



ГОДИШЕН ДОКЛАД
ЗА ДЕЙНОСТТА НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ЗА 2022 ГОДИНА





Висш съдебен съвет, 2021
1000 София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12,
Телефони: 02 930 43 36, Факс: 02 981 91 76
Интернет страница: <http://www.vss.justice.bg/>
Ел.адрес: vss@vss.justice.bg



Използвани съкращения

АПК - Административно-процесуален кодекс

АВСС - Администрация на Висшия съдебен съвет

АСПСР - Актуализирана стратегия за продължаване на съдебната реформа

АС - Административен съд

АССГ - Административен съд София град

АГП - Администрацията на главния прокурор

АпС - Апелативен съд

АпСпНС - Апелативен специализиран наказателен съд

АП - Апелативна прокуратура

АСП - Апелативна специализирана прокуратура

ВСС - Висш съдебен съвет

ВКС - Върховен касационен съд

ВАС - Върховен административен съд

ВКП - Върховна касационна прокуратура

ВАП - Върховна административна прокуратура

ВОП - Военно-окръжна прокуратура

ГПК - Граждански процесуален кодекс

ГС - Граждански съвет към Висшия съдебен съвет

GRECO - Група държави срещу корупцията

д.д. - дисциплинарно дело

ЕК - Европейската комисия

ЕС - Европейски съюз

ЕМСС - Европейска мрежа на съдебните съвети

ЗСВ - Закон за съдебната власт

ЗЕС - Закон за електронните съобщения

ЗНА - Закон за нормативните актове

ЗАНН - Закон за административните нарушения и наказания

ЗПУКИ - Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

ЗДОИ - Закон за достъпа до обществена информация

ЗЗКИ - Закон за защита на класифицираната информация

ЗСРС - Закон за специалните разузнавателни средства

ИВСС - Инспекторат към Висшия съдебен съвет

ИВКП - Инспекторат към Върховната касационна прокуратура

КБФ - Комисия „Бюджет и финанси“

КДДИВСС - Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет“

КРБ - Конституция на Република България

КС - Конституционен съд

КСНСС - Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

КСКНПС - „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“

КАК - Комисия по атестирането и конкурсите

КСА - Комисия „Съдебна администрация“



КПКИТ - Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

КПЕ - Комисия „Професионална етика“

КПВ - Комисия по правни въпроси

КПКОНПИ - Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество

КЕПБМ - Кодекс за етично поведение на българските магистрати

КСЕС - Консултативен съвет на европейските съдии

КСА - Комисия „Съдебна администрация“

КУС - Комисия „Управление на собствеността“

МП - Министерство на правосъдието

МСО - Механизъм за сътрудничество и оценка

НС - Народно събрание

НК - Наказателен кодекс

НПК - Наказателно-процесуален кодекс

НИП - Национален институт по правосъдие

НСлС Национална следствена служба

НИП - Национален институт по право

ОСВ - Органи на съдебната власт

ОС - Окръжен съд

ОП - Окръжна прокуратура

ПРБ - Прокуратура на Република България

ПК - Прокурорска колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЗР ЗСВ - Преходни и заключителни разпоредби на ЗСВ

ПМС - Постановление на Министерския съвет

ПАС - Правилник за администрацията на съдилищата

ПОДВССНА - Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация

РС - Районен съд;

СГП - Софийска градска прокуратура

СИНС - Системата за измерване на натовареността на съдиите

СО - СГП - Следствен отдел към Софийска градска прокуратура

СК - Съдийска колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет

СРС - Софийски районен съд

СРП - Софийска районна прокуратура

СпНС - Специализиран наказателен съд

СП - Специализирана прокуратура

СФУК - Система за финансово управление и контрол

СБКО - Социално-битово и културно обслужване

СЕРЕЈ - Европейска комисия за ефективност на правосъдието към Съвета на Европа



Съдържание

| | |
|---|------------|
| Въведение..... | 6 |
| Състав на Висшия съдебен съвет..... | 8 |
| Управление и администриране на съдебната власт | 9 |
| А. Правомощия на Пленума и на Съдийската и Прокурорската колегия на ВСС. Постоянни комисии. | 9 |
| Б. Ефективно управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт..... | 11 |
| Б.1. Натовареност на съдиите, прокурорите и следователите..... | 11 |
| Б.2. Кадрова дейност..... | 57 |
| Б.2.1. Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Съдийска колегия..... | 57 |
| Атестиране..... | 76 |
| Б.2.2. Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Прокурорска колегия..... | 79 |
| Атестиране..... | 106 |
| Б.2.3. Оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация..... | 110 |
| В. Ефективно и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт..... | 126 |
| В.1. Управление на бюджета на съдебната власт..... | 126 |
| В.2. Управление на съдебните сгради | 129 |
| В.3. Електронно правосъдие и развитие. Професионална квалификация..... | 143 |
| Повишаване на ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес..153 | |
| А. Ефективност на етичните органи и правилата за професионална етика..... | 153 |
| А.1. Комисия по професионална етика към Съдийската колегия..... | 153 |
| А.2. Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия..... | 166 |
| Б. Дисциплинарна дейност. Взаимодействие с Инспектората към ВСС..... | 171 |
| Б.1. Комисия „дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Съдийската колегия..... | 171 |
| Б.2. Комисия „дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия..... | 209 |
| Правни въпроси. Нормативна дейност..... | 226 |
| Международна дейност. Протокол..... | 242 |
| Съвет по партньорство към Висшия съдебен съвет..... | 249 |
| Граждански съвет към Висшия съдебен съвет..... | 253 |
| Комуникационна политика и отстояване на независимостта на съдебната власт.... | 258 |
| Заклучение..... | 264 |



**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ
ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

В съответствие с чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет внася Годишния доклад за дейността си през 2022 г. Докладът съдържа подробна информация за дейността и изпълнението на функциите на Висшия съдебен съвет, произтичащи от Конституцията на Република България, Закона за съдебната власт, както и от подзаконовите нормативни актове, имащи отношение към съдебната система.

Докладът за дейността на Висшия съдебен съвет отчита постигнатото през петата година от мандата на настоящия осми състав на Висшия съдебен съвет, с оглед намерението му за осигуряване на приемственост на добрите практики от предходните състави на органа, надграждане на постигнатите от тях резултати и формулиране на нови краткосрочни и дългосрочни цели за осъществяване на ръководство, ангажирано с провеждането на съдебната реформа и осигуряване на ефективна съдебна система, отговаряща на обществените очаквания и нагласи.

В изпълнение на законовите си правомощия, Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава и организацията на работа на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване.

С оглед редица промени приети в устройствения закон, както и в изпълнение на досегашните задължения на органа, през 2022г. Висшият съдебен съвет реализира свои задачи, имащи особено важно значение както за широката общественост, така и за магистратското съсловие, а именно проведените многобройни изборни процедури – за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на съдиите, прокурорите и следователите; за избор на председател на Върховния касационен съд и на директор на Националната следствена служба; на делегирани европейски прокурори; за национален член от Република България и негов помощник в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), както и номинация на представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд на Европейския съюз.

Цялостните усилия на Висшия съдебен съвет са фокусирани върху осигуряване на независима, безпристрастна, ефективна и прозрачна съдебна система. Следва да се подчертаят предприетите комплексни мерки по основните му правомощия - независимост на съдебната власт, определяне състава и организацията на работа на органите на съдебната власт чрез: оптимизиране на щатове в различните звена на съдебната система; обективно отчитане и преодоляване на неравномерната натовареност; усъвършенстване на критериите, показателите и ускоряване на процедурите по атестиране на магистратите, както и провеждане на конкурси за попълване на свободните длъжности в съдилищата и прокуратурите, реформата на съдебната карта.

Отправени са редица предложения за упражняване на законодателна инициатива от Министерство на правосъдието, както и от парламентарно представените партии за промени в ЗСВ, ГПК и други закони, като интензивна мярка за регулиране натовареността



на съдилищата и рационализиране на съдебния процес, включително чрез създаване на извънсъдебни процедури по определени категории дела; въвеждане на способи за алтернативно разрешаване на спорове; реформа на заповедното производство, чрез въвеждане на модерна, функционална и централизирана електронна система за управление; разработка и внедряване на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвентиране на гласов запис в текст и съпътстващи системи за обработка.

Дълбока е увереността на действащия състав на Висшия съдебен съвет, че се вземат всички необходими мерки и са налице предпоставките за модернизация на съдебната власт и превръщането ѝ в ефективен гарант за върховенството на закона.



Състав на Висшия съдебен съвет, действащ от 01.01.2021г. до 31.12.2022г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС

Надежда Йорданова /Крум Зарков - **Министър на правосъдието**

ПО ПРАВО

Лозан Панов/Галина Захарова - **Председател на ВКС**

Георги Чолаков - **Председател на ВАС**

Иван Гешев - **Главен прокурор**

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ:

Лозан Панов/Галина Захарова - **Председател на ВКС**

Георги Чолаков - **Председател на ВАС**

Квота на съдиите

Атанаска Дишева

Олга Керелска

Севдалин Мавров

Цветинка Пашкунова

Квота на Народното събрание

Боян Магдалинчев – представляващ ВСС

Боян Новански

Вероника Имова

Даниела Марчева

Драгомир Кояджиков

Стефан Гроздев

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ:

Иван Гешев - **Главен прокурор**

Квота на прокурорите

Георги Кузманов

Евгени Иванов

Огнян Дамянов

Пламен Найденов

Квота на Народното събрание

Гергана Мутафова

Йордан Стоев

Калина Чапкънова

Светлана Бошнакова

Квота на следователите

Стефан Петров



УПРАВЛЕНИЕ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

А. Правомощия на пленума и на съдийската и прокурорската колегия на ВСС. Постоянни комисии.

В съответствие с промените в Конституцията на Република България от декември 2015 г. и двата пакета изменения в ЗСВ от 2016 г., през 2017г. ВСС осъществява правомощията си чрез пленум и две колегии – съдийска и прокурорска.

Съгласно чл. 130а, ал. 2 от Конституцията на Република България пленумът на Висшия съдебен съвет:

- 1) приема проекта на бюджета на съдебната власт;
- 2) приема решение за прекратяване на мандата на избран член на ВСС при условията на чл. 130, ал. 8;
- 3) организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите;
- 4) решава общи за съдебната власт организационни въпроси;
- 5) изслушва и приема годишните доклади по чл. 84, т. 16 от Конституцията;
- 6) управлява недвижимите имоти на съдебната власт;
- 7) прави предложения до президента на републиката за назначаване и освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор;
- 8) осъществява и други правомощия, определени със закон.

Правомощията на Пленума на ВСС, явяващи се в съответствие с конституционната регламентация, са детайлно уредени в чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

Колегиите на ВСС изпълняват самостоятелно една от друга кадровите и дисциплинарните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите.

Съгласно чл. 130а, ал. 5 от Конституцията на Република България колегиите в съответствие със своята професионална насоченост:

- 1) назначават, повишават, преместват и освобождават от длъжност съдиите, прокурорите и следователите;
- 2) правят периодични атестации на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители в органите на съдебната власт и решават въпроси за придобиване и възстановяване на несменяемост;
- 3) налагат дисциплинарните наказания понижаване и освобождаване от длъжност на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители в органите на съдебната власт;
- 4) назначават и освобождават административните ръководители в органите на съдебната власт;
- 5) решават въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт;
- 6) осъществяват и други правомощия, определени със закон.

Съдийската колегия и Прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост кадрови, дисциплинарни и контролни, организационни и координиращи правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите, подробно уредени в чл. 30, ал. 5 от ЗСВ.



Дейността на Пленума и колегиите на ВСС се подпомага от постоянни и временни комисии и от администрация, ръководена от главен секретар.

Комисиите имат помощни функции, като тяхната цел е да подпомагат колективните органи при осъществяване на техните основни функции и правомощия. Броят и видовете комисии са регламентирани в ЗСВ, Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация (ПОДВССНА) и Правилата за работа на Съдийската и Прокурорската колегия.

Постоянни комисии, които подпомагат Пленума на ВСС, изрично уредени в ЗСВ, са комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“, а съгласно чл. 37, ал. 3 от ЗСВ дейността на Съдийската и Прокурорската колегия се подпомагат от постоянни комисии по атестирането и конкурсите и комисии по професионална етика.

Други постоянни комисии на Пленума на ВСС, уредени в ПОДВССНА, са Комисия по правни въпроси и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

По силата на чл. 22, ал. 1 от ПОДВССНА колегиите на ВСС могат да създават и други постоянни или временни комисии за подпомагане на тяхната дейност. Техните правомощия, както и правилата за дейността им са определени в Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС (приети с решение на СК на ВСС по протокол № 7/07.06.2016 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 34 от 06.11.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 17 от 28.05.2019 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 11 от 31.03.2020 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 16 от 19.05.2020 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 37 от 26.10.2021 г., изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 15 от 11.04.2022 г.) и в Правилата за работа на Прокурорската колегия на ВСС (приети с решение на ПК на ВСС по Протокол № 6/15.06.2016 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 38/29.11.2017 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 3/31.01.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 15 от 06.06.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 19 от 04.07.2018 г., изм и доп., решение на ПК по Протокол № 30 от 09.10.2019 г., изм и доп., решение на ПК по Протокол № 14 от 13.04.2022 г.).

На основание посочената по-горе уредба, към настоящия момент двете колегии са подпомагани от следните постоянни комисии:

Постоянно действащи комисии към Съдийската колегия:

- 1) Комисия по атестирането и конкурсите;
- 2) Комисия по професионална етика;
- 3) Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“;
- 4) Комисия „Съдебна администрация“;
- 5) Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“;

Постоянно действащи комисии към Прокурорската колегия:

- 1) Комисия по атестирането и конкурсите;
- 2) Комисия по професионална етика;



- 3) Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“.
- 4) Комисия „Съдебна администрация“;
- 5) Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“;

Постоянните комисии към Пленума на ВСС и към двете му колегии, осигуряващи оперативната работа по отделните им правомощия, са приели годишни отчети за дейността си през 2022 г. Приетите отчети отразяват цялостната работа на комисиите, извършена през 2022 г. и същите са послужили при изготвянето на настоящия годишен доклад.

Б. Ефективно управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт.

Б.1. Натовареност на съдиите, прокурорите и следователите.

Измерването и регулирането на натовареността на органите на съдебната власт е дейност на ВСС, имаща ключово значение при изпълнение на неговите функции. Това обстоятелство произтича както от законовите правомощия на пленума и неговите колегии, така и от необходимостта от намиране на трайно решение на неравномерната натовареност и произтичащите от нея проблеми при правораздаването и организацията на работа на органите на съдебната власт.

При осъществяване на едно от основните си правомощия – кадровото, ВСС е воден именно от степента на натовареност (чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ), при определянето на която, двете колегии са подпомагани от постоянно действащи комисии – комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия (КСКНСС към СК) и комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия (КСКНПС към ПК).

В рамките на своята компетентност, двете комисии осъществяват непрекъснат мониторинг на натовареността на съдиите, прокурорите и следователите. По-надолу ще бъдат представени самите комисии и тяхната дейност през отчетния период.

Б.1.1. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия (КСКНСС към СК).

Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КСКНСС към СК) е постоянно действаща комисия и съгласно чл. 17, т. 5 от Правилата за работа на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е помощен орган на съдийската колегия, който на основание чл. 23, т. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация подпомага нейната дейност.

Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от Правилата, КСКНСС към СК (Комисията) е в числен състав от петима членове на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС), определени с решение по протокол № 41 от 10.10.2017 г., а именно: председател - г-жа Даниела Марчева, заместник-председател - г-жа Атанаска Дишева и членове - г-н Драгомир Кояджиков, г-жа Боряна Димитрова и г-н Красимир Шекерджиев.

С решение на пленума на ВСС по протокол № 12/24.06.2021 г. мандатът на г-жа Боряна Димитрова и г-н Красимир Шекерджиев като изборни членове на Висшия съдебен съвет е прекратен, считано от 01.07.2021 г. С решение по протокол № 32 от 21.09.2021 г.



на СК на ВСС, за член на КСКНСС към СК е избран г-н Боян Новански и вече втора отчетна година комисията заседава в състав от четирима членове.

С решения по Протокол № 15 от 16.11.2022 г. КСКНСС одобрява изготвения проект на „Вътрешни правила за организацията на дейността на КСКНСС към СК на ВСС“, съгласно който при невъзможност на председателя да изпълнява функциите си, поради продължително отсъствие или служебна ангажираност, както и в случаите, когато е невъзможно да бъде избран нов председател, правомощията на същия се изпълняват от двамата заместник-председатели. Със същото решение за втори заместник-председател на комисията съгласно чл. 4 от одобрените „Вътрешни правила за организацията на дейността на КСКНСС към СК на ВСС“ е избран г-н Драгомир Кояджиков – член на ВСС.

Съгласно разпоредбата на чл. 22 от Правилата за работа на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (Правилата), във функционалната компетентност на КСКНСС към СК е да подпомага СК на ВСС при осъществяване на дейността, отнасяща се до регулиране на натовареността на съдилищата.

В правомощията на Комисията, подробно посочени в чл. 22, ал. 2, т. 1 - 9 от Правилата, се включват действия по осъществяване на постоянен мониторинг върху системата за измерване на натовареността и извършване на анализи по отношение натовареността, като на базата на обобщена статистическа информация два пъти годишно Комисията анализира и отчита степента на натовареност на съдиите и съдилищата. Водеща задача на Комисията е приемането и предлагането на решения, имащи за цел да облекчат работата на съдилищата и да създадат равномерна натовареност на съдиите. Отчитането на дейността на съдебните органи и правилният ѝ анализ са предпоставка за преодоляване на неравномерната натовареност на магистратите. В изпълнение на тези свои правомощия, Комисията обобщава предложения за законодателни изменения, целящи облекчаване натовареността на съдилищата. При съобразяване отчетената степен на натовареност на съдиите, Комисията отправя предложения до СК на ВСС за приемане на решения за създаване или закриване на съдилища, както и за промяна на съдебните райони и седалищата на съдилищата. Комисията разполага с правомощие да осъществява наблюдение върху факторите, които влияят на териториалната структура на съдилищата и съдебните им райони и да събира и обработва статистическа информация, постъпила от съдилищата, която внася за разглеждане от съдийската колегия на ВСС, като при наличието на необходимост изготвя и предлага за утвърждаване от съдийска колегия статистически форми и методически указания за попълването им.

В изпълнение на своите правомощия, през изтеклата 2022 година КСКНСС към СК е провела 17 (седемнадесет) заседания, на които са обсъдени и приети решения в следните насоки:

I. Инициране на законодателни промени, създаване на вътрешни правила и предприемане на инициативи за ефективно разрешаване на проблемите с неравномерната и високата натовареност.

Високата натовареност на съдилищата се отразява на качеството на магистратския труд, което пряко рефлектира върху доверието на обществото към съдебната система. Ето защо за преодоляване на съществуващия проблем и укрепване на общественото доверие следва да бъдат използвани всички налични инструменти и механизми. Доказано ефикасен



способ за регулиране на натовареността е усъвършенстването на закона в посока рационализиране на процесуалните норми. Макар и ВСС да не разполага със законодателна инициатива, пленумът и другите органи, чрез които осъществява правомощията си, както и комисиите, които подпомагат дейността му и тази на колегиите, изразяват своята ангажираност с проблемите на съдебната система чрез изготвяне на предложения за законодателни изменения, които считат за необходими и ги подготвят за внасянето им в орган със законодателна инициатива.

1. Законодателни промени, свързани с въпросите на натовареността.

1.1. ГПК (Заповедни дела)

Оптимизирането на организацията на заповедното производство има за цел да доведе до облекчаване на неравномерното натоварване на районните съдии и ускоряване на производството.

С решение на Пленума на ВСС по протокол № 16/28.04.2022 г. е прието за целесъобразно да се изпрати изготвения от КСКНСС (съгласно нейно решение по протокол №1/22.01.2020 г.) Законопроект за изменение и допълнение на ГПК, Доклада и приложенията към него на всички парламентарно представени партии в Народното събрание и на Министерския съвет за упражняване на законодателна инициатива.

С решение на ПВСС по протокол № 32/03.11.2022 г., т. 16 е изразено положително становище по проекта на решение на МС за одобряване на ЗИД на ГПК.

На 07.12.2022 г. Комисията по правни въпроси в Народното събрание обсъди и прие на първо гласуване Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, касаещ заповедните производства.

На 21.12.2022 г. депутатите обсъдиха в пленарно заседание Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, касаещ заповедните производства, но поради изчерпване на времето на пленарното заседание не се стигна до гласуване на текстовете.

1.2. Алтернативни способи за разрешаване на правни спорове

В търсене на различни подходи за преодоляване на неравномерната натовареност и повишаване качеството на правосъдието, една от предприетите от КСКНСС към СК инициативи е фокусирана върху използването на алтернативните способи за разрешаване на правни спорове. Тя стартира през 2019 год. със сформирването на работна група със задача изготвяне на стратегия и предложения за въвеждане на задължителната медиация като средство за регулиране на високата натовареност на съдилищата. Разработената от работната група Концепция за въвеждане на задължителна съдебна медиация по граждански и търговски дела предвижда конкретни стъпки и действия за въвеждане на института на задължителната съдебна медиация по определени видове граждански и търговски дела и надгражда постигнатото по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по Оперативна програма „Добро управление“, реализиран от Министерство на правосъдието и Висшия съдебен съвет, по който са изградени пет пилотни центрове за медиация по апелативни райони.

С решение по протокол № 27/15.09.2022 г., т. 10, пленумът на ВСС прие резултата от дейността на работната група и взе решение изготвените законопроекти да бъдат изпратени на министъра на правосъдието с оглед упражняване на законодателна



инициатива. Със същото решение бяха определени и членовете на проектния екип по дейностите от проекта.

Изготвените от работната група законопроекти бяха изпратени на министъра на правосъдието с оглед провеждането на обществени консултации по реда на чл. 26, ал. 2 от ЗНА. С решение № 851/28.10.2022 г. и в изпълнение на ангажиментите на Република България по ПВУ, Министерският съвет внесе без никакви изменения в текстовете в Народното събрание проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за медиацията.

На 23.11.2022 г. Комисията по правни въпроси в Народното събрание обсъди и прие на първо гласуване Законопроект за изменение и допълнение на Закона за медиацията. Дебатите бяха разгорещени и ожесточени, тъй като за първи път се въвежда задължително разглеждане на дела чрез алтернативен способ за решаването им.

Законопроект за изменение и допълнение на Закона за медиацията е включен за първо гласуване в пленарно заседание, насрочено за 23.12.2022 г.

2. Инициативи за изготвяне на проекти на вътрешни правила, свързани с въпросите на натовареността

2.1. Правила по приложението на чл. 233, ал. 6, предл. 1 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

В КСКНСС към СК е постъпило писмо от съдебните служители при Върховен касационен съд във връзка с решение по т. 10.1 по протокол № 23/25.11.2021 г. на пленума на ВСС и решение по т. 11.4, т. 11.6 и т. 11.7 по протокол № 42 от 23.11.2021 г. на СК на ВСС.

Разпоредбата на чл. 233, ал. 6, предл. 1 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) предвижда, че въз основа на степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт Висшият съдебен съвет определя допълнително възнаграждение на съдия, прокурор или следовател, но не и на съдебните служители в тези органи. Направената аналогия по отношение на съдебните служители в Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд и определеният им съответно размер на допълнително трудово възнаграждение не намира приложение в настоящата хипотеза предвид съществуващата нормативна регламентация в чл. 345, ал. 5 от ЗСВ. Ето защо поставените от съдебните служители във ВКС въпроси и направеното от тях възражение срещу различния размер на допълнителните трудови възнаграждения, определен за съдебните служители в различните органи на съдебна власт, е проблем имащ законодателен характер и е извън компетентността на ВСС.

По изложените съображения, с решение по Протокол № 2 от 26.01.2022 г. КСКНСС към СК е оставила без разглеждане горепосоченото писмо.

На 27.05.2022 г. КСКНСС към СК е разгледала предложението от г-жа Даниела Марчева - член на ВСС, за изменение и допълнение на Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдиите по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ, в резултат на което възлага на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да изготви предложение за промяна на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България с цел подобряване на статистическата отчетност.



2.2. Индекси за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове по граждански и търговски дела в районните и окръжните съдилища

С решение по протокол № 45/14.12.2021 г. съдийската колегия на ВСС е приела Правила за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела (Правилата).

С писмо вх. № ВСС-284/11.01.2022 г., г-н Георги Чолаков - председател на Върховен административен съд уведомява съдийската колегия на ВСС за констатирана техническа грешка в раздел III от правилата - „Индекси за административни дела“, в букви „в“, „г“, „д“ и „е“, изразяваща се в погрешно изписване на препратките при формулиране на индекси „2-3д“, „2-4д“, 2-5г“ и „2-6д“, а именно:

В раздел III, б. „в“ при формулирането на индекс „2-3д“ е определено, че той се поставя в случаите на „съдебен акт, който е изцяло отменен и обезсилен в комбинация на случаите по индекси 1-3а, 1-3б, 1-3в, 1-3г“. Така посочените препратки към индекси 1-3а, 1-3б, 1-3в, 1-3г са неотнормирани към конкретния случай, тъй като съгласно приетата обща номерация на индексите, индекс 1 се отнася за гражданските, търговските и фирмени дела, а за административните дела е определен общ индекс 2. Поради тази причина коректното изписване на препратката в индекс 2-3д следва да бъде „съдебен акт, който е изцяло отменен и обезсилен в комбинация на случаите по индекси 2-3а, 2-3б, 2-3в, 2-3г“.

По аналогичен начин е направен записът и в случаите по букви „г“, „д“ и „е“ от раздел III на правилата .

В буква „г“, текстът в индекс 2-4д - „съдебен акт, който съдържа комбинация от резултати по индекси 1-4а, 1-4б, 1-4в, 1-4г“ следва да се чете „съдебен акт, който съдържа комбинация от резултати по индекси 2-4а, 2-4б, 2-4в, 2-4г“.

В буква „д“, текстът в индекс 2-5г - „съдебен акт, който е изцяло отменен, обезсилен или обявен за нищожен в комбинация от резултати по индекси 1-5а, 1-5б, 1-5в“, следва да се чете „съдебен акт, който е изцяло отменен, обезсилен или обявен за нищожен в комбинация от резултати по индекси 2-5а, 2-5б, 2-5в“.

В буква „е“ съответно, текстът в индекс 2-6д - „съдебен акт, който в другата част е отменен и обезсилен в комбинация от резултати по индекси 1-6а, 1-6б, 1-6в, 1-6г“ е коректно да бъде записан по следния начин: „съдебен акт, който в другата част е отменен и обезсилен в комбинация от резултати по индекси 2-6а, 2-6б, 2-6в, 2-6г“.

КСКНСС към СК е разгледала предложението и с решение по т. 1.2 от протокол № 1/19.01.2022 г., е внесла проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в Правилата, в заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като е предложила на СК на ВСС да приеме следните решения:

1. Допуска поправка на очевидна фактическа грешка в Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от съдийската колегия на ВСС с решение по протокол № 45/14.12.2021 г., в раздел III „Индекси за административни дела“, в букви „в“, „г“, „д“ и „е“, както следва:

1.1. В буква „в“, текстът „Индекс 2-3д - съдебен акт, който е изцяло отменен и обезсилен в комбинация на случаите по индекси 1-3а, 1-3б, 1-3в, 1-3г“ да се чете „Индекс



2-3д - съдебен акт, който е изцяло отменен и обезсилен в комбинация на случаите по индекси 2-3а, 2-3б, 2-3в, 2-3г";

1.2. В буква „г" текстът „Индекс 2-4д - съдебен акт, който съдържа комбинация от резултати по индекси 1-4а, 1-4б, 1-4в, 1-4г" да се чете „Индекс 2-4д - съдебен акт, който съдържа комбинация от резултати по индекси 2-4а, 2-4б, 2-4в, 2-4г";

1.3. В буква „д" текстът „Индекс 2-5г - съдебен акт, който е изцяло отменен, обезсилен или обявен за нищожен в комбинация от резултати по индекси 1-5а, 1-5б, 1-5в", да се чете „Индекс 2-5г - съдебен акт, който е изцяло отменен, обезсилен или обявен за нищожен в комбинация от резултати по индекси 2-5а, 2-5б, 2-5в";

1.4. В буква „е" текстът „Индекс 2-6д - съдебен акт, който в другата част е отменен и обезсилен в комбинация от резултати по индекси 1-6а, 1-6б, 1-6в, 1-6г", да се чете „Индекс 2-6д - съдебен акт, който в другата част е отменен и обезсилен в комбинация от резултати по индекси 2-6а, 2-6б, 2-6в, 2-6г";

С решението е указано приетите изменения да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика, Регистри", подраздел „Статистически форми за отчет" и в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" към СК на ВСС.

С решение по протокол № 2/25.01.2022 г. СК на ВСС е приела направените от КСКНСС предложения.

На проведено на 26.01.2022 г. заседание КСКНСС към СК взема решение да се изпрати писмо до Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Апелативен съд - София и Софийски градски съд, с молба за предоставяне на бланка - образец, използвана в съответния орган на съдебна власт за поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от съдебния контрол.

С решение по т. 2 от Протокол № 5/09.03.2022 г. КСКНСС към СК:

2.1. Приема за подходящ образецът за поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от съдебния контрол, предоставен от Върховния административен съд.

2.2. Възлага на експертните сътрудници към комисията да изготвят проект на образец за поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от съдебния контрол, съгласно предоставения образец от Върховния административен съд.

2.3. Изготвеният проект на образец за поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от съдебния контрол, да се изпрати на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, наказателни дела и административни дела по ПОНС, с предложение за одобрение на образца в едноседмичен срок.

С решение по Протокол № 10/06.07.2022 г., т. 6 Комисията утвърждава образци на формуляри за поставяне на индекси по граждански, търговски и фирмени дела, наказателни дела и административни дела, като част от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела. Утвърдените образци са изпратени на административните ръководители на съдилищата, за сведение.

С решение по протокол № 5 от 09.03.2023 г., т. 1.1 Комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" е приела предложението на г-жа Даниела Марчева да се сформира работна група с до 10 членове за определяне на коефициенти за тежест в Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от



инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, които да послужат в процеса по атестиране на съдиите и при прилагане на правилата за атестиране на съдиите.

Междувременно в Комисията постъпва предложение от г-н Георги Чолаков - председател на Върховен административен съд с искане съдийската колегия на ВСС да преразгледа т. 8.1. и т. 8.3 от

Правилата.

Предложението на председателя на ВАС е да отпадне задължението на съдията - докладчик, постановил крайния съдебен акт от инстанционния контрол да поставя индекс, както и задълженията на съдебния състав, постановил контролиращия съдебен акт, по решаване на спора относно извършването „индексиране“, иницииран от съдията - докладчик, чийто акт се индексира.

В хода на активната работа на КСКНСС към СК през 2021 г. по изменение и допълнение на индексите, с решение по протокол №13/02.06.2021 г. комисията прие изработения в краен вариант проект на Правила за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, като се даде възможност на всички съдии да изразят становище по него.

Съгласно постъпилите становища, част от съдилищата се обединяват около предложението след окончателното приключване на инстанционния контрол на съответния съдебен акт, индексите да бъдат поставяни от въззивната и/или касационната инстанция. Предложението е аргументирано с мотиви, че индексите са отражение на постановените от въззивната и/или касационна инстанция съдебни актове.

В предложението, направено от РС - Севлиево също се обсъжда възможността индексите на актовете да се поставят от инстанцията извършила проверката, която се е произнесла по тях, по съображения, че проверяващия състав или съдията - докладчик от този състав е запознат най - добре по съществуването на делото и той ще положи верния индекс обективно. Именно по тази причина от РС - Севлиево, считат че правото на възражение дава възможност на всеки съдия, който не е съгласен с поставения индекс да го оспори пред съдебния състав осъществил съдебния инстанционен контрол. Нещо повече, от ОС - Ловеч предлагат процедурата по възразяване да бъде допълнена с конкретни разпоредби, касаещи срока за подаване на възражение и неговата форма.

С решение по Протокол № 7 от 27.04.2022 г., т.7 КСКНСС към СК е изпратила предложението на постоянните работни групи, за изразяване на становище.

Същевременно идентично предложение е постъпило от г-н Евгени Стайков – заместник-председател и ръководител на ТК на ВАС.

Двете предложения са разгледани съвместно на проведено на 06.07.2022 г. заседание, на което след гласуване и при обявен резултат с 2 гласа „За“ и 2 гласа „Против“ комисията не е взела решение, поради което ги е внесла в заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за разглеждане и произнасяне.

С решение по протокол № 28/12.07.2022 г. СК на ВСС отхвърля направените предложения.

В Комисията са постъпили писма от административния ръководител на РС – Варна и от г-жа Екатерина Николова - съдия в РС – Благоевград с предложения за изменение и допълнение на Правилата. Същите са разгледани на проведени на 09.03.2022 г. и



06.10.2022 г. заседания, като КСКНСС взема решение за изпращането им на постоянните работни групи за изразяване на становище и е отложила разглеждането им.

Комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е давала указания относно прилагането на Правилата, както следва:

С решения по протокол № 1/19.01.2022 г., т. 3, № 2/26.01.2022 г., т. 1.1 и № 3 от 09.02.2022 г. КСКНСС към СК е уведомила г-жа Магдалена Станчевска - председател на ОС - Ловеч и член на работната група по наказателни дела, г-н Пламен Синков - и.ф.административен ръководител на АС – Бургас и Александър Ангелов – председател на Софийски районен съд, че в изпълнение на т. 8.1. от Правилата върнатите след 1 януари 2022 г. дела без поставен индекс следва да се изпратят на горната инстанция за поставяне на индекс от съдията-докладчик, който е постановил крайният съдебен акт от инстанционния контрол.

С решения по протоколи № 3 от 09.02.2022 г. и № 5 от 09.03.2022 г., т. 4 и т. 5 КСКНСС е уведомила г-жа Магдалена Станчевска – председател на ОС-Ловеч и административните ръководители на ОС-Монтана и на Апелативен съд-София, ТК, 11 състав че в изпълнение на т. 8.1. от Правилата индексът за всеки постановен съдебен акт се поставя от съдията-докладчик, който е постановил крайния съдебен акт от инстанционния контрол, т.е. съдията постановил крайния акт следва да поставя индексите на съдебните актове на всички съдебни инстанции. По отношение на констатираните несъответствия в индексите, въведени в ЕИСС, и тези, които са определени в Правилата, са предприети мерки за тяхното отстраняване.

На проведено на 09.02.2022 г. заседание КСКНСС към СК приема решение да се изпрати писмо със запитване до „Информационно обслужване“ АД – разработчик на ЕИСС и до г-жа Вероника Имова – член на ВСС и координатор по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0001-C01/26.08.2016 г. по оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020 год. относно:

- Възможността за ръчно отразяване в ЕИСС на индекса от инстанционния контрол на съдебен акт, постановен от районен съд, по който е осъществен инстанционен контрол от административен съд, предвид разпоредбата на т. 8.1. от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от съдийската колегия на ВСС с решение по протокол № 45/14.12.2021 година и изм. с решение по протокол № 2/25.01.2022 г., предвид това, че административните съдилища не са включени в ЕИСС. При отговор, че такава възможност не е налице, да се посочи дали е необходимо изпращане на заявка или да бъде посочен начин за решение на поставения въпрос.

- Необходимостта от изготвяне на нарочна заявка за актуализиране на индексите в ЕИСС съобразно Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от съдийската колегия на ВСС с решение по протокол № 45/14.12.2021 г. и изменени с решение по протокол № 2/25.01.2022 г., като последните бъдат приложени към писмото в електронен вариант.



С решение по протокол № 10 от 06.07.2022 г., т. 7 Комисията е уведомила г-жа Екатерина Николова - съдия при РС-Благоевград, че КСКНСС няма правомощия да дава указания относно избора на конкретен индекс при извършен инстанционен контрол. В случай на несъгласие с поставения индекс, съдията-докладчик има право да възрази в 2-седмичен срок от предаването на делото, като в този случай възражението се разглежда от въззивния, респективно касационния състав, постановил крайният акт от инстанционния контрол.

2.2.1 Статистическите форми за отчет на съдилищата

Много важно е да подчертаем, че статистическите форми за отчет на съдилищата са неразривно свързани и следва да съответстват изцяло на Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела.

Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна карта” приема решение по Протокол № 7 от 10.05.2022 г., т. 8, по силата на което одобрява изготвените проекти за изменение на статистическите форми за отчет на съдилищата съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела и ги внася на заседание на съдийската колегия на Висшият съдебен съвет, като предлага на СК на ВСС да приеме следните решения:

1. Променя статистическите форми за отчет на работата на Апелативен съд по Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани наказателни дела на съдиите от апелативен съд, Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани граждански и търговски дела на съдиите от апелативен съд съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела

2. Променя статистическите форми за отчет на работата на Военно-апелативен съд по Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани наказателни дела на съдиите от Военно-апелативен съд съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела

3. Променя статистическите форми за отчет на работата на Военен съд по Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани наказателни дела на съдиите от военен съд съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела

4. Променя статистическите форми за отчет на работата на Окръжен съд по Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани наказателни дела на съдиите от окръжен съд, Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани граждански и търговски дела на съдиите от окръжен съд съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела



5. Промења статистическите форми за отчет на работата на Административен съд по Приложение 2 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани дела на съдиите от административен съд съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела

6. Промења статистическите форми за отчет работата на Районен съд по Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани наказателни дела на съдиите от районен съд, Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани граждански и търговски дела на съдиите от районен съд, Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани административни дела на съдиите от районен съд съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела

На посоченото заседание се вземат решения да се уведомят административните ръководители на съдилищата за направените допълнения в статистическите форми за отчет, както и разработчиците на информационните системи за управление на делата в съдилищата за приетите промени в статистическите форми за отчет, за сведение и актуализиране на съответните системи.

Актуализираните форми за отчет следва да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика, регистри /Статистически форми за отчет“.

С решение по протокол № 20/17.05.2022 г. СК на ВСС е приела направените от КСКНСС предложения.

На проведено на 09.03.2022 г. заседание КСКНСС към СК е разгледала писмо от административния ръководител на Софийски военен съд относно приваждане на статистическите форми за отчет за военните съдилища в съответствие с материалния и процесуалния закон, като е взела решение да изпрати писмото до постоянната работна група по наказателни дела, за изразяване на становище.

С решение по Протокол № 6 от 30.03.2022 г. КСКНСС към СК изпраща Проект за изменение на статистическите форми за отчет на съдилищата, съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела до апелативните съдилища и военно – апелативният съд, административните, окръжните, районите и военните съдилища, за изразяване на становище.

На проведено на 27.04.2022 г. заседание КСКНСС към СК е разгледала писмо от г-н Драгомир Кояджиков-член на ВСС и член на работната група за промени в ЕИСС относно изменение на статистическите форми за отчет на районните, окръжните и апелативните съдилища касаещи административнонаказателните дела. Комисията е взела следните решения по Протокол № 7/27.04.2022 г., т. 11:

11.1. Изпраща на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, наказателни дела и административни дела, сформирани писмото на г-н Драгомир Кояджиков, за изразяване на становище.

11.2. Възлага на г-н Тодор Събчев – директор на дирекция ИТСС към АВСС, с оглед предстоящи изменения на статистическите форми за отчет на съдилищата, да осигури необходимото съдействие от страна на отдел „ИО“ към дирекция „ИТСС“ в АВСС



за създаване на автоматизиран алгоритъм за обединяване на постъпили статистически отчети от съответните органи на съдебна власт.

При повторното разглеждане на писмото на проведено на 06.07.2022 г. заседание Комисията приема за сведение постъпилите становища от членовете на работната група по наказателни дела и възлага на отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“, в АВСС да изготви проекти за изменение на статистическите форми за отчет на районните, окръжните и апелативните съдилища.

С решение по т. 3 от Протокол № 14 от 19.10.2022 г. КСКНСС към СК:

3.2. Одобрява изготвения проект за изменение на статистическите форми за отчет на районните съдилища съгласно предложенията в писмо вх. № ВСС – 6296/12.04.2022г., където:

3.2.1 в Приложение II „Отчет по наказателни дела“, в справката за отчитане на НОХД, НДЧХ, Дела по чл.78а НК и ЧНД, секция „Съдени лица“, наред със съществуващите колони е добавена нова за отчитане броя на лицата освободени от наказателна отговорност по чл. 78а от НК.

3.2.2 в справка II на Приложение II „Отчет по наказателни дела“ осигуряваща информация за движението на делата от административнонаказателен характер, в секция „Свършени дела“ наред със съществуващите колони са добавени „наложено наказание (чл. 58в, ал. 1, т. 1 ЗАНН, чл. 6 ал. 1, б. „а“ УБДХ и чл. 33, ал. 1, т.1 ЗООРПСМ)“, „преписката е изпратена на прокурор/КБППМН (чл. 58в, ал. 1, т. 2 ЗАНН, чл. 6, ал. 1, б. „б“ и ал. 2 УБДХ и чл. 33, ал. 1, т. 2 и 3 ЗООРПСМ)“, „нарушителят е оправдан (чл. 58в, ал. 1, т. 3 ЗАНН, чл.6, ал. 1, б. „в“ УБДХ и чл. 33, ал. 1, т. 4 ЗООРПСМ)“.

3.3. Одобрява изготвения проект за изменение на статистическите форми за отчет на окръжните съдилища съгласно предложенията в писмо вх. № ВСС – 6296/12.04.2022г., където:

3.3.1. в Приложение 2_НД-I „Отчет по наказателни дела I инстанция“ в справката за отчитане на НОХД, ЧНД, Административни дела (общо) са добавени два нови реда за отчет на административни дела по чл. 78а НК (шифър 4350) и Производства по чл. 83а от ЗАНН (шифър 4381).

3.3.2 в Приложение 2_НД-I „Отчет по наказателни дела I инстанция“ в справката за отчитане на НОХД, ЧНД, Административни дела (общо), секция „Съдени лица“, наред със съществуващите колони са добавени нови за отчитане броя на лицата освободени от наказателна отговорност по чл. 78а от НК и лицата с наложена имуществена санкция по чл. 83а ЗАНН.

3.3.3 в Приложение 2_НД-II „Отчет по наказателни дела II инстанция“ в секция „Свършени дела по резултати“ към текста присъдата е добавено решението (т.е. присъдата/решението).

3.4. Одобрява изготвения проект за изменение на статистическите форми за отчет на апелативните съдилища съгласно предложенията в писмо вх. № ВСС – 6296/12.04.2022г., където:

3.4.1 в Приложение 2_НД - „Отчет по наказателни дела“ в секция „Свършени дела по резултати“ към текста присъдата е добавено решението (т.е. присъдата/решението).

С посоченото решение Комисията възлага на отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“, в АВСС да отрази одобрените промени в Методиката за контрол и проверка на



статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

Във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от Министерство на правосъдието с искане да се предприемат необходимите действия за въвеждане и осигуряване на условия за функциониране на децентрализирана информационна система за сътрудничеството между съдилищата в различните държави членки на Европейския съюз. Функциите и целите на децентрализираната информационна система са описани и конкретизирани в Регламент (ЕС) 2020/1783 и Регламент (ЕС) 2020/1784.

Посочените Регламенти установяват директен контакт между компетентните органи на молещата и замолената страна във връзка със събирането на доказателства и връчването на документи.

С влизането в сила от 01.07.2022 г. на Регламент (ЕС) 2020/1783 и Регламент (ЕС) 2020/1784 се заменят съответно Регламент (ЕО) 1206/2001 относно сътрудничеството между съдилища на държавите-членки при събирането на доказателства по граждански или търговски дела и Регламент (ЕС) 1393/2007 относно връчване в държавите-членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански или търговски дела (връчване на документи).

В утвърдените статистически отчетни форми на районните и окръжните съдилища в Приложение 2 – „Граждански дела“ се събира информация за процедури по цитираните Регламенти, както следва:

- чрез статистическите отчетни форми за дейността на районните съдилища в глава „Частни производства - регламенти“ се събират данни по шифър 1201-1 „Процедура по Регламент 1393/2007 г.“ (включващ чл. 611, ал. 3 ГПК) и шифър 1202-1 „Процедура по Регламент 1206/2001 г.“ (включващ чл. 617, ал. 1 ГПК) от Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела;

- чрез статистическите форми за дейността на окръжните съдилища в глава „Частни производства“ се събират данни по шифър 1010-1 „Молба за събиране на доказателства съгласно чл. 17 от Регламент /ЕО/ №1206/2001 г.“ (включващ чл. 617, ал. 2 ГПК) от Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела.

Предвид отмяната на Регламент (ЕО) 1206/2001 и Регламент (ЕС) 1393/2007 и привеждането на статистическите отчетни форми на районните и окръжните съдилища в съответствие с действащите към момента Регламенти е необходимо да бъдат извършени следните промени:

1. Районни съдилища в „Приложение 2 – Граждански дела“ в глава Частни производства – Регламенти следва да се редактира съществуващия текст под шифър 1201-1, в „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1784“. В „Приложение 2 – Граждански дела“ в глава Частни производства – Регламенти да се редактира съществуващия текст под шифър 1202-1, в „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1784“.

2. Окръжни съдилища в „Приложение 2 – Граждански дела I инстанция“ в глава Частни производства да се редактира съществуващия текст под шифър 1010-1 в „Молба за събиране на доказателства съгласно чл. 19 от Регламент (ЕС) 2020/1783 само при искания за: а) непосредствено събиране на доказателства; б) ползване на специални средства, запис, диск, телефон“.

Писмото на Министерството на правосъдието е разгледано на заседание на КСКНСС и с решение по Протокол № 13/06.10.2022 г. възлага на отдел „САОД“, дирекция



„ИТСС“ в АВСС да изготви проект на изменение на статистическите отчетни форми на районните и окръжните съдилища във връзка с влезли в сила Регламент (ЕС) 2020/1783 и Регламент (ЕС) 2020/1784.

С решение по т. 4 от Протокол № 14 от 19.10.2022 г. КСКНСС към СК:

4.1. Одобрява проект на изменение в „Приложение 2 – Граждански дела“, Глава „Частни производства – регламенти“ в статистическите отчетни форми на районните съдилища.

4.2. Одобрява проект на изменение в „Приложение 2 – Граждански дела – I инстанция“, Глава „Частни производства“ в статистическите отчетни форми на окръжните съдилища.

4.3. Одобрява проект на изменение в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела.

4.4. Възлага на отдел САОД, дирекция ИТСС, АВСС да отрази одобрените промени в Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

С решение по Протокол № 15/16.11.2022 г., т. 1 КСКНСС към СК:

1.1. Одобрява проект за изменение на статистическите форми за отчет на районните съдилища, съгласно отчитането на административно-наказателните дела и влезли в сила Регламент (ЕС) 2020/1783 и Регламент (ЕС) 2020/1784.

1.2. Одобрява проект за изменение на статистическите форми за отчет на окръжните съдилища, съгласно отчитането на административно-наказателните дела и влезли в сила Регламент (ЕС) 2020/1783 и Регламент (ЕС) 2020/1784.

1.3. Одобрява проект за изменение на статистическите форми за отчет на апелативните съдилища, съгласно отчитането на административно-наказателните дела.

1.4. Да се уведоми г-н Тодор Събчев – директор на дирекция ИТСС към АВСС за осигуряване необходимото съдействие във връзка с адаптиране на използвания от отдел САОД, автоматизиран алгоритъм за обединяване на статистическите отчети, към приетите промени на формите за отчет на районните, окръжните и апелативните съдилища.

1.5. Внася одобрените проекти за изменение на статистическите форми за отчет на районните, окръжните и апелативните съдилища, касаещи отчитането на административно-наказателните дела и влезли в сила Регламент (ЕС) 2020/1783 и Регламент (ЕС) 2020/1784, за разглеждане в заседание на СК на ВСС.

С решение по Протокол № 44/22.11.2022 г. Съдийската колегия на ВСС:

1. Променя статистическите форми за отчет на районните съдилища както следва:

1.1. в „Приложение 2 – Граждански дела“, Глава „Частни производства – регламенти“ съществуващият текст под шифър 1201-1 „Процедура по Регламент 1393/2007 г.“ се заменя с „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1784“, а съществуващият текст под шифър 1202-1 „Процедура по Регламент 1206/2001 г.“ се заменя с „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1783“.

1.2. в Приложение 2 „Отчет по наказателни дела“, в справката за отчитане на НОХД, НДЧХ, Дела по чл.78а НК и ЧНД, секция „Съдени лица“, наред със съществуващите колони е добавена нова за отчитане броя на лицата освободени от наказателна отговорност по чл. 78а от НК.

1.3. в справка II на Приложение II „Отчет по наказателни дела“ осигуряваща информация за движението на делата от административно-наказателен характер, в секция



„Свършени дела“ наред със съществуващите колони са добавени „наложено наказание (чл. 58в, ал. 1, т. 1 ЗАНН, чл. 6 ал. 1, б. „а“ УБДХ и чл. 33, ал. 1, т.1 ЗООРПСМ)“, „преписката е изпратена на прокурор/КБППМН (чл. 58в, ал. 1, т. 2 ЗАНН, чл. 6, ал. 1, б. „б“ и ал. 2 УБДХ и чл. 33, ал. 1, т. 2 и 3 ЗООРПСМ)“, „нарушителят е оправдан (чл. 58в, ал. 1, т. 3 ЗАНН, чл.6, ал. 1, б. „в“ УБДХ и чл. 33, ал. 1, т. 4 ЗООРПСМ)“.

2. Променя статистическите форми за отчет на окръжните съдилища както следва:

2.1. в „Приложение 2 – Граждански дела – I инстанция“, Глава „Частни производства“ съществуващият текст под шифър 1010-1 се заменя с „Молба за събиране на доказателства съгласно чл.19 от Регламент (ЕС) 2020/1783 само при искания за:

- а) непосредствено събиране на доказателства;
- б) ползване на специални средства, запис, диск, телефон“.

2.2. в Приложение 2_НД-I „Отчет по наказателни дела I инстанция“ в справката за отчитане на НОХД, ЧНД, Административни дела (общо) са добавени два нови реда за отчет на административни дела по чл. 78а НК (шифър 4350) и Производства по чл. 83а от ЗАНН (шифър 4381).

2.3. в Приложение 2_НД-I „Отчет по наказателни дела I инстанция“ в справката за отчитане на НОХД, ЧНД, Административни дела (общо), секция „Съдени лица“, наред със съществуващите колони са добавени нови за отчитане броя на лицата освободени от наказателна отговорност по чл. 78а от НК и лицата с наложена имуществена санкция по чл. 83а ЗАНН.

2.4. в Приложение 2_НД-II „Отчет по наказателни дела II инстанция“ в секция „Свършени дела по резултати“ към текста присъдата е добавено решението (т.е. присъдата/решението).

3. Променя статистическите форми за отчет на апелативните съдилища както следва:

3.1. в Приложение 2_НД - „Отчет по наказателни дела“ в секция „Свършени дела по резултати“ към текста присъдата е добавено решението (т.е. присъдата/решението).

На посоченото заседание СК на ВСС взема решение да се уведомят разработчиците на информационните системи за управление на делата в съдилищата за приетите промени в статистическите форми за отчет на районните, окръжните и апелативните съдилища, за сведение и актуализиране на съответните системи, както и административните ръководители на районните, окръжните и апелативните съдилища за направените допълнения в статистическите форми за отчет.

Актуализираните форми за отчет следва да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика, регистри /Статистически форми за отчет“.

2.2.2 Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

През 2022 г. във фокуса на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ попадаше и Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България (приета с решение на ВСС по протокол № 49/01.10.2015 год.).

На проведено на 09.02.2022 г. заседание КСКНСС приема следните решения:



1.2. Приема предложението за актуализиране на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България (Методиката) в частта отнасяща се до Индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове и Указанията за поставянето им.

1.3. Възлага на отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“, в АВСС да изготви проект за изменение и допълнение на Методиката.

Видно от Протокол № 5 от 09.03.2022 г., т. 6 КСКНСС взема решение да се изпрати отговор до „Информационно обслужване“ АД – разработчик на ЕИСС и до г-жа Вероника Имова – член на ВСС и координатор по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001- 3.001-0001-C01/26.08.2016 г. по оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020 год., че до края на месец март 2022 г. ще им бъде предоставена Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България с актуализирани индекси, съответстващи с индексите в Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела.

С решение по т. 9 от Протокол № 7/27.04.2022 г. КСКНСС одобрява изготвения Проект за изменение и допълнение на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

В тази връзка, с решение по т. 4. от протокол № 9/27.05.2022 г., КСКНСС е внесла Проект за изменение и допълнение на Методиката в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като е предложила на СК на ВСС да приеме следните решения:

1. Изменя и допълва Методиката за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България в частта отнасяща се до Индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове и Указанията за поставянето им в съответствие с Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела

2. Актуализираната Методика за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България да се изпрати на разработчиците на информационните системи за управление на делата, за сведение и актуализация.

На посоченото заседание Комисията взема решение да се уведомят административните ръководители на съдилищата за приетите изменения и допълнения в Методиката за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

4. Актуализираната Методика за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България следва да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика, регистри /Статистически форми за отчет“.

С решение по протокол № 22/31.05.2022 г. СК на ВСС е приела направените от КСКНСС предложения.



В изпълнение на протокол № 14/19.10.2022 г. КСКНСС е разгледала на проведено на 16.11.2022 г. заседание Проект за изменение и допълнение на Методиката, като е взела решение за внасянето му за разглеждане от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като е предложила на СК на ВСС да приеме следните решения:

1. променя и допълва Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България. В „9. указания за попълване на отчетната форма за районни съдилища“, както следва:

1.1. в „9.2.3. Приложение 2 – Отчет по наказателни дела“, „П.Сведения за лица“ са добавени указания за попълване на нова колона за отчитане броя на лицата освободени от наказателна отговорност по чл. 78а от НК.

1.2. в „9.2.3. Приложение 2 – Отчет по наказателни дела“, „Попълване на Справка П“ са добавени указания за попълване на три нови колони - „наложено наказание (чл. 58в, ал. 1, т. 1 ЗАНН, чл. 6 ал. 1, б. „а“ УБДХ и чл. 33, ал. 1, т.1 ЗООРПСМ)“, „преписката е изпратена на прокурор/КБППМН (чл. 58в, ал. 1, т. 2 ЗАНН, чл. 6, ал. 1, б. „б“ и ал. 2 УБДХ и чл. 33, ал. 1, т. 2 и 3 ЗООРПСМ)“, „нарушителят е оправдан (чл. 58в, ал. 1, т. 3 ЗАНН, чл.6, ал. 1, б. „в“ УБДХ и чл. 33, ал. 1, т. 4 ЗООРПСМ)“.

1.3. в „9.2.2. Приложение 2 – Отчет по граждански дела“ съществуващият текст под шифър 1201-1 „Процедура по Регламент 1393/2007 г.“ се заменя с „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1784“, а съществуващия текст под шифър 1202-1 „Процедура по Регламент 1206/2001 г.“ се заменя с „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1783“.

2. Променя и допълва Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България (*приета с решение на ВСС по протокол № 49/01.10.2015 год., изм. с решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 22/31.05.2022 г.*) в „7. Указания за попълване на отчетната форма за окръжни съдилища“, както следва:

2.1. в „7.2.4. Приложение 2 – Отчет по наказателни дела – I инстанция“, „3.Административни дела“ е добавено описанието на два нови шифъра - шифър 4350 ред 123 - Производства по приложението на чл.78а НК и шифър 4381 ред 124 - Производства по чл. 83а от ЗАНН.

2.2. в „7.2.4. Приложение 2 – Отчет по наказателни дела – I инстанция“, „П.Сведения за лица“ са добавени указания за попълване на две нови колони за отчитане броя на лицата освободени от наказателна отговорност по чл. 78а от НК и лицата с наложена имуществена санкция по чл. 83а ЗАНН.

2.3. в „7.2.5. Приложение 2 – Отчет по наказателни дела – II инстанция“, „П.Сведения за лица“ към текста *потвърдена присъда* е добавено *потвърдено решение* (т.е. потвърдена/о присъда/решение).

2.4. в „7.2.2 Приложение 2 – Отчет по граждански, търговски и фирмени дела I инстанция“ съществуващият текст под шифър 1010-1 се заменя с „Молба за събиране на доказателства съгласно чл. 19 от Регламент (ЕС) 2020/1783 само при искания за:

- а) непосредствено събиране на доказателства;
- б) ползване на специални средства, запис, диск, телефон“.

3. Променя и допълва Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България (*приета с решение на ВСС по протокол № 49/01.10.2015 год., изм. с решение на съдийската колегия*



на ВСС по протокол № 22/31.05.2022 г.) в „4. Указания за попълване на отчетната форма за апелативни съдилища“, както следва:

3.1. в „4.2.3. Приложение 2 – Наказателни дела“ към текста *потвърдена присъда* е добавено *потвърдено решение* (т.е. потвърдена/о присъда/решение).

На проведеното заседание комисията взема решение да се уведомят разработчиците на информационните системи за управление на делата в съдилищата за приетите промени в Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, за сведение и актуализиране на съответните системи, както и административните ръководители на районните, окръжните и апелативните съдилища за приетите изменения и допълнения в Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

6. Актуализираната Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика, регистри /Статистически форми за отчет“.

С решение по протокол № 44/22.11.2022 г. СК на ВСС е приела направените от КСКНСС предложения.

2.2.3 Номенклатурата на статистическите кодове

До комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е постъпило писмо от административния ръководител на Софийски военен съд за включване в групите за натовареност, група по която да се отчетат престъпления по Глава XIII - „Военни престъпления“, раздел II „Отклонения от военна служба“- чл. 380 - чл. 386 НК.

Предложението е разгледано на заседание, като с решение по протокол № 6/30.03.2022 г. КСКНСС възлага на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“, в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, АВСС след консултация и съгласуване с г-жа Атанаска Дишева, член на ВСС и зам. - председател на КСКНСС и при необходимост, да бъде коригиран текстът в група 16 на Приложение 2.2 към Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела.

С решение по Протокол № 7/24.04.2022 г. КСКНСС взема решение да внесе проект на решение за допълнение в Приложение № 2.2 „Наказателни дела“ към Правилата за оценка на натовареност на съдиите, в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като предлага на СК на ВСС да приеме следните решения:

1. Допълва Приложение № 2.2 за наказателни дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както следва:

1.1. В група 16 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста: „...чл. 287а НК“, добавя: Престъпления против подчинеността и военната чест - чл.372 - чл.379а НК, Отклонение от военна служба - чл.380 - чл.386 НК, Престъпления против караулната, постовата, патрулната, вътрешната и граничната служба - чл.389 - чл.392 НК.

2. Възлага на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ да отрази допълненията в Приложение № 2.2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

Съгласно цитираното решение следва да се уведомят административните ръководители на военните съдилища и Военно-апелативен съд за приетите допълнения в



Приложение № 2.2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите, както и фирмите, осъществяваща поддръжка на Единната информационна система в съдилищата, Централизираната система за разпределение на делата и СИНС.

По повод писмо от Военно-апелативен съд относно разпределение на ВЧНД дело по шифър Статистически шифър: 7180 - Производство по чл. 270 от НПК, с решение по протокол № 25/08.12.2021 год. КСКНСС е изпратила писмото на Военно-апелативен съд на работната група за наказателни дела, за изразяване на становище в двуседмичен срок. Постъпило е писмо – отговор от г-жа Иваничка Славкова - зам. председател на ОС Варна, което е в изпълнение на решение по протокол № 2/26.01.2023 г. е изпратено на Военно-апелативния съд, за сведение.

С решение по т. 2 от Протокол № 15 от 16.11.2022 г. КСКНСС внася одобрения проект на изменение в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, касаещ влезли в сила Регламент (ЕС) 2020/1783 и Регламент (ЕС) 2020/1784, в заседание на СК на ВСС, като предлага на СК на ВСС да приеме следните решения:

1. Променя Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, във връзка с влезли в сила Регламент (ЕС) 2020/1783 и Регламент (ЕС) 2020/1784, както следва:

1.1. Променя съществуващият текст под шифър 1010-1 с „Молба за събиране на доказателства съгласно чл.19 от Регламент (ЕС) 2020/1783 само при искания за:

- а) непосредствено събиране на доказателства;
- б) ползване на специални средства, запис, диск, телефон".

1.2. Променя съществуващият текст под шифър 1201-1 „Процедура по Регламент 1393/2007 г.“ с „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1784".

1.3. Променя съществуващия текст под шифър 1202-1 „Процедура по Регламент 1206/2001 г.“ с „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1783".

На посоченото заседание Комисията взема решение да се уведомят разработчиците на информационните системи за управление на делата в съдилищата за приетите промени в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, за сведение и актуализиране на съответните системи, както и административните ръководители на съдилищата за направените промени в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела.

Приетите изменения в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела следва да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Статистика".

С решение по протокол № 44/22.11.2022 г. СК на ВСС е приела направените от КСКНСС предложения.

2.3. Предложения за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдилищата (ПОНС)

Със ЗИДЗСВ, обнародван в ДВ бр.32/2022 г., в сила от 28.07.2022 г. се закриват специализираните съдилища, като се променя подсъдността по наказателни дела на ОС и СГС като първа инстанция, както и на АпС като въззивна, което налага да бъдат извършени промени в Приложение 2 към Правилата за оценка на натовареността на



съдиите, както и в номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела в ЕИСС.

В тази връзка до комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е постъпило предложение от г-жа Иваничка Славкова заместник-председател на ОС - Варна и член на работната група за наказателни дела, сформирана към КСКНСС към СК за изменение на Приложение 2 към ПОНС. Съгласно предложението в случай, че текстовете на НПК не претърпят промяна след 28.07.2022 г. следва да се получат в ОС и СГС дела, които ще се образуват по кодове, някои от които не фигурират в номенклатурата на ЕИСС за съответните съдилища. Също така е необходимо кодовете да се разпределят по съществуващите групи за ОС, СГС и АпС, съобразно техния коефициент за тежест. При положение че необходимите корекции не бъдат извършени своевременно, образуването на новопостъпилите дела, с предишна подсъдност в Специализиран наказателен съд в ОС и СГС ще бъде сериозно забавено и затруднено.

В конкретика, предложението се състои в отмяна на приложение 2.3 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, като се отбелязва, че голяма част от кодовете в приложение 2.2 и 2.3 са идентични. Несъвпадащите кодове следва да бъдат добавени към съответната идентична група и да се допълнят описанията в приложение 2.2. за наказателни дела в ОС и АпС ведно с коефициентите за съответните им групи.

Предложението е разгледано в заседание проведено на 06.07.2022 г., като с решение по протокол № 10/06.07.2022 год. на КСКНСС към СК е прието то да бъде изпратено до всички членове на работната група по наказателни дела, сформирана с решение на комисията по т. 7.2 от протокол № 7/27.05.2020 г., за изразяване на писмено становище в едноседмичен срок.

От членовете на работната група по наказателни дела са изразени становища, с които подкрепят направеното от г-жа Иваничка Славкова предложение и същите са внесени за разглеждане в заседанието на КСКНСС към СК, проведено на 20.07.2022 г. С решение по т. 4.1. от протокол № 11/20.07.2022 год. на КСКНСС към СК е възложено на експертните сътрудници към комисията да изготвят доклад ведно с проект на решение.

В изпълнение на цитираното решение, в заседанието на комисията, проведено на 28.07.2022 год. експертните сътрудници към нея са представили доклад, ведно с проект на решение, с които се прави предложение за изменение в Приложение № 2 „Наказателни дела“ към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

В тази връзка, с решение по т. 1.1 от протокол № 12/28.07.2022 г., КСКНСС към СК е внесла проект на решение за изменение в Приложение № 2 „Наказателни дела“ към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като е предложила на СК на ВСС да приеме следните решения:

1. Променя Приложение 2 за „Наказателни дела“ към Правилата за оценка на натовареност на съдиите, както следва:

1.1. В група 1 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста „Престъпления против мира и човечеството - чл. 407 - 419а НК“, добавя: Глава I „Престъпления против Република България“ (чл.95-107) (чл.109-110), „Тероризъм“ - чл. 108а НК.

1.2. В група 1 на Приложение № 2.2 – допълва кодове в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД , като след кодове „1601, 1603, 1602“, добавя кодове 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 113, 114.



1.3. В група 1 на Приложение № 2.2 – допълва кодове в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД , като след кодове „51601, 51603, 51602“, добавя кодове 50101, 50102, 50103, 50104, 50105, 50106, 50107, 50108, 50109, 50110, 50111, 50113, 50114.

1.4. Създава нова група 1А в Приложение № 2.2 с описание на групата „Глава I Престъпления против Република България“ чл. 108 НК с кодове за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД 112 и коефициент за тежест 0,7 и кодове за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД 50112 и коефициент за тежест 0,7.

1.5 . В група 4 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста „..по чл. 131“, добавя: ал. 1, т.8.

1.6. В група 4 на Приложение № 2.2 – допълва код в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД , като преди код 306, добавя код 305.

1.7. В група 4 на Приложение № 2.2 – допълва код в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД , като преди код 50306, добавя код 50305.

1.8. В група 5 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста „Отвлечане - чл. 142.“, добавя: „Противозаконно лишаване от свобода по чл. 142а, ал. 2, предл.второ“. „Принуда - чл.143 (без ал.3). Задържане на заложници по чл.143а, ал.3, предл.второ“.

1.9. В група 5 на Приложение № 2.2 – допълва кодове в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД , като след кодове „407, 408, 409, 410“, добавя кодове 412, 416, 418.

1.10. В група 5 на Приложение № 2.2 – допълва кодове в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД , като след кодове „50407, 50408, 50409, 50410“, добавя кодове 50412, 50416, 50418.

1.11. Създава нова група 6А в Приложение № 2.2 с описание на групата чл. 155, ал. 5, т. 1 НК, чл. 156, ал. 3, т. 1 НК, чл. 159, ал. 5 НК, чл. 159г, предл.второ НК, чл.159 г предл.второ НК с кодове за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД 435, 440, 443, 447 и коефициент за тежест 2.3 и кодове за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД 50435, 50440, 50443, 50447 и коефициент за тежест 2.2.

1.12. Създава нова група 6Б в Приложение № 2.2 с описание на групата чл. 162, ал. 3, предложение първо и ал. 4 НК с код за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД 501 и коефициент за тежест 1.9 и код за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД 50501 и коефициент за тежест 1.4.

1.13. В група 7 на Приложение № 2.2 – променя описанието на групата по следния начин, „Кражба – чл.195, ал.1, предл.второ, чл.196а НК“, „Грабеж – чл.199 НК“. „Противозаконно отнемане на МПС - чл.346, ал.6, предл.второ“.

1.14. В група 7 на Приложение № 2.2 – допълва кодове 702 и 1321 в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД.

1.15. В група 7 на Приложение № 2.2 – допълва кодове 50702 и 51321 в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД.

1.16. В група 8 на Приложение № 2.2 – допълва описанието на групата по следния начин, като преди текста „Документна измама – чл.212, ал.5 НК“ добавя: „Присвояване на съкровище по чл.208, ал.5, предл.първо“.

1.17. В група 8 на Приложение № 2.2 – допълва код 722 в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД.



1.18. В група 8 на Приложение № 2.2 – допълва код 50722 в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД.

1.19. В група 9 на Приложение № 2.2 – допълва описанието на групата по следния начин, като преди текста „Изнудване чл.213а, ал.3 и ал.4, чл. 214, ал.2 НК“ добавя: Речет чл.213а, ал.2, т.5.

1.20. В група 9 на Приложение № 2.2 – допълва код 734 в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД.

1.21. В група 9 на Приложение № 2.2 – допълва код 50734 в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД.

1.22. В група 11 на Приложение № 2.2 – допълва описанието на групата по следния начин, като преди текста „Престъпления против митническия режим, Контрабанда - чл. 242 НК /без ал. 2 и 3/, Контрабанда на наркотични вещества - чл. 242, ал. 2 и 3 НК“ добавя: Престъпления против горското стопанство по чл.235, ал.4, предложение първо.

1.23. В група 11 на Приложение № 2.2 – допълва код 817 в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД.

1.24. В група 11 на Приложение № 2.2 – допълва код 50817 в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД.

1.25. В група 14 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста „Престъпления, свързани с посегателство върху културни ценности чл. 277а - 278д НК.“, добавя: „Незаконно превеждане през граница чл.280, ал.2, т.5“.

1.26. В група 14 на Приложение № 2.2 – допълва код 911 в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД.

1.27. В група 14 на Приложение № 2.2 – допълва код 50911 в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД.

1.28. Създава нова група 18А в Приложение № 2.2 с описание на групата чл. 321, 321а НК с кодове за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД 1202, 1203 и коефициент за тежест 11.2 и кодове за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД 51202, 51203 и коефициент за тежест 7.9.

1.29. В група 22 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста „Престъпления, свързани с противозаконна дейност с наркотични в-ва - чл. 354а, ал. 1 и 2, чл. 354б НК.“, добавя: „Отглеждане на растения с цел производство на наркотични вещества чл.354в, ал.2-4 и чл.356б, ал.2 от НК“.

1.30. В група 22 на Приложение № 2.2 – допълва кодове 1336, 1338 в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД.

1.31. В група 14 на Приложение № 2.2 – допълва кодове 51336, 51338 в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД.

1.32. Текста в Приложение № 2.1 „* На частните наказателни дела по чл. 243 от НПК и наказателните административен характер дела по чл. 83а от ЗАНН се определя коефициент за тежест, като съответният коефициент, определен според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2, 2.3 от Правилата), се коригира с 0,9“; става *На частните наказателни дела по чл. 243 от НПК и наказателните административен характер дела по чл. 83а от ЗАНН се определя коефициент за тежест, като съответният коефициент, определен според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2 от Правилата), се коригира с 0,9.



1.33. Текста в Приложение № 2.1 „** На наказателните административен характер дела по чл. 78а от НК се определя коефициент за тежест според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2, 2.3 от Правилата). В случай, че производството е по Глава 28 от НПК без провеждане на съдебно следствие се прилага коригиращ коефициент 0,7“; става ** На наказателните административен характер дела по чл. 78а от НК се определя коефициент за тежест според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2 от Правилата). В случай, че производството е по Глава 28 от НПК без провеждане на съдебно следствие се прилага коригиращ коефициент 0,7;

1.34. Текста в Приложение № 2.1 „*** В случаите по чл. 35, ал. 3 4 НПК групите дела и коефициентите за тежест в настоящото приложение са приложими и за СГС - I инстанция и съответно за АС - София - въззивна инстанция;“ става „***В случаите по чл. 35, ал. 4 НПК групите дела и коефициентите за тежест в настоящото приложение са приложими и за СГС - I инстанция и съответно за АС - София - въззивна инстанция“.

1.35. Текста в Приложение № 2.2 „* На частните наказателни дела по чл. 243 от НПК и наказателните административен характер дела по чл. 83а от ЗАНН се определя коефициент за тежест, като съответният коефициент, определен според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2, 2.3 от Правилата), се коригира с 0,9;“ става * На частните наказателни дела по чл. 243 от НПК и наказателните административен характер дела по чл. 83а от ЗАНН се определя коефициент за тежест, като съответният коефициент, определен според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2 от Правилата), се коригира с 0,9;

1.36. Текста в Приложение № 2.2 „** На наказателните административен характер дела по чл. 78а от НК се определя коефициент за тежест според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2, 2.3 от Правилата). В случай, че производството е по Глава 28 от НПК без провеждане на съдебно следствие се прилага коригиращ коефициент 0,7;“ става ** На наказателните административен характер дела по чл. 78а от НК се определя коефициент за тежест според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2 от Правилата). В случай, че производството е по Глава 28 от НПК без провеждане на съдебно следствие се прилага коригиращ коефициент 0,7.

1.37. Текста в Приложение № 2.2 „*** На делата, образувани в апелативните съдилища по искане за възобновяване на наказателно дело по чл. 424, ал. 1 от НПК, се определя коефициент за тежест според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2 2.3 от Правилата).“ става “*** На делата, образувани в апелативните съдилища по искане за възобновяване на наказателно дело по чл. 424, ал. 1 от НПК, се определя коефициент за тежест според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2 от Правилата).

2. Променя Приложение 2 за „Наказателни дела“ към Правилата за оценка на натовареност на съдиите, както следва:

2.1 Обявява за изгубило значение Приложение 2.3 за наказателни дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

3. Променя Приложение 2 за „Наказателни дела“, „Шифри“ към Правилата за оценка натовареността на съдиите, както следва:



3.1. Код 101 „Измяна чл. 95 - 97а НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.2. Код 102 „Предателство чл.98 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.3. Код 103 „Убийство или телесна повреда на представител на чужда държава с противодържавна цел чл. 99 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.4. Код 104 „Участие във военни действия на страната на неприятелска държава чл. 100 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.5. Код 105 „Поставяне в услуга на чужда държава чл. 101 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.6. Код 106 „Умишлено увреждане на отбранителната способност чрез бунт в армията чл. 102 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.7. Код 107 „Изпълнение на държавна служба във вреда на републиката чл. 103 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.8. Код 108 „Приготовление за шпионство чл. 105 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.9. Код 109 „Шпионство чл.104 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 отива в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.10. Код 110 „Диверсия чл.106 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.11. Код 111 „Вредителство чл.107 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.12. Код 112 „Престъпления по чл.108 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1А на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.13. Код 113 „Тероризъм чл.108а и чл.110 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.14. Код 114 „Образуване или ръководене на организация или група чл.109 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

3.15. Код 305 „Квалифицирани състави на телесна повреда чл.131 ал. 1 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 4 на Приложение 2.2.

3.16. Код 412 „Противозаконно лишаване от свобода от длъжностно лице, представител на обществеността в нарушение на службата или функцията му, от охранител, застраховател или лице от състава на МВР, от лице, действащо по поръчение на организирана престъпна група чл. 142а ал. 2 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2.

3.17 Код 416 „Принуда чл.143 ал. 1, ал. 2 и ал.4 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3, допълва се законов текст и се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2.

3.18. Код 418 „Задържане на заложници чл. 143а НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2.



3.19. Код 435 „Склоняване към проституция чл. 155 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

3.20. Код 440 „Квалифицирани състави на отвличане с цел предоставяне за развратни действия чл. 156 ал. 3 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

3.21. Код 443 „Разпространение на порнографски материали чл.159 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр.6А в Приложение 2.2.

3.22. Код 447 „Трафик на хора, представляващ опасен рецидив чл.159г НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

3.23. Код 501 „Против националното и расовото равенство чл.162 и чл.163 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6Б в Приложение 2.2.

3.24. Код 702 „Квалифицирани състави на кражба чл. 195 ал. 1 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 7 на Приложение 2.2.

3.25. Код 722 „Присвояване на съкровище чл. 208 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 8 на Приложение 2.2.

3.26. Код 734 „Квалифицирани състави на рекет чл. 213а, ал.2 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 9 на Приложение 2.2.

3.27. Код 817 „Престъпления против горското стопанство чл. 235 - 236 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 11 на Приложение 2.2.

3.28 Код 911 „Незаконно превеждане през граница чл. 280 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 14 на Приложение 2.2.

3.29. Код 1202 „Образуване и ръководене на организирана престъпна група чл. 321 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова група 18А на Приложение 2.2.

3.30. Код 1203 „Участие в ръководството на престъпна организация или група 321а НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова група 18А на Приложение 2.2.

3.31. Код 1321 „Противозаконно отнемане на МПС чл. 346 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 7 на Приложение 2.2.

3.32. Код 1336 „Квалифицирани състави на отглеждане на растения с цел производство на наркотични вещества чл. 354в, ал. 2 - ал. 4 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3, коригира се законов текст и се прехвърля в гр. 22 на Приложение 2.2.

3.33. Код 1338 „Общопасни престъпления, извършени от чужд гражданин чл.356б НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 22 на Приложение 2.2.

3.34. Код 50101 „Измяна чл. 95 - 97а НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.35 Код 50102 „Предателство чл.98 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.36 Код 50103 „Убийство или телесна повреда на представител на чужда държава с противодържавна цел чл. 99 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.37 Код 50104 „Участие във военни действия на страната на неприятелска държава чл. 100 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.



3.38. Код 50105 „Поставяне в услуга на чужда държава чл. 101 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.39. Код 50106 „Умишлено увреждане на отбранителната способност чрез бунт в армията чл. 102 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.40. Код 50107 „Изпълнение на държавна служба във вреда на републиката чл. 103 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.41. Код 50108 „Приготовление за шпионство чл. 105 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.42. Код 50109 „Шпионство чл.104 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.43. Код 50110 „Диверсия чл.106 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.44. Код 50111 „Вредителство чл.107 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.45. Код 50112 „Престъпления по чл.108 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1А на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.46. Код 50113 „Тероризъм чл.108а и чл.110 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.47. Код 50114 „Образуване или ръководене на организация или група чл.109 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

3.48. Код 50305 „Квалифицирани състави на телесна повреда чл.131 ал. 1 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 4 на Приложение 2.2.

3.49. Код 50412 „Противозаконно лишаване от свобода от длъжностно лице, представител на обществеността в нарушение на службата или функцията му, от охранител, застраховател или лице от състава на МВР, от лице, действащо по поръчение на организирана престъпна група чл. 142а ал. 2 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2.

3.50. Код 50416 „Принуда чл. 143 ал. 1, ал. 2 и ал.4 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3, допълва се законов текст и се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2.

3.51. Код 50418 „Задържане на заложници чл. 143а НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2.

3.52. Код 50435 „Склоняване към проституция чл.155 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

3.53. Код 50440 „Квалифицирани състави на отвличане с цел предоставяне за развратни действия чл. 156 ал. 3 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

3.54. Код 50443 „Разпространение на порнографски материали чл.159 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

3.55. Код 50447 „График на хора, представляващ опасен рецидив чл.159г НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.



3.56. Код 50501 „Против националното и расовото равенство чл.162 и чл.163 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6Б в Приложение 2.2.

3.57. Код 50702 „Квалифицирани състави на кражба чл. 195 ал. 1 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр.7 на Приложение 2.2.

3.58. Код 50722 „Присвояване на съкровище чл. 208 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 8 на Приложение 2.2.

3.59. Код 50734 „Квалифицирани състави на рекет чл. 213а, ал.2 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 9 на Приложение 2.2.

3.60. Код 50817 „Престъпления против горското стопанство чл. 235 - 236 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 11 на Приложение 2.2.

3.61. Код 50911 „Незаконно превеждане през граница чл. 280 НК“ се прехвърля в група 14 на Приложение 2.2.

3.62. Код 51202 „Образуване и ръководене на организирана престъпна група чл. 321 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в Приложение 2.2 за АС в нова група 18А.

3.63. Код 51203 „Участие в ръководството на престъпна организация или група 321а НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в Приложение 2.2 за АС в нова група 18А.

3.64. Код 51321 „Противозаконно отнемане на МПС чл. 346 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 7 на Приложение 2.2.

3.65. Код 51336 „Квалифицирани състави на отглеждане на растения с цел производство на наркотични вещества чл. 354в, ал. 2 - ал. 4 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3, коригира се законов текст и се прехвърля в гр. 22 на Приложение 2.2.

3.66. Код 51338 „Общопасни престъпления, извършени от чужд гражданин чл. 356б НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 22 на Приложение 2.2.

4. Приема решенията по т. 1, т. 2 и т. 3 да влязат в сила, считано от 28.07.2022г.

С решението е възложено на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС да отрази промените в Приложение № 2 към ПОНС, а на отдел „ЕИСС“ към АВСС да отрази по съответния ред приетите промени в Единната информационна система в съдилищата. За приетите изменения и допълнения са уведомени административните ръководители на районните, окръжните, военните, апелативните съдилища и военно – апелативния съд, както и фирмите, осъществяващи поддръжка на Единната информационна система в съдилищата, Централизираната система за разпределение на делата и СИНС, като същите да бъдат отразени по съответния ред.

С решение по протокол № 32/13.09.2022 г. СК на ВСС е приела направените от КСКНСС към СК предложения.

На първото проведено заседание на Комисията за 2022 г. е разгледано и писмо от административния ръководител на АдМС - Варна с искане за изрични указания към административните съдилища относно приложението на чл. 19, ал.2 и 3, вр. чл. 33 и чл. 34 във вр. с § 1 ПЗР на ПОНС. В изпълнение на решение по Протокол № 1/19.01.2022, т. 7.1. КСКНСС изпраща писмо до административните ръководители на административните съдилища с указание, че по отношение на тези съдилища не са налице основания за преустановяване отчитането на намаляващи коефициенти - по чл. 19, ал.1, ал. 2 и ал. 3, вр. с чл. 33 и чл. 34 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите (в редакцията преди



измененията по протокол № 12/02.04.2019 г.), поради което цитираните разпоредби следва да продължат да се прилагат.

По повод писмо от г-жа Магдалена Станчевска - председател на ОС-Ловеч с поставени въпроси относно приложените бланки - образец и параграф 12 от ПОНС, с решение по протокол № 2 от 26.01.2022 г. КСКНСС изпраща писмото до постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, наказателни дела и административни дела, за изразяване на становище.

На 10.01.2022 г. е постъпило предложение от г-жа Елена Янакиева - административен ръководител на АдмС - Варна и член на работната група по административни дела, сформирана към КСКНСС към СК, относно изменение на ПОНС, касаещо частта за административните дела.

Предложението, ведно със становищата на административните ръководители на административни съдилища, са разгледани в заседание проведено на 26.01.2022 г., като с решение по протокол № 2/26.01.2022 г. на КСКНСС към СК е прието те да бъдат изпратени до всички членове на работната група по административни дела, за изразяване на писмено становище и изготвяне на предложение до КСКНСС към съдийската колегия на ВСС. В КСКНСС към СК не са постъпили такива предложения и становища.

На 17.06.2022 г. е постъпило ново предложение на г-жа Елена Янакиева - административен ръководител на АдмС - Варна и член на работната група по административни дела, сформирана към КСКНСС към СК, относно изменение и допълнение на ПОНС, Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и Приложение № 1 „Административни дела“.

Предложението е разгледано в заседание проведено на 06.07.2022 г., като с решение по протокол № 10/06.07.2022 год. на КСКНСС към СК е прието то да бъде изпратено до всички членове на работната група по административни дела, за изразяване на писмено становище. В КСКНСС към СК не са постъпили такива предложения и становища.

По повод предложение от г-жа Десислава Жекова - зам.председател на РС - Варна относно корекция в Приложение № 3.4 за граждански, търговски и фирмени дела към ПОНС, касаеща производства в закрити заседания, с решение по протокол № 2 от 26.01.2022 г. КСКНСС изпраща писмото до работната група по граждански, търговски и фирмени дела, за изразяване на становище.

По повод писмо от г-жа Мария Терзийска - зам.председател на ОС - Варна и г-жа Десислава Жекова - зам.председател на РС – Варна относно изменения на мапинг-таблиците в Приложение № 3.3 и 3.4 за граждански, търговски и фирмени дела към ПОНС, с решение по протокол № 3/09.02.2022 г. КСКНСС изпраща писмото, ведно със становище от г-жа Радостина Данаилова, на работната група по граждански, търговски и фирмени дела, за приемане на решение, което да бъде предоставено на КСКНСС за последващо решение.

На проведено на 16.11.2022 г. заседание Комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" е разгледала и одобрила доклад относно взети решения от членовете на работната група по ПОНС от среща проведена на 26.10.2022 г.

С решение по Протокол № 15/16.11.2022 г., т.5.3 е изпратено писмо до членовете на работните групи по ПОНС с молба да изразят своите становища и да направят предложения относно предмета и обхвата на предстоящия анализ във връзка с измерването на натовареността.



2.3.1 Актуализирани мапинг – таблици

Неразривно свързани с Правилата за оценка на натовареността на съдиите са Актуализираните мапинг-таблици, приети от КСКНСС към СК по т. 15 от протокол № 25/08.12.2021 г., на сайта на ВСС, имплементирани в Приложение 2.4, Приложение 2.5 и Приложение 3.3 и 3.4.

На проведено на 09.02.2022 г. заседание КСКНСС към СК приема решение да възложи на експертите в отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Постоянни комисии“, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС, „Натовареност“ актуализираните мапинг-таблици, приети от КСКНСС към СК по т. 15 от протокол № 25 от 08.12.2021 г.

На същото заседание комисията възлага на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела и наказателни дела, да изготвят указания относно прилагане на актуализираните мапинг-таблици, приети от КСКНСС към СК и същите да бъдат изпратени на комисията за одобрение.

На проведено на 02.03.2022 г. заседание са приети следните решения от Комисията:

1.2. Одобрява актуализираните от работната група по граждански, търговски и фирмени дела, мапинг-таблици към Приложение № 3.3 и Приложение № 3.4 от ПОНС, приложени към паметната записка от 02.03.2022 г., без оцветените в жълт цвят стойности.

1.4. Изпраща одобрените мапинг-таблици по т. 1.2. на работната група по граждански, търговски и фирмени дела, за сведение.

1.5. След запознаване от членовете на работната група по граждански, търговски и фирмени дела с окончателния вариант на мапинг-таблици към Приложение № 3.3 и Приложение № 3.4 от ПОНС, същите да бъдат изпратени на разработчика на ЕИСС „Информационно обслужване“ АД, за отразяване на съответните процесуални действия от Приложение № 3.3 и Приложение № 3.4 за граждански, търговски и фирмени дела от Правилата за оценка на натовареността на съдиите с оглед автоматичното изчисляване на натовареността на съдиите в ЕИСС.

С решение по т. 3 от Протокол № 9 от 27.05.2022 г. КСКНСС към СК:

3.1. Утвърждава Указания по прилагане на приложения 3.3. и 3.4. за граждански, търговски и фирмени дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

3.2. Указанията по прилагане на приложения 3.3. и 3.4. за граждански, търговски и фирмени дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите да се изпратят на съдилищата.

3.3. Указанията по прилагане на приложения 3.3. и 3.4. за граждански, търговски и фирмени дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите да се публикуват на интернет сайта на ВСС, в раздела на КСКНСС, подраздел „Натовареност“.

2.3.2 Модул „Натовареност“

Когато се обсъжда ролята на ПОНС следва да се отчита, че тя се обективира и намира практическо приложение посредством модул „Натовареност“ в ЕИСС (бел. съгласно техническата спецификация към договора за разработка на ЕИСС, модулът представлява система за практическо прилагане на ПОНС). Своевременно извършващите се при констатирана необходимост от това или, с оглед тяхното адаптиране към



действащото законодателство актуализации на правилата не биха имали смисъл ако, въпреки тях натовареността на съдиите не се измерва правилно, което е функция на модул „Натовареност” в ЕИСС.

По повод отправено предложение от г-жа Вероника Имова-член на ВСС, координатор в екипа за управление на проект ЕИСС и член на работната група за промени в ЕИСС, на проведеното на 19.01.2022 г. заседание КСКНСС към СК е взела решение същата да бъде уведомена, че взетото решение от съдийската колегия по протокол № 45/14.12.2021 г., т. 26 за допълнение с нов параграф 12 в преходните и заключителни разпоредби на Правилата за оценка на натовареността на съдиите не се отнася до модул „Натовареност” в ЕИСС, както и че към настоящия момент заложеният резултат по т. 13 от мапинг-таблица по Приложение 2.5 (завършен процесуален етап) от ПОНС вече е прецизиран и отразен в актуализираната мапинг-таблица, за което разработчикът „Информационно обслужване” АД е информиран.

В КСКНСС към СК е постъпило писмо от „Информационно обслужване” АД относно извършени промени в модул „Натовареност” в ЕИСС. Писмото е разгледано на заседание на 26.01.2022 г., като е взето решение да се изпрати на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела и наказателни дела за извършване на тестове на отразените промени и изразяване на становище.

На същото заседание е разгледано писмо по имейл от „Информационно обслужване АД” във връзка с получено съобщение в тикет системата на ЕИСС от РС – Бургас, като е взето решение да се изпрати отговор до г-жа Николета Стоянова, с който да бъде уведомена, че към настоящия момент заложеният резултат по т. 13 от мапинг-таблица по Приложение 2.5 по ПОНС е прецизиран и отразен в актуализираната мапинг-таблица, като същата е изпратена на разработчика „Информационно обслужване” АД на 12.01.2022 година.

В Комисията е постъпило Писмо от съдии в РС – Ихтиман, като същото е разгледано на проведено на 09.02.2022 г. заседание, на което взема решение да се изпрати писмо до съдиите в РС – Ихтиман, с което да бъдат информирани за следното:

- в модул „Натовареност” не е предвидена възможност за нанасяне на корекции за отминал период.

- актуалните мапинг-таблицы се прилагат от 01.01.2022 г., включително за делата образувани в ЕИСС преди тази дата - само за завършени процесуални етапи след посочената дата.

- предстои изготвяне и приемане на указания относно използването на модул „Натовареност” в ЕИСС и прилагане на актуалните мапинг-таблицы.

По повод постъпило писмо от „Информационно обслужване” АД, за заседание на комисията, проведено на 30.03.2022 г., КСКНСС към СК е взела решение да се изпрати писмо до г-жа Гергана Мутафова, член на ВСС и ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”, с което да се отправи запитване как следва да се осъществява кореспонденцията с „ИО” АД при констатиране проблеми и предложения за актуализации, касаещи модул „Натовареност” в ЕИСС. На същото заседание е прието решение да се изпрати писмо със запитване до постоянната работна група по граждански, търговски и фирмени дела, дали промените по приетите с решение на КСКНСС към СК по протокол №4/02.03.2022 г. мапинг-таблицы към



Приложение № 3.3 и Приложение № 3.4 от ПОНС са отразени в Единна информационна система на съдилищата.

Във връзка с писмо от г-жа Мария Терзийска - зам.председател на ОС - Варна относно попълване на данни в модул „Натовареност“ в ЕИСС по Приложение № 4 към ПОНС, с решение по протокол № 2/26.01.2022 г. КСКНСС е изпратила писмото на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, наказателни дела и административни дела по ПОНС, за изразяване на становище.

КСКНСС към СК е внесла писмото от г-жа Мария Терзийска заместник-председател на Окръжен съд - Варна, за обсъждане на работната среща с постоянните работни групи към КСКНСС към СК, насрочена на 26.10.2022 г. (сряда) от 14:00 часа, видно от Протокол № 14/19.10.2022 г., т. 9

С решение по протокол № 15/16.11.2022 г. КСКНСС към СК одобрява изготвения проект на писмо с указания относно начисляването на натовареността за дейностите по приложение № 4 от ПОНС, в модул „Натовареност“ в ЕИСС, като го изпраща на работните групи по наказателни дела, граждански, търговски и фирмени дела сформирани към КСКНСС към СК на ВСС, за изразяване на становища.

На 27.04.2022 г. Комисията е разгледала писмо от административния ръководител на Апелативен съд – Варна относно обвързаността на ЕИСС и ПОНС и го е изпратила на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, наказателни дела и административни дела, за изразяване на становище. С последващо решение от 06.07.2022 г. КСКНСС към СК внася писмото за обсъждане на работната среща с постоянните работни групи към КСКНСС към СК, насрочена на 13.07.2022 г.

В КСКНСС към СК е постъпило Писмо от г-н Драгомир Кояджиков - член на ВСС и член на работната група за промени в ЕИСС. Същото е разгледано на заседание на комисията, като съгласно Решение по Протокол № 13 от 06.10.2022 г. одобрява проект на заявка за промяна съгласно Процедурата за управление на заявки за промяна в ЕИСС. Със същото решение изпраща на отдел „ЕИСС“ към АВСС одобрената заявката, за последващи действия и на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към ПВСС, за сведение. В тази връзка се отправя официално запитване до комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към ПВСС, по какъв начин ще бъде решен въпроса с гаранционната отговорност на „Информационно обслужване“ АД по отношение на определени функционалности и модули в ЕИСС.

На проведено на 06.10.2022 г. заседание КСКНСС взема решение да се изиска информация от административните ръководители на апелативните, окръжните, районните и военните съдилища, съдържаща се в справка „Натовареност общо“ в модул „Натовареност“ в ЕИСС за периода 01.01.2022 год. – 30.09.2022 г. включително.

На проведено на 16.11.2022 г. заседание КСКНСС към СК:

- Приема обобщената от експертите в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“, АВСС информация от ОСВ на справка „Натовареност общо“ в модул „Натовареност“ в ЕИСС за периода 01.01.2022 г. – 30.09.2022 г. включително.

- изисква информация от административните ръководители на апелативните, окръжните, районните и военните съдилища съдържаща уточнения, от какви допълнителни дейности са сформирани коефициентите в графа „Натоварване извън дела“, в справка „Натовареност общо“ в модул „Натовареност“ в ЕИСС за периода от 01.01.2022 г. до 30.09.2022 г. включително.



С решение по т. 4 от Протокол № 17 от 14.12.2022 г. КСКНСС към СК възлага на отдел „ЕИСС“ към АВСС да предприеме необходимите действия, с които да бъде възложено на „Информационно обслужване“ АД-разработчик на ЕИСС, да деактивира в продукционна среда възможността за начисляване на коефициент по допълнителни дейности, съдържащи се в Приложение № 4 към Правила за оценка на натовареността на съдиите.

2.4. Предложения за промени в Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС)

В комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС е постъпило писмо вх. № 16470/07.12.21 г. от г-жа Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС, ведно с подаден сигнал по чл. 54, ал. 1, т. 7 от Любомир Крумов - инспектор в ИВСС. Сигналят се отнася до констатирано противоречие между НПК и Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС) при извършване на възложената с решение по протокол № 32/21.09.2021 год. на съдийската колегия на ВСС проверка от ИВСС в СРС. Във връзка с подробно описаната в сигнала констатация е обоснована необходимостта от изменение на чл. 80, ал.11 от ПАС съобразено с чл. 384а от НПК, като се има предвид и чл. 80, ал. 1, т. 1, б."а" от ПАС.

Видно от решение по протокол № 26/15.11.2021 год. на Комисия по правни въпроси към пленума на ВСС предстоят промени в ПАС, във връзка с което е предоставена възможност на административните ръководители на съдилищата и членовете на работна група, сформирани с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 26/22.10.2020 г. да изразят становища и да направят предложения за целите на готвеното изменение и допълнение. С оглед предстоящата процедура по изменение на ПАС, сигналят следва да бъде присъединен към останалите предложения, които се изпращат в изпълнение на цитираното решение на Комисия по правни въпроси към пленума на Висшия съдебен съвет.

С решение по т. 10 от Протокол № 2 от 26.01.2022 г. КСКНСС към СК:

10.1. Изпраща писмото от г-жа Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, ведно с подаден сигнал по чл. 54, ал. 1, т. 7 Закона за съдебната власт от Любомир Крумов - инспектор в ИВСС на Комисия по правни въпроси към пленума на ВСС, по компетентност.

10.2. Да се изпрати запитване до Комисия по правни въпроси към пленума на ВСС с молба за отговор в какъв срок се очаква да бъде изготвен проект на изменение и допълнение на ПАС и в частност - на разпоредбата на чл. 80, ал. 10 от Правилника за администрацията на съдилищата.

II. Промяна в съдебната карта чрез промени в границите на съдебните райони и други мерки за регулиране на натовареността

Решаването на проблема с неравномерната натовареност на съдиите от равните по степен органи на съдебна власт е приоритет в работата на Висшия съдебен съвет.

С решение по т. 4 от протокол № 34/05.10.2021 г. на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС) е изразено съгласие са бъдат предприети действия за изготвяне на предложения по оптимизиране структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебните райони на окръжните съдилища в градовете Стара Загора, Ямбол и



Перник, съобразно приетите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единната информационна система на съдилищата" модели за реорганизация и преформатиране на съдебната карта. Със същото решение е възложено на КСКНСС към СК да предприеме всички необходими дейности по анализ на съответния съдебен район въз основа на изготвените анализи и доклади по цитирания проект, да осъществи публичен дебат за възможната реорганизация и да изготви план за реорганизация с конкретни предложения.

В изпълнение на решението на СК на ВСС на проведено заседание на 08.12.2021 г. КСКНСС взема решение да възложи на г-жа Даниела Марчева - член на ВСС и председател на КСКНСС да извърши проучване и да отправи запитване до неправителствени организации, с профил отговарящ на необходимостта от специфична експертиза за целите на реформата на съдебната карта, с оглед възможностите за безвъзмездна аналитична подкрепа.

С решение по Протокол № 5 от 09.03.2022 г. КСКНСС приема за сведение писмото от Български институт за правни инициативи /БИПИ/ относно възможност за извършване на необходимото проучване на съдилищата в съдебен район Перник и съдебен район Стара Загора.

1. На проведено на 24.04.2022 г. заседание на комисията е обсъдено постъпило предложение от г-жа Даниела Марчева, г-н Драгомир Кояджиков и г-н Боян Новански – членове на КСКНСС, съдържащо анализ на законодателната рамка, тенденциите в дейността на районните съдилища от съдебния район на гр. Стара Загора, преглед на съществуващите тенденции и перспективи в дейността на Районен съд – Гълъбово, тенденциите в натовареността на РС – Гълъбово и останалите районни съдилища в съдебния район, както и качествените показатели, наличните материални и кадрови ресурси и бюджет на РС – Гълъбово.

С решение по протокол № 19/11.05.2022 г., т.17, съдийската колегия на ВСС:

17.1. Открива процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд - Стара Загора.

17.1.2. Възлага на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в срок до 30.06.2022 г. да организира с участието на всички членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обществено обсъждане и да представи на колегията обобщени изразените становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за обединяване чрез вливане на Районен съд-Гълъбово към Районен съд-Раднево и свързаната с това промяна в границите на съдебния район на Районен съд-Раднево, както и да изготви проект на решение.

2. На проведено на 24.04.2022 г. заседание на комисията са обсъдени варианти въз основа на изготвени доклади за Районен съд – Тополовград и Районен съд – Елхово, съдържащи анализи на социално-икономически и административно-териториални показатели/фактори, исторически данни, демографска структура, социална и икономическа активност на гражданите и стопанските субекти, географска структура на съответния район и транспортна свързаност, криминогенни фактори, нива на престъпност, показатели за натовареност, показатели по критерии „Административна структура“, показатели за ефективност, бюджет и сграден фонд.

С решение по протокол № 19/11.05.2022 г., т.17, съдийската колегия на ВСС:



17.2. Открива процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд - Ямбол и Окръжен съд-Хасково.

17.2.2. Възлага на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в 7-дневен срок от днес да изготви и предостави доклад за обществено обсъждане, съдържащ всички данни относими за Районен съд - Харманли.

17.2.3. Възлага на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в срок до 30.06.2022 г. да организира с участието на всички членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обществено обсъждане и да представи на колегията обобщени изразените становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за обединяване на Районен съд - Елхово и Районен съд - Тополовград или Районен съд - Тополовград и Районен съд - Харманли и свързаната с това промяна в границите на съдебния район на районните съдилища в Елхово, Тополовград и Харманли, както и на Окръжен съд-Ямбол и Окръжен съд-Хасково, и да изготви проект на решение.

3. На проведено на 24.04.2022 г. заседание на комисията е обсъдено предложение за оптимизиране на съдебния район на Окръжен съд – Габрово.

С решение по протокол № 19/31.05.2022 г., т.8, съдийската колегия на ВСС:

8.1. Открива процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд-Габрово.

8.2. Възлага на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при СК на ВСС, в срок до 15.07.2022 г., да организира с участието на всички членове на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обществено обсъждане и да представи на колегията обобщени изразените становища на заинтересовани страни по отношение на въпроса за реструктуриране на РС-Трявна чрез обединяване на РС-Трявна с РС-Габрово и разкриване на териториално отделение в гр. Трявна към РС-Габрово или чрез обединяване на РС-Трявна и РС-Дряново с РС-Габрово и разкриване на териториални отделения в гр. Трявна и гр. Дряново към РС-Габрово, както и да изготви проект на решение.

4. На проведено на 24.04.2022 г. заседание на комисията е обсъдено предложение за оптимизиране на съдебния район на Окръжен съд – Добрич.

С решение по протокол № 19/11.05.2022 г., т.17, съдийската колегия на ВСС:

17.3. Открива процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд - Добрич.

17.3.2. Възлага на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в срок до 30.06.2022 г. да организира с участието на всички членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обществено обсъждане и да представи на колегията обобщени изразените становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за обединяване чрез вливане на Районен съд - Каварна към Районен съд - Балчик и свързаната с това промяна в границите на съдебния район на Районен съд - Балчик, както и да изготви проект на решение.

В изпълнение на горесцитираните решения на Съдийската колегия към Висш съдебен съвет, с решение по т. 1 от Протокол № 9 от 27.05.2022 г. и с решение по т.1 от Протокол № 10 от 06.07.2022 г. КСКНСС приема да бъдат проведени обществени обсъждания с всички заинтересовани страни по отношение на въпросите за:



- обединяване чрез вливане на Районен съд - Каварна към Районен съд - Балчик и свързаната с това промяна в границите на съдебния район на Районен съд - Балчик - на 08.06.2022 год. (сряда) в гр. Балчик.

- обединяване на Районен съд - Елхово и Районен съд - Тополовград или Районен съд - Тополовград и Районен съд - Харманли и свързаната с това промяна в границите на съдебния район на районните съдилища в Елхово, Тополовград и Харманли, както и на Окръжен съд-Ямбол и Окръжен съд-Хасково - на 15.06.2022 год. (сряда) в гр. Ямбол и на 16.06.2022 год. (четвъртък) в гр. Хасково.

- обединяване чрез вливане на Районен съд-Гълъбово към Районен съд-Раднево и свързаната с това промяна в границите на съдебния район на Районен съд-Раднево - на 17.06.2022 год. (петък) в гр. Стара Загора.

- реструктуриране на РС - Трявна чрез обединяване на РС - Трявна с РС - Габрово и разкриване на териториално отделение в гр. Трявна към РС - Габрово или чрез обединяване на РС - Трявна и РС - Дряново с РС - Габрово и разкриване на териториални отделения в гр. Трявна и гр. Дряново към РС - Габрово на 15.07.2022 год. (петък) в гр. Габрово.

Със същите решения КСКНСС възлага на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да създаде необходимата организация за провеждане на обществените обсъждания със заинтересованите страни във връзка с процедурата по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на съдилищата от съдебните райони на ОС - Стара Загора, ОС - Ямбол, ОС – Хасково, ОС – Добрич и на ОС - Габрово.

Поради служебна ангажираност на членове на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ насроченото за 15.07.2022 г. от 10:30 ч. в град Габрово, обществено обсъждане, не беше проведено.

С решение по Протокол № 11/20.07.2022 г., т. 1 КСКНСС предлага на СК на ВСС да измени решението си по т.8.2 от протокол № 22/31.05.2022 г., като удължи срока за провеждане на обществено обсъждане с всички заинтересовани страни по отношение на въпроса за реструктуриране на РС - Трявна чрез обединяване на РС - Трявна с РС - Габрово и разкриване на териториално отделение в гр. Трявна към РС - Габрово или чрез обединяване на РС - Трявна и РС - Дряново с РС - Габрово и разкриване на териториални отделения в гр. Трявна и гр. Дряново към РС - Габрово до 30.09.2022 г.

С решение по Протокол № 30/22.07.2022 г. СК приема предложението и удължава срока за провеждане на общественото обсъждане в град Габрово до 30.09.2022 г.

На 21.09.2022 г. е проведено общественото обсъждане в Габрово.

Обобщените становища на заинтересованите страни по отношение оптимизиране структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд - Стара Загора, Окръжен съд - Ямбол, Окръжен съд-Хасково, Окръжен съд - Добрич и ОС - Габрово, ведно с постъпилите от комисия „Управление на собствеността“ към ПВСС доклади, са разгледани на проведено на 06.10.2022 г. заседание, като КСКНСС е взела решение да изпрати същите за обсъждане от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

С решение по Протокол № 37/11.10.2022 г. СК приема за сведение становищата за оптимизиране структурата и организацията на дейността на районните съдилища от



съдебния район на Окръжен съд - Стара Загора, Окръжен съд - Ямбол, Окръжен съд - Хасково, Окръжен съд - Добрич и Окръжен съд - Габрово.

5. На проведено на 19.10.2022 г. заседание КСКНСС приема да бъде проведено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни по отношение на изготвяне на предложение по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на съдилища от съдебния район на ОС - Перник на 11.11.2022 г. (петък) в гр. Перник.

На същото заседание възлага на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да създаде необходимата организация за провеждане на общественото обсъждане.

На последното проведено заседание за 2022 г. КСКНСС с решение по Протокол № 17 от 14.12.2022 г. приема за сведение доклада от г-жа Даниела Марчева - председател на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС, ведно с изготвения анализ от Български институт за правни инициативи /БИПИ/ и изпраща същите за разглеждане на първото заседание на СК на ВСС през 2023 г.

С решение по т. 12 от Протокол № 13 от 06.10.2022 г. КСКНСС към СК взема решение да се изпрати отговор на комисия „Управление на собствеността“ към пленума на ВСС, с което да бъде уведомена, че към настоящия момент в комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС, не са обсъждани предложения за предприемане на действия по реструктуриране и оптимизиране на дейността на районните съдилища в съдебния район на ОС – Бургас.

III. Мониторинг на натовареността, аналитична дейност (анализи), предоставяне на информация

1. Мониторинг на натовареността

В ЕИСС е изграден модул „Натовареност“, в който се отчитат всички данни свързани с натовареността на съдиите, както и за целите на нейното измерване. Същевременно административните съдилища остават извън обхвата на системата, поради което те следва да продължат да използват СИНС, особено предвид разпоредбата на § 12 в ПОНС (с решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 45/14.12.2021 г.). Отделно от това, СИНС следва да се прилага по отношение на делата в общите съдилища, които са образувани преди въвеждане на ЕИСС.

От друга страна, доколкото именно Правилата имат отношение към определяне на функционалностите на СИНС (по аргумент на § 3 от ПОНС, съгласно който в срок до 31.03.2016 г. Висшият съдебен съвет осигурява изработването и практическото прилагане на специално приложение към централизираната система за случайно разпределение на делата, в което да се отчитат всички данни, свързани с натовареността на съдиите), системата следва да бъде актуализирана в съответствие с приетите изменения в ПОНС.

По изложените съображения, КСКНСС с решение по т. 8 от протокол № 3 от проведено на 09.02.2022 г. заседание:

8.1. Приема за сведение писмо № ВСС-1292/07.02.2022 г. от г-н Чавдар Димитров - административен ръководител на Административен съд - Бургас във връзка с необходимостта от актуализация на софтуера на СИНС, който се използва за измерване на действителната натовареност на административните съдилища.



8.2. Възлага на г-н Тодор Събчев - директор на дирекция ИТСС към АВСС да предостави доклад, в срок от две седмици, относно предприетите действия по отношение обезпечаване на техническата поддръжка и необходимостта от възлагане на обществена поръчка за извършване на извънгаранционна поддръжка на СИНС.

С оглед важността на информационните системи, с които работи комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, по повод доклад с вх. № ВСС - 14330/12.10.2022 г. от г-н Ненов, директор на дирекция „Правна“ в АВСС относно организация на планирането на потребностите от възлагане на ОП от ВСС през 2023г. е взето следното решение по т. 5.2 от Протокол № 14 от 19.10.2022 г.:

5.2. Приема за следващата календарна година да бъде заявена доставка на услуги чрез възлагане на обществени поръчки, във връзка със следните дейности:

- Провеждане на емпирично проучване за актуализиране на ПОНС;
- Надграждане на модул „Натовареност“ в Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС);
- Надграждане на Специализирана информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА);
- Надграждане и абонаментна поддръжка на Система за изчисляване натовареността на съдиите (СИНС).

С решения по Протокол № 13/06.10.2022 г. и № 17/14.12.2022 г. КСКНСС към СК изразява положително становище по изготвения от администрацията на ВСС проект на Правила за предоставяне на достъп на органите на съдебната власт до Специализирана информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА).

На същото заседание Комисията възлага на отдел „ЕИСС“ към АВСС да извърши проверка относно достъпа и възможността на военните и военно-апелативните съдилища да образуват дела в ЕИСС по групи 1 и 1А от Приложение 2.2 от ПОНС и изпраща на постоянната работна група по наказателни дела писмо от административния ръководител на Софийски военен съд, за преценка и изразяване на становище относно необходимостта от изменение на отчетните форми за военните съдилища.

На проведено на 19.10.2022 г. заседание Комисията приема за сведение доклада относно дейности свързани с модул „Натовареност“ на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и Специализирана информационна система за анализ и мониторинг (СИСМА).

С последващо решение, КСКНСС взема решение да се отправи запитване до административните ръководители на военните съдилища и Военно-апелативен съд, дали към настоящия момент имат достъп и възможност да образуват дела в ЕИСС по групи 1 и 1А от Приложение 2.2 от ПОНС.

2. Информация от съдилищата за тяхната дейност

Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт СК на ВСС изисква и обобщава на всеки шест месеца информация от съдилищата за тяхната дейност.

На основание чл. 114, ал.1, т. 14 от ЗСВ председателят на Върховния касационен съд (ВКС) в края на всяко шестмесечие подготвя и представя на СК на ВСС, на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) и на министъра на правосъдието обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата.



Аналогична е разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 14 от ЗСВ по отношение на председателя на Върховния административен съд (ВАС).

В изпълнение на цитираните правни норми, в КСКНСС е постъпила обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВКС за периода 01.07.2021 г. до 31.12.2021 г., представена от председателя на ВКС, и обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВАС за периода 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. в т.ч. и за второ шестмесечие на 2021 г., представена от председателя на ВАС. Информацията е приета с решение на комисията по протокол № 2/26.01.2022 г. и е внесена за разглеждане в заседание на СК на ВСС.

В изпълнение на цитираните правни норми, в КСКНСС е постъпила обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВКС за периода 01.01.2022 г. до 30.06.2022 г., представена от председателя на ВКС. Информацията е приета с решение на комисията по протокол № 11/20.07.2022 г. и е внесена за разглеждане в заседание на СК на ВСС.

На същото заседание, комисията е приела и обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВКС за периода 01.01.2022 г. до 30.06.2022 г., представена от председателя на ВКС на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт. Обобщената информация е внесена на заседание на СК на ВСС.

Обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2021 година, изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от ЗСВ, са приети от КСКНСС към СК с решение по протокол № 9/27.05.2022 г. и са внесени в СК на ВСС.

На заседание, проведено на 19.10.2022 год. КСКНСС към СК е приела за сведение обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първо полугодие на 2022 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт. С решение по протокол № 14/08.12.2021 год. обобщените статистически таблици са внесени в заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 25.10.2022 година.

На заседание, проведено на 06.10.2022 г., комисията е приела ежегодния Анализ на натовареността на съдилищата през 2021 г., изготвен на основание чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ и с решение по протокол № 13/06.10.2022 г. е внесла същия за обсъждане в заседание на СК на ВСС. СК на ВСС е приела Анализа с решение по протокол № 37/11.10.2022 г.

IV. Оптимизиране структурата на съдилищата, промяна и преразпределение на щатни длъжности

1. Командироваани съдии

Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, в правомощията на СК на ВСС е да прекратява командироването на съдии в друг орган на съдебната власт от този, в който заема по щат съответната съдийска длъжност при наличие на определените в закона предпоставки. В тази връзка, в КСКНСС към СК през 2022 г. са постъпили искания за прекратяване командироването на съдии от съответните органи на съдебната власт, въз основа на които комисията е взела следните решения:

- По повод Искане на административния ръководител на РС – Петрич за прекратяване на командироването на съдия от на РС – Петрич в ОС – Благоевград,



КСКНСС към СК е взела решение по Протокол № 5/09.03.2022 г., да внесе предложението на административния ръководител на РС – Петрич за прекратяване на командироването на съдия Ангелина Трайкова Бисеркова от РС – Петрич в ОС – Благоевград в заседание на съдийската колегия на ВСС, като предлага на СК на ВСС да приеме следното решение:

Прекратява, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт, командироването в ОС – Благоевград на г-жа Ангелина Трайкова Бисеркова – съдия в Районен съд Петрич.

- По повод предложение от административния ръководител на РС – Пловдив относно прекратяване на командироването на съдии от РС – Пловдив в ОС – Пловдив, КСКНСС е взела решение по Протокол № 3/09.02.2022 г., да внесе предложението на административния ръководител на РС – Пловдив в заседание на съдийската колегия на ВСС, като предлага на СК на ВСС да приеме следното решение:

Прекратява на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт командироването в ОС – Пловдив на съдии в Районен съд Пловдив.

- По повод Решение по т. 27 от протокол № 45/14.12.2022 г. на СК на ВСС относно искане на административния ръководител на РС – Исперих за прекратяване на командироването на съдия от РС – Исперих в АдмС – Русе. КСКНСС е взела следните решение по Протокол № 3/09.02.2022 г.:

1. Приема за сведение заповедта на председателя на ВАС за прекратяване на командироването на съдия в Административен съд – Русе, считано от 01.02.2022г.

2. Остава без разглеждане искането на административния ръководител на РС Исперих за прекратяване на командироването на съдия от РС – Исперих в АдмС – Русе.

- По повод становище от административния ръководител на РС – Шумен във връзка с искането му за прекратяване на командироването на съдия от РС – Шумен в АдмС – Шумен, КСКНСС е взела решение по Протокол № 5/09.03.2022 г., след задълбочен анализ на натовареността като е изразила отрицателно становище по направеното искане и е предложила на съдийската колегия на ВСС проект на решение в този смисъл.

- По повод Искане на административния ръководител на Районен съд – Червен бряг за прекратяване на командироването на съдия от Районен съд – Червен бряг в СРС, КСКНСС е взела решение по Протокол № 5/09.03.2022 г., да внесе предложението на административния ръководител на РС – Червен бряг за прекратяване на командироването на съдия Катя Николова Велисева от РС – Червен бряг в Софийски районен съд в заседание на съдийската колегия на ВСС, като предлага на СК на ВСС да приеме следното решение:

Прекратява, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт, командироването в Софийски районен съд на г-жа Катя Николова Велисева – съдия в Районен съд - Червен бряг

С решение по протокол № 12/22.03.2022 г. съдийската колегия на ВСС оттегли т. 29 от дневния ред, касаеща предложението за прекратяване на командироването на съдия от РС – Червен бряг в СРС, поради постъпили нови обстоятелства.

КСКНСС приема следните решения по Протокол № 6/30.03.2022 г.

1. Да се изпрати писмо до г-жа Екатерина Панова – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд - Плевен, с което да се отправи запитване съществува ли възможност за командироване на съдия от съдебния район на Окръжен съд



– Плевен в РС – Червен бряг за периода от 5 май до встъпване в длъжност на младшия съдия на 01.08.2022 г.

2. Да се изпрати писмо до председателя на комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС с молба за съдействие относно отпускане или трансформиране на една щатна бройка за съдебен помощник в РС - Червен бряг, с оглед подпомагане дейността на съдиите и справяне с високата натовареност.

2. Искания от органи на съдебната власт свързани с кадровото им обезпечаване

По повод Решение по т. 28 от протокол № 45/14.12.2021 г. на СК на ВСС относно предложение на РС – Разлог относно кадровата обезпеченост на съд в КСКНСС към СК е постъпило становище от г-н Георги Чолаков - председател на Върховен административен съд, с което предлага да бъде отложено разглеждането на искането на съдиите от РС – Разлог поради изтичащият на 27.01.2022 г. отпуск за отглеждане на дете до 2 годишна възраст на съдия Стела Шипковенска. Съгласно постъпилото становище, със завръщането на работа на съдия Шипковенска ще е налице промяна в действителната натовареност, което ще доведе до по-обективна преценка в натовареността на РС – Разлог и необходимостта от предприемане на действия по кадровото му обезпечаване.

КСКНСС към СК приема следните решения по Протокол № 3/09.02.2022 г.:

1. Да се изпрати запитване до административния ръководител на Районен съд – Разлог за актуалното състояние на кадровата обезпеченост в съда, както и дали съдия Стела Шипковенска се е завърнала на работа след отпуск за отглеждане на дете до 2 годишна възраст, с триднешен срок за отговор.

2. След получаване на информацията по т. 11.1. от административния ръководител на Районен съд – Разлог, същата да се изпрати на г-н Георги Чолаков - председател на ВАС, за изразяване на становище.

По повод Искане на административния ръководител на Районен съд – Разлог относно новонастъпили обстоятелства във връзка с кадровата обезпеченост в съда, КСКНСС е взела решение по Протокол № 10/06.07.2022 г., да внесе искането на административния ръководител на РС – Разлог относно кадровата обезпеченост в съда в заседание на съдийската колегия на ВСС, като предлага на СК на ВСС да приеме следното решение:

Прекратява на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт командироването в Административен съд – Благоевград на г-н Димитър Иванов Думбанов – съдия в Районен съд Разлог.

- По повод Предложение от административния ръководител на Софийски районен съд относно отчитане на отработени човечкочасове в хипотези на съдии с намалено разпределение на дела, КСКНСС приема следните решения по Протокол № 3/09.02.2022 г.:

1. Приема за сведение 25 бр. становища, изразени от административните ръководители на съдилищата, във връзка с направено предложение от административния ръководител на Софийски районен съд относно отчитане на отработени човечкочасове в хипотези на съдии с намалено разпределение на дела.

2. Изпраща на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, наказателни дела и административни дела, предложението от административния ръководител на Софийски районен съд относно отчитането на отработени човечкочасове в



случаите, при които съдиите са с намален процент за разпределение на дела, както и становищата на административните ръководители на съдилищата, за изразяване на становище.

V. Поощрения

С решение на КСКНСС към СК на ВСС по т. 7.2., т. 7.3. и т. 7.4. от протокол № 7/27.05.2020 г., са сформирани постоянно действащи работни групи за наказателни дела, граждански, търговски и фирмени дела и административни дела към комисията относно допълване кодовете и определяне на коефициенти за тежест за целите на отчитане в модула за натовареност в Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС).

През 2021 г. основните задачи пред работните групи бяха допълване на Номенклатурата на статистическите кодове, разпределянето им в групи по законово основание и определяне на коефициент за тежест в съответните Приложения към Правилата за оценка натовареността на съдиите (ПОНС), включително изменения и допълнения на ПОНС и други въпроси, свързани с отчитане на натовареността, както и финализиране работата по Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела.

В резултат на задълбочена и интензивна дейност, работните групи за наказателни дела, за граждански, търговски и фирмени дела и за административни дела предложиха конкретни решения по всички поставени задачи на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС, които бяха приети и от съдийската колегия на ВСС.

При изпълнението на поставените задачи, членовете на работните групи по наказателни, граждански, търговски и фирмени дела и административни дела към КСКНСС проявиха изключителна професионална отговорност, като вложиха своите задълбочени, последователни и прецизни правни познания и умения, изхождайки от ясното разбиране относно значимостта на въпросите свързани с натовареността на съдиите, както за развитието на съдебната система, така и за индивидуалното професионално развитие на всеки съдия. Положиха максимални усилия за обективно и пълно отчитане на тежестта на делата и съответно залагане на измененията в ПОНС при разработване на модула за натовареност в Единната информационна система на съдилищата и за неговото приложение.

Предвид гореизложеното, с решение по Протокол № 10 от 06.07.2022 г. КСКНСС към СК внесе предложението за поощряване на съдии - членове на работни групи, сформирани с решение по протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7.2., т. 7.3. и т. 7.4. на комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" към съдийската колегия на ВСС в заседание на СК на ВСС.

По предложението на комисията със свои решения по протокол № 29/19.07.2022 г. и № 31/26.07.2022 г. съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие за проявения висок професионализъм при изпълнение на конкретни задачи да бъдат поощрени с отличие „служебна благодарност и грамота" и „парична награда", следните съдии:

1. Мария Терзийска - заместник-председател на Окръжен съд - Варна;
2. Десислава Манасиева-Жекова - заместник-председател на Районен съд Варна;
3. Радостина Данаилова - съдия в Софийски градски съд;
4. Калин Калпакчиев - съдия в Апелативен съд - София;



5. Иваничка Славкова - заместник-председател на Окръжен съд - Варна;

6. Магдалена Станчевска - председател на Окръжен съд - Ловеч;

7. Даниела Борисова - Райчинова - съдия в Софийски градски съд;

- За проявения висок професионализъм при изпълнение на конкретни задачи да бъдат поощрени с „парична награда“, следните съдии:

1. Станислав Георгиев - съдия в Апелативен съд - Пловдив;
2. Теодорина Димитрова - и.ф. председател на Окръжен съд - Велико Търново;
3. Владислава Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит;
4. Мариета Райкова - председател на Специализирания наказателен съд;
5. Младен Димитров - председател на Районен съд - Велико Търново;
6. Гергана Цонева - заместник-председател на Софийски районен съд;
7. Весела Павлова - съдия във Върховния административен съд;
8. Елена Янакиева - председател на Административен съд - Варна;
9. Явор Колев - председател на Административен съд Пловдив;
10. Игнат Колчев - председател на Административен съд - Смолян;
11. Любка Петрова - съдия във Върховния административен съд;
12. Лилия Александрова - заместник-председател на Административен съд Бургас;
13. Йорданка Матева - заместник-председател на Административен съд - Велико Търново;
14. Галина Стойчева - заместник-председател на Административен съд - Кюстендил.

VI. Други дейности

С решение по Протокол № 7 от 27.04.2022 г. КСКНСС към СК приема доклада за дейността на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 2021 г.

Със същото решение Комисията:

- Изпраща доклада за дейността на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ за 2021 г. на Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС, по компетентност.

- Изпраща на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ доклада за дейността на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 2021 г., за публикуване на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Постоянни комисии“ на ВСС, подраздел „КСКНСС“ – Отчети.

Ежегодно, комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС събира информация и изисква от постоянните комисии към колегиите и пленума на ВСС обосновани и остойностени предложения за нови дейности и/или нови щатни бройки, които до момента не са предвиждани по бюджета на ВСС. Този въпрос е бил разгледан и през 2022 г., като на заседанието на КСКНСС към СК, проведено на 09.02.2022 г., е отчетена значителната подкрепа, предоставяна от сформиранията към комисията постоянно действащи работни групи по граждански, наказателни и административни дела и в чийто състав са включени действащи съдии. Работните групи подпомагат КСКНСС към СК в нейната дейност в рамките на Механизъм за наблюдение на прилагането на ПОНС и Номенклатурата на статистическите кодове по видовете дела, която дейност има перманентен характер и изисква сериозен времеви ресурс. В този смисъл, както и предвид честата практика да се сформират и други временни работни групи, комисията е приела решение по протокол №



3/09.02.2022 г. относно необходимостта от финансиране на тези дейности, с конкретни параметри, което е изпратено по компетентност на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС.

По повод изпратено решение на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС по протокол № 32/24.08.2022 г., т. 6 относно изготвяне на проектобюджет на съдебната система за 2023 г. и бюджетна прогноза за 2024 и 2025 година, КСКНСС към СК, с решение по протокол №13/06.10.2022 год., е потвърдила взетото решение по протокол № 3/09.02.2022 г. т. 13.2. на КСКНСС и е предложила на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС да включи в проектобюджета на съдебната система за 2023 г. и бюджетна прогноза за 2024 и 2025 г. извършването на услуги, свързани с подпомагане аналитичната дейност на ВСС, чиято стойност ще бъде определена в резултат на пазарно проучване, намиращо се в процес на извършване.

В КСКНСС към СК е постъпило предложение от Владислава Цариградска, съдия в Районен съд - Луковит, Галя Вълкова, съдия в Софийски районен съд, Мирослава Тодорова, съдия в Софийски градски съд, Петина Николова, съдия в Районен съд - Шумен, Цветомира Велчева, съдия в Районен съд - Ловеч за създаване на специализирано звено - дирекция или сектор към Дирекция „Правна“ към АВСС, със задача да подпомага дейността на съдиите във връзка с работата по съдебни производства, в които участват пълнолетни или непълнолетни лица в уязвимо социално и/или здравословно положение - дела по Закона за здравето, Закона за защита срещу домашното насилие, всички видове наказателни дела, за поставяне под запрещение и други. Предложението е разгледано на проведени на 27.04.2022 г. и 25.05.2022 г. заседания на комисията, като не е взето окончателно решение.

С решения по протокол № 10/06.07.2022 г. КСКНСС приема отговорите на въпросите от „ИЗВАДКА ОТ ВЪПРОСНИКА ЗА ОЦЕНКА НА СЕРЕЈ Проучване на СЕРЕЈ в рамките на информационното табло на ЕС в областта на правосъдието – Данни за 2021 г.“, които са от компетентността на КСКНСС и е приела, че информацията следва да бъде предоставена на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС.

На проведено на 14.12.2022 г. заседание Комисията е приела предложение от г-жа Даниела Марчева относно промяна в структурата на администрацията на ВСС и същото е изпратено на главния секретар на ВСС по компетентност.

С решение по т.3 от протокол № 17 от 14.12.2022 г. изразява положително становище по направените предложения относно поддържането на регистъра за командированите и отправя предложение СК на ВСС да отправи следните предложения

1. Предлага на пленума на Висшия съдебен съвет да отмени разпоредбата на чл. 72, т. 5 г) от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

2. Предлага на пленума на Висшия съдебен съвет да допълни разпоредбата на чл. 73, т. 9 г) от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация със следния текст: „Поддържа регистъра на командированите в органите на съдебната власт магистрати“.

С решение по Протокол № 9/27.05.2022 г. КСКНСС към СК възлага на експертните сътрудници да изготвят и изпратят писма до членовете на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, по наказателни и административни дела към



КСКНСС, с които заявят своето намерение или отказ да продължат участието си като член на съответната работната група.

С решение по т. 12 от Протокол № 5/09.03.2022 г. КСКНСС към СК:

12.1. Изключва от състава на работната група по граждански, търговски и фирмени дела, сформирани с решение на КСКНСС към СК по протокол №7/27.05.2020 г. г-н Александър Ангелов - председател на Софийски районен съд и г-н Георги Чехларов - заместник-председател на Софийски районен съд.

12.2. Включва в състава на работната група по граждански, търговски и фирмени дела, сформирани с решение на КСКНСС към СК по протокол № 7/27.05.2020 г. г-н Пламен Шумков – съдия в Софийски районен съд.

С решение по Протокол № 4 от 19.10.2022 г. Комисията приема за сведение отчета за дейността на отдел „Статистически анализ и обработка на данни в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, АВСС за периода декември 2021 г. – септември 2022 г.

2.1.2. Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия (КСКНПС към ПК).

Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КСКНПС към ПК на ВСС) е постоянно действаща комисия съгласно разпоредбата на чл. 7, т. 5 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Правилата) и на основание чл. 23, т. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (Правилника) подпомага дейността на колегията.

Функциите и правомощията на Комисията, както и организацията на нейната дейност намират уредба в Правилата, като съгласно чл. 23 от тях, КСКНПС се състои от трима членове на ПК на ВСС, като към отчетния период, Комисията работи в намален състав.

В компетентност на комисията, съгласно чл. 24 от Правилата, е да подпомага Прокурорската колегия на ВСС, като осъществява постоянен мониторинг върху приложението на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, извършва анализ на данните за показателите за оценка на натовареността на прокурорите и следователите и при необходимост актуализира Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, анализира и отчита степента на натовареност на прокурорите и следователите, и на прокуратурите, съобразно отчетената степен на натовареност на прокурорите и следователите и прокуратурите, както и други критерии предлага на Прокурорската колегия да предложи решения за създаване или закриване на прокуратури, промяна на съдебните райони и седалищата на прокуратурите, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС, съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на прокурорите, следователите и прокуратурите в случаите на закриване на прокуратури или при намаляване на числеността на длъжностите в тях, предлага на Комисията по атестирането и конкурсите да предложи решения на Прокурорската колегия за разкриване на съответните длъжности в друг, равен по степен прокуратура, по възможност в същия



апелативен район, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС, съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на прокурорите, следователите и прокуратурите предлага на Комисията по атестирането и конкурсите да предложи решения на Прокурорската колегия за трансформиране на свободни щатни длъжности, разкриване на нови и съкращаване на незаети длъжности за прокурори и следователи, административни ръководители и заместници на административни ръководители, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС, осъществява наблюдение върху факторите, които влияят на териториалната структура на прокуратурите и съдебните им райони и предлага промяна на съдебната карта, изготвя и предлага за утвърждаване от Прокурорската колегия статистически форми и методически указания за попълването им, събира и обработва статистическата информация, постъпила от Прокуратурата на Република България и я внася за разглеждане от Прокурорската колегия.

През 2022 г. КСКНПС към ПК е провела 10 (десет) заседания.

През отчетния период Комисията е обсъдила и приела следните решения:

На заседание, проведено на 18.05.2022 г., Комисията е разгледала запитване от г-жа Камелия Симеонова – председател на УС на сдружение „Съюз за България“ във връзка с изпълнението на проект за осъществяване на пилотен граждански мониторинг върху реформата на съдебната карта и с решение по протокол № 2 приема същата да бъде информирана, че информацията отнасяща се до реформата в структурата на прокуратурата на Република България е публична и същата се намира на интернет сайта на Висшият съдебен съвет.

На следващо заседание, проведено на 29.06.2022 год., Комисията е обсъдила постъпила извадка от въпросника за оценка на Европейската комисия за ефективност на правосъдието (СЕРЕЈ) за целите на Проучване на СЕРЕЈ в рамките на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието – данни за 2021 година и с решение по протокол № 3 се е произнасла, че информацията по предоставените за отговор въпроси 37, въпроси 63.7 и 63-7-1, раздел 3.6.1. „Национални политики в съдилищата и прокуратурите“ с въпроси 66 и 67, раздел 3.6.2 „Цели за изпълнение и качество на ниво съд/прокуратура, раздел 3.6.3 „Измерване дейността на съдилищата/прокуратурата (въпроси от 77 до 72), 77-1, 78-1, въпроси от 91 до 101 вкл., раздел 4.2.6. „Управление на потока на делата – прокуратура“ (въпроси от 107 до 109, вкл. поле за коментар D.2), които се отнасят до дейностите на прокуратурата, е от компетентност на ВКП. Решението е изпратено на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС.

С доклад от г-жа Христина Тодорова – директор дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС, Комисията е запозната с отговор от Прокуратурата на Република България във връзка с инициатива на Европейската комисия за ефективност на правосъдието (СЕРЕЈ) за проучване на съществуващи или предстоящи за въвеждане системи за определяне на сложност на делата в прокуратурите. Във връзка с него, с решение по протокол № 4/25.07.2022 год. Комисията е определила Пламен Найденов – член на ВСС и председател на комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ и Огнян Дамянов - член на ВСС и член на комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към прокурорската колегия на ВСС като лица за контакт, които да предоставят информация относно съществуването или бъдещото въвеждане на система за определяне сложността на делата в прокуратурите.



С решение по протокол № 5/05.09.2022 г. Комисията е приела предоставената от г-жа Красимира Филипова, за главен прокурор на Република България, Обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I шестмесечие на 2022 година. Същата е внесена за разглеждане и приета с решение на Прокурорската колегия на ВСС.

Във връзка с постъпило извлечение от протокол № 32/24.08.2022 г. от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет, относно изготвяне на проектобюджет на съдебната власт за 2023 г. и бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г. на съдебната власт, с решение по протокол № 5/05.09.2022 год. Комисията е приела същото за сведение. То е аргументирано с обстоятелството, че в правомощията на "Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи" към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не се предвиждат нови дейности за периода 2023 - 2025 г., които до настоящия момент не са били предвидени в бюджета на Висшия съдебен съвет.

На 05.10.2022 год., на заседание на Комисията е обсъдено решение по т. 8 от протокол № 17/12.10.2022 г. от заседание на Комисията по правни въпроси към пленума на Висшия съдебен съвет относно изготвен проект на Правила за предоставяне на достъп до специализирана информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА). Същите са изработени от работна група в изпълнение на решение т. 34 от протокол № 16/24.04.2022 г., пленумът на Висшия съдебен съвет (ВСС).

С решение по протокол № 6/05.10.2022 год. Комисията е изразила положително становище по проекта на Правила за предоставяне на достъп до СИСМА, като са направени следните предложения:

- В раздел III „Достъп до СИСМА“ да се направи следното допълнение:

- текстът „Правата за достъп до СИСМА са разделени на роли с различни нива на достъп – „администратор на системата“, „администратор данни“ и „статистик“ да стане чл. 3;
- сегашните чл. 3 – чл. 19 стават съответно чл. 4 – чл. 20.

- На съответното систематично място в структурата на акта да се дефинира ролята на „администратор данни“, посочена в раздел III „Достъп до СИСМА“.

Решението си, Комисията е изпратила на Комисията по правни въпроси към пленума на ВСС.

Във връзка с получено във ВСС писмо с вх. № ВСС-14017/07.10.2022 год. от г-жа Снежана Георгиева – прокурор Районна прокуратура – гр. Ловеч, с решение по протокол № 7/12.10.2022 год. Комисията е изпратила същото на г-н Валентин Вълков – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Ловеч, за извършване на проверка на съдържащите се в писмото и неговите приложения данни, в срок до 11 ноември 2022 година. В изпълнение на това решение са постъпили писма с вх. № ВСС-14017/10.11.2022/11.11.2022 год. от г-н В. Вълков – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Ловеч и от г-жа Р. Ирманова – прокурор в Апелативна прокуратура – Велико Търново. След проведено обсъждане, с решение по протокол № 8/15.11.2022 год. на Комисията, писмата са приети за сведение, а г-жа Снежана Георгиева – прокурор в Районна прокуратура – гр. Ловеч е информирана, че по повод нейно писмо с вх. ВСС-14017/07.10.2022 год. съдържащо искане за проверка относно спазването на принципа за случайно разпределение на досъдебните производства



в РП – Ловеч, е извършена тематична проверка от нарочно сформирана комисия на основание заповед на окръжния прокурор на ОП - Ловеч. Видно от направените от комисията изводи, при разпределението и преразпределението на преписки и досъдебни производства в РП – Ловеч и ТО са спазени изискванията на Правилата за приложението на разпределението на преписки и досъдебни производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България. Не са налице данни за неравномерно разпределение на преписки и дела в РП – Ловеч и ТО. Не са допуснати нарушения при ползването на отпуските на прокурорите от ТО – Троян. По отношение начина на формиране на месечните графици на РП – Ловеч и ТО, комисията е приела, че не следва да взема отношение, тъй като това е вътрешноорганизационен въпрос на РП – Ловеч и няма въведени задължителни правила в системата на ПРБ, чието съобразяване да се изследва.

На 17.11.2022 год. във ВСС е постъпило писмо с вх. № ВСС-14017/17.11.2022 год. от г-жа Снежана Георгиева – прокурор в РП – Ловеч. С решение на Комисията по протокол № 9/30.11.2022 год. писмото е изпратено на г-н Иван Гешев – Главен прокурор на Република България, с предложение за извършване на проверка на РП – Ловеч относно изложените в писмото твърдения, както и проверка относно натовареността на прокурор Снежана Георгиева.

На заседание на комисията, проведено на 14.12.2022 год. е обсъдено предоставянето на информация (принос) от страна на Република България за подготвянето на четвъртия годишен Доклад за върховенството на правото на Европейския съюз.

Въз основа на дадените в писмо на г-н Крум Зарков – министър на правосъдието и в доклад на г-жа Христина Тодорова – директор дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС указания относно вида и формата на предоставената информация, относимата към дейността на комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към ПК на ВСС синтезирана информация към раздел Правосъдна система, В. Качество на правосъдието, т. 17. Географско разпределение и брой на съдилищата/юрисдикциите („съдебна карта“) и тяхната специализация от предоставената таблица с въпроси, е както следва:

Информация по този въпрос е била подавана за нуждата на предходните доклади за върховенството на закона за предишни години. По отношение на 2022 год. актуалната информация е следната:

В продължение на съдебната реформа по оптимизиране структурата на районните прокуратури и във връзка с постъпило предложение от заместник на главния прокурор - за главен прокурор, относно оптимизиране на районните прокуратури със седалища гр. София и София-област, с решение по протокол № 5/09.02.2022 год. прокурорската колегия на ВСС е предложила на пленума на ВСС два варианта на решение. С решение по протокол № 7/17.02.2022 год. пленумът на ВСС не е приел първия предложен вариант, приел е втория вариант, съгласно който закрива, считано от 01.06.2022 г., за района на Окръжна прокуратура София: Районна прокуратура гр. Етрополе, Районна прокуратура гр. Ихтиман, Районна прокуратура гр. Пирдоп, Районна прокуратура гр. Своге, Районна прокуратура гр. Сливница. Считано от 01.06.2022 год., със същото решение на пленума на ВСС, са определени съдебните райони на районните прокуратури с териториални отделения – Районна прокуратура гр. Ботевград, Районна прокуратура гр. Елин Пелин, Районна прокуратура гр. Самоков, Районна прокуратура гр. Костинброд.



Към горепосочените прокуратури, с решението са разкрити, считано от 01.06.2022 г. за района на Окръжна прокуратура София: териториално отделение в гр. Етрополе към РП Ботевград, териториално отделение в гр. Пирдоп към РП Елин Пелин, териториално отделение в гр. Своге към РП Костинброд, териториално отделение в гр. Сливница към РП Костинброд, териториално отделение в гр. Ихтиман към РП гр. Самоков.

Тази информация е одобрена от Комисията с решение по протокол № 10/14.12.2022 год. и е изпратена на директора на дирекция „Международни отношения и протокол“ в АВСС, за предприемане на последващи действия, съгласно резолюцията на представляващия Висшия съдебен съвет от 22.11.2022 год.

На същото заседание, Комисията е разгледала писмо с вх. № ВСС-17220/13.12.2022 год. от г-жа П. Богданова и г-жа П. Недялкова – прокурори в отдел „Аналитичен“ на ВКП и с решение по протокол № 10/14.12.2022 год. комисията е приела същото за сведение.

Б.2. Кадрова дейност.

Б.2.1. Кадрова и конкурсна дейност на КАК - СК. Предложения за законодателни промени и принципни решения. Атестиране.

Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (Комисията или КАК-СК), съгласно чл. 37, ал. 3 от Закона за съдебната власт, е постоянно действащ орган, подпомагащ с функциите си Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съставът на Комисията, броят на членовете ѝ и техният статут са определени във Вътрешните правила (*приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/19.05.2016 г., изменени и допълнени с решения по протокол № 36/20.11.2018 г., № 2/22.01.2019 г., № 36/05.11.2019 г., № 16/19.05.2020 г., № 10/30.03.2021 г., № 22/31.05.2022 г. и № 24/14.06.2022 г.*), а именно - 10 (десет) членове, от които 5 (петима) членове на Съдийската колегия на ВСС, избрани от нея, 4 (четирима) действащи съдии, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд със специализация по материя: 2 (двама) съдии със специализация по гражданско право и 2 (двама) съдии със специализация по наказателно право, както и 1 (един) действащ административен съдия, избран пряко от Пленума на Върховния административен съд.

Комисията по атестирането и конкурсите изпълнява функциите си чрез упражняване на правомощията, разписани в чл. 38 и 39 от ЗСВ: предлага на Съдийската колегия на ВСС проекти на решения за: броя на съдиите и на административните ръководители и на техните заместници; назначаване, повишаване в ранг, повишаване в длъжност, преместване, освобождаване на съдии; назначаване и освобождаване на административните ръководители и на заместниците на административни ръководители на съдилища, с изключение на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд, провежда атестиране на съдии, административни ръководители и техните заместници.

При изпълнение на правомощията си Комисията се ръководи от принципите на законност, съразмерност, истинност, равенство, самостоятелност и безпристрастност, бързина, достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.



С решения на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 34/13.10.2020 г. и протокол № 21/01.06.2021 г. е попълнен петият състав на КАК, като са определени 2-ма нови нейни членове, правораздаващи в гражданска материя, избрани от Пленума на Върховния касационен съд на 07.10.2020 г. и 26.05.2021 г. съответно г-жа Десислава Николова – съдия в Окръжен съд - Добрич и г-жа Ирина Ганева – съдия в Окръжен съд – Разград. Последната избрана отново от Пленума на ВКС и включена за втори мандат в състава на КАК с решение на СК на ВСС по пр. № 25/21.06.2022 г. Гражданският състав на Комисията е допълнен отново от Съдийската колегия на ВСС по пр. № 40/16.11.2021 г. със съдия Диана Коледжикова от Апелативен съд – София, избрана от Пленума на ВКС, чийто мандат изтече на 16.11.2022 г.

С решение на СК на ВСС по пр. № 25/21.06.2022 г. в състава на наказателните съдии в КАК са включени избраните от Пленума на ВКС съдия Николай Стоименов Николов – от Софийски градски съд и съдия Румяна Господинова Илиева, от Софийския апелативен съд.

През отчетния период в състава на Комисията със статут на действащ съдия, избран от Пленума на Върховния административен съд е включена за втори мандат г-жа Здравка Шуменска, считано от 04.06.2022 г., която е избрана и за заместник председател на Комисията.

Като обобщение на дейността, за периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г., КАК – СК проведе 48 заседания, на които разгледа, обсъди и предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проекти на решения от своята компетентност, касаещи управлението на ресурсите в съдебната система и кадровата дейност, изложени в следващите раздели.

I. Конкурсна и кадрова дейност

1. Конкурсна дейност.

1.1. Планиране и обявяване на конкурси в отчетния период.

1.1.1. Планиране и обявяване на конкурс за младши съдии - 2022 г.

Централно място за своевременното кадровото обезпечаване на съдилищата през 2022 г. заемат конкурсите за назначаване на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища. В изпълнение на законово регламентирани принципи за ежегодност и ритмичност, и в съответствие с разпоредбите на чл. 177 ЗСВ, в първия етап на процедурата, Комисията по атестирането и конкурсите осъществи съгласувателна процедура с административните ръководители на окръжните съдилища по отношение планирането и обявяването на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“.

След извършен Анализ въз основа на: постъпилите становища от административните ръководители, степента на натовареност по щат в окръжните съдилища и съответните районни съдилища, настъпилите кадрови промени по щатната численост и кадровата динамика в съответния съдебен район, както и прогнозата за свободните съдийски щатове през 2025 г. и перспективата за заемането им от младши съдии с изтичащ срок на назначение, бе отправено предложение до Съдийската колегия относно възможностите за планиране на щатните длъжности „младши съдия“.

Въз основа на предоставените от Комисията данни, Съдийската колегия на Висшия



съдебен съвет, с решение по протокол № 02/25.01.2022 г. , на основание чл. 179 от ЗСВ, планира и обяви на централизиран конкурс 39 (тридесет и девет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища (при 7 длъжности през 2021 г.)

Решението за обявяване на конкурса бе обнародвано в ДВ, бр. 09/01.02.2022 г. Заявления за участие в конкурса бяха подадени от 850 кандидати, като след извършена проверка на документите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по пр. № 12/21.03.2022 г., изм. и доп. с решение по пр. № 13/28.03.2022 г. и пр. № 15/07.04.2022 г., на Комисията по атестирането и конкурсите, до участие бяха допуснати 844 кандидати.

С решение по пр. № 09/28.02.2022 г. Комисията по атестирането и конкурсите предложи на Съдийската колегия да бъдат определени две конкурсни комисии за провеждането на конкурса, както и да бъдат одобрени поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища и поименни списъци на хабилитирани учени, които да вземат участие като членове на конкурсните комисии. На 11.03.2022 г. избраните чрез жребий конкурсни комисии проведеха първите си работни срещи за конституиране на състава им и избраха свои председатели.

От общия брой допуснати кандидати, на определената от Съдийската колегия дата за писмен изпит – 16.04.2022 г. се явиха 615 кандидати. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, насрочени за периода от 28.05.2022 до 02.06.2022 г., бяха допуснати 283 кандидати.

След извършеното от конкурсната комисия класиране на участниците в конкурса и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, с решение Съдийската колегия на ВСС по пр. № 29/19.07.2022 г., въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия, бяха одобрени на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ кандидатите за младши съдии в рамките на обявените 39 конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им.

След осъществена процедура по заявяване на желаня, с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 31/26.07.2022 г., на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, бе приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание. Списъкът е изпратен на Националния институт на правосъдието с оглед 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1 , т. 1 от ЗСВ.

1.1.2. Планиране и обявяване на конкурси на върховно ниво

1.1.2.1. Конкурс за повишаване във Върховен касационен съд-Наказателна колегия

През 2022 г. по предложение на Комисията по пр. № 19/09.05.2022 г., с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 19/11.05.2022 г., по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ бе обявен конкурс за повишаване и заемане на 6 (шест) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд-Наказателна колегия.

В установения 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в процедурата бяха депозираны от 53-ма кандидати.



След произнасяне по допустимостта, с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по пр. № 27/04.07.2022 г. всички кандидати са допуснати до участие в конкурсната процедура.

С решения на Съдийската колегия по пр. № 26/28.06.2022 г. и пр. № 31/26.07.2022 г. бе определен съставът на конкурсната комисия, която на 12.09.2022 г. проведе своята първа работна среща за конституирането си и избор на председател.

В края на отчетния период конкурсът не е приключен като конкурсната комисия продължава работата си по оценяване на кандидатите съобразно установените в закона изисквания и критерии като спрямо 5-ма участници не са изготвени и приети и атестации във връзка с участието им в конкурса.

1.1.3. Планиране и обявяване на конкурси на апелативно ниво

1.1.3.1. Конкурси за повишаване в апелативните съдилища-гражданско отделение и търговско отделение.

След анализ на кадровото състояние на Апелативните съдилища, с оглед данните за свободните щатни длъжности и предстоящите освобождавания по реда на чл. 165, т.1 ЗСВ, по предложение на Комисията, с решение по пр. № 31/26.07.2022 г. на Съдийската колегия на ВСС бяха обявени 2 (два) конкурса за повишаване в апелативните съдилища по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ.

Конкурс за повишаване и заемане на 24 (двадесет и четири) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища-гражданско отделение, а именно:

Апелативен съд-София - 10
Апелативен съд-Пловдив - 1
Апелативен съд-Бургас - 3
Апелативен съд-Варна - 2
Апелативен съд-Велико Търново - 8

Конкурс за повишаване и заемане на 18 (осемнадесет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища-търговско отделение:

Апелативен съд-София - 9
Апелативен съд-Пловдив - 4
Апелативен съд-Бургас - 2
Апелативен съд-Варна - 3

Решенията за обявяване на конкурсите са обнародвани в ДВ бр. 61/02.08.2022 г. В 14-дневния срок за прием на документи са депозираны 242 заявления за участие в конкурса за апелативните съдилища-гражданско отделение и 202 в конкурса за апелативните съдилища-търговско отделение. След извършена проверка по чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, до участие в конкурса са допуснати всички кандидати.

С решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 41/01.11.2022 г. бе определен поименния състав на двете конкурсни комисии, които проведоха първите си работни срещи за конституиране на състава - съответно на 18.11.2022 г. и 16.11.2022 г.

Към 31.12.2022 г. предстои избор на дела от двете конкурсни комисии на кандидатите в конкурсите, съобразно законовите изисквания.



1.1.3.2. Конкурс за преместване в Апелативен съд-Пловдив - гражданско отделение.

По предложение на Комисията, с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 31/26.07.2022 г. бе обявен и конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – гражданско отделение. В 14-дневния срок за прием на документи, заявление за участие в процедурата е подадено от 1 кандидат. Същият е допуснат до участие в конкурса с решение на Комисията по пр. № 34/19.09.2022 г.

С решение на Съдийската колегия по пр. № 41/01.11.2022 г. бе определен съставът на конкурсната комисия, която е конституирана на 16.11.2022 г.

Към 31.12.2022 г. конкурсът не е приключен като конкурсната комисия извършва преценка на изискваните дела на кандидата.

1.1.4. Планиране и обявяване на конкурси на районно ниво

В края на 2022 г. след анализ на кадровото състояние на районните съдилища на база натовареността по щат и действителна по критериите брой постъпили дела, дела за разглеждане и свършени, извършена оптимизация в щатната численост и предварително проучване относно желанието на магистрати за преместване, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, с решение Съдийската колегия по пр. 48/20.12.2022 г., бяха обявени на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 190 и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ, **71 (седемдесет и една)** свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища и 12 длъжности с предстоящо овакантиране през 2023 г., като със същото решение бе определено **59** (петдесет и девет) от тях да бъдат заети чрез конкурси за преместване в длъжност и първоначално назначаване в районните съдилища.

1.1.4.1. Конкурс за преместване в районните съдилища.

С решение на съдийската колегия от 20.12.2022 г. бе обявен конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 17 (седемнадесет) длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

Районен съд - Благоевград - 1 (една) длъжност;
Районен съд - Ботевград - 1 (една) длъжност;
Районен съд - Варна - 2 (две) длъжности;
Районен съд - Елин Пелин - 1 (една) длъжност;
Районен съд - Етрополе - 1 (една) длъжност;
Районен съд - Пазарджик - 1 (една) длъжност;
Районен съд - Перник - 3 (три) длъжности;
Районен съд - Пловдив - 1 (една) длъжност;
Районен съд - Самоков - 1 (една) длъжност;
Районен съд - Своге - 1 (една) длъжност;
Районен съд - Сливница - 1 (една) длъжност;
Районен съд - Хасково - 3 (три) длъжности.



Решението на колегията за обявяване на конкурса е обнародвано в „Държавен вестник“ през 2023 г.

1.2. Дейност по текущи конкурси

1.2.1. Конкурс за повишаване в апелативните съдилища-наказателно отделение.

През 2022 г., по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 24/22.06.2021 г. конкурс за повишаване и заемане на 19 (деветнадесет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение, с решения на колегията по пр. № 07/22.02.2022 г. и пр. № 26/28.06.2022 г. бе определен поименния състав на конкурсната комисия, която проведе първата си работна среща на 08.07.2022 г., като конституира състава си и избра свой председател, след което конкурсната комисия стартира дейността си по оценяване на кандидатите по реда на чл. 40а от Наредба № 1 от 09.02.2017 г.

На 17.09.2022 г. бе проведен писмен изпит за проверка на знанията на кандидатите от друг по вид орган на съдебната власт. По отношение на неявилите се на изпита кандидати, конкурсната процедура бе прекратена с решение на колегията по пр. № 36/04.10.2022 г.

Към 31.12.2022 г. конкурсната процедура не е приключена, конкурсната комисия изисква дела на кандидатите като не са изготвени и приети и атестации на 2-ма участника.

Поради не малкия времеви период до определяне на поименния състав на комисията, предвид постъпили отводи и с оглед оптимизация на сроковете по конкурсните процедури, с решение на Пленума по пр. № 27/15.09.2022 г. бяха приети изменения и допълнения в Наредба №1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Измененията са обнародвани в ДВ, бр. 77/27.09.2022 г. и касаят разпоредбите на чл. 13, ал. 10 и чл. 36, ал. 10 от Наредбата, регламентиращи реда на отводите от редовни или резервни членове на конкурсни комисии.

Новите правила предвиждат възможност определен член на конкурсна комисия да направи отвод пред съответния пленум - на ВКС или ВАС още при изтегляне жребия (вместо пред съответната колегия на ВСС, която след обявяването на отвода следваше да изчака отново попълване на състава чрез жребий от съответния пленум, какъвто бе досегашния режим), което доведе до облекчаване и съкращаване във времето на процедурата по избор на членове на конкурсни комисии, избирани от пленумите съответно на Върховния касационен съд и Върховния административен съд и събранията на прокурорите съответно на Върховната касационна прокуратура и Върховна апелативна прокуратура, което пък от своя страна цели редуциране на общите срокове при провеждане на конкурсите.

1.2.2. Конкурс за повишаване в административните съдилища

През 2022 г. с решения за повишаване по реда на чл. 193, ал. 3 ЗСВ бе финализиран обявения с решение по пр. № 12/13.04.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС конкурс за повишаване и заемане на 23 (двадесет и три) длъжности „съдия“ в административните съдилища.



След изготвеното класиране и становища за притежаваните от кандидатите нравствени качества, по предложение на КАК, с решение на Съдийската колегия по пр. № 42/08.11.2022 г. бяха назначени класираните кандидати в съответните органи на съдебната власт.

С цел по-бързо попълване на свободните места и обезпечаване на кадровия ресурс, бе допуснато и предварително изпълнение на решенията на Съдийската колегия на основание чл. 60, ал.1 АПК

Срещу решението на колегията по отношение на 2-ма от повишените магистратие е депозирана жалба пред Върховния административен съд от участник в конкурсната процедура, по която към 31.12.2022 г. все още не постановен съдебен акт.

След встъпване на повишените кандидати, по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ по предложение на КАК, с решение на Съдийската колегия по пр. № 46/06.12.2022 г. бяха повишени още 7 (седем) кандидати в различни органи на съдебна власт, за които отново бе допуснато предварително изпълнение.

1.2.3. Конкурс за повишаване във Върховен касационен съд – търговска колегия

Към 31.12.2022 г. бе финализиран и обявен с решение на съдийската колегия на ВСС по пр. № 18/11.06.2019 г. конкурс за повишаване и заемане на 4 (четири) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – търговска колегия, След изготвяне на класирането на 31.05.2022 г. и становищата за притежаваните от кандидатите нравствени качества от Комисията по професионална етика, по предложение на КАК, с решение на съдийската колегия по пр. № 28/12.07.2022 г. на основание чл. 193, ал.3 ЗСВ бяха назначени класираните кандидати във Върховния касационен съд-търговска колегия, които встъпиха в длъжност в органа на 20.07.2022 г. след допуснато предварително изпълнение по реда на чл. 60, ал. 1 АПК.

След встъпване на повишените кандидати, по предложение на КАК, по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ с решение на съдийската колегия по пр. № 34/27.09.2022 г. бяха повишени 4 (четирима) магистрати, по отношение на които също бе допуснато предварително изпълнение на решението и същите встъпиха в длъжност.

1.2.4. Конкурси за повишаване в окръжните съдилища-гражданска, търговска и наказателна колегия.

През 2022 г. бяха приключени с акт на кадровия орган и най-многобройните конкурсните процедури - за повишаване в окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, обявени с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г.

След изготвяне на класирането от конкурсните комисии на кандидатите съобразно резултатите от оценяването, съответно на 06.07.2022 г. за гражданската колегия, на 08.07.2022 г. за търговската колегия и на 23.09.2022 г. за наказателната колегия и изготвените на основание чл. 192, ал. 5 от ЗСВ становища за притежаваните от кандидатите нравствени качества, с решения на съдийската колегия през м.месец септември, октомври и ноември класираните кандидати бяха назначени в съответните органи на съдебна власт.



Към края на отчетния период всички обявени 41 конкурсни длъжности са заети като повишените магистрати са встъпили в длъжност. По отношение на решенията за повишаване и в тази конкурсна процедура, по предложение на КАК, с решения на Съдийската колегия бе допуснато предварително изпълнение. Решението бе мотивирано с оглед продължителността на конкурсните процедури, констатациите в докладите на Европейската комисия, „че само навременните конкурси ефективно биха предотвратили риска от засягане независимостта на съдебната власт, който се очертава при липсата на редовни повишения в съдебната система”, част от които са принудени да прибегват към института на командироването както и предвид необходимостта от устройване на младшите съдии с изтичащ през 2022 г. срок по чл. 240 ЗСВ,

През 2022 г. и по отношение на тези конкурси, след встъпване на повишените кандидати, по предложение на КАК, с оглед кадровото обезпечаване в съдилищата бе пристъпено към приложение разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Така:

- с решения на колегията по пр. № 42/08.11.2022 г. и пр. № 47/13.12.2022 г. бяха повишени общо 19 (деветнадесет) кандидати в конкурса за гражданска колегия,
- с решение по пр. № 42/08.11.2022 г. са повишени 6 (шестима) кандидати в конкурса за търговска колегия.

- с решение по пр. № 46/06.12.2022 г. са повишени 5 (петима) кандидати по конкурса за наказателна колегия.

Срещу част от решенията за назначаването на кандидати и по трите конкурса са депозираны жалби пред Върховния административен съд от участници в конкурсните процедури, по които към 31.12.2022 г. не са постановени окончателни съдебни актове.

1.3. Довършване на предходни конкурсни процедури

1.3.1. Кандидати за младши съдии на обучение в Националния институт на правосъдието.

Във връзка с обявения през 2021 г. конкурс за младши съдии в Софийски градски съд, с решение по пр. № 12/21.03.2022 г. от Комисията по атестирането и конкурсите бе отправено предложение до Съдийската колегия да бъдат одобрени поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

С решение на Съдийската колегия по пр. № 12/22.03.2022 г., бяха одобрени предложените от Комисията списъци и определени чрез жребий съставите на двете изпитни комисии.

Поради подадени отводи от изтеглени членове, по предложение на КАК, съставът на изпитните комисии беше попълнен, с решения на Колегията съответно по пр. № 13/29.03.2022 г., пр. № 15/11.04.2022 г., пр. № 17/19.04.2022 г., пр. № 19/11.05.2022 г. и пр. № 20/17.05.2022 г.

Въз основа на резултатите от проведените финални писмени и устни изпити по гражданско право и процес и наказателно право и процес, с решение на Колегията по пр.



26/28.06.2022 г. бяха назначени 6 (шестима) кандидати на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2022 г. Поради отложено обучение на 1 (един) кандидат, същият ще бъде назначен със следващ випуск кандидати за младши съдии.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, младшите магистрати следва да бъдат назначени на длъжността „съдия“ в районните съдилища през 2024 г. след изтичане на двугодишния срок на назначение им като младши съдии в Софийски градски съд.

1.3.2. Конкурси за повишаване в апелативните съдилища-гражданско и търговско отделение.

През 2022 г. с решения на Съдийската колегия по пр. № 25/21.06.2022 г. бяха прекратени конкурсите за повишаване и заемане на 10 (десет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища-гражданско отделение и за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища-търговско отделение, обявени с решения на Колегията по пр. № 13/24.04.2018 г. (обн. ДВ бр. 38/08.05.2018 г.).

Решенията за прекратяването на двата конкурса са обжалвани пред Върховния административен съд от участници в конкурсните процедури.

1.3.3. Конкурс за първоначално назначаване в административните съдилища.

След приключване на производството по обжалване пред Върховния административен съд на решението на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/23.11.2021 г. за назначаване на класираните кандидати, на 15.02.2022 г. встъпиха в длъжност в съответните административни съдилища 25 (двадесет и пет) кандидати, а на 04.03.2022 г. – останалите 6 (шестима) кандидати.

1.3.4. Конкурс за преместване в районните съдилища.

С решения на Съдийската колегия по пр. № 13/29.03.2022 г. и пр. № 26/28.06.2022 г. бяха преместени по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ 2 (двама) кандидати по обявения с пр. № 40/03.12.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 96/06.12.2019 г.) конкурс за преместване и заемане на 16 (шестнадесет) длъжности „съдия“ в районните съдилища.

2. Кадрова дейност

2.1. Процедури по реда на чл. 194 от ЗСВ

2.1.1. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

През 2022 година по предложение на КАК бяха обсъдени следните процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ.

- С решение на Съдийската колегия по пр. № 1/18.01.2022 г. беше закрыта 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Силистра и разкрита 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Разград, и преназначен, на същото основание, 1 (един) магистрат от Районен съд - Силистра, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разград.



- С решение на Съдийската колегия по пр. № 12/22.03.2022 г. бе оставено обез уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Карнобат в Районен съд - Бургас.

- С решение на Съдийската колегия по пр. № 13/29.03.2022 г. не бяха открити процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд – Радомир, от Районен съд – Велинград и от Районен съд - Средец.

- С решение на Съдийската колегия по пр. № 13/29.03.2022 г. бе открита процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 (един) магистрат от Районен съд - Сливен в Районен съд – Пловдив като с решение по пр. № 17/19.04.2022 г. бе закрыта, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен, разкрита 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Пловдив и преназначен, на същото основание, 1 (един) съдия от Районен съд - Сливен на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив.

- С решение на Съдийската колегия по пр. № 13/29.03.2022 г. бе открита процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 (един) магистрат от Районен съд - Харманли в Районен съд – Пловдив. С решение по пр. № 17/19.04.2022 г. бе закрыта, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Харманли, разкрита 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Пловдив и съответно преназначен, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (един) съдия от Районен съд-Харманли на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив.

- С решение на Съдийската колегия пр. № 47/13.12.2022 г. бе открита процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 (един) магистрат от Районен съд - Нова Загора в Районен съд – Ихтиман като процедурата е финализирана през 2023 г.

- С решение на Съдийската колегия по пр. № 47/13.12.2022 г. бе открита процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 (един) магистрат от Районен съд - Разлог в Районен съд – Ихтиман като процедурата също е финализирана през 2023 г.

- С решение на Съдийската колегия по пр. № 47/13.12.2022 г. бе открита процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Административен съд - Силистра в Административен съд - София-град като процедурата също е финализирана през 2023 г.

2.1.2. Процедури за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

През отчетния период, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия на ВСС се произнесе по 6 (шест) процедури за преместване по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ при изпълнен фактически състав на разпоредбата, а именно депозираните заявления за размяна от магистрати и изразени положителни становища от административните ръководители на съответните органи, а именно:

- с решение по пр. № 07/22.02.2022 г. бяха преместени магистрати от Районен съд-Провадия и Районен съд-Чепеларе;

- с решение по пр. № 20/17.05.2022 г. бяха преместени магистрати от Софийски районен съд и Районен съд-Перник;



- с решение по пр. № 28/12.07.2022 г. бяха преместени магистрати от Софийски районен съд и Районен съд-Перник;
- с решение по пр. № 41/01.11.2022 г. бяха преместени магистрати от Районен съд-Велинград и Районен съд-Пещера;
- с решение по пр. № 46/06.12.2022 г. бяха преместени магистрати от Административен съд-Пловдив и Административен съд-

Пазарджик;

- с решение по пр. № 47/13.12.2022 г. бяха преместени магистрати от Административен съд-Благоевград и Административен съд София-град.

2.2. Преразпределение на щата в съдилищата за периода 01 януари 2022 г. – 31 декември 2022 г.

Щатната численост на съдилищата в Република България към 31.12.2022г. е общо 2472 длъжности, както следва :

180 длъжности административен ръководител;

149 длъжности заместник на административния ръководител;

2055 длъжности съдия

88 длъжности младши съдия

За отчетния период от Комисията по атестирането и конкурсите бе направено предложение до Съдийската колегия на ВСС за оптимизиране на щатната численост на съдилищата, като са съкратени общо 82 длъжности и са разкрити 89 такива, в т.ч.:

- съкратени от един ОСВ и разкрити в друг ОСВ - 74 длъжности, в т.ч. 31 съкратени и разкрити на осн. § 44, ал. 3 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32/26.04.2022г.) във връзка с преназначаване на магистратите от Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд.

- трансформирани в рамките на един и същ ОСВ – 8 длъжности

- новоразкрити – 7 длъжности, във връзка с възстановяване на членове на Висшия съдебен съвет на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ.

Съгласно решение на Комисията по пр. № 37/23.11.2020г., т.7., всяко извършено преразпределение се публикува в интернет страницата на Висшия съдебен съвет под формата на справка-регистър за извършеното оптимизиране.

Приложение № 1

Във връзка с постъпили предложения от административните ръководители на Софийски градски съд и Окръжен съд - Пазарджик, с искания за увеличаване на щатната численост с длъжности „младши съдия”, както и искане от председателите на Апелативен съд – Пловдив, Апелативен съд – Бургас, Апелативен съд – Велико Търново и Апелативен съд - София за увеличаване с длъжности „съдия”, Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да остави същите без уважение с оглед на данните за щатната численост за тригодишен период от време, както и извършения анализ на статистическите показатели за натовареността на тези органи на съдебната власт.

Приложение № 2



2.3. Устройване на младши съдии след изтичане на двугодишния срок по чл. 240 от ЗСВ.

С оглед на изтичащия двугодишен срок по чл. 240 от ЗСВ на 28 (двадесет и осем) младши съдии, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по пр. № 03/29.01.2019 г. конкурс, Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да назначи, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, младшите съдии от окръжните съдилища на длъжността "съдия" в районен съд.

С решение на Съдийската колегия по пр. № 24/14.06.2022 г. на 28 (двадесет и осем) младши съдии бе продължен срока на назначението с до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ.

След обсъждане предложенията на Комисията, с решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. 28/12.07.2022 г. и пр. № 45/29.11.2022 г. всички 28 младши съдии бяха устроени на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

3. Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

3.1. Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обявени по предложение на КАК-СК през 2020 г. и проведени през 2022 г.

През 2022 г. бяха проведени събеседвания с допуснатите кандидати по 9 (девет) от обявени през 2020 г. процедури за избор на административни ръководители. След проведените избори през 2022 г. са назначени административни ръководители на 8 (осем) органа на съдебната власт, както следва:

1. Районен съд - Апелативен съд - Бургас – Пламен Синков;
2. Окръжен съд – Враца – Надя Пеловска-Дилкова;
3. Районен съд – Сандански – Рая Манолева;
4. Районен съд – Айтос – Мария Дучева;
5. Окръжен съд – Плевен – Весела Сахатчиева;
6. Районен съд – Костинброд – Аксиния Атанасова;
7. Районен съд – Тополовград – Иван Христов;
8. Районен съд – Павликени – Румена Фоти.

3.2. Процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, обявени по предложение на КАК-СК през 2021 г. и проведени през 2022 г.

През 2022 г. бяха проведени събеседвания с допуснатите кандидати по 14 (четирнадесет) от обявени през 2021 г. процедури за избор на административни ръководители. След проведените избори през 2022 г. са назначени административни ръководители на 14 (четирнадесет) органа на съдебната власт, както следва:

1. Окръжен съд – Видин – Илия Илиев;



2. Районен съд – Свиленград – Живка Петрова;
3. Районен съд – Провадия – Десислава Петрова;
4. Аплативен съд – София – Даниела Дончева;
5. Районен съд – Гълъбово – Тодор Иванов;
6. Районен съд – Тетевен – Ани Георгиева;
7. Районен съд – Чепеларе – Славка Гемишева;
8. Районен съд – Брезник – Веселин Хайдушки;
9. Окръжен съд - Благоевград – Петър Узунов;
10. Районен съд – Радомир – Ивета Такова;
11. Окръжен съд – Шумен – София Радославова;
12. Окръжен съд – Велико Търново – Теодорина Димитрова-Николова;
13. Районен съд – Гоце Делчев – Стоян Хаджиев;
14. Районен съд – Карлово – Гюрай Мурадов;

3.3. Процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, обявени по предложение на КАК-СК през 2022 г. и проведени през 2022 г.

През 2022 г. бяха проведени събеседвания с допуснатите кандидати по 19 (деветнадесет) от обявени през 2022 г. процедури за избор на административни ръководители. След проведените избори през 2022 г. са назначени административни ръководители на 16 (шестнадесет) органа на съдебната власт, както следва:

1. Административен съд – Враца – Миглена Петрова;
2. Административен съд – Силистра – Елена Чернева;
3. Административен съд – Сливен – Слав Бакалов;
4. Административен съд – Русе – Диан Василев;
5. Административен съд – Ловеч – Димитрина Павлова;
6. Районен съд – Първомай – Радина Хаджикирева;
7. Районен съд – Хасково – Пламен Георгиев;
8. Административен съд – Пловдив – Мариана Шотева;
9. Административен съд - Видин – Антония Генадиева;
10. Административен съд – Шумен – Снежина Чолакова-Маринова;
11. Административен съд – Велико Търново – Йорданка Матева;
12. Административен съд – Перник – Ивайло Иванов;
13. Административен съд – Благоевград – Стоянка Пищиева-Сахатчиева;
14. Районен съд – Кюстендил – Чавдар Тодоров;
15. Районен съд – Поморие – Димитър Димитров;
16. Софийски районен съд – Александур Ангелов

В обобщение, изложените по-горе данни сочат, че за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022г. са обявени **86** процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Проведени са 42 събеседвания с допуснатите кандидати и с решения на съдийската колегия са назначени административни ръководители на 38 органа на съдебната власт.



Няма назначен кандидат по 3 (три) от проведените процедури за избор на административни ръководители, а именно: Районен съд – Козлодуй в две пореди изслушвания след откриване на процедура за този орган, Районен съд- Сливен и Районен съд – Смолян. За Районен съд Кюстендил с решение на съдийската колегия бе прекратена откритата процедура за избор на административен ръководител-председател на РС-Кюстендил. За Районен съд-Благоевград откритата с решение по пр. № 31/26.07.2022г. процедура за избор на административен ръководител-председател на РС-Благоевград също бе прекратена. Прекратена бе и откритата с решение по пр. № 42/08.11.2022 г. процедура за избор на административен ръководител-председател на ОС-Русе

За изброените органи през отчетния период не бяха открити нови процедури с решения на Съдийската колегия на ВСС.

В края на 2022 г. не постъпиха кандидатури по обявените процедури за избор на административни ръководители за Районен съд – Берковица, Районен съд – Враца, Районен съд – Ихтиман, Районен съд – Каварна, Районен съд – Луковит, Районен съд – Мадан, Районен съд – Мездра, Районен съд – Оряхово и Районен съд – Тервел, открити с решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 44/22.11.2022 г., обн. в ДВ, бр. 97/06.12.2022 г.

През отчетния период Комисията извърши проверка на общо 47 кандидати за съответствие с изискванията на чл. 167, ал. 5, чл. 169, ал. 1 и чл. 170, ал. 1-3 от ЗСВ за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и допусна всички кандидати до участие в горепосочените процедури за избор.

4. Процедура за избор на председател на върховния касационен съд

През отчетния период, по откритата с решение по пр. № 17/30.09.2021 г. процедура за избор на председател на Върховния касационен съд, Пленумът на ВСС на заседанието си, проведено на 14 януари 2022 г., излъчено пряко по БНТ 3, както и онлайн, чрез интернет сайта на Висшия съдебен съвет, след изслушване на кандидата и проведено явно гласуване с вдигане на ръка, с 20 гласа „За“ и нито един глас „Против“, на основание чл. 173, ал. 11 от ЗСВ избра Галина Захарова - заместник на председателя и ръководител на Наказателната колегия на Върховния касационен съд за председател на ВКС. Пленумът на ВСС незабавно изготви и изпрати предложение до президента на Република България за издаване на указ за назначаване на избрания кандидат, на основание чл. 129, ал. 2 от Конституцията на Република България.

На 17.01.2022 г. президентът на Република България издаде указ за назначаване на Галина Владимирова Захарова за председател на ВКС, който е обнародван в ДВ, бр. 6 от 21.01.2022 г.

Галина Владимирова Захарова встъпи в длъжност „председател“ на Върховния касационен съд на 11.02.2022 г.

5. Общо събрание на съдиите за избор на членове на висшия съдебен съвет



Във връзка с изтичане мандата на членовете на Съдийската колегия на ВСС през 2022 г., председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд с решение от 28.02.2022 г. свикаха Общо събрание на съдиите за избор на шестима членове на Висшия съдебен съвет от състава на съдиите на основание чл. 29а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 16, ал. 4, изр. първо от Закона за съдебната власт, и чл. 3, ал. 1, ал. 3 и ал. 6 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/17.02.2022 г.).

По предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, с решение по пр. № 11/17.03.2022 г. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет състави списък на действащите съдии, по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ, а с решения по пр. № 16/12.04.2022 г. и пр. № 18/04.05.2022 г., се произнесе по допустимостта на предложенията относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, като допусна на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ всичките 15 кандидати до участие в избора.

Общото събрание на съдиите бе проведено в две последователни съботи, а именно на 18.06.2022 и на 25.06.2022 г. Съгласно решение на Избирателната комисия за членове на ВСС са избрани: Мария Терзийска, Явор Колев, Миглена Тянкова, Васил Петков, Даниела Александрова и Младен Димитров.

6. Назначаване на заместници на административните ръководители и определяне на изпълняващи функциите на административни ръководители

През отчетния период бяха направени предложения до Съдийската колегия за назначаване на 20 заместници на административни ръководители и за определяне на 41 магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители.

7. Поощряване на магистрати

През отчетния период са отправени предложения за поощряване на общо 55 магистрати.

8. Освобождаване от длъжност

Поради навършване на пенсионна възраст, по предложение на Комисията са освободени от длъжност общо 37 съдии.

Освободените поради подадена оставка са общо 3-ма магистрати.

9. Преназначаване на магистрати на основание чл. 169, ал. 5 от зсв

За периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г., на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, бяха преназначени на длъжност „съдия“ 10 административни ръководители/и.ф. административни ръководители след изтичане/ след прекратяване на мандата им или оттегляне на даденото съгласие, както и 11 заместник – председатели след освобождаването им от заеманата заместническа длъжност.



10. Възстановяване на длъжност на изборни членове на всс

С решение по пр. № 38/17.10.2022 г. Съдийската колегия на ВСС възстанови, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ и считано датата на встъпване в длъжност на членовете на новия състав на Висшия съдебен съвет, както следва:

- Севдалин Иванов Мавров на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия,
- Цветинка Николаева Пашкунова на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия,
- Олга Зафирова Керелска-Кордова на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия,
- Атанаска Младенова Дишева на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд,
- Стефан Гроздев Гроздев на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София-търговско отделение,
- Драгомир Асенов Кояджоков на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София-наказателно отделение,
- Даниела Ангелова Маринова-Марчева на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд-търговско отделение.

Във връзка със ЗИД ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022) по предложение на КАК, с решения на съдийската колегия по пр. № 30/22.07.2022 г., **са разкрити** на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022) **длъжности в съдилищата и преназначена на тях** на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022) **10 магистрати от закрития Апелативен специализиран наказателен съд и 21 магистрати от Специализирания наказателен съд, съответно:**

- от АСПНС

1. Георги Василев Ушев - административен ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.
2. Веселина Петкова Вълева - заместник на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.
3. Венелин Бориславов Иванов - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.
4. Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.
5. Даниела Бориславова Врачева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.
6. Даниела Росенова Иванова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.
7. Красимира Христова Райчева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.



8. Красимира Пенева Костова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

9. Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

10. Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

От СпНС

1. Мариета Христова Райкова Пашова - административен ръководител на Специализирания наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 28.07.2022 г.

2. Виржиния Александрова Петрова - заместник на административния ръководител на Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 28.07.2022 г.

3. Пенка Иванова Велинова - заместник на административния ръководител на Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 28.07.2022 г.

4. Пламен Янев Панайотов - заместник на административния ръководител на Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 28.07.2022 г.

5. Елена Живкова Попова - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 28.07.2022 г.

6. Николай Димитров Димитров - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 28.07.2022 г.

7. Стоян Людмилов Тонев - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 28.07.2022 г.

8. Антон Николаев Урумов - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

9. Иво Юриев Хинов - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

10. Аделина Иванова Каменова - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

11. Биляна Марин Вранчева - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

12. Виктор Бисеров Чаушев - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

13. Вилислава Янчева Ангелова - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

14. Лилия Недялкова Георгиева - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

15. Мария Димитрова Кавракова - Аршева - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

16. Силвия Борисова Русева - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.



17. Христина Михайлова Иванова - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

18. Цветан Иванов Колев - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

19. Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

20. Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

21. Емил Емилиянов Желев - съдия в Специализиран наказателен съд, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, считано от 28.07.2022 г.

II. Друга дейност

Международна дейност

1. С решение по пр. № 36/28.09.2022 г., т. Р-20 Комисията прие за сведение информация от Министерството на правосъдието във връзка с проведено първо заседание на Съвета по прилагане на Националния координационен механизъм за върховенство на правото, създаден с ПМС №240/2019 г. и на Гражданския съвет към него.

2. С решение по пр. № 29/18.07.2022 г. Комисията предостави на дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на ВСС изготвени отговори на въпросника на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕJ), данни 2021 г.

3. Във връзка с писмо от министъра на правосъдието за предоставяне на информация от страна на Република България във връзка с подготовката на четвъртия годишен Доклад за Върховенството на правото в Европейския съюз за 2023 г. с решение по пр. № 47/12.12.2022 г. Комисията предостави данни във връзка с Доклада относно върховенството на закона за 2022 г. и отправената препоръка „Гарантиране на своевременни редовни конкурси за повишаване в длъжност, за да се избегне дългосрочното командироване на съдии за заемане на свободни длъжности, като се вземат предвид европейските стандарти за командироване на съдии“. Предоставените данни бяха в 3 основни направления:

- Предприети действия по конкурсните процедури в рамките на действащата нормативна уредба;

- Предприети мерки за промяна на подзаконовата уредба, свързани с оптимизиране на конкурсните процедури;

- Дейности и мерки, свързани с промени в нормативната уредба.

Бюджетни въпроси

1. С решение на Комисията по пр. № 2/17.01.2022 г. до Съдийската колегия на ВСС бе предложено на Пленума на ВСС да бъде прехвърлена неусвоената част от средствата, утвърдени с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 5 от протокол №2/04.02.2021 г., за нуждите на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за поощряване на магистрати през 2022 г.



Във връзка с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол №15/14.04.2022 г., т. 18, по предложение на Комисията по пр. № 17/18.04.2022 г. с решение на Съдийската колегия на ВСС бе определен размер на паричната награда за поощряване през 2022 г. на съдии, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ в размер на 1000.- лева

2. С решение на Комисията по пр. № 7/14.02.2022 г. бе приета и предоставена на комисия „Бюджет и финанси“ изискана от информация във връзка с изготвянето на 3-годишна бюджетна прогноза за периода 2023-2025 г.

Нормативна дейност

На заседание на Комисията, проведено на 28.02.2022 г. бе обсъдено изработването на проект за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт като бе взето решение за отправяне на запитване до Комисията за защита на личните данни по отношение законосъобразността на предложението за промяна в наредбата, касаеща въвеждането на видеозапис при провеждането на устните изпити по конкурсите за първоначално назначаване в органите на съдебната власт, както и изразяване на становище по отношение съответствието на такава промяна с Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент на Съвета от 27 април 2016 г. относно защита на физическите лица във връзка с обработването на личните данни и относно свободното движение на такива данни и Закона за защита на личните данни.

При съобразяване на изразеното от КЗЛД становище, с решение по пр. № 25/20.06.2022 г. на основание чл. 13 от Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им, бе изработен проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №1 от 09.02.2017 г., който е изпратен за становище до Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ по отношение техническите възможности за въвеждане на видеозаснемане при провеждането на всички изпити по конкурсите за магистрати.

С решение по пр. № 44/21.11.2022 г., т. Р-15. Комисията отправи предложение до Съдийската колегия на ВСС за приемане на решение:

- да се възложи изработването на проект на нормативен акт - Наредба за изменение и допълнение на Наредба №2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (ДВ, бр. 21 от 2017 г.);
- проектът на нормативен акт по т. 1.1. да се изработи от създадена за целта от КАК при Съдийската колегия работна група, в която да бъдат включени членове на КАК, съдии и съдебни служители от дирекция „Атестиране на магистрати“;
- работната група, съобразявайки действащите разпоредби на Закона за съдебната власт, да обсъди и предложи изменения и допълнения в Наредба №2 от 23 февруари 2017 г., с цел ускоряване на процедурите по атестиране и повишаване на обективността при оценката на професионалните, деловите и нравствените качества на съдия, председател и заместник-председател на съд.

С решение на Комисията по пр. № 20/16.05.2022 г., т. Р-7 е изпратен на Съдийската колегия на ВСС проект за изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите по отношение числеността, изискванията и специализацията по материя на членовете на Комисията.



съставите им.

С решение по пр. № 9/28.02.2022 Г., т. Р-15 Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС изменение в Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) и Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД), както откриване на процедура за допълване/обновяване на

III. Атестиране

1. Дейности по атестиране:

Обособена по видовете атестиране, предвидени в чл.196 ЗСВ, дейността на Комисията по атестирането и конкурсите за 2022 г. има следното цифрово изражение:

| 2022 г. | Статут на несменяемост | Периодично атестиране | Предварително атестиране | Извънредно атестиране |
|---|------------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|
| Брой | брой | Брой | брой | брой |
| Открити процедури -164 | 24 (14,6%) | 24 (14,6%) | 2 (1,2%) | 114(69,5%) |
| Проведени процедури с решение на СК – 297 | 73 (24,6%) | 79(26,6%) | 5 (1,6%) | 140 (47,1%) |
| Неприключени преписки към 31.12.2022 г. | 176 | | | |

1.1. Открити процедури:

През 2022 г. с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са открити общо 164 процедури за атестиране.

Съществено отражение върху броя на откритите процедури през отчетния период продължават да оказват законодателните промени от 2020 г., изразили се в редуциране честотата на периодичното атестиране – до провеждане на едно атестиране след придобиване статут на несменяемост, както и на ограничаване възможностите за провеждане на предварително атестиране – при участие в конкурсна процедура или в процедура по повишаване на място в по-горен ранг.

Очертава се тенденция за намаляване броят на откритите процедури по периодично атестиране като през 2022 г. те са 24, а през 2021 г. – 14.



Лимитативно предвидените със законодателните промени хипотези, в които е възможно да се проведе предварително атестиране водят и до съответната редукция в броя на откритите процедури през отчетния период – едва 2 процедури.

Измененията в ЗСВ от 2020 г. намериха пряко отражение и върху броя на процедурите по извънредно атестиране, но в посока на тяхното увеличаване, като се отчитат 114 открити процедури за 2022 г. или близо 70 % от общия брой на всички открити процедури. Това се дължи на обстоятелството, че преобладаващият брой съдии вече имат нормативно предвиденото едно периодично атестиране след придобит статут на несменяемост. За тях, в хипотезата на участие в конкурс или в процедура по избор на административен ръководител, законодателят вече предвижда провеждането само на извънредно атестиране. Това се потвърждава и на практика – на това основание са открити всички процедури по извънредно атестиране през 2022 г.

За отчетния период не са налице процедури, открити в условията на чл.197, ал.5, т.3 от ЗСВ - когато процедурата по извънредно атестиране се открива по предложение на ИВСС или съответния административен ръководител, при влошаване качеството на работа на магистрата или неспазване на етичните правила от негова страна. Няма процедури, открити и в хипотезата на чл.197, ал.5, т.4 ЗСВ - при наличие на правен интерес за магистрата.

Атестирането за придобиване статут на несменяемост продължава да заема устойчиво място в общия брой открити процедури за атестиране и през настоящия отчетен период. Същото има задължителен характер за всеки един съдия, с оглед важните последици от провеждането му върху статута на магистратите.

1.2. Проведени процедури:

За отчетния период, с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са проведени общо 297 процедури за атестиране, по които Комисията по атестирането и конкурсите е изготвила комплексна оценка. С оценка „много добра“ са приключили 294 процедури, 3 процедури с оценка „добра“ от проведеното атестиране.

Обособени по видове атестиране през 2022 г. с най-голям дял в проведените процедури се явява извънредното атестиране – 140 броя или 47,1% от всички проведени процедури. Причината за този голям брой е приключване атестирането на голям брой участници в обявени конкурсни процедури за повишаване или преместване в органите на съдебна власт.

Второ място в общия брой на проведените процедури има периодичното атестиране с 26,6%, поради довършването на множество процедури по второ периодично атестиране, открити преди промените в ЗСВ от месец февруари 2020 г.

Атестирането за придобиване статут на несменяемост заема трето място с 24,6 % от общия брой проведени процедури по атестиране.

Проведени са едва 5 процедури по предварително атестиране или 1,6% от общия брой на всички проведени процедури.

Обобщеният извод, който може да се направи в заключение е, че през отчетната 2022 г., са открити по-малко, но проведени повече процедури по атестиране спрямо предходната 2021 г. – 164 открити и 297 проведени за 2022 г., спрямо 215 открити и 252



проведени за предходната 2021 г. Това доведе и до редуциране броя на неприключилите процедури по атестиране в края на отчетния период – 176 в края на 2022 г., при 316 за 2021 г. Същото говори за подобрена ефективност в дейността по атестиране през настоящия отчетен период.

1.3. Възражения срещу комплексни оценки:

През отчетната 2022 г. се наблюдава увеличение броя на подадените и разгледани възражения срещу изготвена комплексна оценка. Разгледаните от СК на ВСС възражения срещу определена комплексна оценка от КАК - СК са 44 , при 21 за 2021 г. От тях 14 са уважени изцяло, 12 са уважени частично, 18 са оставени без уважение.

През отчетния период са обжалвани по съдебен ред 2 решения на СК на ВСС срещу приета комплексна оценка от атестиране. В постановените по двете дела съдебни актове Върховния административен съд продължава утвърдената практика да оставя без разглеждане жалбите срещу проведено атестиране с определена степен на „много добра“ оценка, поради липса на правен интерес. Едното съдебно производство е приключило с окончателен акт, а производството по второто дело е висящо пред петчленен състав на ВАС.

1.4. Повишаване на място в по-горен ранг:

През 2022 г. са постъпили 136 предложения за повишаване на място в по-горен ранг, от които 134 са уважени, а 2 са оставени без уважение. Без уважение са оставени предложения за повишаване в ранг, за които е констатирана липса на необходими предпоставки, регламентирани в чл.234 ЗСВ и в Правилата за повишаване на място в по-горен в ранг на съдия – основно поради липса на три години от последното повишаване в длъжност с по-висок ранг.

1.5. Становища:

През отчетния период КАК е изготвила и предоставила на СК на ВСС общо 84 мотивирани становища за професионалните качества на кандидати в процедури за избор на административни ръководители и заместници на административните ръководители.

Мотивираните становища по чл. 169, ал. 1 ЗСВ във връзка с чл.55, ал.1 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, за притежаваните професионални качества на всеки кандидат за административен ръководител, включват обобщено заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата, спрямо длъжността за която се кандидатства. Становището се основава на данни, съдържащи се в: 1) докладите от проверките на ИВСС в органите на съдебната власт, където е работил кандидатът; 2) годишните отчети за дейността на органите на съдебната власт; 3) атестационните формуляри, както и от всички документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата; 4) докладите, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства.

1.6. Изплатени възнаграждения на членовете на помощни атестационни комисии през 2022 г.:



Съществен акцент при привеждането на Наредба №2/23.02.2017 г.в съответствие с влезлите в сила през 2020 г. изменения в ЗСВ беше уреждането на правомощията и правилата за дейността на въведените с тези промени помощни атестационни комисии, като органи, участващи в атестационния процес. Беше създадена ясна регламентация на начина на тяхното формиране и специфика на дейност. За първи път се предвиди и възможността за изплащане на възнаграждения на членовете на комисииите.

Съгласно чл. 53, ал. 7 на Наредба № 2/23.02.2017 г.(Дв. бр. 39/12.05.2021 г.) всеки член на помощна атестационна комисия, участвал в изготвянето на атестация, приключила с решение на кадровия орган, получава възнаграждение в размер, определян ежегодно от съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка, с решение на СК на ВСС по протокол № 13/29.03.2022 г., за 2022 година беше определен размер на възнаграждение от 200 лв. за докладчик и по 100 лв. за всеки от останалите членове, участвали в състава на ПАК при изготвянето на атестация, приключила с решение на СК на ВСС.

С решение на Пленума на ВСС по протокол № 15/14.04.2022 г., за нуждите на Съдийската колегия, бяха утвърдени средства в размер на 145 200 лева за 2022 г., за осигуряване на суми за възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии.

Към 30.11.2022 г. за възнаграждения на членовете на ПАК бяха изплатени 122 400 лв., за приключването на 306 атестации.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 36/15.12.2022 г. възнагражденията, заплащани на съдиите за участие в помощните атестационни комисии, бяха определени като допълнителни трудови възнаграждения, считано от 01.01.2023 г.

Б.2.2. Кадрова дейност на КАК – ПК. Управление на ресурсите. Атестиране. Подзаконовни нормативни актове и предложения за законодателни изменения.

Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия (Комисията) е постоянно действаща, съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) и осъществява своите компетентности съобразно разпоредбите на Закона за съдебната власт и Правилата за работа на прокурорската колегия (Правилата).

Съгласно чл. 9 от Правилата (изм. и доп. с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 30 от 09.10.2019 г.), Комисията по атестирането и конкурсите включва в състава си 5 (петима) членове на Прокурорската колегия, 1 (един) прокурор, избран пряко от Общото събрание на Върховната административна прокуратура, 4 (четирима) прокурори избрани пряко от Общото събрание на Върховната касационна прокуратура и 2 (двама) следователи, избрани пряко от Общото събрание на следователите в Националната следствена служба. През отчетната година Комисията осъществява дейността си в пълен състав.

За периода януари – декември 2022 г. Комисията е провела 42 работни заседания, на които в изпълнение на предоставените ѝ правно регламентирани правомощия и професионална насоченост спрямо прокурори и следователи са обсъдени, внесени за разглеждане и решаване в заседания на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет проекти на решения в направленията, свързани с:

- Управление на човешките ресурси;
- Планиране и провеждане на конкурсни процедури;



- Дейности, свързани с процедурите за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите и следователите;
- Дейности свързани със закриването на Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура, съгласно § 43 и следващите от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32/26.04.2022 г.);
- Провеждане на процедура за избор на директор на Национална следствена служба;
- Провеждане на процедури за избор на административни ръководители и назначаване на заместници на административни ръководители;
- Преразпределение и оптимизиране на щатната численост в ОСВ;
- Повишаване, освобождаване от длъжност и поощряване на магистрати;
- Атестиране и придобиване на несменяемост;
- Повишаване на място в по-горен ранг на магистрати.

I. Управление ресурсите в съдебната система

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) обяви общо **7 (седем) конкурса в органите на съдебната власт за заемане на 121 (сто двадесет и една) длъжности**, от които:

- **1 (един)** конкурс за „младши прокурор“ в районните прокуратури;
- **1 (един)** конкурс за „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури ;
- **1 (един)** конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура;
- **1 (един)** конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури;
- **1 (един)** конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури;
- **1 (един)** конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури;
- **1 (един)** конкурс за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури.

1. Планиране и обявяване на конкурси за младши прокурори и младши следователи 2022 г.

В изпълнение на изискването на разпоредбата на чл. 176, ал. 2 от ЗСВ, Комисията анализира възможностите за обявяването на централизирани конкурси за „младши прокурор“ и „младши следовател“ през календарната 2022 г.

Предложението за планиране на длъжностите за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури е изготвено по реда на разпоредбата на чл. 4 от Наредба № 1 от 09.02.2017г. За целите на планирането са съобразени настъпилите кадрови промени в районните прокуратури и в следствените отдели, с оглед извършеното от Пленума на Висшия съдебен съвет (Пленума) оптимизиране и преразпределяне на длъжности, касаещи щатната численост на младшите прокурори и младшите следователи. Взето е предвид и постъпилото, на



основание чл. 177 от ЗСВ, предложение от главния прокурор за планиране на длъжности за младши прокурори и младши следователи за календарната 2022 г., изготвено въз основа на:

- анализ на актуалното кадрово състояние и данните за обем на дейност и натовареност на магистратите в съответните органи на съдебната власт;
- предстоящото освобождаване на 34 (тридесет и четири) щатни длъжности „младши прокурор“ и 21 (двадесет и една) щатни длъжности „младши следовател“, поради изтичане на сроковете им на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ през месец юли 2022 г.;
- постъпили становища от административни ръководители;
- отложените обучения по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ в Националния институт на правосъдието (НИП) на кандидати за младши магистрати от проведени конкурсни процедури.

1.1. Младши прокурори

С оглед на извършения анализ, съобразно предложението на главния прокурор, както и за гарантиране ежегодното провеждане на централизиран конкурс, по предложение на Комисията са планирани и обявявани **на конкурс на 29 (двадесет и девет) длъжности „младши прокурор“**, от които: 1 (една) свободна длъжност в Районна прокуратура – Ботевград, както и 28 (двадесет и осем) от длъжностите, които е предстояло да се овакантият през месец юли 2022 г., след изтичането на срока по чл. 240 от ЗСВ на младшите прокурори, назначени с решение на ВСС по пр. № 23/24.06.2020 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, а именно:

| по ред | Орган на съдебната власт | Брой длъжности „младши прокурор“ |
|--------|--------------------------------------|----------------------------------|
| . | Районна прокуратура - Благоевград | 2 (две) длъжности |
| . | Районна прокуратура - Кюстендил | 1 (една) длъжност |
| . | Районна прокуратура – Ихтиман* | 1 (една) длъжност |
| . | Районна прокуратура - Ботевград | 1 (една) длъжност |
| . | Софийска районна прокуратура | 12 (дванадесет) длъжности |
| . | Районна прокуратура - Пловдив | 2 (две) длъжности |
| . | Районна прокуратура - Пазарджик | 1 (една) длъжност |
| . | Районна прокуратура – Стара Загора | 1 (една) длъжност |
| . | Районна прокуратура - Хасково | 1 (една) длъжност |
| . | Районна прокуратура – Велико Търново | 1 (една) длъжност |



| | | |
|----|------------------------------|-------------------|
| 0. | | |
| 1. | Районна прокуратура - Русе | 1 (една) длъжност |
| 2. | Районна прокуратура - Варна | 3 (три) длъжности |
| 3. | Районна прокуратура - Бургас | 1 (една) длъжност |
| 4. | Районна прокуратура - Сливен | 1 (една) длъжност |

**Съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/12.05.2022 г., във връзка с окрупняване на районните прокуратури, считано от 01.06.2022 г., длъжността е разкрита в Районна прокуратура – Самоков.*

1.2. Младши следователи

С оглед извършения анализ на възможностите за обявяване на централизиран конкурс за младши следователи за календарната 2022 г., съобразно предложението на главния прокурор и извършеното преразпределение на длъжности, по предложение на Комисията са планирани и обявени **на конкурс общо 24 (двадесет и четири) длъжности „младши следовател“**, сред които: 20 (двадесет) длъжности „младши следовател“, които е предстояло да се овакантият през месец юли 2022 г., свободните 3 (три) длъжности „младши следовател“, разкрити с решение на Пленума по протокол № 03/20.01.2022 г., както и вакантната длъжност в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, а именно:

| по ред | Орган на съдебната власт | Брой длъжности „младши следовател“ |
|--------|---|------------------------------------|
| . | Следствен отдел в Специализираната прокуратура | 7 (седем) длъжности |
| . | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград | 1 (една) длъжност |
| . | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана | 1 (една) длъжност |
| . | Следствен отдел в Софийска градска прокуратура | 1 (една) длъжност |
| . | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив | 2 (две) длъжности |
| . | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик | 1 (една) длъжност |



| | | |
|----|---|-------------------|
| . | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково | 1 (една) длъжност |
| . | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кърджали | 1 (една) длъжност |
| . | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Смолян | 1 (една) длъжност |
| 0. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Плевен | 1 (една) длъжност |
| 1. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч | 1 (една) длъжност |
| 2. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна | 1 (една) длъжност |
| 3. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен | 1 (една) длъжност |
| 4. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Търговище | 1 (една) длъжност |
| 5. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас | 1 (една) длъжност |
| 6. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен | 1 (една) длъжност |
| 7. | Военно-окръжна прокуратура – София | 1 (една) длъжност |

Прокурорската колегия на ВСС, с решение по протокол № 20/01.06.2022 г., обяви за прекратен конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/26.01.2022 г., в частта относно Специализираната прокуратура, съгласно § 57 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022г.)

2. Обявяване на конкурси за заемане на свободни длъжности в органите на съдебната власт

2.1. Конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност

ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА

С оглед постъпило предложение от главния прокурор за кадровото обезпечаване на Върховна административна прокуратура, поради наложената трайна тенденция за значително увеличаване натовареността на прокурорите в органа, Комисията извърши анализ на актуалното кадрово състояние на прокуратурата и установи наличието на общо 5 (пет) свободни длъжности „прокурор“, като следва да се отбележи, че една е била



блокирана, във връзка с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 15/20.04.2022г., с което инспектор в ИВСС, е възстановен, на основание на чл. 50, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗСВ, на заеманата преди избора длъжност – “прокурор“ във Върховна административна прокуратура, считано от датата на освобождаването му от длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет с акт на Народното събрание. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд. С определение от 31.05.2022 г., производството по адм. дело № 4514/ 2022г. е спряно до произнасяне на Конституционния съд на Република България по конституционно дело № 7/2022 г. С оглед на изложеното, за реално свободни във Върховна административна прокуратура са посочени 4 (четири) длъжности „прокурор“. Наред с наличните вакантни длъжности в органа, Комисията идентифицира и предстоящото овакантяване на още 2 (две) длъжности „прокурор“ по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ през 2023г. – на 02.01.2023г. и на 25.05.2023г.

Така установената кадрова необезпеченост на Върховна административна прокуратура, затрудняваща дейността при изпълнение на възложените ѝ функционални задължения, с цел осигуряване на оптимални условия за работа на този орган на съдебната власт, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 31/14.09.2022 г., Колегията обяви, на основание с чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, от които 4 (четири) свободни длъжности и 1 (една) от длъжностите, предстояща да се оваканти януари месец 2023г.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 78/30.09.2022 г., като в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подадоха 143 (сто четиридесет и трима) кандидати.

След извършената проверка на документите по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 38/15.11.2022 г., Комисията се произнесе по допустимостта на кандидатите, като не допусна трима от тях, тъй като не отговарят на условието за уседналост, съгласно чл. 191, ал. 1 от ЗСВ. Единият от недопуснатите кандидати подаде възражение. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 43/23.11.2022г., т. 10.1., е отхвърлено, на основание чл. 191, ал. 5 от ЗСВ, възражението на кандидата, срещу недопускането му до участие в конкурса за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, което е атакувано пред Върховния административен съд. С решение № 11629/14.12.2022 г. по адм. дело № 11278/2022 г. по описа на ВАС, съдът отмени решението на Колегията и врътна преписката за произнасяне съобразно изложените мотиви.

Видно от утвърдения списък, общия брой кандидати, допуснати до участие в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура са 140 (сто и четиридесет).

През отчетния период, по предложение на Комисията, Колегията обяви поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На 09 декември 2022 г. комисията проведе първото си заседание, на което се конституира, избра свой председател и започна работа по конкурсната процедура.

През 2023 година предстои конкурсната комисията да извърши преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. по отношение на кандидатите в конкурса, както и да



проведе писмен изпит с двама от кандидатите, желаещи да преминат на длъжност в друг по вид орган.

2.2. Конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА

С цел своевременното планиране и обявяване на конкурс на свободни длъжности в апелативните прокуратури, Прокурорската колегия е сезирана с предложение с вх. № ВСС- 12712/05.09.2022 г. от за главния прокурор, ведно с информация от административните ръководители - апелативни прокурори на съответните органи на съдебната власт по реда на чл. 188, ал. 1 от ЗСВ.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, предвиждаща конкурсите за горестоящите органи на съдебната власт да предхождат тези за по-ниските по степен органи, с оглед текущите конкурси на върховно ниво, както и постъпилото предложение, Комисията извърши цялостен анализ на кадровото състояние на апелативно ниво, в резултат на което установи наличието на 16 (шестнадесет) вакантни длъжности „прокурор“, както следва:

- Апелативна прокуратура – София – 10 (десет) свободни длъжности „прокурор“;
- Апелативна прокуратура – Велико Търново – 2 (две) свободни длъжности „прокурор“;
- Апелативна прокуратура – Варна – 3 (три) свободни длъжности „прокурор“;
- Апелативна прокуратура – Бургас – 1 (една) свободна длъжност „прокурор“.

В хода на анализа, Комисията идентифицира предстоящо освобождаване на 1 (една) длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – София, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 21.09.2023 г. Посочената длъжност би могла да се усвои по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в рамките на 9-месеца от приключване на обявената конкурсна процедура.

Отчитайки актуалното кадрово състояние на апелативните прокуратури, както и подробно изложените в предложението данни за увеличаващия се обем на дейност и натовареност на магистратите в тях за три годишен период, Комисията счете за обоснован извода относно необходимостта от предприемане на мерки за своевременното кадрово обезпечаване на апелативните прокуратури.

С оглед на изложеното и по предложение на Комисията, с решение по протокол № 31/14.09.2022 г., Колегията обяви, на основание с чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 15 (петнадесет) длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури, както следва:

- Апелативна прокуратура - София – 9 (девет) свободни длъжности;
- Апелативна прокуратура - Велико Търново – 2 (две) свободни длъжности;
- Апелативна прокуратура - Варна - 3 (три) свободни длъжности;
- Апелативна прокуратура - Бургас - 1 (една) свободна длъжност.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 78/30.09.2022 г., като в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подадоха 251 (двеста петдесет и един) кандидати.



През отчетния период, след извършената проверка по реда на 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 38/15.11.2022, Комисията допусна до участие в процедурата 250 (двеста и петдесет) кандидати. Недопустан е един кандидат, тъй като не отговаря на условието за уседналост, съгласно чл. 191, ал. 1 от ЗСВ. Кандидатът подаде възражение, което е охвърлено с решение на Колегията по протокол № 43/23.11.2022 г. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд. С решение № 11762/.19.12.2022 г. по адм. дело № 11277/2022 г. по описа на ВАС, съдът отмени решението на Колегията и върна преписката за произнасяне съобразно изложените мотиви.

По предложение на Комисията, Колегията, с решение по протокол № 43/23.11.2022 г., обяви чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На 9 декември 2022 г. комисията проведе своята първа работна среща, на която избра свой председател. През 2023 година предстои конкурсната комисията да извърши преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. по отношение на кандидатите в конкурса, както и да проведе писмен изпит с четирима от кандидатите, желаещи да преминат на длъжност в друг по вид орган.

2.3. Конкурс по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ за преместване на длъжност

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

След извършен анализ на актуалното кадрово състояние на районните прокуратури, по предложение на Комисията, с решения по протокол № 40/09.11.2022 г., Колегията обяви свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, определи броя на длъжностите, които да се заемат чрез конкурси за преместване и за първоначално назначаване, както и обяви конкурс за преместване и заемане на 12 (дванадесет) длъжности „прокурор“ за следните органи:

- Районна прокуратура - Перник - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Пловдив - 4 (четири) длъжности;
- Районна прокуратура - Пазарджик - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Сливен - 1 (една) длъжност;
- Софийска районна прокуратура - 5 (пет) длъжности.

През 2023 г. предстои Комисията да се произнесе по допустимостта на кандидатите, съгласно чл. 191, ал. 3 от ЗСВ

2.4. Конкурс по реда на чл. 181, ал. 2 от ЗСВ за първоначално назначаване

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

С решения по протокол № 40/09.11.2022 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) обяви свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, определи броя на длъжностите, които да се заемат чрез конкурси за преместване и за първоначално назначаване, както и обяви конкурс за преместване и заемане на 12 (дванадесет) длъжности „прокурор“.



След изтичане на 14-дневния срок за прием на документи се установи, че всички обявени длъжности в конкурса за преместване са заявени от подалите заявления кандидати, с оглед на което не е налице хипотезата на чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ.

С оглед на изложеното, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 44/30.11.2022 г. Колегията обяви на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 40/09.11.2022 г., т. 14.2., конкурс за първоначално назначаване и заемане на 28 (двадесет и осем) свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

- Районна прокуратура - Благоевград – 4 (четири) свободни длъжности;
- Районна прокуратура - Враца – 1 (една) свободна длъжност
- Районна прокуратура - Кюстендил – 2 (две) свободни длъжности;
- Районна прокуратура - Монтана – 2 (две) свободни длъжности;
- Районна прокуратура - Костинброд – 2 (две) свободни длъжности;
- Софийска районна прокуратура – 3 (три) свободни длъжности;
- Районна прокуратура - Пазарджик – 1 (една) свободна длъжност;
- Районна прокуратура - Смолян – 3 (три) свободни длъжности;
- Районна прокуратура – Велико Търново – 1 (една) свободна длъжност;
- Районна прокуратура - Търговище – 1 (една) свободна длъжност;
- Районна прокуратура - Бургас – 8 (осем) свободни длъжности.

През 2023 г. предстои Комисията да се произнесе по допустимостта на кандидатите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ.

СЛЕДСТВЕНИТЕ ОТДЕЛИ В ОКРЪЖНИТЕ ПРОКУРАТУРИ

С предложение с вх. № ВСС - 456/18.01.2022г. главният прокурор излага необходимостта от предприемане на действия за кадровото обезпечаване на следствените отдели в окръжните прокуратури и обявяване на конкурси за заемане на свободни длъжности в тях.

Служебно извършената проверка показва, че конкурсни процедури за длъжността „следовател“ в следствените отдели на окръжните прокуратури не са обявявани от 2014г., с изключение на Следствения отдел в Специализирана прокуратура, по отношение на който през 2018г. са обявени два конкурса, един за преместване в длъжност и един за първоначално назначаване.

При преценката на възможностите за обявяване на конкурси за окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, Комисията взе предвид наличните свободни длъжности „следовател“, изтичащите срокове по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ на младшите следователи през 2022г., 2023г. и 2024г., предстоящото овакантяване на длъжности по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за тригодишен период, статистическите показатели за обема на дейност и средната натовареност за първото полугодие на 2021г. (по щат, действителна и среднодневна натовареност на един следовател по чл. 7, т. 1 от Правилата), както и постъпилите искания на административни ръководители по реда на чл. 188 от ЗСВ.

Установени са общо 35 (тридесет и пет) свободни длъжности „следовател“, а именно: 9 (девет) свободни длъжности в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, 6 (шест) свободни длъжности в Следствения отдел в Софийска градска



прокуратура, 5 (пет) свободни длъжности в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас, 2 (две) свободни длъжности в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кърджали и по една свободна длъжност „следовател“ в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури в Благоевград, София, Хасково, Смолян, Велико Търново, Плевен, Габрово, Добрич, Шумен, Силистра, Сливен, Ямбол и Военно-окръжна прокуратура – София.

Комисията идентифицира и предстоящо овакантиране на 13 (тринадесет) длъжности „следовател“ на основание на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за тригодишен период, от които по една в следствените отдели в

- Окръжна прокуратура – Стара Загора, считано от 08.03.2022г.;
- Окръжна прокуратура – Ямбол, считано от 27.07.2022г.;
- Окръжна прокуратура – София, считано от 14.09.2023г.;
- Окръжна прокуратура – Пловдив, считано от 23.09.2023г.;
- Окръжна прокуратура - Русе, считано от 07.02.2024г.;
- Софийска градска прокуратура, считано от 22.03.2024г.;
- Окръжна прокуратура - Разград, считано от 09.05.2024г.;
- Окръжна прокуратура - Плевен, считано от 05.08.2024г.;
- Специализирана прокуратура, считано от 17.12.2024г.,

както и по две в Окръжна прокуратура – Ловеч, считано от 21.06.2022г. и 25.02.2023г. и Окръжна прокуратура – Пазарджик, считано от 29.06.2022г. и 12.09.2024г.

Съобразно посочените данни, както и възникналата необходимост от предприемане на спешни и ефективни мерки за обезпечаване кадровото състояние на следствените отдели в окръжните прокуратури, Комисията счете за целесъобразно решението за преимуществено обявяване на конкурс за първоначално назначаване с цел бързо и трайно усвояване на свободните длъжности.

Вземайки предвид наличните свободни длъжности „следовател“, предстоящото овакантиране на длъжности, поради пенсиониране и необходимостта от обезпечаване на младшите следователи с изтичащи срокове по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 18/04.03.2022 г., Колегията обяви, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 8 (осем) свободни длъжности „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – София – 1 (една) свободна длъжност;
- Следствен отдел в Софийска градска прокуратура – 3 (три) свободни длъжности;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас – 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ямбол – 1 (една) свободна длъжност;
- Военно-окръжна прокуратура – София – 1 (една) свободна длъжност.

В четиринадесетдневния срок от обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, бр. 18/04.03.2022 г. (от 05.03.2022 г. до 18.03.2022 г., включително), заявления за участие в конкурсната процедура подават 165 (сто шестдесет и



петима) кандидати. След извършената проверка на документите им по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол № 17/10.05.2022 г., Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията), допусна до участие в процедурата 144 (сто четиридесет и четирима) кандидати, подали заявление и прие 7 (седем) заявления за отказ от участие в процедурата.

Видно от утвърдените списъци, 14 (четирнадесет) от кандидатите не са допуснати, тъй като не отговарят в пълнота на изискването на чл. 164, ал. 2 от ЗСВ. В хода на конкурсната процедура 1 (един) от допуснатите кандидати подава отказ от участие и така броят на участниците намаля на 143 (сто четиридесет и трима).

С решения по протокол № 18/18.05.2022 г., протокол № 19/25.05.2022 г. и протокол № 20/01.06.2022 г. Колегията определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На заседание, проведено на 02.06.2022 г., конкурсната комисия конституира състава си и избра свой председател.

Конкурсът се проведе от конкурсната комисия на два етапа – писмен и устен изпит, съобразно разписаните в Закона за съдебната власт и в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (Наредбата) правила.

С решение по протокол № 18/18.05.2022 г. (обн. в ДВ бр. 38/20.05.2022 г.) Колегията определи, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса, както следва: дата – 16 юли 2022 г. (събота), час - 9.00, място – аудитория 292, Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

От явилите се на писмения изпит 88 (осемдесет и осем) кандидати, 1 (един) е отстранен с протокол на конкурсната комисия, на основание чл. 18, ал. 5 от Наредбата. Допуснатите до следващия етап на конкурса, получили оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на казуса и оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на теста, са 45 (четиридесет и петима) кандидати.

Устният изпит, проведен в периода от 01.08.2022 г. до 02.08.2022 г., включително, съгласно изискванията на чл. 185, ал. 1 от ЗСВ, издържат 36 (тридесет и шестима) от явилите се кандидати, които са получили оценка не по-ниска от добър „4.00“.

Въз основа на резултатите от двата изпита, конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите, на основание чл. 186а, ал. 1 от ЗСВ, чрез подреждането им по бал, който се образува като сбор от оценките на писмения и устния изпит. При равен резултат е класиран кандидатът с по-висок общ успех от държавните изпити, а в случай на съвпадение и по този критерий е класиран кандидатът с по-висок общ успех от следването му за придобиване на висшето юридическо образование по специалността „Право“. След извършеното класиране двама кандидати (*на двадесет и осмо място в класирането и на тридесет и четвърто място в класирането*) подават откази от участие в конкурсната процедура.

С решение по протокол № 29/14.09.2022 г., т. 48, Комисията констатира, че един от кандидатите в конкурса, класиран за Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, не е подал в срок заявление по чл. 29, ал. 3 от Наредбата за заемане на длъжността, както и не е представил декларация по чл. 19а от ЗСВ. С оглед своевременното усвояване на всички конкурсни длъжности, със същото решение, Комисията извърши второ класиране, касаещо следващите по ред кандидати за Следствения отдел в Софийска градска



прокуратура и Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас. Така, кандидат, класиран по първото класиране на четвъртото му желание за Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас, е прекласиран на второто му желание за Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, а на освободената от него длъжност е класиран кандидат, което се явява негово четвърто желание. С оглед депозирано заявление от същия кандидат за отказ от заемане на длъжността "следовател" в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас и отказ от участие в класирането, с решение по протокол № 30/20.09.2022 г., Комисията извърши трето класиране, като на неусвоената длъжност в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас е прекласиран кандидат от петото му желание за ОСЛО в ОП – Ямбол, а на негово място за органа е класиран следващият по ред кандидат, което е негово трето желание.

В изпълнение на чл. 186а, ал. 3, във връзка с ал. 4 от ЗСВ, на Комисията по атестирането и конкурсите е предоставена цялата конкурсна документация по проведения конкурс за първоначално назначаване, в това число протокола за резултатите от класирането, писмените заявления на класираните кандидати по реда на чл. 29, ал. 3 от Наредбата, както и приетите, съгласно чл. 186а, ал. 2 от ЗСВ, от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС становища за притежаваните от кандидатите нравствени качества, от които е видно, че всички притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „следовател“ в следствените отделения в окръжните прокуратури.

Предвид гореизложеното, Комисията счете, че конкурсната процедура е проведена при спазване на разпоредбите на Закона за съдебната власт и на Наредба № 1 от 09 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и по нейно предложение, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет проведе гласуване, като на свободните 8 (осем) длъжности „следовател“ в следствените отделения в окръжните прокуратури назначи класираните кандидати по поредността на класирането, до попълване на свободните места – решения по протокол № 33/28.09.2022 г. След влизане в сила на решенията по чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, на назначените кандидати са изпратени уведомления по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, като в законоустановения едномесечен срок всички 8 (осем) встъпват в длъжност.

3. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

Дейност на Комисията, касаеща управлението на ресурсите в съдебната система, е възможността за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от един орган на съдебната власт в друг, без провеждането на конкурс, в случаите на закриване на органи на съдебната власт или намаляване тяхната численост. При взимането на решенията, Комисията спазва реда и условията, разписани в разпоредбите на ЗСВ и на действащите Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ, като се ръководи от кадровото състояние и данните за натовареност на съответните органи на съдебната власт.

По предложение на Комисията, 1 (една) молба за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, постъпила в края на 2021 г., е оставена без уважение.



По предложение на Комисията 1 (една) процедура е открита с решение на Колегията по протокол № 31/14.09.2022 г. за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 (един) прокурор от Районна прокуратура - Самоков в Софийска районна прокуратура. В 7-дневния срок е подадено 1 (едно) заявление от магистрат от Районна прокуратура – Самоков за преназначаване в Софийска районна прокуратура.

Предвид изложеното, по предложение на Комисията, Колегията с решение по протокол № 33/28.09.2022 г. 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Самоков е закрыта и е разкрита в Софийска районна прокуратура, а на нея е преназначен подалия заявление за участие в процедурата магистрат. Прокурорът встъпва в длъжност на 17.10.2022 г.

3.1. Процедура за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

На 01.06.2022г. приключи четвъртият етап от процеса по окрупняване на районните прокуратури, а именно оптимизиране на районните прокуратури със седалища гр. София и София - област и закриването на следните 5 (пет) районни прокуратури:

1. Районна прокуратура - Етрополе;
2. Районна прокуратура – Ихтиман;
3. Районна прокуратура – Пирдоп;
4. Районна прокуратура – Своге;
5. Районна прокуратура – Сливница.

и разкриването на териториални отделения за района на Окръжна прокуратура София:

- Териториално отделение в град Етрополе към Районна прокуратура - Ботевград;
- Териториално отделение в град Пирдоп към Районна прокуратура - Елин Пелин;
- Териториално отделение в град Своге към Районна прокуратура - Костинброд;
- Териториално отделение в град Сливница към Районна прокуратура – Костинброд;
- Териториално отделение в град Ихтиман към Районна прокуратура - Самоков.

В изпълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 18/12.05.2022 г. 21 (двадесет и една) щатни длъжности от посочените прокуратури са преразпределени, а с решение на Колегията по протокол № 18/18.05.2022 г. 19 (деветнадесет) магистрати от закритите органи на съдебната власт са преназначени по реда на 194, ал. 1 от ЗСВ, считано от 01.06.2022г.

3.2. Процедура за оптимизиране щатната численост на Апелативна специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, по реда на чл. 194,

91



ал. 1 от ЗСВ, съгласно § 43 и следващите от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32/26.04.2022 г.)

Във връзка със закриването на Апелативна специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура (Преходни и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.), Комисията предложи:

- Съкращаването на 11 (единадесет) свободни щатни длъжности в Специализирана прокуратура и разкриването на 4 (четири) длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура и по 1 (една) в Окръжна прокуратура – Благоевград, Окръжна прокуратура – Варна, Окръжна прокуратура – Бургас, Окръжна прокуратура – Пловдив, Окръжна прокуратура – Велико Търново, Окръжна прокуратура – Враца и Окръжна прокуратура – Пазарджик.

- Съкращаването на 6 (шест) свободни щатни длъжности в Апелативна специализирана прокуратура и разкриването на 4 (четири) длъжности „прокурор“ в Апелативна прокуратура – София и по 1 (една) в Апелативна прокуратура -Велико Търново и Апелативна прокуратура –Бургас.

- По отношение на Следствения отдел в Специализираната прокуратура, Комисията предложи наличните 3 (три) свободни длъжности „младши следовател“ да бъдат преразпределени във високонатоварения Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и предвиждането им за обявяване на конкурс за младши магистрати през следващата календарна 2023г.

Относно четирите заети длъжности „младши следовател“, съобразно § 45, ал. 9 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022г.), по предложение на Комисията, съобразно подадените от младшите магистрати заявления, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет назначи младшите следователи в Следствения отдел в Специализираната прокуратура на съответни на закриваните длъжности в окръжните следствени отдели в съответните окръжни прокуратури.

В изпълнение на ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ 32/26.04.2022) Комисията внесе предложение до Поркурорската коелгия на Висшия съдебен съвет, която на свой ред сезира Пленума, който с решение по протокол № 22/23.06.2022 г., съкрати 5 (пет) свободни длъжности "младши следовател" в Следствения отдел в Специализираната прокуратура (обявени на конкурс 2021 г.) и разкри в следните следствени отдели:

- 1 (една) щатна длъжност "младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София;

- 3 (три) щатни длъжности "младши следовател" в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура;

- 1 (една) щатна длъжност "младши следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, считано от 04.07.2022 г.

Комисията на свое заседание от 28/26.07.2022 г. предложи на Прокурорската колегия на ВСС броя на длъжностите „прокурор“, които да се разкрият в прокуратури, съответни на закриваните в Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура, както следва:

- Апелативна прокуратура – София - 11 (единадесет) длъжности „прокурор“;

- Военно-апелативна прокуратура - 2 (две) длъжности „прокурор“;



- Апелативна прокуратура – Пловдив – 1 (една) длъжност „прокурор“;
- Апелативна прокуратура – Варна – 1 (една) длъжност „прокурор“;
- Софийска градска прокуратура – 22 (двадесет и две) длъжности „прокурор“;
- Окръжна прокуратура – София – 7 (седем) длъжности „прокурор“;
- Военно-окръжна прокуратура – София – 2 (две) длъжности „прокурор“;
- Окръжна прокуратура – Перник – 2 (две) длъжности „прокурор“;
- Окръжна прокуратура – Благоевград – 1 (една) длъжност „прокурор“;
- Окръжна прокуратура – Пловдив – 2 (две) длъжности „прокурор“;
- Окръжна прокуратура – Плевен – 1 (една) длъжност „прокурор“;
- Окръжна прокуратура – Бургас – 4 (четири) длъжности „прокурор“.

С решение по същия протокол Комисията предложи на Колегията и да определи броя на длъжностите „следовател“, които да се разкрият в прокуратури, съответни на заквиваните в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, както следва:

- Следствен отдел в Софийска градска прокуратура – 24 (двадесет и четири) длъжности „следовател“;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – София – 6 (шест) длъжности „следовател“;
- Военно-окръжна прокуратура – София – 3 (три) длъжности „следовател“.

На основание § 45, ал. 2 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), един прокурор от Апелативна специализирана прокуратура, е преназначен на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, съгласно решение на Колегията по предложение на Комисията.

В изпълнение на решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 29/27.07.2022 г. 90 (деветдесет) щатни длъжности от Апелативна специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура са преразпределени, а 90 (деветдесет) магистрати от закритите органи на съдебната власт са преназначени по реда на 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 45, ал. 1 и ал. 7 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), считано от 28.07.2022 г.

4. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

С въведената с разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ възможност за размяна на магистрати на равна по степен длъжност, без провеждане на конкурс, за отчетния период, по предложение на Комисията, са **проведени 3 (три) процедури, приключили с преназначаване.**

По предложение на Комисията Колегията остави без уважение молбата на прокурор от Районна прокуратура – Хасково за преместване в Софийска районна прокуратура, тъй като не е изпълнен фактическият състав на разпоредбата.

II. Кадрова дейност



1. Младши прокурори

През 2022 г., по предложение на Комисията, с решение по протокол № 3/26.01.2022 г., Колегията планира и обяви на конкурс 29 (двадесет и девет) длъжности „младши прокурор“. (РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА)

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 9 от 01.02.2022 г. Заявления за участие в конкурса подадоха 903 (деветстотин и трима) кандидати. Постъпилите откази от участие в конкурса преди допустимостта на кандидатите, са 4 (четири). След извършена проверка на документите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията, с решение по пр. № 11/22.03.2022г., допусна 892 (осемстотин деветдесет и двама) до участие в процедурата.

С решение по протокол № 3/26.01.2022 г. Колегията определи писменият изпит да се проведе на 17.04.2022 г. От общия брой допуснати кандидати, на изпита се явиха 652 (шестстотин петдесет и двама) от тях, а трима се отказаха. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени в периода 03.06-12.06.2022г., конкурсните комисии допуснаха 413 (четиристотин и тринадесет) кандидати.

С оглед извършеното от конкурсните комисии класиране на участниците в конкурса, след проведените писмени и устни изпити, предоставените от Комисията професионална етика към Прокурорската колегия становища за притежаваните нравствени качества, както и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 28/20.07.2022 г., Колегията одобри кандидатите за младши прокурори, в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, е определена дата - 22.07.2022 г., за провеждане на процедурата по заявяване на желанието от одобрените кандидати за „младши прокурор“.

Съобразно заявените желанието, с решение по протокол № 29/27.07.2022г., Колегията прие окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответната длъжност.

След влизане в сила на решението на Колегията, окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието (НИП) за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 3 октомври 2022 г., съгласно Заповед № РД-11-50/09.08.2022 г. на директора на НИП.

2. Младши следователи

През 2022 г. по предложение на Комисията, с решение по протокол № 3/26.01.2022 г., Колегията планира и обяви на конкурс 24 (двадесет и четири) свободни длъжности „младши следовател“.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 9 от 01.02.2022 г. В 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие в конкурса подадоха 755 (седемстотин петдесет и петима) кандидати. Постъпилите откази от участие в конкурса преди допустимостта на кандидатите, са 3 (три). След извършена проверка на документите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията, с решение по пр. № 11/22.03.2022г., допусна 744 (осемстотин деветдесет и двама) до участие в процедурата.



На писмения изпит, проведен на 30.04.2022 г. се явиха 499 (четиристотин деветдесет и девет) от общия брой допуснати кандидати. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени на 14-17 юни 2022 г., допуснатите кандидати са 269 (двеста шестдесет и девет).

С оглед извършеното от конкурсните комисии класиране на участниците в конкурсите, след проведените писмени и устни изпити, както и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, Колегията, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 27, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., с решение по протокол № 28/20.07.2022 г., одобри кандидатите за младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, е определена дата - 22.07.2022 г., за провеждане на процедурата по заявяване на желанието от одобрените кандидати за „младши следовател“.

Съобразно заявените желанието, с решение по протокол № 29/27.07.2022г., Колегията прие окончателен списък на одобрените кандидати за младши следователи по съответната длъжност.

След влизане в сила на решението на Колегията, окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието (НИП) за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 3 октомври 2022 г., съгласно Заповед № РД-11-50/09.08.2022 г. на директора на НИП.

3. Назначаване на курсистите, успешно издържали обучението в нип през 2022 г. от конкурси, обявени през 2020 г. и 2021г.

3.1. Младши прокурори

По предложение на Комисията, с решение на Колегията по протокол № 24/22.06.2022 г., след успешно завършеното 9-месечно обучение в НИП, назначените на длъжността „младши прокурор“ са 29 (двадесет и девет). Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, посочения брой младши прокурори следва да бъдат назначени на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури през 2024 г., след изтичане на двугодишния им срок.

3.2. Младши следователи

След успешно завършено обучение в НИП, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 25/29.06.2022 г., Колегията назначи на длъжността „младши следовател“ общо 17 (седемнадесет) кандидати, сред които и 1 (един) кандидат от конкурс от 2020г., с отложено обучение, продължил със следващия випуск 2021 г. – 2022 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, през 2024 г., след изтичане на двугодишния им срок на назначаване, младшите следователи следва да бъдат устроени на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури.

4. Устройване на младшите прокурори и младшите следователи, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, след изтичане на двугодишния им срок по чл. 240 от ЗСВ, по



обявените, с решения на висшия съдебен съвет по протокол № 3/31.01.2018 г. и протокол № 3/30.01.2019 г., конкурси

С оглед изследване на възможностите за устройване на младшите прокурори и младшите следователи с изтичащ през 2022г. срок на назначение по чл. 240 от ЗСВ, Комисията приложи комплексен подход, като за целта изследва кадровото състояние на районните прокуратури и окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, отчете текущата им натовареност и тенденциите на стойностите. Комисията съобрази и становищата на административните ръководители, като разгледа и постъпилите молби от младшите магистрати, с изразени желания за мястото на назначението им.

4.1. Младши прокурори

Въз основа на извършения анализ, по предложение на Комисията, 34 (тридесет и четирима) младши прокурори от конкурс 2019 г., на основание чл. 160, във вр. с чл. 243 от ЗСВ, са назначени на длъжността "прокурор" в районните прокуратури.

4.2. Младши следователи

С оглед на изтичащия двугодишен срок по чл. 240 от ЗСВ на 21 (двадесет и един) младши следователи от конкурси 2018 и 2019 г., по предложение на Комисията, същите са назначени на длъжност "следовател" в следствени отдели в окръжните прокуратури. Решението на Колегията по протокол № 25/29.06.2022 г., т. 8.15 и т. 8.19 са атакувани пред Върховния административен съд.

5. Повишаване в длъжност и за преместване

5.1. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за повишаване в длъжност, обявени през 2019 г.

5.1.1. Окръжните прокуратури - 34 (тридесет и четири) свободни длъжности

С решение по протокол № 37/03.11.2021 г. Колегията проведе гласуване по поредността на класирането, като на обявените 34 (тридесет и четири) длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури повиши класираните кандидати, до попълване на свободните места. При гласуването, Колегията съобрази постъпилите откази от заемане на длъжността, на която са класирани от петима кандидати, с оглед на което повиши следващите по реда. Решенията по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ частично са атакувани пред Върховния административен съд, който образува адм. дело № 11772/2021 г. През 2022 г. съдът отхвърли жалбата срещу решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т. т. 4.1, 4.2, т. 4.3, 4.4, т. 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.13, 4.15, 4.16, 4.17, 4.19, 4.21.1, 4.23, 4.24, 4.25, 4.26, 4.27.1, 4.29.6, 4.37.5, 4.46.2, 4.63, 4.91.11, т.4.144, 4.144.1, 4.144.2, 4.144.3, 4.144.4, 4.144.5, 4.144.6, 4.144.7, 4.144.8, 4.144.9, 4.144.10 и 4.144.11 от протокол № 37 от заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 03.11.2021г. След влизане в сила на решенията по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на всички



повишени кандидати са изпратени уведомления по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, като в законоустановения едномесечен срок 33 (тридесет и трима) от тях встъпват в длъжност. Един от кандидатите, повишен на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, подава отказ от встъпване в длъжност, поради което една от обявените осем длъжности за органа остава неусвоена. С цел окончателно попълване на конкурсните места се пристъпи към следващия по реда на класирането кандидат за Софийска градска прокуратура, който е подал отказ от участие в конкурсната процедура. Следващите двама кандидати по реда на класирането за Софийска градска също са депозирали откази от назначаване на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

С оглед изложеното и в изпълнение на разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 42, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., с цел окончателното попълване на конкурсните места, Комисията счете за законосъобразно извършването на второ класиране за Софийска градска прокуратура. На свое заседание, проведено на 01.06.2022 г., по предложение на Комисията, Колегията проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободната 1 (една) длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура повиши следващия по реда на класирането кандидат. След влизане в сила на решението, на повишеният кандидат е изпратено уведомление по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, като същият встъпва в длъжност в законоустановения едномесечен срок.

5.2. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за повишаване в длъжност, обявени през 2020 г.

5.2.1. Върховна касационна прокуратура - 12 (дванадесет) свободни длъжности

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, обявен с решение на Колегията по протокол № 27/15.07.2020 г., ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията и за избор на дела, становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, видно от които класираните кандидати притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, Комисията счете, че конкурсната процедура е проведена при спазване на разпоредбите на Закона за съдебната власт. С оглед на гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, Комисията предложи на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 12 (дванадесет) длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура повиши класираните кандидати, до попълване на свободните места. С решение по протокол № 16/27.04.2022г. Колегията повиши класираните кандидати, до попълване на свободните места. След влизане в сила на решенията по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на повишените кандидати са изпратени уведомления по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, като в законоустановения едномесечен срок всичките 12 (дванадесет) встъпват в длъжност.

5.3. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за повишаване в длъжност, обявени през 2021 г.



5.3.1. Национална следствена служба - 5 (пет) свободни длъжности

Съгласно изискването на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите според общата оценка за притежаваните от тях професионални качества, формирана въз основа на резултатите от трите цифрови компонента, получени след извършената преценка и анализ по реда на чл. 40а от Наредба № 1/09.02.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 99 от 26.11.2021г.). По отношение на първия компонент, комисията е изследвала данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране и извършените проверки от ИВСС и от погорестоящите органи на съдебната власт. По втория компонент са изследвани данните от кадровите им дела. Третият компонент касае проверените от комисията 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) дела или преписки избрани от комисията въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три) дела или преписки, избрани от съответния кандидат.

Съгласно решение на конкурсната комисия по протокол от 30.09.2022 г., в процедурата не е оценен 1 (един) от кандидатите поради невъзможност на комисията да избере на случаен принцип 3 (три) дела или преписки по смисъла на чл. 39, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, тъй като в тригодишния период магистратът е бил командирован в различни органи на съдебната власт и не са налице необходимия брой разгледани и приключени от него дела и преписки.

Съобразно горното, конкурсната комисия изготви класирането на кандидатите в конкурса, публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на 30.09.2022 г.

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, както и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, видно от които всички кандидати притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, Комисията, на основание чл. 192, ал. 2 от ЗСВ внесе в Прокурорската колегия мотивирано предложение за повишаване на класираните кандидати.

Решението на Колегията по протокол № 39/02.11.2022 г., т. 1.4. за повишаване в длъжност на един от класираните кандидати е обжалвано пред Върховния административен съд.

През 2023 г. предстои произнасяне на съда.

5.4. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за преместване в длъжност, обявени през 2021 г.

5.4.1. Районна прокуратура - 5 (пет) свободни длъжности

Съгласно изискването на чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите според общата оценка за притежаваните от тях професионални качества, формирана въз основа на резултатите от трите цифрови компонента, получени след извършената преценка и анализ по реда на чл. 40а от Наредба № 1/09.02.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 99 от 26.11.2021г.).



По отношение на първия компонент комисията е изследвала данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране и извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт. По втория компонент са изследвани данните от кадровите им дела. Третият компонент касае проверените от комисията 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) дела или преписки избрани от комисията въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три) дела или преписки, избрани от съответния кандидат.

Видно от изготвеното от конкурсната комисия класиране, не е налице класиран кандидат за обявената длъжност за Районна прокуратура – Благоевград. Постъпил е и отказ от участие в процедурата от първия по реда кандидат, класиран на единственото му желание за Районна прокуратура – Пазарджик. Във връзка с горното, 1 (една) от двете обявени длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Пазарджик, както и длъжността в Районна прокуратура - Благоевград остават неусвоени, с оглед липсата на кандидати по реда на класирането, които да ги заемат.

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация, извършеното от конкурсната комисия класиране, както и изготвените от Комисията по професионална етика становища относно нравствените качества на кандидатите, Комисията внесе в Колегията мотивирано предложение за преместване. С решение по протокол № 09/09.03.2022г. Колегията проведе гласуване и назначи класираните петима кандидати. След влизане в сила на решенията по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на кандидатите са изпратени уведомления по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ. В законоустановения срок същите встъпват в длъжност, с изключение на кандидата за длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура – Пазарджик, който подава отказ от встъпване, както и отказ от участие в конкурсната процедура. Поради липса на следващ по реда на класирането кандидат длъжността остава неусвоена.

6. Първоначално назначаване

6.1. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за първоначално назначаване, обявени през 2021 г.

6.1.1. Районна прокуратура - 25 (двадесет и пет) длъжности

Във връзка с въведените със Заповед № РД-01-748 от 02.09.2021 г. на министъра на здравеопазването временни противоепидемични мерки на територията на Република България, Колегията с решение по протокол № 30/08-10.09.2021 г. отложи провеждането на насрочения за 11.09.2021 г. (събота) писмен изпит. С последващо свое решение по протокол № 2/19.01.2022 г., Колегията насрочи нови дата, час и място за провеждане на писмения изпит, а именно: 19.02.2022 г., от 9.00 часа в сградата на Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

От явилите се на писмения изпит 246 (двеста четиридесет и шест) кандидати, 1 (един) е отстранен от конкурсната комисия, на основание чл. 18, ал. 3 и ал. 5 от Наредбата. Допуснатите до следващия етап на конкурса, получили оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на казуса и оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на теста, са 222 (двеста



двадесет и двама) кандидати, от които 1 (един) подава отказ от участие в следващия етап на процедурата.

Устният изпит, проведен в периода от 21.03.2022 г. до 24.03.2022 г., съгласно изискванията на чл. 185, ал. 1 от ЗСВ, издържат 174 (сто седемдесет и четири) кандидати, които са получили оценка не по-ниска от добър „4.00“.

В изпълнение на чл. 186а, ал. 3, във връзка с ал. 4 от ЗСВ, на Комисията по атестирането и конкурсите е предоставена цялата конкурсна документация по проведения конкурс за първоначално назначаване, в това число протокола за резултатите от класирането, писмените заявления на класираните кандидати по реда на чл. 29, ал. 3 от Наредбата, както и приетите, съгласно чл. 186а, ал. 2 от ЗСВ, от Комисия „Професионална етика“ към Прокурорската колегия на ВСС становища за притежаваните от кандидатите нравствени качества, от които е видно, че всички притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури.

Въз основа на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) по реда на чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, с решения по протокол № 19/25.05.2022 г., т. 2., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) назначи класираните кандидати по обявения, с решение на Колегията по протокол № 11/31.03.2021 г. (обн. в ДВ бр. 29/09.04.2021 г.), конкурс за първоначално назначаване и заемане на 25 (двадесет и пет) свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури по поредността на класирането до попълване на свободните места.

Срещу решенията на Колегията по т. 2.13., т. 2.24., т. 2.24.1., т. 2.24.2., т. 2.24.3., т. 2.25., т. 2.25.1., т. 2.25.2., т. 2.26.-2.26.9. и т. 2.27. постъпва жалба от един от кандидатите в конкурса, по която е образувано адм. дело № 6197/2022 г. във Върховния административен съд, VI-то отделение. С изключение на четирима кандидати, конституирани в производството като заинтересовани страни, на останалите 21 (двадесет и един), назначени с решения на Колегията по горепосочения протокол, са изпратени уведомления по чл. 161, ал. 1 от ЗСВ и същите встъпват в длъжност в законоустановения едномесечен срок.

С Решение № 10188/10.11.2022 г., постановено по адм. дело № 6197/2022 г., Върховният административен съд изпраща делото като преписка на Колегията за ново провеждане на конкурсната процедура от етапа, в който, въз основа на резултатите от класирането по чл.186а, ал. 1 от ЗСВ и на становищата по чл.186а, ал. 2 от ЗСВ, Комисията внася в Колегията предложението за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури, съобразно изложените мотиви и дадените указания на съда. През 2023 г. предстои изпълнение на съдебното решение.

7. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

През отчетния период, по предложението на Комисията, Колегията приложи разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като повиши/премести общо 54 (петдесет и четири) магистрати по приключили конкурси на върховно, окръжно ниво и районно ниво.

7.1. Окръжни прокуратури

В срока на приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/11.09.2019



г., конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури са освободени общо 43 (четиридесет и три) длъжности. С решения на Колегията по протоколи № 24/22.06.2022 г., № 25/29.06.2022 г., № 26/06.07.2022 г. и № 27/13.07.2022 г. са повишени следващите по реда на класирането кандидати както следва:

- Окръжна прокуратура – Благоевград – 1 (една) свободна

длъжност;

- Окръжна прокуратура – Перник – 1 (една) свободна длъжност;
- Софийска градска прокуратура – 22 (двадесет и две) свободни длъжности;
- Окръжна прокуратура – Пловдив – 5 (пет) свободни длъжности;
- Окръжна прокуратура – Велико Търново – 4 (четири) свободни длъжности;
- Окръжна прокуратура – Плевен – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура – Разград – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура – Бургас – 5 (пет) свободни длъжности;
- Окръжна прокуратура – Ловеч – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура – Стара Загора - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура – Шумен – 1 (една) свободна длъжност.

В Окръжна прокуратура – Видин не са налице освободени длъжности „прокурор“ по смисъла на § 2 на ДР към Наредбата.

Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ не е приложима по отношение на Специализираната прокуратура, тъй като конкурсът, в частта относно органа, е прекратен с решение на Колегията по протокол № 20/01.06.2022 г., съгласно § 57 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ, обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022 г.

След влизане в сила на всички решения за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ всички кандидати встъпиха в длъжност в срока по чл. 161, ал. 1 от ЗСВ.

7.2. Върховна касационна прокуратура

В срока на приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/15.07.2020 г., конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура са освободени 10 (десет) длъжности, на които с решения на Колегията по протоколи № 20/01.06.2022 г., № 24/22.06.2022 г., № 29/27.07.2022 г., № 41/16.11.2022 г. и № 46/14.12.2022 г. са назначи следващите по реда на класирането кандидати. След влизане в сила на решенията, на същите са изпратени уведомление по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ и те встъпиха в длъжност законоустановения срок.

7.3. Районни прокуратури

По обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/24.02.2021 г., обнародван в Държавен вестник брой 19/05.03.2021г., конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури Комисията приложи разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Длъжностите „прокурор“, освободени в срока на приложение на разпоредбата, са 10 (десет), разпределени както следва:

- 8 (осем) длъжности в Районна прокуратура – Бургас;
- 2 (две) длъжности в Районна прокуратура – Плевен.



Поради постъпили откази от следващи по реда на класирането кандидати за съответните органи на съдебната власт, разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е приложима само по отношение на една от освободените длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Плевен.

С оглед на горното, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на ВСС, с решение по протокол № 19/25.05.2022 г, назначи следващия по реда на класирането кандидат за Районна прокуратура - Плевен, отговарящ на условията разписани в чл. 43, ал. 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. След влизане в сила на решението за преместване е изпратено уведомление по чл. 161, ал. 1 от ЗСВ.

Магистратът депозира отказ от встъпване в длъжност "прокурор" в Районна прокуратура - Плевен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и длъжността остана неусвоена.

8. Избор на членове на всс от квотата на прокурорите и следователите

Комисията отчете дейност, свързана с процедурите за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите и следователите.

8.1. Избор на членове на ВСС от квотата на прокурорите

Главният прокурор на Република България, на основание чл. 29а, ал. 2, 5 и 6 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 16, ал. 4, изр. второ от Закона за съдебната власт, свика общо събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет, което се проведе в две последователни съботи, както следва: – на 02.07.2022 г. в 10 ч. (първа събота) – в София, зала „Интер Експо център“, бул. Цариградско шосе № 147; – на 09.07.2022 г. в 8 ч. (втора събота) – в София, Съдебната палата, бул. Витоша № 2, партер (централно фоайе).

Основна дейност на Комисията по процедурата беше свързана с изготвяне на избирателен списък на действащите прокурори по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ, който Комисията внесе за разглеждане и произнасяне в заседание на Колегията.

Комисията се произнесе и по допустимостта на кандидатите за членове на ВСС:

- Добринка Любомирова Калчева - прокурор в Апелативна прокуратура – Пловдив;
- Владимир Чавдаров Станков - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Варна;
- Красимира Алексиева Филипова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура;
- Николай Любенов Димитров - прокурор във Върховна касационна прокуратура, завеждащ отдел 03 "Съдебен";
- Владимир Валентинов Николов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен;
- Пламен Дончев Петков - прокурор в Софийска районна прокуратура;
- Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура;
- Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ямбол;



и предложи на Колегията да ги допусне до участие в избора на членове на ВСС от квотата на прокурорите.

Следващите стъпки относно избора са проведени, съгласно реда и условията на чл. 29е до чл. 29п от ЗСВ. Съобразно решения на изборителната комисия от 09.07.2022 г. и 10.07.2022 г., Общото събрание на прокурорите избра за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите следните магистрати:

- Красимира Алексиева Филипова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, избрана на първи кръг с 756 гласа;
- Владимир Валентинов Николов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен, избран на първи кръг с 655 гласа;
- Добринка Любомирова Калчева - прокурор в Апелативна прокуратура – Пловдив, избрана на първи кръг с 602 гласа;
- Владимир Чавдаров Станков - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Варна, избран на Втори кръг с 426 гласа.

8.2. Избор на член на ВСС от квотата на следователите

Със Заповед № РД-04-52 от 01.03.2022 г. Главният прокурор свика общо събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите, което да се проведе в две последователни съботи, както следва: 04.06.2022 г. и 11.06.2022 г.

С оглед изискването на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия с решение по протокол № 10/16.03.2022 г., състави списък на действащите следователи, който бе публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период, Комисията се произнесе по допустимостта на кандидатите за членове на ВСС:

- Петко Стефанов Петков – следовател в Национална следствена служба;
- Наталия Василева Стаменова – следовател в Национална следствена служба;
- Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

и предложи на Колегията да ги допусне до участие в избора на член на ВСС.

Следващите стъпки относно избора са проведени съгласно реда и условията на чл. 29е до чл. 29п от ЗСВ.

Съобразно решение на изборителната комисия от 11.06.2022 г., Общото събрание на следователите избра с 265 гласа Петко Стефанов Петков – следовател в Национална следствена служба, за член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите.

9. Процедура за избор на директор на националната следствена служба

По предложение на Комисията, с решение по пр. № 30/20.09.2022 г., Колегията откри процедура за избор на директор на Националната следствена служба. Тя стартира, с оглед изтичащия на 18.12.2022 г. мандат на досегашния директор на органа. Със същото решение Прокурорската колегия прие и хронограма на процедурата за избор, съобразена изцяло с Правилата за избор на директор на Националната следствена служба, приети с



решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 31/14.09.2022 г., както и образец на кадрова справка за кандидатите. Правилата предвиждат, че мотивирани кандидатурите могат да се правят от не по-малко от трима от членовете на Прокурорската колегия, както и от главния прокурор или от министъра на правосъдието. Представят се в две поредни заседания, следващи решението за откриване на процедурата.

Кандидатурата на Борислав Боби Сарафов е внесена от трима членове на Прокурорската колегия – Йордан Стоев, Огнян Дамянов и Светлана Бошнакова, както и от главния прокурор на Република България.

С протокол № 34/18.10.2022 г. Комисията допусна до участие в процедурата Борислав Боби Сарафов – директор на Националната следствена служба, заместник на Главния прокурор по разследването. На 01.11.2022 г. е приет и Доклада относно притежаваните от кандидата професионални качества.

На 09 ноември 2022 г. Прокурорската колегия на ВСС изслуша кандидата и единодушно с 9 гласа „за“ избра Борислав Сарафов за директор на Националната следствена служба. Изслушването започна с представяне от Йордан Стоев, член на Прокурорската колегия, на предложената кандидатура и мотивите за нейното издигане. Огнян Дамянов, председател на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия, представи доклада на Комисията за постъпилите предложения, документи и материали за кандидата, както и за извършените проверки и заключения за притежаваните от него професионални качества. Георги Кузманов – председател на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия представи доклада за резултатите от извършените проверки за притежаваните от Борислав Сарафов нравствени качества.

В изпълнение на решението на Колегията, Борислав Боби Сарафов встъпи в длъжност „директор“ на Националната следствена служба на 19.12.2022 г.

10. Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

За периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г., по предложение на Комисията, **са обявени общо 12 (дванадесет) процедури** за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Проведни **са 8 (осем) събеседвания** с допуснатите кандидати, като след проведените избори, Колегията **назначи административни ръководители на 8 (осем) органа на съдебната власт**, както следва:

1. Районна прокуратура – Габрово – Тихомир Лалев Петков;
2. Районна прокуратура – Ботевград – Мая Христова Големанова;
3. Окръжна прокуратура – Разград – Тихомир Косев Тодоров;
4. Окръжна прокуратура – Шуемен – Орлин Димитров Куздов;
5. Окръжна прокуратура – Силистра – Ивелин Василев Чафаланов;
6. Окръжна прокуратура – Габрово – Тихомир Лалев Петков;
7. Районна прокуратура – Бургас – Мария Русева Маркова;
8. Районна прокуратура – Перник – Гергана Георгиева Савова-Малиновска;



За общо 4 (четири) от обявените процедури за избор на административни ръководители няма постъпили кандидатури, както следва: Районна прокуратура – Самоков и Районна прокуратура – Ловеч.

По отношение на Районна прокуратура – Самоков откритите процедури за избор на административен ръководител са 3 (три), като в нито една от тях няма постъпили кандидатури. Две са процедурите, открити за Районна прокуратура – Ловеч, като в последната има постъпила кандидатура за административен ръководител.

Четири от обявените процедури не са приключени към 31.12.2022 г.

През отчетния период, след извършена преценка за съответствие с изискванията на чл. 167, ал. 5, чл. 169, ал. 1 и чл. 170, ал. 1-3 от ЗСВ, **Комисията се произнесе по допустимостта на общо 10 (десет) кандидати**, участници в горепосочените процедури за избор.

11. Назначаване на заместници на административните ръководители и изпълняващи функциите на административни ръководители

През отчетния период, Комисията внесе в Колегията предложения за назначаване на **48** (четиридесет и осем) заместници на административни ръководители и за определяне на **9** (девет) магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители.

12. Поощряване на магистрати

По предложение на Комисията, **са поощрени общо 29** (двадесет и девет) прокурори и следователи, съобразно изискванията на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС по протокол № 31/27.10.2022 г. (Правилата).

13. Освобождаване от длъжност

През отчетния период, по предложение на Комисията, **общо 43** (четиридесет и двама) магистрати са освободени от длъжност на основанията, регламентирани в чл. 165, ал. 1 от ЗСВ, от които 32 (тридесет и две), поради навършване на пенсионна възраст и 11 (единадесет), освободените поради подадена оставка.

14. Преразпределение и оптимизиране на щатната численост в осв

През 2022 година по предложение на Комисията **са съкратени общо 194** (сто деветдесет и четири) длъжности, от които: 1 (една) длъжност „административен ръководител“ на Апелативна специализирана прокуратура, 1 (една) длъжност „административен ръководител“ на Специализирана прокуратура, 5 (пет) длъжности „административен ръководител“ – районен прокурор“, 11 (единадесет) длъжности „заместник на административния ръководител“, 112 (сто и дванадесет) длъжности „прокурор“, 2 (две) длъжности „младши прокурор“, 1 (една) длъжност „завеждащ Следствен отдел“, 45 (четиридесет и пет) длъжности „следовател“ и 16 (шестнадесет) длъжности „младши „следовател“. **Разкритите длъжности са общо 203** (двеста и три), от



които: 4 (четири) длъжности „заместник на административния ръководител – заместник апелативен прокурор“, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник градски прокурор“, 9 (девет) длъжности „заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор“, 6 (шест) длъжности „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“, 152 (сто петдесет и две) длъжности „прокурор“, 2 (две) длъжности „младши прокурор“, 14 (четиринадесет) длъжности „следовател“, 15 (петнадесет) длъжности „младши следовател“ - Приложение № 3

III. Атестиране

1. Планирани атестационни процедури

За 2022 г. са планирани общо 73 процедури по атестиране, от които 32 бр. за придобиване статут на несменяемост и 41 бр. периодични (при 115 за 2021 г.; 119 бр. за 2020 г. и 357 бр. за 2019 г.).

В планирането за 2022 г. (както и през предходните 2021 г. и 2020 г.), не са включени процедури по предварително атестиране, с оглед законодателните изменения от началото на 2020 г. в разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, съгласно която същото се провежда само при участие в конкурс или при предложение за повишаване в ранг, както и процедури по извънредно атестиране, чийто брой също не може да бъде прогнозиран и е в зависимост от обявяваните през годината конкурсни процедури.

2. Открити атестационни процедури

През отчетната година са открити общо 170 процедури по атестиране (при 157 за 2021 г., 198 за 2020 г. и 357 за 2019 г.). По видове същите са разпределени, както следва:

- 11 за предварително атестиране (всички с оглед повишаване на място в по-горен ранг);
- 31 за придобиване статут на несменяемост;
- 40 за периодично атестиране;
- 88 за извънредно атестиране (преобладаващата част от тях – с оглед участие на магистрати в конкурсни процедури за повишаване в длъжност, но също така – за участие в процедури за избор на административни ръководители, по искане на заинтересования магистрат и по мотивирано предложение на административния ръководител, с оглед данни за влошаване качеството на работа).

И през 2022 г. при преценка на предпоставките за откриване на процедури за извънредно атестиране на магистрати, допуснати до участие в конкурсни процедури, Комисията прилага приетото по протокол № 17 от 12.06.2019 г. от Прокурорската колегия на ВСС решение относно участието им с резултат от атестиране, посочен към точно определен момент. Съгласно същото допуснатите кандидати в конкурси за повишаване или преместване в длъжност „прокурор“ или „следовател“, участват с резултата от атестиране към датата на обнародване в Държавен вестник на решението за обявяване на съответния конкурс за повишаване или преместване. Решението цели осигуряване на яснота и прозрачност при провеждане на конкурсните процедури, както и яснота и точност при преценка на предпоставките при прилагане института на извънредното атестиране,



равнопоставеност между участниците в конкретната конкурсна процедура и осигуряване на бързина за приключване на съответния конкурс, доколкото препятства обусловеността му от непрекъснатата висящност и динамика на атестационните процедури на участниците в него.

Броят и относителният дял на **откритите** процедури през 2019 г., 2020 г., 2021 г. и 2022 г. според вида атестиране показват следното:

| | години на | предварително | статут на несменяемост | периодично | извънредно |
|----------------------|--------------------------------------|---------------------|---------------------------|-------------------------|------------------------|
| открити процедури | 2019 г. общо 357 бр. | 77 21.6 % | 42 11.8 % | 148 41.5 % | 90 25.2 % |
| | 2020 г. общо 198 бр. | 5 2.5 % | 62 31.3 % | 46 23.23 % | 85 42.9 % |
| | 2021 г. общо 157 бр. | 8 5.1 % | 77 49.1 % | 36 22.9 % | 36 22.9 % |
| | 2022 г. общо 170 бр. | 11 6.5 % | 31 18 % | 40 23.5 % | 88 51.8 % |

През отчетната 2022 г. на първо място – като абсолютен брой и като относителен дял се подрежда извънредното атестиране. Последното бележи ръст спрямо предходната 2021 г., а причината за това е свързана с по-големия брой участници в обявените през 2022 г. конкурси за повишаване и преместване в длъжност, за които са били налице предпоставките за провеждане на този вид атестиране.

За трета поредна година се наблюдава по-малък брой и относителен дял (в сравнение с 2019 г.) на откритите процедури по предварително и периодично атестиране, което е резултат от промените в Закона за съдебната власт от м. февруари 2020 г., свързани с ограничаване хипотезите на провеждане на предварително атестиране и редуциране броя на периодичното атестиране – само до едно след придобит статут на несменяемост.

3. Проведени атестационни процедури

Към 31.12.2022 г. проведените от Комисията по атестирането и конкурсите атестации с изготвени комплексни оценки, съответно приети с решения на Прокурорската



колегия са 154 (при 206 за 2021 г., 265 за 2020 г. и 295 за 2019 г.).

Обособени по видове атестиране имат следното цифрово изражение:

- 13 за предварително атестиране;
- 79 за придобиване статут на несменяемост;
- 44 за периодично атестиране;
- 18 за извънредно атестиране.

Броят и относителният дял на проведените процедури през 2022 г., 2021 г., 2020 г. и 2019 г. според вида атестиране показват следното:

| | година | предвари телно | стату т на несмен яемост | пери одично | извънре дно |
|--------------------------------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------|----------------|----------------|
| пров едени про цедури | 2019 г. общо 295 бр. | 56 18,9 % | 42 14 % | 143 48 % | 54 18 % |
| | 2020 г. общо 265 бр. | 51 19 % | % 18,5 | % 36,6 | % 25,6 |
| | 2021 г. общо 206 бр. | 0 | 29 % 60 | % 28,6 | 42 % 87 |
| | 2022 г. общо 154 бр. | % 8,4 | % 51,3 | % 28,6 | % 11,7 |

4. Неприклучени атестационни процедури

Към 31.12.2022 г. броят на висящите и неприклучени процедури за атестиране на прокурори и следователи е 112 (при 94 за 2021 г., 153 за 2020 г. и 230 за 2019 г.). Причини за неприклучването им са непостъпване на изискуемите съгласно Наредба № 3 от 27.02.2017 г. документи от съответните органи към края на отчетния период или процедури, които към същия момент все още са били в процес на изготвяне.

Всички 154 приети от Прокурорската колегия на ВСС комплексни оценки от атестиране са положителни. В 10 от случаите на атестирани прокурори и следователи или (6.5 %), степента на поставената положителна оценка е „добра“ (при 7 бр., или 3.4 % за 2021 г.; 12 бр., или 4,5 % за 2020 г. и 20 бр., или 6.8 % за 2019 г.).

Останалите 144 атестирани през 2022 г. магистрати или 93.5 % са получили оценка за своята професионална компетентност и делови качества със степен „много добра“ (при 199 или 96.6 % за 2021 г.; 253, или 95.5 % за 2020 г. и 275, или 93.2 % за 2019 г.).

5. Възражения по чл. 205 от ЗСВ срещу изготвена комплексна оценка

За периода януари – декември 2022 г. общо подадените възражения срещу определена от КАК комплексна оценка са 14 (11 бр. за 2021 г.; по 12 бр. са били през 2020



г. и 2019 г.), чийто относителен дял съставлява 9.1 % от всички проведени през 2022 г. атестационни процедури (при 4.8 % за 2021 г.; 4.5 % за 2020 г. и 4.1 % за 2019 г.). В 6 от случаите предложената от Комисията степен на комплексна оценка е приета от колегията, при 4 от възраженията предложението на КАК за комплексна оценка „добра“ не е възприето от кадровия орган и е изготвена нова комплексна оценка, а в четири случая възражението е уважено частично. През 2022 г. е налице един случай, при който след изслушване на възражение Колегията е върнала преписката на помощния орган за преценка на нови писмени данни.

6. Жалби срещу решения на ПК за приемане на комплексна оценка

През 2022 г. до Върховния административен съд са депозираны 3 жалби срещу решения на Прокурорската колегия, с които са оставени без уважение възражения срещу изготвена комплексна оценка „добра“ от атестиране и 1 жалба срещу решение на ПК, с което е оставено без уважение предложение за повишаване на място в по-горен ранг на прокурор. Към края на отчетния период 3 от делата не са приключили с влязло в сила решение на ВАС, а по едно от тях съдът е отменил решението на ПК за проведено атестиране и е върнал преписката на кадровия орган.

7. Повишаване на място в по-горен ранг по чл. 234 ЗСВ

За периода м. януари – м. декември 2022 г. са разгледани общо 122 предложения за повишаване на място в по-горен ранг на прокурори или следователи (при 108 за 2021 г., 198 за 2020 г. и 149 през 2019 г.). По 120 от тях е направено предложение за повишаване в по-горен ранг, а две предложения са оставени без уважение.

8. Мотивирани становища относно професионалните качества на участници в избори за административни ръководители

Изготвянето на мотивирани становища е във връзка с правомощията на Комисията и изискванията, разписани в чл. 54 от Наредба № 1 на ПЛВСС от 09.02.2017 г. за притежаваните професионални качества на всеки кандидат за административен ръководител. Същите съдържат обобщено заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата, спрямо длъжността, за която се кандидатства и се основава на данни, включени в:

1) доклади от проверките на ИВСС в органите на съдебната власт, където е работил кандидатът; 2) годишните отчети за дейността на органите на съдебната власт; 3) атестационните формуляри, както и от всички документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата; 4) докладите, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства.

По отношение на участниците в процедурите за избор на административни ръководители, през 2022 г. Комисията е изготвила и предоставила на Прокурорската колегия 10 мотивирани становища на допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители (при 37 за 2021 г., 47 за 2020 г. и 33 за 2019 г.).



9. Годишно планиране на дейността на комисията във връзка с атестирането

И през 2022 г. Комисията се придържа към вече утвърдената си през последните години практика за приемане на предстоящите за откриване и провеждане през следващата година процедури по атестиране както общо, така и по видове. В тази връзка, с Решение по Протокол № 1 от 12.01.2021 е прието и годишното планиране за 2022 г.

При изготвянето му са съобразени изискванията на ЗСВ относно кръга от лицата, подлежащи на атестиране, видовете атестиране, и съответните периоди.

Планираните за 2022 г. атестационни процедури са предоставени на Главния инспектор на ИВСС в рамките на утвърденото сътрудничество и взаимодействие и с оглед правомощията на Инспектората към ВСС по раздел I "б" от ЗСВ и относимостта на резултатите от проверките по този раздел в процеса на атестиране и са публикувани на интернет страницата на ВСС, съобразявайки и изискванията на Закона за защита на личните данни.

10. Други дейности

През разглежданата година продължи установената практика при констатирана от Комисията забава в получаване на необходимите материали за провеждане на атестиране по открити процедури, да бъдат изпращани *напомнителни писма* до Постоянните атестационни комисии към Апелативните прокуратури, респ. до съответните органи на съдебна власт, в които работят атестираните магистрати.

И през 2022 г. с цел осигуряване и поддържане на прозрачност и предвидимост в работата си, Комисията по атестирането и конкурсите осъществява активна дейност в посока публичността, обмена, достъпа до информация и взаимодействието с Инспектората към ВСС, в следните аспекти:

- публикуване на интернет страницата на ВСС на дневния ред на предстоящите заседания, както и протоколите от проведените заседания и взетите решения;
- публикуване и актуализиране на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно, подраздели: Процедури за избор на административни ръководители; Конкурсни процедури; Атестиране; съобщения и важни решения на Комисията във връзка с атестирането и конкурсите;
- предоставяне на ИВСС на планираните процедури за атестиране, които Комисията изготвя в края на всяка календарна година, както и изпращането на дневен ред за предстоящо заседание на Комисията с включените за разглеждане и обсъждане точки;
- предоставяне за съответните отчетни периоди на информация и отчети за предприеманите от Комисията действия в областта на конкурсите на магистрати, изборите за административни ръководители и атестирането, в т.ч. и информация за дейността на Комисията, съобразно препоръките от докладите на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка и др.

Б.2.3. Оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация.

Съгласно чл. 30, ал.5, т. 8 от ЗСВ Съдийската и Прокурорската колегия определят



броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност в органите на съдебната власт. Тези си правомощия колегиите съществяват чрез комисиите „Съдебна администрация“ към съответната колегия.

Б.2.3.1. Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия.

Своята дейност комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) осъществява въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ) и Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (ПОДВССНА), издаден от Висшия съдебен съвет, обн., ДВ, бр. 16 от 2019 г., в сила от 22.02.2019 г., изм. ДВ, бр. 70 от 30 август 2022 г. и е постоянно действащ помощен орган към ВСС. Водещата цел на комисията винаги е била да се следва политика за обезпечаване на администрацията, която да отговаря на високи стандарти в работата, пряко свързана с подпомагане дейността на магистратите. Оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация на Република България е част от политиката на Висшия съдебен съвет по управлението на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в съдилищата. Задачата на комисията е да подпомага Съдийската колегия на ВСС, като осигурява необходимия административен капацитет за упражняване правомощията на съдебната система, с цел нейното ефективно управление.

Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ в правомощията на Съдийската колегия на ВСС попадат въпросите, свързани с определяне броя на съдебните служители, като може да предлага за разкриване и съкращаване длъжности в администрацията на съдилищата в страната. На основание чл. 23 от ПОДВССНА КСА-СК подпомага дейността на колегията като гарантира изпълнението на законовите й правомощия, които са подробно разписани в чл. 21 от Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС */приети с решение на СК на ВСС по пр. № 7/07.06.2016 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по пр. № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 34 от 06.11.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 17 от 28.05.2019 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр.л № 11 от 31.03.2020 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 16 от 19.05.2020 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 37 от 26.10.2021 г, изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 15 от 11.04.2022 г./*

Ефективността на съдопроизводството до голяма степен зависи от доброто административно обезпечаване. Ето защо дейността на КСА играе съществена роля в организацията на съдебната власт, чрез търсене на нови подходи за оптимизирането на съдебната администрация, неразделна част от съдебната реформа в цялост.

Правомощията на Комисия „Съдебна администрация“ към СК са следните:

- осъществява постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в съдилищата за осигуряване на равномерната им натовареност;
- разглежда и прави предложения до Съдийската колегия за определяне броя на съдебните служители и съдебните помощници в съдилищата съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и в рамките на утвърдения бюджет;



- разработва и предлага на Съдийската колегия за утвърждаване критерии за определяне броя на съдебните служители и съдебните помощници в съдилищата;

- предоставя становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители в съдилищата;

- организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в съдилищата, в който се определят наименованията на длъжностите, минималната образователна степен и други изисквания за съответната длъжност, възнаграждението за длъжността, ранг за длъжността и възнаграждение за ранг;

- изготвя методически указания за работата на съдебната администрация в съдилищата;

- участва при разработването на програми за поддържане и повишаване квалификацията на съдебните служители в съдилищата и предлага на Съдийската колегия мерки за взаимодействие с Националния институт на правосъдието.

Комисия „Съдебна администрация“ продължи да функционира в петчленен състав, определен с решения по протокол № 41/10.10.2017 г. и пр. 33/28.09.2021 г. на Съдийската колегия с председателя г-н Боян Новански - решение на КСА по пр. 27/01.12.2021 г., т. 14., подпомагана от двама експерти и един технически сътрудник от отдел „ЧРАОКИ“, дирекция ЧРАТОКИ, АВСС.

През отчетния период 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. комисия „Съдебна администрация“ е провела 29 редовни заседания като постъпилите и разгледани преписки са общо 437 бр.

На заседанията на КСА-СК през 2022 г. са разгледани 266 уведомления от административните ръководители на съдилища, свързани с трудово правни отношения със съдебни служители провеждане на конкурси за заемане на освободени щатни бройки; предложения, свързани с поощряване на съдебни служители, преназначаване на съдебни служители от един съд в друг по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ при предварително постигнато съгласие между председателите на съдилища и др.

През 2022 г. председателите на съдилища са отправили 137 искания касаещи: увеличаване щатната численост на съдебните служители в съдилищата; изразяване на становища, свързани със съдебната администрация; извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители и др.

За изминалата 2022 г. Комисията се е произнесла по 17 искания на председатели на съдилища относно сключване на граждански договори с външни изпълнители. Разгледани са 7 сигнала и 3 запитвания от съдебни служители, както и 7 искания от постоянните комисии към пленума и двете колегии на ВСС свързани със съдебната администрация. Трансформациите на длъжности в съдилищата са извършвани в рамките на одобрения бюджет за съответния орган на съдебната власт. Разкриването на нови щатни бройки от Съдийската колегия към ВСС бе възможно само след надлежно, обосновано искане, отправено до комисия „Съдебна администрация“. Всички искания направени от председателите на съдилищата до комисията, касаещи финансови средства, предварително са съобразени с утвърдената щатна структура и в рамките на бюджета на съответния съд за 2022 година.



Щатната численост на съдебните служители в администрацията на съдилищата в края на 2022 г. е 6 748 щ. бр., което представлява 65,8 % от общата щатна численост на съдебните служители във всички органи на съдебната власт.

В изпълнение на своите правомощия през изминалата 2022 г. Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия работи в следните насоки:

1. Оптимизация на администрацията на съдилищата чрез равномерно и обосновано разпределяне и преразпределяне на щатовете.

Известно е, че съкращаването на длъжности в едни съдилища и разкриването им в други се случва бавно, тъй като в повечето случаи се касае за заети длъжности. Този процес се наблюдава много внимателно от комисията чрез критериите за натовареност на магистратите и съотношението между броя на съдебните служители и съдиите като за съдилищата, в които се предвижда съкращаване на щатове, се указва на председателите да не се предприемат действия за заемане на освободени длъжности.

- Спазвайки предприета от ВСС политика, комисия „Съдебна администрация“ към СК през 2022 г. е отхвърлила 23 искания от административни ръководители за увеличаване щатната численост на съдилищата за общо 47 щ. бр. за длъжности в администрацията. С цел вътрешна оптимизация на щатната численост в съдилищата КСА-СК е препоръчала на 22-ма председатели извършването на трансформации на длъжности за съдебни служители. Разгледани са 40 искания от административни ръководители за трансформиране на щатове с цел равномерно разпределяне и преразпределяне на щатовете, от които 27 искания за 43 щ. бр. са уважени, а 13 искания за 20 щ. бр. са отхвърлени.

- Комисията е дала разрешения за сключване на 16 граждански договори с външен изпълнител за изпълнение функциите на отсъстващи служители за дълъг период, както и за длъжности, с които съдилищата не разполагат като щат и е отхвърлила едно искане на РС-Своге за изпълнение функциите на чистач.

- По предложение на комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС за периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. Съдийската колегия е съкратила общо 22,5 щатни бройки за съдебни служители за следните длъжности: 1 щ. бр. съдебен администратор, 1 щ. бр. съдебен помощник, 1 щ. бр. връзки с обществеността, 2,5 щ. бр. системен администратор, 9 щ. бр. съдебен секретар, 7 щ. бр. съдебен деловодител и 1 щ. бр. призовкар и е разкрила общо 24 щатни бройки за длъжностите – 1 щ. бр. директор, 1 щ. бр. юрисконсулт, 2 щ. бр. съдебен помощник, 2,5 щ. бр. системен администратор, 1 щ. бр. управител сгради, 6 щ. бр. съдебен секретар, 6 щ. бр. съдебен деловодител, 2 щ. бр. работник, поддръжка сгради и 0,5 щ. бр. чистач.

През изминалата 2022 г. Съдийската колегия на ВСС по предложение на Комисията е определила нова щатна численост за съдебните служители чрез трансформиране на длъжности, както следва: в ОС 1 щ. бр. за призовкар и 1 щ. бр. за служител по сигурността на информацията в 1 щ. бр. за съдебен помощник и в РС 1 щ. бр. за съдебен помощник в 12 щ. бр. за съдебен секретар.

През м. март 2022 г. КСА-СК е отправила предложение до СК за отменяне на наложения с решение по Протокол № 8/10.03.2020 г., т. 22.2 на СК мораториум за запълване на 2 щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“, в частта за Софийски районен съд. Предложението е уважено на 29 март 2022 г.



За отчетната 2022 г. с решения на Съдийската колегия по предложение на комисия Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика в изпълнение на решение по Протокол № 34/05.10.2021 г., т. 4 на СК на ВСС относно действия за изготвяне на предложения по оптимизиране структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебните райони на Окръжен съд – Стара Загора, Окръжен съд – Ямбол и Окръжен съд – Перник, съобразно приетите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единната информационна система на съдилищата“ модели за реорганизация и преформатиране на съдебната карта и открита процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебните райони на ОС-Стара Загора, ОС-Ямбол, ОС-Хасково, ОС-Добрич и ОС-Габрово на КСА-СК бе възложено изготвяне на решения относно последиците от обединяването на съдилищата от посочените съдебни райони. В тази връзка комисия „Съдебна администрация“ към СК изготви справки за районни съдилища от посочените по отношение щатната численост на съдиите, държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията и съдебните служители по щат, както и за заетите и свободни щатни бройки със съответните съотношения спрямо магистратите, съдебните служители и специализираната администрация и натовареността по брой дела за разглеждане на един съдия месечно.

2. Изменение на Класификатора на длъжностите за администрацията в съдилищата.

В изпълнение на своите правомощия съгласно ЗСВ и ПОДВССНА през отчетната 2022 г. комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС продължи работата си относно разработването на проект на Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата в следните насоки:

- Във връзка с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 02.02.2022 г. до постоянните комисии на ВСС за предоставяне на обосновани и остойностени предложения за нови дейности и/или нови щатни бройки за периода 2023-2025 г., които досега не са предвиждани по бюджета на ВСС, комисията предложи увеличение на възнагражденията на съдебните служители с 20 процента за всички длъжности, а за длъжностите, на които долният диапазон на възнагражденията е определен спрямо МРЗ за страната, същият да се увеличава с 30 лв. спрямо МРЗ.

- В изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 5/11.04.2022 г., т. 13.2 относно сключените договори по ред 26 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, отнасящ се за длъжността „специалист“ КСА-СК.

Длъжностите за съдебните служители, определени с Класификатора, както и правилата към тях са от 2016 г., с изключение на длъжността „юрисконсулт“, предвидена само за ВАС и ВКС и разкрита с решение на СК през 2020 г.

В Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата длъжността „специалист“ е в Раздел III, Б. Обща администрация с код по НКПД 3359 3009, образователна степен – средно, професионален опит – 2 г. и ранг в диапазон от V до I и е предвидена само в администрациите на ВКС и ВАС, както и в администрациите на съдилищата от първа група, съгласно чл. 16, ал. 2 от Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата /ППКДАС/, приети с



решение по пр. 27/06.12.2016 г. на СК на ВСС и допълнени с решение на СК на ВСС по протокол 19/16.06.2020 г.

Към края на м. април 2022 г. щатната численост на съдебните служители, заемащи длъжността „специалист“ в съдилищата е била общо 95 щ. бр., от които 2 щ. бр. са в съдилища от 2^{-ра} група – броя на магистратските длъжности е в диапазона от 6 до 49 и 1 щ. бр. в съд от 3^{-та} група – магистратските длъжности са до 5 бр. включително, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 3 и т. 4.

В тази връзка с писмо от 22.06.2022 г. до административните ръководители на съдилища, в чиито администрации съществува посочената длъжност КСА-СК изиска становища относно необходимостта от длъжността „специалист“.

След анализ на получените становища от председателите на 14 съдилища бе установено, че в голяма част от съдилищата, съдебните служители съвместяват функции за длъжности, с които не разполагат и, които попадат в различни раздели на Класификатора, но за които едва ли ще бъдат отпуснати допълнителни щатове поради невъзможността от запълване на работното време, например: 1 щ. бр. „специалист служител по сигурността на информацията, шофьор и домакин“. Длъжностите за съдебните служители, определени с Класификатора, както и правилата към тях са от 2016 г. Предвид въвеждането на електронно правосъдие чрез съвършено нови програмни продукти – ЕИСС, ЕПЕП и др., създаващи различни задължения, длъжностите и изискванията към уменията на наеманите служители се нуждаят от прецизиране. Непрестанно въвежданите нови задължения за съдебните служители промениха до голяма степен функционалните им ежедневни задължения, а ВСС не разполага с гъвкав механизъм за реакция. Невъзможността да се реагира адекватно и бързо /от страна на ВСС и председателите на съдилища по обективни причини/ по отношение на всички допълнителни дейности, които възникват в съдилищата и ежедневно се изпълняват от служителите, се компенсира към председателите на по-големите съдилища, чрез възможността да имат в щатната численост на администрацията и съдебни служители на длъжност „специалист“, като те - председателите решават с каква точно уточняваща функция да ги натоварят според нуждите на съда.

Има и случаи, в които „специалиста“ на практика запълва дефицита на съда от администрация в определена сфера – както от дейността му като юридическо лице, така и свързана само с правораздавателната дейност. Например: наред с длъжността „системен администратор“, съществува „специалист-софтуер“. При липса на достатъчно обезпечение на съда с длъжности, от чиято дейност зависи нормалното функциониране на правосъдието в условията на електронна среда, е преценено, че дейността следва да се подпомогне от ИТ-специалист без да се отпуска щат за още един системен администратор. По тези съображения, спазвайки Класификатора, Правилата за приложението му и бюджета е осигурена възможност за нормалната работа с по посочения начин. Задължение на административните ръководители на съдилищата е правилното и достатъчно обезпечаване на правосъдната дейност и цялостното функциониране на съда чрез определяне и разпределяне на длъжностите в институцията.

3. Закриване на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд във връзка с изменение на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.).

През 2022 г. във връзка с промени в Закона за съдебната власт, касаещи закриването на специализираните съдилища и прокуратури в страната, считано от 27.07.2022 г.,



съгласно § 56 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт /ПЗ на ЗИДЗСВ/ /обн. ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г./ и в изпълнение на своите правомощия, свързани с осъществяване на кадровата политика относно съдебната администрация бяха проведени срещи с членове на Комисията, председателите на Апелативния специализиран наказателен съд /АпСпНС/, Специализирания наказателен съд /СпНС/ и председатели на съдилища от Софийския съдебен район с цел преразпределяне на щатове за съдебни служители от специализираните съдилища, както и уреждане на трудовите им правоотношения.

В резултат на проведените срещи, разглеждане на заявленията за преместване на съдиите от закритите съдилища по предварителни разчети и в обобщение на отправени от председателите на съдилища искания за разкриване на щатове за съдебни служители бяха подготвени проекти на предложения с разпределение на щатните бройки за съдебни служители от закритите съдилища в: АС-София, СГС, ОС-София и Административен съд – София-град с броя и видовете длъжности на съдебните служители от администрациите на закритите ОСВ към новите работодатели/ приобретатели, в които бяха разпределени щатове за магистрати. Предложенията за разкриване на щатове в администрацията на съдилищата с разкрити нови щ. бр. за съдии от закритите специализирани съдилища бяха съобразено с необходимостта от нови длъжности в съответната администрация, съотношението съдебни служители/магистрати както за общата, така и за специализираната администрация и натовареност по брой дела за разглеждане от един съдия месечно. Ведно с предложенията за разпределяне на 73 щатни бройки за администрацията на съдилищата бяха изготвени и Приложения на поименни списъци на съдебните служители с разпределение за всеки един съд, в които ще бъдат преназначени. На заседание на КСА-СК, проведено на 21.07.2022 г. с оглед обезпечаване работата на разпределените съдии от закритите АпСпНС и СпНС в други съдилища бе прието окончателно разпределение на 73 щатни бройки за съдебни служители, както и Поименни списъци със съдебни служители – длъжността която са заемали и длъжността, с която ще бъдат назначени в съответния съд, в който се преназначават.

С решение по протокол № 31 от 26.07.2022 г. Съдийската колегия на ВСС по предложение на КСА-СК и на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт определи нова щатна численост на Апелативен съд – София, Софийския градски съд, Окръжен съд – София и Административен съд – София-град с броя и видовете длъжности за съдебни служители. Трудовите правоотношения на съдебните служители от АпСпНС и СпНС бяха уредени при условията и по реда на чл. 123 от Кодекса на труда и в съответствие с чл. 341, ал. 2 и чл. 343, ал. 2 от Закона за съдебната власт, без да се прилага § 59 ПЗР на ЗИДЗСВ.

Препращането към чл. 123 от Кодекса на труда гарантира запазване на трудовите правоотношения на служителите от закритите специализирани наказателни съдилища. От своя страна наличието на трудово правоотношение е условие за прилагането на чл. 341, ал. 2 и чл. 343, ал. 2 ЗСВ, с които се предоставя възможност служителите в закритите специализирани съдилища да бъдат преназначени без конкурс в други органи на съдебната власт.

Изключването на приложението на § 59 ПЗР на ЗИДЗСВ, който урежда правоприемството по отношение на закритите специализирани съдилища, при уреждането



на трудовите правоотношения на служителите позволява тяхното преназначаване в различни органи на съдебната власт.

На председателите на Апелативен съд – София, Софийски градски съд, Окръжен съд – София и Административен съд – София-град бе указано да издадат заповеди, с които да определят работно място на съдебните служители от АпСпНС и СпНС, чиито трудови правоотношения са прехвърлени при новия работодател/приобретател.

За 5 щатни бройки щ. бр. бе наложен мораториум за назначаване на съдебни служители от щатната численост на Софийски градски съд т. к. това са били свободни щатове на закритите съдилища и предвид високото съотношение съдебни служители / съдии - 2,54 при 2,21 средно за окръжните съдилища в страната и с цел преразпределянето им в други съдилища с висока натовареност.

4. Унифицирани щатни структури и преразпределяне на ресурсите според натовареността на съдилища в България.

В изпълнение на своите правомощия, свързани с осъществяване на кадровата ѝ политика относно съдебната администрация в съдилищата и във връзка с оптимизиране на щатните структури, КСА-СК в своята дейност и през 2022 г. продължи работата си за създаване на унифицирани щатни структури на съдилищата по нива.

В края на м. октомври 2021 г. до всички председатели на съдилища от страната бяха изпратени предложения за Унифицирана щатна численост за администрацията в съдилищата по нива. Получените становища бяха разгледани и анализирани.

5. Взаимодействие и сътрудничество между комисията и други органи и институции.

- Във връзка с получен Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа /СЕРЕЈ/ в дирекция „Международна дейност и протокол“ на ВСС относно проучване за Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието бе изготвена справка по отношение на съдебните служители в администрацията на съдилищата с данни за 2021 г.

- Във връзка с получен Въпросник за независимост на съдебната власт за 2022 г. разработен от Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/ бе изготвена справка по отношение на съдебните служители в администрацията на съдилищата с данни за 2022 г.

- В изпълнение на решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 19/20.05.2021 г. и пр. № 21/ 01.06.2021 г., във връзка с изготвяне на анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд бяха изготвени различни видове справки по отношение на съдебните служители в администрацията на посочените съдилищата с данни от създаването им до м.07.2022 г.

Представители от Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС участваха и в конкурсни комисии за назначаване на съдебни служители в администрацията на Висшия съдебен.

И към настоящия момент комисия „Съдебна администрация“ към СК се подпомага от двама експертни сътрудници и един технически сътрудник от отдел ЧРАОКИ, дирекция ЧРАТОКИ, АВСС, които осъществяват задълженията си с изключителна отговорност, но и с висока степен на натовареност.

В заключение политиката на Съдийската колегия на настоящия Висш съдебен съвет, както и на комисия „Съдебна администрация“ е обективното обезпечаване и промяна в структурата на съдилищата от различните нива със съдебна администрация,



адекватна на натовареността на съдиите, бюджетната политика и фокусирани в търсене на експертност. Високият професионализъм е основно изискване и белег на модерна съдебна власт.

Всяко усилие, свързано с това съдебните служители да са ангажирани целесъобразно, според квалификацията и личните си качества влияе пряко и позитивно върху обществените оценки за дейността на съдебната система.

Б.2.3.2. Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия.

Разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ регламентира правомощията на Съдийската колегия и Прокурорската колегия да осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост да определят броя на съдебните служители, съобразно степента на натовареност – по предложение на или след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт, а за органите, включени в структурата на Прокуратурата на Република България – и с главния прокурор, като могат да разкриват нови и да съкращават длъжности.

На основание чл. 23 от Правилника за организация дейността на ВСС и неговата администрация (ПОДВССНА) и с оглед подпомагане дейността на Прокурорската колегия и гарантиране изпълнението на законовите ѝ правомощия, с решение по протокол № 31 от 04.10.2017 г. на Прокурорската колегия на ВСС е създадена Комисия „Съдебна администрация“ (КСА към ПК / Комисията) и е определен нейния състав.

Съставът и функциите на Комисията са регламентирани детайлно в чл. 21 и чл. 22 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет /приети с решение на ПК на ВСС по Протокол № 6/15.06.2016 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 38/29.11.2017 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 3/31.01.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 15/06.06.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 19/04.07.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 30/09.10.2019 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 14/13.04.2022 г./

Комисия „Съдебна администрация“ се състои от трима членове на Прокурорската колегия и има следните правомощия:

1. осъществява постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в системата на Прокуратурата на Република България за осигуряване на равномерната им натовареност;
2. изготвя указания за работата на съдебната администрация в системата на Прокуратурата на Република България;
3. разработва и предлага на Прокурорската колегия за утвърждаване критерии за определяне броя на съдебните служители;
4. разглежда и предлага проект на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и с главния прокурор, в рамките на утвърдения бюджет;
5. предоставя становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители в системата на Прокуратурата на Република България;



6. организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България, в който се определят наименованията на длъжностите, минималната образователна степен и други изисквания за съответната длъжност, възнаграждението за длъжността, ранг за длъжността и възнаграждение за ранг;

7. участва при разработването на програми за поддържане и повишаване квалификацията на съдебните служители в Прокуратурата на Република България и предлага на Прокурорската колегия мерки за взаимодействие с Националния институт на правосъдието.

(2) При осъществяване правомощията си по ал. 1, Комисията може да кани в заседанията си административни ръководители, главния секретар на Администрацията на главния прокурор или определени служители.

Комисия „Съдебна администрация“ към ПК продължи да функционира в тричленен състав, определен с решение на Прокурорската колегия от 2017 г. и допълнен с решение от 2021 г. с председател г-жа Гергана Мутафова и се подпомага от двама експерти и един технически сътрудник от отдел „ЧРАОКИ“, дирекция ЧРАТОКИ, АВСС.

През отчетния период 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. комисия „Съдебна администрация“ към ПК е провела 21 редовни заседания, на които са разгледани общо 65 преписки – предложения за кадрови промени, доклади, отчети, становища, запитвания, предложения за сключване на граждански договори и предложения за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ.

За изминалата 2022 г. Комисията се е произнесла по 51 искания от административни ръководители, свързани с увеличение щатната численост на съдебната администрация, трансформации на длъжности, преназначаване на съдебните служители и др.; дала е съгласие на административните ръководители за сключване на 8 граждански договори с външни изпълнители; разгледала е 6 писма, като е взела и 1 решение за съкращаване на щ. бр. за съдебни служители от 2021 г. е отменено, т. к. не са предприети действия в този смисъл.

Щатната численост на съдебните служители в прокуратурите, териториалните отделения към тях, НСлС и АГП в края на 2022 г. е 3141,5 щатни бройки.

В изпълнение на своите правомощия през изминалата 2022 г. Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия работи в следните насоки:

1. Оптимизиране на щатове за съдебни служители в ПРБ чрез равномерно и обосновано разпределяне и преразпределяне на щатни бройки.

Във връзка с осъществяване постоянен мониторинг върху щатната численост, съгласно своите правомощия КСА към ПК разглежда искания от Главния прокурор и от административните ръководители на Прокуратури за увеличаване на щата за съдебни служители, за трансформиране на длъжности, становища от главния секретар на АГП за финансовата обезпеченост на същите и предлага проект на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България, съобразно утвърдени критерии, по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и с главния прокурор, в рамките на утвърдения бюджет.

С цел оперативност и бързина при разглеждане на исканията от административните ръководители на прокуратури, касаещи съдебната администрация и практиката, констатирана през предходните години в началото на мандата на сегашния състав бе взето



принципно решение към тези искания да се прилага и Становище от Главния прокурор на Република България. Така се облекчава съгласувателната процедура преди исканията да са разгледат в Комисия „Съдебна администрация“ към ПК на ВСС.

През изминалата 2022 г. по предложения на административни ръководители на прокуратури, след становище от Главния прокурор Комисията и преценка на Комисията щатната численост на прокуратурите в страната е увеличена с 31,5 нови щ. бр. Разкрити чрез съкращаване на щатове са 24 щ. бр., съобразно натовареността на прокуратурите и съотношението служители/магистрати.

В комисията са постъпили и отхвърлени следните искания:

- за увеличаване щата на РП-Кърджали с 1 щ.бр. съдебен деловодител.
- за трансформация в РП-Русе – 1 щ.бр. призовкар в 1 щ.бр. прокурорски помощник.
- за трансформиране в РП - Перник на 1 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 щ.бр. за длъжност „главен специалист-електронна обработка на информацията и анализ“.
- за разкриване на 2 щ. бр. за длъжност „прокурорски помощник“ в РП - Сливен.

По предложение на комисия „Съдебна администрация“ към ПК на ВСС за периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. Прокурорската колегия е:

- съкратила общо 24 щ. бр. за длъжности за съдебни служители от прокуратурите в страната, както следва: 1 щ.бр. експерт Връзки с обществеността, 1 щ.бр. главен специалист КИ, 10 щ.бр. съдебен деловодител, 2 щ.бр. съдебен администратор, 1 щ.бр. главен счетоводител, 1 щ.бр. системен администратор, 1 щ.бр. ССИ, 1 щ.бр. административен секретар, 1 щ.бр. главен счетоводител, 4 щ.бр. главен специалист за счетоводител, ЧР и ОД и 1 щ.бр. завеждащ служба.

- същия брой щатове Прокурорската колегия е разкрила в прокуратурите както следва: 1 щ.бр. началник отдел ПК, 1 щ.бр. прокурорски помощник, 1 щ.бр. съдебен статистик, 1 щ.бр. съдебен администратор, 1 щ.бр. старши експерт, 1 щ.бр. системен администратор, 1 щ.бр. главен експерт КИ, 6 щ.бр. главен специалист, 1 щ.бр. съдебен деловодител КИ, 1 щ.бр. завеждащ служба, 1 щ.бр. ръководител сектор, 1 щ.бр. младши експерт, 6 щ.бр. съдебен деловодител, 1 щ.бр. младши специалист и 1 щ.бр. чистач

- дала съгласие за трансформации на длъжности за съдебни служители в прокуратурите на 20,5 щ. бр. за длъжности, както следва: младши вътрешен одитор, пазач, съдебен секретар, чистач, чистач-куриер, куриер, старши специалист-компютърна обработка на данни и статистик, шофьор-призовкар, съдебен деловодител, главен експерт-икономист, младши експерт, завеждащ служба ЗКИ, старши специалист, домакин и административен секретар в длъжности, както следва: прокуратури, както следва: старши вътрешен одитор, чистач, завеждащ служба, призовкар-чистач, главен специалист-компютърна обработка на данни и статистик, старши специалист-снабдяване и шофьор, главен специалист ОД, началник отдел, старши експерт, съдебен деловодител, главен специалист КИ, главен специалист и съдебен администратор.

- увеличена щатна численост чрез разкриване на нови щатове. По искания на административни ръководители, преценка и предложение на КСА-ПК са разкрити 27,5 щ. бр. в прокуратурите от страната, както следва: 13 щ. бр. „прокурорски помощник“, 9 щ. бр. „съдебен деловодител“, 1,5 щ. бр. „призовкар-чистач“, 1 щ. бр. „програмист-криминалист“, 1 щ. бр. „съдебен архивар“, 1 щ. бр. „системен администратор“ и 1 щ. бр. „старши експерт-Публична комуникация“.



2. Финализиране Оптимизацията на администрацията в ПРБ четвърти етап – последен, в изпълнение на решение на Прокурорската колегия на ВСС от 2017 г.

С решение по Протокол № 18/26.04.2017 г., ПК на ВСС прие унифициран модел за оптимизиране на РП по чл. 30, ал. 2, т. 7 ЗСВ, който предвижда всички РП в една окръжна зона да се обединят в една единствена районна прокуратура със седалище в областния град, като на тяхно място се разкрият териториални отделения.

Впоследствие, поетапно, всички районни прокуратури извън областните градове (с изключение на прокуратурите със седалище в гр.София и София - област) бяха трансформирани в териториални отделения.

В началото на 2022 г. в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 7/17.02.2022 г., като четвърти етап в процеса по оптимизацията относно оптимизиране на районните прокуратури със седалища гр. София и София – област бяха закрити РП – Етрополе, РП – Ихтиман, РП – Пирдоп, РП – Своге и РП – Сливница, считано от 01.06.2022 г.

С решение по Протокол № 18/26.04.2017 г. Прокурорската колегия прие, че „Териториално отделение“ /ТО/, по смисъла на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ, е разкрито от Пленума на ВСС в дадено населено място звено в структурата на съответната районна прокуратура с прокурори и специализирана администрация за изпълнение на функциите на територията на съответния на районната прокуратура съдебен район.

С оглед на това принципно становище функциите на служителите от общата администрация в закриваните районни прокуратури на мястото, на които се разкриват териториални отделения, преминават към обема на дейност на общите администрации в окръжните и районните прокуратури, като дейностите, включени в направление „финансово-стопанска дейност“ се осъществяват от общата администрация на ОП-София, а дейностите по останалите направления, включени във функционалната компетентност на общата администрация преминават към служителите на общата администрация от районната прокуратура, към която е разкрито териториално отделение.

На 07.10.2020 г. (пр. № 35/07.10.2020 г.) Прокурорската колегия на ВСС взе решение за прилагане на диференциран подход при оптимизиране структурата на районните прокуратури със седалища в град София и София-област.

През м. април 2022 г. по предложение на комисия „Съдебна администрация“ към ПК и с решение на Прокурорската колегия по протокол № 13/06.04.2022 г. в съответствие с решението на Пленума на ВСС бе приета приложимата нормативна уредба от предходните етапи на оптимизацията за уреждане на трудово правните отношения със съдебните служители от подлежащите на закриване 5-те районни прокуратури в градовете Етрополе, Ихтиман, Пирдоп, Своге и Сливница, съобразно разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ по отношение на съдебните служители от специализираната администрация и съобразно разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 2, предложение 1-во от КТ /при закриване на част от предприятието/ по отношение на служителите на ръководни длъжности и служителите от общата администрация и бе определен броя и видовете длъжности за съдебни служители в Окръжна прокуратура – София и предложените за разкриване пет Териториалните отделения, както следва:

1. ОП-София с щатна численост на съдебните служители – 59 щ. бр.



2. ТО в град Етрополе към РП Ботевград с щатна численост на съдебните служители – 3 щ. бр.,

3. ТО в град Пирдоп към РП Елин Пелин с щатна численост на съдебните служители – 3 щ. бр.,

4. ТО в град Своге с щатна численост на съдебните служители – 4 щ. бр. и ТО в град Сливница с щатна численост на съдебните служители – 4 щ. бр. към РП Костинброд,

5. ТО в град Ихтиман към РП Самоков с щатна численост на съдебните служители – 2 щ. бр.

На административните ръководители на районните прокуратури, включени в четвъртия етап по оптимизиране структурата на районните прокуратури, да бъдат изменени трудовите правоотношения на всички съдебни служители, като за място на работа в допълнителните споразумения да бъде посочен съдебния район на съответната прокуратура, включващ административно-териториалните граници на няколко общини.

3. Закриване на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура във връзка с изменение на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт /обн. ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г./

Във връзка със ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.) към 27.07.2022 г. Специализираният наказателен съд, Апелативният специализиран наказателен съд, Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура бяха закрити.

С решение на Прокурорската колегия по протокол № 28/20.07.2023 г. и по предложение на КСА-ПК бяха:

- уредени трудовите правоотношения със съдебните служители от АпСП и СП, считано от 28.07.2022 г., съобразно разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ, като считано от 28.07.2022 г. служителите от АпСП да преминат към АпП - София, а служителите от СП – към Софийска градска прокуратура /на административните ръководители на Ап-София и СП беше указано да издадат заповеди, с които да определят работно място на съдебните служители от АСП и СП, чиито трудови правоотношения са прехвърлени при новия работодател-приобретател, същото работно място, което е било определено преди прехвърлянето/.

- и определени броя и видовете длъжности за съдебни служители в Апелативна прокуратура – София, считано от 28.07.2022 г.,

На основание параграф 48 от ЗИД на ЗСВ (Обнародван ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.) служителите от администрацията на следствения отдел на Специализираната прокуратура и служителите на Апелативната специализирана прокуратура, на които със заповед е възложено приемането и предаването на веществен доказателства, съгласно чл. 74 от ПАПРБ, следва да бъдат ангажирани с предаването на веществените доказателства, приобщени към досъдебни производства на Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура, в срок до 02.08.2022 г. включително.

След решението по протокол № 28/20.07.2022 г. на Прокурорската колегия на ВСС трудовите правоотношения на съдебните служители от АпСП и СП следва да бъдат уредени по смисъла на чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ, като служителите от Апелативната специализирана прокуратура да преминат към Апелативна прокуратура – София, служителите от Специализираната прокуратура към Софийска градска прокуратура. След като бяха определени броя и видовете длъжности за съдебни служители в Ап – София и



СГП, в резултат на преминаването на щатните бройки и служителите при условията на чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ, в щатове на АП-София и СГП бяха разкрити щатни бройки за дублиращи се длъжности, като „съдебен администратор“, „административен секретар“, „главен счетоводител“, функциите на които, съгласно нормативната уредба, следва да се осъществяват от един служител и е изключено разделение на функциите между двама служители в един и същ орган на съдебната власт, съгласно ПАПРБ и Закона за счетоводството.

Преписките и досъдебните производства, наблюдавани от прокурорите в АСП и СПП, и разпределени и към други прокуратури, увеличи натовареността на магистратите в тези прокуратури. Разпоредбата на чл. 123 от КТ не беше приложена по отношение на магистратите от закритите прокуратури и същите бяха преназначени в други органи на съдебната власт, които също имат нужда от обезпечаване с административен и кадрови ресурс.

Увеличаването на щата на съдебните служители в прокуратури, където има необходимост, се осигури с решение на Прокурорската колегия на ВСС за съкращаване на щатни бройки за съдебни служители от щатове на АП-София и СГП и разкриване на нови щатни бройки.

В тази връзка беше извършен анализ на необходимостта от кадрови промени в ПРБ, при съобразяване с натовареността на магистратите, преминаването по компетентност на преписките и досъдебните производства от специализираните прокуратури и разпределението на магистратите.

В резултат на този анализ и проведено обсъждане с административни ръководители на прокуратури, с оглед обезпечаване работата на магистратите, бяха извършени кадрови промени в съдебната администрация на ПРБ:

- съкратени 4 щ.бр. в АП – София и разкрити 4 щ.бр. в РП-Враца, АГП, ОП – София и НСлС,
- съкратени 17 щ.бр. в СГП и *разкрити* 17 щ.бр. – 8 щ. бр. в АГП, 1 щ. бр. в СГП, 5 щ. бр. в СРП, 1 щ. бр. в ОП – Перник, 1 щ. бр. във ВоОП, 1 щ. бр. в АП – Пловдив,
- трансформирани - 4 щ.бр. в АГП, 2 щ.бр., в РП – Силистра, 2 щ.бр. в НСлС и 6 щ.бр. в СГП.

На административните ръководители бе указано по отношение на съкратените заети щатни бройки за съдебни служители, при възможност и при изразено съгласие на страните по трудовото правоотношение да приложат разпоредбата на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

3. Определяне на единни критерии за разкриване на щатни бройки за длъжността „прокурорски помощник“ в прокуратурите от страната.

В изпълнение на правомощията си комисията разглежда предложения за разкриване на щ. бр. за и предлага проект на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България съобразно утвърдени критерии.

Във връзка с приетите Критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на ПРБ /пр. 33/06.10.2021 г. ПК/, при водещи критерии за преценка при разкриване нови щ.бр., натовареността на магистратите и съотношението съдебни служители/магистрати и след предоставяне всички постъпили предложения за увеличаване щата с тази длъжност, за 2022 г., при положително становище относно финансовите възможности, след финансово становище с писмо вх. № ВСС-5635/06.04.2022 г. от главния



прокурор, финансово обезпечени за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2022 г., бяха разкрити общо 10 щ.бр. за длъжността „прокурорски помощник“, по 1 щ.бр. в следните прокуратури:

1. АП-Пловдив
2. ОП-Русе
3. РП-Ст.Загора
4. РП-Плевен
5. ОП-Пловдив
6. ВоП-Пловдив /1 чрез съкращаване на 1 щ.бр. от СП/
7. РП-Кюстендил
8. РП-Благоевград
9. РП-Враца
10. РП-Пазарджик
11. ОП-Пазарджик

Комисията счита увеличението на щатовете с длъжности за прокурорски помощници, като важен ресурс за справяне с натовареността на магистратите и обезпечаване на специализираната администрация с по-квалифицирана.

4. Изменение на Класификатора на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България.

В изпълнение на своите правомощия КСА към ПК, формира предложения до колегията, свързани с осъществяване на кадровата ѝ политика относно съдебната администрация в структурата на прокуратурата, като организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България.

Прокуратурата на РБ като Бенефициент по Плана за възстановяване и устойчивост (Плана), е включена с Проект: „Трансформация на съществуващата в ПРБ информационна и комуникационна инфраструктура в нов тип – отказоустойчива, резервирана, производителна и защитена“, с краен срок за изпълнение м. декември 2024 г.

В изпълнение на чл. 12 от Постановление № 157 от 7 юли 2022 г. на МС предстои подписване на Оперативно споразумение между ПРБ и МФ и изпълнение на дейностите по Националния план за възстановяване и устойчивост.

На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ и във вр. с чл. 12 от Постановление № 157 от 7 юли 2022 г. на Министерски съвет измененията в Класификатора на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България са включване на нова длъжност „експерт, програми и проекти“ и увеличаване на щатната численост с 12 /дванадесет/ щатни бройки за посочената длъжност на съдебните служители за тази длъжност в ПРБ.

Допълнителните финансови средства за разкриване на посочените щатни бройки ще бъдат осигурени от бюджета на проекта.

В тази връзка бяха извършени следните дейности:

- С решение на Прокурорската колегия по протокол № 33/28.09.2022 г. по предложение на Комисията бе ИЗДАДЕН, на осн чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, във вр с чл. 12 от Постановление № 157 от 7 юли 2022 г. на Министерски съвет, Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ, като включи нова длъжност „експерт, програми и проекти“ в Раздел Б.1. „Експертни длъжности“, създава нов ред 24А, в сила от 01.10.2022 г. до 31.12.2024 г.



В резултат на което през м. септември 2022 г. в прокуратури от страната бяха РАЗКРИТИ 12 щ. бр. за длъжността „експерт, програми и проекти“, както следва: 9,5 щ. бр. в Администрация на главния прокурор; 1 щ. бр. в ОП-Пловдив; 0,5 щ. бр. в РП-Силистра; 0,5 щ. бр. в ОП-Велико Търново и 0,5 щ. бр. в ОП-Варна.

- Със свое решение комисията /пр. № 3/08.02.22 г./ в отговор на Решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 02.02.2022 г. до постоянните комисии на ВСС за предоставяне на обосновани и остойностени предложения за нови дейности и/или нови щатни бройки по бюджета на ВСС, във връзка с изготвянето на тригодишната бюджетна прогноза за периода 2023-2025 г.

- беше предоставено предложение за промяна в Класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ - увеличение на възнагражденията на съдебните служители на ПРБ с 20 процента за всички длъжности, а за длъжностите на които долният диапазон на възнагражденията е определен спрямо МРЗ за страната, долният диапазон да се увеличава с 30 лв. спрямо МРЗ.

В изпълнение задължението на ПРБ за взаимодействие с децентрализираните органи на Европейската прокуратура и във връзка с изменение и допълнение на ЗСВ ДВ бр. 62 от 05.08.2022 г., в изпълнение на § 7, ал. 1-2 от Заключителните разпоредби на закона е необходимо обособяване на длъжностите на съдебните служители в администрацията по чл. 136, ал. 10 от ЗСВ, както и извършване на съответните промени в Класификатора на длъжностите.

- с решения на Прокурорската колегия на ВСС по протоколи № 26/14.07.2021 г., № 31/15.09.2021 г. и № 43/08.12.2021 г. са разкрити 25 щ. бр. за длъжности в ПРБ, в звено, подпомагащо Европейските делегирани прокурори към ВКП, които изпълняват дейности, подпомагащи ЕДП.

С решение по протокол на Прокурорската колегия № 44/30.11.2022 г. беше прието предложението на оправомощения от Европейската прокуратура европейски делегиран прокурор за обособяване длъжности и определяне броя на съдебните служители в Администрация, подпомагаща Европейските делегирани прокурори и служители и извършване на съответните промени в Класификатора на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България

- беше издаден, на основание § 7, ал. 1 и ал. 2 от заключителните разпоредби към ЗИД на ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ като включи Администрация, подпомагаща Европейските делегирани прокурори по чл. 136, ал. 10 от ЗСВ - АЕДП към колони 6 и 7, считано от 01.01.2023 г. и бяха разкрити, на основание § 7, ал. 1 и ал. 2 от заключителните разпоредби към ЗИД на ЗСВ, 35 /тридесет и пет/ щ. бр. за длъжности в Администрация, подпомагаща Европейските делегирани прокурори по чл. 136, ал. 10 от ЗСВ - АЕДП, считано от 01.01.2023 г., както следва:

- 1 „съдебен администратор“;
- 1 „административен секретар“;
- 1 „главен счетоводител“;
- 1 „началник отдел „Сигурност““;
- 2 „системен администратор“;
- 1 „главен експерт - обществени поръчки“;
- 1 „главен експерт - поддръжка сграден фонд“;
- 1 „главен експерт - човешки ресурси“;



- 1 „главен експерт - предварителен контрол ЗФУКПС“;
- 1 „главен експерт - икономист анализатор“;
- 1 „главен експерт - финансист-анализатор“;
- 1 „старши експерт - обществени поръчки“;
- 1 „главен специалист - материално осигуряване“;
- 1 „главен специалист - счетоводител“;
- 1 „главен специалист - КИ“;
- 1 „главен специалист - регистратура и деловодство“;
- 1 „главен специалист - архив“;
- 1 „старши специалист - РКИ“;
- 2 „шофьор-призовкар“;
- 1 „чистач“;
- 7 „прокурорски помощник“ и
- 6 „съдебен деловодител“.

5. Взаимодействие и сътрудничество между комисията и други органи и институции.

- Във връзка с получен Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа /СЕРЕЈ/ в дирекция „Международна дейност и протокол“ на ВСС относно проучване за Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието бе изготвена справка по отношение на съдебните служители в администрацията на съдилищата с данни за 2021 г.

- Представители от Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС участваха и в конкурсни комисии за назначаване на съдебни служители в администрацията на Висшия съдебен.

Оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация на Република България е част от политиката на Висш съдебен съвет по управлението на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в органите на съдебната власт. Комисия „Съдебна администрация“ към ПК и през 2022 г. работи за подобряване на комуникацията между ВСС и общността на магистратите и съдебната администрация, за ефективно правосъдие чрез гарантиране на добро управление на човешкия и финансов ресурс на системата, за компетентна и отговорна работа на отделните магистрати и ръководни органи.

В. Ефективно и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт.

В.1. Управление на бюджета на съдебната власт.

Управлението на бюджета на съдебната власт се осъществява от пленума на ВСС посредством неговия помощен орган – комисия „Бюджет и финанси“.

През 2022 г. комисия „Бюджет и финанси“ осъществяваше своята дейност в съответствие с предоставените ѝ правомощия от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, както и в съответствие с Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията.

Комисия „Бюджет и финанси“ се състои от петима членове и се подпомага от двама експертни сътрудници и от един сътрудник комисия.



През отчетния период КБФ управляваше, разпределяше и преразпределяше бюджета на съдебната власт по приходите в размер на 104.5 млн.лв. и по разходите в размер на 957.6 млн.лв., като бяха извършени 3 673 бр. корекции.

През отчетния период бяха проведени **51** заседания /в т.ч. две съвместни с Комисия по управление на собствеността/, на които бяха разгледани 1 332 точки, както следва:

1. Съгласуван е проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г.

2. Спазена е съгласувателната процедура по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2023-2025 г. и за приемане на разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджети.

3. Всяко тримесечие Комисията се информира за средната месечна работна заплата на наетите по трудово и служебно правоотношение в общественения сектор и бюджетни организации и фондове, управлявани от държавата, съгласно данни на Националния статистически институт за съблюдаване разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ.

4. Утвърдено бе разпределението на бюджетите на 186 органа на съдебната власт, съгласно ЗДБРБ за 2022 г.

5. Определени бяха показатели и условия за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2022 г., във връзка с ПМС за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г.

6. Утвърдени бяха Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2022 г.

7. Утвърдена бе Обобщена справка за планираните обществени поръчки през 2022 г.

8. Извършвани бяха упълномощавания при необходимост от провеждане на обществени поръчки и сключване на договори.

9. Утвърден бе Въпросника за състоянието на СФУК в органите на съдебната власт през 2021 г.

10. Създаден бе централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители.

11. Отпуснати са 47 бр. финансови помощи на магистрати и съдебни служители от централизирания фонд СБКО.

12. Изразявано е съгласие за възстановяване на суми, внесени като гаранции по ЗОП.

13. Давано е съгласие за възстановяване на неправомерно преведени суми по транзитната сметка на ВСС.

14. Утвърден беше плана на дирекция „Вътрешен одит“.

15. Комисията се информираше и съблюдаваше за изпълнението на дадените препоръки по Докладни записки от дирекция „Вътрешен одит“ за извършени одитни ангажименти.

16. Утвърдени бяха 3 673 бр. корекции по бюджетите на органите на съдебната власт.

17. Разгледани бяха и са осигурявани средства по искания от органите на съдебната власт за капиталови разходи в размер на 36.3 млн.лв.



18. Осигурявани бяха средства за изплащане суми по изпълнителни листове по ЗОДОВ.

19. Изразявано е съгласие за откриване на набирателни сметки на органите на съдебната власт по предложения на административни ръководители.

20. Извършвани са анализи и преценки за даване съгласие за безвъзмездно предоставяне на ДМА.

21. Ежемесечно се изработваше, анализираше и приемаше информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт.

22. Осигурени бяха средства от резерва за аварийни и неотложни нужди в размер на 427.8 хил.лв. на 55 органа на съдебната власт.

23. Утвърдена бе план-програма за обучение на вътрешните одитори от дирекция „Вътрешен одит“.

24. Одобрени бяха средства за извършване на текущи ремонти през 2022 г. в органите на съдебната власт в размер на 5 581 860 лв.

25. Изготвени бяха 3 финансови обосновки към проекти за нормативни актове по чл. 28 по ЗНА и чл. 3, ал. 1, т. 4 от ВПИНАВСС и оценка на въздействието им.

26. Утвърдени са Указания до органите на съдебната власт, относно подготовката на тригодишната бюджетна прогноза 2023-2025 г., за бюджетна процедура 2023 година.

27. Утвърдени бяха разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2023-2025 г. и приложенията към нея.

28. Утвърдени са Указания до органите на съдебната власт и приложенията към тях, относно подготовката на Проекта на бюджетите за 2023 г. и актуализираната бюджетна прогноза за 2024 и 2025 г.

29. Приет бе за предварително запознаване Проекта на бюджет на съдебната власт за 2023 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2024 и 2025 г. с доклад и приложения към тях. Предложен бе Проект на бюджет на съдебната власт за 2023 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2024 и 2025 г. на Министъра на правосъдието, който по силата на чл. 362 от ЗСВ се внесе в заседание на Пленума на ВСС за обсъждане.

30. Приет бе внесения от Министъра на правосъдието проект на бюджет на съдебната власт за 2023 г. и прогнози за 2024 и 2025 г. с Доклад и приложения към него.

31. Изразено бе становище по Проекта на бюджет на съдебната власт за 2023 г. изготвен от Министерство на финансите, както и препоръчителни тавани за разходите за 2024 и 2025 година.

32. Изготвено и прието бе становище по Проект на РМС за одобряване на Законопроект за държавния бюджет на РБ за 2022 г. в частта по бюджета на съдебната власт.

33. Изготвен и представен бе Доклад пред Народното събрание при приемането на държавния бюджет на основание чл. 364, ал. 2 от ЗСВ.

34. Приет бе консолидирания годишен финансов отчет, отчетът за касово изпълнение на бюджета и баланса на съдебната власт към 31.12.2021 г., ведно с обяснителна записка и приложения към него.

35. Приет бе одитен доклад на Сметната палата за заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт и ВСС за 2021 г.



36. Всяко тримесечие КБФ се информираше за размера на основното месечно възнаграждение на Председателя на Конституционния съд, формирано на основание чл. 10, ал. 1 от ЗКС за съблюдаване разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ.

37. Изготвен бе Годишен доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2021 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС.

38. Изразявани бяха становища по писма, молби, запитвания и искания от органите на съдебната власт и други юридически и физически лица.

39. Изразявани бяха становища по предложения на административни ръководители на органите на съдебната власт при смяна на обслужващи банки след проведена процедура и инсталиране на ПОС терминални устройства.

Във връзка с епидемичната обстановка в страната през 2022 г., средствата за осигуряване на предпазни средства, дезинфектиращи материал, разходи за PSR и антигенни тестове за осъществяване превенция на заболяването и намаляване риска от възникване на нови случаи на коронавирусна инфекция бяха осигурени в рамките на бюджета на съдебната власт. Тези разходи възлизат на 210 881 хил.лв. за 2022 г.

Управлението на бюджета на съдебната власт през 2022 г. отразяваше стремежа за повишаване ефективността на цялостната дейност на съдебната система на високо равнище, осигуряващо организацията на работа на съдебната власт и управление на дейността ѝ, без да се засяга независимостта на нейните органи.

Дейността на Комисия ”Бюджет и финанси” през 2022 г. гарантираше управлението и изпълнението на бюджета на съдебната власт при строго спазване на финансовата дисциплина в органите на съдебната власт, също така и обезпечаването на всички видове разходи без поемане на просрочени задължения, въпреки ограничения финансов ресурс.

В.2. Управление на съдебните сгради.

Едно от основните правомощия на Пленума на ВСС е да организира управлението на имуществото на съдебната власт. В изпълнение на това си правомощие той разпределя ползването на недвижимите имоти, предоставени на съдебната власт, между отделните нейни органи и може да възлага стопанисването им на административните им ръководители, както и осигурява средствата за строителство и основен ремонт на недвижимите имоти, както и средствата за задължения, произтичащи от собствеността на имотите - данъци, такси, наеми, застраховки и преоценки. Основната комисия, подпомагаща дейността на Пленума на ВСС по това направление е Комисия „Управление на собствеността“.

Комисия „Управление на собствеността“ (КУС) към Пленума на Висшия съдебен съвет (ВСС) е постоянно действащ помощен орган към Пленума на ВСС.

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), предоставените ѝ правомощия съгласно чл.18 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация (ДВ, бр. 16/22.02.2019 г.) и съобразно Вътрешните правила за работа на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, приети с решение по протокол № 2/08.06.2016 г., изменени и допълнени с решение по протокол № 35/24.10.2018 г. на комисия „Управление на



собствеността“. С решение по т. 8 от протокол № 19/22.06.2022 г. на комисията са приети нови правила за работа.

Дейността на комисията се подпомага от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и основно е организирана в следните направления:

- Организиране управлението на имотите на съдебната власт;
- Изпълнение на инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи и действия по реализирането ѝ.

През отчетния период КУС е функционирала в състав от шестима членове на ВСС – трима от прокурорската колегия (ПК) и трима от съдийската колегия (СК) като е била подпомагана от четири експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС.

Комисията е провела 43 заседания през изтеклата година.

Основните въпроси, които са били предмет на разглеждане и решаване в тях са в съответствие с функциите на комисията, разписани в Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация.

Разгледани и обсъдени са общо 469 броя преписки, от които 366 бр. доклади и докладни записки, изготвени от експертите на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ (УССВ), както следва:

- от отдел „Инвестиции и строителство“ - 224 доклада приети от КУС, свързани с предварителен, текущ и последващ контрол по реализирането на инвестиционната дейност на ВСС, извършване на основни, текущи и аварийни ремонти на сградния фонд, приемане на технически спецификации и задания за обявяване на обществени поръчки с предмет проектиране, строителство и аксесорни услуги и др.;
- от отдел „Управление на собствеността“ - 142 доклада приети от КУС, свързани с придобиване, управление, стопанисване и разпределение на съдебни сгради и ведомствения жилищен фонд.

За отчетния период в Пленума на ВСС са внесени общо 125 броя проекти на решения относно:

- упълномощаване на представляващия ВСС за подписване на договори и анекси, свързани с управлението на имотите на съдебната власт, учредяване право на ползване, учредяване право на строеж, наемни правоотношения, за придобиване чрез покупко-продажба на имоти;
- упълномощаване на отговорни лица за осъществяване на контрол по сключени договори и на административни ръководители да представляват ВСС в качеството на възложител по ЗУТ;
- възлагане на стопанисването на новопридобити имоти и преразпределяне на помещения между органите на съдебната власт (ОСВ);
- инициране на процедури за придобиване на имоти, за нуждите на съдебната власт по реда на ЗДС и ППЗДС – пред Министерски съвет и областни управители;
- инициране на процедури за безвъзмездно и безсрочно предоставяне на имоти от общини, за нуждите на ОСВ по реда на ЗОС;
- инициране на процедури за имоти с отпаднала необходимост за ОСВ;



- изразяване на становища по проекти на решения на Министерски съвет в съгласувателни процедури между отделните ведомства;
- отдаване под наем на ведомствени апартаменти;
- присъединяване на обекти към мрежите на техническата инфраструктура;
- утвърждаване на поименно разпределение на капиталовите разходи за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт;
- утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт;

I. Направление „Организиране управлението на имотите на съдебната власт“:

От експертите на отдел „Управление на собствеността“ към дирекция „УССВ“ са изготвени становища, докладни записки и проекти на решения на КУС и на Пленума на ВСС за:

1. Упълномощаване на представляващия да отправи искания до МРРБ/областен управител/председател на общински съвет и кмет на община/министъра на икономиката/министъра на отбраната за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична/частна държавна/общинска собственост, за придобиване чрез покупко-продажба на имот, за нуждите на съдебната власт и за имоти с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, както следва:

- безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - частна държавна собственост, представляваща - помещение, част от първи етаж от сграда, находяща се в гр. Сандански, ул. „Македония“, № 57 за органите на съдебната власт в гр. Сандански;

- изразено положително становище по предложението на областния управител на област Бургас, за обявяване на имот - частна държавна собственост за имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Айтос, ул. „Богориди“ № 2, представляващ трети етаж от пететажна административна сграда, и за предприемане на последващи действия от страна на МРРБ по реда на чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост и чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост;

- обявяване на имот - частна държавна собственост, находящ се в област Бургас, гр. Айтос, ул. „Богориди“ № 2, представляващ трети етаж от пететажна административна сграда, за имот - публична държавна собственост;

- изразено положително становище за стартиране от Министерство на отбраната на процедурата по разделяне на поземлен имот с идентификатор 68134.512.683 с площ от 3 383 дка, находящ се в гр. София, ул. „Майор Векилски“ № 6;

- процедура за имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Сливница, пл. „Съединение“ № 1, ет. 4, във връзка с отпаднала необходимост за ВСС;

- за безвъзмездното предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, представляваща помещение № 313 в сградата на адрес: гр.София, пл. „Света Неделя“ № 6, ет. 3 на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Върховен административен съвет;

- съгласувателна процедура относно проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездното предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, представляваща помещение № 313 в сградата на адрес: гр.София, пл. „Света Неделя“ № 6, ет. 3;



- за безвъзмездното предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в област София, община Столична, гр. София, район „Възраждане“, пл. „Света Неделя“ № 6, сграда № 3, ет. 4, съставляваща стая № 312, за нуждите на Върховен административен съвет;

- съгласувателна процедура относно проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, представляваща помещение № 312 в сградата на адрес: гр.София, пл. „Света Неделя“ № 6, ет. 4;

- процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ, чрез промени между бюджетите на съдебната власт и Министерски съвет за 2022 г., във връзка със закупуване на поземлен имот с идентификатор с № 31111.35.110 и площ от 119 кв. м., в гр. Златоград, за нуждите на Районен съд – Златоград;

- за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижими имоти – частна държавна собственост, находящи се в гр. Габрово, ул. „Митко Палаузов“ № 17, ет. I, ап. 2 и ет. 0, за нуждите на Окръжен съд – Габрово;

- съгласувателна процедура относно проект на решение на Министерския съвет за отнемане от община Бургас правото на управление върху имот – публична държавна собственост, намиращ се в област Бургас, община Бургас, гр. Бургас, ул. „Булаир“ № 10, поради отпаднала нужда за община Бургас;

- съгласие за подписване на споразумителен протокол, между Агенция за държавен финансов контрол /АДФИ/ и Административен съд – Силистра, за реда и начина за разпределяне и заплащане на консумативни разходи за ползване от Административен съд - Силистра в сграда, в управление на АДФИ;

- за безвъзмездно предоставяне за управление на поземлен имот – общинска собственост с идентификатор 10135.1503.498, находящ се в гр. Варна, ул. „Кракра“ № 2, за нуждите на Окръжна прокуратура – Варна;

- за безвъзмездно предоставяне за управление на част от 4 /четвъртия/ етаж от административна сграда, с адрес гр. Димитровград, бул. „Г. С. Раковски“ № 13, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Димитровград;

- процедура за изменение на РМС № 578/06.10.2017 г. за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, намиращ се в област Пловдив, община Карлово, гр. Карлово, ул. „Тодор Каблешков“ № 1, за нуждите на Районния съд – Карлово;

- съгласувателна процедура относно проект на решение на Министерския съвет за изменение на РМС № 578/06.10.2017 г. за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, намиращ се в област Пловдив, община Карлово, гр. Карлово, ул. „Тодор Каблешков“ № 1, за нуждите на Районния съд – Карлово;

- за безвъзмездно предоставяне за управление на имоти – частна държавна собственост, представляващи гаражни клетки, находящи се в гр. Русе, ул. „Муткурова“ № 30, за нуждите на Окръжна прокуратура – Русе и Районна прокуратура – Русе;

- за безвъзмездно предоставяне за управление на част от недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 47;



- за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Георги Сава Раковски“ № 134, за нуждите на дейността на европейските делегирани прокурори в Република България;

- съгласувателна процедура относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот публична държавна собственост, находящ се в област София, община Столична, гр. София, район „Средец“, ул. „Георги Сава Раковски“ № 134, за безвъзмездното му предоставяне за управление, за нуждите на дейността на европейските делегирани прокурори в Република България;

- процедура за закупуване чрез договор/нотариален акт за покупка на недвижими имоти – частна собственост, находящи се в гр. Девня, за нуждите на ТО – Девня към РП – Варна;

- за безвъзмездно предоставяне за управление на поземлен имот с идентификатор № 10135.3516.237 с площ 14 580 кв.м., УПИ ХХVIII – 147, кв. 27, за „обществено и делово обслужване“ по ПИПУП – ПРЗ, гр. Варна, община Варна, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Варна, за изграждане на нова Съдебна палата в гр. Варна и за отпаднала нужда от недвижим имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Никола Кънев“ № 26, предназначен за изграждане на Съдебна палата в гр. Варна;

- съгласувателна процедура относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване за имот - частна държавна собственост, находящ се в област Велико Търново, община Велико Търново, гр. Велико Търново, пл. „Център“ № 2, за имот - публична държавна собственост;

- съгласувателна процедура относно проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имоти – публична държавна собственост, на Министерство на здравеопазването и на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд – София област и на Върховния административен съд, и за отмяна на решение № 542/13.09.2019 г. на Министерския съвет;

- за безвъзмездното предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Силистра, ул. „Цар Симеон Велики“ № 31 на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд - Силистра, Окръжен съд – Силистра и Районен съд – Силистра, поради отпаднала необходимост за Министерство на правосъдието;

- процедура за имот – частна държавна собственост, представляващ апартамент № 90, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Възраждане“, бл. 21, вх. 1, ет. 16, във връзка с отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет;

2. Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договори за безвъзмездно предоставяне на Пленума на ВСС право на ползване и управление на общински или държавни имоти, учредяване право на строеж, за наем на имоти за нуждите на ОСВ, а именно:

- Договори за наем, анекси и тристранни споразумения към тях за имоти в гр. София, гр. Карлово, гр. Девня, гр. Пазарджик, за нуждите на администрацията на ВСС и на органите на съдебната власт;



- Договори или анекси/допълнителни споразумения към сключени договори със съответните общини за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична или частна общинска собственост, както следва:

В община Костинброд, недвижим имот – частна общинска собственост, за нуждите на Районен съд – Костинброд;

В община Харманли, бул. „България“ № 4, част от недвижим имот – частна общинска собственост, чрез Окръжна прокуратура - Хасково, за нуждите на Териториално отделение - Харманли към Районна прокуратура – Хасково;

В община Несебър, нова част, ул. „Любен Каравелов“ № 1, недвижим имот - публична общинска собственост, чрез Окръжна прокуратура – Бургас, за нуждите на Териториално отделение - Несебър към Районна прокуратура – Бургас;

В община Карлово, общински имот, представляващ четвърти етаж от сграда – публична общинска собственост, чрез Окръжна прокуратура – Пловдив, за нуждите Териториално отделение - Карлово към Районна прокуратура - Пловдив и Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Пловдив;

В община Разград, част от имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Разград, ул. „Бели лом“ № 33, за нуждите на Административен съд - Разград, Окръжна прокуратура - Разград и Районна прокуратура – Разград;

В община Плевен, на част от имот – частна общинска собственост, находящ се на втори етаж от сграда с административен адрес, гр. Плевен, ул. „Димитър Константинов“ № 236, за нуждите на Окръжен съд – Плевен;

В община Габрово, на части от имоти - публична общинска собственост, представляващи паркоместа, находящи се в гр. Габрово, ул. „Станционна“ № 9, за нуждите на ОП – Габрово;

- Договори или анекси/допълнителни споразумения към сключени договори със съответните Областни управители за безвъзмездно предоставяне на имоти частна държавна собственост в:

гр. Плевен, имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Плевен, ж.к „Сторгозия“, бл. 92, вх. Е, за нуждите на Окръжен съд – Плевен;

гр. Исперих, на част от недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ стая с № 13 и ½ част от прилежащо партерно фойе, за нуждите на Районен съд – Исперих;

гр. Габрово, имоти – частна държавна собственост, находящи се в, ул. „Митко Палаузов“ № 17, ет. I, ап. 2 и ет. 0, за нуждите на Окръжен съд – Габрово;

гр. Ловеч, на част от имот - частна държавна собственост, представляващ две места за паркиране на служебни автомобили в закрит гараж, находящ се в сутерена на административна сграда „Дом Преслав“ с адрес: „Търговска“ № 24, АДС, за нуждите на Окръжна прокуратура – Ловеч;

гр. Димитровград, на недвижим имоти – частна държавна собственост, представляващи част от 4 /четвъртия/ етаж в административна сграда, находяща се в гр. Димитровград, бул. „Г. С. Раковски“ № 13;

гр. Русе, на част от имоти - частна държавна собственост, находящ се в гр. Русе, ул. „Муткурова“ № 30, представляващи гаражни кретки, за нуждите на Окръжна прокуратура – Русе и Районна прокуратура - Русе;

3. Упълномощаване/определяне на:



- служители от дирекция „УССВ“ във връзка с попълването, подписването, подаването и получаването на документи, необходими за актуването на имотите на органите на съдебната власт;

- служители от дирекция „УССВ“ за участие в работни групи и срещи във връзка с въпроси относно сградния фонд на съдебната власт;

- административния ръководител на Окръжна прокуратура – Варна, да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните служби на община Варна, Служба по геодезия, картография и кадастър – Варна и Областна администрация на област Варна за сграда, находяща се в гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2, в управление на ВСС;

- административния ръководител на Окръжен съд – Плевен, за приемането на стая № 111 от представители на Централен регистър на особените залози;

- административния ръководител на Окръжна прокуратура – Стара Загора, за организиране приемането на помещения от представители на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към министъра на правосъдието;

- главния прокурор на Република България да представлява ВСС пред Общото събрание на Сдружението на собствениците на жилищни сгради в режим на етажна собственост, находяща се на адрес: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 83, вх. В;

4. Предприемане на действия по компетентност пред дирекция „Бюджет и финанси“ във връзка с:

- отписване от баланса на ВСС на имоти - публична държавна собственост, находящи се в гр. София, район „Сердика“, бул. „Подполковник Калитин“ № 21 и на имотите, находящи се в гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“, и гр. Бургас, кв. „Меден Рудник“;

- отписване от баланса на ВСС на имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Силистра, ул. „Симеон Велики“ № 31;

- отписване от баланса на ВСС на имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Добрич, бул. „Трети март“ № 5, представляващ приземен дебаркадер;

- завеждане по баланса на ВСС на имот, находящ се в гр. Сливница, ул. „Паисий Хилендарски“ № 84, представляващ новопостроена административна сграда, в управление на ВСС;

- завеждане по баланса на ВСС на имоти – частна държавна собственост, находящ се в гр. Димитровград, ул. „Г.С.Раковски“ № 13;

- завеждане в баланса на ВСС на имот – частна държавна собственост, находяща се в гр. Исперих, ул. „Дунав“ № 2;

- завеждане в баланса на ВСС на имоти – публична държавна собственост, находящ се в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 6;

- завеждане в баланса на ВСС на имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Г.С.Раковски“ № 134;

- завеждане в баланса на ВСС на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Плевен, жк. Сторгозия, бл. 92, вх. Е;

- завеждане в баланса на ВСС на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Габрово, ул. „Митко Палаузов“ № 17, ет. 3;

5. Разпределение ползването на помещенията в сградите на органите на съдебната власт в градовете: Момчилград, Благоевград, Ивайловград, Карнобат, Златоград, Дупница,



Девин, Котел, Панагюрище, Своге, София, Сандански, Чепеларе, Ботевград, Трявна и Ловеч.

5.1. Разпределение ползването на помещенията на Окръжна прокуратура - София, с оглед оптимизиране структурата на районните прокуратури със седалища гр. София и София – област.

6. Възлагане стопанисването на имоти или части от имоти на административните ръководители на органите на съдебна власт, както следва: РС – Троян, ОП – Ловеч, РС – Исперих, ОП – Враца, СГС, АП – София, ВАС, ОС – Плевен, ОС – Габрово.

7. От Комисия „Управление на собствеността“ са разгледани:

- 3 броя решения на Жилищна комисия към Пленума на ВСС;
- заявления, подадени от наематели във ведомствени апартаменти за закупуване/удължаване на наемното правоотношение за ползване на жилищата от ведомствения жилищен фонд на ВСС – 3 бр.;
- искания за извършване на ремонт или възстановяване на средства за извършен ремонт във ведомствени жилища от наематели.

8. В Комисия „Управление на собствеността“ са разгледани, както следва:

- Доклад относно извършен оглед на имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Костинброд, бул. „Йордан Йовков“ № 2, предложен от Община Костинброд за нуждите на Районна прокуратура – Костинброд, съвместно с представители от Прокуратурата на Република България;
- Доклад относно изплащане на сума на наемател, представляваща застрахователно обезщетение по заведена щета;
- Доклад относно искане от Комисията за регулиране на съобщенията за извършване на измервания за изграждане на нови стационарни станции за радиомониторинг от типа компактни стационарни системи;
- Искане до административния ръководител Окръжен съд – Пловдив, в качеството на стопанисващ сградата на Съдебна палата – Пловдив, находяща се в гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167, за разпределение на помещенията в Съдебната палата – Пловдив;
- Предоставяне на информация на Комисията по туризъм към 47-ото Народно събрание на Република България, за настаняване на бежанци от Украйна в почивните и учебните бази, предоставени за управление на ВСС;
- Обобщена информация относно всички налични учебни и почивни бази в управление на ВСС;
- Определяне на представители за участие в работна среща по обсъждане на въпроси, свързани със съставяне на актове за държавна собственост, за имоти, ползвани съвместно от органи на съдебната власт и структури на МП;
- Становище относно управлението на имот, находящ се в гр. Бургас, пл. „Жени Патева“ № 1;
- Доклад относно поземлен имот в гр. Поморие, предназначен за изграждане на Съдебна палата;
- Доклад относно отказ за изплащане на застрахователно обезщетение от ЗАД „ОЗК – Застраховане“ АД и изготвяне на покана за доброволно изпълнение до „КНД-Консулт“ ООД;



- Становище относно прилагането на Наредба за реда, начина и компетентните органи за установяване на критичните инфраструктури и обектите им и оценка на риска за тях;

- Изготвяне на техническо задание за сключване на договор за осъществяване на физическа охрана на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски” № 82;

- Изготвяне на техническо задание за организиране и провеждане на обществена поръчка по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗОП чрез процедура на пряко договаряне с предмет: „Доставка на топлинна енергия за топлоснабдяване на административната сграда на Висш съдебен съвет, находяща се в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12“;

- Изготвяне на техническо задание и техническа спецификация за обществена поръчка с предмет: „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за средно и ниско напрежение за обектите, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет“;

- Изготвяне на техническо задание за обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“;

- Запитване до министъра на правосъдието за предоставяне в управление на Министерство на правосъдието на сгради за нуждите на Агенция по вписванията, Служба по вписванията – Нова Загора;

- Доклад относно предоставяне на допълнителни помещения за нуждите на Агенция по вписванията в сгради на съдебната власт;

- Писмо до Министерство на отбраната относно необходимостта за ведомството и негови структури от имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Сливен, ул. „Ген. Скобелев” № 4.

- Доклад относно процедурата по оптимизиране структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд – Стара Загора /обединяване чрез вливане на Районен съд – Гълъбово към Районен съд – Раднево/;

- Доклад относно процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд – Добрич /Обединяване чрез вливане на Районен съд – Каварна към Районен съд – Балчик/;

- Доклад относно процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд – Ямбол и Окръжен съд – Хасково /Обединяване на Районен съд – Елхово и Районен съд – Тополовград или Районен съд – Тополовград и Районен съд – Харманли/;

- Доклад относно процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд – Габрово;

- Съгласие за осигуряване на помещения за изграждането на центрове за данни /Дейта центрове/ за нуждите на Висш съдебен съвет /ВСС/, Върховен административен съд /ВАС/ и Прокуратурата на Република България /ПРБ/;

- Доклад относно осигуряване на допълнителни работни помещения на четвъртия етаж от сградата, находяща се на ул. „Съборна“ № 7, за нуждите на Административен съд – София област и Окръжна прокуратура – София;

- Становище относно искане за сключване на договор за заснемане на филмови сцени в сградата на Съдебната палата – Велико Търново;



- Становище относно за заснемане на филмови сцени пред сградата, находяща се в гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6.

- Становище относно заплащане на такса битови отпадъци за периода от 2017 г. до 2022 г. за имот, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, предоставен в управление на Висшия съдебен съвет;

- Становище относно запитвания за разпределение на помещения в съдебни сгради на територията на гр. София и за стопанисването на Съдебна палата в гр. София;

- Становище относно разпореждане от началник група „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ – гр. Монтана във връзка с извършена проверка в Окръжен съд – Монтана;

- Становище относно партидата за електрозахранване на сградите на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14 и ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 в гр. София, с титуляр Национален институт на правосъдието /НИП/;

- Искане за придобиване на част от имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Сливен, ул. „Генерал Скобелев“ № 4.

9. От отдел „Управление на собствеността“ са изпълнявали и следните текущи задачи:

- Изготвяне на отговори по запитвания от съдилищата, свързани със собствеността на имотите;

- Изразяване на становища, свързани с текущи плащания по договори за наем и за услуги, сключени от Висш съдебен съвет /ежемесечно/;

- Продължаване на действията пред Службите по геодезия, картография и кадастър, общинските службите „Местни данъци и такси“ във връзка с набавяне на актуални скици и удостоверения за данъчни оценки, както и действия пред областните управители в страната за съставянето на актове за държавна собственост на имоти на съдебната власт, за които все още липсват такива или следва да бъдат актуализирани;

- Изготвяне на проекти на договори и анекси, свързани с управлението на имотите на съдебната власт, учредяване право на ползване, учредяване право на строеж;

- Класиране на получените от органите на съдебната власт актове в съответните досиета на имотите;

- Предприемане на действия във връзка с актуализиране на регистъра на недвижимите имоти на ВСС и поддържането на досиетата за тях;

- Участие в постоянно действаща жилищна комисия към ВСС, разглеждане на подадените заявления, изготвяне на дневен ред и протоколи на ЖК, организиране на огледи, участие в класиране, настаняване, предаване и приемане на ведомствени жилища на и от наематели;

- Поддържане и актуализиране всекидневно, и при получаване на информация на: регистър на кандидатите за настаняване под наем в недвижими имоти - държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди; регистър на настанените магистрати и служители в недвижими имоти – държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди; регистър на свободните недвижими имоти - ведомствени жилища, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на ОСВ, Инспектората на ВСС и НИП; регистър на подадени заявления за закупуване на жилища към ЖК при ВСС;



- Осъществяване на контрол по изпълнението на договорите за наем на жилищата от ведомствения жилищен фонд на ВСС;
- Водене, отразяване и актуализиране на регистъра на договорите на сградния фонд на органите на съдебната власт, страна по които е ВСС;
- Изготвяне на справки, становища и доклади в отговор на искания за съгласуване на разходи към дирекция „Бюджет и финанси“ и към финансовия контролор, свързани със стопанисването на имотите: фактури за извършени услуги от експлоатационните дружества за доставяне на вода, топлоенергия, ел.енергия за свободни ведомствени апартаменти, стопанисвани от ВСС /ежеседмично, ежемесечно/;
- Подготвяне на справки и придружителни писма в отговор на искания във връзка със затруднения при промяна на титуляра на партидите в експлоатационните дружества на свободните ведомствени жилища, стопанисвани от ВКС и ПРБ;
- Участие в комисии по предаване на имоти с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт и приемане на имоти за нуждите на органите на съдебната власт;
- Проверка и представяне за изплащане към дирекция „Бюджет и финанси“ на документи за зареждане/доставка на гориво за отопление на сгради на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт;
- Участие в работна група с представители на органите на съдебната власт за актуализация на Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди (приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 19/05.07.2018 г.).

II. Направление „Инвестиционна програма на Висшия съдебен съвет за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи и действия по реализирането ѝ“:

1. През отчетния период Комисия „Управление на собствеността“ прие:

1.1. Инвестиционната програма за разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2022 г.

1.2. Актуализации на инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2022 г., чрез вътрешно-компенсирани корекции по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, свързана с включване на нови обекти, промяна в инвестиционни намерения и годишни задачи – 4 броя.

1.3. Справки за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ – 6 броя, вкл. 6 броя доклади за напредъка по изпълнение на Инвестиционната програма.

1.4. Бюджетна прогноза за финансовите средства за капиталови разходи за период 2023-2025 година, на база преходни ангажименти, утвърдено актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2022 г. и постъпили искания на органите на съдебната власт и актуализация на бюджетна прогноза – 2 броя.

1.5. Доклади във връзка с осъществяването на текущ контрол относно усвояване на средства заложи в Инвестиционната програма на Висш съдебен съвет за 2022 г. и възлагане на обществени поръчки от административните ръководители на органите на съдебната власт – 6 броя.



1.6. Доклади във връзка с осъществяването на текущ контрол относно усвояване на разпределените за 2022 г. средства между органите на съдебната власт за текущ ремонт на сградния фонд – 3 броя.

1.7. Доклади за работата на Експертния технико-икономически съвет към дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“

– 6 броя.

2. В изпълнение на Инвестиционната програма на ВСС:

2.1. Съгласувани са документации за провеждане на обществени поръчки, депозирани от органи на съдебната власт /3 броя/за:

- „Строително-ремонтни работи по преустройство на самостоятелен обект с идентификатор 48489.8.88.15.2, представляващ трети етаж от административна сграда, находяща се в гр. Монтана, ул. „Марин Дринов“ №2, за нуждите на Районна прокуратура – Монтана“.

- „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. Милин камък" №2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит“.

- „Доставка и монтаж на 6 броя бунгала и обслужваща сграда в ПБ „Бели Искър“ във връзка с писмо от главен секретар на ВАС.

2.2. Приети са технически спецификации и е предложено на Пленума на ВСС да проведе обществени поръчки по реда на ЗОП /открити процедури, публични състезания и събиране на оферти с обява/ с предмет – 4 бр.:

- „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен“.

- „Упражняване на авторски надзор на строеж „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен“.

- „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен“.

- „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 - 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обекти - съдебни сгради в експлоатация, държавна собственост в управление на Висш съдебен съвет“.

2.3. Одобрени технически спецификации и определяне на изпълнители на обществени поръчки по реда на чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП – директно възлагане, във връзка с изпълнение на Инвестиционната програма - 11 бр.:

- „Проектиране на външно електрозахранване на обект: „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ №8 в гр. Асеновград за нуждите на РС Асеновград“;

- „Изграждане външно електрозахранване на обект: „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ №8 в гр. Асеновград за нуждите на РС Асеновград“

- „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол за строеж „Изграждане външно електрозахранване на обект: „Основен ремонт по преустройство на



част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ №8 в гр. Асеновград за нуждите на РС Асеновград“

- „Конструктивна експертиза на сградата на ул. „Патриарх Евтимий“ №1, гр. Провадия“

- „Инженерно-геолошко проучване на имот с ИН 73496.500.2.1“ на ул. „Трансмариска“ №8, гр. Тутракан в обхват, определен от „ГЕОЗАЩИТА“ ЕОО – клон Плевен“

- Геодезическо заснемане на имот с ИН 73496.500.2.1 на ул. „Трансмариска“ №8, гр. Тутракан във връзка с Инженерно-геолошко проучване

- „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 - 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обект – административна сграда,находяща се в гр. София, ул. „Г.С. Раковски“ №134 с идентификатор 68134.102.203.1“

- „Упражняване на авторски надзор на строеж „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“

- „Изготвяне на проект в цифров вид във формата по чл. 12, т. 5 от Закона за кадастъра и имотния регистър/ЗКИР/, в който новообразуваните имоти са индивидуализирани с граници и идентификатор за отстраняване на непълноти или грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Бяла по отношение на имот УПИ IX-951, 952, кв. 176 по плана на гр. Бяла/ПИ с идентификатор 07603.501.2813, в управление на Висш съдебен съвет“

- „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд - Елена и Териториално отделение - Елена към Районна прокуратура гр. Велико Търново, находяща се в УПИ II, кв. 39, ул. „Й. Й. Брадати“ № 2“

- „Обезопасяване на имот находящ се в гр. Бяла, пл. „Екзарх Йосиф “ № 6, имот УПИ IX-951, 952, кв. 176 по плана на гр. Бяла/ПИ с идентификатор 07603.501.2813, в управление на Висш съдебен съвет“

2.4. Осъществен е контрол по изпълнение на договори с предмет:

- „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ №2 за нуждите на Административен съд –Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград“, вкл. аксесорни договори;

- „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл.„Акад.Николай Хайтов“ № 8 в гр.Асеновград за нуждите на съдебната власт“, вкл.аксесорни договори;

- „Проектиране на външно електрозахранване на обект: „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ №8 в гр. Асеновград за нуждите на РС Асеновград“;

- „Изграждане външно електрозахранване на обект: „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ №8 в гр. Асеновград за нуждите на РС Асеновград“ ,вкл. аксесорни договори;



- „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла / ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР”, вкл. аксесорни договори;

- „Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд – Ихтиман“, вкл. аксесорни договори;

- „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обекти - съдебни сгради в експлоатация, държавна собственост в управление на Висш съдебен съвет“

- Изготвяне на инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройска и основна сграда на съдебна палата гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ №4“, вкл. аксесорни договори

- „Основен ремонт и реконструкция на Съдебната палата в гр. Пещера“, вкл. аксесорни договори

- Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се бул. „Александър Стамболийски“ №82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура, вкл. аксесорни договори

- „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд - Пазарджик, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура - Пазарджик“.

- „Обезопасяване на имот, находящ се в гр. Бяла, пл. „Екзарх Йосиф“ № 6, имот УПИ IX-951, 952, кв. 176 по плана на гр. Бяла/ПИ с идентификатор 07603.501.2813, в управление на Висш съдебен съвет“.

3. През периода е завършено строителството на следните обекти:

- „Строително-ремонтни работи по преустройство на самостоятелен обект с идентификатор 48489.8.88.15.2, представляващ трети етаж от административна сграда, находяща се в гр. Монтана, ул. „Марин Дринов“ №2, за нуждите на Районна прокуратура – Монтана“

4. През отчетния период са взети решения относно текущи ремонти и други дейности, свързани със стопанисване на имоти, включително и на имоти, чието стопанисване се осъществява от Пленума на ВСС, а именно:

4.1. Обсъден е и е одобрен списък за финансиране на планови текущи ремонти през 2022 г., по постъпили преди 31.10.2021 г., преписки с искания на административни ръководители на органи на съдебната власт – 57 бр.;

4.2. Обсъдени и взети решения по искания на административни ръководители на органите на съдебната власт за отпускане на средства за извършване на аварийни и неотложни ремонти и др., свързани с поверените им за стопанисване имоти, като са одобрени 52 бр. по искания на административни ръководители за извършване на аварийни и неотложни ремонти на ПРБ(2 бр.), ВАС, Апелативен съд – София, АдмС – Шумен, РС – Каварна, ОС-Пловдив, РС-Балчик (3 бр.), РС-Горна Оряховица, АдмС-Ямбол, АдмС-София град (3 бр.), РС-Панагюрище (2 бр.), РС-Ботевград, РС-Сандански (3 бр.), ОС-Кърджали, РС-Враца, ОС-Търговище (2 бр.), РС-Провадия, РС-Златоград, РС-Свиленград, РС-Първомай, РС-Бургас, РС-Бяла, ОС-Смолян, ОС-Сливен, РС-Ивайловград, ОС-Добрич,



РС-Първомай, АпС-Велико Търново, ВоС-Сливен, РС-Котел, РС-Павликени, РС-Своге, РС-Червен бряг, ОС-Кюстендил, ОС-Разград, РС-Горна Оряховица, ОС-Силистра, ОС-Шумен, РС-Добрич, ОС-Плевен, АдмС-Враца, РС-Харманли, АдмС-Силистра, РС-Генерал Тошево, РС-Севлиево.

През отчетния период, Комисия „Управление на собствеността“ взаимодейства с другите постоянни комисии към Пленума на ВСС, Главен секретар и дирекции от администрацията на ВСС, както следва:

С Комисия „Бюджет и финанси“ – 2 съвместни заседания:

- изразено положително становище УПБ-ПД „Изгрев“ – гр. Бяла, възложена за стопанисване от Главния прокурор на Република България, да бъде предоставена за временно ползване от евакуиращи се представители на съдебната власт в Република Украйна и членовете на техните семейства и/или живеещите в Украйна български граждани и българи с украинско гражданство, включително при необходимост от евакуация;

- актуализиране на Инвестиционната програма на ВСС за 2022 г. и преразпределение на разходите по обекти.

- изпратени решения към КБФ: за осигуряване на средства – 2 бр. /поемане на финансов ангажимент/; за корекция на бюджет – 79 броя; за сведение – 33 броя; за съгласуване 3 брой, по компетентност – 74 броя; за обобщаване – 1 брой; за становище – 1 бр.;

- разгледани решения на КБФ: 3 броя – инвестиционна програма на ВСС, за изготвяне на проектобюджет на съдебната власт за 2023 г. и бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г. за предоставяне на актуализирана информация за необходимите средства за основни ремонти и други разходи, свързани с управлението на сградите за периода 2023-2025 г.;

- изпратени решения на други постоянни комисии и дирекции: на КПВ – 3 /три/ броя; на ИТСС – 3 /три/ броя; на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС – 5 /пет/ бр.; на КПКИТ – 3 броя;

- изпратени решения на главния секретар на ВСС – 9 /девет/ бр., чрез Главния секретар на ВСС до дирекция „Правна“ общо 28 броя, от които 25 броя за отдел „Обществени поръчки“;

- изпратени решения на административните ръководители на ОСВ: за сведение и изпълнение – 110 броя, за сведение и изпълнение – 84 броя; по компетентност – 2 броя; на Главния прокурор – на разпореждане – 36 броя; на председателя на ВАС – 6 броя; на ИВСС – 2 броя.

В.3.Електронно правосъдие и развитие. Професионална квалификация.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет е постоянно действаща комисия на съгласно чл. 16 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (Правилника) и подпомага дейността на Пленума на ВСС.

Функциите и правомощията на Комисията и организацията на нейната дейност са регламентирани в Правилата, като съгласно чл. 20 от тях, КПКИТ се състои от шестима



изборни членове на Висшия съдебен съвет – трима от Съдийската колегия и трима от Прокурорската колегия.

С изменение на Закона за съдебната власт и Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, в сила от 16.06.2016 г., Комисията се преименува на комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" и се състои от шест изборни члена по равен брой от всяка колегия.

С решение по протокол № 10 от 04.04.2022 г., Комисията измени и допълни Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Конституцията, Закона за съдебната власт и Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация. Тя подпомага Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с информационното обслужване на дейностите в съдебната власт и в съответствие с предоставените ѝ правомощия по чл. 20 от Правилника, като:

1. Разработва проекти за решения на Пленума, които законът изисква с оглед реализирането на електронно правосъдие, когато Висшият съдебен съвет участва по проекти с външно финансиране, или финансиране от държавния бюджет, свързани с електронното правосъдие или електронни услуги в правосъдието, координира и контролира реализирането им.

2. Определя задължителни квалификационни курсове в случаите на повишаване в длъжност на съдии, прокурори и следователи и назначаване на административни ръководители;

3. Организира квалификацията на съдии, прокурори и следователи, както и на съдебните служители;

4. Обсъжда актуални проблемни въпроси от дейността на Националния институт на правосъдието, свързани с усъвършенстване на учебния процес и прилагане на съвременните модерни технологии в обучението;

5. Съдейства за координирането на научните и приложните изследвания на юридическите факултети в страната по проблемите на организацията и функционирането на съдебната власт;

6. Способства за запознаване с чуждестранните научни постижения в областта на информационните технологии с оглед използването им от органите на съдебната власт;

7. Подпомага Висшия съдебен съвет за изпълнението на Информационната стратегия на правораздавателните органи, включително за реализирането на информационните системи и др. и електронната връзка с органите на съдебната власт, както и неправителствените организации и други субекти на гражданското общество;

8. Обменя опит в областта на информационните технологии и обучения със сродни звена към висшите съдебни съвети в други държави;

9. Организира изпълнението на дейностите по глава II, раздел 1а от Закона за съдебната власт.

След обсъждане на въпросите от нейната компетентност, Комисията взема решения, с които:

- предлага становището си на Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане, приемане и/или съгласуване;



- предлага становището си на други комисии на ВСС за взимане на съвместно решение, приемане и/или съгласуване;
- организира съвместни срещи с представители на други структури, ведомства, организации, вкл. и от неправителствения сектор;
- дава становища и изпраща отговори по направени запитвания, молби и предложения от административни ръководители на органи на съдебната власт, държавни органи, обществени организации и граждани;
- определя свои представители за участие в работни групи и междуинституционални прояви, свързани с развитието на информационните системи в съдебната система, ЕИСПП и електронното правосъдие в цялост.

През 2022 год. КПКИТ е провела 31 (тридесет и едно) заседания.

През отчетния период на своите заседания, Комисията е извършвала следните основни дейности:

1. Публикуване на съдебните актове.

Във връзка с незабавното публикуване на съдебните актове на Интернет-страниците на съдилищата, съгласно чл. 64 от ЗСВ и в изпълнение на Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа са извършвани проверки за навременното публикуване на актовете.

От 2015 г. по проект “Обновени информационни системи за по-добро обслужване. Нормативна уредба на електронното правосъдие”, финансиран от Оперативна програма “Административен капацитет” чрез Европейския социален фонд е създаден Централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове (ЦУБИПСА), който е интегриран с портала на електронното правосъдие и позволява визуализацията на всички актове с преглед по категории и разширено търсене.

През 2022 г., Комисията определи за целесъобразно подновяване на договор за поддръжка на Централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебни актове.

С решение по протокол № 17/16.06.2022 г., прие за сведение протокол от проведена среща с „Абати“ АД относно Централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове (ЦУБИПСА) във връзка със ЗИД на ЗСВ, обнародван в държавен вестник на 26.04.2022 г.

2. Автоматизирана информационна система „Бюра съдимост”/ Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“.

Със свое решение Комисията прие отчета на Консорциум „Лирекс БГ“ ООД – „Индекс-България“ ООД за основните дейности по следгаранционното обслужване на АИС „Бюра съдимост“ за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.

С решение по протокол № 23/19.09.2022 г., Комисията препрати писмо от заместник-министър на правосъдието относно въвеждането в експлоатация на Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ на административните ръководители на районните съдилища в страната, за сведение и изпълнение.

Комисията уведоми Консорциум „Лирекс БГ“ ООД - „Индекс-България“ ООД за отпадналата необходимост от извършване на смяната на базите данни от ЕСГРАОН, с оглед факта, че считано от 19.09.2022 г. във всички районни съдилища в страната и в Централното бюро "Съдимост" е въведена в експлоатация разработената по проект на



министерство на правосъдието Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“.

Изпрати писмо от Консорциум „Лирекс БГ“ ООД - „Индекс-България“ ООД относно внедряването на ЦАИС „Съдебен статус“ и достъпа на външните потребители на АИС „Бюра съдимост“ на министерство на правосъдието, по компетентност, като препоръча в най-кратки срокове да бъдат уведомени за настъпилите промени външните потребители на АИС „Бюра съдимост“.

3. Единна информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП).

През периода продължи работата на Междуведомствения съвет за развитието на ЕИСПП. На заседания бяха обсъждани възникнали проблеми при предаването на данни от деловодните системи към ядрото на ЕИСПП и др.

През отчетната година с решение на Комисията по протокол №7/07.03.2022г. изрази готовност за съвместно провеждане с Междуведомствения съвет /МвС/ за методическо ръководство на Единната информационна система за противодействие на престъпността /ЕИСПП/ на семинари, целящи запознаване на съдебните служители в съдилищата и прокуратурите, служителите от полицейските структури и от изпълнение на наказанията с цялата технология за регистриране и отчитане при информационното обслужване на наказателните производства в стандарта на ЕИСПП. Такива семинари бяха проведени през периода от м. март до м.юни 2022г.

4. Централизирана система за случайно разпределение на делата.

С решение по протокол № 23/19.09.2023 г., Комисията прие доклад на директора на дирекция „ИТСС“ относно договор за поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД).

Възложи на отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“ в АВСС да стартира незабавно обществена поръчка – събиране на оферти с обява с предмет „Извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД)“.

5. Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП).

С решение по протокол № 01 от 10.01.2022 г., Комисията прие предложението за провеждане на съвместна среща между КПКИТ и представители на Висш адвокатски съвет относно подобряване на функционалностите на ЕПЕП.

С решение по протокол № 02 от 17.01.2022 г., Комисията изпрати писмо от Министерство на правосъдието, във връзка с постъпил въпрос от народен представител относно поддръжката на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и свързането му с Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС).

С решение по протокол № 17 от 16.06.2022 г., Комисията прие детайлна функционална спецификация по Договор № ВСС-5932/05.04.2022 г. с предмет “Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие” ведно с направените забележки по отношение на достъпа до дела от прокурори и инспектори от ИВСС и отговор по тях.

С решение по протокол № 23/19.09.2022 г., Комисията указва на „Информационно обслужване“ АД - изпълнител по договор № ВСС-4976/14.03.2022 г., да създаде препратка на сайта на Единния портал за електронно правосъдие, от която да се достъпва публичната



част на Единния регистър на съдебните заседатели.

Указа на „Информационно обслужване“ АД - изпълнител по договор № ВСС-495/16.01.2019 г., да извърши еднократно служебно прехвърляне на данни за съдебните заседатели от Единната информационна система на съдилищата към Единния регистър на съдебните заседатели.

С решение по протокол № 31/29.11.2022 г., Комисията изпрати писмо от заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура относно извършване на процесуални действия в електронна форма, чрез Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) на „Информационно обслужване“ АД - изпълнител по договор с предмет „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие“, за отговор, каква процедура да се следва за подаване на посочените в НПК актове, чрез ЕПЕП.

6. Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС).

През отчетния период продължи работата по надграждането и оптимизирането на Единната информационна система на съдилищата.

С решение по протокол № 13/09.05.2022 г., Комисията одобри изготвената от директор на дирекция „ИТСС“ техническа спецификация за разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграции, и оптимизиране на Единната информационна система на съдилищата.

С решение по протокол №24/20.09.2022г., Комисията изрази положително становище относно реализирането на модул в Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) за администриране на провежданите медиации по делата и осигуряване на необходимата техническа обезпеченост (компютърна техника) на съдебните центрове по медиация в рамките на проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове“ от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

С решение по протокол № 27, Комисията изрази положително становище Ръководителят на проекта и Възложител по договор № ВСС-495/16.01.2019 г. да подпише двустранни протоколи за приемане на извършена промяна на ЕИСС за Заявка за промяна № 1 „Управление на работния поток за образуване и насрочване на дела от Председател отделение във ВКС“, Заявка за промяна № 2 „Случайно разпределение на съставите на наказателна колегия на ВКС“ и Заявка за промяна № 3 „Призоваване с Държавен вестник на страните по дела на ВКС“ (приложение 3 към процедурата за управление на заявки за промяна).

Със заповед № 893 от 10.08.2021 г. на председателя на Върховния касационен съд (ВКС) се преустановява използването на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) от 11.08.2021 г. до отстраняване на пречките за пълноценното ѝ използване и приемане на решение на Пленума на ВКС.

В края на септември 2022 г., и съгласно заповед № 691/11.08.2022г., считано от 26.09.2022 г. и Върховният касационен съд възобнови работа със системата, след съвместни усилия на екипите на „Информационно обслужване“ АД, Висшият съдебен съвет и Върховният касационен съд за оптимизиране на функционалностите на системата



в съответствие със спецификата на работата на ВКС.

Към момента със системата работят всички съдилища в България, с изключение на административните и Върховния административен съд. ЕИСС обхваща всички процеси за управление на съдебни дела в районните, окръжните, апелативните, военните съдилища, Военно-апелативния съд и ВКС, а преди 28.07.2022 г. и на специализираните съдилища. След тяхното закриване работата по висящите дела, образувани в тези съдилища продължи успешно в ЕИСС с прехвърляне на дейностите в съдилищата-правоприемници без да спира правораздавателната дейност.

През септември 2022 г. ЕИСС разшири обхвата на документите, които се публикуват за гражданите и адвокатите в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП). В момента има възможност да се публикува пълният набор от документи по всяко едно дело и всички дела, образувани в ЕИСС, имат своята електронна папка в портала. Това дава възможност на всички страни, граждани и адвокати да имат достъп до своите дела, без да е необходимо да посещават физически сградата на съответния съд.

През 2022 година ЕИСС бе интегрирана и с Единната електронна система за правна помощ на Националното бюро за правна помощ (НБПП).

За близо три години работа със системата има над 1 милион образувани дела в ЕИСС.

Към дата 06.04.2023г. (15.00 часа) в ЕИСС има:

- документи - 5 188 227;
- дела - 1 072 363;
- подписани актове - 3 482 275.

7. Проекти изпълнявани от ВСС.

През периода продължи работата по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ съгласно договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система“, като с решение на Пленума на ВСС по протокол №16/28.04.2022г. приема резултатите от изпълнението на Дейност 5 „Създаване на специализирана информационна система, включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата и прокуратурите /СИСМА/“ от обхвата на Проекта и на основание чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360 б от Закона за съдебната власт одобрява СИСМА за използване във Висшия съдебен съвет. При искане от орган на съдебната власт за използване на системата, такъв да бъде предоставян от администрацията на ВСС по правила, приети от ВСС.

8. Обезпечаване на ОСВ с компютърна и периферна техника.

През 2022 г. Комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" към Пленума на ВСС е разгледала искания от 73 съдилища за закупуване на техника и софтуер, както следва:

| | вид | целесъобразно искане, бр. | нецелесъобразно искане, бр. |
|--|---------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|
| | Модул „Експорт от JES към ИССИ“ | 12 | 0 |
| | UPS | 3 | 0 |



| | | | |
|---|---------------------------------------|------------|-----------|
| | Информационни дисплеи | 9 | 0 |
| | Компоненти на вътрешна мрежа | 0 | 0 |
| | Компютри | 1 | 0 |
| | Компютърни конфигурации | 21 | 1 |
| | Копирни машини | 2 | 0 |
| | Мобилни компютри (лаптопи) | 2 | 2 |
| | Лицензи за РС | 8 | 2 |
| 0 | Лицензи за сървъри | 7 | 1 |
| 1 | Мрежови комутатори | 1 | 0 |
| 2 | МФУ | 9 | 1 |
| 3 | Оборудване за видеоконферентна връзка | 0 | 1 |
| 4 | Окабеляване на зала | 1 | 0 |
| 5 | Принтери | 20 | 0 |
| 6 | Скенери | 11 | 9 |
| 7 | Сториджи | 1 | 0 |
| 8 | Сървъри | 7 | 1 |
| 9 | Таблети | 3 | 0 |
| 0 | Памет | 1 | 0 |
| 1 | Озвучителни и звукозаписни системи | 20 | 0 |
| 2 | Климатик за сървърно помещение | 9 | 0 |
| | Общо, бр. | 138 | 18 |

9. Професионална квалификация.

Въпросите, свързани с професионалната квалификация на правоприлагащите



органи представляват съществена част от предмета на дейност, както на комисията, така и на самия Висш съдебен съвет.

Като върховен орган, който управлява и администрира съдебната система, ВСС, подпомаган от комисията, приема по предложение на УС на НИП (Националния институт по правосъдие) Правилник за организацията и дейността на НИП и неговата администрация, а членове на ВСС участват пряко в неговото управление. Друга дейност в тази посока представлява съгласуването на учебните програми на НИП.

С решение по протокол № 23/19.09.2022 г., Комисията съгласува по реда на чл. 257, ал. 1 от ЗСВ учебна програма за провеждане на курс за задължително въвеждащо обучение на следователи при първоначално назначаване в органите на съдебната власт, като внесе предложението за разглеждане в заседание на Пленума на ВСС, проведено на 29.09.2022 г.

С решение по протокол 23/19.09.2022 г., Комисията прие за сведение информацията за организираните и проведени обучения на 24 и 28 юни 2022 г. по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (TRaining on European Investigation Order —TREIO)“, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“. Одобри направеното предложение от г-жа Гергана Мутафова – член на ВСС и ръководител-проект и г-жа Калина Чапкънова – член на ВСС и координатор-проект, пълният комплект от учебни материали в превод на български език, разработени и предложени от екипа на проект TREIO за целите на провеждане на обучения по Европейска заповед за разследване да бъдат предоставени на Националния институт на правосъдието (НИП) за провеждане на последващи обучения.

10. Други.

През 2022 г. Комисията:

- изпрати запитване до Министерство на правосъдието с молба за отговор, какъв е напредък на сформирания от Министерство на правосъдието работна група за изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Закон за съдебната власт;
- реши да бъде извършен одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт;
- възложи на директора на дирекция “ИТСС” да изготви техническо задание за стартиране на обществена поръчка с предмет „Одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт и актуализация при евентуално открити уязвимости“;
- изпрати техническото задание на отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“ в АВСС за стартиране на обществена поръчка с предмет „Одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт и актуализация при евентуално открити уязвимости ” в най-кратък срок;
- определи Тодор Събчев – директор на дирекция ИТСС, АВСС, Мирослава Чирпъкова - началник отдел ЕИСС в дирекция ИТСС, АВСС, Анелия Чомакова - началник отдел ИО в дирекция ИТСС, АВСС, Георги Бошнаков – гл. експерт в отдел ИО в дирекция ИТСС, АВСС, Борис Смилянков - директор на дирекция ИОТ, Администрация на главния прокурор, Димитрина Иванова - началник на отдел ИС към дирекция ИОТ, АГП, Кирил



Гаврилов - началник на отдел ЕИСПП към дирекция ИОТ, които да съдействат на Министерство на правосъдието във връзка със законодателните предложения за цифровизация на правосъдието на ЕС;

- възложи на директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да предприеме действия за инициране на обществена поръчка с предмет: „Адаптиране на ЕИСС при промени в законодателството, вътрешни актове на ВСС и разработване на нови функционалности“;

- възложи на директора на дирекция „Информационни системи и съдебна статистика“ да представи становище относно необходимостта от разработване на проектна идея за ресурсно обезпечаване на съдилищата с необходимият им хардуер за работа с Единната информационна система на съдилищата;

- счете за целесъобразно сключването на договор за „Предоставяне на хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на интернет свързаност в технически център на Изпълнителя“;

- изрази готовност за подкрепа относно стартирало проучване „Моето пространство за електронно правосъдие“;

- даде разрешение на Министерство на електронното управление за провеждане на симулация на хакерска атака (pentest) за повишаване на мрежовата и информационната сигурност, съгласно предварително описани параметри;

- възложи на директора на дирекция „ИТСС“ да предприеме мерки за повишаване на мрежовата и информационната сигурност на ВСС, чрез осигуряване на защита от DDoS атаки;

- реши да се продължи провеждането на срещи и работни групи за идентифициране и систематизиране на проблемите във връзка с доработките и промените, които следва да бъдат извършени във всички информационни системи, които обслужват ОСВ във връзка със ЗИД на ЗСВ, обнародван в държавен вестник на 26.04.2022 г.;

- прие за целесъобразно сключването на допълнителни споразумения към договори за наем между ВСС и „Информационно обслужване“ АД /ВСС-12489/01.12.2020г./ и ВСС и „А1 България“ ЕАД /ВСС-12512/02.12.2020г./;

- одобри подготвени от експертите в дирекция „ИТСС“ отговори на въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕJ) по въпросите от компетентност на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС;

- прие кратък протокол от работна среща между представители на Висшия съдебен съвет, Софийски апелативен съд, Софийски градски съд, „Информационно обслужване“ АД, „Информационно обслужване – клон Варна“, проведена на 17 юни 2022 г. във Висшия съдебен съвет;

- реши за периода до надграждането на Единната информационна система на съдилищата с функционалности, свързани със закриването на специализираните съдилища, в системата за Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд да се заключи функционалността за образуване на нови дела, но остави функционалностите за изготвяне на актове, входящи и изходящи документи, призовки, съобщения, писма и други, като наименованието на органа се промени на „Софийски апелативен съд - АСНС закрит“. Същото се отнася и за Софийски градски съд, като



наименованието на органа става „Софийски градски съд - СНС закрит“;

- възложи на дирекция „ИТСС“ да събере, окомплектова и предостави на КПКИТ всички материали, имащи отношение към системата за гласуване на членове на ВСС от професионалната квота за периода от нейното създаване и внедряване до датата на днешното решение. Да се включат материалите от оперативната програма, чрез която е финансирана програмата, всички обществени поръчки, касаещи системата, всички договори с разработчика, всички договори за поддръжка на системата, технически задания и спецификации, одити и одитни доклади, както и всички решения и протоколи на Пленума на ВСС и ресорната комисия по повод създаването, внедряването, одитирането и поддържането на системата;

- реши да се изпратят запитвания до одитиращата фирма и фирмата, която извършва договора за поддръжка на системата за гласуване на членове на ВСС, дали са съгласни да се оповестят публично на интернет сайта на ВСС доклада от одита, договорите за извършването на одита и поддръжката на системата с оглед на търговска конфиденциалност;

- счете осигуряването на свързаност и достъп на СГС до локалната деловодна система „САС Съдебно деловодство“ на СпНС за целесъобразно. Изпрати решението на Комисията. на председателя на Софийски градски съд, за предприемане на действия за изграждане и поддръжка на необходимата свързаност;

- изрази отрицателно становище по Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс във връзка с извлечение от пр. № 16/25.07.2022 г. на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС;

- одобри изменените технически спецификации, представени с доклади ВСС-11196/09.08.2022 г. и ВСС-11197/09.08.2022 г., за поръчки с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на съдилищата“ и предмет: „Доставка на мобилни компютри (лаптопи) за нуждите на съдилищата“, като изпрати решението на главния секретар на ВСС, в качеството му на ръководител проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, за предприемане на последващи действия;

- одобри техническа спецификация за обществена поръчка с предмет „Извънгаранционна поддръжка на Системата за изчисляване на натовареността на съдиите (СИНС)“. Изпрати одобрената техническа спецификация, по компетентност на отдел „Обществени поръчки“ в АВСС за извършване на пазарна консултация;

- прие доклад за предаване на извършена дейност по договор № ВСС-16326/03.12.2021 г. с предмет „Създаване на цялостна ИТ стратегия за цифрова трансформация на дейността на органите на съдебната власт“. Изпрати материалите по темата на членовете на ВСС, за запознаване;

- реши да се проведе нарочно заседание на комисията по темата, на което да се поканят членовете на ВСС и представители на фирмата – изпълнител по договор с предмет „Създаване на цялостна ИТ стратегия за цифрова трансформация на дейността на органите на съдебната власт“;

- изрази положително становище по изготвения проект на Правила за предоставяне на достъп на органите на съдебната власт до Специализирана информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА);

- прие за запознаване Протокол от проведената работна среща на 16.11.2022 г.



между представители на Министерство на правосъдието, Висшия съдебен съвет, Висшия адвокатски съвет, Софийска адвокатска колегия, „Диуер“ ООД и „Информационно обслужване“ АД във връзка с предложение от Софийска адвокатска колегия за предприемане на мерки за отстраняване на недостатъци в Единната електронна система за правна помощ (ЕЕСПП);

- предложи за членове на Програмния съвет на Националния институт на правосъдието Калина Чапкънова – член на Прокурорска колегия на Висш съдебен съвет и Вероника Имова – член на Съдийска колегия на Висш съдебен съвет;

- прие доклад на директора на дирекция „ИТСС“ с информация за изтичащ на 11.02.2023 г. договор за осигуряване на компютърна антивирусна защита за 10 000 (десет хиляди) работни места. Комисията счете, че сключването на договор за абонаментна поддръжка за антивирусен софтуер ESET PROTECT Essential On-Prem, използван във ВСС, съдилищата, НИП и ИВСС е целесъобразно.

ПОВИШАВАНЕ НА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ЕТИЧНАТА РЕГУЛАЦИЯ И ДИСЦИПЛИНАРНИЯ ПРОЦЕС

А.Ефективност на етичните органи и правилата за професионална етика

Комисиите по професионална етика към колегиите извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и техните заместници. В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика. Членовете на комисията се избират от общото събрание на съответния орган на съдебната власт за срок от четири години. Тези комисии подпомагат съответните етични комисии към колегиите при осъществяване на техните правомощия по чл.37, ал.9 от ЗСВ.

А.1. Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Комисията по професионална етика е постоянно действащ помощен орган към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към СК на ВСС).

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в чл.19 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период комисията е функционирала в състав от петима членове на Съдийската колегия на ВСС като е била подпомагана от трима правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС.

КПЕ към СК на ВСС е провела 24 заседания през изтеклата година.

Въпросите, които са били предмет на разглеждане, обсъждане и решаване по време на проведените заседания на КПЕ към СК на ВСС са в няколко основни направления:

- Изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и



на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.

- Разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

- Разглеждане на сигнали, съдържащи данни за наличие на несъвместимост на съдии, съгласно чл. 195б от ЗСВ.

- Даване на указания на органите по въпроси, свързани с прилагането на КЕПБМ и Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

Комисията продължи спазването на възприетия от нея подход да публикува на Интернет страницата на ВСС протоколите от своите заседания. На същото място са публикувани и Вътрешните правила за работа на Комисията.

1. Извършване на проучвания, събиране на необходимата информация и изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.

Във Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет детайлно е разписана процедурата по събиране на необходимата информация за изготвяне на становищата относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и кандидатите за заместник административни ръководители.

Съгласно чл. 20 от Вътрешните правила, при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, Комисията събира необходимата информация като извършва проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

- изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

- относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

- служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 години до момента на изготвянето на становището;

- изготвят се справки за наличие на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Сметна палата и Инспектората към ВСС и имотното им състояние;

- изискват се справки от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействието с ИВСС“ към СК на ВСС за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;



- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

След събиране на цялата информация и анализ на събраните данни, КПЕ към СК на ВСС изготвя становище за притежаваните нравствени качества на съответния кандидат, което съдържа заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите нравствени качества и публичната репутация на кандидата.

При всяко назначение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

В изпълнение на това си правомощие през 2022 г. КПЕ към СК на ВСС е изготвила и приела 307 броя становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите, участващи в различни конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, от които:

- 66 за административни ръководители, от които по едно за САС, АССГ, СРС; 17 за административни съдилища; 12 за окръжни съдилища и 32 за районни съдилища;

- 26 за заместници на административните ръководители, от които 3 за ВКС; 1 за САС; 1 за ВоАпС; 1 за ВоС – Сливен, 4 за административни съдилища; 8 за окръжни съдилища и 8 за районни съдилища;

- 142 за първоначално назначаване, преместване и повишаване в съдилищата, от които 1 за преместване в РС по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ; 66 за повишаване в Окръжен съд ГК и ТК; 30 за повишаване в Окръжен съд, НК; 37 за повишаване в административните съдилища и 8 за повишаване във ВКС, ТК;

- 73 за младши съдии.

През периода са изготвени общо 775 броя писма с искане на информация от различни институции от органи на съдебната власт по процедури и конкурси и са изготвени 468 броя справки във връзка с изготвянето на становищата за притежаваните нравствени качества от кандидатите в конкурсни процедури.

2. Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

Другата основна дейност на КПЕ към СК на ВСС и през 2022 г. е разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани, юридически лица и магистрати, постъпили във ВСС, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС с твърдения за нарушения, извършени от съдии на правила и норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Разглеждането на постъпващите във ВСС жалби и сигнали се извършва по реда на Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във Висшия съдебен съвет, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 12 от 30.05.2019 г. на основание чл. 39, ал. 2 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и на неговата администрация /Вътрешните правила/. Съгласно Вътрешните правила постъпилите във ВСС предложения и сигнали се регистрират в деня на получаването им в деловодната система на ВСС, след което се насочват с резолюция на



главния секретар на ВСС към началник отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“ в дирекция „Правна“ на ВСС. Началник отдел ПОНД в дирекция „Правна“ извършва разпределение на постъпилите предложения и сигнали на експертите от отдела. Експертите от отдел ПОНД анализират получените предложения и сигнали с оглед установяване на относимостта им към компетентността на ВСС и неговите колегии и изготвят проекти на решения. Експертът извършва предварително проучване с оглед идентифициране на подателя /проверка за анонимност/, проверка за наличие на предходни сигнали с идентично съдържание от същия подател, на които вече е отговоряно, проверка за компетентност, наличие на други структурни звена, към които е насочен сигнала и др., както и правен анализ на поставените в предложението или сигнала въпроси. Проверките приключват с проект на решение, в което се отразяват твърденията на подателя и предмета на предложението или сигнала и предложение за решение. Проектът на решение и последващото администриране на сигналите се обуславят от съдържащите се в тях твърдения, като такива сигнали, които са от компетентността на КПЕ се внасят за разглеждане в заседание. Изготвеният проект на решение по предложение или сигнал, които са от компетентността на КПЕ към СК /сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт, сигнали за несъвместимост, сигнали, съдържащи данни за нарушения на етични правила и норми/, се предоставя на председателя на КПЕ за запознаване и преценка за включване в дневен ред за заседание на КПЕ. При необходимост, свързана с правилната квалификация на предложението или сигнала, същите се докладват на КПЕ с изрично отбелязване на основанието за това.

През отчетния период в заседания на КПЕ към СК на ВСС са разгледани и решени общо 69 броя преписки, образувани по жалби и сигнали, като 17 от тях са изпратени по компетентност на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, по 14 бр. преписки е взето решение и е изпратен отговор на жалбоподателя, че поставените въпроси са извън правомощията на КПЕ към СК на ВСС, както и е изпратен отговор по конкретно поставените въпроси, 22 бр. преписки са приети за сведение, тъй като по тях основно са предоставени становища на местни етични комисии за резултати от извършени проверки в изпълнение на изискването на чл. 10 от Правилата за работа на комисиите по професионална етика в съдилищата, като по някои от тях е допълнено, че на основание чл. 17, ал.2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ следва да уведоми за резултата от проверката и магистратът, срещу когото е водена проверката. На ИВСС по компетентност са изпратени 9 броя преписки, на на Главния прокурор е изпратена 1 преписка.

3. Други дейности, извършени от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия и по-значими преписки, разгледани от КПЕ към СК на ВСС.

3.1. С решение по Протокол № 3 от 10.02.2022г. и във връзка с извлечение от протокол № 5 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС от 02.02.2022 г. относно решение на Министерски съвет № 38/27.01.2022 г. за бюджетната процедура за 2023 г., КПЕ към СК на ВСС не предвижда нови дейности за периода 2023-2025 г., които до настоящия момент не са били предвидени в бюджета на Висшия съдебен съвет.



3.2. С решение на КПЕ към СК на ВСС по протокол № 24/20.12.2022г. е предоставена информация във връзка с подготовката на четвъртия годишен доклад за върховенството на правото в ЕС за 2023 г. Въпросите са систематизирани в 4 (четири) раздела, раздел I „Правосъдна система“, раздел II „Рамка за борба за корупцията“, раздел III „Свобода на медиите и плурализъм“ и раздел IV „Други институционални въпроси, свързани с принципа на взаимозависимост и взаимоотношаване“. ВСС е определен като компетентен орган относно въпросите и мерките, посочени в раздел I „Правосъдна система“, както и по б. Е от раздел IV – „Мерки за насърчаване на културата и върховенството на закона“. Изискуемата информация, относима към КПЕ към ПК на ВСС е в т. 7, б. А Независимост – „Отчетност на съдиите и прокурорите, включително дисциплинарен режим и етични правила, съдебен имунитет и наказателна/гражданска отговорност на съдиите“ в частта, отнасяща се до етичните правила. Тази информация е подадена по предходните Доклади за върховенството на закона и с оглед на това, че няма настъпили значителни промени в основните дейности на етичните комисии, както и нормативни промени в актовете, регламентиращи тяхната дейност, нито в Кодекса за етично поведение на българските магистрати не е налице необходимост от предоставяне на допълнителна информация.

3.3. На свое заседание, проведено на 31.03.2022 г. КПЕ към СК на ВСС е разгледала преписки с вх. № ВСС-5531/25.03.2022 и 29.03.2022 г. и вх. № ВСС-5592/28.03.2022 г., образувани по предложение от Галина Захарова, председател на ВКС, относно сигнали от Деян Въртов и Татяна Маслинкова, съдии от РС – Пловдив и писмо от Иван Калибацев, административен ръководител на РС – Пловдив.

Вх. № 5531/25.03.2022 г. – предложение от Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд, относно сигнал от Деян Въртов - съдия в Районен съд – Пловдив с приложени писма от ССБ и становище на съдии от СРС. Съдия Деян Въртов сигнализира за административен натиск и дисциплинарен тормоз от 2020 г. до момента, оказван спрямо него от Иван Калибацев - председател на Районен съд Пловдив, заради изразени мнения от магистрата по въпроси за администрирането на дейността на съда и въвеждането на Единната информационна система на съдилищата. В документа се посочват и конкретни примери за вмешателство в съдийската независимост във връзка с произнасяния по дела, които са на доклад на съдия Въртов. Приложено е писмо с вх.№ В-347/09.03.2022 г. по описа на ВКС от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България с настояване за бърза и адекватна проверка по сигнали на съдия Въртов и съдия Татяна Маслинкова. Посочени са конкретни факти, описани в приложените от съдиите сигнали, които са обобщени от ССБ като опит за оказване на натиск върху съдия Деян Въртов и съдия Татяна Маслинкова и опит за въздействие върху тяхната независимост и се отправя искане от ССБ към СК на ВСС на основание чл. 5 от Механизма за действие на СК на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда да разгледа сигналите и да изрази публично институционална подкрепа към двамата съдии.

Приложен е апел с вх. № В-347-1/23.03.2022 г. по описа на ВКС, подписан от 46 съдии от ВКС, с който се присъединяват към становище на съдии от Софийския районен съд. Върховните съдии настояват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (ВСС) да извърши своевременна, задълбочена и обективна проверка на установените от административния ръководител на Районен съд Пловдив практики и преценка на фактите



и обстоятелствата по конкретния случай. „Считаме, че е необходимо да се предприемат незабавни действия за изясняване на всички аспекти на посочените в сигнала на съдия Въртов проблеми, чието negliжиране би провокирало ескалация на напрежението, недопустимо накърняване на етичните правила и в частност - накърняване на независимостта и правата на български магистрати“, се казва в документа.

На 24.03.2022 г. във ВКС е постъпило и становище с вх. № В-347- 2/24.03.2022г. на съдии от Софийския районен съд, в което се изразява съпричастност към съдия Деян Въртов и се настоява за упражняване от членовете на Съдийската колегия на ВСС на предвидените в ЗСВ правомощия по извършване на проверка на сигнала. Документът е подкрепен от общо 141 съдии от София и страната - от Софийския апелативен съд, Софийския градски съд, Софийския окръжен съд, Софийския районен съд, Окръжен и Районен съд – Перник, Районен и Окръжен съд – Ловеч, Окръжен съд – Габрово, Районен съд - Враца и Районен съд - Дупница.

Същевременно чрез медийни публикации обществеността също е запозната с твърденията в сигнала и очаква реакцията на ВСС (статии в уеб сайта defakto.bg: „ССБ търси адекватна защита от СК за съдия от Пловдив, подложен на тормоз от председателя на съда“ от 10.03.2022 г., „Солидарност! Съдии от СРС полагат подписи за подкрепа срещу натиска над пловдивския съдия Деян Въртов“ от 17.03.2022 г.).

Председателят на ВКС предлага Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС задълбочено, обективно и в разумен срок да извърши проверка на изложените в сигнала данни съгласно исканията на съдия Деян Въртов и подкрепящите го магистрати, като запознае Съдийската колегия с резултатите от нея.

Под същия номер 5531/29.03.2022 г. е заведен и сигнал от Татяна Маслинкова, съдия от РС – Пловдив до Съюза на съдиите в България, постъпил по електронна поща.

Вх. № 5592/28.03.2022 г. – писмо, озаглавено „отговор“ от Иван Калибацев, административен ръководител-председател на РС – Пловдив, във връзка с публикациите в интернет страницата defakto.bg.

Със свое решение по протокол № 7 от 31.03.2022 г., КПЕ към СК на ВСС изпраща сигналите на КПЕ към ОС – Пловдив и ИВСС по компетентност, прави се предложение на председателстващия Съдийската колегия да внесе сигналите за разглеждане в Съдийската колегия съгласно т. 2 от Механизма за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

3.4. На заседание, проведено на 20.04.2022 г., КПЕ към СК на ВСС е разгледала отново преписка с вх. № ВСС-5531/04.04.2022 г. и 11.04.2022 г., по постъпил сигнал от Албена Соколова-Бояджиева, препратен от председателя на ВКС и искане от съдии от РС-Пловдив, ОС-Пловдив, АпС-Пловдив и РС-Враца (получено по електронна поща от съдия Людмила Митрева) във връзка със сигнал от Деян Въртов, съдия в РС-Пловдив.

Подателката на сигнала е страна по дело пред РС – Пловдив, по което докладчик е съдия Деян Въртов. Запознала се е със сигнала на съдия Въртов срещу председателя на РС – Пловдив и благодарение на това си дава обяснения за много „странности“ по делото. Отправя молба за извършване на проверка за грубо нарушаване на гражданските ѝ права, на което е подложена вече 8 години във връзка с цитираното дело. Подателката на сигнала е съпруга и наследница на сина на художника Златю Бояджиев – Георги Бояджиев. След смъртта на съпруга ѝ през 2013 г. започват проблеми с децата му от предишни два брака по повод наследственото имущество – вкл. имоти, произведение на изкуството и др.



По сигнал от сина на Георги Бояджиев за 18 изчезнали картини на Златю Бояджиев е образувана прокурорска преписка и е извършено претърсване и изземване в апартамента на жалбоподателката и в два апартамента, собственост на нейната майка. Картините не са намерени, но е извършено заснемане на други произведения на изкуството, което е послужило за започване на въпросното дело за делба пред РС – Пловдив, цитирано в сигнала на съдия Въртов. Твърди, че цялото ръководство на пловдивски РС има „особен“ интерес към това дело.

По делото е постановено решение, потвърдено от ОС Пловдив и недопуснато до касационно обжалване от ВКС. Както е посочено е в сигнала на съдия Въртов решението на РС – Пловдив е така опорочено, че делбата не може да продължи във втора фаза. Посочени са тези нарушения – не е определена наследствената маса, не са посочени индивидуализиращи белези на движимите вещи /основно произведения на изкуството/.

За делба са допуснати вещи, които жалбоподателката никога не е виждала, а се твърди, че са у нея. Посочени са два примера с книга и картина. Допуснати са до делба картини, които са подарени лично на жалбоподателката, а не е отчетен и никакъв неин принос към семейното имущество.

Посочени са и множество други факти и нарушения на съда. Твърди се също, че съдът се е произнесъл по непредявен иска – делото било за делба на имуществото на Г. Бояджиев, а всъщност се поделяло имуществото на Златю Бояджиев. В решението липсвали и мотиви. Подробно е описала и своите възражение в хода на делбеното производство.

След постановяване на решението по първата фаза на делбата, съдията Тенева е преместена в друг състав, делото се поема от съдия Въртов, чийто констатации по делото са описани в сигнала му. След отвода му са назначени точно тези вещи лица, за които е лобирал председателят на РС – Пловдив.

Отправя се молба за извършване на задълбочена проверка по делото за установяване на извършените нарушения.

Със свое решение по протокол № 9 от 20.04.2022 г., КПЕ към СК на ВСС е изпратила сигнала на ИВСС по компетентност, а искането от съдиите от 11.04.2022 г. е изпратено на ИВСС и на КПЕ към ОС – Пловдив по компетентност.

3.5. На заседание, проведено на 21.06.2022 г., КПЕ към СК на ВСС е разгледала преписка с вх. № ВСС-8056/26.05.2022 г. и 03.06.2022 г., образувана по сигнали от адв. Светломир Тодоров Иванов, САК.

Вх.№ ВСС-8056/26.05.2022 г. – жалбоподателят твърди, че магистрат от Административен съд София-град (АССГ) е в конфликт на интереси в производство, по което той е ищец. Твърдението е във връзка с обстоятелството, че жалбоподателят има две заведени дела срещу АССГ по ЗОДОВ, по които няма постановени окончателни актове, във връзка с предходни предприети процесуални действия от страна на магистрата, както и с оглед на факта, че е поискан отвод на магистрата, по който е постановен отказ.

Вх.№ 8056/03.06.2022 г. – втори сигнал, от който се установява, че магистратът се е отвел от разглеждане на делото, но съмненията на жалбоподателя не са погасени, тъй като седмица след отвода, все още не е определен друг съдебен състав, като според него „се подготвя някаква измама“.

Със свое решение по протокол № 11/21.06.2022 г., КПЕ към СК на ВСС на основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 175и ЗСВ е изпратила преписката на ИВСС по



компетентност.

3.6 На същото заседание на 21.06.2022 г. е разгледана и преписка с вх. № ВСС-3408/20.05.2022 г., 27.05.2022 г. и 08.06.2022 г., образувана по становище на КПЕ към ОС-Плевен и два броя жалби от Любомир Симеонов Георгиев.

Становището на Комисия по професионална етика към Окръжен съд - гр. Плевен е по повод извършена проверка по сигнал от Любомир Симеонов Георгиев. Сигналите са препратени на КПЕ към Окръжен съд, гр. Плевен след решение на КПЕ към СК на ВСС.

В сигнала се съдържа недоволство от поведението и отношението на съдия Йохан Дженов от Районен съд - гр. Червен бряг по време на открито съдебно заседание, като се твърди, че магистратът се е обадил на жалбоподателя, за да го убеди да не подава жалба срещу него.

Във връзка с изложеното, КПЕ към Окръжен съд - гр. Плевен е изслушал магистрата, срещу когото е сигнала и е изискан препис от протокола от откритото съдебно заседание.

С оглед събраните по преписката данни и вследствие на извършената проверка КПЕ към Окръжен съд - гр. Плевен не намира за установено наличието на допуснато нарушение на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия Йохан Дженов.

Във връзка с произнасянето на КПЕ към Окръжен съд - гр. Плевен е входиран пореден сигнал от жалбоподателя, с основен адресат министъра на правосъдието. Изразява се недоволство от извършената проверка, като се твърди: „от ОС-Плевен не искат да видят истината...“, за да помогнат на нашия колега от РС-Червен бряг“.

С решение по Протокол № 11/21.06.2022 г., КПЕ към СК на ВСС е приела текста на писмо до комисиите по професионална етика в съдилищата с указания, винаги когато е необходимо за изясняване на фактите и обстоятелствата по сигнали, касаещи нравствените качества на магистратите, да се изслушват и жалбоподателите, съобразно предвидените възможности в чл. 16 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

Жалбоподателят е уведомен, че съгласно чл. 39б, ал. 5 от Закона за съдебната власт и чл. 3, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата единствено в правомощията на тези комисии е извършването на проверка по сигнали за нарушения на принципите, заложиени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Резултатите от тези проверки, обективирани в становища, не подлежат на преразглеждане или отмяна.

Информиран е, че поставените въпроси са извън правомощията на КПЕ към СК на ВСС и че на комисиите по професионална етика в съдилищата са дадени указания, когато е необходимо за изясняване на фактите и обстоятелствата по сигнали, касаещи нравствените качества на магистратите, да бъдат изслушвани и жалбоподателите, съобразно предвидените възможности в чл. 16 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

3.7. Отново на заседанието, проведено на 21.06.2022 г., КПЕ към СК на ВСС е разгледала и преписка с вх. № ВСС-8262/02.06.2022 г., образувана по писмо от Апелативен съд – Бургас, след проведено общо събрание на съдиите, със запитване може ли да бъде



избран за редовен или резервен член на КПЕ към съответния съд съдия, който е бил резервен член в предходния мандат.

Със свое решение по протокол № 11/21.06.2022 г., КПЕ към СК на ВСС е приела текста на писмо, с което информира председателя на Апелативен съд Бургас, че чл. 7 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата по съдържание е идентичен с текста на чл. 39б, ал.2 от Закона за съдебната власт по въпроса относно мандата на членовете на КПЕ.

Съгласно чл. 39б, ал. 2 от ЗСВ, членовете на комисиите по професионална етика се избират от общото събрание на съответния орган на съдебната власт за срок от четири години и не могат да бъдат преизбирани за два последователни мандата. Всяка комисия се състои от трима редовни и един резервен член. В чл. 8 от действащите Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата са регламентирани случаите, при които избраният резервен член на КПЕ попълва мястото на липсващия редовен. Във всеки от изброените случаи изрично е посочено, че резервният член встъпва в КПЕ на мястото на редовния и освободеното място се попълва с избора на **нов** резервен член, който довършва мандата. Резервният член вече встъпил като редовен продължава да е основен член до изтичането на мандата на редовният такъв, т.е. до изтичане на мандата на съответната КПЕ.

Въпреки, че съгласно чл. 7 от Правилата, мандатът на **членовете** на комисията по професионална етика е 4 години, мандат на съответната КПЕ, всеки член, който встъпи на мястото на друг или бъде новоизбран, упражнява тази дейност до изтичането на мандата на този, чието място е заел. В действителност членовете не са със самостоятелен мандат от 4 години, а са членове на колективен орган с регламентиран четиригодишен мандат.

Забраната за два последователни мандата е относима, както за редовните, така и за резервния/те членове. В закона изрично е регламентирано, че при невъзможност да се сформира комисия по професионална етика функциите ѝ се осъществяват от комисията на горестоящия орган на съдебната власт в съответния съдебен район.

КПЕ към СК на ВСС счита, че Комисия по професионална етика към Апелативен съд – Бургас следва да се сформира веднага след попълване на състава на съда с магистрати, отговарящи на изискванията на Правилата.

3.8. На свое заседание, проведено на 27.10.2022 г., КПЕ към СК на ВСС е разгледала преписка с вх. № ВСС-8262/14.10.2022 г., образувана по запитване от Апелативен съд – Бургас. Поради непопълнен щат в Апелативен съд Бургас не може да се сформира комисия по професионална етика. Поставя въпрос кой изготвя становище за притежаваните нравствени качества на съдия в процедура по атестиране, който е бил или все още е командирован в Апелативен съд – Бургас?

Изпратено е писмо на председателя на АпС – Бургас със следния текст:

Съгласно чл. 9, ал. 4 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, когато магистрат от един орган на съдебната власт е командирован в друг орган на съдебната власт, становище за този магистрат се изготвя от комисията на органа по назначаването след съгласуване с комисията на органа на съдебната власт, в който магистратът е командирован. Предвид невъзможността за сформирание на етична комисия в Апелативен съд – Бургас, становищата следва да се съгласуват от етичната комисия на ВКС.



Независимо, че поставеният въпрос е отнесен към процедура по извънредно атестиране, становището за притежаваните нравствени качества на атестирания кандидат се изготвя по реда на Правилата. В този смисъл е и чл. 9, ал. 2 от Правилата, съгласно който КПЕ в органите на съдебната власт изготвят становища относно спазването на правилата за етично поведение при атестиране на магистратите от съответния орган на съдебната власт. При командирован магистрат е приложим текста на чл. 9, ал. 4 от Правилата.

3.9. На заседание, проведено на 28.11.2022 г., е обсъдено писмо от Галина Гиргинова, журналист в „Съдебни репортажи“ и изготвен отговор по поставените в писмото въпроси относно становището за притежаваните нравствени качества на съдия Добромир Андреев, участник в процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд София-град. Със свое решение по протокол № 23/28.11.2022г., КПЕ към СК на ВСС е приела текст на писмо със следните отговори на поставените въпроси:

Въпрос 1. Според Протокол № 16 от заседание на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, проведено на 16.09.2022 г., КПЕ отлага гласуването на становищата за притежаваните нравствени качества от Добромир Андреев, съдия във ВАС, Милена Славейкова-Рукова, съдия в АССГ и Красимира Милачкова, съдия в АССГ, по повод участие в процедура за избор на председател на АССГ. КПЕ изпраща копия от публикации и протокол от ОС на АССГ, проведено на 15.03.2022 г., на КПЕ към ВАС. От кого са постъпилите сигнали в КПЕ на СК? И защо, след като твърденията за натиск по дела са направени през март месец и са придобили публичност през май - не е извършена проверка по случая до този момент?

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали сигнали срещу съдия Андреев. Публикациите и протокола са станали известни на КПЕ към СК на ВСС при изготвянето на становището за притежаваните нравствени качества от съдия Андреев по повод участието му в процедура за избор на председател на АССГ. Съгласно чл. 20, ал. 8 от Вътрешните правила за организацията и дейността на СК на ВСС, при изготвяне на становище за притежаваните нравствени качества относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки за публикации в печатните и електронни медии за информация, които поставят под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата. При извършена такава проверка са установени две публикации на интернет страницата bird.bg с наименования съответно „Съдии обвиниха кандидат за административен ръководител на АССГ в корупционен натиск“ и „Съдия с компрометирано минало атакува председателското кресло в АССГ“. В публикациите са изнесени твърдения за проведени разговори между съдия Андреев и Красимир Георгиев /Красьо Черния/, както и твърдения за упражнен от страна на съдия Андреев натиск за конкретен резултат по дела, по които докладчици са били съдии от АССГ - Аргирова и Жилова. В този смисъл са и изказванията на двете съдийки, отразени в протокола от проведеното общо събрание на съдиите в АССГ на 15.03.2022 г.

След запознаване с публикациите, КПЕ към СК на ВСС е взела решение, обективизирано в протокол № 16/16.09.2022 г., съгласно което копия от публикациите и протокола от проведеното общо събрание на съдиите в АССГ да се изпратят на компетентния орган – КПЕ към ВАС за извършване на проверка. При извършване на проверката от КПЕ към ВАС са изслушани съдиите Русева, Жилова, Аргирова и Добромир



Андреев. От техните обяснения става ясно, че и съдия Жилова и съдия Аргирова не са разговаряли лично със съдия Андреев. Поисканият резултат по делото им е съобщен от третия член на състава съдия Русева, която е разговаряла лично с Андреев. Съдия Русева отрича чрез нея да е осъществен натиск върху колегите ѝ, както и върху самата нея. Съдия Андреев също отрича да е разговарял със съдиите. Отхвърля и твърденията да е нарушил КЕПБМ по случая „Красьо Черния“. При извършване на проверката, КПЕ към ВАС не установява поведение от страна на съдия Добромир Андреев, което да е в разрез с правилата за етично поведение на българските магистрати, регламентирани в КЕПБМ. След получаване на резултата от извършената проверка, КПЕ към СК на ВСС с решение по протокол №20/15.11.2022г. приема становище за притежаваните нравствени качества от съдия Андреев, в което е отразен и резултата от проверката.

Правомощията на КПЕ към СК на ВСС са детайлно разписани в ЗСВ и Правилата за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС. Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал.9 от ЗСВ, Комисията по професионална етика към съответната колегия на ВСС извършва проучвания, събира необходимата информация и изготвя становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник административни ръководители. Проучването и събирането на информация е регламентирано във Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС.

Съгласно чл. 20 от Правилата, при изпълнение на правомощията си по чл.37, ал.9 от ЗСВ, КПЕ към СК извършва проучвания и събира информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества, като необходимата информация се събира като се извършват проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва: изготвя писма до главния прокурор и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата; относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата; служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 години до момента на изготвяне на становището; сътрудниците на КПЕ към СК изготвят справки за наличие на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Сметната палата и Инспектората към Висшия съдебен съвет и имотното им състояние; изискват се справки от Комисията по дисциплинарни производства към СК на ВСС за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите; изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС; относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки за публикации в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата. След събиране на цялата информация, КПЕ към СК на ВСС приема становище за притежаваните нравствени качества от кандидата.



КПЕ към СК на ВСС не притежава правомощия да извършва проверки /разследвания/ по сигнали за нарушения на КЕПБМ от страна на магистрати. Тези правомощия са вменени на местните етични комисии в органите на съдебната власт. Съгласно чл.39б, ал.4 комисииите по професионална етика в съдилищата, прокуратурите и в Националната следствена служба подпомагат съответната Комисия по професионална етика при осъществяване на правомощията ѝ по чл.37, ал.9, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба, както и същите осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ) в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет. Поради това, след узнаване на публикациите в медиите същите са изпратени за проверка на компетентния орган – КПЕ към ВАС.

Във връзка с втората част на въпроса, протоколът от проведеното общо събрание на съдиите в АССГ на 15.03.2022 г. не е имал за адресат КПЕ към СК на ВСС, на КПЕ към СК не е известно кога е постъпил във ВСС, тъй като комисията не е била сезирана за твърдения и данни, съдържащи се в протокола и поставящи под съмнение притежавани нравствени качества от магистрат. Общото събрание на съдиите в АССГ на 15.03.2022 г. е проведено във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител на АССГ, обнародвана в ДВ, бр. 16/25.02.2022 г. Изготвеният протокол от общото събрание е предложение до СК на кандидати за административни ръководители на АССГ по смисъла на чл.169 от ЗСВ и е адресиран до Комисията по атестирането и конкурсите, в чиято компетентност е провеждането на конкурсите за избор на административни ръководители. С оглед на това Комисията е обсъдила неговото съдържание на заседанието, проведено на 16.09.2022 г. при приемане на становището на кандидата за административен ръководител на АССГ – Добромир Андреев, като е взела съответното решение, посочено по – горе / да се изпратят публикациите и протокола от общото събрание на КПЕ към ВАС/.

Въпрос 2. Изпратен ли е сигнал до ИВСС по отношение на твърденията на съдии от АССГ за оказван натиск и ходатайстване от страна на съдия Добромир Андреев?

КПЕ към СК на ВСС не е изпращала сигнал до ИВСС, поради обстоятелството, че такъв сигнал не е депозиран във ВСС. Предвид откритата процедура за избор на административен ръководител и необходимостта от приемането на становище за притежаваните нравствени качества от кандидатите, компетентния орган за проверка на нравствените качества на всеки кандидат, включително и при наличие на данни, подлагащи на съмнение тези качества и такива за нарушения на КЕПБМ, е съответната етична комисия, в случая КПЕ към ВАС.

Въпрос 3. КПЕ на СК извършвала ли е някакви действия по проверка на тези твърдения?

Както вече беше казано, правомощията на КПЕ към СК на ВСС са регламентирани в чл. 37, ал. 9 от ЗСВ и сред тях няма такава, вменяващо извършването на проверки за нарушения на КЕПБМ. Предвид това и на основание чл. 39б, ал. 5 във връзка с чл. 10, чл. 11 и чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на комисииите по професионална етика в съдилищата, публикациите и протокола са изпратени за проверка на КПЕ към ВАС.

Въпрос 4. Считат ли членовете на КПЕ към СК, че съмненията за



нерегламентирани действия от страна на съдия Андреев са опровергани след извършената проверка от КПЕ към ВАС?

Становището на членовете на КПЕ към СК на ВСС е обективизирано в приетото становище за притежаваните нравствени качества от Добромир Андреев с решение по протокол 20/15.11.2022г. на база събраната информация по реда на Правилата и направеното заключение от компетентния орган – КПЕ към ВАС.

4. Даване на указания на органите по въпроси, свързани с прилагането на КЕПБМ и Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

4.1. На заседание, проведено на 21.06.2022 г. по повод преписка с вх. № ВСС-3408/20.05.2022 г., 27.05.2022 г. и 08.06.2022 г., образувана по становище на КПЕ към ОС-Плевен и два броя жалби от Любомир Симеонов Георгиев, с решение по Протокол № 11/21.06.2022 г., КПЕ към СК на ВСС е приела текста на писмо до комисиите по професионална етика в съдилищата с указания, винаги когато е необходимо за изясняване на фактите и обстоятелствата по сигнали, касаещи нравствените качества на магистратите, да се изслушват и жалбоподателите, съобразно предвидените възможности в чл. 16 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

4.2. Отново на заседанието, проведено на 21.06.2022 г., КПЕ към СК на ВСС е разгледала и преписка с вх. № ВСС-8262/02.06.2022 г., образувана по писмо от Апелативен съд – Бургас, след проведено общо събрание на съдиите, със запитване може ли да бъде избран за редовен или резервен член на КПЕ към съответния съд съдия, който е бил резервен член в предходния мандат. Със свое решение по протокол № 11/21.06.2022 г., КПЕ към СК на ВСС е приела текста на писмо, с което информира председателя на Апелативен съд Бургас, че чл. 7 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата по съдържание е идентичен с текста на чл. 39б, ал.2 от Закона за съдебната власт по въпроса относно мандата на членовете на КПЕ.

Съгласно чл. 39б, ал. 2 от ЗСВ, членовете на комисиите по професионална етика се избират от общото събрание на съответния орган на съдебната власт за срок от четири години и не могат да бъдат преизбирани за два последователни мандата. Всяка комисия се състои от трима редовни и един резервен член. В чл. 8 от действащите Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата са регламентирани случаите, при които избраният резервен член на КПЕ попълва мястото на липсващия редовен. Във всеки от изброените случаи изрично е посочено, че резервният член встъпва в КПЕ на мястото на редовния и освободеното място се попълва с избора на нов резервен член, който довършва мандата. Резервният член вече встъпил като редовен продължава да е основен член до изтичането на мандата на редовният такъв, т.е. до изтичане на мандата на съответната КПЕ.

Въпреки, че съгласно чл. 7 от Правилата, мандатът на **членовете** на комисията по професионална етика е 4 години, мандат на съответната КПЕ, всеки член, който встъпи на мястото на друг или бъде новоизбран, упражнява тази дейност до изтичането на мандата на този, чието място е заел. В действителност членовете не са със самостоятелен мандат от 4 години, а са членове на колективен орган с регламентиран четиригодишен мандат.



Забраната за два последователни мандата е относима, както за редовните, така и за резервния/те членове. В закона изрично е регламентирано, че при невъзможност да се сформира комисия по професионална етика функциите ѝ се осъществяват от комисията на горестоящия орган на съдебната власт в съответния съдебен район.

КПЕ към СК на ВСС счита, че Комисия по професионална етика към Апелативен съд – Бургас следва да се сформира веднага след попълване на състава на съда с магистрати, отговарящи на изискванията на Правилата.

4.3 На свое заседание, проведено на 27.10.2022 г., КПЕ към СК на ВСС по повод преписка с вх. № ВСС-8262/14.10.2022 г., образувана по запитване от Апелативен съд – Бургас и приела текст на писмо със следните указания:

Съгласно чл. 9, ал. 4 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисииите по професионална етика в съдилищата, когато магистрат от един орган на съдебната власт е командирован в друг орган на съдебната власт, становище за този магистрат се изготвя от комисията на органа по назначаването след съгласуване с комисията на органа на съдебната власт, в който магистратът е командирован. Предвид невъзможността за сформирание на етична комисия в Апелативен съд – Бургас, становищата следва да се съгласуват от етичната комисия на ВКС.

Независимо, че поставеният въпрос е отнесен към процедура по извънредно атестиране, становището за притежаваните нравствени качества на атестирувания кандидат се изготвя по реда на Правилата. В този смисъл е и чл. 9, ал. 2 от Правилата, съгласно който КПЕ в органите на съдебната власт изготвят становища относно спазването на правилата за етично поведение при атестиране на магистратите от съответния орган на съдебната власт. При командирован магистрат е приложим текста на чл. 9, ал. 4 от Правилата.

A.2. Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е постоянно действащ помощен орган към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК на ВСС). Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Прокурорската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в Глава трета, Раздел III от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период комисията е функционирала в състав от петима членове на Прокурорската колегия на ВСС като е била подпомагана от двама правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС. КПЕ към ПК на ВСС е провела 23 заседания през изтеклата година.

Основните въпроси, които са били предмет на разглеждане и решаване в тях са в съответствие с функциите на Комисията, разписани във Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към ПК /приети с решение по протокол № 29 от 24.10.2017 г., изменени и допълнени с решение по протокол № 18 от 08.10.2019 г., допълнени с решение по протокол № 8 от 04.04.2022 г./ Функциите на КПЕ към ПК на ВСС са разделени в две основни направления:



- извършване на проучвания и събиране на информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт;

- разглеждане и решаване на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

1. Изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт.

Основната дейност на КПЕ към ПК на ВСС през 2022 г. е свързана с изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. Процедурата е регламентирана в Закона за съдебната власт и Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Правилата).

Съгласно чл. 18 от правилата при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ Комисията извършва проучвания и събира информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. Необходимата информация се събира като се извършват проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

- изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане за предоставяне на информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, както и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

- относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

- служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 /пет/ години до момента на изготвянето на становището;

- изготвят се справки за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към ПК на ВСС;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

След събиране на цялата информация се изготвят проекти за становища за нравствените качества на участниците в конкурсите, както и на кандидатите за административни ръководители, които се предоставят за приемане от Комисията. Становищата се приемат с решения на КПЕ към ПК на ВСС.

При всяко назначение Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.



Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през 2022 година е изготвила 292 броя становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. От тях 62 броя становища са за заемане на длъжността „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“, 36 за първоначално назначаване, 102 броя – за преместване и повишаване в длъжност и 92 броя за кандидати за младши прокурори и следователи.

2. Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

Дейността на КПЕ към ПК на ВСС през 2022 г. е свързана и с разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС или пуснати в антикорупционните кутии, поставени в отделните звена на съдебната власт. Разглеждането на постъпващите във ВСС жалби и сигнали се извършва по реда на Вътрешни правила за организацията на работа с предложенията и сигналите, които постъпват във Висшия съдебен съвет, приети с решение на Пленума на ВСС по протокол № 12 от 30.05.2019 г. Съгласно приетите Вътрешни правила, на заседания на Комисиите по професионална етика към съответните колегии на ВСС, се внасят за разглеждане само предложения и сигнали, които са относими към техните правомощия.

Предложенията и сигналите, които са от компетентността на КПЕ към ПК на ВСС /сигнали, съдържащи данни за нарушения на етичните правила и норми регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати; сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт; сигнали за наличие на несъвместимост; / се предоставят на председателя на Комисията за запознаване и преценка за включване в дневен ред за заседание на КПЕ. При необходимост свързана с правилната квалификация на предложението или сигнала, същите се докладват на КПЕ с изрично отбелязване на основанието за това. Общият брой на разгледаните от КПЕ към ПК на жалби и сигнали за отчетния период е 40 броя.

Част от подадените сигнали са общи, съдържащи оплаквания и недоволство от постановени прокурорски актове и от молби за преразглеждане и решаване на конкретни казуси. Тези преписки се решават чрез насочване на подателите на сигналите да търсят защита на правата си по реда на инстанционния контрол, тъй като ВСС и в частност Комисията не са компетентни да се произнасят по правилността и законосъобразността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия, както и да извършват проверки. Относно оплакванията във връзка с изпълнението на предвидените в закона функции, които осъществяват прокурорите, жалбоподателите се уведомяват, че тези оплаквания не са от естество да обосноват поведение на магистрата, противоречащо на правилата на професионалната етика.

Сред постъпилите и разгледани жалби и сигнали за отчетния период има и подадено възражение от магистрат срещу становище на местната етична комисия, като същият е уведомен, че съгласно чл.37, ал.9 от Закона за съдебната власт, Комисиите по професионална етика към колегиите извършват проучвания, събират необходимата



информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители. В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика, които подпомагат съответната Комисия по професионална етика към съдийската и прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет при осъществяване на правомощията и по чл.37, ал.9, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба. Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт са тези, които осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските магистрати в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет. Съгласно чл.10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата на Република България комисиите извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Основанията и редът за извършване на проверки са регламентирани в същите правила, като изготвените становища за резултатите от извършените проверки са окончателни и не подлежат на контрол. Комисията по професионална етика към прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не разполага с правомощия да ревизира становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на магистрати.

През отчетния период на трима жалбоподатели са изпратени уведомителни писма, че исканията им са извън правомощията на Комисията, а на един е отговорено след извършена проверка.

От изпратените по компетентност на други органи са 12 броя преписки, от които: 01 бр. е до Главния прокурор на Република България, 07 бр. до други органи на съдебната власт и 04 бр. до други звена и институции.

Комисията е приела за сведение 25 бр. преписки. Следва да се има предвид, че това са становища на местни етични комисии за резултатите от извършените от тях проверки и повторни сигнали, по които Комисията вече се е произнасяла и е отговаряла на техните податели и на основание чл. 124 АПК за приети за сведение и приложени към дело.

На свое заседание, проведено на 04.04.2022 г. Комисията с решение по т. 2 от протокол № 8/04.04.2022 г. е приела годишен отчет за дейността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за 2021 г.

През отчетния период Комисията по професионална етика е изменила Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Във връзка с отмяната на извънредната епидемична обстановка и с оглед оперативност и бързина при организиране на подготовката и провеждането на заседанията на Комисията е обусловена необходимостта от приемане на решение за допълнение на Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. С решение по т. 3 от протокол № 8/04.04.2022 г. КПЕ към ПК на ВСС



допълва чл.5 от Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, като създава изречение второ със следния текст: „При наличие на техническа възможност заседанията на Комисията могат да се провеждат дистанционно чрез видеоконферентна връзка“.

През отчетния период Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия е упражнила и своите правомощия по чл. 195а ЗСВ По постъпил сигнал, съдържащ твърдения за извършвана търговска дейност от прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, ТО – Петрич КПЕ при ПК на ВСС е приела да бъде извършена проверка за наличие или липса на несъвместимост по отношение на магистрата, на основание чл. 195 от Закона за съдебната власт.

В хода на проверката са изискани и писмени обяснения от лицето, срещу което са изнесените твърдения за осъществявана търговска дейност и са извършени справки в съответните регистри за изясняване на истинността на изложените в сигнала твърдения.

След извършената проверка производството е прекратено поради липса на установени достатъчно данни за наличие на несъвместимост по чл. 195 ЗСВ.

По повод проведена през 2022 г. процедура за избор на директор на Националната следствена служба, на заседание на КПЕ към ПК на ВСС, проведено на 01.11.2022 г., е обсъден и приет Доклад за притежаваните нравствени качества на кандидатите. Съгласно т. 11. от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия събират и анализират данните, съдържащи се във всички достъпни и достоверни източници на информацията съответно за притежаваните от кандидатите професионални и нравствени качества и изготвят доклади със съдържание, указано в чл. 173 ал. 9 от Закона за съдебната власт. Кандидатите имат право да присъстват на заседанията на комисиите когато се обсъждат свързани с тях обстоятелства. За заседанията на комисиите се водят протоколи, които се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет най-малко седем дни преди изслушването на кандидатите в На основание т.11, раздел II от Правилата за избор на директор Национална следствена служба във вр. с чл.169, ал.1 от Закона за съдебната власт, КПЕ към ПК на ВСС с решение по т. 1 от протокол № 20/01.11.2022 г. е приела доклад за нравствените качества на Борислав Боби Сарафов директор на Национална следствена служба, кандидат за директор на Национална следствена служба.

3. Предоставяне на информация.

КПЕ към ПК на ВСС, на свое заседание, проведено на 20.12.2022 г., е разгледала постъпил доклад с вх. № ВСС-16121/21.11.22 г. за предоставяне на информация от страна на Република България във връзка с подготовката на четвъртия годишен Доклад за върховенство на правото в Европейския съюз за 2023 г. В него е обърнато внимание, че ако няма промени, които да се отразят е достатъчно да се посочи, че информацията е включена в предишните приноси за докладите за върховенството на закона. Информацията, след обобщаването ѝ се публикува на официалната страница на Европейската комисия във връзка с общоевропейския Механизъм за върховенството на правото в частта му за Република България. Въпросите са систематизирани в 4 (четири) раздела, раздел I „Правосъдна система“, раздел II „Рамка за борба за корупцията“, раздел III „Свобода на медиите и плурализъм“ и раздел IV „Други институционални



въпроси, свързани с принципа на взаимозависимост и взаимоограничаване“. ВСС е определен като компетентен орган относно въпросите и мерките, посочени в раздел I „Правосъдна система“, както и по б. Е от раздел IV – „Мерки за насърчаване на културата и върховенството на закона“. Изискуемата информация, относима към Комисията по професионална етика към ПК на ВСС е в т.

7, б. А Независимост – „Отчетност на съдиите и прокурорите, включително дисциплинарен режим и етични правила, съдебен имунитет и наказателна/гражданска отговорност на съдиите“ в частта, отнасяща се до етичните правила.

След извършен преглед и анализ на предоставената от Комисията информация се установява, че тази информация е подадена по предходните Доклади за върховенството на закона и с оглед на това, че няма настъпили значителни промени в основните дейности на етичните комисии, както и нормативни промени в актовете, регламентиращи тяхната дейност, нито в Кодекса за етично поведение на българските магистрати не е налице необходимост от предоставяне на допълнителна информация. С оглед на изложеното КПЕ към ПК на ВСС е приела за сведение цитирания доклад.

Б. Дисциплинарна дейност. Взаимодействие с Инспектората към ВСС. Взаимодействие с други органи на съдебната власт.

Б.1. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Съдийската колегия на ВСС.

Правомощията на Комисията са посочени в чл. 20, ал. 2 от Правилата за работа на СК на ВСС. Във връзка с дисциплинарната дейност на СК на ВСС, комисията: проверява допустимостта на постъпилите предложения по чл. 312 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарни наказания, респ. по чл. 314, ал. 2 ЗСВ, и ги внася в СК на ВСС с мотивирано предложение за решение; внася мотивирани предложения за решение до СК на ВСС по издадените заповеди по чл. 314, ал. 1 ЗСВ за потвърждаване или отмяна на наложеното наказание, съгласно разпоредбата на чл. 314, ал. 4 ЗСВ; в случаите по чл. 314, ал. 5 ЗСВ внася мотивирани предложения за решение до СК на ВСС; Анализира и обобщава резултатите по дисциплинарните производства, образувани срещу съдии и ги докладва на съдийската колегия на ВСС; внася мотивирани предложения за решение до СК на ВСС по искания за предсрочно заличаване на дисциплинарно наказание по чл. 326, ал. 5 ЗСВ; анализира и обобщава резултатите по дисциплинарните производства, образувани срещу съдии и ги докладва на СК на ВСС.

През 2022 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ (КДДВИВСС) към съдийската колегия (СК) на ВСС е провела общо 27 (двадесет и седем) заседания.

На 08.07.2022 г. бе проведена конференция на тема – „Анализ на практиката по дисциплинарните производства по Закона за съдебната власт срещу съдии в периода на мандата на осмия състав на Висшия съдебен съвет“, организирана от комисия „Дисциплинарна дейността и взаимодействие с ИВСС“ към СК на ВСС. Конференцията бе иницирана от комисията с цел - представяне на практиката на СК на ВСС и съдебната практика на Върховния административен съд по дисциплинарните производства срещу



съдии, както и да бъдат идентифицирани тенденциите, противоречията и проблемите, както и да се бъдат предложени възможни решения.

За целите на конференцията бе изготвен Преглед на практиката на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по дисциплинарни производства срещу съдии за периода на мандата на осмия състав на ВСС, приет с решение на комисията по протокол № 14/04.07.2022 г. и публикуван на страницата на ВСС в интернет (<https://vss.justice.bg/page/view/4532>). Основна цел на изготвения доклад, съдържащ пълна и систематизирана информация и анализ на дисциплинарната практика на съдийската колегия на ВСС да послужи освен за информация, също така и за последователност и предвидимост на практиката на този и следващия състав на ВСС, както и да бъде ползван от административни ръководители, съдии и други страни в дисциплинарни производства.

I. Образувани дисциплинарни производства срещу съдии през 2022 г.

1. Образувани са **общо 11 (единадесет) дисциплинарни производства**, като 6 (шест) от предложенията са направени от съответния административен ръководител, 1 (едно) от по-горестоящия административен ръководител, 3 (три) от ИВСС и 1 (едно) производство е продължено, по реда на чл.316-322 ЗСВ, на основание чл. 314, ал. 5 ЗСВ.

За сравнение:

През 2021 г. са образувани общо 3 (три) дисциплинарни производства по предложения направени от съответния административен ръководител.

През 2020 г. са образувани общо 4 (четири) дисциплинарни производства, като 3 (три) от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени от съответния административен ръководител и 1 (едно) от министъра на правосъдието.

През 2019 г. са образувани общо 4 (четири) дисциплинарни производства, като 2 (две) от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени от съответния административен ръководител и 2 (две) от ИВСС.

През 2018 г. са образувани общо 10 (десет) дисциплинарни производства, като предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени както следва:

6 (шест) - от съответния административен ръководител;

1 (едно) – от по-горестоящ административен ръководител;

3 (три) – от ИВСС.

През 2017 г. са образувани общо 39 (тридесет и девет) дисциплинарни производства срещу съдии, като предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени както следва:

12 (дванадесет) - от съответния административен ръководител;

13 (тринадесет) – от по-горестоящ административен ръководител;

14 (четиринадесет) – от ИВСС.

Дисциплинарните дела, образувани през 2022 г. са както следва:

- **Дисциплинарно дело № 2/2022 г.** по описа на ВСС срещу Деян Стоянов Въртов – съдия в Районен съд - Пловдив. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд - Пловдив. Решението е прието по протокол № 7/22.02.2022 г. на СК на ВСС.



- Дисциплинарно дело № 3/2022 г. по описа на ВСС срещу Татяна Иванова Маслинкова – съдия в Районен съд - Пловдив. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд - Пловдив. Решението е прието по протокол № 13/29.03.2022 г. на СК на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 4/2022 г. по описа на ВСС срещу Доротея Петкова Янкова – съдия в Районен съд - Елхово. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд - Елхово. Решението е прието по протокол № 13/29.03.2022 г. на СК на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 5/2022 г. по описа на ВСС срещу Светла Илменова Замфирова – съдия в Районен съд - Плевен. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд - Плевен. Решението е прието по протокол № 15/11.04.2022 г. на СК на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 6/2022 г. по описа на ВСС срещу Ивайло Генев Йорданов – съдия в Районен съд – Бяла Слатина. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд – Бяла Слатина. Решението е прието по протокол № 23/07.06.2022 г. на СК на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 7/2022 г. по описа на ВСС срещу Рени Христова Коджабашева – съдия в Софийски градски съд (СГС). Предложението е направено от административния ръководител на Софийски градски съд. Решението е прието по протокол № 26/28.06.2022 г. на СК на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 8/2022 г. по описа на ВСС, образувано срещу Мария Димитрова Иванова - Даскалова – съдия в Административен съд - Варна. Предложението е направено от председателя на Върховния административен съд (ВАС). Решението е прието по протокол № 33/20.09.2022 г. на СК на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 9/2022 г. по описа на ВСС, образувано срещу Стела Петрова Колчева – съдия в Районен съд - Враца. С решение на СК на ВСС по протокол № 34/27.09.2022 г., на основание чл. 314, ал. 5 ЗСВ, е продължено дисциплинарното производство, образувано със заповед № 198/14.04.2022 г. на административния ръководител на Районен съд – Враца, по реда на чл. 316-322 ЗСВ.

- Дисциплинарно дело № 11/2022 г. по описа на ВСС, образувано срещу Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд - Кюстендил. Предложението е направено от ИВСС. Решението е прието по протокол № 46/06.12.2022 г. на СК на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 12/2022 г. по описа на ВСС, образувано срещу Васил Крумов Петров – съдия в Софийски районен съд (СРС). Предложението е направено от ИВСС. Решението е прието по протокол № 47/12.12.2022 г. на СК на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 13/2022 г. по описа на ВСС, образувано срещу Марина Трифонова Цветкова – съдия в Районен съд - Самоков. Предложението е направено от ИВСС. Решението е прието по протокол № 47/13.12.2022 г. на СК на ВСС.

2. Постъпили през 2022 г. предложения за налагане на дисциплинарно наказание на съдии, по които не е образувано дисциплинарно производство:

- с решение на СК на ВСС по протокол № 12/22.03.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на



дисциплинарно наказание на Марина Трифонова Цветкова – съдия в Районен съд – Самоков.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 12/22.03.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Симеон Стефанов Стойчев – съдия в РС – Самоков.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 17/19.04.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд – Кюстендил.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 24/14.06.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Светла Илменова Замфирова - съдия в Районен съд - Плевен.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 26/28.06.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Васил Крумов Петров - съдия в СРС.

- с решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 28/12.07.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Димитрова Иванова - Даскалова - съдия в Административен съд - Варна.

II. Приключени дисциплинарни производства по чл. 316 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) срещу съдии през 2022 г.

Приключени са общо 5 (пет) дисциплинарни производства, образувани през съответната година и през предходни години, като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- наложено наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 20 на сто за срок от 6 месеца до една година“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;

- по 3 (три) дисциплинарни производства са приети решения за неналагане на дисциплинарно наказание;

- по 1 (едно) дисциплинарно производство не е прието предложението на дисциплинарния състав за налагане на дисциплинарно наказание.

За сравнение:

През 2021 г. приключените дисциплинарни производства са общо 6 (шест) дисциплинарни производства, като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;

- наложено наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 20 на сто за срок от 6 месеца до една година“ – 2 (две) дисциплинарни производства;

- 1 (едно) дисциплинарно производство е прекратено;

- по 2 (две) дисциплинарни производства не са приети предложенията за налагане на дисциплинарно наказание.

През 2020 г. приключените дисциплинарни производства са общо 11 (единадесет), като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 4 (четири) дисциплинарни производства;



- наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;

- 6 (шест) дисциплинарни производства са прекратени;

През 2019 г. приключените дисциплинарни производства са общо 14 (четиринадесет), като СК на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 6 (шест) дисциплинарни производства;

- наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;

- 4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени;

- приключени дисциплинарни производства, по които не е наложено дисциплинарно наказание – 1 (едно);

- 2 (две) дисциплинарни производства са приключили, като не е прието решение от СК на ВСС по направените предложения за налагане на дисциплинарно наказание, с оглед резултатите от проведените гласувания.

През 2018 г. приключените дисциплинарни производства са общо 7 (седем), като СК на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 2 /две/ дисциплинарни производства;

- приключени дисциплинарни производства, по които ВСС не е наложил дисциплинарно наказание – 1 (едно).

- 4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени.

През 2022 г. с решение на СК на ВСС са приключени следните дисциплинарни производства по описа на ВСС:

- **Дисциплинарно дело № 2/2020 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Миглена Велимирова Недева – съдия в Административен съд – София – град (АССГ). С решение на СК на ВСС по протокол № 1/18.01.2022 г. не е наложено дисциплинарно наказание на съдия Миглена Недева по направеното предложение от административния ръководител на АССГ.

- **Дисциплинарно дело № 3/2021 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд – Пловдив. С решение на СК на ВСС по протокол № 34/27.09.2022 г. не е наложено дисциплинарно наказание на съдия Деян Вътов по направеното предложение от административния ръководител на Районен съд - Пловдив. Решението е оспорено пред ВАС.

- **Дисциплинарно дело № 4/2022 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Доротея Петкова Янкова – съдия в Районен съд – Елхово. С решение на СК на ВСС по протокол № 34/27.09.2022 г. е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 % за срок от 6 месеца“, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ. Решението е влязло в сила.

- **Дисциплинарно дело № 2/2021 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Николай Илиев Николов - съдия в СРС. С решение на СК на ВСС по протокол № 42/08.11.2022 г. не е наложено дисциплинарно наказание на съдия Николай Николов за допуснатото нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ. Решението е оспорено пред ВАС.

- **Дисциплинарно дело № 2/2022 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд – Пловдив. С решение на СК на ВСС по протокол №



47/13.12.2022 г. не е наложено дисциплинарно наказание на съдия Деян Въртов по направеното предложение от административния ръководител на Районен съд - Пловдив. Решението е оспорено пред ВАС.

III. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на съдии.

Разгледани са общо **3 (три)** заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“. *(За сравнение през 2021 г. са разгледани общо 3 (три) заповеди за налагане на наказание „забележка“, през 2020 г. са разгледани общо 2 (две) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, през 2019 г. са разгледани общо 2 (две) заповеди за налагане на наказание „забележка“, през 2018 г. са разгледани общо 6 (шест) заповеди за налагане на наказание „забележка“; а през 2017 г. са разгледани общо 9 (девет) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.*

- с решение на СК на ВСС по протокол № 31/26.07.2022 г. не е потвърдено наложеното със заповед № 131/24.03.2022 г. на председателя на СРС дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на Весела Стоянова Дончева – съдия в СРС. Решението е оспорено пред ВАС.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 33/20.09.2022 г., на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, е потвърдено наложеното със заповед № 169/14.04.2022 г. на председателя на административния ръководител на Окръжен съд – Благоевград дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на Диана Чавдарова Узунова – съдия в Окръжен съд – Благоевград, за допуснати нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ. Решението е оспорено пред ВАС.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 34/27.09.2022 г., на основание чл. 314, ал. 5 ЗСВ, е продължено дисциплинарното производство за налагане на дисциплинарно наказание на Стела Петрова Колчева – съдия в Районен съд - Враца, образувано със заповед № 198/14.04.2022 г. на административния ръководител на Районен съд – Враца.

IV. Заповеди на административни ръководители по чл. 327 ЗСВ за обръщане на внимание на съдии.

През 2022 г. са постъпили и приети за сведение от СК на ВСС общо 5 (пет) заповеди за обръщане на внимание на съдии. *За сравнение през 2021 г. в СК на ВСС не са постъпвали заповеди за обръщане на внимание на съдии, през 2020 г. постъпилите и приети за сведение заповеди за обръщане на внимание са общо 7 (седем); през 2019 г. - 3 (три), през 2018 г. – 2 (две), а през 2017 г. – 17 (седемнадесет).*

V. Постъпили искания за възстановяване на длъжност на временно отстранени съдии.

- Няма.

Към настоящия момент няма временно отстранени от длъжност съдии, поради образувано наказателно производство.



VI. Влезли в сила решения/определения на Върховния административен съд, постановени по дела, образувани по жалби срещу решения на съдийската колегия на ВСС по дисциплинарни дела и предложения за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание

- Решение на СК на ВСС по протокол № 13/20.04.2021 г., с което е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство срещу административен ръководител на Апелативния специализиран съд (АСНС), по внесеното предложение от председателя на Върховния касационен съд (ВКС). Искането от председателя на ВКС е направено във връзка с резултати от проверка, обективирани в доклад № А-482 от 10.12.2018 г. за дейността на АСНС по въззивни частни наказателни дела, образувани по жалби и протести срещу определения на Специализирания наказателен съд (СНС), постановени по реда на чл.270, ал.1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) по нохд № 2... по описа за 2018 г. на същия. Докладът е изготвен в изпълнение на заповед № 2807 от 28.11.2018 г. на председателя на ВКС, с която на основание чл. 114, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 9 ЗСВ и по повод на многобройни медийни публикации във връзка с разглеждането на исканията за промяна на мерките за неотклонение на Д. И. и Б. П., е разпоредено да се извърши проверка на организацията на дейността на АСНС по въззивни наказателни частни дела, образувани и разгледани по частни жалби, респ. частни протести срещу определения на първоинстанционния съд, постановени по реда на чл. 270, ал. 1 НПК по искания за промяна на изпълняваните спрямо подсъдимите Д. И. и Б. П. мерки за неотклонение. В доклада от извършената проверка са направени изводи от фактическо и правно естество, респ. са дадени и препоръки за преодоляване на неправилната съдебна практика, въпреки нейната оскъдност. Според комисията, извършила проверката, това последно обстоятелство изисква на съдилищата да се укаже стриктно да спазват актуалното законодателство - нормите на НПК и Правилника за администрацията на съдилищата.

В предложението за образуване на дисциплинарно производство вносителят изрично посочва, че са налице извършени нарушения от съдията, в качеството му на председател на АСНС, както следва:

- на 16.11.2018 г. извън кръга на своите служебни правомощия като административен ръководител на по-горестоящ съд е дал устно разпореждане на съдия от по-долустоящ съд – докладчик по н.о.х.д. № 2.../2018 г. по описа на СНС, да извърши фактически и правни действия по посоченото дело, които не съответстват на нормативни разпоредби, нито на установената съдебна практика. Посочено е, че по този начин е създадена неравноправност за страните в процеса, тъй като е разпоредено незабавно администриране и изпращане на делото на АСНС, без да са извършени всички процесуални действия, съгласно НПК, а именно: без да са спазени изискванията на чл. 345, ал. 3, вр. чл. 319, ал. 2 НПК и процедурата по чл. 342, ал. 2 НПК, както и накърняване на основната роля на съда на независим и безпристрастен арбитър за осъществяване на правораздавателната дейност при спазване на принципите на справедливост и точно прилагане на законите спрямо всички страни в процеса. Описаното действие е квалифицирано от вносителя на предложението като дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ.

- на 16.11.2018 г. е образувал в.ч.н.д. № 5/2018 г. по описа на АСНС по протест на прокурор от Специализираната прокуратура (СП) и особено искане по реда на чл.343



НПК срещу определение от 16.11.2018 г. по н.о.х.д. № 2.../2018 г. по описа на СНС, при следните нарушения: без да е предвидена възможност за образуване на самостоятелно производство по чл. 343 НПК пред въззивната инстанция; без да е изпълнено изискването на чл. 345, ал.3 вр. чл.319, ал. 2 НПК частните жалби и частните протести да се подават чрез съответния първоинстанционен съд; без да са спазени изискванията на процесуалния закон за проверка на редовност и размяна на книжата; при липса на годин подлежащ на спиране съдебен акт, подписан от съдебните заседатели – членове на съдебния състав и съдебния секретар, съгласно чл. 311, ал. 2 НПК. Според вносителя на предложението съдията е допуснал нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ – неизпълнение на други служебни задължения.

Предложението на председателя на ВКС е обсъдено на заседание на КДДВИВСС, проведено на 18.02.2019 г. Комисията е приела решение да внесе предложението на председателя на ВКС в заседание на СК на ВСС, като при проведеното гласуване не е постигнато мнозинство (два гласа „за“ и два гласа „против“) по въпроса да се предложи на СК на ВСС да образува дисциплинарно производство. На заседанието на СК на ВСС, проведено на 26.02.2019 г., е внесено предложение в два варианта: вариант 1) „Образува дисциплинарно производство и избира дисциплинарен състав“ и вариант 2) „ Не образува дисциплинарно производство“. След излагането на мотиви и след проведено гласуване, СК на ВСС е подкрепила вариант 2) „Не образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на председателя на АСНС“.

Решението е оспорено от председателя на ВКС пред ВАС. С решение № 5158/29.04.2020 г., постановено по адм. дело № 2644/2019 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена, като неоснователна, жалбата на председателя на ВКС. Съдебният състав на ВАС е приел, че оспореният пред него акт е издаден от компетентен орган, същият е материално законосъобразен и при постановяването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Приема, че не е извършено нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ от съдията, в качеството му на административен ръководител на АСНС, което да обосновава накърняване на престижа на съдебната власт, както и на чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ, последното с оглед на неизпълнение на други служебни задължения от този магистрат. Според съда, след като не се констатира нарушение на посочените разпоредби и след като разполага с правомощието да извърши преценка за обосноваването на предложението на органа по чл. 312, ал. 1 ЗСВ, СК на ВСС е направила такава преценка. Поради установената очевидна неоснователност на предложението, правилно, според съда, органът е направил извод за липсата на основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност на конкретния магистрат.

ВАС се е позовал на нормите от Глава шестнадесета "Дисциплинарна отговорност" на ЗСВ, на чл. 11.1 от Правилата за дисциплинарната дейност на ВСС, приети с решение по протокол № 60 от 11.12.2014 г., както и на раздел II, т.5 от Стандартите за провеждане на дисциплинарно производство по посочената глава на ЗСВ. Посочва, че след като последните са изготвени по препоръка на Европейската мрежа на съдебните съвети, част от която е и Република България, то преценката за спазването им е особено наложителна. ВАС е приел, че принципите, залегнали в тези стандарти за дисциплинарната отговорност са съобразени от дисциплинарнонаказващия орган, след като е мотивирал становището си и е гласувал с мнозинство за предложението да не се образува дисциплинарно производство. Според съда, в конкретния случай е спазена и



целта на закона, респ. и общият принцип на правото на Европейския съюз, прогласен в чл. 6 АПК, а именно принципът за съразмерността. Образуване на дисциплинарно производство срещу магистрат при установена изначална необоснованост на внесеното предложение би довело до накърняване на неговите законни права и интереси в степен много по-голяма от най-необходимото за целта на закона.

С решение № 4285/02.04.2021 г. по адм. дело № 7706/2020 г. по описа на ВАС, петчленен състав, е отменено решение № 5158/29.04.2020 г. по адм. дело № 2644/2019 г. на ВАС, Шесто отделение, и решението на СК на ВСС по протокол № 7/26.02.2019 г. относно постановен отказ за образуване на дисциплинарно производство по направено от него предложение с рег. индекс № ВСС-1860 от 11.02.2019 г. за налагане на дисциплинарно наказание на председателя на АСНС. Изложени са мотиви, че първоинстанционният съд не е направил задълбочен анализ на събраните доказателства в административното производство и конкретно на установените факти и обстоятелства на обективната действителност, каквито представляват твърдените нарушения на посочените разпоредби от НПК, предмет и на проверка, и по повод наличието на които по делото няма спор. Направен е извод, че постановеният от органа административен акт е необоснован. Посочва, че в направените изказвания само от някои от членовете на ВСС не се съдържа оценка на установените след проверката правнорелевантни факти, на възприемането им от тях, след като въз основа на тях е направена констатация от вносителя за наличие на две дисциплинарни нарушения (на чл. 307, ал. 3, т. 3 и на чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ), като няма преценка и която да предпостави извод за наличие или не на такива дисциплинарни нарушения. Същата, според съда, изисква да бъдат обсъдени съставите на посочените разпоредби с оглед на осъществените действия от съдията, както и дали те са морално укорими, каквито в мотивите на акта отсъстват. Поради този порок на административния акт, съдът е приел, че не може да се изведе и волята на издалия го орган, която да бъде материализирана по-начин, позволяващ осъществяване на съдебния контрол с оглед спазването на материалния закон от негова страна. При това се явява нарушен принципа по чл. 7 АПК относно истинност при осъществяване на административното производство. По тези съображения, решаващият състав на ВАС е приел, че оспореният административен акт е незаконосъобразен като постановен в нарушение на чл. 146, т. 3 АПК и административният съд като е приел противното е постановил решение, което следва да се отмени и делото следва да се върне на административния орган за продължаване на административното производство.

След връщане на преписката с решение на СК на ВСС по протокол № 13/20.04.2021 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство срещу административен ръководител на АСНС, по внесеното предложение от председателя на ВКС. Решението е оспорено пред ВАС.

С решение № 8808/22.07.2021 г. по адм. дело № 5307/2021 г. по описа на ВАС, тричленен състав, е отхвърлена жалбата на председателя на ВКС и вносител на предложението за образуване на дисциплинарно производство срещу решението на СК на ВСС по протокол № 13/20.04.2021 г., с което е отказано образуването на дисциплинарно производство.

Решението е оставено в сила с решение № 1834/25.02.2022 г. по адм. дело № 10097/2021 г. описа на ВАС, петчленен състав. В посочените решения ВАС е приел за неоснователни доводите, че актът на СК е нищожен, като издаден от некомпетентен



орган, превишил, респективно превратно упражнил правомощията си, като не е изпълнил стриктно задължителните указания, дадени му в решението на ВАС по адм. дело № 7706/2020 г. за продължаване на производството. Съдът е приел, че в мотивите и диспозитива на посочения съдебен акт е видно, че преписката е върната на дисциплинарнаказващия орган с указания за продължаване на производството по разглеждане на искането, с което е сезиран органът, респективно обсъждане и анализ на данните относно наличието на предпоставки за образуване на дисциплинарно производство, а не с указания за образуване на дисциплинарно производство срещу съдията в качеството му на административен ръководител. На следващо място е посочено, че в съответствие с правомощието ѝ да извърши преценка за обосноваемостта на предложението на органа по чл. 312, ал. 1 ЗСВ, СК е извършила такава и при установена очевидна неоснователност на предложението е достигнала до обосноваем и правилен извод за липсата на основание за откриване на производство за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдията. Прието е, че компетентният орган (СК) е изпълнил точно указанията на петчленния съдебен състав на ВАС, дадени в решението по адм. дело № 7706/2020 г., като е направил задълбочен анализ на представените от вносителя данни и сочените в предложението фактически обстоятелства, преценявайки попадат ли последните в хипотезите (съответно могат ли да осъществят фактическите състави) на твърдените от вносителя дисциплинарни нарушения и да обосновават образуване на дисциплинарно производство. Прието, че решението на СК е постановено при правилно тълкуване и прилагане на закона.

- **Решение по т. 3 от протокол № 1 от 19.01.2021 г. на СК на ВСС по дисциплинарно дело № 23/2017 г. по описа на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от шест месеца, на съдия в СГС, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ.** Производството е иницирано по предложение с рег. индекс № ВСС-8998/29.06.2017 г. от председателя на СГС и по предложение с рег. индекс № ВСС-9348/05.07.2017 г. от ИВСС за налагане на дисциплинарно наказание. В направените предложения вносителите са изложили данни, че за периода 12.07.2011 г. до 10.01.2017 г. съдията е обявила за решаване общо 1 090 дела, като от тях постановените извън законоустановения срок по чл. 235, ал. 5 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) решения са 696 броя. Посочено е, че общият брой непостановени решения с изтекъл законоустановен срок към 10.01.2017 г. е 126. Тези данни, според вносителите на предложенията, обосновават извод за допуснатото от съдията съществено и неоправдано забавяне при изготвянето на крайните съдебни актове, което представлява нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ.

Дисциплинарният състав е приел, че основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдията могат да бъдат допуснатите забави по 129 граждански дела за периода на бездействие от 10.11.2016 г. до 10.01.2017 г., а в останалата част производството е образувано след изтичане на сроковете по чл. 310 ЗСВ, поради което като недопустимо следва да бъде прекратено. С решение дисциплинарният състав е предложил на СК на ВСС да наложи дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ, а в останалата част да прекрати производството, поради изтичане на пет години от извършване на нарушението,



респ. шестмесечният срок, считано от откриване на нарушението. Решението заедно с преписката са внесени за разглеждане на заседание на СК на ВСС, проведено на 19.01.2021 г., на което СК с 12 (дванадесет) гласа „за“ е приела предложението от дисциплинарния състав. Решението за налагане на дисциплинарно наказание е оспорено пред ВАС.

С решение № 7646/24.06.2021 г. по адм. дело № 2550/2021 г., ВАС, тричленен състав на Шесто отделение, е отменил решение по т. 3.3 от протокол № 1 от 19.01.2021 г. на съдийската колегия на ВСС, с което на съдията е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от шест месеца, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ. За да постанови този резултат решаващият съдебен състав е приел, че оспорените решения са приети от СК на ВСС в рамките на предоставените ѝ от закона дисциплинарни правомощия, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила за провеждане на дисциплинарното производство по реда на ЗСВ и АПК, които насочват към извод за неправилно упражнена оперативна самостоятелност.

Съдът е приел, че дисциплинарният състав, провел дисциплинарното производство, е допуснал съществено нарушение на процесуалното си задължение, визирано в чл. 319, ал.1 ЗСВ, във вр. с чл. 11 АПК, като в предвидения 14-дневен срок от последното заседание не е приел решение, с което да предложи вида и размера на наказанието. Посочил е, че процесуалното бездействие на дисциплинарния състав като помощен орган е продължило повече от една година, без да са налице обективни и непреодолими причини, оправдаващи това бездействие, както и е изтъкнал, че СК на ВСС (като дисциплинарнонаказващ орган) не е упражнила своевременно правомощието си да удължи до 6 месеца срока за приключване на дисциплинарното производство. Съдебният състав е достигнал до извода, че това е повлияло върху материалноправната законосъобразност на приетите от СК на ВСС решения, като същите са причинили несъответствие с целта на носената от магистратите дисциплинарна отговорност.

На следващо място, първоинстанционният съд е приел, че поведението на съдията осъществява съставите и на двете дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ, но при индивидуализиране на наказанието дисциплинарно наказващият орган не е спазил изискванията на чл. 309 ЗСВ, като не е обсъдена формата на вината, обстоятелството, че съдията е ползвала платен годишен отпуск до 31.12.2016 г. и връзката му с относимия период на извършените нарушения и здравословното състояние на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице.

Решението е потвърдено с решение № 6305/27.06.2022 г., постановено по адм. дело № 9363/2021 г. на ВАС, Петчленен състав – II колегия. Съдът е приел, че забавянето на производството извън инструктивния срок по чл. 319, ал. 1 ЗСВ само по себе си не е основание за отпадане на отговорността, но това забавяне следва да бъде оправдано от гледна точка на нуждите на дисциплинарното производство за събиране на доказателства, изясняване на фактите или да се дължи на обективни и непреодолими причини, но по преписката липсват доказателства за наличието на обективни обстоятелства, налагащи или оправдаващи продължителното процесуално бездействие. Приел е за законосъобразен извода на първоинстанционния съд за издаване на обжалвания акт в нарушение на принципа за бързина и процесуална икономия по чл.11



АПК. Посочено е, че този извод е в корелация със съвкупния прочит на доказателствата по делото, относно релевантните за спора обстоятелства, а именно: приключили процесуални действия на страните за събиране на доказателства по дисциплинарната преписка до заседанието на ДС на 06.11.2019 г. и обявяване делото за решаване по същество; липса на решение на съдийската колегия на ВСС или на пленума на ВСС по чл.310, ал.2 ЗСВ(в приложимата редакция, вр. §72, ал.1, предл. първо ПЗР ЗИДЗСВ) за продължаване срока за приключване на дисциплинарното производство до 6 месеца извън предвидения в цитираната разпоредба тримесечен срок от образуването му; negliжиране и съответно неупражняване на контролни функции от страна на ДНО спрямо дисциплинарния състав по конкретното дисциплинарно дело за обезпечаване необходимото срочно развитие на производството и предотвратяване неговото забавяне; липса на поведение на лицето, спрямо което е образувано дисциплинарното производство, препятстващо провеждането на дисциплинарното производство в съотносими с процесуалните норми срокове; продължило повече от три години дисциплинарно производство, с приетото по него решение повече от година след последното заседание на дисциплинарния съвет.

При тези данни съдът е приел, че неспазването от дисциплинарния състав на инструктивния срок по чл. 319, ал. 1 ЗСВ е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, опорочаващо проведеното дисциплинарно производство по д.д. № 23/2017г., „защото опущението за произнасяне в разумен срок в процесния случай препятства постигане на смисъла и целите от налагане на приетото дисциплинарно наказание, а именно: коригиране професионалното поведение на наказаното лице и превенция спрямо него по отношение извършването на други нарушения, което не може да бъде сторено ефективно, ако е налице неоправдано забавяне в началния момент на действие на евентуално наложеното дисциплинарно наказание“.

- Решение по т. 4 от протокол № 36/19.10.2021 г. на СК на ВСС по дисциплинарно дело № 4/2020 г. по описа на ВСС, с което не е наложено дисциплинарно наказание на съдия в СНС. Дисциплинарното производство е образувано по предложение на министъра на правосъдието, уточнено с молба от 14.02.2021 г., за налагане на дисциплинарно наказание на съдия в СНС за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 и 4 ЗСВ, изразяващи се в постановяване на определение на 28.10.2019 г. по ЧНД №/2019 г. по описа на СНС, в разрез с процесуалните правила – чл. 68 НПК.

Дисциплинарният състав е приел, че предмет на дисциплинарното производство, така както е посочен в предложението от министъра на правосъдието, е свързан именно с неправилно произнасяне по конкретно частно наказателно дело №/2019 г. по описа на СНС. Прието е, че правилността на процедирането по конкретно дело както от процесуална, така и от материалноправна гледна точка също е въпрос, който е включен в правораздавателната дейност на съдията и той може да бъде контролиран единствено по пътя на инстанционен контрол или евентуално по реда на извънредните способности за контрол на влезли в сила съдебни актове. Дисциплинарният състав е приел решение, с което е предложил на СК на ВСС да не наложи дисциплинарно наказание по направеното предложение от министъра на правосъдието. Решението е подписано с две особени мнения по отношение на допустимостта на образуваното дисциплинарно производство, както и по



отношение на същността на въпроса има ли установено дисциплинарно нарушение и следва ли да се наложи дисциплинарно наказание.

Решението на дисциплинарния състав заедно с преписката по делото са били разгледани в няколко поредни заседания на СК на ВСС. На заседанието на СК на ВСС, проведено на 31.08.2021 г., от страна на членовете на колегията са изразени становища по допустимостта на производството, както и относно наличието и липсата на установено дисциплинарно нарушение и основания за ангажиране на дисциплинарна отговорност. Проведени са няколко гласувания, като при първото гласуване с 6 гласа „за“ и 4 гласа „против“ е прието, че производството по дисциплинарно дело № 4/2020 г. е допустимо, при второто гласуване, при получен резултат 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“ - не е взето решение по предложението на дисциплинарния състав да не се налага дисциплинарно наказание и при третото гласуване на предложението за налагане на дисциплинарно наказание, при получен резултат 4 гласа „за“ и 6 гласа „против“ – не е прието предложението, като на основание чл. 33, ал. 4, изр. второ ЗСВ същото е отхвърлено. С последващо решение СК на ВСС е отменила решението, с което не е прието предложението за налагане на дисциплинарно наказание, поради липса на предмет, а именно липса на надлежно направено предложение за вида и размера на дисциплинарното наказание, което е подложено на гласуване. На заседанието на СК на ВСС, проведено на 21.09.2021 г., е подложено на гласуване предложението на дисциплинарния състав за неналагане на дисциплинарно наказание по дисциплинарно дело № 4/2020 г. по описа на ВСС и при получен резултат 5 гласа „за“ и 6 гласа „против“ и на основание чл. 33, ал.4, изр. второ ЗСВ същото е отхвърлено. На основание чл. 320, ал. 5 ЗСВ, поради направено предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 20 на сто за срок от 1 година“, произнасянето по делото е отложено, с оглед осигуряването на възможност на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице да бъде изслушано или да предостави писмени обяснения.

На заседанието на СК на ВСС, проведено на 19.10.2021 г. е подложено на гласуване предложението за налагане на дисциплинарно наказание и при получен резултат 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“, е прието решение, с което не е прието предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ.

Решението е оспорено пред ВАС от вносителя на предложението и по оспорването е образувано адм. дело № 11419/2021 г.

С решение № 1245/10.02.2022 г., постановено по адм. дело № 11419/2021 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена жалбата на министъра на правосъдието, като неоснователна. Тричленният състав на ВАС е приел за неоснователни доводите за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съдът е посочил, че решението е взето с пет на пет гласа „за“ и „против“, за което съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 4 ЗСВ липсва необходимото мнозинство от 8 гласа „за“ и се смята че е налице решение за отхвърляне. Съдът е приел, че формираната воля на колективния орган правилно е отразена, като „не приема предложението за налагане на дисциплинарно наказание“. По отношение формата на акта и мотивите, съдът е посочил, че такива съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 3 ЗСВ се дължат, като за мотиви на решението, с което се приема направеното предложение се смятат мотивите на вносителя му, както и изказванията на членовете на ВСС в негова подкрепа. За мотиви на решението,



с което не се приема направеното предложение, се смятат отрицателните изказвания на членовете на ВСС. Съгласно разпоредбата на чл. 320, ал. 7 ЗСВ за мотиви на решението се смятат и мотивите на решението на дисциплинарния състав, когато предложението му бъде прието, както и изказаните съображения от членовете на съответната колегия или на пленума на ВСС. Съдът е приел, че при вземане на обжалваното решение СК на ВСС на практика е възприела първоначалното предложение на мнозинството от дисциплинарния състав, поради което доводите за липса на мотиви са неоснователни. Такива са налице и за налагане на наказание поради извършено дисциплинарно нарушение и за неналагане на дисциплинарно наказание поради неизвършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 и 4 ЗСВ.

На следващо място, съдът е приел, че оспореното решение на СК на ВСС е в съответствие с материалния закон и неговата цел. Посочено е, че предложението за налагане на дисциплинарно наказание е за нарушение, изразяващо се в нарушение на чл. 68 НПК при постановяване на определение по ч. н. д. № 4041/2019 г. Съдът е приел, че доколкото в конкретния случай действията на съдията по приложение на закона попадат в обхвата на защитата на съдийската независимост се налага преценката налице ли са нарушения извън допустимите граници на поведение на съдията, в рамките на неговата функционална независимост, които нарушения могат да съставляват състав на нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 и 4 ЗСВ. Съгласно мотивите на съдебния акт, дали разрешеният спор е правилен или не, не е предмет по същество на настоящата преценка, а следва да се преценява има ли установено с доказателства поведение, изразяващо се в действия или бездействия, включително нарушаване на КЕПБМ, което накърнява престижа на съдебната власт или неизпълнение на други служебни задължения. Съдът е приел, че доказателства в подкрепа на такъв извод не са представени и такива факти не се установяват, поради което при постановяване на съдебния акт по ЧНД/2019г. по описа на СНС не се установява корупционно поведение, или поведение при подготвяне и решаване на делото с пропуски извън нормалните рамки на съдопроизводството. Не се установява и корупционно поведение, поради липса на доказателства в тази връзка. Съдът е приел за установено по несъмнен начин, че няма образувани и приключили производства и проверки по сигнали, жалби, във връзка с такива факти по отношение на съдията. По изложените мотиви ВАС е приел, че от проведеното дисциплинарно производство и доказателствата събрани в него не се установява състав на дисциплинарно нарушение в предметните предели на предложението на министъра на правосъдието.

Решение № 1245/10.02.2022 г. по адм. дело № 11419/2021 г. на ВАС, Шесто отделение, е оставено в сила с решение № 7112/14.07.2022 г. по адм. дело № 3132/2022 г. по описа на ВАС, Петчленен състав.

- **Решение по т. 6 от протокол № 32/21.09.2021 г. на СК на ВСС по дисциплинарно дело № 8/2020 г. по описа на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 15% за срок от 6 месеца“, на съдия в Окръжен съд – Разград.** Производството е образувано по предложение на и.ф. административния ръководител на Окръжен съд – Разград за налагане на дисциплинарно наказание на съдия в Окръжен съд – Разград за извършени дисциплинарни нарушения, изразяващи се в действия и бездействия, които неоправдано са забавили няколко съдебни производства, включително и неизпълнение на други служебни задължения на съдията – дисциплинарни



нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 ЗСВ. Дисциплинарният състав е приел, че предмет на образуваното производство са допуснати от съдията бездействия, които неоправдано са забавили производствата по четири наказателни дела НОХД № .../1996 г., НОХД № .../2008 г., ЧНД № .../2016 г.; ЧНД № .../2006 г. – всички по описа на Окръжен съд – Разград, и неизпълнение на Заповед № РД-08-214/25.05.2015 г. на административния ръководител на Окръжен съд - Разград за предаване на делата в наказателното деловодство на съда. Дисциплинарният състав е приел, с оглед разпоредбата на чл. 310, ал. 6 ЗСВ, че периодът на допуснатото бездействие до 09.06.2015 г. по три от тях, а именно: НОХД № .../1996 г., НОХД № .../2008 г.; ЧНД № .../2006 г., следва да се изключи от предмета на дисциплинарното производство, поради изтичане на пет години от извършване на нарушението към датата на образуване на производството, като в тази част е предложил на СК на ВСС същото да бъде прекратено. В останалата част дисциплинарният състав е предложил на СК на ВСС да наложи на съдията дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – забележка, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал.3, т. 2 и 4 ЗСВ, изразяващи се в неоправдано забавяне на производство по изпълнение на наказанието по влязла в сила присъда, неоправдано забавяне на производството по администриране на молба с характер на частна жалба, неоправдано забавяне изпълнението на постановени разпореждания за освобождаване на парични гаранции, несвоевременно администриране на постъпили по дело книжа и връщане на делата в деловодството на ОС – Окръжен съд - Разград. Решението заедно с преписката са внесени за разглеждане на заседание на СК на ВСС, проведено на 31.08.2021 г. При проведените разисквания са изложени доводи, че по отношение на подробно разгледаните във фактичката част на решението дела, поради бездействията на съдията се е достигнало до неоправдано забавяне на производствата, което не се дължи на основателна причина. Въз основа на възприетата фактическа обстановка са изложени и становища, обосноваващи необходимостта от налагане на по - тежко наказание. След проведеното гласуване с 9 гласа „за“ и 0 „против“ СК на ВСС е приела решение, с което е прекратила образуваното производство, в частта относно допуснатото бездействие от страна на съдията до 09.06.2015 г. по НОХД № .../1996 г., НОХД № .../2008 г.; ЧНД № .../2006 г. Предложението на дисциплинарния състав за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ е получило 6 гласа „за“ и 4 гласа „против“, поради което същото не е прието. Прието е решение за отлагане разглеждането на точката с оглед направените предложения за налагане на по-тежки дисциплинарни наказания. Същите са разгледани на заседание на СК на ВСС, проведено на 21.09.2021 г. На заседанието на СК на ВСС, проведено на 21.09.2021 г., мнозинство е формирано по предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 15 % за срок от 6 месеца“ (10 гласа „за“ и 1 „против“).

Решението е оспорено пред ВАС. С решение № 2321/14.03.2022 г. по адм. дело № 10619/2021 по описа на ВАС, Шесто отделение, е отменено решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание.

За да постанови обжалваното решение, тричленният състав на ВАС е приел, че е налице противоречие на административния акт с материалноправните норми. Този извод на съда почива на анализ на доказателствата по делото, поотделно за всяко едно от нарушенията, за които е ангажирана дисциплинарната отговорност на съдията в Окръжен съд – Разград, а именно:



Относно допуснатото неоправдано забавяне на производството по изпълнение на наказанието по влязла в сила присъда по нохд № .../1996 г. по описа на Окръжен съд – Разград, първоинстанционният състав приема от фактическа страна, че от данните, събрани в хода на дисциплинарното производство, се установява, че делото не се намира в Окръжен съд – Разград, няма данни дали е изгубено или унищожено, както, и че нито делото, нито първоинстанционният съдебен акт – присъда, която следва да бъде изпълнена, могат да бъдат възстановени по реда на Правилника за администрацията в съдилищата (ПАС). Заключение на съда е, че след като нохд № .../1996 г. не се намира в Окръжен съд – Разград и същото не е възстановено в неговата цялост, то обективно съдия – докладчикът по това дело не може да направи предложение до министъра на правосъдието за предаване на лицето, което е задочно осъдено и следва да изтърпи наказанието. Според съда, макар по делото да са налични доказателства, от които да е видно, че делото е било предадено на съдията, липсват безспорни такива, че делото е било физически при съдията. Освен това, тричленният състав на ВАС приема, че ответната страна не е ангажирала безспорни доказателства, че след като към 30.04.2020 г. нохд № .../1996 г. не се намира при съдия - докладчика и към същата дата делото не е намерено в Окръжен съд – Разград, то съдията и след дата 09.06.2015 г. (до тази дата е прието, че давността за извършеното нарушение е изтекла) бездейства по отношение на изпълнението на влязлата в сила присъда по нохд № .../1996 г. Съдът е посочва, че при тези данни не може да се установи по безспорен и несъмнен начин, че съдията с бездействието си неоправдано е забавила производството. По изложените съображения съдът е счел за недоказано вмененото на съдията дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ във връзка със забавянето на процесуалните действия по нохд № .../1996 г.

По отношение установените от дисциплинарния състав, и от СК на ВСС, бездействия на съдията по нохд № .../2008 г., чнд № .../2006 г. и чнд № .../2016 г., първоинстанционният състав отново приема, че не са изяснени всички релевантни за случая обстоятелства, въз основа на които да се извърши правилна и точна преценка за съставомерността от обективна и субективна страна на поведението на съдията. Относно нохд № .../2008 г. съдът приема, че няма данни съдията умишлено да не е върнала делото в деловодството на съда, няма данни да са провеждани годишни инвентаризации в Окръжен – Разград относно преписките и делата, както и не е установена причината, поради която делото не се намира в деловодството на Окръжен съд – Разград до дата 30.04.2020 г. (датата, на която са установени за първи път след проверка в кабинета на съдията в Окръжен съд – Разград обстоятелствата, свързани с квалифицираните като дисциплинарни нарушения действия и бездействия във връзка с движението на посочените четири дела по описа на Окръжен – Разград). Относно чнд № .../2006 г. и чнд № .../2016 г. съдът е приел за установено, че действително липсва администриране на приложените по делата документи от страна на съдията - докладчик, което сочи на бездействие от страна на съдията. Същевременно обаче от страна дисциплинарно наказващия орган не са изяснени обстоятелствата на това бездействие, в резултат на което същото не може да обоснове състав на дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ.

Относно установеното с решението на дисциплинарния състав дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ, потвърдено с решението на СК на ВСС, касаещо неизпълнение на вмененото на съдията със Заповед №РД-08-214/25.05.2015 г. на административния ръководител на Окръжен съд - Разград задължение за своевременно



администриране на постъпили по делото книжа и връщане на делото в деловодството, решаващият първоинстанционен състав е приел от фактическа страна, че съдията действително не е предала в деловодството на съда трите наказателни дела (намерени в кабинета ѝ при извършената проверка на място от съдебния администратор в Окръжен съд – Разград, за което е изготвена докладна записка). Изводът на съда от правна страна обаче е, че така установеното бездействие на съдията не може да бъде вменено като дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ, доколкото по делото не е доказано от органа, че същата надлежно е била запозната с тази заповед, за да може да възникне задължението за съдията да я изпълнява.

В мотивите на първоинстанционното решение са изложени и съображения във връзка с приложението на чл. 309 ЗСВ по отношение на извършените процесуални действия от съдията по нохд № .../2008 г., чнд № .../2006 г. и чнд № .../2016 г. Съдът е счел, че при преценката на конкретните нарушения на съдията по тези дела се установява, че наказанието по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ е несъразмерно на посоченото в акта дисциплинарно нарушение. Приел е, че с издаването на процесния административен акт е нарушен и принципът на съразмерност, регламентиран в чл. 6 АПК, с оглед на което не е постигната целта на закона, изразяваща се в налагането на справедливо и съответно на дисциплинарното нарушение наказание, което да възпира от извършването на последващи нарушения, както и да гарантира за постигане на по-висока ефективност при изпълнение на служебните задължения.

Въз основа на така мотивираните правни изводи, първоинстанционният състав е приел, че за оспореното решение на СК на ВСС са налице основанията за незаконосъобразност по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК и е отменил същото.

С решение № 7705 от 16.08.2022 г. на ВАС, Петчленен състав, постановено по адм. дело № 4361/2022 г. е отменено решение № 2321 от 14.03.2022 г., постановено по адм. дело № 10619/2021 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение.

ВАС е приел за незаконосъобразен е изводът на първоинстанционния състав за липса на доказано виновно поведение на съдията Йончева, което да е основание за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност и налагане на наказанието по чл. 307, ал. 1, т. 2 ЗСВ във връзка с бездействието по нохд № .../1996 г. Прието за безспорно установено е, че същото към дата 30.04.2020 г. не се намира в кабинета на съдията, нито в наказателното деловодство или архива на съда. Посочено е, че задължението на съдията по това дело се е изразявало в предприемането на действия по изпълнение на влязлата в сила (на 12.10.2001 г.) присъда по делото. От събрания в хода на дисциплинарното производство доказателствен материал, петчленният състав на ВАС приема, че не се установяват данни, сочещи на каквито и да е действия от страна на съдията, насочени към изпълнението на това задължение. Изтъква се, че от страна на съдията не са направени твърдения да са извършвани такива. Тъкмо обратното, в представени по искане на административния ръководител писмени обяснения от 12.05.2020 г. съдията признава, че до датата, на която са ѝ изисквани обясненията, местонахождението на нохд № .../1996 г. ѝ е известно като такова в кабинета ѝ. От доклада по назначената от административния ръководител проверка е разбрала, че същото не е намерено. На въпроса за причините, поради които не е върнала делото в наказателното деловодство, отговаря, че не може да посочи извиняващи я причини. Индиции за такива причини, освобождаващи я от отговорността да извърши в срок съответните процесуални действия, необходими за



придвижване на процедурата по изпълнение на влязлата в сила присъда, след което да предаде делото в деловодството на съда съгласно Заповед №РД-08-214/25.05.2015 г. на председателя на Окръжен съд – Разград, не се съдържат в нито едно от приобщените по делото доказателства. В тази връзка ВАС приема, че неправилно първоинстанционният състав обръща доказателствената тежест в процеса, като възлага същата на ответния административен орган, за който приема, че следва да докаже по несъмнен и категоричен начин, че за периода след 09.06.2015 г. до 30.04.2020 г. нохд № .../1996 г. не се е намирало физически при съдията. Прието за повратно е даденото от първоинстанционния състав тълкуване на фактите по този въпрос. Съдът приема, че след като делото не е намерено в кабинета на съдията на 30.04.2020 г. и след като същото физически не съществува (не може да бъде намерено и не може да бъде възстановено), то от значение за дисциплинарната отговорност на съдията е единствено фактът, че делото е изчезнало, което обуславя обективната невъзможност на съдията-докладчик по това дело да отправи предложение до министъра на правосъдието за предаване на лицето, което е задочно осъдено и следва да изтърпи наказанието. Подобно съждение, според петчленният състав на ВАС, игнорира изцяло другите релевантни за предмета на спора обстоятелства, а именно липсата на каквито и да е данни и твърдения на съдията, че по нохд № .../1996 г., в периода 09.06.2015 г. – 30.04.2020 г. са предприети действия във връзка с предаване на делото в деловодството на съда или на друг компетентен орган с оглед започване на процедура по привеждане в изпълнение на постановената по делото и влязла в сила на 12.10.2001 г. осъдителна присъда. В тази връзка се сочи, че никъде в писмените обяснения, представени пред административния орган, а също и в становищата си до съда, съдията не сочи обстоятелства и не ангажира доказателства за това, че е започнала действия по изготвяне на предложение за поръчка или по друг начин, съответен на приложимия в дадения момент законов ред (чл. 416 НПК), е разпоредила делото да се изпрати за привеждане в изпълнение на влязлата в сила присъда. В мотивите на решението е посочено, че обект на дисциплинарната отговорност е тъкмо това бездействие на съдията, което като отрицателен факт с правно значение не може да бъде доказано по друг начин освен посредством установяване липсата на предприети от компетентния съдия-докладчик действия по реализиране на производството за изпълнение на влязлата в сила присъда, съответно връщане на делото в деловодството на съда. Такива действия не се установяват по делото. Касационният състав е споделил становището на първоинстанционния състав, че изчезването на нохд № .../1996 г. (който факт е установен на 30.04.2020 г.) не може да бъде вменено във вина на съдията. Съдът посочва, че това е без значение при преценката за наличие на основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдията, доколкото визираното в решението на дисциплинарния състав и това на СК на ВСС дисциплинарно нарушение във връзка с това дело се изразява от фактическа страна не в действия по унищожаване на делото, а в продължително бездействие по неговото администриране съобразно обстоятелствата на случая, които са налагали изготвяне на предложение до министъра на правосъдието за отправяне на съдебна поръчка за международно издирване и екстрадиция на осъденото лице и връщане на делото в наказателното деловодство на съда. Съдът приема, че като не е сторила това и не е върнала делото в наказателното деловодство на Окръжен съд – Разград съобразно Заповед №РД-08-214/25.05.2015 г. на председателя на Окръжен съд – Разград, съдията е допуснала неправомерно бездействие, с което неоправдано е забавила производството по делото.



Съгласно мотивите на съдебното решение обстоятелството, че съдията не може да посочи местонахождението на делото към 30.04.2020 г. и същото не може да бъде открито в Окръжен съд – Разград (липсват данни за движението на същото след докладването му на съдията и същото не е архивирано в Окръжен съд – Разград) не заличава последиците от продължилото години бездействие на съдията-

докладчик.

На следващо място, петчленният състав на ВАС е приел за безспорно установено по отношение на нохд № .../2008 г., че същото не е било върнато от съдията в деловодството на Окръжен съд – Разград за предприемане на действия за изпълнение на постановените от нея разпореждания за освобождаване на внесени суми по парични гаранции по молба на осъдените по делото лица. Обърнато е внимание, че в писмените си обяснения до административния ръководител магистратът сочи, че не може да изтъкне извиняващи причини за допуснатото забавяне да върне делото в деловодството на съда, съобразно изрична заповед на административния ръководител, установяваща правило в посочения смисъл - Заповед №РД-08-214/25.05.2015 г. на председателя на ОС – Разград. Признанието за допуснатото бездействие, според касационния състав, е достатъчно, за да изпълни от обективна и субективна страна състава на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 1, т. 2 ЗСВ – бездействие, което неоправдано забавя производството. Посочва се, че за процесния период 09.06.2015 г. – 30.04.2020 г. няма данни делото да е било върнато в наказателното деловодство на съда, нито съдията твърди това да се е случвало. Съгласно мотивите на съдебното решение, наличните по делото данни сочат, че едва към 22.05.2020 г. по молбите на две от осъдените лица са били предприети действия в Окръжен съд – Разград с оглед удовлетворяване на исканията им за освобождаване на суми по внесените парични гаранции. В тази връзка касационният състав е приел, че неправилно първоинстанционният съд е преценил, че в този случай отново административният орган носи цялата доказателствената тежест за установяване на причината, поради която делото не се намира в деловодството на Окръжен съд – Разград от 09.06.2015 г. до 30.04.2020 г. На констатацията на дисциплинарно наказващия орган за невърнато своевременно в деловодството на съда и задържано с години от съдията-докладчик дело (която констатация по същество представлява позоваване на един отрицателен факт) не е противопоставено каквото и да е противоположно по съдържание твърдение, чрез което да се обори косвеното доказване на отрицателния факт и да се докаже насрещен положителен факт. Петчленният състав на ВАС посочва, че по същия начин стои въпросът с констатирания бездействия на съдията, изразяващи се в липса на администриране на приложенияте по чнд № .../2006 г. и чнд № .../2016 г. документи – съответно писмо с докладна записка и съобщение. Последните са прикрепени към кориците на делото без поставена резолюция на съдията-докладчик. Прието е, че за изясняване на тези обстоятелства доказателствена тежест носи и дисциплинарно наказаното лице, а в случая съдията не е ангажирал доказателства и не е посочил обстоятелства от обективен характер, от които да е видно или да може да се направи достатъчно обосновано предположение, че обективизираното от нейна страна бездействие е безвиновно извършено, т.е. че са били налице обстоятелства, независещи от волята на съдията, които са препятствали трайно и непреодолимо извършването на дължимите процесуални действия по администриране на посочените делата.



Касационният състав констатира, че е извършено и вменено с процесния административен акт нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ, изразяващо се в непредаване в деловодството на съда на нохд № .../2008 г., чнд № .../2006 г. и чнд № .../2016 г., квалифицирано като неизпълнение на служебно задължение, произтичащо от Заповед №РД-08-214/25.05.2015 г. на председателя на Окръжен съд – Разград.

Посочва се, че този факт не се оспорва от съдията и същият е възприет като безспорно установен и от първоинстанционния съд. Прието е, че за самото връчване на заповедта не е установена, и по-важното - не е необходимо да бъде установявана специфична форма и ред, по които то да се извършва, предвид вида и характера на заповедта, с която на практика се конкретизира изпълнението на нормативно установени правила за работата на съдиите и съдебните служители в органите на съдебната власт. Тези правила са регламентирани в последователно изменения във времето Правилник за администрацията в съдилищата (действащия понастоящем правилник обн., ДВ, бр. 68 от 22.08.2017 г., в сила от 22.08.2017 г., изм. и доп., бр. 91 от 23.10.2020 г.). Във всяка една от редакциите на Правилника, действала в процесния период 09.06.2015 – 30.04.2020 г. се съдържа изрична разпоредба, че делата се съхраняват в съответното деловодство. Във връзка с това и другите, уредени с Правилника правила за подреждане и съхранение на делата, административният ръководител разполага с възможността да издава конкретни заповеди, с които да осъществява административно ръководство и контрол върху изпълнението на нормативно установените правила, при възникнала нужда от оптимизиране процеса на работа и повишаване ефективността при изпълнение на служебните задължения както от страна на магистратите, така и от страна на съдебните служители. Съгласно мотивите на съдебното решение, съществуващите по делото догадки за евентуални нарушения и от страна на служители в администрацията на Окръжен съд – Разград не съставляват основание за освобождаване от дисциплинарна отговорност на съдията, бездействал по отношение на вменените му със заповед на административния ръководител и иманентно присъщи на дейността му служебни задължения, свързани с изпълнение на процедурните правила за движение и съхранение на образуваните и разпределени на негов доклад дела.

Касационният състав е приел, че освен при наличие на фактическите основания, формиращи състава на дисциплинарните нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 ЗСВ, решението на СК на ВСС е прието и в съответствие с целта на закона. Не е нарушен принципът на съразмерност по чл. 6 АПК, намерил специфично проявление за дисциплинарните производства по реда на ЗСВ в нормите на чл. 309, ал. 1 и ал. 2 ЗСВ. Прието е, че при определяне вида и тежестта на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя. Отчетена е и индивидуалната натовареност на привлечения към дисциплинарна отговорност съдия, както и натовареността на органа на съдебната власт, в който е извършено нарушението, макар изводите в тази насока да не се отразяват върху преценката по индивидуализиране на следващото се дисциплинарно наказание, с оглед вида и характера на допуснатите нарушения.

- през 2022 г. в СК на ВСС са постъпили 5 (пет) предложения за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на съдии, направени от ИВСС, по които СК на ВСС се е произнесла, както следва:



- с решение на СК на ВСС по протокол № 12/22.03.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Марина Трифонова Цветкова – съдия в Районен съд – Самоков.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 12/22.03.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Симеон Стефанов Стойчев – съдия в РС – Самоков.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 17/19.04.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд – Кюстендил.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 24/14.06.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Светла Илменова Замфирова - съдия в Районен съд - Плевен.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 26/28.06.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Васил Крумов Петров - съдия в СРС.

- с решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 28/12.07.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Димитрова Иванова - Даскалова - съдия в Административен съд - Варна.

При проведените обсъждания по допустимостта на предложенията, е прието, че същите са направени от ИВСС, който в чл. 312, ал. 1, т. 3 ЗСВ е посочен като орган, който има правомощието да прави предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдии. В тази връзка е обърнато внимание, че към момента на внасяне на предложенията Народното събрание не е открило процедура по избор, въпреки че мандатът на инспекторите на ИВСС е изтекъл на 14 март 2020 г., а този на главния инспектор на 9 април 2020 г. Предвид липсата на изрична правна уредба за последиците в случаите когато в законоустановените срокове не е избран нов главен инспектор и инспектори, са възможни две решения. Едното – прекратяване на правомощията с изтичането на срока на мандата. Другото – продължаване на правомощията предвид принципа на непрекъсваемост при функционирането на държавните органи, както и с оглед необходимостта от приемственост и стабилност. Прието е, че визираните тълкувателни подходи имат важно значение за решаване на въпроса по допустимостта на направеното предложение за образуване на дисциплинарно производство, с оглед наличието на правоспособност за упражняване на предвидените в закона правомощия. Посочено е, че правомощията на ИВСС са регламентирани в чл. 54 ЗСВ и освен правомощието да прави предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия, прокурор или следовател, на ИВСС са предоставени множество други правомощия, които в основната си част са свързани с контролни функции. Инициативата за образуване на дисциплинарно производство се отличава от останалите по това, че тя има за цел да сложи началото на едно санкционно производство, което пряко рефлектира върху статута на съответния магистрат, включително върху неговата независимост. В тази връзка е отбелязано, че едно дисциплинарно производство може да приключи с дисциплинарно освобождаване от



длъжност. Поради това, при преценката дали вносителят на предложението за налагане на дисциплинарно наказание има публична власт да го стори, следва подхода да бъде изключително стриктен. Въз основа на посочените основни разбирания за мандатността на държавните органи, от една страна, а от друга – при отчитане на санкционния характер на дисциплинарното производство и опасността от съществено засягане на конституционно закрепения принцип на независимост на съдиите е направен извод, че в конкретния случай предложенията са направени от орган, извън рамките на неговата времева компетентност.

Посочено е, че образуването на дисциплинарно производство при недопустимост на предложението за налагане на дисциплинарно наказание може да доведе до сериозно засягане на законни права и интереси на магистрата или административния ръководител, тъй като само фактът на образувано дисциплинарно производство, независимо от неговия изход, би имал последици за последните във връзка с повишаването им в длъжност, при заемане на длъжност, при подаване на оставка, при изплащане на обезщетения и други хипотези подробно уредени в ЗСВ. Това е и в противоречие на основния принцип на административния процес – за съразмерността (чл. 6 АПК), според който административният акт не следва да засяга законни права и интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът е издаден.

Решенията на СК на ВСС са оспорени пред ВАС, с изключение това по протокол № 24/14.06.2022 г.

На 29.04.2022 г. по искане на пленума на ВАС е образувано конституционно дело № 7/2022 г. за даване на задължително от Конституционния съд на Република България на разпоредбата на чл. 132а, във връзка с чл. 1, ал. 1 и 2, чл. 4, ал. 1, чл. 8 и чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България, като Конституционният съд отговори на въпросите: „Прекратяват ли се с изтичане на мандата им правомощията на главния инспектор и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет или същите продължават да изпълняват своите функции до избирането от Народното събрание на нов главен инспектор, съответно инспектори? Конституционно допустимо ли е преустановяване за неопределено време на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане на мандата на главния инспектор и инспекторите, и бездействие на Народното събрание, задължено по Конституция да избере главния инспектор и инспекторите?“.

Конституционният съд се е произнесъл с Решение № 12 от 27 септември 2022 г., съгласно чийто диспозитив: „С изтичането на срока, за който са избрани, главният инспектор и инспекторите в Инспектората към ВСС изпълняват своите функции до избиране от Народното събрание на главен инспектор, съответно на инспектори. Конституционно недопустимо е да се преустанови автоматично за неопределено време дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане на срока на пълномощията на главния инспектор и на инспекторите и неизбирането от Народното събрание на нов състав на Инспектората, осигуряващ му функциониране в съответствие с конституционните предписания. Дискреционната власт на парламента е лимитирана и обратното подрива демократичния ред под върховенството на правото, което е конституционно установено по волята на суверена като елемент на фундаменталната структура на Основния закон.“



В мотивите към решението е посочено, че „Конституцията предвижда редица гаранции за това да не може да се предизвика *de facto* прекратяване на функционирането на държавните органи чрез способности, които заобикалят режима на Глава девета от Конституцията.“ Посочено е също, че „...докато към принципа на непрекъснатост може да се подходи еднозначно, мандатността разкрива възможни вариации, свързани с естеството на дейност на съответните държавни органи, която поражда и спецификите на правния режим на техния мандат“.

„При конкуренция между непрекъснатост и мандатност, тълкуване на разпоредбите на Конституцията относно мандата трябва да се извлича от съдържанието им, като се съобразяват всички принципи, отразяващи правовия характер на държавата. Това се отнася и до случаите, когато се осъществяват специфични функции. Следва да се отчитат принципът на изборност и на разделението на властите, да се вземат предвид и принципите, заложиени в конституционната уредба на различните власти и изискването за обновяване на състава на определен държавен орган.“

Конституционният съд се е аргументирал, че „преодоляването на неконституционна ситуация, каквато е налице в настоящия случай/ както 44- то, така и 45- то, 46- то и 47- то Народно събрание не формират политическа воля за избор на състав на Инспектората към ВСС съобразно конституционните предписания/, налага приоритетна защита на непрекъснатостта като конкурираща се висша ценност с друга такава- мандатността, за да бъде гарантирано осъществяването на възложените от Основния закон функции на Инспектората и на конституционно установения баланс на властите в конституционната правова държава. Тази защита е социално потребна и обществено оправдана, за да бъде осигурено върховенството на закона.

Когато няма предвидено друго правно средство срещу блокиране на работата на един конституционно установен държавен орган, продължаването на осъществяването на функциите на този орган чрез конкретния персонален негов състав до нов избор/назначаване е конституционно допустим способ за възпиране на фактическо изменение на предвидения от Конституцията баланс на властите и органите на държавата, каквото фактическо изменение по същество би представлявало подриване на устоите на конституционно установения държавен ред.“

По оспорените пред ВАС решения на СК на ВСС, с които е постановен отказ за образуване на дисциплинарни производства по предложенията на ИВСС, след произнасяне на Конституционния съд с Решение № 12 от 27 септември 2022 г. и съобразявайки задължителното тълкуване на Конституционния съд, ВАС приема, че описаните по-горе предложения по чл. 312, ал. 1, т. 3 ЗСВ са направени от компетентен орган, притежаващ и времева компетентност, в кръга на неговите правомощия и отговарят на изискването за редовност и допустимост (вж. адм. дело № 4654/2022 г., адм. дело № 8134/2022 г., адм. дело № 3318/2022 г., адм. дело № 8186/2022 г. и адм. дело № 3319/2022 г.). Прието е, че решенията на СК на ВСС пречат изпълнението на част от правомощията на ИВСС и същите не са съобразени с целта на закона, и именно, когато при осъществяване на дейността си ИВСС установи допуснато от магистрат дисциплинарно нарушение, той прави предложени за налагане на дисциплинарно наказание. Решенията на СК на ВСС са отменени от ВАС и преписките са върнати на ВСС за продължаване на производството



чрез извършване на административнопроизводствени действия, съобразно указанията по прилагане на закона, дадени от съда.

След връщане на преписките с решения на СК на ВСС са образувани дисциплинарни производства по направените предложения на ИВСС за налагане на дисциплинарни наказания на съдии.

VII. Взаимодействие с ИВСС

Във връзка с взаимодействието с ИВСС, комисията: осъществява взаимодействие с ИВСС по приключени проверки на дейността на съдилищата и отделни съдии и направени констатации за дисциплинарни нарушения от съдии; разглежда и приема становища и актове на ИВСС по извършени планови, тематични, контролни и сигнални проверки в съдилищата; разглежда информация за изпълнението на препоръките дадени от ИВСС с актовете или становищата, както и на решенията на съдийската колегия на ВСС, приети във връзка с актовете на ИВСС; внася за сведение до съдийската колегия на ВСС актове на ИВСС по извършени планови, тематични, контролни проверки и сигнали от проверки - по решение на комисията; разглежда данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, представени на основание чл.60м, ал. 1 ЗСВ; разглежда отчет на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ в Министерство на правосъдието, представени на основание чл.60м, ал.1 ЗСВ; разглежда и се произнася с предложения за мерки по проект на анализа по чл.60м ЗСВ и го внася в съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

През 2022 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към съдийската колегия на ВСС е разгледала, както следва:

Акт с резултати от извършени комплексни планови, контролни и тематични проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) - 63 (шестдесет и три) на брой (*3 на брой акта са представени на вниманието на председателстващия съдийска колегия на ВСС и от административните ръководители на съдилищата*).

1. Разгледани са следните актове от извършени комплексни планови проверки:

1.1. Планови проверки в районни съдилища по граждански дела:

1.1.1. Районен съд - Дупница, възложена със Заповед № ПП-21-41/11.10.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.2. Районен съд - Генерал Тошево, възложена със Заповед № ПП-21-37/31.08.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.3. Районен съд - Разлог, възложена със Заповед № ПП-21-36/13.07.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.4. Районен съд - Самоков, възложена със Заповед № ПП-21-46/15.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;



1.1.5. Районен съд - Пирдоп, възложена със Заповед № ПП-21-50/17.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.6. Районен съд - Кюстендил, възложена със Заповед № ПП-21-52/19.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.7. Районен съд - Ботевград, възложена със Заповед № ПП-22-9/19.04.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.8. Районен съд - Елин Пелин, възложена със Заповед № ПП-22-3/05.04.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.9. Районен съд - Тервел, възложена със Заповед № ПП-22-31/03.06.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.10. Районен съд - Шумен, възложена със Заповед № ПП-22-19/11.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.11. Районен съд - Трън, възложена със Заповед № ПП-22-45/11.08.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.12. Районен съд - Благоевград, възложена със Заповед № ПП-22-10/19.04.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.13. Районен съд - Нови пазар, възложена със Заповед № ПП-22-42/25.07.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.14. Районен съд - Брезник, възложена със Заповед № ПП-22-46/11.08.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.15. Районен съд - Радомир, възложена със Заповед № ПП-22-47/11.08.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.16. Районен съд - Етрополе, възложена със Заповед № ПП-22-50/13.09.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.1.17. Районен съд - Омуртаг, възложена със Заповед № ПП-22-65/18.10.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

Констатации:

В разгледани актове от извършени проверки по граждански дела са отправени препоръки към председателите на районни съдилища при следната повтаряемост:

Председателят на РС - да упражнява постоянен контрол върху дейността на съдебните служители и да предприема необходимите административни мерки за подобряване работата им, с цел спазване нормативните изисквания при воденето и проверката на деловодните книги и регистри, съобразно изискванията на Правилника за администрацията в съдилищата; - препоръка отправена в 5 (пет) акта от проверки в районни съдилища;

Съдиите по всички дела /искови производства, охранителни производства, частни производства и пр./, по които са засегнати права и интереси на малолетни и непълнолетни деца, да уведомяват компетентната Дирекция "Социално подпомагане" по постоянния им и настоящ адрес за изпращане на представител в съдебно заседание, който да изрази становище или при невъзможност да изготви социален доклад по делото, в изпълнение нормата на чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето; - препоръка отправена в 8 (осем) акта от проверки в районни съдилища;

Съобразяване и уеднаквяване на практиката на отделните съдебни състави, досежно началния момент на срока по чл.390, ал.3 от ГПК с практиката на ВКС



въведена с Тълкувателно решение № 6 от 14.03.2014 г. на ВКС, по тълк.д. № 6/2013г. на ОСГТК.; - препоръка отправена в 4 (четири) акта от проверки в районни съдилища;

Спазването на разпоредбата на чл.235, ал.5 от ГПК за обявяване на съдебните актове в едномесечен срок от заседанието, в което е завършило разглеждането на делото; - препоръка отправена в 12 (дванадесет) акта от проверки в районни съдилища;

Да предприеме необходимите мерки, с цел подобряване на дейността по администриране на спрените граждански производства, служителите да извършват редовни проверки в сроковете по чл. 38, т. 10 ПАС, които да се отразяват писмено по делото и да се докладват своевременно на съдията-докладчик. - препоръка отправена в 3 (три) акт от проверки в районен съд;

Подобряване на работата по предварителното проучване на делата преди открито съдебно заседание, с цел ограничаване на случаите на постановяване на определение за отменен ход по същество, забавящо производството; Повишаване на качеството на съдебните актове.; -препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районни съдилища;

Стриктното спазване на срока по чл. 312, ал.1 т.1 от ГПК; - препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районни съдилища;

Необходимост от постановяване по гражданските дела на проекти за доклади със съдържание по чл.146 от ГПК, като условие за намаляване на случаите на постановяване на определение за отменен ход по същество и повишаване качеството на съдебните актове; - препоръка отправена в 2 (два) акта от проверки в районни съдилища;

Да анализират и уточнят практиката във връзка с изпълнение указанията на съда за призоваване на участници в процеса, както и изискванията по чл. 149, ал.2 ГПК, чл. 312, ал.1 и ал.2, чл. 315, ал.2 ГПК и чл. 360а ЗСВ; - препоръка отправена в 2 (два) акта от проверки в районни съдилища;

Да се обсъди и анализира практиката на съда, относно: разглеждане на делата по чл. 310 ГПК - бързо производство, при наличие на законните предпоставки за това.; - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд;

Съобразяване изискването на чл. 19 ЗЗДН при определяне срока на наложените със заповедта за незабавна защита мерки; спазване разпоредбата на чл. 15 ЗЗДН, изискваща произнасяне на решението в открито съдебно заседание. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

1.2. Планови проверки в районни съдилища по наказателни дела:

1.2.1.Районен съд - Разлог, възложена със Заповед № ПП-21-29/14.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.2.Районен съд - Костинброд, възложена със Заповед № ПП-21-15/11.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.3.Районен съд - Сандански, възложена със Заповед № ПП-21-32/29.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.4.Районен съд - Ботевград, възложена със Заповед № ПП-21-22/01.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;



1.2.5. Районен съд - Луковит, възложена със Заповед № ПП-21-7/22.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.6. Районен съд - Самоков, възложена със Заповед № ПП-21-30/22.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.7. Районен съд - Елин Пелин, възложена със Заповед № ПП-21-27/14.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.8. Районен съд - Нови пазар, възложена със Заповед № ПП-21-45/15.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.9. Районен съд - Благоевград, възложена със Заповед № ПП-21-48/17.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.10. Районен съд - Тервел, възложена със Заповед № ПП-22-20/17.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.11. Районен съд - Търговище, възложена със Заповед № ПП-22-11/27.04.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.12. Районен съд - Брезник, възложена със Заповед № ПП-22-25/26.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.13. Районен съд - Трън, възложена със Заповед № ПП-22-27/30.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.14. Районен съд - Радомир, възложена със Заповед № ПП-22-28/30.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.2.15. Районен съд - Попово, възложена със Заповед № ПП-22-33/13.06.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

Констатации:

В актовете от извършени планови проверки по наказателни дела, посочени в гореописаните заповеди - 7 (седем) на брой съдилища, а това са: РС - Нови пазар; РС - Благоевград; РС - Търговище; РС - Брезник; РС - Трън; РС - Радомир и РС - Попово, са направени изводи за изцяло положителни оценки за работата на съда, като проверяващите екипи извършили проверките са приели, че не е необходимо да бъдат давани препоръки.

В разгледаните актове от планови проверки по наказателни дела извършени в останалите описани заповеди - 8 (осем) на брой съдилища, а това са: РС - Разлог; РС - Костинброд; РС - Сандански; РС - Ботевград; РС - Луковит; РС - Самоков; РС - Елин Пелин и РС - Тервел, са отправени препоръки към председателите на районни съдилища при следната повтаряемост:

Административният ръководител-председател на съда, да свика общо събрание на съдиите, на което да се обсъди акта за резултатите от извършената проверка. Да се анализират констатациите за различията в дейността на съдиите по приложение на процесуалните правила и да се приемат конкретни мерки за преодоляване на противоречията в практиката на съда. - препоръка отправена в 4 (четири) акта от проверки в районен съд;

Председателят на РС -, с оглед дадените му правомощия по чл.80, ал.1, т.2 от Закона за съдебната власт, да предприеме необходимите мерки и да осъществява контрол по изпълнението им, относно спазване на предвидените процесуални срокове:



- по чл.244, ал.5 от НПК във връзка с насрочване на закрито заседание в едномесечен срок от образуване на делото;
- по чл.252, ал.2 от НПК във връзка с насрочване на съдебното заседание в едномесечен срок от разпоредителното заседание;
- по чл.308 във връзка с изготвяне в срок на присъдите по наказателни дела от общ характер;
- по чл.340 от НПК във връзка с изготвяне в срок на решенията по административно наказателни дела;
- по чл.376, ал.1 от НПК във връзка с насрочване на делата в едномесечен срок, образувани по Глава XXVIII от НПК „Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. - препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районен съд;

Административният ръководител - председател на съда да свика общо събрание на съдиите, на което да се обсъди акта за резултатите от проверката.

В изпълнение на правомощията си по чл. 80, ал. 1 т. 9 пр. 2-ро ЗСВ да организира работата на отделните служби, следва да:

- запознае служителите в служба „Съдебно деловодство“ с акта за резултатите от проверката;

- възложи на административния секретар да изготви анализ за установената в съда практика по приложението на Правилника за администрацията в съдилищата, който да бъде обсъден и да се вземат мерки за правилното му приложение от съдебните служители с оглед задълженията им по длъжностната характеристика;

- създаде организация по подходящ начин и при определена периодичност за извършване на проверка и контрол на дейността на всеки служител при изпълнение на конкретните му задължения;

- да предвиди подходящи форми на обучение за повишаване на квалификацията на служителите - в съда или чрез включването им в организирани от други институции.

При прекратяване на съдебното производство поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила делото да се връща на прокурора съгласно определението на съда заедно с ДП и образуваното НОХД.

Да се приемат мерки и се определят срокове за приключване на делата, образувани преди периода на проверката. За движението им всеки месец следва да бъде уведомяван главният инспектор на ИВСС. - препоръка отправена в 5 (пет) акта от проверки в районен съд;

1.3. Планови проверки в окръжни съдилища по граждански и търговски дела:

1.3.1. Окръжен съд - Кюстендил, възложена със Заповед № ПП-21-53/19.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.3.2. Окръжен съд - Благоевград, възложена със Заповед № ПП-21-18/25.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.3.3. Окръжен съд - Шумен, възложена със Заповед № ПП-22-24/25.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.3.4. Окръжен съд - Перник, възложена със Заповед № ПП-22-38/28.06.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;



1.3.5. Окръжен съд - Силистра, възложена със Заповед № ПП-22-44/01.08.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

Констатации:

В разгледани актове от извършени проверки по граждански и търговски дела са отправени препоръки към председателите на окръжните съдилища при следната повтаряемост:

Упражняване на контрол върху срочността на постановените решения на съдиите, с цел недопускане на просрочил при изготвяне на съдебните актове, предвид чл. 235, ал. 5 ГПК, както и да следи стриктно за изпълнението на предприетите мерки в тази връзка. - препоръка отправена в 4 (четири) акт от проверки в окръжен съд;

Упражняване на стриктен контрол за спазване на разпоредбата на чл. 360а ЗСВ, като недопуска ръкописно постановяване на съдебни актове върху други документи и неотговарящи на изискуемата форма и съдържание. - препоръка отправена в 3 (три) акт от проверки в окръжен съд;

Председателят на Окръжен съд - да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, като предприеме мерки относно Образуване на гражданските и търговските дела в съответствие с разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 1 и т. 2 т., б. „а“ и т. 3, б. „а“ ПАС. - препоръка отправена в 3 (три) акт от проверки в окръжен съд;

Уеднаквяване на противоречивата практика в делата по чл.390 от ГПК относно началния момент на срока за предявяване на бъдещ иск и съобразяването му с практиката на ВКС въведена с ТР №6 по т.д. № 6/2013г. на ОСГТК на ВКС. - препоръка отправена в 3 (три) акт от проверки в окръжен съд;

Предвид професионалния опит на съдиите да бъде допълнително снижена висящността в съда. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд;

Необходимостта от изработване на вътрешни времеви стандарти за произнасяне с разпорежданията за проверка на редовността на исковите молби по първоинстанционни дела, както и с определенията за внасяне на въззивни дела в открито заседание, с оглед натовареността на съда. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд;

Повишаване на качеството на съдебните актове, предвид професионалния опит на правораздаващите съдиите. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд;

Да предприеме мерки гражданските и търговските дела да се образуват с изричен акт, като за целта може да се ползва щемпел с определен текст. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд;

Съдиите от ОС - да извършват по-задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание и преди обявяване на устните състезания за приключили, в интерес на страните в процеса, с цел недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство и изплащане на обезщетения за забавено правосъдие по реда на Глава III „а“ ЗСВ. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

1.4. Планови проверки в окръжни съдилища по наказателни дела:



1.4.1. Окръжен съд - Благоевград, възложена със Заповед № ПП-21-49/17.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.4.2. Окръжен съд - Търговище, възложена със Заповед № ПП-22-2/04.04.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.4.3. Военен съд - Сливен, възложена със Заповед № ПП-21-1/04.04.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.4.4. Военен съд - Пловдив, възложена със Заповед № ПП-22-17/19.07.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

1.4.5. Военен съд - София, възложена със Заповед № ПП-22-35/14.06.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

Констатации:

В разгледаните актове от извършени проверки по наказателни дела във Военен съд - Сливен, Военен съд - Пловдив и Военен съд - София са изложени изцяло положителни оценки за работата на тези съдилища и проверяващите екипи от ИВСС, не са дали препоръки.

Дадени са следните препоръки в останалите два акта от извършени проверки:

Председателят на ОС - ..., с оглед дадените му правомощия по чл.80, ал.1, т.2 от Закона за съдебната власт, да предприеме необходимите мерки и да осъществява контрол по изпълнението им, относно спазване на предвидените процесуални срокове:

- по чл.308 във връзка с изготвяне в срок на мотивите към постановените присъди по наказателни дела от общ характер;

- по чл.340 от НПК във връзка с изготвяне в срок на решенията по въззивните наказателни дела;- препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

- Председателят на ОС -, с оглед дадените му правомощия, да извърши допълнителна проверка на дейността на съдия, в резултат на която да прецени необходимостта от налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.1 от ЗСВ или на дисциплинарна мярка по чл.327, ал.1 от ЗСВ. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

- Да се изпълнява разпоредбата на чл. 82, ал. 5 от ПАС, като се слагат жълти етикети на делата, чието разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове.- препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

1.5. Планови проверки в административни съдилища:

1.5.1. Административен съд - Габрово, възложен със Заповед № ПП-21-21/26.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС.

1.5.2. Административен съд - Перник, възложен със Заповед № ПП-21-6/22.04.2021 г. на главния инспектор на ИВСС.

1.5.3. Административен съд - Кюстендил, възложен със Заповед № ПП-21-20/25.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС.

1.5.4. Административен съд - Плевен, възложен със Заповед № ПП-21-51/19.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС.

1.5.5. Административен съд - Шумен, възложен със Заповед № ПП-22-23/25.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС.



1.5.6. Административен съд - Търговище, възложен със Заповед № ПП-22-40/04.07.2022 г. на главния инспектор на ИВСС.

1.5.7. Административен съд - Силистра, възложен със Заповед № ПП-22-30/31.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС.

1.5.8. Административен съд - Разград, възложен със Заповед № ПП-22-43/01.08.2022 г. на главния инспектор на ИВСС.

1.5.9. Административен съд - Добрич, възложен със Заповед № ПП-22-32/03.06.2022 г. на главния инспектор на ИВСС.

Проверките извършени по гореописаните заповеди в административните съдилища: Адм.съд - Габрово; Адм. съд - Перник; Адм. съд - Кюстендил и Адм. съд - Плевен са проверки от годишната програма на ИВСС за 2021 г.

Констатации:

В актовете от извършени планови проверки на административни дела в следните съдилища: Адм. съд - Добрич; Адм. съд - Разград и Адм. съд - Шумен, липсват констатирани нарушения и слабости при осъществяване дейност в тези съдилища и поради тези мотиви проверяващите екипи, не са отправили препоръки.

2. Разгледани актове от извършени контролни проверки в съдилищата са следните:

2.1. Окръжен съд - Бургас, възложена със Заповед № КП-21-15/14.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по граждански и търговски дела.

2.2. Районен съд - Добрич, възложена със Заповед № КП-21-20/19.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по наказателни дела.

2.3. Районен съд - Габрово, възложена със Заповед № КП-21-18/15.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по граждански дела.

2.4. Районен съд - Велинград, възложена със Заповед № КП-21-11/26.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по граждански дела.

2.5. Административен съд - Варна, възложена със Заповед № КП-21-16/22.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по наказателни дела.

2.6. Административен съд - Велико Търново, възложена със Заповед № КП-21-19/15.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по наказателни дела.

Контролните проверки имат за цел проследяване изпълнението на дадените препоръки в актовете от плановите проверки. В акта от извършената контролна проверка в Районен съд – Добрич, са посочени изводи от, че ИВСС не следва да дава препоръки.

В останалите съдилища по гореописаните заповеди проверяващите екипи от Инспектората към Висшия съдебен съвет са отправили нови препоръки към административните ръководители на съдилищата.

3. Разгледани са следните актове от извършени тематични проверки:

3.1. Образуван в Единната информационна система на съдилищата, след 30.06.2021 г. дела, в техния хартиен еквивалент“, възложена със Заповед № ТП-22-



1/10.05.2022г. на главния инспектор на ИВСС на наказателни и граждански дела в Районен съд - Пловдив и Окръжен съд - Пловдив.

3.2. Паралелно с извършените плановите проверки по граждански и наказателни дела, проверяващите екипи от ИВСС са извършвали и тематична проверка: „Образуваните в ЕИСС след 30.06.2021 г. дела в техния хартиен еквивалент“.

Констатациите от тематичната проверка е отчетена, ведно с плановата проверка в следните органи на съдебната власт:

ОС - Перник; ОС - Търговище; ОС - Шумен; РС - Благоевград, РС - Брезник; РС - Ботевград; РС - Дулово; РС - Елин Пелин; РС - Етрополе; РС - Нови пазар; РС - Омуртаг; РС - Попово; РС - Радомир; РС - Разград; РС - Трън; РС - Тутракан; РС - Тервел; РС - Търговище и РС - Шумен.

В актовете от описаните проверки са посочени следните основания и констатации.

Съобразно приетата годишна програма за провеждане на комплексни, контролни и тематични планови проверки от Инспектората към ВСС на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2022 г., паралелно с комплексната планова проверка е извършена и тематична проверка на образуваните в ЕИСС след 30.06.2021 г. граждански/наказателни дела в техния хартиен еквивалент, която да установи съдържа ли се на хартиен носител издаденият в електронна форма акт на съда и в какъв вид. При извършването на тематичната проверка е установено, че в ОС/РС през периода 30.06.2021 г. - 30.06.2022 г. всички дела образувани в ЕИСС имат идентичен хартиен носител, на който се съдържат всички издадени в електронна форма актове.

3.3. „Анализ на отводите на съдиите от наказателно отделение на РС- Плевен“ за периода 01.07.2020 г. – 31.12.2021 г., изготвен от Аналитично звено на ИВСС по Заповед № ПП-01-103/2013 на главния инспектор на ИВСС.

4. Сигнали от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) - 24 (двадесет и четири) на брой;

- 4.1. Становище и сигнал с вх. № ВСС-16876/16.12.2021 г., по описа на ВСС.
- 4.2. Становище и сигнал с вх. № ВСС-16873/16.12.2021 г., по описа на ВСС.
- 4.3. Сигнал и копие на становище с вх. № ВСС-778/26.01.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.4. Акт за резултати от извършена проверка по сигнал с вх. № ВСС-1328/07.02.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.5. Сигнал с вх. № ВСС-4223/21.02.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.6. Становище и сигнал с вх. № ВСС-1418/08.02.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.7. Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-1129/03.02.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.8. Становище и два сигнала с вх. № ВСС-5536/25.03.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.9. Сигнал с вх. № ВСС-4824/10.03.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.10. Сигнал с вх. № ВСС-5643/29.03.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.11. Сигнал с вх. № ВСС-6046/06.04.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.12. Сигнал с вх. № ВСС-5898/04.04.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.13. Сигнал с вх. № ВСС-6047/06.04.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.14. Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-6094/07.04.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.15. Становище и сигнал с вх. № ВСС-6045/06.04.2022 г., по описа на ВСС.



4.16. Становище и сигнал с вх. № ВСС-7568/12.05.2022 г., по описа на ВСС.

4.17. Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-9195/22.06.2022 г., по описа на ВСС.

4.18. Сигнал с вх. № ВСС-14977/20.10.2022 г., по описа на ВСС.

4.19. Сигнал с вх. № ВСС-15100/24.10.2022 г., по описа на ВСС.

4.20. Сигнал с вх. № ВСС-14297/11.10.2022 г., по описа на ВСС.

4.21. Сигнал с вх. № ВСС-15653/08.11.2022 г., по описа на ВСС.

4.22. Сигнал с вх. № ВСС-15654/08.11.2022 г., по описа на ВСС.

4.23. Препис от сигнал и становище с вх. № ВСС-15920/14.11.2022 г., по описа на ВСС.

4.24. Сигнал с вх. № ВСС-15652/08.11.2022 г., по описа на ВСС.

Разгледаните в комисията сигнали, касаят констатации и препоръки към административните ръководители в следните съдилища:

- Софийски градски съд – 11 (единадесет) на брой препоръки от извършени проверки по сигнал.

-Дадени са 4 на брой препоръки към административния ръководител на Софийски градски съд: *Да предприеме мерки към конкретен съдияи да наложи дисциплинираща мярка по чл. 327 ЗСВ или дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ.*

-Дадени са 3 (три) на брой препоръки към административния ръководител на Софийски градски съд: *Да извърши проверка на организацията на дейността на съдия, с оглед установяване, дали бездействието му при решаването на гр.д. № представлява дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал.2 от ЗСВ и изпълва хипотезите на чл.307, ал.3, т.1 и т.2 от ЗСВ.*

-Дадени са 2 (две) на брой препоръки към административният ръководител - председател на Софийски градски съд, по конкретното дело да предприеме всички необходими мерки за извършване на нужните процесуални действия от съдия и за недопускане в бъдеще на нарушения на предвидените в ГПК срокове.

-Дадена е 1 (една) на брой препоръка към административния ръководител - председател на Софийски градски съд, Търговско отделение относно констатирана противоречива практика при разглеждане на исканията по чл. 536, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 19 ЗТРРЮЛНЦ „да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт и свика общо събрание на съдиите, което да обсъди констатираната противоречива практика, с цел уеднаквяване.

-Дадена е 1 (една) на брой препоръка към административния ръководител - председател на Софийски градски съд, с оглед правомощията си по чл.86 ЗСВ незабавно да предприеме необходимите организационни и други действия за продължаване на процедурата по възстановяване на гр.д.№..... по описа на СГС, X-X въззивен състав.

- Софийски районен съд – 8 (осем) на брой препоръки от извършени проверки по сигнал.

-Дадени са 5 (пет) на брой препоръки към административния ръководител на Софийски районен съд: *Да извърши проверка на организацията на дейността на съдия, с оглед установяване, дали бездействието му при решаването на гр.д. № представлява дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал.2 от ЗСВ и изпълва хипотезите на чл.307, ал.3, т.1 и т.2 от ЗСВ.*



-Дадени са 2 (две) на брой препоръки към административния ръководител на Софийски градски съд: *Да предприеме мерки към конкретен съдияи да наложи дисциплинираща мярка по чл. 327 ЗСВ или дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ.*

-Дадена е 1 (една) на брой препоръка към административния ръководител и председател на Софийски районен съд да упражни правомощието си по чл. 86, ал. 1, т. 2 ЗСВ и да извърши проверка на цялостната организация на дейността на съдияи да предприеме необходимите мерки с оглед недопускане в бъдеще забави при разглеждане и решаване на делата на доклад на съдия

- Окръжен съд – Кюстендил - сигнал 1(един) на брой и дадени следните препоръки:

Административният ръководител на Окръжен съд - Кюстендил, като упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, ЗСВ, да осъществява ежесемесечен контрол върху спазването на процесуалните срокове по насрочване и приключване на делата, разглеждани от съдия;

След анализ на дейността на съдия, да прецени необходимостта от предприемане на дисциплиниращи мерки по чл. 327 ЗСВ или за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност с налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ в изпълнение на правомощията си по чл. 311, ал. 1, т. 1 ЗСВ.

- Районен съд - Мездра - 1 (един) на брой сигнал, като е дадена следната препоръка към председателя на съда:

Да упражни административното си правомощие по чл.80, ал.1, т.2 от ЗСВ и на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ да обърне внимание на съдия от Районен съд - Мездра за допуснатите от нея нарушения по отношение на спазването на предвидените срокове в чл.340 от НПК, при изготвяне на решенията по АНД № ... г. и АНД № г., като ѝ обърне внимание и относно допуснатата от нея забавя с неспазване на сроковете по чл.308 от НПК, както и в най-кратък срок изготви мотивите към присъдата по НОХД № г. по описа на Районен съд - Мездра, във връзка с констатираната продължителност.

- Районен съд - Козлодуй - 2 (две) на брой сигнала и дадени следните препоръки:

-Препоръка към председателя на ОС-Враца:

На основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, да обърнете внимание на ... административен ръководител, председател на Районен съд - Козлодуй съдия ..., за извършеното нарушение на принципа за случайно разпределение на делата по чл. 9 ЗСВ, във връзка с извършеното преразпределение на гр. д. № ... г. по описа на Районен съд - Козлодуй.

- Препоръка към председателя на РС - Козлодуй:

При извършване преразпределение на делата в Районен съд - Козлодуй, стриктно да се спазва принципа за случайното разпределение на делата, дефиниран в разпоредбата на чл. 9 ЗСВ, както и правилата за това, регламентирани в Единната методика по приложението на принципа на случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища, приета с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 57/04.12.2014 г. /поел. изм. с решение на СК на ВСС по Протокол № 9/13.03.2018 г./ и Правилата за



случайно разпределение на делата в РС- Козлодуй, чрез ЕИСС, утвърдени със Заповед № РД-1/04.01.2022 г. на председателя на съда, в сила от 04.01.2022 г.

Да предприемете всички необходими мерки с цел подобряване организацията на административната дейност на РС - Козлодуй и недопускане на повторен случай на изгубване на съдебно дело.

Да предприемете мерки за подобряване организацията по администриране на делата, като се следи за вярното и точно изписване датата на постановяване на съдебното решение и датата на провеждане на последно открито съдебно заседание по делото, уведомяване на страните в кратки срокове за постановеното съдебно решение и своевременно публикуване на информацията за това на официалния сайт на съда и на електронния портал „Електронни съдебни дела.

- Районен съд - Панагюрище - 1 (един) на брой сигнал, като е дадена следната препоръка:

Председателят на Районен съд - Панагюрище да прецени дали по отношение на съдия да наложи дисциплинираща мярка по чл. 327 ЗСВ или дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ.

- Административен съд - Варна - 1 (един) на брой сигнал, като е дадена следната препоръка:

На основание чл. 93, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 92, ал. 2, т. 7 ЗСВ да свика общо събрание, на което да се обсъди преработването на утвърдените вътрешни правила за разпределение на делата, което да обезпечи своевременното разглеждане и приключване на производствата с кратки срокове не само в периодите на съдебна ваканция и официални празници.

До вземане на решение от общото събрание по предходната препоръка и актуализиране на правилата, при разпределението на производствата, извън тези по чл. 8, ал. 2, да се спазва разпоредбата на чл. 8, ал. 4 от утвърдените Вътрешни правила за разпределение на постъпващите дела в Административен съд - Варна (редакция от 02.07.2021 г.).

➤ От разгледаните сигнали се установява следната повтаряемост на препоръките отправени към административните ръководители на съдилищата:

10 (десет) на брой препоръки - Да предприеме мерки към конкретен съдияи да наложи дисциплинираща мярка по чл. 327 ЗСВ или дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ.

5 (пет) на брой препоръки - Да извърши проверка на организацията на дейността на съдия, с оглед установяване, дали бездействието му при решаването на гр.д. № представлява дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал.2 от ЗСВ и изпълва хипотезите на чл.307, ал.3, т.1 и т.2 от ЗСВ.

➤ В две от проверките извършени по сигнал ИВСС е отправил препоръки, както към административния ръководител на съда, така и към по-горестоящия административен ръководител. Това са проверки извършени в Софийски районен съд и отправена препоръка към председателя на Софийски градски съд и проверка извършена в Районен съд - Козлодуй, съответно отправена препоръка към председателя на Окръжен съд – Враца.



5. Информации от ИВСС относно изпълнение на препоръки дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС - 71 (седемдесет и един) на брой;

Комисията е изискала 3 (три) броя допълнителна информация от административни ръководители на съдилища относно изпълнение на препоръки, дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС;

6. Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок - 4 (четири) на брой за следните периоди:

01.10.2021 г. - 31.12.2021 г.;
01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.;
01.04.2022 г. - 30.06.2022 г.;
01.07.2022 г. - 30.09.2022 г..

7. Отчет на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ - 4 (четири) на брой за следните периоди:

01.10.2021 г. - 31.12.2021 г.;
01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.;
01.04.2022 г. - 30.06.2022 г.;
01.07.2022 г. - 30.09.2022 г..

8. Изготвени и одобрени „Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“ - 2 (два) на брой за следните периоди:

- 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. - *разгледан и приет на заседание на СК на ВСС по т.5, протокол №28/12.07.2022 г. и*
- 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. - *разгледан и приет на заседание на СК на ВСС по т.7, протокол №47/13.12.2022 г.*

9. Отговор от Инспектората към ВСС във връзка с констатирани несъответствия в данни за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г. по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, представени с писмо от главния инспектор на ИВСС;

10. Доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през 2021 г. на дела неприключили в разумен срок относно изпълнения на решения по протокол № 29/20.07.2021 г., т. 7 и протокол № 44/07.12.2021 г., т. 2 на СК на ВСС, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ.

11. Доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през първото шестмесечие на 2022 г. на дела неприключили в разумен срок относно изпълнение на решения по протокол № 28/12.07.2022 г., т.5 и протокол № 44/07.12.2021 г., т.2 на СК на ВСС, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ.



12. Разгледан анализ на самоотводите на съдиите от РС - Оряхово за 2021 година, с вх. № ВСС - 350/20 от 18.01.2022 г. по описа на ВСС.

13. Разгледан препис - извлечение от протокол № 5 от проведено на 17.03.2022 г. заседание на ИВСС, на което са обсъдени становища на комисия „ДДВИВСС“ към СК на ВСС, приети с решения по т.1 и т.4 от протокол № 4/28.02.2022 г., приложен към писмо на главния инспектор на ИВСС.

Изводи:

През 2022 година комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към СК на ВСС е разгледа 63 на брой акта от извършени планови, контролни и тематични проверки от ИВСС, за сравнение с 2021 г., където същите са 59 на брой акта. За сравнение с предходна отчетена година се наблюдава повтаряемост на дадените препоръки, отправени към административните ръководители на съдилищата.

В актове от извършени проверки в районните съдилища по граждански дела не са посочени положителни констатации от проверяващите екипи на ИВСС.

Положителни констатации са установени от проверяващите екипи в актове от извършени проверки в районни съдилища по наказателни дела, посочени в гореописаните заповеди, като същите са 7 (седем) на брой съдилища. Проверяващите екипи извършили проверките са приели, че не е необходимо да бъдат давани препоръки. Изложени са констатации и изводи с изцяло положителни оценки за работата на съдилищата и съдиите, а това са: РС - Нови пазар; РС - Благоевград; РС - Търговище; РС - Брезник; РС - Трън; РС - Радомир и РС - Попово. За сравнение с 2021 г. препоръки не са отправяни в 5 (пет) акта от извършени проверки по наказателни дела в районни съдилища.

Положителни констатации не се отчитат от проверяващите екипи в актовете от извършените проверки по образуването, движението и приключването на граждански и търговски дела в установените срокове за окръжните съдилища. За сравнение с 2021 г. препоръки не са отправяни в 1 (един) акт от извършени проверки по граждански и търговски дела в окръжните съдилища.

В групата разгледани актове по наказателни дела в окръжен съд, не може да се констатира повтаряемост на препоръките поради факта, че комисията е разгледала 4 (четири) акт от извършена проверка в окръжен съд за 2022. Не са дадени препоръки и са направени положителни оценки за работата на съдилищата от проверяващите екипи в актовете от извършени проверки на наказателни дела в трите военни съдилища – Военен съд - Сливен, Военен съд - Пловдив и Военен съд - София.

Положителни констатации са установени от проверяващия екипи в акта от извършена проверка по образуването, движението и приключването на административни дела в установените срокове. Липсват дадени препоръки в разгледаните актове от проверки по административни дела в Административен съд – Шумен, Административен съд – Разград и Административен съд – Добрич. За сравнение с 2021 г. препоръки не са отправяни в 1 (един) акт от извършена проверка по административни дела в Административен съд - Благоевград.



По актове от извършени контролни проверки по гореописаните заповеди е посочена положителна констатация и липсват дадени препоръки от извършена контролна проверка по наказателни дела в РС – Добрич.

От разгледаните 24 (двадесет и четири) на брой сигнали от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) за 2022 година, като от тях 8 (осем) на брой, касаят препоръки отправени към председателя на Софийски районен съд, за сравнение същите за 2021 година са били 5 (пет) на брой. За Софийски градски съд сигналите за 2022 година са 11 (единадесет) на брой, при 6 (шест) на брой отчетени за 2021 година.

От разгледаните сигнали се установява следната повтаряемост на препоръките отправени към административните ръководители на съдилищата:

10 (десет) на брой препоръки - *Да предприеме мерки към конкретен съдияи да наложи дисциплинираща мярка по чл. 327 ЗСВ или дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ.*

5 (пет) на брой препоръки - *Да извърши проверка на организацията на дейността на съдия, с оглед установяване, дали бездействието му при решаването на гр.д. № представлява дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал.2 от ЗСВ и изпълва хипотезите на чл.307, ал.3, т.1 и т.2 от ЗСВ.*

В две от проверките извършени по сигнал ИВСС е отправил препоръки, както към административния ръководител на съда, така и към по-горестоящия административен ръководител. Това са проверки извършени в Софийски районен съд и е отправена и препоръка към председателя на Софийски градски съд и проверка извършена в Районен съд - Козлодуй, съответно е отправена и препоръка към председателя на Окръжен съд – Враца.

Комисията е разгледала представените от Инспектората към Висшия съдебен съвет 71 (седемдесет и един) на брой информации, за предприети мерки по изпълнение на препоръки, дадени в актовете и сигнали от проверки, съгласно уведомлението по чл. 58, ал. 4 от Закона за съдебната власт. Като е изискала 3 (три) броя допълнителна информация от административни ръководители на съдилища относно изпълнение на препоръки, дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС

Във връзка със задължения по чл. 60м, ал. 2 ЗСВ комисията е одобрила 2 (два) на брой анализа за констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за следните периоди: 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. - разгледан и приет на заседание на СК на ВСС по т.5, протокол №28/12.07.2022 г. и 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. - разгледан и приет на заседание на СК на ВСС по т.7, протокол №47/13.12.2022 г. Разгледан е отговор от Инспектората към ВСС във връзка с констатирани несъответствия в данни за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г. по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, представени с писмо от главния инспектор на ИВСС.

Разгледани са доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през 2021 г. на дела неприключили в разумен срок относно изпълнения на решения по протокол № 29/20.07.2021 г., т. 7 и протокол № 44/07.12.2021 г., т. 2 на СК на ВСС, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ.



Разгледани са доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през първото шестмесечие на 2022 г. на дела неприключили в разумен срок относно изпълнение на решения по протокол № 28/12.07.2022 г., т.5 и протокол № 44/07.12.2021 г., т.2 на СК на ВСС, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” ЗСВ.

Разгледан е и анализ на самоотводите на съдиите от РС - Оряхово за 2021 година, с вх. № ВСС - 350/20 от 18.01.2022 г. по описа на ВСС.

Разгледан препис - извлечение от протокол № 5 от проведено на 17.03.2022 г. заседание на ИВСС, на което са обсъдени становища на комисия „ДДВИВСС“ към СК на ВСС, приети с решения по т.1 и т.4 от протокол № 4/28.02.2022 г., приложен към писмо на главния инспектор на ИВСС.

Б.2.Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС.

Настоящият отчет съдържа информация за образуваните и приключили дисциплинарни производства от Прокурорската колегия (ПК) на Висшия съдебен съвет (ВСС) и разгледаните преписки от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към ПК на ВСС за периода 01 януари – 31 декември 2022 г.

През периода Комисията е провела общо **25** (двадесет и пет) редовни и извънредни заседания. Разгледала е общо **27** (двадесет и седем) преписки, свързани с дисциплинарната отговорност на прокурорите, следователите и административните ръководители, и **55** (петдесет и пет) преписки, свързани с дейността на Инспектората към ВСС.

I. Дисциплинарни производства по описа на ВСС, образувани през 2022 г.

През отчетния период ПК на ВСС, по предложение на Комисията, е образувала **2** (две) дисциплинарни производства по реда на чл. 316 ЗСВ, Дисциплинарните производства са образувани въз основа на **2** (две) предложения от административни ръководители, срещу **1** (един) прокурор и **1** (един) следовател.

Едно от производствата, образувано през 2022 г. е приключено, а другото е висящо.

За сравнение през 2021 г. ПК на ВСС е образувала общо **11** (единадесет) дисциплинарни производства срещу **7** (седем) прокурори, **3** (трима) следователи и **1** (един) заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура (ВКП), като постъпилите предложения за налагане на дисциплинарно наказание са направени, както следва:

- **4** (четири) предложения от министъра на правосъдието;
- **7** (седем) предложения от административни ръководители.

За сравнение през 2020 г. ПК на ВСС е образувала общо **8** (осем) дисциплинарни производства срещу **4** (четирима) прокурори и **4** (четирима) следователи, като постъпилите предложения за налагане на дисциплинарно наказание са направени, както следва:

- **2** (две) предложения от главния прокурор на Република България;
- **6** (шест) предложения от административни ръководители.

През 2019 г. ПК на ВСС е образувала общо **6** (шест) дисциплинарни производства /впоследствие **1** от тях е присъединено към предходно производство, образувано срещу същото лице и със същия предмет/, срещу **4** (четирима) прокурори и **2** (двама)



следователи, като постъпилите предложения за налагане на дисциплинарно наказание са направени, както следва:

- 1 (едно) предложение от ИВСС;
- 1 (едно) предложение от главния прокурор на Република България;
- 4 (четири) предложения от административни ръководители.

Дисциплинарните производства, образувани през 2022 г. се обобщават, както следва:

1. Дисциплинарно дело № 1/2022 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Благоевград за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград. С решение по протокол № 5/09.02.2022 г. на прокурорската колегия на ВСС е образувано дисциплинарното производство за налагане на дисциплинарно наказание на Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград.

С решение по протокол № 7/23.02.2022 г. на прокурорската колегия на ВСС е присъединено дисциплинарно дело № 1/2022 г. към дисциплинарно дело № 10/2021 г., двете по описа на ВСС, образувани срещу Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, за разглеждане в едно общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № 10/2021 г.

2. Дисциплинарно дело № 10/2022 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Благоевград за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Борислав Иванов Недев – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Благоевград. Решението е прието по протокол № 38/26.10.2022 г., т.10 на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

Дисциплинарните производства, спрени през 2022 г. се обобщават, както следва:

Дисциплинарно дело № 8/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на ОП – Варна за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу Атанас Петев Илчев – следовател в ОСлС на ОП - Варна, и налагане на дисциплинарно наказание. С решение на ПК на ВСС по протокол № 9/09.03.2022 г. е спряно производството по делото до приключване на наказателното производство по ДП № 245/2021 г. по описа на СО – СГП по преписка № 13534/2021 г. по описа на СГП.

II. Дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет, приключени с решение на Прокурорската колегия на ВСС през 2022 г.

През 2022 г. с решение на ПК на ВСС са приключени 6 дисциплинарни производства, образувани през 2021 г. и 2022 г. В края на отчетния период неприключилите дисциплинарни производства са общо 4, от които 2 са образувани през 2021 г., 1 е образувано през 2022 г., а 1 от образуваните през 2021 г., е спряно. Към настоящият момент има 4 производства от 2020 г., които са спрени.

По 5 производства колегията не е наложила дисциплинарни наказания, като по две от производствата е приела, че магистратите не са извършили дисциплинарни нарушения.



От производствата 4 са обжалвани пред ВАС, 1 не е обжалвано. По 1 дисциплинарно производство е наложено дисциплинарно наказание - „забележка“, което не е оспорено пред ВАС.

За сравнение през 2021 г. с решение на ПК на ВСС са приключени общо 3 дисциплинарни производства: 1 от 2013 г., 1 от 2017 г. и 1 от 2021 г. В края на отчетния период неприключилите дисциплинарни производства са 15, от които 10 са образувани през 2021 г., 1 е образувано през 2020 г., а останалите 4, образувани през 2020 г., са спрени.

По 2 производства колегията не е наложила дисциплинарни наказания като е приела, че магистратите не са извършили дисциплинарни нарушения, но едното от решенията е оспорено от вносителя на предложението пред Върховния административен съд (ВАС) и към 31.12.2021 г. няма постановен окончателен съдебен акт. По 1 дисциплинарно производство е наложено дисциплинарно наказание - „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 (десет) на сто за срок от 7 (седем) месеца“ и решението е влязло в сила.

През 2020 г. с решение на ПК на ВСС са приключени общо 6 дисциплинарни производства: 2 от 2018 г., 2 от 2019 г. и 2 от 2020 г.

2 от приключилите производства са прекратени поради освобождаване на магистрата от длъжност и смърт на магистрата. По 2 производства колегията не е наложила дисциплинарни наказания като е приела, че по едното магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение, а по другото, че липсва субективният елемент от състава на нарушението, тъй като магистратът не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си в периода, в който са били извършени деянията. По 2 от производствата са наложени дисциплинарни наказания - „забележка“ на Радиана Абдулова – следовател в СО при СГП, но решението е оспорено пред ВАС, след отхвърлена жалба, към момента е влязло в сила, а по другото - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година“ и решението е влязло в сила.

През 2019 г. с решение на Прокурорската колегия на ВСС са приключени общо 17 дисциплинарни производства: 14 от 2018 г. и 3 от 2019 г.

2 от приключените производства са прекратени, поради освобождаване на магистрата от длъжност, 1 е прекратено и върнато на административния ръководител за продължаване на производството, образувано от него; по 4 производства колегията е приела, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение. По 10 от производствата са наложени дисциплинарни наказания. В 7 от тези случаи е наложено наказание „забележка“, в един - „намаляване на основното трудово възнаграждение от 15 (петнадесет) на сто за срок от 8 (осем) месеца“ на Бойко Атанасов – следовател в СО при СГП, решението е влязло в сила, в един „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 (десет) на сто за срок от 6 (шест) месеца“ и в едно - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

Приключените през 2022 г. дисциплинарни производства се обобщават, както следва:

1. Дисциплинарно дело № 5/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на ОП – София за продължаване на дисциплинарното



производство, образувано срещу Васил Кирилов Василев – следовател в ОСлС при ОП - София, и налагане на дисциплинарно наказание. Решението за продължаване на дисциплинарното производство по административна преписка № 317/2021 г. по описа на ОП - София е прието по протокол № 27/21.07.2021 г., д.т.25 на ПК на ВСС.

С решение по протокол № 4/02.02.2022 г., т.1 на ПК на ВСС е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на Васил Кирилов Василев – следовател в ОСлС при ОП - София - за допуснати нарушения по чл. 307, ал.3, т. 2, пр. 2 ЗСВ. Решението е влязло в сила.

2. Дисциплинарно дело № 7/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на СРП за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу Момчил Иванов Георгиев – прокурор в СРП, и налагане на дисциплинарно наказание. Решението за продължаване на дисциплинарното производство по административна преписка № 1966/2021 г. по описа на СРП е прието по протокол № 34/13.10.2021 г., д.т.8 на ПК на ВСС.

С решение по протокол № 17/11.05.2022 г., т. 2 на ПК на ВСС, на основание чл. 308, ал. 4 ЗСВ, е прекратено производството, в частта относно допуснатото бездействие от Момчил Иванов Георгиев – прокурор в СРП, по ДП № 139/2017 г. по описа на ГДНП – МВР, пр. пр. № 1132/2014 г. по описа на СРП и ДП № 9/2018 г. по описа на ГДНП – МВР, пр. пр. № 20652/2010 г. по описа на СРП, като не е наложено дисциплинарно наказание по останалата част от предложението. Решението е обжалвано пред ВАС, като е образувано адм. дело № 5473/2022 г. ВАС-VI отд., по което съдът се е произнесъл с определение № 7977/21.09.2022 г., като е отменил решението на ПК на ВСС по т. 2 от протокол № 17/11.05.2022 г., в частта, с която е прекратено производството по ДД № 7/2021 г. по описа на ВСС и е върнал преписката на ПК на ВСС за продължаване на производството, съгласно указанията на съда. Към момента производството е висящо.

3. Дисциплинарно дело № 1/2022 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Благоевград за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград. С решение по протокол № 5/09.02.2022 г. на прокурорската колегия на ВСС е образувано дисциплинарното производство за налагане на дисциплинарно наказание на Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград. С решение по протокол № 44/30.11.2022 г., т. 11 на ПК на ВСС не е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на Румяна Иванова Иванова - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград. Решението е обжалвано пред ВАС и към настоящият момент, производството е висящо.

4. Дисциплинарно дело № 11/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Димитър Франтишек Петров – прокурор в Специализираната прокуратура. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 44/15.12.2021 г., д.т.21 на ПК на ВСС.

С решение на ПК на ВСС по протокол № 11/23.03.2022 г. по т. 2 ПК на ВСС, не е наложено дисциплинарно наказание на Димитър Петров – прокурор в СП, по направеното от министъра на правосъдието предложение. Решението е обжалвано пред ВАС, като е образувано адм. дело № 3795/2022 г. по описа на ВАС-VI отд. С решение № 6626/05.07.2022 г., съдът отхвърля жалбата на министъра на правосъдието против



решението на ПК на ВСС. Срещу решението на ВАС е подадена касационна жалба, по която е образувано адм. дело № 7479/2022 г. на ВАС - петчленен състав и е оставено в сила решението на 3-членния състав на ВАС. (решението е прието за сведение с решение по протокол № 41/16.11.2022 г. на ПК на ВСС).

5. Дисциплинарно дело № 13/2021 г. по описа на Висшия съдебен съвет, образувано по предложение на министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Нели Иванова Славова – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирована в Специализираната прокуратура. С решение по протокол № 8/02.03.2022 г., т. 1 на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че Нели Иванова Славова – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирована в Специализираната прокуратура, не е извършила дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 и т. 4 от Закона за съдебната власт, поради което не ѝ е наложено дисциплинарно наказание. Решението е влязло в сила.

6. Дисциплинарно дело № 14/2021 г. по описа на Висшия съдебен съвет, образувано по предложение на министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Пламена Цветанова Апостолова – заместник на главния прокурор при ВКП. С решение по протокол № 11/23.03.2022 г., т. 14 на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че Пламена Цветанова Апостолова – заместник на главния прокурор при ВКП, не е извършила дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 и т. 4 от Закона за съдебната власт, поради което не ѝ е наложено дисциплинарно наказание. Решението на ПК на ВСС е обжалвано пред ВАС, като е образувано адм. дело № 3704/2021 г. и с решение № 6731 от 06.07.2022 г. е отхвърлена подадената жалба срещу решение по т. 14 от Протокол № 11 от дистанционното заседание, чрез видеоконферентна връзка на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 23.03.2022 г., с което не се налага дисциплинарно наказание на Пламена Цветанова Апостолова - заместник на Главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, по предложение с рег. индекс № ВСС - 16631/09.12.2021 г., подадено от министъра на правосъдието. По делото е подадена касационна жалба, като с решение № 11396 от 09.12.2022 г. на ВАС - Петчленен състав, II колегия, по адм. дело № 7547/2022 г., което е оставено в сила решението на Тричленния състав. (решението е прието за сведение с решение по протокол № 46/14.12.2022 г. на ПК на ВСС).

III. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания.

През отчетния период, по предложение на Комисията, ПК на ВСС е разгледала общо 7 (седем) заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, като 5 (пет) от тях са потвърдени, 2 (две) наложени наказания са отменени.

1 (един) от актовете за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ е оспорен пред ВАС и към 31.12.2022 г. производството е висящо.

За сравнение през 2021 г. административните ръководители са издали 10 (десет) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи, 2020 – 3, 2019 г. – 8.



1. С решение по протокол № 1/12.01.2022 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено наложеното със Заповед № 215/14.10.2021 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Монтана дисциплинарно наказание „забележка“ на Никола Венелинов Ставрев – прокурор в Районна прокуратура - Монтана.

2. С решение по протокол № 5/09.02.2022 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № 984/02.12.2021 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Велико Търново дисциплинарно наказание „забележка“ на Валентина Атанасова Годжова – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново.

3. С решение по протокол № 6/16.02.2022 г. на Прокурорската колегия на ВСС е отменено наложеното със Заповед № РД-08-5/2022 г. от 04.01.2022 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Разград дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“ на Теодор Иванов Кърчев – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Разград.

4. С решение по протокол № 13/06.04.2022 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено наложеното със Заповед № РД-19-02/27.01.2022 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, на Годорка Костова Костова - следовател в Окръжен следствен отдел при ОП - Бургас.

5. С решение по протокол № 33/28.09.2022 г. на Прокурорската колегия на ВСС е отменено наложеното със Заповед № РД-06-197/14.07.2022 г. на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Русе, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Ралица Вълкова Драганова – прокурор в Районна прокуратура - Русе.

6. С решение по протокол № 33/28.09.2022 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено наложеното със Заповед № РД-08/413/22 – 11.07.2022 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Разград, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Сезгин Сеидов Османов - прокурор в Окръжна прокуратура – Разград.

7. С решение по протокол № 39/02.11.2022 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено наложеното със Заповед № РД-19-08/03.10.2022 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Борислав Георгиев Кънев - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Бургас.

През отчетния период по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на ВСС е разгледала една заповед на административен ръководител за заличаване на наложено дисциплинарно наказание „забележка“:

1. С решение по протокол № 20/01.06.2022 г., т. 2 на Прокурорската колегия на ВСС е приела за сведение Заповед № 575/12.05.2022 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - София, с която на основание чл.326, ал. 4 от ЗСВ е заличено предсрочно наложеното със Заповед № 1006/25.08.2021 г. дисциплинарно наказание „забележка“, на Таня Димитрова Коцева - прокурор в Окръжна прокуратура-София, потвърдено с решение по Протокол № 33/06.10.2021 г. на ПК на ВСС.



IV. Заповеди по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание.

За периода 01 януари - 31 декември 2022 г., по предложение на Комисията, ПК на ВСС е разгледала 11 (единадесет) заповеди на административни ръководители, издадени по реда на чл. 327, ал. 1 ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им. Заповедите са приети за сведение от ПК на ВСС и приложени в кадровото дело на съответния магистрат.

За сравнение през 2021 г., заповедите, издадени на основание чл. чл.327, ал.1 от ЗСВ, са общо 11, през 2020 г. – 5, през 2019 г. – 9.

1. С решение по протокол № 3/26.01.2022 г., т. 1 на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-338/03.12.2021 г. на административния ръководител на Специализираната прокуратура, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Евгения Тихомирова Деянова – прокурор в Специализираната прокуратура.

2. С решение по протокол № 5/09.02.2022 г., т. 17 на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-152/20.12.2021 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Ямбол, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Христо Атанасов Джонджоров – прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, ТО – Тополовград.

3. С решение по протокол № 7/23.02.2022 г., т. 16 на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № 9/27.01.2022 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Пирдоп, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Минчо Анастасов Минчев – прокурор в Районна прокуратура – Пирдоп.

4. С решение по протокол № 7/23.02.2022 г., т. 17 на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № 10/27.01.2022 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Пирдоп, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Александър Кирилов Александров – прокурор в Районна прокуратура – Пирдоп.

5. С решение по протокол № 20/01.06.2022 г., т. 1 на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед ОП № 42/14.04.2022 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Пазарджик, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Димчо Атанасов Чолаков – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Пазарджик.

6. С решение по протокол № 22/08.06.2022 г., т. 1 на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-08-08/11.05.2022 г. на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич, с която на основание чл.327, ал.1 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), е обърнато внимание на Румяна Димитрова Желева – прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич.

7. С решение по протокол № 28/20.07.2022 г., т. 21 на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-61/ 29.04.2022 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Монтана, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е обърнато внимание на Лилия Илиева Йорданова – прокурор в Окръжна прокуратура – Монтана.



8. С решение по протокол № 31/14.09.2022 г., т. 3 на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № ОП № 57/2022 от 20.06.2022 г. на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково, с която, на основание чл.327 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Пламен Иванов Бахчеванов – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Хасково.

9. С решение по протокол № 19/25.10.2022 г., д. 5 на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед РП № 144/23.09.2022 г. на административния ръководител - районен прокурор на Района прокуратура - Стара Загора, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Желязко Колев Робаков - прокурор в Района прокуратура - Стара Загора.

10. С решение по протокол № 41/16.11.2022 г., д.т. 9 на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-03-90/19.10.2022 г. на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Здравко Венциславов Луканов - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

11. С решение по протокол № 44/30.11.2022 г., т. 13 на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-08-691/12.09.2022 г. на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - София, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Добрин Огнянов Маринов - военен следовател във Военно-следствен участък - Велико Търново на Военно-окръжна прокуратура - София.

Всички гореизброени заповеди са влезли в сила. Съгласно разпоредбата на чл.327, ал.3 ЗСВ съответният административен ръководител изпраща препис от всяка влязла в сила заповед за обръщане на внимание на съответната колегия на Висшия съдебен съвет за прилагане в кадровото дело на магистрата. В този смисъл е и решението на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 21/18.07.2018 г., с което е указано на административните ръководители на прокуратурите да уведомяват колегията за всяка заповед, с която се обръща внимание на прокурор или следовател, след влизането ѝ в сила.

Независимо, че в закона и горепосоченото решение изрично е посочено, че трябва да се изпращат само влезли в сила заповеди за обръщане на внимание, Комисията констатира различия в административната практика на отделните органи на съдебна власт. С оглед спазване изискванията, регламентирани в чл.327, ал.3 ЗСВ, както и за да не се допуска да бъдат внасяни за разглеждане в прокурорската колегия на ВСС заповеди за обръщане на внимание, в които не се съдържат данни за влизането им сила, председателят на Комисията изпраща писмо до съответния административен ръководител. В него се уточнява, че е необходимо по преписката да е удостоверена датата, на която заповедта е връчена на адресата, както и обстоятелството постъпила ли е жалба срещу нея в срока за обжалване, респ. да е удостоверена датата на влизането ѝ в сила и преписката да е надлежно окомплектована. На административния ръководител се напомня, че липсата на тези атрибути води до удължаване на срока за обжалване, тъй като е приложима разпоредбата на чл. 140, ал. 1 АПК. Последната предвижда, че когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, както изисква чл. 59, ал. 2, т. 7 АПК, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца.



V. Влезли в сила през 2022 г. решения на ВАС по обжалвани решения на ПК на ВСС по дисциплинарни производства, водени срещу прокурори или следователи.

През 2022 г. са постановени общо 11 (единадесет) окончателни решения на ВАС по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу 8 (осем) от решенията на ПК на ВСС по дисциплинарни производства са отхвърлени с влязло в сила решение на съда, 1 (едно) решение на ПК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание и 2 (две) решения за потвърждаване на наложено наказание „забележка“, по заповед на административен ръководител са отменени от съда.

Следва да се отбележи, че с определение № 7977/21.09.2022 г. на ВАС, Тричленен състав, по адм. дело № 5473/2022 г., е отменено решение по протокол № 17/11.05.2022 г., т. 2 на ПК на ВСС, на основание чл. 308, ал. 4 ЗСВ, е прекратено производството, в частта относно допуснатото бездействие от Момчил Иванов Георгиев – прокурор в СРП, по ДП № 139/2017 г. по описа на ГДНП – МВР, пр. пр. № 1132/2014 г. по описа на СРП и ДП № 9/2018 г. по описа на ГДНП – МВР, пр. пр. № 20652/2010 г. по описа на СРП, като не е наложено дисциплинарно наказание по останалата част от предложението. Делото е върнато за продължаване на производството, съгласно указанията на съда. Към момента производството е висящо.

За сравнение през 2021 г. са постановени общо 3 (три) окончателни решения на ВАС по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу 2 (две) от решенията на ПК на ВСС по дисциплинарни производства са отхвърлени с влязло в сила решение на съда, а 1 (едно) решение на ПК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е отменено от съда.

През 2020 г. са постановени общо 9 (девет) окончателни решения на ВАС по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу 6 (шест) от решенията на ПК на ВСС по дисциплинарни производства са отхвърлени с влязло в сила решение на съда, а 2 (две) жалби са оставени без разглеждане. Само 1 (едно) решение на ПК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е отменено от съда.

През 2019 г. са постановени общо 11 (единадесет) окончателни решения на ВАС по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу 3 (три) от решенията на ПК на ВСС по дисциплинарни производства са отхвърлени с влязло в сила решение от съда, а 1 (една) жалба е оставена без разглеждане. 7 (седем) решения на ПК за налагане на дисциплинарно наказание са отменени от съда.

Комисията е обсъдила и внесла за сведение на ПК на ВСС влезлите в сила съдебни решения на ВАС по дисциплинарните производства.

1. По оспорени решения на ПК на ВСС по дисциплинарни дела:

1.1. ВАС е отменил 1 (едно) решение на ПК на ВСС по дисциплинарно дело, а именно:

- По наложено с решение по т. 2 от протокол № 14/15.05.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание - „намаляване на основното възнаграждение от 15 на сто за срок от 8 месеца“ на Бойко Атанасов – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 2, т. 2 от ЗСВ (Дисциплинарно дело № 11/2018 г. по описа на ВСС) – с Решение № 5652 от 09.06.2022 г. на ВАС - Петчленен състав - втора колегия, по адм. дело № 1556/2022 г., е оставено в сила решение № 503/20.01.2022 г. постановено по административно дело № 13430/2020 г. по



описа на ВАС, Шесто отделение, с което е отменено решението по решение на ПК на ВСС, взето на 15.05.2019 г. по т. 2 от протокол № 14 по дисциплинарно дело № 11/2018г.

В мотивите на решението е посочено, че в тежест на дисциплинарнонаказващия орган е било да провери самостоятелно фактите и обстоятелствата посочени в предложението на административния ръководител, които са послужили като основание за дисциплинарното обвинение и които са базирани на констатациите от извършената ревизия по заповедта на главния прокурор на Република България. Отбелязано е, че от дисциплинарния състав не са обсъдени и доводите на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице и наведените от него твърдения и представените доказателства относно констатираните при извършената ревизия бездействия по конкретни ДП и причините за това. Посочено е, че липсват констатации и мотиви относно натовареността на магистрата и органа на съдебната власт. Съдът е преценил, че не е спазено изискването на чл. 309 от ЗСВ дисциплинарното наказание да се определя съобразно тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя. Обоснован е извод за незаконосъобразност на оспореното решение на ПК на ВСС, поради което същото е отменено.

1.2. ВАС е потвърдил 4 (четири) решения на ПК на ВСС по дисциплинарни дела, а именно:

- С решение № 7253 от 18.07.2022 г. на ВАС – Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 545/2022 г., е оставено в сила Решение № 11260 от 05.11.2021 г., постановено по адм. дело № 7615/2021 г. по описа на ВАС, тричленен състав на Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на прокурор Радиана Георгиева Абдулова срещу решение по точка 3 от Протокол № 18 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 27.05.2020 г., с което, на основание чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, е наложено на прокурор Радиана Абдулова дисциплинарно наказание „забележка“ за допуснатото от нея дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.

В мотивите си, съдът е направил подробно изложение за това какво представлява „накърняване престижа на съдебната власт“ по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, като се е позовал на установената съдебна практика на ВАС. Констатирана е корелация между доказателствата по делото и резултатът от поведението на Абдулова - съзнателно привеждане в нетрезво състояние вследствие употреба на алкохол. Съдът е достигнал до извода, че с тези си действия е допринесла за разрушаване на репутацията си на следовател, противно на изискването на чл.5.7 от КЕПБМ, изискващ магистрата да бъде с безупречна репутация. Освен това е посочено, че тя е била длъжна да спазва общоприетите етични правила, налагайки си ограничения и следвайки поведение, съответно на достойнството на следователската длъжност - чл.5.8 от КЕПБМ. При касационната проверка, Петчленният състав на ВАС не е констатирал пороци, съставляващи касационни основания за отмяната на решението и същото, като правилно, е оставено в сила.

- С Решение № 7752/19.08.2022 г. на ВАС, Петчленен състав, постановено по административно дело № 2450/2022 г., е отменено решение № 317 от 14.01.2022 г., постановено по административно дело № 3320/2021 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, и е отхвърлена жалбата на Главния прокурор на Република България, като неоснователна, против решение по т. 4 от Протокол № 6/17.02.2021 г. от заседанието на ПК на ВСС, с което е прието, че Чавдар Чавдаров –



заместник – административен ръководител на Районна прокуратура – Кърджали не е извършил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.

За да постанови отмяната на първоинстанционното решение, касационната инстанция намира, че нарушението, за което е образувано и проведено дисциплинарното производство срещу Чавдаров е за извършеното нарушение на КЕПБМ, чрез извършване на констатираните административни нарушения, а именно превоз на риба без документи за произход и превоз в нерегистрирано по реда на чл. 246 от Закона за ветеринарно-медицинската дейност – нарушение по чл. 50, ал. 1, т. 2 и чл. 50, ал. 3 от Закона за рибарството и аквакултурите. Според съдът, в хода на дисциплинарното производство е установено, с влязло в сила съдебно решение, че съставеното въз основа на този акт наказателно постановление е отменено, като е установено, че в случая не е било извършено соченото административно нарушение. Посочено е, че освен това при преценка на съставомерността на извършеното от страна на Чавдаров дисциплинарният състав е направил пълен анализ на всички събрани в хода на производството доказателства, включително и тези на св. Юмер. Тези доказателства са преценени поотделно и в съвкупност, при което направеният извод от дисциплинарния състав за липсата на предпоставките по чл. 307, ал. 2 ЗСВ е правилен, тъй като от тях не се установява наличие на виновно поведение от страна на Чавдаров. Петчленният състав посочва, че изводите на първоинстанционния съд са базирани единствено на показанията на един от свидетелите, като въз основа на тези показания съдът е направил извод за наличие на виновно поведение от страна на лицето, привлечено към дисциплинарна отговорност лице. Виновното поведение обаче е свързано с личните възприятия и субективната преценка на това лице и изводът за наличието му или не следва да бъде направен след съвкупен анализ на всички събрани в хода на производството доказателства, което не е сторено от първоинстанционния съд, но е съобразено при постановяване на обжалваното пред него решение на ПК при ВСС. Предвид посоченото, решението е отменено, като неправилно и необосновано.

- С Решение № № 10118 от 10.11.2022 г., постановено по адм. дело № 7479/2022 г. по описа на ВАС, е оставено в сила Решение № 6626/05.07.2022 г., постановено по административно дело № 3795/2022 г. на съда, Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на министъра на правосъдието против решение по т. 2 от Протокол № 11/23.03.2022 г. от заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с което не е наложено дисциплинарно наказание на Димитър Франтишек Петров - прокурор в Специализираната прокуратура.

За да отхвърли жалбата на министъра на правосъдието първоинстанционният съд е приел, че Решение по т. 2 от Протокол № 11 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 23.03.2022 г. е постановено без допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и е мотивирано. Констатирано е, че не е нарушен материалният закон и целта на закона. Прието е от първоинстанционният съд, че в проведеното дисциплинарно производство не е доказано, че прокурор Димитър Петров с поведението си е осъществил състава на дисциплинарните нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 и т. 4 ЗСВ в предметните предели на предложението на министъра на правосъдието. Касационният състав е приел за правилно заключението на тричленния състав на ВАС, че предвид недоказаността на твърдението, че прокурор Петров е запознат с обстоятелствата около обв. Златанов, не може да се направи категоричен извод, че на 20.03.2020 г.



инспектор Славов е провел телефонен разговор именно с прокурор Кънев, както и за съдържанието на същия. Твърдението на св. Славов, че такъв разговор е проведен, както и че прокурор Кънев го е уверил, че прокурор Д. Петров е запознат с посещението на нотариус в УМБАЛ „Лозенец“ при обв. Я. Златанов не е достатъчно, за да се направи такъв извод. Предвид аналогичните изводи е оставено в сила решението на

Тричленния състав.

- С Решение № 11396 от 09.12.2022 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав, II колегия, по адм. дело № 7547/2022 г., е оставено в сила Решение № 6731 от 06.07.2022 г., постановено по адм. дело № 3704/2021 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, с което е отхвърлена подадената жалба срещу решение по т. 14 от Протокол № 11 от дистанционното заседание, чрез видеоконферентна връзка на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 23.03.2022 г., с което не е наложено дисциплинарно наказание на Пламена Цветанова Апостолова - заместник на Главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, по предложение с рег. индекс № ВСС - 16631/09.12.2021 г., подадено от министъра на правосъдието.

Първоинстанционният съд отхвърля подадената жалба срещу решение по т. 14 от Протокол № 11 на ПК на ВСС, излагайки, че за да е налице нарушение на други служебни задължения, следва тези задължения да са ясно и точно формулирани в съответните законови и подзаконови актове. Прието е, че в конкретния случай липсват данни за забавяне на необходимото съдействие от страна на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице по отношение на искането на министъра на правосъдието и още по-малко - за отказ от съдействие. Тричленният състав посочва, че няма данни в представената пред съда статия в електронната медия „news.bg“ за нарушения на етичния кодекс, в която липсва изнесена информация за накърнен престиж на съдебната власт, а само се споменава за очакване от служебния министър на отговор от ПРБ за предоставяне на вътрешните правила за случайното разпределение на делата. До отрицателна обществена нагласа спрямо действия на магистрати и административни ръководители, респективно накърняване престижа на съдебната власт не се е стигнало на база на разменена служебна кореспонденция между МП и органите на съдебната власт, за каквато има данни в материала. Тричленният състав на ВАС е преценил, че тези медийни съобщения нямат относимост към поведението на дисциплинарно привлеченото лице, в качеството ѝ заместник на главния прокурор, изпълняваща длъжността през посочения период.

Касационната инстанция, в мотивите си е посочила, че правилно първоинстанционният съд е приел, че не е налице отказ като действие по смисъла на чл. 307, ал.3, т. 3 ЗСВ. Кореспонденцията между министърът на правосъдието и изпълняващият длъжността главен прокурор е описана в решението на тричленния състав. Установено е, че с писмо изх. № 8427/2013 г. - ГП/08.12.2021г., изпратено от Апостолова, в качеството ѝ на заместващ главния прокурор, до министъра на правосъдието, са изпратени действащите Правила за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България. Наведен е извод, че като бездействие по смисъла на чл. 307, ал.3, т. 3 ЗСВ може да се твърди забавянето на предоставяне на информацията, но с оглед установяването, че за 22 дни от процесния период прокурор Апостолова е замествала главния прокурор, целият посочен в касационната жалба 4-месечен период на забава не свързан с упражняването от



нея на правомощията, като посоченият в писмото 7-дневен срок няма нормативна основа. Касационният състав е преценил, че обжалваното първоинстанционно решение е правилно като резултат, поради което същото е оставено в сила.

1.3. ВАС е отменил 2 (две) решения на ПК на ВСС, с които са потвърдени заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, а именно:

- С решение № 5652 от 09.06.2022 г. на ВАС – Петчленен състав, втора колегия, по адм. дело № 1556/2022 г. е оставено в сила решение № 10966 от 01.11.2021 г., постановено по адм. дело № 4909/2021 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, с което е отменено решението по т.2 от протокол № 12 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на ПК на ВСС проведено на 07.04.2021 г. и потвърдената с него Заповед № РД-08-139/01.03.2021 г. на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на Антон Радойнов – прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София.

Тричленният състав на ВАС е приел, че действията на прокурор Радойнов не обективират фактическия състав на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ. В решението е посочено, че няма данни прокурор Радойнов да е нарушил някой от принципите, регламентирани в КЕПБМ. Констатирано е, че дори да се приеме, че някой от тези принципи е бил нарушен от магистрата, в случая принципа за компетентност и квалифицираност, както е приел административният ръководител, то съгласно разпоредбата на чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ това обстоятелство не е достатъчно, за да се квалифицира извършеното като дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ. Касационната инстанция в решението си е изложила аргументи в същия смисъл, поради което оставя в сила решението на първоинстанционния съд.

- С Решение № 10794 от 25.11.2022 г. на ВАС – Петчленен състав, II колегия, по адм. дело № 4884/2022 г., е оставено в сила решение № 2254 от 10.03.2022 г., постановено по адм. дело № 12427/2021 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, с което е отменено решението по т. 16 от протокол № 38 от 10.11.2021 г. от заседанието на ПК на ВСС, с което на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, е потвърдено наложеното със заповед № 962/23.09.2021 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Варна дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Стоян Загорев – прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

В решението си, Петчленният състав на ВАС е приел за правилно заключението на първоинстанционния съд, че оспореният акт е издаден в нарушение на административнопроизводственото правило на чл. 318, ал. 3 ЗСВ, което основание задължава дисциплинарния състав да изясни фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение, тъй като това е от значение за преценката относно наличието на дисциплинарно нарушение. Констатирано е, че в заповедта на административния ръководител не са изложени конкретни фактически основания, квалифициращи дисциплинарното нарушение и обобщени като бездействие на магистрата за налагане на дисциплинарното наказание, а на практика само се възпроизвеждат констатациите в доклада на проверяващите от ВКП и АП – Варна за дейността му в периода от 01.01.2019 г. до 31.09.2020 г. Касационният съд приема за законосъобразен и обоснован изводът на тричленния състав, че неустановяването на всички релевантни факти и обстоятелства има



за последица неправилно прилагане на материалноправните разпоредби, уреждащи дисциплинарната отговорност на магистрата. Посочено е, че по този начин е нарушена разпоредбата на чл. 309 ЗСВ, която изисква при определяне на дисциплинарното наказание да се вземат предвид тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено и поведението на нарушителя. Посочено е, че решение на ПК на ВСС не се основава на пълна и задълбочена преценка, извършена при съблюдаване на посочените критерии, което не позволява да се отговори на въпроса дали наложеното наказание е съответно на извършеното нарушение. Предвид изложеното, Петчленния състав на ВАС, споделяйки изводите на съда, оставя в сила решението на Тричленния състав на ВАС.

1.4. ВАС е потвърдил 4 (четири) решения на ПК на ВСС - 2 от които потвърждават и 2 отменят наложените със заповеди на административните ръководители дисциплинарни наказания „забележка“, а именно:

- С Решение № 12859 от 15.12.2021 г. на ВАС - Шесто отделение, по адм. дело № 6216/2021 г., е отхвърлена жалбата на Красимир Ячев - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, срещу решението по допълнителна т. 24 от Протокол № 18 от дистанционно заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 19.05.2021 г., с което му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

Съдът обосновава извод, че нарушенията, допуснати от прокурор Ячев, извършени във връзка с ръководството и надзора върху разследването и извършените следствени действия по ДП № 3М-564/2020 г. по описа на Второ РУ на МВР — Плевен, изразяващи се в даване на устни указания за съставяне на поне един документ с невярна дата, който да бъде приложен по делото, чрез добавяне или заместване на съществуващ до 15.01.2021 г. друг документ, както и предаване на това дело без съставяне на писмен документ за удостоверяване на изходяща за Окръжна прокуратура — Плевен кореспонденция и без отразяване на това действие в регистри на хартиен носител и в УИС на ПРБ осъществяват признаците на дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т.3 и т. 4 ЗСВ. В решението на Тричленния състав е прието, че е налице нарушение на КЕПБМ и накърняване престижа на съдебната власт, т. к. поведението на магистрата е в противоречие с обществените очаквания за дължимо поведение на лицата, осъществяващи една от основните ценности на демократичното общество - правосъдието. Посочено, е че като обект на постоянен публичен контрол магистратът следва да спазва правилата за поведение, произтичащи от принципите за почтеност и благоприличие, като се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта му в професията и обществото. Посочен е довод, че при определяне на дисциплинарното наказание от дисциплинарния състав, са взети предвид тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя, съгласно чл. 309 ЗСВ, поради което наложеното дисциплинарно наказание „забележка“ е законосъобразно. В мотивите на решението е посочено, че дисциплинарното наказание е наложено от дисциплинарно наказващия орган в законово очертаните рамки, като правото на преценка при определяне вида и размера на дисциплинарното наказание е упражнено в съответствие с целта на закона, поради което жалбата срещу решението на ПК на ВСС е отхвърлена.

- С Решение № 296 от 13.01.2022 г. на ВАС – Шесто отделение по адм. дело № 10704/2021 г. (влязло в сила на 08.02.2022 г.), е отхвърлена жалбата на административния



ръководител на Окръжна прокуратура – София против решението по т. 3 от Протокол № 32 от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на ПК на ВСС, проведено на 29.09.2021 г., с което на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ е отменена (не е потвърдено наложеното с нея наказание) Заповед № 834/13.07.2021 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – София, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“ на Цветелина Миткова Димитрова – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – София.

За да отхвърли жалбата срещу решението на ПК на ВСС, първоинстанционният съд приема, че Административният ръководител не е обсъдил и установил наличието на вината, тежестта на нарушението и поведението на конкретния магистрат, което е една от задължителните предпоставки за издаване на заповедта и определяне на вида на наказанието. Посочено е, че не са обсъдени направените обяснения и възражения от следовател Димитрова, за да може да се прецени отражението им върху приетата фактическа обстановка и направените изводи за така констатираното бездействие. Констатирано е, че мотивите на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание съдържат изложение на фактическата обстановка, така, както е била възприета и отразена в доклада, като дисциплинаронаказващият орган е възпроизвел част от възраженията на лицето и е посочил, че ревизиращия екип не е възприел същите, без да вземе отношение по отделните възражения и да формира собствени мотиви по тях.

- С Решение № 2685 от 22.03.2022 г. на ВАС - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 546/2022 г., е оставено в сила решение № 11397 от 10.11.2021 г., постановено по адм. дело № 6001/2021 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля оспорването по жалба на Сеслав Димитров Помпулуски – прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил, срещу решение по т.2 от Протокол № 9 от заседание на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 17.03.2021 г., с което на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ е потвърдено наложеното със заповед № 181/12.02.2021 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Кюстендил дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.1 ЗСВ – „забележка“.

Първоинстанционният съд е обосновал извод за съответствие на акта с материалноправните разпоредби и с целта на закона, поради което е отхвърлил подадената от Помпулуски жалба, като неоснователна. За да постанови обжалваното решение съдът е приел, е че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, съдържа мотиви от фактическа и правна страна. Съдът е направил извод за законосъобразност на оспореното решение на ПК на ВСС и е отхвърлил жалбата.

Касационният съд в решението си е посочил, че в съответствие с чл. 307, ал.3, т. 1 ЗСВ системното неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, е дисциплинарно нарушение и според трайната и непротиворечива съдебна практика системно нарушение на трудовата дисциплина има, когато лицето е извършило три или повече отделни нарушения. Обоснован е извод, че е неоснователно единственото наведено от касатора възражение, че дисциплинарното наказание е незаконосъобразно наложено за множество преписки, а не за всяка отделно, с което било накърнено правото му на защита. Прието е, че предвид посочената от органа правна квалификация на дисциплинарните нарушения, в хода на дисциплинарното производство безспорно е установено, че магистратът е допуснал системно неспазване на процесуалните срокове по преписките,



както и е бездействал по тях, с което неоправдано е забавил производствата. Петчленният състав на ВАС констатира, че от приетите за относими факти по делото е установено по безспорен начин, че прокурор Помпулуски с бездействието си неоправдано е забавил проверките по посочените прокурорски преписки. Приемайки за правилни изводите на Тричленния състав на ВАС, касационната инстанция оставя в сила обжалваното решение.

- С Решение № 4371 от 10.05.2022 г. по адм. дело № 12145/2021 г. по описа на ВАС, е отхвърлена жалбата на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, срещу решение по т.17 от Протокол № 38 от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка от заседанието на ПК на ВСС, проведено на 10.11.2021 г., с което на основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт е отменено наложеното със Заповед №РД-04-679/01.10.2021 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт – „забележка“, на Иван Любчов Тасков - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Тричленният състав на ВАС е приел, че оспореното решение на ПК на ВСС е издадено след точно прилагане на материалноправните разпоредби и съответства на целта на закона. Обоснован е извод, че обстоятелствата, поради които е констатирано забавяне в произнасяне по чл. 242, ал. 4 НПК по три преписки, а по една неизвършване на контрол върху дейността на разследващия полицай, не обосновават налагането на дисциплинарно наказание - "забележка". Тричленният състав е посочил, че оспореното решение на ПК на ВСС е валиден и законосъобразен административен акт, който не страда от отменителните основания на чл. 146, т. 1 - 5 АПК, поради което жалбата срещу него е отхвърлена.

В обобщение, въз основа на данните по дисциплинарните производства през 2022 г., могат да се изведат следните изводи:

➤ Налице е тенденция за намаляване на броя на образуваните по реда на чл.316 от ЗСВ дисциплинарни производства, като през отчетния период направените предложения по чл. 312 ЗСВ за налагане на дисциплинарни наказания на прокурори и следователи са **2**, като техният брой е значително по-малък от този през 2021 г. (*През 2021 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 11 предложения за образуване на дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарно наказание на прокурори и следователи, през 2020 г. – общо 8, а през 2019 г. общият брой на постъпилите предложения е 6*).

➤ Двете образувани производства през 2022 г. срещу прокурори и следователи за извършени от тях дисциплинарни нарушения са с предмет – системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, действие или бездействие, което неоправдано забавя производството, действие или бездействие, включително нарушаване на КЕПБМ, което накърнява престижа на съдебната власт, като в предмета на **1** от тях е посочено и допуснато нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ – неизпълнение на служебни задължения.

➤ Забелязва се тенденция за намаляване на броя на заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание - „забележка“ – постъпили са **7** броя през 2022 г. (*През 2021 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 10 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, докато през 2020 г. те са само 3, през 2019 г. – 8*). Една от заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарно



наказание „забележка“ на прокурори и следователи, постъпили през годината, е обжалвана и към 31.12.2022 г. производството е висящо.

➤ Запазва се броя на заповедите за обръщане на внимание по чл.327 ЗСВ – за 2022 г. са постъпили 11 заповеди на административни ръководители, издадени на основание чл. 327, ал.1 ЗСВ. (През 2021 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили също 11 заповеди на административни ръководители, издадени на основание чл. 327, ал.1 ЗСВ, през 2020 г. те са общо 5, през 2019 г. – 9).

➤ Освен компетентността на колегиите на Висшия съдебен съвет да образуват дисциплинарни производства и да налагат предвидените в чл. 308 ЗСВ дисциплинарни наказания, тяхна е и преценката за законосъобразността на заповедите на административните ръководители по чл. 314, ал. 1 ЗСВ, с които се налагат на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ. Съгласно разпоредбата на чл. 314, ал. 4 ЗСВ, съответната колегия на Висшия съдебен съвет в срок до един месец от получаването на заповедта на административния ръководител може да потвърди или да отмени наложеното наказание.

Прегледът на дисциплинарната практика сочи, че от страна на административните ръководители се допускат следните пропуски:

- не се изясняват в пълнота фактите и обстоятелствата, които имат значение за преценка за реализиране на дисциплинарната отговорност;

- липсва анализ на доказателствата, въз основа на които се основават изводите на административните ръководители за допуснато нарушение;

- в редица случаи заповедите на административните ръководители, с които се налага дисциплинарно наказание „забележка“ не са достатъчно мотивирани;

➤ Подобни изводи могат да се направят и за предложенията по чл. 314, ал. 2 ЗСВ (Изм. – ДВ, бр.11 от 2020 г.), изготвени от административните ръководители, а именно:

- често в тях се излагат неконкретизирани твърдения, както и общо формулирани факти и обстоятелства, определени като дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307 ЗСВ;

- не са редки случаите, в които липсват мотиви, обуславящи извода на административния ръководител, че е налице основание за налагане на по-тежко наказание от предвиденото в разпоредбата на чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ и за изпращането им на ПК на ВСС;

- не се посочват и прилагат самите доказателствата относими към твърдените факти, въз основа на които се основава предложението и съгласно изискването на чл. 312, ал. 5 ЗСВ.

VII. Преписки и материали, свързани с взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет:

През отчетния период Комисията е разгледала 55 (петдесет и пет) преписки, свързани с взаимодействието с Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС), за сравнение с предходен отчетен период за 2021 година, същите са били 52 (петдесет и две) на брой преписки.

1. Актове на ИВСС от планови проверки, изготвени на основание чл. 54 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) - **20** на брой;



2. Сигнали от проверки на ИВСС, изготвени на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗСВ - **3** на брой;

3. Информация от административни ръководители на прокуратури за изпълнени препоръки и предприети мерки, дадени в актове от проверки - **17** на брой;

4. Приети доклади **3** на брой, изготвени по реда на Глава трета „а“ ЗСВ във връзка с представени:

5. Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, за следните **3** периода: 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г.; 01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.; 01.04.2022 г. - 31.06.2022 г.

6. Отчет на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения в Министерство на правосъдието по реда на Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт, за следните **3** периода: 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г.; 01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.; 01.04.2022 г. - 31.06.2022 г.

7. Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по наказателни производства по чл. 60м от Закона за съдебната власт, **2** на брой за следните периоди:
01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. (*Приет с решение на ПК на ВСС по протокол № 1/12.01.2022 г., т.3.*) и
01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. (*Приет с решение на ПК на ВСС по протокол № 25/29.06.2022 г., т.3.*)

8. Обобщен доклад от апелативния прокурор на Апелативна прокуратура – Бургас относно извършени проверки в прокуратурите от района на АП-Бургас на делата с продължителност извън рамките на разумните срокове (над 3 години) и неприключени към 31.12.2021 г., в изпълнение решение по т.1.5 от Протокол № 29/22.11.2018 г. – **1** на брой.

9. Анализ от Върховна касационна прокуратура относно резултати по мерки, препоръчани с решения по т.90.1.6 от протокол № 21/19.07.2018 г. и по т.1.5 от протокол № 29/22.11.2018 г., на Пленума на ВСС; - **1** брой. (*Приет на заседание на КДДВИВСС към ПК на ВСС по протокол № 8/10.05.2022 г., т. 3.*)

10. Анализ от Върховна касационна прокуратура за първото шестмесечие на 2022 г. относно досъдебните производства с продължителност на разследването над 3 години, представени от апелативните прокурори в изпълнение на решение по т. 1.5 от протокол № 29/22.11.2018 г. на Пленума на ВСС; - **1** брой. (*Приет на заседание на КДДВИВСС към ПК на ВСС по протокол № 16/13.09.2022 г., т. 14.*)

ПРАВНИ ВЪПРОСИ. НОРМАТИВНА ДЕЙНОСТ.

Съобразно чл. 16, т. 3 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация (Правилника/ПОДВССНА) Комисията по правни въпроси (КПВ) е постоянна комисия към пленума на Висшия съдебен съвет (ВСС).

Съставът и правомощията на Комисията по правни въпроси намират своята регламентация в чл. 19 от Правилника. Съгласно посочената разпоредба, Комисията се състои от осем членове - четирима от съдийската колегия и четирима от прокурорската колегия и осъществява следните дейности:



1. изготвя проекти на подзаконови нормативни актове в предвидените от закона случаи и вътрешноведомствени правила, които внася в пленума на Висшия съдебен съвет или в съответните колегии за приемане;
2. изготвя становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система;
3. изготвя предложения за законодателни изменения, които счита за необходими, и ги подготвя за внасяне в орган със законодателна инициатива след съгласуването им с органите на съдебната власт и след решение на пленума на Висшия съдебен съвет, съдийската или прокурорската колегия;
4. организира обсъждането на проекти за изменение на нормативни актове с органите на съдебната власт, включително обобщава постъпилите становища на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители и ги внася за обсъждане в пленума на Висшия съдебен съвет, съдийската или прокурорската колегия;
5. изготвя проект на доклад за дейността на Висшия съдебен съвет, както и становища по внесените от Върховния касационен съд, от Върховния административен съд и от главния прокурор доклади;
6. изготвя проект на становища по дела пред Конституционния съд, по които Висшият съдебен съвет е конституиран като заинтересована страна;
7. изготвя становища по съдебни производства със значим обществен интерес, по които Висшият съдебен съвет е конституиран като страна;
8. подготвя проекти на споразумения с други органи и организации, които подлежат на последващо утвърждаване от пленума;
9. координира работата на Висшия съдебен съвет по изпълнение на мерките по Механизма за сътрудничество и оценка;
10. изготвя проект на годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт и на дейността на Висшия съдебен съвет.

При изпълнение на тези свои задължения, Комисията е подпомагана от трима експерти от дирекция „Правна“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. Комисията по правни въпроси към пленума на Висшия съдебен съвет, е заседавала 25 пъти, като е разгледала 159 точки.

I. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 1 от ПОДВССНА – изготвяне на проекти на подзаконови нормативни актове.

1. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация.

С предложенията за изменение и допълнение на Наредба № 5/2017 г. по същество се цели синхронизирането на подзаконовата нормативна уредба със

След провеждане на процедурите, предвидени в Закона за нормативните актове и във Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им КПВ, както и след съгласуването ѝ с министъра на правосъдието, с решение по т. 1 от протокол № 13/06.06.2022 г., е предложила на пленума



на ВСС да приеме Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация, която да бъде обнародвана в Държавен вестник.

2. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

Необходимостта от изменение и допълнение на Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет е обусловена от промяна на текста на чл. 195а, ал. 2 от Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 11 от 11.02.2020 г.), според която съдиите, прокурорите и следователите не декларират членство в организации, защитаващи професионалните им интереси.

След провеждане на процедурата предвидена във Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им КПВ, с решение по т. 2 от протокол №2/17.01.2022 г., е предложила на пленума на ВСС да приеме Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

3. Правилник за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация.

Комисия за защита на личните данни отправя препоръка към ВСС за предприемане на действия за изготвяне на изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация. Предложенията са в чл. 25, чл. 36, ал.1, чл. 71, ал. 1, б.,„г“ и чл. 73, т. 5, б.,„в“ думите „Закона за защита на личните данни“ да се заменят с думите „съответните изисквания за защита на личните данни“, а в чл. 71, т.1, б.,„г“ думите „регистрите по Закона за защита на личните данни“ да се заменят с думите „регистъра по чл.30 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Като мотив за направените предложения се изтъква, че същите са от правно-техническо естество, но целят да бъде съобразено прякото действие на Регламент (ЕС) 2016/679 във всички държави членки на Европейския съюз. Предложено е общо препращане, по аналогия с чл. 64, ал. 1 от ЗСВ, към съответните изисквания за защита на личните данни, а не посочване на Закона за защита на личните данни, който урежда неуредените с Регламента обществени отношения, свързани със защита на правата на физическите лица при обработване на личните им данни.

В изпълнение на отправената препоръка и след изпълнение на процедурата по приемане на нормативни актове, разписана в Закона за нормативните актове, с решение по т. 3 от протокол № 14/20.06.2022 г. КПВ предлага на пленума на ВСС да приеме Правилник за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, като изпрати същия за обнародване в Държавен вестник.

4. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 28.09.2017 г. за съдебните заседатели.

В изпълнение на дейност 1 от проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“ е изготвен проект за изменение и допълнение на нормативния акт, целящ привличане на обществото и осигуряване на обществено участие в правораздаването; ясни и актуални Етични принципи и правила за



поведение на съдебните заседатели и унифицирано деклариране на наличието/липсата на конфликт на интереси на съдебните заседатели.

След провеждане на процедурите, предвидени в Закона за нормативните актове и във Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им КПВ, с решение по т. 5 от протокол № 17/12.09.2022 г., е предложила на пленума на ВСС да приеме Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 28.09.2017 г. за съдебните заседатели и да я обнародва в Държавен вестник.

5. Наредба за допълнение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. След провеждане на обществени консултации с решение на КПВ по протокол № 17/12.09.2022 г. Наредбата е внесена в заседание на пленума на ВСС за приемане и обнародване в Държавен вестник.

6. Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България. Основната причина, обуславяща необходимостта от промени в Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България, са приетите изменения в Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (ДВ, бр. 80 от 2021 г.) и Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 32 от 2022 г.). След провеждане на изискуемите законови процедури по приемане на подзаконовата нормативна уредба Правилникът е весен за обсъждане, приемане и обнародване в заседание на пленума на ВСС, с решение на КПВ по протокол № 25 от 13.12.2022 г.

II. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 2 от ПОДВССНА – становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система.

1. Законопроекти.

1.1. Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс. С решение по т. 2 от протокол № 3/31.01.2022 г. КПВ е приела за сведение законопроекта, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ.

1.2. Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. С конкретния законопроект се цели закриване на специализираните наказателни съдилища и специализираните прокуратури и премахване на специалните привилегии на членовете на ВСС, главния инспектор и инспекторите от Инспектората на ВСС и административните ръководители и техните заместници. След произнасяне от страна на КПВ с решение в алтернативи, по протокол № 4 от 14.02.2022 г., пленумът на ВСС с решение по протокол № 7/17.02.2022 г. е изразил несъгласие с направените предложения за изменение и допълнение.

1.3. Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. С този акт се предлагаше отделяне на Националната следствена служба от прокуратурата на Република България като КПВ счита, че предложението следва да бъде подложено на задълбочена обществена дискусия и съгласувано с органите на съдебната власт. С решение по т. 2 от протокол № 4/14.02.2022 г. КПВ е приела законопроекта за сведение с оглед изтеклия срок



за обществени консултации и внесения последващ законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

1.4. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. След преглед на постъпилата преписка КПВ е установила, че предложенията за изменение и допълнение са почти идентични с тези, по които пленумът на ВСС е изразил отрицателно становище с решение по протокол № 7/17.02.2022 г. В тази връзка и въпреки направените от вносителя леки корекции на текстовете, Комисията счете, че предложените изменения и допълнения не биха могли да формират ново становище на пленума на ВСС, чиято позиция е принципно несъгласие с предложението на законодателя, поради което с решение по протокол № 6/14.03.2022 г. същото е прието за сведение.

1.5. Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. Предложенията за изменения и допълнения касаят правораздавателната дейност, което от своя страна е извън приложното поле на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ, поради което проектът на нормативен акт е приет за сведение с решение по протокол № 9/18.04.2022 г.

1.6. Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. С решение по протокол № 9 от 18.04.2022 г. законопроектът е приет за сведение, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на разпоредбата на чл.30, ал.2, т.13 от ЗСВ.

1.7. Закон за защита на лица, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения. След констатиране от страна на Комисията, че с приемането на закона се цели осигуряването на защита на лицата в публичния и частния сектор, които подават сигнали или оповестяват публично информация за нарушения на българското законодателство или актове на Европейския съюз, станала им известна при или по повод извършване на тяхната работа или изпълнение на служебните им задължения, с решение по протокол № 11 от 16.05.2022 г. е изразено положително становище по него.

1.8. Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Предложенията за изменение и допълнение целят оптимизиране работата на европейските делегирани прокурори чрез обособяването им в самостоятелна организационна структура в прокуратурата на Република България. Административните ѝ функции ще се осъществяват от оправомощен от Европейската прокуратура европейски делегиран прокурор, който ще е разпоредител с бюджет и ще назначава, освобождава и организира дейността на администрацията. С решение по протокол № 11/16.05.2022 г. КПВ е изразила положително становище по проекта на нормативен акт, с резерви по два от предложените параграфа.

1.9. Закон за изменение и допълнение на Търговския закон. С предложеното изменение и допълнение се предвижда ВСС да предоставя за публикуване на министерство на правосъдието и Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел информация по чл.24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производството по несъстоятелност, стабилизация и опрощаване на задължения. Условието и редът за предоставяне на информацията ще се уреждат в наредба, издадена от ВСС и съгласувана с министъра на правосъдието. С решение по т. 2 от протокол № 13/06.06.2022 г. КПВ е изразила положително становище, като е предложила и на пленума на ВСС да подкрепи проекта за нормативен акт.



1.10. Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. С решение по протокол № 13 от 06.06.2022 г. законопроектът е приет за сведение, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на разпоредбата на чл.30, ал.2, т.13 от ЗСВ. Въпреки това и предвид направените предложения за изменение и допълнение проектът е изпратен на председателя на Върховния касационен съд и главния прокурор на Република България, по компетентност.

1.11. Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от домашното насилие. С решение по протокол № 15 от 29.06.2022 г. законопроектът е приет за сведение, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ. С оглед предложенията за оптимизация на съдебния процес в производствата по разглеждания закон КПВ е счела за целесъобразно становище да изразят органите на съдебната власт, на които е възложено правоприлагането по Закона за защита от домашното насилие, поради което със същото решение е препратила законопроекта на административните ръководители на районните и окръжните съдилища и административните ръководители на районните и окръжните прокуратури, за запознаване и изразяване на становище.

1.12. Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Предвид спецификата на предлаганите промени, с решение по протокол № 17/12.09.2022 г. законопроектът е изпратен на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към пленума на ВСС за становище.

1.13. Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. Поради обстоятелството, че предложенията за изменения и допълнения са извън приложното поле на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ, с решение по протокол № 17/12.09.2022 г. законопроектът е приет за сведение.

1.14. Закон за изменение и допълнение на Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест. С идентичен мотив, като по т.1.14 с решение по протокол № 17/12.09.2022 г. законопроектът е приет за сведение.

1.15. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. С предложението законопроект се цели изпълнение на мярка „Укрепване ролята на Инспектората на Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт (Q4/2022)“, заложен в Реформа 2: „Противодействие на корупцията“ в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България. След обсъждането му на заседание, проведено на 10.10.2022 г. (протокол № 19) КПВ се произнася със становище, което предлага на вниманието на пленума на ВСС. Той от своя страна, с решение по протокол № 31 от 27.10.2022 г. се е произнесъл с положително становище и препоръки по някои текстове.

1.16. Закон за противодействие на корупцията сред лица, заемащи висши публични длъжности. Същият цели създаването на ефективен орган за борба с корупцията. КПВ с решение по протокол № 19/10.10.2022 г. предлага на пленума проект за решение, което той възприема и с решение по протокол № 31/27.2022 г. уведомява министъра на правосъдието, че изразява положително становище с резерви по две от предложенията.

1.17. Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ. След преглед на материалите КПВ изцяло е подкрепила направените предложения за изменение и допълнение с решение по протокол № 19/10.10.2022 г.



1.18. Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс. Законопроект цели усъвършенстване на разпоредбите, касаещи Заповедното производство. С решение по протокол № 21/25.10.2022 г. КПВ предлага на пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта на нормативен акт, като изрази резерви по два от предложените параграфа.

1.19. Закон за защита на физическите лица при неплатежоспособност. След проучване на предоставените материали и одобрение на поставената от законодателя цел, КПВ с решение по протокол № 21/25.10.2022 г. изразява изцяло положително становище по законопроекта.

1.20. Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. С решение по протокол 24/05.12.2022 г. КПВ е изразила резерви по редица от предложените текстове, като е изпратила становището си на пленума на ВСС.

1.21. Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. С оглед обстоятелството, че предложенията за изменение и допълнение в законопроекта са извън приложното поле на чл. чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ, с решение по протокол № 24/05.12.2022 г. КПВ е приела същия за сведение.

1.22. Закон за изменение и допълнение на Закона за движение по пътищата. С решение по протокол № 24/05.12.2022 г. проектът на нормативен акт е приет за сведение, тъй като е извън приложното поле на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ.

1.23. Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. В заседание, проведено на 13.12.2022 г. КПВ е установила, че предложеният проект на ЗИД на НПК в по-голямата си част припокрива направените предложения за изменения и допълнения на НПК, разглеждани от Комисия по правни въпроси (КПВ) към пленума на ВСС на заседание, проведено на 05.12.2022 г. Въпреки това след анализ на материалите и взето решение по протокол № 25/13.12.2022 г. отново да се изкажат резерви по конкретни предложения, които са предложени на вниманието на пленума на ВСС.

2. Проекти на наредби.

2.1. Наредба за условията и реда за издаване, връщане и съхранение на дипломатически и служебни паспорти. С решение по т. 3 от протокол № 3/31.01.2022 г. КПВ е изразила положително становище по проекта на нормативен акт, тъй като счита, че с приемането му ще се осъществи синхронизиране на законовата и подзаконовата нормативна уредба относно издаването, връщането и съхранението на дипломатически и служебни паспорти. Аналогично предложение за решение е отправено и към пленума на ВСС.

2.2. Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“. С изготвеният проект на Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“ се цели предпоставянето на по-ефикасно комплексно обучение по специалността, гарантиране на по-висока степен на практическата насоченост в него, единен стандарт на оценяване на всички студенти. Горното е условие за цялостно повишаване на качеството на юридическото образование в България, предвид високите обществените изисквания и очаквания към него. С оглед на горното КПВ с решение по протокол № 15/29.06.2022 г.



изразява положително становище по проекта на нормативен акт и предлага на пленума на ВСС да възприеме същото.

3. Други актове.

3.1. Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален механизъм за мониторинг на борбата с корупцията и организираната престъпност, съдебната реформа и върховенството на закона и на Съвет за координация и сътрудничество. С решение по протокол № 16/25.07.2022 г. Комисията е изразила положително становище по проекта на Постановление.

3.2. Доклад за Екологична оценка на Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България. Докладът е разгледан на заседание на КПВ и с решение по протокол № 19/10.10.2022 г. е предложено на пленума на ВСС да изрази положително становище по него.

3.3. План за изпълнение на препоръчаните действия, включени в приетия Доклад за Република България от Пети оценителен кръг на Комитета на експертите за оценка на мерките срещу изпирането на пари към Съвета на Европа. С решение по протокол № 24 от 05.12.2022 г. КПВ е изразила положително становище относно мерките, по които ВСС е предвиден като отговорна институция и които са включени в Плана, като е предложила и на пленума на ВСС същото.

III. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 3 от ПОДВССНА – изготвяне на предложения за законодателни изменения.

1. Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

В изпълнение на дейност 1 от проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“ е изготвен Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Предложените изменения и допълнения целят усъвършенстване на института на съдебните заседатели като се осигурят съответните предпоставки за по-активно гражданско участие и повишаване на доверието в този институт в частност, и в съдебната система като цяло. С решение по протокол № 14 от 20.06.2022 г. КПВ е изразила положително становище по направените предложения, поради което и предложила на пленума на ВСС да изпрати същите на министъра на правосъдието с оглед упражняването на законодателна му инициатива.

2. Наредба за реда, начина и компетентните органи за установяване на критичните инфраструктури и обектите им и оценка на риска за тях (Наредбата), приета с Постановление на Министерския съвет № 256/17.10.2012 г. На свои заседания Комисия „Управление на собствеността“ към пленума на ВСС е констатирала необходимост от инициране на промяна в Наредбата, тъй като ВСС не е посочен като компетентен орган за установяване на критичните инфраструктури, попадащи в обхвата ѝ. С решение по протокол № 14/20.06.2022 г. КПВ е възприела и одобрила направеното предложение за изменение и допълнение на акта, поради което и предложила на пленума на ВСС да изпрати същите на министъра на правосъдието, по компетентност.

3. Наказателно-процесуалния кодекс.

На свое заседание, проведено на 25.07.2022 г. КПВ е разгледала предложение за изменение на норми от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), регламентиращи



участието на съдебни заседатели в състава на съда, от съдиите от Наказателното отделение на Софийския районен съд. Предвид важността на направените предложения, с решение по протокол № 16 от 25.07.2022 г. КПВ е изпратила същото на административните ръководители на районните и окръжните съдилища за становище. След получаване на постъпилите становища КПВ, с решение по протокол № 19/10.10.2022 г. е предложила на пленума на ВСС да одобри направените предложения за изменение и допълнение и ведно с получените становища да ги изпрати на министъра на правосъдието, по компетентност.

IV. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 5 от ПОДВССНА – изготвяне на проект на доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и становища по внесените от Върховния касационен съд, от Върховния административен съд и от главния прокурор доклади.

1. Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2020 г.

Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 11 ЗСВ пленумът на ВСС изготвя и внася в Народното събрание до 31 май всяка година годишен доклад за дейността си. В съответствие с правомощията на КПВ по чл. 19, т.5 от ПОДВССНА е изготвен Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2020 г. Същият съдържа обща информация за правомощията на пленума и колегиите на ВСС както и подробните отчети за дейността на всяка една комисия, които осигуряват оперативната работа по осъществяване на отделните правомощия. Приет е на заседание на Комисията, проведено на 25.05.2022 г. и с решение по протокол № 12 от същата дата е внесен за разглеждане в заседание на пленума на ВСС.

2. Годишен доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2021 г.

На свое заседание, проведено на 16.05.2021 г. КПВ е разгледала Доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2021 година, като е констатирала, че същият е подробен и информативен и съдържащ отчет за дейността на Наказателната, Гражданската и Търговската колегии на ВКС, като в Глава първа от него е извършен анализ на данните, очертани са проблемите и предизвикателствата. Част от Доклада е и обобщената информация за дейността на съдилищата в Република България, базираща се на статистически данни и на въпроси, свързани с дейността на съдилищата, поставени в годишните доклади. Разгледана е и натовареността на съдилищата, както и качеството на правораздавателната дейност по различните видове дела. Включен е и нарочен раздел, анализиращ комуникационната дейност на съдилищата при извънредна епидемична обстановка

Във връзка с горното Комисията с решение по протокол № 11/16.05.2022 г. е изразила положително становище по Доклада и е предложила на пленума на ВСС да приеме същия и на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ да изслуша председателя на Върховния касационен съд.

3. Годишен доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2021 година.

На заседанието, проведено на 16.05.2022 г. КПВ е изразила положително становище и по Годишния доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2020 година.



Положителното становище е във връзка с констатираното от Комисията, че същият съдържа данни за административната дейност на ВАС, за дейността на съдиите и съдебните служители по проекти, с източници на финансиране от европейски структурни фондове или друго финансиране от органи на Европейския съюз, за дейността на Звено за анализи и тълкувателна дейност, за тълкувателната дейност на ВАС, както и за дейността на Първа и Втора колегии. В Доклада е извършен анализ на кадровата обезпеченост на съда. Част от Доклада е отчет за дейността на всички административни съдилища, като е направено уточнението, че всички доклади на административните съдилища, въз основа на които е изработен Докладът на председателя на ВАС, са публикувани и достъпни на интернет страниците на съответните съдилища.

С оглед на констатациите и изразеното положително становище КПВ, с решение по протокол № 10/16.05.2022 г. е предложила на пленума на ВСС да приеме Годишния доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2020 година и на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ да изслуша председателя.

4. Годишен доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2021 година.

В същото заседание на Комисията, на което са разгледани докладите по т. 1 и т. 2 е разгледан и Годишният доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2020 година. В него е отчетена дейността на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Националната следствена служба, прокуратурите в страната с обща компетентност, Военно-апелативните прокуратури, Военно-окръжните прокуратури, Апелативната специализирана прокуратура и на Специализираната прокуратура. Представена е и дейността на Националното бюро на България в Евроджъст. Съдържат се и обобщени данни за дейността на разследващите полицаи, на разследващите военни полицаи и на разследващите митнически инспектори.

Представени са решените и оставащите проблеми в дейността на прокуратурата и на разследващите органи, като са изведени основни експертни предложения за необходими законови промени и други мерки за повишаване ефективността в правоприлагането и правораздаването.

Представена е и информацията относно взаимодействието с Европейската прокуратура.

Докладът съдържа конкретна и ясна визия за актуалното състояние, положителните и отрицателните тенденции в отчитаните показатели за дейността на прокуратурата, което го прави задълбочен, детайлен и аналитичен, с ясно и точно изложени статистически данни.

С оглед констатираното, Комисията изразява положително становище по доклада с решение по протокол № 10/16.05.2021 г. и прави предложение пленумът на ВСС да го приеме и изслуша главния прокурор, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 ЗСВ.

5. В изпълнение на правомощията си по чл. 19, т. 5 от ПОДВССНА КПВ е приела за разглеждане и Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2021 г., като с решение по протокол № 12/25.05.2021 г. е предложено на пленума на ВСС да го внесе за обсъждане в Народното събрание, в изпълнение на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 11 ЗСВ.



В. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 6 от ПОДВССНА – изготвяне на проекти на становища по дела пред Конституционния съд, по които ВСС е конституиран като заинтересована страна.

1. Конституционно дело № 1/2022 г.

С определение от 24 февруари 2022 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 1/2022 г. е допуснато разглеждане по същество на искането на пленума на Върховния административен съд за даване на задължително тълкуване на чл.4, ал.1, чл.119, ал.2, чл.120, ал.1 и чл.125 от Конституцията, във връзка с отговор на въпроса: „Изисква ли принципът на правовата държава, закрепен в чл.4, ал.1 от Конституцията, всички спорове за законността на актовете и действията на административните органи да бъдат подведомствени на административните съдилища, включващи Върховния административен съд, предвиден в чл.119, ал.1 и чл.125 от Конституцията, и специализираните административни съдилища, създадени по силата на чл.119, ал.2 от Конституцията?“

По предмета на искането КПВ е счела, че касае правораздавателна дейност, което е извън компетентността на Висшия съдебен съвет, поради което с решение по протокол № 9/18.04.2022 г. е взела решение да не изразява становище.

2. Конституционно дело № 5/2022 г.

С Определение от 14 април 2022 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 5/2022 г. е допуснато за разглеждане по същество искане на главния прокурор на Република България за установяване на противоконституционност на разпоредбата чл.2, ал.2 от Закона за държавния бюджет за 2022 г. (обн. ДВ, бр.18 от 04.03.2022 г., в сила от 01.01.2022 г.).

По предмета на искането КПВ е изготвила два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 10/09.05.2022 г., а именно:

Вариант 1

Разпоредбата на чл.2, ал.2 от Закона за държавния бюджет за 2022 г. (обн. ДВ, бр.18 от 04.03.2022 г., в сила от 01.01.2022 г.) *противоречи* на чл.4, ал.1, чл.8 и чл.117, ал.2 и ал.3 от Конституцията на Република България.

Вариант 2

Разпоредбата на чл.2, ал.2 от Закона за държавния бюджет за 2022 г. (обн. ДВ, бр.18 от 04.03.2022 г., в сила от 01.01.2022 г.) *не противоречи* на чл.4, ал.1, чл.8 и чл.117, ал.2 и ал.3 от Конституцията на Република България.

След дискусия по предложените варианти, пленумът на Висшия съдебен съвет се е произнесъл със становище за противоконституционност на оспорваната разпоредба (протокол № 18/12.05.2022 г.).

3. Конституционно дело № 6/2022 г.

С Определение от 14 април 2022 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 6/2022 г. е допуснато до разглеждане по същество искане на главния прокурор на Република България за установяване на противоконституционност на разпоредбите на чл.25, на чл.86, ал.1 в частта „включително и за изпълнението на препоръките на Народното събрание при обсъждането на предходния доклад“ и на чл.86, ал.5, изр. второ от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (обн., ДВ, бр.109 от 21.12.2022 г.)



По предмета на делото КПВ е изразила становище, че разпоредбите на чл.25, на чл.86, ал.1 в частта „включително и за изпълнението на препоръките на Народното събрание при обсъждането на предходния доклад“ и на чл.86, ал.5, изр. второ от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (обн., ДВ, бр.109 от 21.12.2022 г.) противоречат на чл.8, чл.84, т.16 и чл.117, ал.2 от Конституцията на Република България. С решение по протокол № 10 от 09.05.2022 г. е предложила на пленума на ВСС да възприеме горното. Пленумът се е произнесъл в този смисъл с решение по протокол № 18/12.05.2022 г.

4. Конституционно дело № 7/2022 г.

С определение от 17 май 2022 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 7/2022 г. е допуснато разглеждане по същество на искането на пленума на Върховния административен съд на Република България за даване на задължително тълкуване на разпоредбата на чл.132а. във връзка с чл.1, ал.1 и 2, чл.4, ал.1. чл.8 и чл.117, ал.2 от Конституцията на Република България, във връзка с отговор на следните въпроси: „Прекратяват ли се с изтичане на мандата им правомощията на главния инспектор и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет или същите продължават да изпълняват своите функции до избирането от Народното събрание на нов главен инспектор, съответно инспектори? Конституционно допустимо ли е преустановяване за неопределено време на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане на мандата на главния инспектор и инспекторите, и неизбиране на нови от Народното събрание?“

По предмета на направеното искане, с решение по протокол № 14/20.06.2022г. КПВ е изложила мотиви в два варианта:

Вариант 1

С изтичането на мандата им правомощията на главния инспектор и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет не се прекратяват.

Съгласно Конституцията на Република България преустановяването за неопределено време на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане на мандата на главния инспектор и инспекторите е конституционно недопустимо.

Вариант 2

С изтичането на мандата им правомощията на главния инспектор и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет се прекратяват. Съгласно Конституцията на Република България преустановяването за неопределено време на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане на мандата на главния инспектор и инспекторите е конституционно допустимо.

С решение по протокол № 22 от 23.06.2022 г. пленумът на ВСС е подкрепил първия вариант за решение.

5. Конституционно дело № 9/2022 г.

С Определение от 17 май 2022 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 9/2022 г. е допуснато за разглеждане по същество искане на главния прокурор на Република България за установяване на противоконституционност на параграфи 3-4, 7-17, 19-31, 33, 35-67 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.).

Следвайки установената си практика КПВ е предложила на пленума (протокол № 14/20.06.2022 г.) два варианта за становище по предмета на делото, като пленумът на ВСС



е възприел тезата, че разпоредбите на параграфи 3-4, 7-17, 19-31, 33, 35-67 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.) са *противоконституционни*, тъй като противоречат на чл. 4, чл. 8 и чл. 117, ал. 1 от Конституцията на Република България (протокол № 22/23.06.2022 г.)

6. Конституционно дело № 18/2022 г.

С Определение № 9 от 15.11.2022 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 18/2022 г. е допуснато до разглеждане по същество искане от Министерския съвет на Република България за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 145, ал. 1, т. 3 в частта относно думите „и действия“ и „ревизии“ и т. 6 в частта относно думите „или друго закононарушение“ от Закона за съдебната власт.

След запознаване по същество с направеното искане се установява, че предметът на същото касае правомощията на прокурорите и обхватът на осъществяваната от тях дейност. Предвид обстоятелството, че горното е извън компетентността на ВСС и с оглед последователност в практиката на Комисията по правни въпроси същото, с решение по протокол № 24/05.12.2022 г е прието за сведение.

VI. Становища по изготвени вътрешни актове – правила, указания и др.

1. Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите. След одобрение от страна на КПВ на Правилата и съгласуването им със съдийската и прокурорската колегии, с решение по протокол № 4 от 14.02.2022 г. са внесени в заседание на пленума на ВСС за приемане.

2. Вътрешни правила за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор. С решение по т. 1 от протокол № 8/10.03.2022 г. пленумът на ВСС възлага на КПВ да изготви правила за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор. С решение по протокол № 7 от 21.03.2022 г. проектът на правилата е приет от Комисията, като същите са внесени за приемане в заседание на пленума на ВСС, проведено на 24.03.2022 г.

3. Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения. По повод писмо от административния ръководител – председател на Софийски районен съд във връзка с постъпила молба за изплащане на допълнително трудово възнаграждение на държавен съдебен изпълнител, след проучване на предоставената документация КПВ е изразила становище в подкрепа необходимост от допълнение в Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 29/22.11.2018 г., като е предложила конкретен текст. Във връзка с горното и на основание чл. 17 т. 3 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, с решение по протокол № 9/18.04.2022 г. е изпратила предложението си на Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС по компетентност и за внасяне в заседание на пленума на ВСС.

4. Правила за избор на директор на Националната следствена служба. Преди провеждането през 2022 г. процедура за избор на директор на Националната следствена служба и с оглед обстоятелството, че Правилата за избор на директор на Националната следствена служба са приети през септември 2017 г., а оттогава до този момент ЗСВ е



претърпял 24 изменения и допълнения, се е наложило преразглеждането и актуализирането им. Вследствие на горното, с решение по протокол № 17 от 12.09.2022 г. КПВ е одобрила изготвен проект на правила и е предложила на пленума на ВСС да приеме същия.

5. Правила за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), негов заместник и помощник на националния член. С изменение и допълнение в Закона за съдебната власт (ЗСВ) (ДВ, бр. 62 от 05.08.2022 г.), чрез създаването на нова т. 22 в чл. 30, ал. 2 законодателят възложи на Висшия съдебен съвет (ВСС) да избира националния член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), негов заместник и помощник на националния член. Във връзка с това ново задължение са изготвени Правилата, които с решение по протокол № 21/25.10.2022 г. са одобрени от КПВ и са предоставени на вниманието на пленума на ВСС.

VII. Становища по конкретни запитвания от постоянни комисии на пленума на Висшия съдебен съвет, органи на съдебната власт, магистрати и др.

Независимо от обстоятелството, че липсва изрично предвидена регламентация в ПОДВССНА, КПВ изготвя становища и по конкретни запитвания от органи на съдебната власт, магистрати, съдебни служители, граждани и юридически лица по въпроси, касаещи организацията на дейността на органите на съдебната власт. По отношение на запитванията относно приложението на отделни разпоредби на нормативни актове, които не са приети от пленума на ВСС в рамките на предвидената от ЗСВ делегация, Комисията е възприела принципния подход да изразява мотивирано становище, като изрично посочва, че същото няма обвързващ характер. В този смисъл, съгласно решенията на КПВ, ВСС и неговите постоянни комисии не разполагат с правомощието да дават обвързващо тълкуване на закона и указания по прилагането му.

1. Запитване от и.ф. административния ръководител – председател на Окръжен съд – Враца.

Запитването е във връзка с постъпило в Окръжен съд – Враца искане от наследници на съдия от същия орган, починал на2021 г. за изплащане на допълнително трудово възнаграждение по чл.3, т.2 във вр. с чл.9, ал.1 от Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения. След разглеждане на конкретния казус КПВ е констатирала, че с оглед разпоредбата на чл. 9, ал. 3 не е налице непълнота в Правилата като изцяло в правомощията на и.ф. административния ръководител – председател на Окръжен съд – Враца е да се произнесе по искането.

2. Запитване от административния ръководител – председател на Административен съд – Пазарджик.

Запитването касае молба за указания във връзка с трудовоправен казус свързан ползването на платен и допълнителен отпуск на конкретен магистрат. След изразеното от КПВ становище и при вземане предвид, че ВСС няма качество на работодател по отношение на магистратите, с решение по протокол № 4/14.02.2022 г. административния ръководител е уведомен, че поставения въпрос е изцяло в негова компетентност.



3. Искане за становище от Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС. Становището е относно възможността за изплащане на обезщетение по чл.225, ал.1 и ал.4 от ЗСВ във връзка с изменението на разпоредбите, приети с ДВ, бр. 11 от 2020 г. След уточнението, че КПВ не разполага с правомощието да дава обвързващо тълкуване на закона и указания по прилагането му, поради което изразеното становище няма задължителен характер, Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС е уведомена за него с решение по протокол № 5/28.02.2022 г.

4. Писмо от административния ръководител на Софийски районен съд във връзка с молба за изразяване на становище относно парично обезщетение по чл.225, ал.1 ЗСВ по конкретен казус. С протокол № 5 от 28.02.2022 г. председателят на Софийски районен съд е уведомен, че преценката за изплащането на претендираното обезщетение е в обсега на неговата компетентност, като въпреки това Комисията е изказала своята теза.

5. Искане за предоставяне на становище по приложението на разпоредбата на чл. 340а, ал. 3 ЗСВ от и.ф.административен ръководител на Районен съд – Луковит. КПВ е изразила становище по направеното искане с решение по протокол № 6/14.03.2022 г.

6. Запитване от административния ръководител на Софийски районен съд по повод приложението на разпоредбата на чл. 12 от Наредба за структурата и организацията на работната заплата. Практиката на КПВ да изразява необвързващо становище е потвърдена и с решение по т. 5 от протокол № 6/14.03.2022 г.

7. Запитване от административния ръководител на Районен съд – Тутракан относно приложението на разпоредбата на чл.12 от Наредба за структурата и организацията на работната заплата по конкретен казус. Отново, с решение по протокол № 9 от 18.04.2022 г., КПВ е изразила становище, за което е уведомила подателят на запитването, като е направила уточнението, че същото е необвързващо и че е в неговата компетентност произнасянето по поставения казус.

8. Запитване от главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет относно възможността за изплащане на обезщетение по чл.225, ал.1 и ал.4 ЗСВ. С решение по протокол № 13 от 06.06.2022 г. главният инспектор на Инспектората на ВСС е уведомен, че е в неговата компетентност да се произнесе по представения казус.

10. Запитване от административния ръководител – председател на Районен съд – Пловдив във връзка с приложението на Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт. Във връзка с конкретната фактическа обстановка КПВ е уведомила с решение по протокол № 13/06.06.2022 г. подателя, че не е налице непълнота или неяснота в Правилата, поради което е в неговите правомощия да се произнесе.

11. Писмо от административния ръководител на Районен съд, гр. Бургас, съдържащо предложение за преценка на необходимостта от тълкуване на термина „фактическо съпружеско съжителство“ по смисъла на Закон за защита от домашното насилие. С решение по протокол № 14/20.06.2022 г. председателят е уведомен, че извън компетентността на КПВ е тълкуването на законодателни норми.

12. Предложение от Галина Иванова, съдия от Районен съд – Нови пазар. Предложението по същество съдържа искане за издаване на указания от страна на ВСС относно преустановяване на практика в органите на съдебната власт по отношение на постъпилите в органите електронни документи и удостоверяването на валидността на



подписаните с електронен подпис такива. С решение по протокол № 16 от 25.07.2022 г. КПВ е приела предложението за сведение, като е направила уточнението, че органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции.

13. Писмо от административния ръководител на Военно-апелативен съд, съдържащо молба за становище по искане за изплащане на еднократно парично доволствие по чл.224, ал.1, т.1 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България. Преценката за изплащането на обезщетение е в обсега на компетентност на административния ръководител, поради което КПВ не се е произнесла по същество (протокол № 16 от 25.07.2022 г.)

14. С извлечение от протокол № 19/27.06.2022 г. и протокол № 21/25.07.2022 г. от заседания на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към пленума на Висшия съдебен съвет към КПВ е отправена молба за становище относно „същността на механизма на съгласуването на системата за избор на членове на ВСС с министерство на правосъдието и министерство на електронното управление, като се има предвид, че системата е разработена и внедрена от пленума на ВСС през 2015 г.“. КПВ е уведомила питащата комисия за становището си с решение по протокол № 17 от 12.09.2022 г.

15. Писмо от административния ръководител на Районен съд – Бургас. Административният ръководител на РС – Бургас отправя искане за изразяване на становище по приложението на решение по т. 23 от протокол № 16/28.04.2022 г. на пленума на ВСС относно актуализиране на трудовото възнаграждение на съдиите по вписвания и държавните съдебни изпълнители, чието трудово правоотношение е прекратено в периода 01.01.2022 – 31.03.2022 г., а орган по назначение е министерство на правосъдието. С решение по протокол № 17/12.09.2022 г. КПВ е уведомила председателя на съда, че цитираното решение е относимо към магистрати и съдебни служители, като Комисия няма компетентност да се произнесе по поставения въпрос.

16. Запитване от София Иванова – системен администратор в Окръжен съд – Смолян. В него се поставя въпроса допустимо ли е преназначаването на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“ без провеждането на конкурс, като се посочва, че въпросния служител няма издадена диплома за завършена образователно-квалификационна степен „магистър“, а има издадено уверение. След изразяване на необвързващо становище, КПВ уведомява молителката с решение по протокол № 17/12.09.2022 г., че поставените от нея въпроси са от компетентността на административния ръководител на съда.

17. Запитване от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив по повод постъпило заявление в съда от бивш служител, с което е отправено искане за изплащане на еднократно парично доволствие по чл.224, ал.1, т.1 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България. И по този казус КПВ с решение по протокол № 17/12.09.2022 г. е уведомила председателя, че е в неговата компетентност да се произнесе по него.

18. Писмо от магистрат от Районен съд – Нови пазар във връзка с искане за тълкуване на решение по т. 40 от протокол № 23/02.06.2016 г. на пленума на Висшия съдебен съвет. Комисията е изпълнила искането, като със свое решение по протокол № 24/05.12.2022 г. е внесла и предложение до пленума на ВСС за изменение и допълнение на цитираното решение.



VIII. Предложения до пленума и колегиите на Висшия съдебен съвет за определяне на представители от страна на Висшия съдебен съвет за участие в работни групи.

Освен изразяване на становища по проекти за нормативни актове и други актове, през отчетния период Комисията по правни въпроси е внасяла предложения в пленума на Висшия съдебен съвет за определяне на представители за участие в работни групи, чиято задача е била изработването на такива проекти. Внесените предложения са 13 (тринадесет) на брой. Определените от страна на ВСС представители са взели участие в работни групи (вътрешни и междуведомствени) за:

1. усъвършенстване на правната уредба на държавните такси, събирани от съдилищата;
2. изготвяне на нормативни промени в областта на медиацията;
3. регламентиране на начин и ред за прехвърляне на административните права на централната компонента, изградена по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“;
4. във връзка с план за действие на България за изпълнението на Решение VII/8d, относно спазването на ангажиментите на България по Орхуската конвенция;
5. изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ с цел изпълнение на мярка „Влизане в сила на законодателни изменения в Закона за правната помощ“, със срок за изпълнение м. декември 2022 г., от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ. ПРОТОКОЛ.

Международната и протоколната дейност на Висшия съдебен протокол се осъществяват от дирекция „Международна дейност и протокол“ в адиминистрацията на Висшия съдебен съвет. След измененията в ЗСВ от 2016 г., в зависимост от естеството на постъпилите материали, експертите от дирекция „Международна дейност и протокол“ изготвят проекти на решения за заседанията на Комисия по атестиране и конкурси към ПК и Прокурорска колегия (ПК), Съдийската колегия (СК), Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС и Пленума на ВСС.

В съответствие с Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, в сила от 22.02.2019 г., по-специално чл.11, ал.2, т.13, който регламентира правомощията и функциите на представляващия Висшия съдебен съвет по отношение организирането на протоколната и международната дейност на Съвета, дирекцията изготвя свързани с тази дейност доклади до представляващия ВСС. Въпреки че в резултат на затихващата пандемия от COVID-19 през отчетния период международните участия и командировки на представителите на ВСС започнаха бавно да се възстановяват, редица международни събития продължиха да се провеждат в онлайн формат.

I. Европейски механизъм за върховенство на закона



Механизмът за върховенството на закона е превантивен инструмент, който задълбочава диалога и съвместната осведоменост по въпросите в областта на върховенството на закона. В основата му е годишен доклад относно върховенството на закона, в който се предоставя обобщение на значимите събития - както положителни, така и отрицателни - във всички държави членки и в ЕС като цяло. Той обхваща четири стълба: *правосъдна система, антикорупционна рамка, медиен плурализъм и конституционни и други въпроси*. С решение на Пленума на ВСС от 13.02.2020 г. директорът на дирекция „Международна дейност и протокол“ бе определена за лице за контакт и взаимодействие с националното лице за контакт по отношение на функционирането на общоевропейския мониторингов механизъм по въпроси, свързани с върховенството на закона. Предоставянето на информация в тази връзка също се осъществява чрез дирекцията.

На 17.02.2022 г. в заседание на Пленума на ВСС бе разгледана информация за предстояща виртуална среща на членове на Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС с представители на Европейската комисия във връзка с Доклада за върховенството на закона за 2022 г., насрочена за 10 март 2022 г. и определи свои представители за участие в срещата.

На 17.06.2022 г. от Министерството на правосъдието бе изпратен проект на главата за България от третия Годишен доклад на Европейската комисия по хоризонталния механизъм за върховенство на правото в държавите членки и неофициален превод на български език, като бе отправена молба за редакции по фактологията в документа. От страна на ВСС не бяха направени констатации и коментари по фактологията в документа. На 13.07.2022 г. Европейската комисия оповести третия си доклад в рамките на Годишния преглед по върховенството на закона в ЕС.

В Доклада към България бяха отправени следните препоръки:

- Гарантиране на своевременни редовни конкурси за повишаване в длъжност, за да се избегне дългосрочното командироване на съдии за заемане на свободни длъжности, като се вземат предвид европейските стандарти за командироване на съдии;
- Постигане на напредък по законодателните изменения, насочени към подобряване на функционирането на Инспектората към Висшия съдебен съвет и избягване на риска от политическо влияние, по-специално чрез включване на съдебните органи в подбора на неговите членове;
- Предприемане на стъпки за адаптиране на състава на Висшия съдебен съвет, като се вземат предвид европейските стандарти за съдебните съвети;
- Продължаване на прилагането на мерки за подобряване на почтеността в конкретни сектори на публичната администрация, включително мерки, специално пригодени към полицията и съдебната власт;
- Гарантиране, че институционалните реформи на Комисията за противодействие на корупцията и специализираните съдебни органи водят до подобряване на ефективността на разследванията и до солидни резултати по отношение на наказателното преследване и окончателните съдебни решения по дела за корупция по високите етажи на властта;
- Подобряване на прозрачността при разпределянето на държавната реклама, по-специално по отношение на държавната реклама, договорена чрез посредници, като например медийни агенции.



II. Информационно табло на ЕС в областта на правосъдието

Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието е ежегоден информационен инструмент, който предоставя данни за качеството, независимостта и ефективността на съдебните системи във всички държави членки на ЕС и представлява част от диалога с държавите членки в контекста на Европейския семестър.

Директорът на дирекцията е определена за лице за контакт от страна на ВСС в периодично провежданите от Европейската комисия срещи на лицата за контакт на националните съдебни системи, с цел осъществяване на систематичен диалог на експертно ниво за развитието на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието, както и за обмен на мнения за добрите практики за ефективност на съдебните системи. Информация за този инструмент на ЕК се събира също и по линия на Европейската мрежа на съдебните съвети и Европейската комисия за ефикасност на правосъдието (СЕРЕЈ).

Информационното табло за 2022 г. продължава да развива различните показатели и да задълбочава акцента, който поставя върху независимостта на съдебната власт като ключов елемент за отстояване на върховенството на закона в държавите членки. Това бе десетото издание, което даде възможност за дългосрочен преглед на развитието на положението в държавите членки и в трите области на ефективно правосъдие. За първи път изданието за 2022 г. включва и данни за въздействието на пандемията от COVID-19 върху ефикасността на правосъдните системи, както и по отношение на достъпа до правосъдие за хората с увреждания и въздействието върху бизнес средата.

Основните констатации в документа за 2022 г. бяха свързани с възможностите за подобрене на цифровизацията на правосъдните системи, различната степен на достъпност до правосъдие за хората с увреждания, продължаващите предизвикателства пред усещането за независимост на съдебната власт и въведените гаранции за повишаване на доверието на инвеститорите.

Информацията, съдържаща се в Информационното табло, допринася за мониторинга, извършван в рамките на Европейския механизъм за върховенство на закона, и се включва в доклада на Комисията за върховенството на закона.

III. Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система

Във връзка с отчета за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и актуализираната пътна карта към нея, дирекцията периодично събира, обобщава и изпраща в Министерство на правосъдието информация, предоставена от компетентните звена във ВСС. През отчетния период от страна на ВСС, чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ през м. януари е изпратен Отчет за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и актуализираната пътна карта към нея към 31 декември 2021 г., а през м. юли 2022 г. - Отчет за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и актуализираната пътна карта към нея към 30 юни 2022 г.

IV. Международно и междуинституционално сътрудничество



Европейска мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) – Ежегодно в рамките на Общо събрание на ЕМСС се приема Работен план за следващия период. По време на Общото събрание на ЕМСС за 2021 г., проведено дистанционно на 2 юни 2021 г., за периода 2021-2022 бяха одобрени следните проекти: 1. „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ и 2. „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“.

С решение на Пленума на ВСС от 23.09.2021 г. бе определен представител на ВСС за участие в проектния екип на ЕМСС „Независимост, отчетност и качество на правосъдието за 2021-2022 г“.

Със свое решение от 02.12.2021 г., Пленумът на Висшия съдебен съвет определи за участие в поредица семинари на ЕМСС „Форум за дигитално правосъдие двама от членовете на ВСС, както и представител на администрацията.

На 16 декември 2021 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет разгледа информация от Секретариата на ЕМСС във връзка с предложение на Изпълнителния борд за създаване на тематични групи на ЕМСС и *Кодекс за поведение на съдебните съвети* и определи члена на ВСС за представител в работната група за Кодекс за поведение на съдебните съвети. Работната група провежда срещите си в онлайн формат.

По време на Общото събрание на ЕМСС, проведено в периода 1-3 юни 2022 г. бе приет Работен план за 2022-2023 г., включващ изпълнението на следните проекти: *Проект 1 „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“*; *Проект 2 „Форум за дигитално правосъдие“*. С решение на ВСС по протокол № 25 от 21 юли 2022 г. бяха определени членове на ВСС за участие в двата проекта на ЕМСС.

През отчетния период по Проект 1 бяха проведени 3 присъствени и 1 онлайн среща, а по Проект 2 са проведени 1 онлайн и 1 присъствена среща.

Дирекция „Международна дейност и протокол“ оказва съдействие и организира участието на членовете на ВСС в дейностите и мероприятията на ЕМСС. В дирекцията се изготвя и поддържа цялата документация, свързана с разходите по заплащането на вноската за членството на ВСС в ЕМСС, както и тази, свързана с възстановяването на разходите за участието на представители на съдебната власт в дейности, организирани от ЕМСС, съгласно Правилата за възстановяване на разходи на ЕМСС.

В рамките на отчетния период, дейностите и срещите на ЕМСС се провеждаха присъствено или дистанционно в онлайн среда.

Всички стратегически документи и доклади от дейностите на ЕМСС се предоставят на вниманието на членовете на ВСС и се популяризират сред магистратите и широката общественост като се публикуват в превод на български език на интернет страницата на ВСС.

- Агенция на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст).

С измененията в Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 62 от 05.08.2022 г.), съгласно чл.30, ал.2, т. 22, Пленумът на Висшия съдебен съвет избира националния член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), неговия заместник и помощника на националния член въз основа на подбор, проведен съгласно приети от Пленума правила, и чрез министъра на правосъдието уведомява Евроюст и Европейската комисия за избора.

В тази връзка, процедурата за избор на национален член от Република България и



помощник на националния член в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) бе открита с решение на Пленума на ВСС по протокол №33 от 17 ноември 2022 г. Със същото решение, на главния секретар на ВСС бе възложено да определи служители от дирекция „Международна дейност и протокол“, които да подпомагат дейността на определената чрез жребий Комисия по допустимост на кандидатите в процедурата.

Процедурата приключи с решение на Пленума по протокол № 5 от 22 февруари 2023 г. с избор на национален член и помощник на националния член от Република България в Евроюст.

- Европейска комисия за ефективност на правосъдието към Съвета на Европа (СЕРЕЈ).

Дирекцията координира събирането и предоставянето на информация и отговори на въпросниците на СЕРЕЈ, свързани с изготвянето на оценка на европейските съдебни системи. Предоставят се данни за достъпа до правосъдие и до всички съдилища, организацията на съдебната система, справедлив процес, кариерно развитие на магистратите и др. В периода май-юли 2022 г. от страна на дирекцията са събрани, обобщени и преведени отговори по темите от компетентност на ВСС, в отговор на писмо на Министерство на правосъдието, относно предоставяне на отговори по въпросника на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ) – Схема за оценка на съдебни системи, период на оценяване 2020-2022 г.

През м. септември 2022 г. от Министерството на правосъдието постъпиха уточняващи въпроси по някои отговори от компетентност на ВСС и подадени през лятото на 2022 г. Дирекция „МДП“ координира събирането на отговорите на тези въпроси от подалите първоначалната информация звена в АВСС, като новата информация беше обобщена, преведена и подадена към МП.

- Европейска съдебна мрежа – наказателни дела (ЕСМ) чрез Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела

Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС оказва съдействие на членовете на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за придвижване на материали и изготвяне на проекти на решения за КАК – СК и Съдийската колегия във връзка с тяхното командироване, представяне на доклади и организиране на годишните срещи на Мрежите.

През 2022 г. дейностите и срещите на Европейската съдебна мрежа – наказателни дела се провеждаха в присъствен и хибриден формат. През отчетния период националното лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела е взела участие в 59-та Пленарна среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 10-11 ноември 2022 г. в гр. Прага, Чешка република и в Четвъртата среща на контактните точки на ЕСМ от държавите членки на ЕС и Западните Балкани, проведена на 21.09.2022 г. в гр. Будва, Черна гора.

Член на Мрежата е взел участие в 12-то езиково обучение на Европейската съдебна мрежа, проведено в гр. Хелзинки, Финландия, в периода 5-7 април 2022 г.



Член на НСММСНД е определена за **контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст**. В това си качество тя участва в периодично провежданите срещи на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, като през 2022 г. такава среща не е провеждана.

- **Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела чрез Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела.**

След проведен конкурс за нови членове на НСМГТД през м. септември 2022 г. като член на мрежата встъпи съдия Виргиния Мичева-Русева.

През 2022 г. по предложение на националните лица за контакт, Съдийската колегия на ВСС прие изменение в Правилата за дейността на НСМГТД на Република България. Основните изменения касаят мандата на участие на членовете на мрежата, който след измененията е 5 години с право на втори мандат също със срок от 5 години, както и мандатът на Национално лице за контакт, който също е за срок 5 от години с възможност за преизбиране за втори мандат със срок от 5 години. След проведен конкурс за нови членове на НСМГТД през м. септември 2022 г. като член на мрежата встъпи съдия Виргиния Мичева-Русева.

През отчетния период представители на Мрежата са взели участие в 5 периодични срещи на Европейската съдебна мрежа. Информация относно състава и дейността на двете мрежи е публикувана на интернет страницата на ВСС.

- **Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС).**

С решение на ВСС по протокол №6/11.02.2010 г., за представител на България в КСЕС е определена Майя Русева - съдия във Върховен касационен съд. Съдия Русева участва активно в изготвянето на Становищата, приемани от КСЕС. Същите се публикуват на интернет страницата на ВСС в превод на български език. В качеството си на представител на България в КСЕС, Майя Русева периодично информира ВСС за дейността на организацията. През отчетния период, е представен доклад с информация от участието ѝ в 22-рото пленарно заседание на КСЕС, проведено дистанционно в периода 03-05 ноември 2021 г. С доклада е представено Становище №24 на КСЕС относно развитието на Съветите на съдебната власт и ролята им в независими и безпристрастни съдебни системи“, прието в рамките на 22-рото пленарно заседание на КСЕС. Становищата на КСЕС са публикувани в раздела за КСЕС на страницата на ВСС.

- **Министерство на външните работи (МВнР) – Министерство на външните работи (МВнР) .**

Чрез Дирекция „Международна дейност и протокол“ се осъществява координация с МВнР във връзка с кандидатстването на представители на съдебната власт като национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия, Генералния секретариат на Съвета и Съда на Европейския съюз, както и последващото им евентуално командироване (Командировани национални експерти - КНЕ) и по отношение на периодично провеждания подбор на експерти в мисии на ЕС в рамките на Общата политика за сигурност и отбрана (граждански ОПСО мисии). В периода януари – декември



2022 г. на интернет страницата на ВСС са публикувани 8 обяви за подбор на кандидати за КНЕ за 27 позиции към генерални дирекции, агенции и служби на ЕК; 2 обяви за подбор на кандидати за КНЕ за 2 позиции към ГСС и 1 обява за подбор на кандидати за КНЕ за 1 позиция към СЕС, както и 24 обяви за подбор на кандидати към 24 заявки за участие в граждански ОПСО мисии. По обявите за КНЕ са получени общо 2 кандидатури на съдии (1 кандидат в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на ЕК и 1 кандидат в дирекция „Изследване и документация“ на СЕС), а за командироваани експерти в ОПСО мисии – 3 съдии, кандидатстващи в 2 мисии. През отчетния период е командирован един прокурор в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) и един съдия е командирован в Съда на Европейския съюз.

Дирекция „Международна дейност и протокол“ се включи и участва, като представител на ВСС, в първото заседание на Междуведомствената работна група за координиране на участието на Република България в граждански мисии и операции за управление на кризи, изпълнявани от международни организации извън територията на Република България (МВРГ) заедно с други институции, като МП, МВР, МО и МФ. МВРГ е създадена с решение на Междуведомственият съвет по участието на Република България в НАТО и в Общата политика за сигурност и отбрана на ЕС (МСУНО) на 7 юни 2022 г. Целта на тази работна група е да се създаде постоянен междуведомствен форум, на който да бъде обсъждано и подобрявано състоянието на изпълнението на ангажиментите на Република България към международните граждански мисии за управление на кризи.

III. Протоколна дейност

В периода м. януари – м. декември 2022 г. протоколната дейност бе насочена към обезпечаване на протоколното представяне и институционалното укрепване на авторитета на Висшия съдебен съвет (ВСС).

През отчетния период, експертите-протокол от дирекция МДП осигуряваха осъществяването на множество прояви с протоколен и представителен характер: протоколна логистика и координация при официални и работни посещения на чуждестранни делегации, висши длъжностни лица и други гости на ВСС, както и при официални, делови и работни срещи, конференции и др., с участието на членове на ВСС; методическа помощ, протоколно обслужване и други дейности, свързани с обезпечаване участието на членовете на ВСС в мероприятия, на които са поканени – церемонии, отбелязване на годишнини, форуми и др.

През отчетния период, експертите-протокол от дирекция МДП осъществяваха протоколно-техническо обслужване при провеждането на семинари, конференции, дискусии, кръгли маси и др., при чествания на официални събития и празници, инициирани от ВСС, като извършваха цялостната организация, включваща изготвяне на план-сметка, заявяване и отчитане на разходи, изработване на програми, сценарии, покани, табелки и пр., и при необходимост организиране на официални и работни закуски, обеда и вечери, и кафе-паузи. Експертите-протокол от дирекцията оказваха съдействие за успешното участие на членове на ВСС във виртуални срещи и уебинари, с представители на европейски институции.

С оглед подпомагане институционалното и протоколно представяне на ВСС през отчетния период, експертите-протокол извършваха дейности, относими към официалната



кореспонденция: изготвяне и изпращане на документи от протоколен характер; изработване на „грамоти“; изготвяне на благодарствени писма в отговор на получени поздравителни писма; изработване и оформяне на поздравителни писма при тържествени поводи (празници, годишнини, встъпване в длъжност и др.); писма до държавни институции и ведомства; изработване и оформяне на поздравителни адреси до административни ръководители на органи на съдебната власт и магистрати, представители на законодателната и изпълнителна власт; представители на академичните среди, съсловни и неправителствени организации и други високопоставени лица в държавната йерархия; изработване и оформяне на покани за участие в тържества и други протоколни прояви; изпращане на поздравителни картички по различни поводи; изработване и изпращане на съболезнователни писма.

С оглед обезпечаване на представителните нужди на ВСС, експертите-протокол в дирекция МДП организираха следните дейности: издаване на служебни паспорти, европейски здравноосигурителни карти и пропуски за достъп до институции; изпращане на цветя, венци, подаръчни кошници по различни поводи; осигуряване и поддържане на наличност от протоколни подаръци, плакети, медали и др.; поръчка на визитни картички, официални и рекламни печатни материали.

През отчетния период, експертите-протокол пряко участваха в дейностите свързани с регулярното връчване на отличия и награди на поощрените и наградените магистрати, в съответствие със заявеното от тях желание: организиране на церемонии по връчване на отличия и награди; предоставяне на отличията и наградите на органите на съдебната власт, за връчването им чрез административните ръководители; поддържане на електронния регистър за връчените отличия на поощрени магистрати, както и на регистрите за връчени и получени протоколни подаръци.

В процеса на изпълнение на изброените дейности, експертите-протокол: поддържаха база данни с адресати за текуща кореспонденция; осъществяваха контакти с експерти-протокол, експерти-връзки с обществеността и др. длъжностни лица от държавни институции, административни структури, в т. ч. и със съответните служители от органите на съдебната власт.

През отчетния период, експертите-протокол от дирекция МДП работиха екипно и в синхрон с експертите- международна дейност, както и с експертите от сектор „Връзки с обществеността“, в т.ч. и с експерти и служители от други отдели и звена към администрацията на ВСС, и осигуряваха навременна и ефективна координация при изпълнението на планираните и текущите дейности.

ДЕЙНОСТТА НА СЪВЕТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРЕЗ 2022 Г.

Съветът за партньорство към ВСС има за цел да осъществява диалог по всички въпроси, свързани с професионалните интереси на съдиите, прокурорите и следователите и да преодолее капсулирането на ВСС, като административен орган към редовите магистрати.

Законовата регламентация на Съветът за партньорство към ВСС се съдържа в разпоредбата на чл.217, ал.3, ал.4 и ал.5 от ЗСВ. Алинея 5 вменява задължение на пленума на ВСС да разпише организацията и дейността му в наредба. С решение на Пленума на



ВСС по протокол № 28/08.11.2018 г., т.39, е приета Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет с направените по време на обсъждането корекции и е взето решение за обнародването ѝ в Държавен вестник. Наредбата е обнародвана в Държавен вестник, бр. 97/23.11.2018 г., изм. и доп., бр. 37 от 7.05.2019 г., доп., бр. 79 от 8.10.2019 г., изм. и доп., бр. 14 от

18.02.2022 г.

Съгласно чл.7, ал.1 от Наредба № 8 от 8 ноември 2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, съставът на Съвета за партньорство се обновява на всеки две години, поради което с решение на пленума на ВСС по протокол № 16 от 23.09.2021 г. е открита нова процедура за попълване състава на Съвета за партньорство към ВСС. Срокът за подаване на заявления за участие от магистратите, нечленуващи в организациите по чл.217, ал.1 от ЗСВ, както и представителите на организациите, които защитават професионалните интереси на съдии, прокурори и следователи изтече на 27.10.2021 г. С решение на Пленума на ВСС, взето по протокол № 22 от 11.11.2021 г. срокът за подаване на заявления за участие в Съвета за партньорство към ВСС от магистратите, нечленуващи в организациите по чл.217, ал.1 от ЗСВ, както и представителите на организациите, които защитават професионалните интереси на съдии, прокурори и следователи е удължен до 22.11.2021 г.

С решение по протокол № 7 от заседание на пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 16.12.2021 г. е конституиран Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет със следния състав:

1.1. Членове на Висшия съдебен съвет.

- Вероника Имова – член на Висшия съдебен съвет;
- Евгени Иванов – член на Висшия съдебен съвет;
- Стефан Петров – член на Висшия съдебен съвет.

1.2. Представители на професионални организации по чл.217, ал.1 ЗСВ.

- Даниела Ангелова – Асоциация на прокурорите в България;
- Владимир Първанов – Асоциация на българските административни съдии;
- Николай Кръстев – Камарата на следователите в България;
- Даниела Попова – Българска съдийска асоциация;
- Емил Дечев (в последствие заменен от Стою Згуров) – Съюз на съдиите в

България.

1.3. Представители на магистрати, нечленуващи в професионални организации по чл.217, ал.1 ЗСВ.

- Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – Варна.

През 2022 г. Съветът за партньорство към ВСС е провел 3 редовни заседания и 1 извънредно, на които са обсъдени редица въпроси, от компетентността му.

На 25.02.2022г. е първото извънредно заседание, което се осъществява съвместно с Гражданския съвет на ВСС и Съвета за партньорство, се обсъдиха следните теми от дневния ред:

т. 1: „Специализираното наказателно правосъдие в България 2022 г. – обществен дебат за реформа“;

т. 2: Обсъждане на актуални въпроси, поставени от членове на Съвета за партньорство към ВСС;



По т.1. След направени предложения, проведена дискусия и явно гласуване, единодушно по т.1 се приеха следните решения:

1.1.Относно предложението за закриване на СНС и АСНС и съответните им прокуратури в ЗИД на Закона за съдебната власт, публикуван за обществено обсъждане на 28.01.2022 г., Гражданският съвет към ВСС и Съвета за партньорство отправят искане до компетентните да сезират Конституционния съд на Република България субекти да направят запитване относно законодателните правомощия на Народното събрание, предвидени в Конституцията на Република България, да закрива органи на съдебната власт.

1.2.Съветът за партньорство към ВСС и Гражданския съвет към ВСС отправят искане до Комисията по конституционни и правни въпроси към Народното събрание на Република България да отложи разглеждането на ЗИД на Закона за съдебната власт в частта, отнасяща се до закриване на специализираното наказателно правораздаване в България, до произнасянето на Конституционния съд на Република България по искането в решение 1 на този акт.

1.3. Съветът за партньорство към ВСС и Гражданския съвет към ВСС определят посочените от авторите на законопроекта мотиви, свързани със закриването на специализираното наказателно правораздаване в България, като несъстоятелни.

1.4. Съветът за партньорство към ВСС и Гражданския съвет към ВСС взеха следното решение:

Да се комплектоват и предоставят на вниманието на Комисията по конституционни и правни въпроси и на Временната комисия за обсъждане на промени в Конституцията на Република България към 47-мото Народното събрание на Република България следните документи:

Протоколът от извънредното съвместно заседание на Съвета за партньорство и Гражданския съвет към ВСС, проведено на 25.02.2022 г. с участието на представители на СНС, АСНС, СП и АСП, във връзка с предложението за закриване на СНС и АСНС и съответните им прокуратури в ЗИД на Закона за съдебната власт, публикуван за обществено обсъждане на 28.01.2022 г.

Всички писмени становища на членове на Съвета за партньорство към ВСС и на организации-членове на Гражданския съвет към ВСС, на Специализираните наказателни съдилища и прокуратури, във връзка с ЗИД на Закона за съдебната власт, публикуван за обществено обсъждане на 28.01.2022 г., изразени преди заседанието на 25.02.2022 г.

Съветът за партньорство към ВСС и Гражданския съвет към ВСС отправят препоръка към административните ръководители на специализираните наказателни съдилища и прокуратури в България за провеждане на целенасочена, проактивна от тяхна страна медийна политика, насочена към широката общественост с цел разясняване на функциите и резултатите от работата на специализираните съдилища и прокуратури, както и от последствията от евентуалното закриване на тази органи на съдебната власт.

На заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 22.07.2022 г., се обсъдиха следните теми от дневния ред:

т. 1 Новите предизвикателства пред органите на съдебната власт в процеса на съдебната реформа – позитиви и негативи, традиция и приемственост.



т.2. Обсъждане на актуални въпроси, поставени от членове на Съвета във връзка с обновяване на състава на Съвета за партньорство към ВСС.

По т.1 След проведена дискусия относно съдебната реформа изслушани бяха становища и позиции на участниците. Мнозинството се обедини около мнението за изготвяне на следното решение:

Съветът за партньорство предлага на пленума на Висшия съдебен съвет, да вземе решение, с което да призове Народното събрание да упражни конституционните си правомощия за избиране членовете на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание, главния инспектор и инспекторите при Инспектората към Висшия съдебен съвет. Проведе се гласуване и с 6 гласа – „за“ и 0 гласа – „против“ се прие единодушно.

По т. 2 насрочва следващото заседание на Съвета за партньорство към ВСС за 16.09.2022 г. (петък) от 11.00 ч.

На заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 16.09.2022 г., се обсъди темата:

1.Проблеми с експертите и вещите лица- актуална тема, която е предмет на вниманието на практикуващите правници, тя е и ангажимент на Висшия съдебен съвет, дотолкова доколкото той има задължение да подобрява организацията на работата на съдилищата.

Обсъждането бе насочено към новият Единен Регистър на вещите лица и да се разбере от магистратите как работи този регистър, дали изобщо работи пълноценно, какъвто е замисълът в проект, който е осъществяван шест години-2016 г. В резултат от изразените становища в хода на дискусията, единодушно членовете на съвета за партньорство се обединиха за взимане следното решение:

1.1. В поддържаната от Министерството на правосъдието Информационна система „Единен регистър на вещите лица“, съдържаща данни за вещите лица от утвърдените списъци по чл.398 от ЗСВ да се спазва изискването за извършване: съвременна техническа поддръжка на функционалностите; да се разшири възможността за повече варианти за бързо и интуитивно търсене по ключови думи; да не се допуска смесване информацията по съдебни райони и се прецизират списъците по съдебни райони; да се прави честа системна актуализация чрез обновяване на информацията за квалификацията на вещите лица в различните области на науката, техниката, изкуството с постоянно въвеждане на пълни и подробни данни за квалификацията, опита, способностите и научните им постижения.

1.2. Да се предприемат промени в нормативната уредба относно: регулацията на условията и реда за предложенията за включване на вещите лица в списъците и утвърждаването им от съответните комисии в органите на съдебната власт; да се въведат по-високи критерии за подбор на вещи лица, чрез единен стандарт с детайлизиране показателите, на които следва да отговарят професионалните им качества, с акцент за доказани познания и опит в практиката; единен стандарт при разчетите за оценката на вида, обема и качеството на труда им; създаване на централизиран фонд за осигуряване заплащане възнагражденията на вещите лица; антикорупционни мерки за гарантиране безпристрастни експертизи.

1.3. Съгласно чл.370, ал.1, т.2 и т.4, вр. с чл.368 от ЗСВ настоящото решение да се изпрати за запознаване и по компетентност от Министъра на правосъдието.



На заседание, проведено на 24.11.2022 г., на Съвета за партньорство към ВСС се обсъдиха следните теми:

1. Съдебна етика и професионално поведение. Презентация на „Платформа за съдебна етика“ (Judicial Ethics Platform), получила специалната награда за иновации на състезанието ТЕМИС. Гостува екипът създал платформата.

2. Обсъждане на актуални въпроси, поставени от членове на Съвета за партньорство към ВСС.

ДЕЙНОСТТА НА ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРЕЗ 2022 Г.

Десета поредна година Гражданският съвет към ВСС (ГС към ВСС) продължи своята дейност в изпълнение на основната цел си цел, заложена в Правилата за работата му – участие на гражданските и професионални организации - членове за подобряване работата на правосъдната система в Република България, осигуряване на обективен граждански мониторинг на нейната работа и правоприлагането в различни области от и в обществен интерес.

ГС към ВСС продължава да бъде най-дълго работещата обществена структура в областта на правосъдната система в страната, под формата на гражданското участие в процеса на формиране и контрол на изпълнението на политики към периода, визиран в настоящия документ.

Освен с устойчивостта във времето, работата на ГС към ВСС през периода се отличава и с голям интензитет, в условията на спазване на наложените ограничителни мерки в страната, като заседанията протичат в смесена форма на участие: онлайн и присъствено.

Разнообразието на поставените за разглеждане въпроси е с широк обхват, както и степента на тяхната обществена значимост, което се явява качествен показател в работата на ГС към ВСС.

Един от факторите, на който се дължи това, е вкарването в действие на направеното допълнение през месец юли 2018 г. в т. 5 от Раздел IV „Функции на Гражданския съвет“, което разширява обхвата на обсъжданото законодателство и правоприлагане, засягащо вече не само правосъдната система, но и такова, касаещо всички други области от обществен интерес. Целта на тази разширена функция и обхват на действие е да се постави разграничителна линия между дейността на Гражданския съвет към ВСС и предвидения за създаване в Закона за съдебната власт Съвет по партньорство към ВСС (проведе първото си заседание през м. февруари 2020 г.), като се избегне препокриване на тяхната дейност.

За периода в състава на ГС към ВСС са участвали следните 25 организации, като броят е динамичен в рамките на визирия период:

- Асоциация „ФОРУМ“
- Асоциация на българските административни съдии
- Асоциация на държавните съдебни изпълнители
- Асоциация на оценители, вещи лица и експерти
- Асоциация на прокурорите в България
- Академия за изследвания в сигурността и отбраната
- Българска асоциация на вещите лица и експертите



- Българска асоциация на съдиите по вписванията
- Българска съдийска асоциация
- Камара на арбитражните и на съдебните експерти в България
- Камара на независимите оценители в България
- Камара на следователите в България
- Национално сдружение „Недвижими имоти“
- Сдружение „Клуб - Журналисти срещу корупцията“
- Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт
- Сдружение на одиторите в публичния сектор
- Сдружение „СЕФИТА“
- Сдружение на съдебно-счетоводните експерти в Република България
- Сдружение „За независима съдебна власт“
- Сдружение „Център за приложно-правни изследвания и практики“
- СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“
- Съюз на младите юристи
- Съюз на съдебните заседатели в България
- Съюз на юристите в България
- Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“

За отчетния период ГС към ВСС се съпредседателства от Евгени Иванов – член на ВСС и Мария Карагьозова – председател на Асоциация „ФОРУМ“. Технически сътрудник на ГС към ВСС е Валентина Тесовска – главен специалист „Административно обслужване“ – АВСС.

2. Проведени заседания, взети решения и теми на работа

ГС към ВСС работи с доброволните безвъзмездни усилия на представителите на всички свои организации - членове.

Като проявление на един от основополагащите принципи на правовата държава (прогласен и в чл. 1, ал. 2 от Конституцията на Р България) хората (народът), в качеството си на първоизточник на държавната власт, следва да има гарантирани възможности за пряко участие в държавното управление. Този принцип изисква гражданите да имат възможността да участват в работата на държавните структури и да влияят при вземането на решения, изработването и изпълнението на политики, стратегически документи, закони и други нормативни актове, за да се постига максимална съгласуваност и консенсус между тях и държавата по различни теми от обществения дневен ред. Това е същността на гражданско участие в процесите на вземане на решения, наред с механизмите за осъществяване на граждански мониторинг върху действията, решенията, политиките и законодателството, провеждани от държавата. Съществуването и дейността на Гражданския съвет към ВСС е един от доказано работещите в България механизми това да се случва.

В периода октомври 2021 г. - декември 2022 г. ГС към ВСС е провел 10 заседания, на които са взети са общо 27 официални колективни решения, гласувани според Правилата за дейността под формата на актове на ГС към ВСС: от акт № 150 до акт № 176.

Основните теми, наред с редица други въпроси, залегнали в дневния ред на заседанията на ГС към ВСС за периода са (в хронологичен ред):

- Приемане на Индикативен годишен план за дейността на Гражданския съвет за 2022 г.; *вносители : Мария Карагьозова и Евгени Иванов, съпредседатели на ГС към*



ВСС.

- Доклад на дейността на работна група, сформирана към ГС към ВСС, по въпросите на вещите лица - с предложения за промени в съществуващата нормативна уредба и за рестартиране на процедурите, свързани с изготвяне на законопроект, уреждащ материята за вещите лица и съдебните експертизи; *вносител:* организации - членове на работната група от ГС към ВСС (АОВЛЕ, Асоциация „ФОРУМ“, Камара на следователите в България, Обединение на свободните адвокати), докладчик: Светла Дерменджиева, Асоциация „ФОРУМ“

- Предприемане на консолидирани действия от страна на организациите - членове на ГС към ВСС по повод внесения в Народното събрание Проект на Закон за държавния бюджет за 2022 г., в който, чрез текст в Преходните и заключителни разпоредби към него, се прави опит за безпрецедентна подмяна на едно съдебно-охранително производство и превръщането му в административно такова, като инструмент на изпълнителната власт; *вносител и докладчик:* Десислава Михайлова и Галина Странжева, Българска асоциация на съдиите по вписванията

- Извънредното съвместно заседание на Гражданския съвет към ВСС и Съвета за партньорство към ВСС по темата „Специализираното наказателно правосъдие в България 2022 г - обществен дебат за реформа“; *вносител и докладчик:* екип на Българска съдийска асоциация

- Актуални проблеми, свързани с искането, разрешаването и прилагането на специални разузнавателни средства (СРС-та), произтичащи от закриването на специализираното наказателно правосъдие в България 2022 г.; *вносител:* Мария Карагъзова. Асоциация „ФОРУМ“, дискусия с участието на представители на СпНС, СпП, НБКСРС, медиите и други

- Обществено обсъждане на резултати от извършени проверки, тенденции, изводи и препоръки, вкл. за подобряване на правната рамка, в Годишен доклад на Национално бюро за контрол на специалните разузнавателни средства за 2021 г.; *вносител и докладчик:* Мария Карагъзова. Асоциация „ФОРУМ“

- Преюдициално запитване до Съда на ЕС по дело № 1055/2022 г. на Специализирания наказателен съд: Обсъждане на значението му за правната сигурност и закриването на органите на специализираното правосъдие в България; *вносител:* Българска съдийска асоциация, докладчик: съдия Мариета Райкова, председател на Специализирания наказателен съд и съдия Пенка Велинова, зам.-председател на Специализирания наказателен съд

- Представяне на основни аспекти и дебат по темата „Европейската прокуратура и бюджетът на съдебната власт“ – Становище на Асоциация „ФОРУМ“ по ЗИД на ЗСВ, вх. № 47-202-01-25/27.05.2022 г. на НС <https://www.parliament.bg/bu/bills/ID/164185>, *вносител и докладчик:* Мария Карагъзов, Асоциация „ФОРУМ“

- Дискусия по становище на Асоциация „ФОРУМ“ по Конституционно дело № 9/2022 г., образувано по искане на Главния прокурор на Р България, във връзка със закриването на СпНС, АСпНС и съответните им прокуратури <https://www.constcourt.bg/bg/Cases/Details/616>, *вносител и докладчик:* Мария Карагъзов, Асоциация „ФОРУМ“

- Дискусия по становище на Асоциация „ФОРУМ“ по Проект на Закон за



изменение и допълнение на Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест, *вносител и докладчик: Мария Карагъзова, Асоциация „ФОРУМ“*

- Обсъждане на проект на Закон за Сметната палата (ЗСП) от “Сдружение на одиторите в публичния сектор - СОПС”, *вносител и докладчик: Величка Томова, СОПС*

- Обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с който се цели осигуряване на възможност за безпроблемна работа в правораздавателната система в процеса на въвеждане на реално и пълноценно електронно правосъдие, *вносител и докладчик: Емил Георгиев, Обединение на свободните адвокати*

- Обсъждане на допълнение в Кодекса за етично поведение на българския магистрат, респективно и в Етичния кодекс на съдебните служители, *вносител и докладчик: Христо Колев, член на УС на Камарата на следователите в България*

- Обществено обсъждане на предложенията за законодателни промени по темата Антикорупция – обсъждане на Законопроекта за противодействие на корупцията сред лицата, заемщи висши публични длъжности, внесен от Министерския съвет на 01.11.2022 г. (№ 48-202-01-27) и Законопроекта за противодействие на корупцията, внесен от депутати от „Продължаваме промяната“ на 19.10.2022 г. (№ 48-254-01-9) и изразени становища на Върховната касационна прокуратура, Асоциация на прокурорите в България, Асоциация „ФОРУМ“, Българска съдийска асоциация, Камара на следователите в България, Сдружението на одиторите в публичния сектор, СНЦОП „ОСА“ и САОСВ, *вносители: Асоциация „ФОРУМ“ и Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт (САОСВ).*

Следва да се отбележи специално заседанието от 25 февруари 2022 г., което беше извънредно и се проведе съвместно с членовете на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет на тема: „Специализираното наказателно правосъдие в България 2022 г. – обществен дебат за реформа“. В заседанието участваха: Евгени Иванов – член на ВСС, съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на ВСС, член на Съвета за партньорство към ВСС; Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО; Даниела Ангелова – съпредседател на Съвета за партньорство към ВСС, представител на Асоциация на прокурорите в България; Пенка Велинова – заместник-председател на Специализирания наказателен съд, представител на Българската съдийска асоциация; Даниела Попова – Българска съдийска асоциация; Христо Колев и Димитър Ралев – Камара на следователите в България; Георги Ушев – председател на Апелативния специализиран наказателен съд (АСпНС); Веселина Вълева – заместник-председател на АСПНС; Галя Георгиева – съдия в АСПНС и член на ВСС в периода 2012 - 2017 г.; Красимира Костова – съдия в АСПНС; Мариета Райкова – председател на Специализирания наказателен съд (СПНС); Пламен Панайотов – заместник-председател на СПНС; Ивайло Ангелов – административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура; Валентина Маджарова – административен ръководител на Специализираната прокуратура; Десислава Михайлова – Българска асоциация на съдиите по вписванията; Мария Колева – Асоциация на държавните съдебни изпълнители; Александър Николов – Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт; Татяна Лисичкова и Светла Дерменджиева – Асоциация „Форум“, упълномощени да представляват Съюза на младите юристи и Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“; Кристина Найденова – Асоциация на оценители, вещи лица и експерти; Венета Желева –



Камера на независимите оценители в България; адв. Емил Георгиев, адв. Ирина Алексова, адв. Иванка Георгиева и адв. Маринела Ашикова – сдружение „Обединение на свободните адвокати“; Ева Марчева и Божидар Кънев – Сдружение на съдебно-счетоводните експерти в Република България.

Заседанието продължи повече от четири часа и се излъчи в реално време он-лайн, чрез интернет сайта на Висшия съдебен съвет. В резултат на проведената дискусия ГС – ВСС прие четири акта, както следва:

1. Акт № 157/25.02.2022 г., с който са взети решения:

- да се отправи искане до органите с право да сезират Конституционния съд на Република България относно законодателните правомощия на Народното събрание (НС) да закрива органи на съдебната власт и

- да се отправи искане до Комисията по конституционни и правни въпроси към НС да отложи разглеждането на ЗИД на ЗСВ, в частта, отнасяща се до закриване на органите на специализираното наказателно правораздаване, до произнасянето на Конституционния съд.

2. Акт № 158/25.02.2022 г., с който се определят като несъстоятелни посочените от авторите на законопроекта мотиви, свързани със закриването на специализираното наказателно правораздаване в България.

3. Акт № 159/25.02.2022 г., с който е взето решение да се предоставят на Комисията по конституционни и правни въпроси и на Временната комисия за обсъждане на промени в Конституцията на Република България към 47-мото Народното събрание на Република България, протоколът от съвместното заседание на ГС и СП към ВСС с участието на представители на СпНС, АСпНС, СпП и АСпП, във връзка с предложението за закриване на СпНС и АСпНС и съответните им прокуратури в ЗИД на Закона за съдебната власт, публикуван за обществено обсъждане на 28.01.2022 г., както и писмените становища на организациите - членове на ГС и СП към ВСС, специализираните наказателни съдилища и прокуратури, изразени преди заседанието на 25.02.2022 г.

4. Акт № 160/25.02.2022 г., с който се отправя препоръка към административните ръководители на специализираните наказателни съдилища и прокуратури в България за провеждане на целенасочена, проактивна медийна политика, с цел разясняване на функциите и резултатите от работата на специализираните органи, както и последствията от евентуалното им закриване. С Акта се предлага обсъждане на възможността за разкриване на щатове за експерти „Връзки с обществеността“ на органите на специализираното наказателно правораздаване в България, там където такива към момента не са предвидени.

Комисията по конституционни и правни въпроси към 47-то Народно събрание на Република България отправи покана за излъчване на представител на Гражданския съвет към ВСС в обсъждането на първо гласуване на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, № 47-202-01-12, внесен от Министерски съвет на 02.03.2022 г. и на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, № 47-154-01-1, внесен от Костадин Тодоров Костадинов и група народни представители на 07.12.2021 г. В заседанията, които се проведеха на 16.03.2022 г. и 23.03.2022 г., участва Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС.

Извън проведените редовни заседания и работни групи, представители на организациите - членове на ГС към ВСС, взеха участие в редица други съвместни



мероприятия и дейности, като (не е изчерпателен списък):

- наблюдатели на изборите за нови членове на ВСС от професионалната квота на прокурорите и следователите (Асоциация „ФОРУМ“),
- участие в Комисия по конституционни и правни въпроси на 47-мо Народно събрание по няколко ЗИД на ЗСВ (Обединение на свободните адвокати, Асоциация „ФОРУМ“, Камара на следователите в България, Асоциация на прокурорите в България, Сдружение на администрацията в органите в съдебната власт, Българска съдийска асоциация)
- участие в консултации, проведени от Конституционния съд по дело, образувано по искане на Главния прокурор на Р България, свързано със закриването на специализираното правосъдие и преназначаване на магистратите (Асоциация „ФОРУМ“, Асоциация на прокурорите в България, Българска съдийска асоциация)
- оказване експертна помощ на постоянно действащи комисии към ВСС (Асоциация „ФОРУМ“)
- серия от публични дискусии по въпросите на администрацията в съдебната власт, организирани от Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт
- лекция на адв. Таня Лисичкова – Асоциация „ФОРУМ“, по процедури (правила) за предоставяне и отказ за предоставяне на бежански и хуманитарен статут на лица от трети страни, търсещи зарила на територията на България и ЕС, организирана за членовете на ГС към ВСС и журналисти.

3. Интернет страницата на ВСС, Раздел „Граждански съвет“

През отчетния период основният източник на информация за дейността на ГС към ВСС - Интернет страницата на ВСС, Раздел „Граждански съвет“, бе актуализирана и поддържана от системните администратори във ВСС и техническия сътрудник на ГС към ВСС след 4-годишна пауза, което направи работата на ГС към ВСС видима за широката общественост и медиите, което иначе беше отчитано като проблем.

КОМУНИКАЦИОННА ПОЛИТИКА И ОТСТОЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМОСТТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Комуникационните дейности на ВСС допринасят за повишаване на информираността на обществото и за осигуряване на публичност на неговата дейност. Акцент през 2022 г. са многобройните изборни процедури – за членове на ВСС от професионалната квота на съдиите, прокурорите и следователите; за избор на председател на Върховния касационен съд и на директор на Националната следствена служба; на делегирани европейски прокурори; за национален член от Република България и негов помощник в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), както и номинация на представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд на Европейския съюз. Продължава проактивната политика за отстояване на независимостта на съдебната власт и за повишаване на общественото доверие. За успешното им реализиране допринася институционализирането на фигурата на говорителите на съдийската и прокурорската колегии на ВСС, които изпълняват заедно с представляващия ВСС комуникационната и медийната политика. Значителното присъствие на органите на съдебната власт в медиите



показва, че този модел е успешно усвоен от административните ръководители на ОСВ, съдиите за контакт с медиите и говорителите на прокуратурите, както и от съдебните служители на длъжност „връзки с обществеността“.

ВСС установи стандарти и механизми за реакция в съответствие с чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България и чл. 16 от Закона за съдебната власт, при посегателства срещу независимостта на съдебната власт, чрез своите колегии и Пленума на ВСС. В съответствие с тях се изразяват позиции при опити за институционална намеса на изпълнителната и законодателната власт върху независимостта на съдебната власт, както и при медийни внушения за некомпетентност, нарушаване на професионалните и етични стандарти, злоупотреба със служебно положение и неправомерна обвързаност, когато е налице системност, ескалиране на напрежението или грубо посягане срещу независимостта на магистратите и органите на съдебната власт. Информацията за предприетите от ВСС и от органите на съдебната власт действия в тази насока е публична и достъпна на интернет сайта на Съвета в раздел „Публичен регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт“¹, който се поддържа от сектор „Връзки с обществеността“ от 2020 г. За периода 2018 – 2022 г. в него са публикувани 54 реакции на ВСС и органите на съдебната власт, от които 2 за 2022 г.

На 09.01.2022 г. е публикувано „Становище на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод декларация на управляващата коалиция и парламентарните групи „Продължаваме промяната“, „БСП за България“, „Има такъв народ“ и „Демократична България“ с призив за оставка на Иван Гешев – главен прокурор на Република България, обявена на 14.01.2022 г. от трибуната на 47-то Народно събрание“².

На 17.02.2022 г. е обявено „Становище на Пленума на Висшия съдебен съвет, прието с решение по протокол № 7/17.02.2022 г., във връзка с предложение за изменение на законопроекта за Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г.“³.

В съответствие с установената от Прокурорската колегия (ПК) практика приетите декларации са изпратени на Представителството на Европейската комисия, на посолствата на държавите – членки на Европейския съюз, на посолството на САЩ, на посолството на Обединено кралство Великобритания, на Европейския парламент, на Съвета на Европа, на Венецианската комисия, на Консултативния съвет на европейските прокурори, на Международната асоциация на прокурорите, на Европейската мрежа на съдебните съвети, на Комисията „ГРЕКО“ и на Европейския главен прокурор. Декларации на ПК са адресирани и до Президента на Република България, до Председателя на Народното събрание на Република България, до министър-председателя на Република България и до министъра на вътрешните работи на Република България. Интернет сайтът и Facebook страницата на ВСС са основните инструменти за провеждане на неговата проактивна информационна политика. В тях за отчетния период са публикувани общо 1004 прессъобщения, отразяващи дейността на Пленума и колегиите на ВСС, включително при

¹ <https://vss.justice.bg/page/view/106204>

² <https://vss.justice.bg/root/f/upload/34/Stanovishte-0.pdf>

³ <https://vss.justice.bg/root/f/upload/34/VSS-17.02.2022.pdf>



защита на независимостта на съдебната власт, относно изборни процедури; конкурси – за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, за първоначално назначаване или повишаване в ОСВ; във връзка с европейски проекти, с реформата на съдебната карта, заседания на консултативните органи на ВСС – Съвет за партньорство (СП) и Граждански съвет (ГС) към ВСС, и други инициативи. Със 105 прессъобщения подробно са отразени всички етапи от подготовката, издигането на кандидатурите и провеждането на общите събрания за избор на членове на ВСС от квотата на следователите на 4 и 11 юни 2022 г., от квотата на съдиите на 18, 25 и 26 юни 2022 г. и от квотата на прокурорите на 2, 9 и 10 юли 2022 г. Прессъобщенията са изпратени до медиите и до дипломатическите представителства на държавите членки на ЕС, САЩ и Представителството на Европейската комисия, с цел осигуряване на максимална прозрачност и представителност на проведените събрания. В тази връзка успешно са реализирани план-графици за информационно и медийно отразяване на Общите събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, както и за избора на директор на Националната следствена служба, проведен на 09.11.2022 г.

Общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите, както и всички заседания на пленума и колегиите на ВСС са излъчвани в реално време чрез интернет сайта на ВСС. В реално време е излъчено и заседанието на Гражданския съвет към ВСС, проведено на 29.04.2022 г., предвид актуалността на обсъдените проблеми – искането, разрешаването и прилагането на специални разузнавателни средства, произтичащи от закриването на Апелативния специализиран наказателен съд, Специализирания наказателен съд, Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура.

Запазва се тенденцията за висок брой – около 170, на публичните събития, реализирани от ВСС през 2022 г.: заседания на пленума и колегиите на ВСС (130 броя), заседания на СП (4 броя), заседания на ГС (8 броя), общи събрания на съдиите, прокурорите и следователите (8 броя), срещи с европейски партньори (4 броя), брифинги (2 броя), пресконференции (3 броя), конференция (1 брой), кръгли маси (2 броя) и други работни срещи. С активното участие на магистрати и заинтересовани страни са проведени 6 публични обсъждания на предложения за оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища.

Израз на проактивната комуникация е и продължаващата практика за провеждане на брифинги непосредствено след важни изборни процедури – за избор на председател на Върховния касационен съд и на директор на Националната следствена служба. Реализирани са 2 пресконференции в националния пресклуб на БТА на 13.07.2022 г. за представяне на проектите на ВСС, включени в Националния план за възстановяване и устойчивост – „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България – пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация: доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове“ и „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

На 30.08.2022 г., на пресконференция в сградата на ВСС е представен проектът „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и



възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ и съпътстващи системи за обработка“ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с Оперативна програма „Добро управление“, приоритетна ос „Прозрачна и ефективна съдебна система“.

В отчетния период са осъществени 19 интервюта с членове на ВСС по актуални теми, сред които изборът на председател на ВКС, закриването на специализираното правосъдие, бюджета на съдебната власт, въвеждането на задължителна съдебна медиация и други. Устойчива е практиката да се отговаря в рамките на работния ден на журналистически въпроси. През 2022 г. продължи публикуването на заповеди и разпореждания на административните ръководители на съдилищата за отсрочване на открити съдебни заседания и предприети мерки, във връзка с епидемичната обстановка в страната.

През изминалата година се увеличават последователите на Facebook страницата на ВСС като достигат 6648 души от 10 държави. Най-голям е техният брой в България от градовете София, Варна, Пловдив и Бургас, следвани от Русе, Благоевград, Плевен, Стара Загора, Велико Търново и Перник. Страницата на ВСС се следи предимно от лица в активната възраст 25 – 54 години.

Спецификата в дейността на ВСС, както и повишените стандарти за публичност и достъпност на информацията, са определящи за създадените през периода специални раздели на интернет сайта: във връзка с общите събрания за избор на членове на ВСС; предложението на министъра на правосъдието от 02.03.2022 г. за образуване на производство по чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България; процедурата за подбор на кандидати за един европейски делегиран прокурор от Република България; процедурата за избор на национален член от Република България и помощник на националния член в Агенцията на ЕС за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), както и за Националния координационен механизъм за върховенство на правото.

Проактивен подход на информационна политика е прилаган по актуалните за съдебната власт теми като закриването на специализираното правосъдие, реформата на съдебната карта, предприети действия в областта на медиацията, за въвеждане на иновативни технологии, за повишаване на професионализма на работещите в съдебната система и други. През месец февруари 2022 г. приетият от ПК „Анализ за дейността на Специализираната прокуратура, на следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2020 г.“ е представен пред журналисти и изпратен на Народното събрание на Република България, Президента на Република България, Министерския съвет, Европейската комисия, председателя на Европейския парламент, на Комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи, на Вера Йоурова – европейски комисар по въпросите на ценностите и прозрачността, на Дидие Рейндърс – европейски комисар по въпросите на правосъдието и вътрешен ред. Гражданският съвет на ВСС организира на 25.02.2022 г. форум „Специализираното правосъдие в България 2022 г. – обществен дебат за реформа“. С прессъобщения са представени последващите решения на колегиите на ВСС за



преназначаване на магистратите от органите на специализираното правосъдие, както и други организационни мерки, произтичащи от тяхното закриване.

Популяризирани са проведените по решение на СК обществени обсъждания, във връзка с предложения за реформа на съдебната карта, както и дейността на работната група от съдии, адвокати и медиатори, изготвила законодателните предложения по проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България – пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация: доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната“ по НПВУ. Своевременно е предоставяна информация за проведените 8 събития – работни посещения, срещи и кръгли маси по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, изпълняван от ВСС.

Чрез прессъобщение и медийни изяви на председателя на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към СК, бе представена проведената на 08.07.2022 г. конференция на тема „Анализ на практиката по дисциплинарните производства срещу съдии в периода на мандата на осмия състав на ВСС“. Предоставена е информация за проведените от ВСС срещи с представители на международни институции и на съдебната власт на други държави – за посещението на г-жа Фредерик Дюбост – френски магистрат за връзка за района на Югоизточна Европа, и г-жа Стефани Петибон – първи съветник в посолството на Франция в България, във връзка с реформата на съдебната власт в България и ролята на специализираните съдилища и прокуратури (01.02.2022 г.); за проведената дискусия на членове на ПК с представители на кабинета на заместник-председателя на Европейската комисия Вера Йорува - Европейски комисар с ресор „Ценности и прозрачност“, относно политическите решения за закриване на органите на специализираното правосъдието, за намаляване на бюджета на прокуратурата и исканията за оставката на главния прокурор (16.02.2022 г.); за среща на представляващият ВСС и членове на ПК с главния съдебен инспектор на Република Албания – Артур Метани, и албанската делегация, във връзка с обмен на опит в дисциплинарните производства (06.06.2022 г.); при посещение на представители на Европейската комисия за демокрация чрез право (Венецианска комисия) към Съвета на Европа по повод на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс и проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, относно реформи в съдебната система (26.09.2022 г.).

Устойчиво и ползотворно е взаимодействието с представители на неправителствените, професионалните и съсловните организации на магистратите, чрез техните консултативни органи във ВСС. През отчетния период експертният потенциал на СП бе фокусиран върху закриването на структурите на специализираното правосъдие в България, актуални въпроси при експертните и вещите лица, конституционните правомощия на Народното събрание за избиране на членове на ВСС от парламентарната квота, на главен инспектор и инспекторите при Инспектората към ВСС. С приетите през 2022 г. 23 акта ГС е изразил становища относно въпроси за вещите лица и съдебните експертизи, за мястото на съдиите по вписванията в съдебната система, значението на специализираното наказателно правосъдие и произтичащите от закриването му проблеми, свързани с искането, разрешаването и прилагането на СРС, относно бюджета на Европейската прокуратура, както и за допълнения в Кодекса за етично поведение на



българските магистрати и в Етичния кодекс на съдебните служители. Предвид особения принос на тези консултативни структури за осигуряване на обективен мониторинг на съдебната власт и за гарантиране на върховенството на закона, дейността на СП и ГС се отразява чрез прессъобщения на интернет сайта и във Facebook страницата на ВСС, а в едноименните раздели на интернет сайта на

ВСС своевременно се актуализира информацията за техния персонален състав, правила за работа, дневен ред, протоколи от проведени заседания, приети решения и становища.

В изпълнение на решение на представляващия ВСС и говорителите на колегиите от 28.07.2021 г. годишните доклади за прилагането на закона и за дейността на съдилищата, на административните съдилища, на прокуратурата и разследващите органи, на ВСС и на ИВСС за 2021 г., след приемането им от ПВСС, са изпратени до Представителството на Европейската комисия в България, като форма на проактивна комуникация, с оглед стандартите за публичност и отчетност, и в контекста на докладите на върховенството на правото в ЕС. Мярката се прилага от 2019 г., за да осигури предварително информиране и обективно отразяване на дейността на съдебната власт в България в мониторинговите доклади, включително в годишните доклади за върховенството на правото в ЕС.

Годишните доклади на ВСС за периода 2007 г. – 2021 г. са достъпни на интернет сайта на ВСС⁴.

Като успешни и устойчиви модели за активен диалог между ВСС, ОСВ и гражданите, се утвърдиха Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и Информационната кампания „Ден на отворените врати“.

Образователната програма се осъществява съвместно с Министерство на образованието и науката (МОН) от учебната 2014/2015 г. Дейностите по нея се реализират в съответствие с одобреното с решение на ПВСС по протокол № 2/04.02.2021 г. Споразумение за сътрудничество с МОН, подписано от представляващия ВСС и министъра на образованието и науката на 31.03.2021 г., и актуализираната концепция. В продължение на девет учебни години са обхванати около 100 000 ученици, които са запознати със структурата, функциите и значението на съдебната власт в Република България. Програмата формира правна грамотност и култура, и има принос за повишаване на степента на спазване на законите, насърчаване на творческите търсения и изяви. В резултат на срещите с представители на съдебната власт част от тези ученици избраха да продължат академичното си образование в юридически факултети. През годините Програмата добива все по-голяма популярност и в нея активно се включват отдели „Закрила на детето“ към регионалните дирекции за социално подпомагане, представители на детски педагогически стаи, разследващи полицаи, служители от Главна дирекция „Охрана“, от НПО-та, медици, вещи лица и други. През учебната 2022/2023 г. участват 142 ОСВ - 98 съдилища и 44 прокуратури, 3 следствени отдела и 5 териториални отделения към районни прокуратури. Те си партнират с 255 училища и три университета в 103 населени места от всички области на страната. Лектори и наставници са 420 магистрати и 109 съдебни служители, които участват доброволно и безвъзмездно в дейностите. По

⁴ <https://vss.justice.bg/page/view/2139>



данни на ОСВ през учебната 2022/2023 година в Програмата са обхванати около 20 000 ученици.

С решения на ПВСС през месец април 2022 г. са осигурени за съдилища и прокуратури, участници в Програмата, средства в размер на 23 600 лв. за награден фонд на учениците, както и 1875 лв. за образователни материали и за провеждане на инициативи на Окръжен съд – Кюстендил, и районните съдилища в Радомир, Силистра и Нови Пазар. Предоставени са целево отпечатаните от ВСС образователни и рекламни материали – Конституция на Република България с тираж от 7 хил. броя, 11 вида листовки с общ тираж 58 800 броя, удостоверение за учениците участници – 10 000 броя, 4 вида плакати с общ тираж от 2000 броя и афиш – 2000 броя. Материалите подпомагат магистратите – лектори при представяне на лекционния материал, презентират дейностите по Програмата и съчетаваната с нея кампания „Ден на отворените врати“.

В периода 01.01. – 31.12.2022 г. на интернет сайта на ВСС, в раздел „Образователна програма“ са публикувани над 130 хиперлинкове към интернет сайтове на ОСВ и на регионални медии с информация за проведени дейности. Същата е публикувана и на Facebook страницата на ВСС. Публикациите представят актуалните форми за предоставяне на информацията чрез мултимедийни презентации, анимирани филми, видео от симулирани съдебни процеси, викторини, състезания, конкурси за есе, за рисунки, за плакати и други.

През 2022 г. 196 ОСВ, включително Инспекторатът към ВСС и Националният институт на правосъдието са заявили участие в информационната кампания „Ден на отворените врати“. Поради големия интерес на целевите групи – ученици и студенти, 22 органа на съдебната власт са провели кампанията на две дати, 4 органа на 5 дати, 3 органа на 4 дати и 4 органа на 3 дати. Утвърдена е практиката, участниците да предоставят хиперлинкове към информация за реализираните инициативи, които се публикуват на интернет сайта на ВСС и на неговата Facebook страница. Анализът на участниците показва ръст на ОСВ, предвидили инициативи в информационната кампания през 2022 г. спрямо 2021 г., и трикратно увеличение на тези, които предоставят хиперлинкове към публикации за събития на техните интернет страници, за популяризиране чрез интернет сайта и Facebook страницата на ВСС. Посещенията в съдебни сгради и срещите с магистрати и със съдебни служители представляват интересен за учениците и успешен за съдебната власт подход за предоставяне на информация за правораздавателната дейност и за създаване на преки и позитивни впечатления у участниците в събитията.

Образователната програма и информационната кампания „Ден на отворените врати“ допринасят за повишаване на правната култура на учениците и младежите, за формиране на реална представа за функциите на съдебната власт и за повишаване на доверието в нея в средносрочен и дългосрочен план.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

За първи път в своята историята ВСС беше изправен пред ситуация, в която мандатът на избраните му членове да изтече, а да няма избран нов състав. В тази връзка Конституционният съд прие ключово за управлението на съдебната власт решение, с което на практика даде ясен знак на действащия в момента състав, че следва да изпълнява



конституционно възложените му функции до избора от страна на Народното събрание на 11 нови членове.

Конституционният съд прие, че: „С изтичането на срока, за който са избрани, главният инспектор и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет изпълняват своите функции до избиране от Народното събрание на главен инспектор, съответно на инспектори.

Конституционно недопустимо е да се преустанови автоматично, за неопределено време, дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане на срока на пълномощията на главния инспектор и на инспекторите и неизбирането от Народното събрание на нов състав на Инспектората, осигуряващ му функциониране в съответствие с конституционните предписания. Дискреционната власт на парламента е лимитирана и обратното подрива демократичния ред под върховенството на правото, което е конституционно установено по волята на суверена като елемент на фундаменталната структура на Основния закон.“

В решението се посочва и че „Ако една от държавните институции има възможност да приведе чрез действия или бездействие друга институция в състояние да не може да осъществява конституционните си правомощия, би било налице недопустимо накърняване на тези баланси. Това особено ярко проличава, когато носител на правомощия, присъщи на законодателната или на изпълнителната власт, чрез неосъществяване на конститутивната си компетентност по отношение на орган на съдебната власт, в съответствие с Конституцията, на практика премахне този орган за неограничено време“.

Горното овластява настоящия състав да продължава да приема предизвикателствата по осигуряване на независима, безпристрастна, ефективна и прозрачна съдебна система и свързани със законодателните промени, електронното правосъдие, продължаването на съдебната реформа, имиджовата криза на ВСС и доверието в съдебната власт, мотивировката на кадровите решения, конкурсните и атестационни процедури и други.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ