

ВИСИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Магистратски адрес	Дата
	03-05-2023

Български институт за правни инициативи
Ул. Г.С. Раковски 132А, ет. 3, София 1000
България
Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН-292-020523

ДО

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за заемане на длъжността административен ръководител – председател на **ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО** Стратимир Гошев Димитров, Милена Димитрова Дечева и Иван Статев Маринов на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 09.05.2023 г.):

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Какво е Вашето мнение за течащата в публичното пространство дискусия за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?
2. На 11.10.2022 г. СК на ВСС взе решение да не прилага нито един от 4-те разработени модела за реформа на съдебната карта. Какво е Вашето мнение по въпроса? Смятате ли, че концепцията за общностния съд с по-висока ангажираност на съдиите в живота на дадена общност може да бъде алтернатива на преформатиране на съдебната карта?

3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

5. Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

6. 48-ото НС прие окончателно измененията и допълненията в Закона за медиацията и ГПК, с които се въвежда задължителна процедура по медиация по някои видове граждански и търговски дела. Какво е мнението Ви за задължителната процедура по медиация по висящи съдебни дела?

7. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Вече изминаха повече от 5 години от действието на тези текстове. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика? Как се реализира съдийското самоуправление съда, в който правораздавател?

8. През изминалата година определени събития в един съд в страната доведоха до това 187 магистрати от страната от всички нива в съдебната система да изразят подкрепата си за свой колега чрез подписка, внесена в Съдийската колегия на ВСС. Какво е Вашето отношение - в качеството Ви на кандидат за мандат като административен ръководител на съд, по въпроса за правомощията на един административен ръководител по отношение на един редови съдия откъм прилагане на дисциплинарни мерки? По-конкретно - следва ли например към съдиите да се прилагат всички състави на дисциплинарни нарушения, посочени в чл. 187 от КТ от страна на административния ръководител на съда /което лице не е работодател на тези съдии/? И по-общо - къде е границата, която отделя реализирането на дисциплинарната отговорност на магистрата от произвола и административния натиск от страна на административния ръководител?

9. Какво мислите за разделянето на Кодекса за етично поведение на българските магистрати на два отделни – за съдиите и за прокурорите и следователите?

ВЪПРОСИ КЪМ СТРАТИМИР ДИМИТРОВ:

1. В концепцията и в по време на ОС говорите много за кадровата обезпеченост и нейното значение. Смятате ли, че административните ръководители трябва да имат по-широки правомощия по тази тема?

2. В концепцията си говорите и за мотивацията за работа сред съдиите, която според Вас, намалява. Смятате ли, че тя би се повишила ако се промени начина на определяне на възнагражденията в системата /във връзка с въпрос 4 по-горе/? Възможно ли е друг фактор да бъде и по-високата степен на ангажираност на съдията в живота на местната общност?

3. В концепцията си поставяте и акцент върху развитието на съдебните служители. Смятате ли, че те трябва да имат повече правомощия по отношение дейности, които в момента се осъществяват от съдии и се приемат като неприсъщи за тях?

ВЪПРОСИ КЪМ МИЛЕНА ДЕЧЕВА

1. В концепцията си обръщате сериозно внимание на прозрачността и ефективността на правосъдието, както и на повишаване на общественото доверие в работата на съда. В тази връзка правени ли са анкети за удовлетвореност на граждани и ЮЛ от работата на съда? Ако не са – как гледате на подобна дейност? Получавани ли са в съда предложения и сигнали и имало ли е реакция по тях?

ВЪПРОСИ КЪМ ИВАН МАРИНОВ

1. В концепцията си говорите за командироването и това, че то не следва да се превръща в практика. Какво е принципното Ви виждане за този институт и какви промени, вкл. и на законово ниво мислите, че трябва да се направят?

2. Кои са „общите каузи“, около които следва да се обединят съдиите – както в конкретния съд, за който кандидатствате, така и за системата изобщо?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи