

Предишно Р/О: 

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2800

София, 16.03.2015

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на дванадесети февруари е състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: НАДЕЖДА ДЖЕЛЕПОВА
СЕВЕЛИНА ЧЕРВЕКОВА
ЕМИЛИЯ КАБУРОВА
АНЕЛИЯ АНАНИЕВА

при секретар Светла Панева
на прокурора Елена Енчева

и с участието
изслуша
докладването

от съдията АНЕЛИЯ АНАНИЕВА
по адм. дело № 432/2015. 

Производството е по реда на чл.208 и следв. АПК.
Образувано е по касационна жалба на Даниела Ангелова Маринова - Марчева, съдия в Софийски градски съд, срещу решение №13208 от 05.11.2014 г., постановено по адм. дело № 4967/2014 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение в частта, в която е отхвърлена жалбата ѝ против решения по т.3.1, т.3.2, т.3.3 и т.3.14 по протокол №9 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.02.2014 г., както и в частта, в която е осъдена да заплати съдебни разноски в полза на Висшия съдебен съвет в размер на 300 лева и в полза на Милен Георгиев Василев в размер на 700 лева. Излагат се доводи за допустимост на касационната жалба, а по същество - за неправилност на обжалваното решение поради необоснованост и като постановено при съществени нарушения на материалния закон и съдопроизводствените правила. Прави се искане за отмяната му и за постановяване на друго, с което да се отменят оспорените решения на Висшия съдебен съвет и преписката да се изпрати на същия с указание за провеждане на нов конкурс.

Ответникът - Висшият съдебен съвет (ВСС), чрез юрк. Димитрова като процесуален представител изразява становище за недопустимост на касационната жалба, а по същество - за нейната неоснователност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение за тази инстанция.

Ответниците - Ася Пламенова Събева, Галина Любомирова Иванова и Николай Марков Марков не изразяват становище.

Ответникът - Милен Георгиев Василев, чрез адв. Славов като процесуален представител поддържа становище за недопустимост на касационната

жалба, а по същество - за нейната неоснователност. Претендира присъждане на направените разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на Върховната административна прокуратура излага мотивирано заключение за недопустимост на касационната жалба, а по същество - за правилност на съдебното решение.

Върховният административен съд, петчленен състав на втора колегия приема касационната жалба за процесуално недопустима, като подадена срещу съдебен акт в отхвърлителната му част, който не подлежи на обжалване.

С решението по адм. дело № 4967/2014 г. Върховният административен съд, шесто отделение е отхвърлил жалбите на Даниела Ангелова Маринова - Марчева и на Ася Пламенова Събева против решения по т.3.1, т.3.2, т.3.3 и т.3.14, в частта относно двете оспорващи, по протокол №9 от заседанието на Висшия съдебен съвет (ВСС), проведено на 27.02.2014 г., с които Галина Любомирова Иванова, Милен Георгиев Василев и Николай Марков Маркое са повишени в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, а по отношение на Марчева и Събева гласуването е прекратено поради потъпване на местата. Съдебното решение се обжалва с касационна жалба в отхвърлителната по отношение оспорването на Даниела Ангелова Маринова - Марчева част.

Съдът е провел производството по реда на чл.145 АПК във вр. с чл.187, ал.3 и чл.193, ал.6 ЗСВ. Приел е жалбата й за процесуално допустима, като подадена в предвидения в закона преклузивен срок, от лице с правен интерес, което е участвало в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд, гр. София - търговска колегия, но са назначени други кандидати, а гласуването по отношение на нея е прекратено поради потъпване на местата. По същество тричленният състав е обосновал извод за неоснователност на жалбата и е отхвърлил същата. В диспозитива на решението си е посочил, че то е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съгласно чл.131 АПК съдебните производства по този кодекс са двуинстанционни, освен когато с него или друг закон е установено друго.

Нормата на чл. 193, ал.6 ЗСВ предвижда, че решението на Висшия съдебен съвет по ал.5 може да се обжалва при условията и по реда на чл.187. Съгласно разпоредбата на чл.187, ал.3 ЗСВ решението на ВСС по ал.5 на чл.193 подлежи на оспорване пред тричленен състав на Върховния административен съд и неговото решение е окончателно. Налице е изключение от принципа за двуинстанционност на съдебните производства, което е въведено със специален закон. С решението по чл.193, ал.5 ЗСВ ВСС отказва назначаването на кандидат, за когото е установил, че не отговаря на изискванията на чл.162 и чл.164. В този случай се назначава следващият класиран кандидат, който отговаря на изискванията. За да се извърши преценка попада ли обжалваното съдебно решение в обхвата на изключението за двуинстанционен съдебен контрол, въведено с чл.193, ал.6 ЗСВ, следва да се отговори на въпроса какъв е характерът на решенията на ВСС по чл.193, ал.3 ЗСВ за повишаване или преместване на съдия, прокурор или следовател и за прекратяване на гласуването поради изчерпване на местата, на каквото основание са приети оспорените пред тричленния състав актове.

Според чл.193, ал.4 ЗСВ при приемането на решението по ал. 3 ВСС проверява дали класираният на първо място кандидат отговаря на изискванията за стаж по чл. 164, както и дали притежава необходимите професионални и нравствени качества (чл.162, т.3 ЗСВ). Това решение е позитивно за неговия адресат - назначения кандидат и с негативни правни последици за другите участници в конкурса, които не са повишени в длъжност. За да приеме решение по чл.193, ал.5 ЗСВ ВСС извършва преценка дали са изискванията по чл.162 и чл.164 ЗСВ за назначаването на кандидата и в случай, че той не отговаря на тези изисквания, издава решение за отказ да го назначи. В изр.2 на чл.193, ал.5 ЗСВ е предвидено, че органът назначава следващия класиран кандидат, който отговаря на изискванията. Следователно, ВСС извършва една и съща преценка относно всеки от класираните кандидати за длъжностите в съответните органи на съдебната власт, както при приемането на решението по ал.3, така и при приемането на решението по ал.5 на чл.193 ЗСВ. Тълкуването на разпоредбата на чл.193 ЗСВ налага извода, че решението по ал.5 съдържа две волеизявления: за отказ да се назначи кандидат, който не отговаря на изискванията на чл.162 и чл.164 и за назначаване на следващия кандидат, който отговаря на законовите изисквания. Волеизявлението на ВСС във втората му част инкорпорира в себе си решението по ал.3 за повишаване или преместване на съдия, прокурор или следовател. Решението на ВСС, с което се прекратява гласуването поради попълване на местата е хипотезата на чл.193, ал.3 ЗСВ по правната си същност представлява отказ за назначаване на кандидата, тъй като е негативно по своя характер за него и препятства възможността същият да бъде повишен. По тези съображения настоящият състав приема, че решенията на ВСС по чл.193, ал.3 ЗСВ за повишаване в длъжност по поредността на класирането и за прекратяване на гласуването поради изчерпване на местата по своята правна природа са актове, които са със същия характер с решението по ал.5 на цитираната разпоредба, поради което и редът за оспорването им следва да бъде един и същ - този по чл.187 ЗСВ. Приложими са разпоредбите на специалната норма на чл.187, ал.3 ЗСВ, която предвижда едноинстанционност на съдебното производство. Следва да се има предвид и обстоятелството, че се касае до решения на ВСС в една и съща процедура по провеждане на конкурс за съответен орган на съдебната власт, поради което различен режим на оспорване на постановените по него решения не може да бъде възприет. Ето защо, в случая е неприложима общата клауза на чл.36 ЗСВ, предвиждаща съдебното производство по оспорване на решенията на ВСС да се провежда на две инстанции по правилата на общия АПК.

Предвид необжалваемостта на съдебния акт в частта, в която е отхвърлена жалбата на Даниела Ангелова Маринова - Марчева против решения по т.3.1, т.3.2, т.3.3 и т.3.14 по протокол №9 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.02.2014 г., е налице основанието по чл.215, т.4 АПК. Това налага определението за даване ход на делото по същество да се отмени, касационната жалба в тази част да се остави без разглеждане, а производството по нея - да се прекрати.

Недопустима е касационната жалба и в частта, в която се обжалва

решението по отношение на присъдените в полза на ответниците ВСС и Милен Георгиев Василев разноски. В чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК е предвиден специален ред за корекция на решението в частта му за разноските. Според цитираната разпоредба в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В случая посоченият процесуален ред не е изпълнен, поради което подадената жалба в тази ѝ част следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство - прекратено. В тази част касационната жалба представлява искане за изменение на решението в частта му за разноските, поради което делото следва да бъде изпратено по подсъдност на тричленния състав за произнасяне по реда на чл.248 ГПК.

Предвид изхода на спора и при своевременно направени искания от процесуалните представители на ответниците Висш съдебен съвет и Милен Георгиев Василев касационната жалбоподателка следва да бъде осъдена да им заплати направените за тази инстанция разноски - съответно юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева.

С оглед изложеното Върховният административен съд, петчленен състав на втора колегия

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕ НЯ определението от 12.02.2015 г., с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационната жалба на Даниела Ангелова Маринова - Марчева, срещу решение №13208 от 05.11.2014 г., постановено по адм. дело № 4967/2014 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение в частта, в която е отхвърлена жалбата ѝ против решения по т.3.1, т.3.2, т.3.3 и т.3.14 по протокол №9 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.02.2014 г., както и в частта за разноските.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №432/2015 г. на Върховния административен съд, петчленен състав.

ИЗПРАЩА делото на Върховен административен съд, шесто отделение за произнасяне по искането на Даниела Ангелова Маринова - Марчева за изменение на решение №13208 от 05.11.2014 г., постановено по адм. дело № 4967/2014 г. на Върховния административен съд, в частта му за разноските.

ОСЪЖДА Даниела Ангелова Маринова - Марчева от гр. София, ул. „Ловен парк“ № 1, вх. Б, ет. 7, ап. 61, да заплати на Висшия съдебен съвет разноски в размер на 300 (триста) лева, съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Даниела Ангелова Маринова - Марчева от гр. София, ул. „Ловен парк“ № 1, вх. Б, ет. 7, ап. 61, да заплати на Милен Георгиев Василев от гр. София разноски в размер на 600 (шестстотин) лева, съставляващи адвокатско възнаграждение.

Определението не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Л.А/Боян Магдалиничев

• секретар:

ЧЛЕ НОВЕ :л/Надежда Джелепова
л/Севдалина Червенкова
л/Е милия Кабурова
л/Анелия Ананиева

AA

