

94 ПП-2014

07-03-2014

ДО ВЪРХОВЕН
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЧРЕЗ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Ж А Л Б А
/уточнение/

от АСЯ ПЛАМЕНОВА СЪБЕВА
гр.София, кв.Красна поляна-3 част,
бл.340, вх.А, ет.3, ап.11

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Обжалвам в срок решение на ВСС, обективизирано в протокол № 9/27.02.2013г. в частта досежно т.3.1 до 3.5 включително и т.3.14, с което на основание чл.193 ал.2 ЗСВ се прекратява гласуването, поради попълване на местата за длъжността „съдия“ в САС, ТК, както и в частта, с която на основание чл.160 ЗСВ спечелилите конкурса колеги се повишават в длъжност „съдия“ в САС, ТК, на основание чл.146 т.2-5 АПК.

При провеждането на конкурсите за съдии в апелативните съдилища е допуснато още едно нарушение на ЗСВ, освен вече посочените от мен първоначално.

1. Нарушен е чл.178 ал.2 от ЗСВ. Законът е категоричен, че определянето на 20% от свободните длъжности за заемането им чрез конкурс за първоначално назначаване се извършва в рамките на едно ниво в съда. Не е допустимо да се изчисляват по отделно 20%, както в рамките на отделни съдилища, така и в рамките на отделни отделения. Това означава, че по този ред подлежат на заемане 20% от обявените свободни места за магистрати в апелативните съдилища на страната. Обявени са били общо 22 места. Двадесет процента от 22 е 4.4, което след закръгляване сочи на извод, че от външни кандидати е следвало да бъдат заети 4 места, а не 5 места, както е станало в конкретния случай. Допълнителното пето място е обявено за заемане от външен кандидат в резултат на незаконосъобразното изчисляване по отделно на 20% в рамките на всяко едно отделение, вместо в рамките на съдилищата от едно ниво. На практика едната бройка за граждански съдия е определена като 20% от обявените 5 свободни места, двете бройки за наказателен съдия са определени като 20% от обявените 8 свободни места, след закръгляване на 1.6 към 2, и двете бройки за съдии в търговско отделение са определени като 20% от обявените 9 свободни места след закръгляване на 1.8 към 2.

2. С изчисляването на процентите по чл.178 ал.1 от ЗСВ в рамките на три отделения, вместо в рамките на съдилищата от едно ниво, Висшият съдебен съвет на практика е взел решение в кои отделения да заседават назначените външни кандидати. Това правомощие съгласно чл.106 ал.1 т.4 от ЗСВ е дадено от закона на председателя на Апелативния съд или на общото събрание на съда. Съгласно този текст той разпределя в края на всеки три години съдиите от апелативния съд по

отделения, а не ВСС. Изземвайки чужда компетентност ВСС е допуснал още едно нарушение на закона.

3. Нарушение на закона е допуснато и при процедурата, по която е определено в кои съдилища следва да заемат места външните кандидати. Законът изисква това да стане чрез жребий. Според първото значение на думата, жребият е «Условен знак за хвърляне или изтегляне измежду много други еднакви с него при спор, при разпределяне на нещо, за някакво право или задължение». При тегленето на жребия за разпределение на местата между апелативните съдилища, обявили свободни бройки, Софийският апелативен съд в никакъв случай не е бил поставен при еднакви условия с останалите съдилища, а в много по-неблагоприятно. Първият жребий е теглен за едната бройка за граждански съдия. Поради неправомерното заменяне на понятието апелативни съдилища с понятието отделения в апелативните съдилища, в него са участвали само два от четирите апелативни съдилища, в които е имало свободни бройки – този в София и в Пловдив. Логиката изисква при теглене на жребий между два органа на съдебната власт, вероятността да бъде изтеглен всеки един от тях да е 50%. В конкретния случай, обаче вероятността да бъде изтеглен Софийски апелативен съд е била 80% срещу 20%. Това, според ВСС се дължи на обстоятелството, че в САС е имало 4 свободни бройки за граждански съдия, докато в ПАС – само една. При жребия за заемане на места в наказателно отделение вероятността външни кандидати да попаднат в САС е била още по-голяма – съотношението е било 7 към 1 за БАС. При жребия за търговско отделение вероятността да бъде изтеглен отново САС е била 7 към 1 за ВАС и 1 за ПАС. При задаване на подобен несправедлив и незаконосъобразен алгоритъм при тегленето на жребия, съвсем логичен се явява невероятният на пръв поглед резултат, че и петте бройки за външни кандидати са се оказали в Софийски апелативен съд.

Разпределението на съотношението между местата, подлежащи на заемане чрез конкурс за повишаване в длъжност и чрез конкурс за първоначално назначаване е в началото и на двете процедури, поради което допуснатите нарушения на закона на този етап опорочават и двата конкурса. Всички съдии, които са се явили на конкурс за повишаване в длъжност, показали са изключително високи резултати, но не са били избрани за съдии в САС поради изчерпване на местата са оцетени от описаните по-горе действия на ВСС.

Ето защо Ви моля да ни призовете на съд и след доказване на твърдяното от мен, да постановите решение, с което да отмените решение на ВСС, обективизирано в протокол № 9/27.02.2013г. в частта досежно т.3.1 до 3.5 и т.3.14, с които на основание чл.193 ал.2 ЗСВ се прекратява гласуването, поради попълване на местата за длъжността „съдия“ в САС, ТК, както и в частта, с която на основание чл.160 ЗСВ ВСС се повишават колеги в длъжност „съдия“ в САС, ТК, на основание чл.146 т.2-5 АПК и да върнете делото за произнасяне от ВСС със задължителни указания.

06.03.2014г.

С УВАЖЕНИЕ :