

РЕШЕНИЕ

№ 13208

София, 05.11.2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на тридесети септември две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛКА ПАНЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ

при секретар
на прокурора

Росица Тодорова
Мария Бегмова

и с участието
изслуша
докладването

от съдията НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ
по адм. дело № 4967/2014. □

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 187, ал. 3 и чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

Образувано е по жалби на Даниела Ангелова Маринова - Марчева и Ася Пламенова Събева, и двете от гр. София, против решения по т. 3.1, т. 3.2, т. 3.3 и т. 3.14, в частта, отнасяща се за двете жалбоподателки, от протокол № 9 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.02.2014 г. С оспорените решения Висшият съдебен съвет (ВСС) е: по т. 3.1 - повишил, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Галина Любомирова Иванова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност; по т. 3.2 - повишил, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Милен Георгиев Василев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност; по т. 3.3 - повишил, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Марков Марков - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност; по т. 3.14 - поради попълване на местата е прекратил гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност

„съдия“ в Апелативен съд - търговска колегия, като по тази точка Даниела Ангелова Маринова - Марчева и Ася Пламенова Събева оспорват решението само в частта, касаеща прекратяването на гласуването по отношение на тях.

В жалбата на Даниела Ангелова Маринова - Марчева се твърди, че така постановените решения са незаконосъобразни поради допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Твърденията на жалбоподателката визират следните нарушения: 1. нарушение на разпоредбата на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, с оглед факта, че при определяне на общата оценка по отношение на притежаваните професионални качества на всички кандидати е включен резултата само от последната периодична атестация, а не от всички периодични атестации до момента на провеждане на конкурса; 2. противоречие между изискването на чл. 40, ал. 2 от Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи (Правилата), въвеждащо правилото резултатите от последното периодично атестиране да бъдат приравнени на цифрова оценка с разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 10 от ЗСВ, предвиждаща атестирането да се извършва съобразно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител; 3. нарушение на предвиденото в чл. 39, ал. 3 от Правилата изискване, при събеседването да бъдат обсъждани представените от кандидата актове по чл. 32, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Правилата; 4. нарушение на чл. 8 от АПК с оглед нееднаквите за всички участници условия по отношение на събеседването; 5. нарушение на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ поради това, че събеседването се е провело само от един член на конкурсната комисия. Жалбоподателката Маринова- Марчева се представлява в съдебно заседание от упълномощения да я представлява адвокат Атанасов, който поддържа заявените от нея искания и излага аргументи в тяхна подкрепа.

Ася Пламенова Събева също е подала жалба срещу горепосочените решения на ВСС. В допълнително подадена от Ася Събева молба от 19.05.2014 г., жалбоподателката се е присъединила към доводите и възраженията, изложени от Даниела Ангелова Маринова - Марчева, като в жалба-уточнение, подадена след първоначалната жалба, с която е сезирала съда, е изразила несъгласие с прилагането на чл. 178, ал. 2 от ЗСВ, тъй като определените 20% от свободните длъжности за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване се извършва в рамките на едно ниво в съда, а в случая тези 20% са изчислени в рамките на три отделения на Апелативен съд - гр. София. Излагат се и съображения за нарушение на процедурата, по която е определено в кои съдилища следва да заемат места кандидатите от конкурс за първоначално назначаване, както и съмнения за неравноправно третиране на кандидатите, които са се явили в първия от трите обявени за събеседване конкурсни дни.

Ответникът Висшият съдебен съвет, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Димитрова в писмено становище и в съдебно заседание

оспорва жалбите като неоснователни и моли за отхвърлянето им, като претендира и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Галина Любомирова Иванова в писмено становище и в съдебно заседание оспорва жалбите и претендира оставянето им без уважение.

Заинтересованата страна Милен Георгиев Василев чрез повереника си адв. Славов в писмена защита и в съдебно заседание моли за отхвърляне на жалбите поради неналичието на нито една от предпоставките по чл. 146 от АПК за незаконосъобразност на атакувания административен акт. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение за защита срещу двете жалби в общразмер на 700 лева.

Заинтересованата страна Николай Марков Марков не е взел становище по жалбите.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава мотивирано заключение за допустимост, но неоснователност на жалбите.

Върховният административен съд, след като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, прие за установено следното:

Жалбите на Даниела Ангелова Маринова - Марчева и Ася Пламенова Събева срещу решенията на Висшия съдебен съвет по т. 3.1, т. 3.2, т. 3.3 и т. 3.14 в частта, с която е прекратено гласуването по отношение на тях, от протокол № 9/27.02.2014 г., са подадени в предвидения в закона преклузивен срок от лица с правен интерес от оспорването, и са процесуално допустими. Жалбоподателките са участвали в проведения конкурс за повишаване е длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, но са назначи други кандидати, а гласуването по отношение на тях е прекратено поради попълване на местата, което обуславя правният им интерес от търсената съдебна защита.

Разгледани по същество и двете жалби са неоснователни.

С писмо изх. № 11-04-146 от 15.08.2013 г. председателят на Комисията по предложенията и атестирането (КПА) при ВСС е поискал от административните ръководители на апелативни съдилища в страната да уведомят за наличието на свободни длъжности „съдия“ със съответната специализация, с оглед предстоящото обявяване на конкурси в органите на съдебната власт, и съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗСВ. С писмо изх. № 6070/15.08.2013 г. по описа на Апелативен съд - гр. София е отговорено, че към този момент в посочения съд има 14 свободни щатни бройки, от които 6 са за търговско отделение. В същото писмо е изложено още, че съгласно решение по протокол № 32/26.07.2013 г. на ВСС, от 03.09.2013 г. ще се освободят още 4 щатни бройки в Апелативен съд - гр. София, като за търговско отделение ще има още една свободна щатна бройка - т.е. към 03.09.2013 г. ще има 7 свободни щатни бройки за търговско отделение.

С решение по т. 11.1 от протокол № 36 от проведеното на 19.09.2013 г. заседание на ВСС, са обявени свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища, а с решение по т. 14 от същото заседание на ВСС, обнародвано в ДВ, бр. 84 от 27.09.2013 г., както и във в-к „Новинар“ бр. 228 от същата дата и обявено на интернет страницата на ВСС също на 27.09.2013 г.,

ВСС на основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ е обявил конкурс за повишаване е длъжност и преместване на 22 свободни длъжности за „съдия“ в Апелативните съдилища. За длъжността „съдия в Апелативен съд - гр. София, търговска колегия, е открит конкурс за пет шатни бройки.

По делото е безспорно, че Даниела Ангелова Маринова - Марчева и Ася Пламенова Събева, както и заинтересованите страни Галина Любомирова Иванова, Милен Георгиев Василев и Николай Марков Марков са подали заявление за участие, ведно с необходимите документи, изчерпателно посочени в чл. 32, ал. 3 от Правилата за участие в конкурса за повишаване е длъжност в Апелативен съд - гр. София, търговска колегия. С решение по т. 1.1 от протокол № 57 от заседание на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС, проведено на 22.10.2013 г., на основание чл. 191, ал. 3 от ЗСВ е утвърден списък на допуснатите и недопуснатите кандидати е конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища. Посочените по-горе кандидати - страни в настоящото производство, са били сред допуснатите кандидати.

С решение по т. 5 от протокол № 40 от заседанието на ВСС, проведено на 17.10.2013 г., са одобрени поименни списъци на магистратите от Върховния касационен съд - гражданска, наказателна и търговска колегия, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване е длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в апелативните съдилища. С решение по т. 6 от същото заседание на ВСС чрез жребий са определени поименните състави на конкурсните комисии, а с решение по т. 6.3 на основание чл. 189, ал. 8 от ЗСВ е избрана една конкурсна комисия, която да проведе събеседването за длъжността „съдия“ в Апелативен съд - търговска колегия, като са избрани пет редовни члена - Бонка Иванова Йонкова, Емил Николов Марков, Росица Михайлова Божилова - Вълчанова, Ирина Ставрева Петрова, Тотка Калчева, Димитрова и двама резервни членове - Росица Иванова Ковачева и Лидия Петрова Иванова, като всички членове са съдии във ВКС, търговска колегия. На интернет страницата на ВСС конкурсната комисия е уведомила всички участници в обявения конкурс за повишаване и преместване е апелативните съдилища - търговска колегия, че събеседването с допуснатите кандидати ще се проведе в сградата на Учебно - информационния център на Националния институт по правосъдието в дните - 17.12.2013 г., 18.12.2013 г. и 19.12.2013 г., като е изготвен списък за всеки кандидат на коя от трите дати следва да се яви за събеседване. Като забележка след това уведомление е посочено, че с оглед участието на едни и същи кандидати в обявените конкурси за заемане на длъжността „съдия“ е апелативните съдилища - гражданска и търговска колегия, при изготвянето на графика конкурсната комисия не е спазила поредността по входящ номера. Жалбоподателката Ася Събева и заинтересованата страна Милен Василев са се явили на събеседване във втория ден - 18.12.2013 г., а Даниела Ангелова Маринова - Марчева, Галина Иванова и Николай Марков е последния от трите предвидени дни - 19.12.2013 г. След проведеното събеседване и оценяване на кандидатите, участвали в конкурса, комисии

са изготвили мотивирано становище за проведеното събеседване, целящо да установи: общата професионална компетентност и квалификация в областта на търговското право и гражданския процес; аналитични способности; умение за концентриране върху решаване на правен въпрос с практическа насоченост; своевременно и адекватна реакция при отговора на конкретен въпрос; бързина на реакцията при анализ на юридически въпроси; ясен юридически език; обща езикова култура; обща правна култура. Като неразделна част от същото са приложени протоколите от проведеното събеседване и оценките на кандидатите. Въз основа на тях са изготвени резултатите от класирането, като с най-висок резултат са класирани заинтересованите страни - Галина Иванова с оценка 6.00, Миле-Василев - с оценка 6.00, Николай Марков с оценка 5.99, съответно и тримата кандидати са издържали успешно конкурса и с оспорените пред настоящата инстанция решения по т. 3.1, 3.2 и 3.3 от протокол № 9 от заседанието на ВСС от 27.02.2014 г. са повишени в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия. Жалбоподателката Ася Пламенова Събева е класирана на 20-то място с оценка 5.65, а жалбоподателката Даниела Ангелова Маринова - Марчева е класирана на 21-во място с оценка 5.63, поради което с решение по т. 3.14 от посочения по-горе протокол, ВСС е прекратил гласуването по отношение на тях, поради попълване на местата.

На заседание на 26.02.2014 г. Комисията по предложенията и атестирането на ВСС с решение по протокол № 14, въз основа на цялата конкурсна документация по проведения конкурс, ведно със становищата на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ е предложила на ВСС да проведе гласуване, по поредността на класирането, като на свободните 7 длъжности „съдия“ в Апелативен съд - търговска колегия се назначат кандидатите, съобразно заявеното желание до попълване на местата, и е внесла предложението в заседанието на ВСС, насрочено на 27.02.2014 г. за разглеждане и произнасяне.

На свое заседание, проведено на 27.02.2014 г., ВСС е подложил на гласуване кандидатите по реда на класирането. Видно от протокол № 9 от същата дата, по точка 3.1 след проведено тайно гласуване, на основание чл. 160 от ЗСВ е повишил Галина Любомирова Иванова, съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, по т. 3.2 с 18 гласа „0 против“ и 1 „въздържал се“ на основание чл. 160 от ЗСВ е повишил Миле-Георгиев Василев - съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, а с решение по т. 3.3 ВСС е повишил на същото основание Николай Марков Марков - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия с ранг „съдия АС“. Със същия протокол, по т. 3.14, ВСС е прекратил гласуването за повишаване и преместване в длъжност по отношение на останалите кандидати, в т.ч. и досежно жалбоподателките Даниела Ангелова Маринова - Марчева и Ася Пламенова Събева, поради попълване на местата.

При тази фактическа обстановка по делото, Върховният административен

съд намира за неоснователни възраженията на Даниела Ангелова Маринова - Марчева и Ася Пламенова Събева за незаконосъобразност на процесните решения, като постановени при неспазване на установената форма, приети при съществено нарушение на административно-производствените правила и при противоречие с материалноправните разпоредби, както и несъответствието им с целта на закона.

Конституционно регламентираното правомощие на Висшият съдебен съвет да назначава, повишава, понижава, премества и освобождава от длъжност магистрати (съдии, прокурори и следователи) произтича от нормите на чл. 129, ал. 1 и чл. 130, ал. 6, т. 1 от Конституцията на Република България. Съгласно чл. 133 от Конституцията, организацията и дейността на Висшия съдебен съвет, на съдилищата, на прокурорските и на следствените органи, статутът на съдиите, прокурорите и следователите, условията и редът за назначаване и освобождаване от длъжност на съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите, както и за осъществяване на тяхната отговорност, се уреждат със закон.

В съответствие с посочената конституционна норма Народното събрание е приело Закон за съдебната власт, в които са разписани правилата за заемане на длъжност в органите на съдебната власт.

Заемането на длъжности в магистратурата според разпоредбите на ЗСВ изисква предварително провеждане на конкурс, което е задължително при първоначално назначаване, повишаване в длъжност и преместване в органите на съдебната система. Следва да се отбележи, че със Закона за изменение и допълнение на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 1/2011 г.) се създаде нов Раздел II „а“ на Глава девета от Закона за съдебната власт, озаглавен „Конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на съдия, прокурор и следовател в органите на съдебната власт. Избор на административни ръководители на органите на съдебната власт.“, в сила от 04.01.2011 г. С разпоредбите на този раздел (чл. 188-194б) се въведе подробна и изчерпателна законова регламентация на реда и условията за провеждане на конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване на съдия, прокурор и следовател в органите на съдебната власт.

Съгласно чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, свободните длъжности в съдилищата, прокуратурите и следствените органи, извън тези по чл. 178, се обявяват от Висшия съдебен съвет по реда на чл. 179 поотделно за всеки орган на съдебната власт, и се заемат след конкурс, който се провежда чрез събеседване с определени от ВСС конкурсни комисии поотделно за съдии, прокурори и следователи.

По отношение на изложеното от Ася Събева възражение, направено в жалба (уточнение) от 07.03.2014 г. за неправилно изчислен процент по чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, както и че неправилно бил приложен чл. 178, ал. 2 от ЗСВ, тъй като е изчислен процентът в рамките на отделните съдилища и отделения, а не както е изискването на посочената разпоредба (процентите по ал. 1 се определят поотделно за всяко от нивата в съда), настоящият състав смята, че не следва да бъде обсъждан в настоящото производство, тъй като то е предмет на друго решение на ВСС (решение по т.11.1 от протокол № 36 от

проведеното на 19.09.2013 г. заседание на ВСС) и жалбоподателката не го е обжалвала в законоустановения срок, поради което обсъждането на законосъобразността на посоченото решение е недопустимо в настоящото производство. То е влязло в законна сила и е породило своите законни последици.

Кандидатите за повишаване в длъжност следва да отговарят на изискванията по чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, като съобразно предписанието на ал. 2 от същия текст, съответният магистрат сам подава документите във ВСС; след проведеното от комисията по чл. 37, ал. 1 от ЗСВ класиране, ВСС приема решение за повишаване или преместване по поредността на класирането до попълване на местата (Арг. чл. 191 - чл. 193 от ЗСВ).

На основание цитираните законови норми ВСС е приел решения, посочени по-горе относно: обявяване на свободните длъжности в съответните органи на съдебната власт; обявяване на конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване на свободните длъжности чрез провеждане на събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите; определяне на срокове и реда за приемане на заявленията от кандидатите и необходимите документи; определяне броя на поименния състав на конкурсните комисии по обявените конкурси; определяне и оповестяване на процедурите за класиране на кандидатите и провеждане на гласуване по реда на класирането, съобразно заявените желания, до попълване на обявените свободни длъжности; съобщаване на начина на оповестяване на взетите решения във всеки етап от провеждане на конкурсите и др.

В чл. 192, ал. 1, изречение първо от ЗСВ е предвидено, че конкурсната комисия провежда конкурса чрез събеседване с кандидатите за повишаване в длъжност и преместване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите. Редът за провеждане на събеседването е уточнен в приетите от Висшия съдебен съвет Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи. Според изискванията на чл. 39, ал. 1 и ал. 3 от Правилата, събеседването се провежда с всеки кандидат по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, които се отнасят до дейността на органа, за който се кандидатства, като се обсъждат и изготвени от кандидатите актове през последните три години. Съгласно чл. 39, ал. 2 от Правилата Конкурсната комисия, респективно всички членове на конкурсните комисии, в началото на всеки конкурс определят времето и начина на провеждане на събеседването и ги обявяват на участниците, а по време на събеседването, кандидатът развива въпрос по казус от представените със заявлението актове по чл. 32, ал. 3, т.т. 2 и 3, постановени от кандидата през последните три години от дейността му. Конкурсната комисия задава на кандидата уточняващи и допълващи въпроси, свързани с представянето му по ал. 3, както и въпроси от останалите предоставени от кандидата актове, като целта на събеседването е да се установи подготовката на кандидата за длъжността, за която кандидатства. Чл. 192, ал. 1 от ЗСВ предвижда, че конкурсната комисия провежда конкурса чрез

събеседване с кандидатите по практически въпроси, свързани с прилагането на законите. При определяне на резултата на всеки кандидат се вземат предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените до момента периодични атестирания, въз основа на които се прави обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества. В Правилата е посочено, че резултатите от последното периодично атестиране се приравняват на цифрова оценка по следния начин: комплексна оценка от атестирането "много добра" - на 6 (шест); комплексна оценка от атестирането "добра" - на 5 (пет); комплексна оценка от атестирането "задоволителна" - на 4 (четири). В ал. 4 на чл. 40 от Правилата за формиране на общата оценка на кандидата се изчислява средноаритметично от оценката от събеседването, плюс оценката от атестирането, приравнена по посочения по-горе начин.

Жалбоподателката Даниела Ангелова Маринова - Марчева е възразила срещу правилото на чл. 40, ал. 2 и ал. 4 от Правилата, като излага аргументи, че неправилно се взема в предвид само комплексната оценка от последната проведена атестация при формирането на общата оценка, а не сбора от всички предходни атестации. Наведени са доводи и че чл. 40, ал. 2 от Правилата противоречи на чл. 30, ал. 1, т. 10 от ЗСВ, според който комплексната оценка от атестирането следва да бъде цифрова оценка, а не словесна. Тези възражения на Маринова - Марчева, към които се присъединява и жалбоподателката Събева, са неоснователни. За да се оцени професионалната квалификация на съдия, прокурор или следовател на всеки четири години се прави периодично атестиране за този период, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 2 от ЗСВ. Професионалната квалификация на съдия е резултат от правните знания, които притежава и способността му за прилагането им по определен практически казус, като тези правни знания и практически умения по прилагането им обуславят компетентността на съдията. От друга страна, за да се установи професионалният опит на съдията, следва да се прецени способността на магистрата за работа с нормативни документи, което се изразява в извличането на необходимата информация от тях и вземането на решения, които да бъдат качествено аргументирани. Компетентността и професионалната квалифицираност на магистрата, т.е. съвкупното притежаване по-горе качества са предпоставка за професионалното израстване на магистрата. Критериите за атестиране на съдиите според чл. 198 от ЗСВ са правните познания и умението за прилагането им, умението за анализ на правнорелевантните факти, умението за оптимална организация на работата, както и експедитивност и дисциплинираност на съответния съдия. Ако се вземе в предвид сбора от всички периодични атестации до провеждане на конкурса, то те биха послужили за установяването дали кандидатът притежава необходимите качества за професионално израстване, т.е. дали е налице повишаване на знанията и уменията по прилагането им, или е налице обратната хипотеза, клоняща към липса на развитие и усъвършенстване. Всички тези данни биха дали ясна представа за желанието за успех на кандидата, неговата инициативност и

за самостоятелната му работа, но в случая от съществено значение за формиране на оценката е точно последната атестация, тъй като тя дава актуални данни за кандидата, с оглед на които може да се извлече точна оценка на професионалните му качества към този момент (момента на провеждане на конкурса) за формиране на общата конкурсна оценка. С оглед изложеното не е целесъобразно изчислението на средно аритметична оценка от всички проведени до конкурса атестации, поради това, че не дават задоволителна и актуална информация за компетентността и професионалната квалифицираност на кандидата, като предпоставка за неговото професионално израстване.

Чл. 197, ал. 2 от ЗСВ, поместен в Раздел IV на глава IX „Атестиране. Несменяемост“ извежда характеристиката на периодичното атестиране: „Периодичното атестиране представлява оценка на професионалната квалификация и деловите качества на съдия, прокурор или следовател, на административен ръководител и заместник на административен ръководител за период четири години.“ Критериите, въз основа на които се поставя атестационната оценка, са изчерпателно посочени в разпоредбите на чл. 198 - 201 от ЗСВ, като съгласно посочените показатели се оформя положителна или отрицателна оценка, а положителните оценки са „задоволителна“, „добра“ и „много добра“. При атестирането се поставят точки за всеки от общите и специфични критерии, като при сбор от точки от 41 до 65 се поставя „задоволителна“ оценка, при сбор от точки от 66 до 85 точки се поставя „добра“ оценка, а при сбор от точки от 86 до 100 - „много добра“. Задоволителната оценка предвижда задоволително изпълнение на работата, добрата оценка се поставя, когато съответният магистрат изпълнява „съответно на длъжността изпълнение на работата“, а много добра, съответно при „много добро изпълнение на работата“, като във всички случаи съответната оценка се поставя според точките, които са поставени в изчисляването на общите и специфичните критерии. Тези цифрови оценки се формират от критериите и показателите, посочени в чл. 198 - 201 от ЗСВ, и се определят в Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител (приета с Решение на ВСС по протокол № 39 от 28.11.2011 г., изм. с Решение по Протокол № 32 от 26.07.2013 г. на ВСС, изменена и допълнена с решение на ВСС по Протокол № 11 от 12.03.2014 г.), в раздел „Механизъм за оценяване“. От него може да се извлече, че при 86 точки атестираният получава оценка „много добър“, и при 100 точки атестираният получава същата словесна оценка. От изложеното се налага извода, че при формиране на общата оценка въз основа на оценката от събеседването и оценката от последната периодична атестация, решаващо значение за оценяването на професионалните качества на кандидата за конкретната длъжност в конкурса за повишаване в длъжност е дали последният изпълнява длъжността си задоволително, съответно на длъжността или много добре изпълнява работата си, или най-общо казано, взема се предвид словесното обобщение на цифровите оценки от предвидените критерии и показатели, а не цифровото изражение е

определен брой точки, каквото е изложено от Малинова-Марчева възражение. Цифровото оценяване е ирелевантно за оформянето на общата оценка при конкурса за повишаване и преместване в длъжност. Визираните от двете жалбоподателки нарушения в процедурата по събеседването касаят липсата на обсъждане на актовете по чл. 32, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Правилата. Даниела Ангелова Маринова - Марчева се е позовала и на решение по т. 76.1 от протокол № 8 от заседанието на ВСС, проведено на 20.02.2014 г., с което се препоръчва на конкурсните комисии да обсъждат по време на събеседването със съответния кандидат актовете по чл. 31, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Правилата. Настоящият състав смята, че необсъждането на посочените актове с кандидатите не представлява съществено нарушение на административно-производствените правила и в частност опорочаване на събеседването. Според чл. 192, ал. 1, изр. 1 от ЗСВ конкурсната комисия провежда конкурса чрез събеседване с кандидатите по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, а в чл. 39, ал. 1 от Правилата е конкретизирано, че практическите въпроси, следва да са свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт, за която кандидатства. От приложената по дело стенограма от събеседването се установява, че на кандидатите са им задавани казуси, свързани с прилагането на гражданско-процесуалната и търговската материя. Не се установява, както по отношение на жалбоподателките, така и по отношение на заинтересованите страни, по време на събеседването да са обсъждани актовете по чл. 32, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Правилата. От мотивираното становище на конкурсната комисия за оценяване на кандидатите, участващи в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за длъжността „съдия“ в Апелативен съд - търговска колегия, проведен на 17.12.2014 г. - 19.12.2014 г., е посочено, че събеседването е извършено по реда на чл. 192 от ЗСВ и Правилата, като събеседването е протекло под формата на свободен разговор по практически въпроси, свързани с правораздаването по търговски дела, въз основа на постановени по чл. 290 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и чл. 274 от ГПК съдебни актове на търговската и гражданската колегии на Върховния касационен съд (ВКС), но също и със задължителна практика е постановления и тълкувателни решения на Общото събрание на търговската колегия и Общото събрание на гражданската колегия и търговската колегия на ВКС. Посочено е също, че кандидатите са имали възможност да ползват нормативни актове, а въпросите, които са им поставяни, касаят техния професионален опит и делови качества, теоретични и практически познания в областта на материалното търговско и гражданско право, несъстоятелността и гражданския процес. Изложено е, че при формулиране на въпросите е целено проверка на знанията на кандидатите, свързана с познаване на нормативните актове и съдебната практика, способността им да вземат решения и да ги аргументират, както и да се прецени тяхната обща правна култура. В мотивираното становище е посочено, че въпросите са целели установяване на общата професионална компетентност и квалификация в областта на търговското право и

гражданския процес, аналитичните способности, умението за концентриране върху решаване на правен въпрос с практическа насоченост, своевременна и адекватна реакция при отговора на конкретен въпрос, бързина на реакцията при анализ на юридически въпроси, ясен юридически език, обща езикова и правна култура на явилите се кандидати. Възражението на некласираните в конкурса кандидатки - Даниела Ангелова Маринова - Марчева и Ася Събева е, че не са обсъждани с тях представените актове по чл. 32, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Правилата, което обуславя липсата на пълна представа за качествата на кандидата и е основание за отмяна на оспорените решения, тъй като не е прецизно оценяването. Съставът на конкурсната комисия, избран чрез жребий от поименен списък на съдии от търговско отделение във ВКС е с несъмнени професионални качества, освен това изборът му е в унисон с изискванията на закона, т. е. избрани са чрез публичен жребий (чл. 189, ал. 8 от ЗСВ). Така избрана конкурсната комисия може да състави високо професионална преценка за качествата на кандидатите и по какъв начин да бъде проведено събеседването, а в случая конкурсната комисия е счела, че най-пълна представа за подготовката и професионалните знания на кандидатите, непосредствено преди заемането на конкурсната длъжност, не е проверяването по време на събеседването на изготвените в последните 3 години от кандидатите актове, а такава преценка следва да се извърши на база свободен разговор по инцидентно зададени казуси, за да се установи до каква степен кандидатите познават нормативната база и съдебната практика, своевременната и адекватна реакция при отговора на конкретен въпрос, както и бързината на реакцията при анализ на юридически въпроси. Конкурсната комисия може да се запознае с актовете на кандидата, но не е длъжна да ги обсъжда при всички случаи в процедурата по събеседването (чл. 192, ал. 1, изр. 1 от ЗСВ), а в случая е счела, че събеседването не следва да се провежда върху обсъждане на актове, по които би следвало кандидатите да са напълно подготвени, а да провери степента на познаване на друга търговско-правна материя. Ако събеседването се провеждаше само на база обсъждане на 6 акта, предварително известни на кандидатите, голяма част от критериите не могат да бъдат обективно оценени. Конкурсната комисия следва да установи професионалното ниво на участниците в конкурса към момента на провеждането му, а това реално не може да се осъществи с обсъждане на актове, постановени преди три, две или една година преди провеждането на конкурса, с оглед на което не е нужно непременно постановените от кандидата актове да бъдат обсъждани по време на събеседването. Посоченото решение по т. 76.1 от протокол № 8/20.02.2014 г. , както и следващите две решения, цитирани от жалбоподателките в жалбите по т. 76.2, с което ВСС е дало указания на конкурсните комисии да имат еднакъв подход и критерии при поставянето на въпросите, с цел установяване на подготовката на кандидата за длъжността, за която кандидатства, и решение по т. 76, т. 3, с което е указано на същите комисии да формулират еднакви по тежест въпроси към всеки кандидат, са издадени за уеднаквяване на практиката при провеждането на

конкурсите и няма данни да са издадени във връзка с проведения конкурс за повишаване и преместване за длъжността „съдия“ в Апелативните съдилища - търговска колегия, поради което настоящият състав приема това възражение за неоснователно.

По отношение на наведените от жалбоподателките доводи за нееднакво третиране на участниците, поради задаването на различни по сложност, относимост и значимост въпроси по време на събеседването, както и твърдения на Ася Събева, касаещи по-доброто представяне на кандидатите, които са се явили във втория и третия ден от дните, в които се е провел конкурса (18.12.2014 г. и 19.12.2014 г.), не се споделят от настоящата инстанция. Видно от стенографския протокол от трите конкурсни дни въпросите, които са поставяли на кандидатите, са свързани с търговско-правна материя и гражданския процес, каквито следва да са с оглед длъжността, за която се провежда конкурса - „съдия“ в Апелативни съдилища - търговска колегия. По делото са представени индивидуални протоколи на петимата членове на конкурсната комисия, в които са отбелязани индивидуалните оценки на всеки кандидат по проведеното събеседване. Конкурсната комисия, избрана при възможно най-високи изисквания, определени в ЗСВ, е компетентен орган, който да извърши обективното оценяване. От стенографските протоколи не се установява, а и жалбоподателките не сочат какво конкретно е некоректното и субективно отношение спрямо тях. Няма доказателства в тази насока, а и не е компетентността на състава да преценява сложността, относимостта и значимостта на поставяните на всеки кандидат въпроси свързани с правилното прилагане на гражданския процес и търговските материално-правни норми. Наличието на субективно отношение при проведеното събеседване, а впоследствие при оценяването на това събеседване, е въпрос на мнение на всеки кандидат, особено на некласираните кандидати, но закона предвижда събеседването да бъде проведено по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, което е спазено от конкурсната комисия, като задаваните въпроси са свързани само с въззивното и касационното обжалване по търговско-правна материя. Възражението за неравно третиране на участниците в конкурса е хипотетично и няма данни по делото, нито се изтъкват конкретни нарушения, които да го обосновават. Избягването на субективизма по отношение на събеседването, а след това и на оценяването, е избегнато именно с въвеждането на изискването за избор на конкурсната комисия чрез жребий. Всеки кандидат, в т.ч. и класираните на първите позиции, има различна представа за сложност по отношение на поставените въпроси, тъй като всеки има различни знания и точно поради тази причина изпитващите са от еднакъв по степен съд, в случая ВКС, който се явява горен за позицията, за която се кандидатства и несъмнено членовете на ВКС - търговска колегия имат сходно разбиране по тълкуването и прилагането на законите. Несъмнено възражението за различните по сложност въпроси води и до несъгласие с оценките, които са поставени на жалбоподателките и на заинтересованите лица, което от своя страна

представлява несъгласие с преценката на професионалните им качества. Поставените от комисията оценки обаче не подлежат на съдебен контрол, тъй като тази дейност не е административна. Провеждането на събеседването и оценяването на кандидатите представлява част от производството по провеждане на конкурса за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи. В закона не е предвидена изрична възможност при преценка законосъобразността на решенията на ВСС, взети в резултат на проведено конкурсно производство, да бъде извършена проверка на правилността на оценката от събеседването с кандидатите. Такова правомощие не може и да бъде изведено от приложимите разпоредби на ЗСВ.

Относно възражението на Събева за поставяне на едни и същи въпроси и е трите конкурсни дни, поставящи в най-неблагоприятно положение явилите се в първия ден, то това твърдение е не само недоказано, но и противоречи на представените по делото доказателства. Жалбоподателката Ася Пламенова Събева и Милен Георгиев Василев са се явили на събеседване на 18.12.2014 г., като Василев е получил обща оценка 6.00 за притежаваните професионални качества. В конкурсната процедура всеки един кандидат е конкурент с останалите, поради което необосновано е едно такова становище, в което се изразява съмнение, че кандидатите от първия конкурсен ден са споделяли въпросите, по които са събеседвали, с кандидатите, с които е проведено събеседване съответно във втория и третия ден. Даниела Ангелова Маринова - Марчева, Галина Иванова и Николай Марков са се явили на събеседване в третия ден, но от данните по делото не се установява Маринова-Марчева да е постигнала по-висок резултат, като явила се в третия ден, от Милен Василев, макар че според жалбоподателката Събева на участниците от третия конкурсен ден са им задавани същите въпроси, които са задавани в предните дни. От стенографските протоколи не се установява наличието на еднакви въпроси, по които е събеседвано с кандидатите. По отношението на довода, че не е спазен поредния номер на кандидатите по подаване на заявленията и съответно разпределението им по дни за събеседване е опорочено, също не може да бъде споделено. В протокол № 57 от заседанието на КПА, проведено на 22.10.2013 г., е уточнено, че именно поради това, че повечето кандидати се явяват и на събеседване за длъжността „съдия“ в Апелативен съд - гражданска колегия, поредността на входящите номера не е спазена. Ася Събева се е явила на събеседване на 17.12.2014 г. за длъжността „съдия“ в Апелативен съд - гражданска колегия, поради което на 18.12.2014 г. е разпределена да се яви за същата длъжност, но в търговска колегия.

В жалбите си Даниела Ангелова Маринова - Марчева и Ася Събева изразяват несъгласие и по отношение на провеждане на събеседването само от един от членовете на конкурсната комисия. Изложеното възражение е неоснователно и не обосновава нарушение на административно-производствените правила, водещо до отмяна на оспорените решения. В чл. 189 от ЗСВ е уредена процедурата по избиране на конкурсните комисии, а в чл. 192, ал. 1, изр. 1 от същия закон е посочено,

че конкурсната комисия провежда конкурсната процедура чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите. От гореизложеното не може да се направи извод, че въпросите трябва да са зададени от всички членове на комисията. Всеки от комисията е поставил оценка на явилите се кандидати, което се установява от индивидуалните им протоколи, а от стенографския протокол не се установява кой от членовете на комисията задава въпросите. Не следва да се прави извод, че задаването на въпроси от петимата членове би повишило оценките на некласираните кандидати, тъй като и класираните участници също не твърдят да са им задавани въпроси от останалите членове на комисията, т.е. те не са поставени в по-различни (благоприятни или неблагоприятни) условия от некласираните кандидати. Компетентността на конкурсната комисия и законоустановеният избор на тази комисия е достатъчна гаранция за качествено провеждане на събеседването и задаването на въпроси само от един член на тази комисия и не поставя под съмнение ефективността на проведеното събеседване, нито обективността на поставените оценки на база верността на отговорите, които кандидатът е дал.

Гласуването от ВСС е проведено при изискването на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ - по поредността на класираните на кандидатите и поради това, че заинтересованите лица - Галина Иванова, Милен Василев и Николай Марков, са класирани преди жалбоподателките Даниела Ангелова Маринова - Марчева и Ася Събева, то именно те са назначени на първа, втора и трета свободна длъжност „съдия“ във Апелативен съдия гр. София - търговска колегия с решенията по т. 3.1, т. 3.2 и т. 3.3 от протокол № 9 на 27.02.2014 г., и предвид изчерпване на местата за тази длъжност, с решението по т. 3.14 от същия протокол ВСС е прекратил гласуването за останалите кандидати, в това число и за жалбоподателките.

По изложените съображения настоящият състав на Върховния административен съд намира, че не са налице основанията по чл. 146 от АПК за отмяна на решенията по т. 3.1, т. 3.2, т. 3.3 и т. 3.14 в частта, касаеща Даниела Ангелова Маринова - Марчева и Ася Пламенова Събева, от протокол № 9 от 27.02.2014 г. на Висшия съдебен съвет, и оспорването като неоснователно следва да се отхвърли.

При този изход на спора исканията на ответника ВСС за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, и на заинтересованата страна Милен Василев за присъждане на разноски, са основателни. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (изм. ДВ, бр. 28, в сила от 28.03.2014 г.) на ответната страна - Висш съдебен съвет, следва да се присъдят 300 лв. юрисконсултско възнаграждение. От доказателствата по делото се установяват направени разноски от заинтересованата страна Милен Василев в размер на 700 лева за изплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 0161127 от 01.08.2014 г., които следва да бъдат присъдени.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Върховният административен съд, шесто отделение,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Даниела Ангелова Маринова - Марчева от гр. София против решения по т. 3.1, т. 3.2, т. 3.3 и т. 3.14, в частта касаеща жалбоподателката, от протокол № 9 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.02.2014 г., с които Галина Любомирова Иванова, Милен Георгиев Василев и Николай Марков Марков са повишени на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, а по отношение на жалбоподателката гласуването е прекратено, поради попълване на местата.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ася Пламенова Събева от гр. София против решения по т. 3.1, т. 3.2, т. 3.3 и т. 3.14, в частта касаеща жалбоподателката, от протокол № 9 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.02.2014 г., с които Галина Любомирова Иванова, Милен Георгиев Василев и Николай Марков Марков са повишени на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, а по отношение на жалбоподателката гласуването е прекратено, поради попълване на местата.

ОСЪЖДА Даниела Ангелова Маринова - Марчева от гр. София, ул. „Ловен парк“ № 1, вх. Б, ет. 7, ап. 61, и Ася Пламенова Събева от гр. София, кв. „Красна поляна“, част 3, бл. 340, вх. А, ет. 3, ап. 11, да заплатят в полза на Висшия съдебен съвет юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

ОСЪЖДА Даниела Ангелова Маринова - Марчева от гр. София, ул. „Ловен парк“ № 1, вх. Б, ет. 7, ап. 61, и Ася Пламенова Събева от гр. София, кв. „Красна поляна“, част 3, бл. 340, вх. А, ет. 3, ап. 11, да заплатят в полза на Милен Георгиев Василев от гр. София разноски в размер на 700 (седемстотин) лева. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /Милка Панчева
ЧЛЕНОВЕ: /Георги Георгиев
/Николай Гунчев

НГ.