

11-09-395 /ок.12.14/

**ЧРЕЗ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ**

**ДО
ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

ЖАЛБА

ОТ

Павел Емилов Панов, с ЕГН
призоваване – гр.

адрес за

СРЕЩУ

Решения на ВСС по протокол № 55 от 27.11.2014 година по т. 2.45 за повишаване на Радослав Георгиев Стоев в длъжност прокурор в Софийска градска прокуратура; по т. 2.49 за повишаване на Емил Велков Петров в длъжност прокурор в Софийска градска прокуратура и по т. 2.53 за неповишаване в длъжност прокурор в Софийска градска прокуратура на Павел Емилов Панов, поради попълване на местата, които решения са обявени на интернет страницата на ВСС на 28.11.2014 година,

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Обжалвам горепосочените решения на ВСС и Моля да отмените същите като незаконосъобразни поради противоречие с материалните разпоредби и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, както и поради несъответствието им с целта на закона.

I. Кратка фактическа обстановка:

С решение на ВСС от 31.10.2013 година по протокол № 42 / 31.10.2013 година и на основание чл. 189, ал. 1, вр. чл. 180 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет е обявил конкурс за повишаване в длъжност и преместване на 57 / петдесет и седем / свободни длъжности за прокурор в Окръжни прокуратури, от които 21 / двадесет и една / за СГП.

Решението е обнародвано в ДВ бр. 98 от 12.11.2013 година.

С решения на ВСС по протоколи № 14 / 27.03.2014 година, № 21 / 22.05.2014 година, № 22 / 29.05.2014 година и № 23 / 05.06.2014 година е бил определен състава на конкурсната комисия.

Събеседването по конкурса беше проведено в рамките на 14 / четиринадесет дни /, за времето от 14.07.2014 година до 31.07.2014 година. Конкурсната комисия, след проведеното с мен събеседване ми постави обща оценка за притежавани професионални качества – отличен 5, 95.

Съобразно посоченото в чл. 192, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и в чл. 41 от приетите от ВСС Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи / Правилата /, конкурсната комисия на 31.07.2014 година е изготвила протокол за класиране на кандидатите, заедно с мотивирано становище, които незабавно са били изпратени на ВСС.

На същата дата - 31.07.2014 година, съобразно чл. 192, ал. 5 от ЗСВ и чл. 42, ал. 4 от Правилата, ВСС обяви резултати от класирането на своята интернет страница, където те могат да бъдат видени и към настоящия момент. Така на посочената дата узнах, че с получената от мен при събеседването ми обща оценка – 5, 95, съм класиран от конкурсната комисия на осемнадесето място от обявените общо двадесет и една свободни позиции за длъжността прокурор в Софийска градска прокуратура. Видно от публикуваните резултати подобна оценка освен мен са получили още девет прокурори, желаещи да бъдат преместени и повишени в длъжност в СГП. Тъй като съобразно по - високите резултати на тринадесет прокурори кандидатстващи за СГП, въпросната оценка се явява най – ниската осигуряваща класиране за посочената прокуратурата, двама от кандидатите получили оценка 5, 95, а именно Радослав Георгиев Стоев и Емил Велков Петров не са класирани от конкурсната комисия, като същите са заели съответно двадесет и второ и двадесет и трето място.

В случая изпитната комисия, съгласно чл. 42, ал. 1 от Правилата на ВСС е приложила и допълнителните критерии по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ. Съгласно тях, когато няколко кандидата за една длъжност имат еднаква обща оценка от конкурса, при равни длъжности първо се взема предвид притежавания ранг по чл. 233, ал. 1 – 5 от ЗСВ, а при равни длъжности и ранг се взема предвид продължителността на прослуженото време на същата длъжност. При това положение Емил Велков Петров не е класиран от конкурсната комисия, тъй като същия има ранг на "прокурор в Окръжна прокуратура", докато всички останали кандидати имаме по – висок ранг, а именно на "прокурор в Апелативна прокуратура". Другият кандидат Радослав Георгиев Стоев не е класиран от конкурсната комисия, тъй като към момента на извършване на класирането, въпреки ранга си на "Апелативен прокурор" е имал най – малък срок на продължителност на прослуженото време на същата длъжност измежду всички прокурори явяващи се на събеседване за Софийска градска прокуратура и получили оценка 5, 95.

II. Въпреки изготвеното от комисията класиране, ВСС е извършил пренареждане, с което считам, че е нарушена нормата на чл. 193, ал. 3 и 4 от ЗСВ. Съгласно нея, ВСС приема решение за повишаване или за преместване на съдия, прокурор или следовател по поредността на класирането до попълване на местата, като при приемането на решението ВСС проверява дали класираният на първо място кандидат отговаря на изискванията за стаж по чл. 164, както и дали притежава необходимите професионални и нравствени качества. Така на свое заседание проведено на 27.11.2014 година, видно от изготвения за целта протокол № 55 / 27.11.2014 година, ВСС с решение 2.53 не ме е повишил в длъжност "прокурор" в СГП поради това, че определените 21 / двадесет и едно / свободни места за посочената длъжност са попълнени, въпреки, че съм бил класиран на осемнадесето място от конкурсната комисия, провела събеседването. Същевременно на същото заседание са гласувани и повишени в длъжност прокурор в СГП съответно Емил Велков Петров и Радослав Георгиев Стоев, които преди това не са били класирани от конкурсната комисия.

Следва извод, че Висшият съдебен съвет е извършил пренареждане на класираните от конкурсната комисия кандидати, като по този начин практически е направил свое собствено класиране. Като резултат от това, от 18 / осемнадесето / място по класирането за свободните длъжности в СГП, изготвено от конкурсната комисия на 31.07.2014 година, съобразно вменените и в чл. 192, ал. 2 от ЗСВ правомощия, в последващата нова класация, за която може да се предположи че е изготвена от Комисията по предложенията и атестирането към ВСС / по аргумент от съдържанието на пълнен стенографски протокол № 51 от заседание на ВСС проведено на 12.11.2014 година / и очевидно възприета като

правилна и законосъобразна от ВСС на заседанието проведено на 27.11.2014 година, аз вече заемам по задно място, което от своя страна не ме поставя измежду класираните кандидати.

Като аргумент, за да се извърши пренареждане на класираните кандидати, в каквато насока вероятно е било и предложението на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС, внесено в съвета на 27.11.2014 г. е прието, че в случая конкурсната комисия, провела събеседването поради получените еднакви общи оценки – 5, 95, прилагайки чл. 42, ал. 1 от Правилата, е взела предвид актуалните критерии по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ /в случая притежаваните от участниците в конкурса рангове/ към момента на изготвяне на протокола за класиране, т.е. към 31.07.2014 година, а е трябвало да приложи този критерий, вземайки предвид неактуални към същия момент рангове. Следвало е в този ред на мисли комисията провела конкурса, на 31.07.2014 година при изготвяне на класирането, да прилага критерия притежавания ранг по чл. 233, ал. 1 – 5 от ЗСВ към точно посочен като календарна дата момент от миналото, а именно към 12.11.2013 година, който момент обаче самия ВСС е определил като меродавен на заседанието си проведено на 27.11.2014 година. Като аргумент, в подкрепа на последното тълкувание е изтъкнато, че прилагането на актуалните към момента на изготвяне на протокола за класиране критерии по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ поставяло в неравнопоставеност участниците в конкурса. В тази връзка на заседанието на ВСС, проведено на 27.11.2014 година, е решено, че притежавания от участниците в конкурса ранг, вече следва да бъде преценяван за нуждите на класирането към момента на обявяване и обнародване на настоящия конкурс в ДВ - 12.11.2013 година, а не каквато е била практиката до момента, което резонно е било съобразено и от конкурсната комисия, към момента на обявяване на класирането.

Счетено е, че рангът ми на „прокурор в Апелативна прокуратура“, получен на заседание на ВСС на 30.07.2014 година, / видно от протокол № 36 /30.07.2014 година, решение по т. 8 / не следва да бъде ценен за нуждите на класирането, тъй като е придобит след фиксираната на заседание на ВСС проведено на 27.11.2014 година, крайна дата за зачитане на придобитите рангове от участници в конкурса, а именно - 12.11.2013 година. При това положение, при отчитане на критериите по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ за нуждите на настоящия конкурс според така даденото тълкуване от ВСС, е решено, че притежавания от мен ранг всъщност е на прокурор в " Окръжна прокуратура ". При така дадената трактовка се оказвам изпреварен в класирането от колегите Радослав Георгиев Стоев и Емил Велков Петров.

Като резултат от тези незаконосъобразни действия, въпреки, че съм определен от конкурсната комисия като един от класираните кандидати, преценено е от комисията по професионална етика и превенция на корупцията, че имам необходимите нравствени и професионални качества / видно от протокол № 40 / 03.11.2014 г. /, имам и необходимия изискуем стаж посочен в чл. 164 от ЗСВ, когато се стига до моето гласуване се оказва, че местата за този конкурс вече са попълнени и по тази причина видно от решение на ВСС по т. 2.53 по протокола от 27.11.2014 година, ВСС не ме е повишил в длъжност " прокурор " в Софийска градска прокуратура.

Считам горепосочените решения на Висшия съдебен съвет за незаконосъобразни поради противоречие с материалните разпоредби и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, както и поради несъответствието им с целта на закона в случая на ЗСВ.

Преди всичко, нито в разпоредбите на самия ЗСВ, нито в приетите от ВСС Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии,

прокурори и следователи е предвидена възможност ВСС да променя класирането на кандидатите, извършено от конкурсната комисия и ВСС не разполага с такова правомощие. В закона е посочено, че конкурсите за повишаване в длъжност и преместване се провеждат чрез събеседване от определена от ВСС конкурсна комисия / чл. 189, ал. 4 и чл. 192, ал. 1 от ЗСВ /. Именно въпросната комисия провежда конкурса, който завършва с изготвен от нея протокол за класиране на кандидатите / чл. 192, ал. 2 от ЗСВ /. Следват действия от страна на ВСС по преместване и повишаване на класираните кандидати за съответната длъжност. Съобразно чл. 191, ал. 4 от ЗСВ Комисията по професионална етика и превенция на корупцията извършва преценка и дава становище за притежаваните нравствени качества на кандидатите. След това Комисията по предложенията и атестирането, съгласно общото си правомощие по чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, внася във ВСС мотивирано предложение за повишаване и преместване на кандидатите обективно класирани, съобразно обявените резултати за съответните длъжности в органите на съдебната власт. Считаю в този смисъл, че ВСС освен ако не се касае за очевидни технически аритметични грешки, не разполага с възможност да променя резултатите от класиране посредством тълкуване на правилата и тяхното допълване, а е длъжен да проведе гласуването по поредността, която е представена на ВСС от съответната конкурсна комисия.

При положение, че не са налице законовите предпоставки за отказ от назначаване на кандидат, визирани в чл. 193, ал. 5 от ЗСВ, а именно класиран кандидат да не отговаря на изискванията на чл. 162 и чл. 164 от ЗСВ, аргументи в подкрепа на възможността да се повишат в длъжност участници в конкурс, които не са били класирани от изпитната комисия не могат да се открият и при анализ на приетите от самия ВСС Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи / Правилата /. В чл. 42 от Правилата детайлно е описана поредността на действията и процедурите от момента, в който конкурсната комисия изпраща резултатите от класирането на Висшия съдебен съвет, до момента, в който последният взема решение касаещо повишаване и преместване на съответния магистрат. Посочени са и правомощията, с които разполага съвета като административен орган.

Нарушена е в конкретния случай и разпоредбата на чл. 43, ал. 3 от Правилата където изрично е посочено, че ВСС приема решение за повишаване по поредността на класирането, до попълване на местата, а никъде не е посочено, че разполага с право да прави свое собствено класиране, различно от това обявено от съответната конкурсна комисия.

В конкретния случай при анализ на законовите разпоредби се налага извода, че нито Комисията по предложенията и атестирането към ВСС може да предлага приемане на класиране различно от това определено от конкурсната комисия, нито самият ВСС може да приеме решение в тази насока. В случай, че приемете това твърдение за вярно, Моля да прогласите оспорените от мен решения за нищожни, тъй като са издадени при съществено нарушение на процесуалните правила и на базата на промяна на направеното класиране от некомпетентен орган – Комисията по предложенията и атестирането към ВСС, възприета от ВСС в неговите оспорвани решения.

III. ВСС неправилно е приел момента, към който следва да се съобразява придобитият ранг:

На следващо място не мога да приема схващането, вероятно възприето като правило, че при необходимост за нуждите на класирането по провежданите конкурси, притежаваните от участниците рангове, следва да се преценяват към момента на

обнародване на съответния конкурс в ДВ, а не към момента на изготвяне на класирането от конкурсната комисия, каквато всъщност е била и практиката до момента по други проведени вече конкурси от ВСС. Преди всичко в нормативната уредба, включително и вътрешните правила на ВСС не е разписан регламент към кой момент следва да се отчитат предвидените в чл. 42, ал. 1 от Правилника допълнителни критерии по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ. Същевременно от никоя разпоредба в този подзаконов нормативен акт не може да се изведе правилото, че самият ВСС може да прилага при класирането въпросните допълнителни критерии посочени в чл. 237 ЗСВ, съответно, че може да променя класирането, /т.е. да провежда класиране/, като повиши в длъжност некласирани от конкурсната комисия кандидати и не повиши класираните като мен ако извърши преценка, че горепосочените критерии са били приложени неправилно от комисията. Напротив следва, че критериите по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ се прилагат и преценяват самостоятелно от конкурсната комисия, която провежда конкурса, тъй като са пряко относими към конкурса и класирането. Обратното би означавало да се отрекат правомощията на конкурсната комисия и същата да бъде сведена просто до един изпитващ орган, който не взема крайното решение относно поредността на извършеното класиране на магистратите участващи в съответния конкурс.

Считам, че нито от нормите на ЗСВ, нито от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи може да се направи законосъобразен извод, че рангът или който и да е друг вторичен критерии по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ за нуждите на класирането следва да се съобразява към момента на обнародване на решението на ВСС за обявяване на съответния "вътрешен" конкурс. Няма посочване в правилата на такова обстоятелство, нито може да бъде изведено при логическо и систематичното им тълкуване. Точно обратното следва от значението на предвидените като допълнително приложими критерии по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ - критериите се прилагат и се преценяват като относими към класирането – крайният акт на конкурса. Единственото условие / обстоятелство / , което и ЗСВ и Правилата на ВСС предвижда като относимо преди провеждането на конкурса / датата на обнародването му / е стажът по чл. 164 от ЗСВ на кандидатите / чл. 191, ал. 1 от ЗСВ /.

Категорично не мога да възприема и съждението, че ако критериите по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ / в случая придобит "ранг" / се вземат предвид към момента на обявяване на класирането, както е сторено от конкурсната комисия провела настоящия конкурс, то това би довело до неравнопоставеност за участниците в конкурса. Преди всичко равнопоставеността за нуждите на даден конкурс означава спрямо всички да бъдат прилагани еднакви правила за допускане до участие в конкурса, да има еднакъв ред за провеждането му и да има еднакви правила за формиране на резултата от класирането. Що се касае до " понятието " ранг, следва да се отчете, че по своята същност, така да се каже, рангът не е константна във времето величина. Действително съобразно чл. 234 от ЗСВ даден магистрат би могъл да бъде повишен на място в по – горен ранг и това да се случи в рамките на времето от обнародването в Държавен вестник на конкурса, в който участва до обявяване на класирането. Същевременно обаче пак през същия времеви период даден участник в конкурс при положение, че е извършил дисциплинарно нарушение, съобразно чл. 308, ал. 1, т. 4 от ЗСВ би могъл да се окаже с наложено дисциплинарно наказание " понижаване в ранг или длъжност в същия орган на съдебната власт за срок от една до три години ". Означава ли това, че дисциплинарно провинилия се магистрат, който е понижен в ранг следва да се ползва за нуждите на класирането по даден конкурс от въпросния ранг през времето в което тече наложеното му наказание по чл. 308, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, тъй като го е "притежавал" в даден момент от

миналото ? Считам, че при това положение той би се явил облагодетелстван спрямо останалите участници в конкурса защото при класирането му ще се вземе предвид по – висок ранг, който въпросния магистрат към момента на класирането реално няма.

Всичко това идва да покаже, че принципно въобще се явява неудачно като регламентация критериите по чл. чл. 237, ал. 1 от ЗСВ, в случая придобит "ранг", да се преценяват към даден фиксиран момент от миналото, а не към дата на изготвяне на класирането по проведения конкурс. Именно в този последен момент е възникнала необходимостта еднакво оценените участници да бъдат класирани и тогава пред конкурсната комисия възниква необходимостта да извърши преценка на допълнителните критерии по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ, съобразно посоченото в чл. 42, ал. 1 от Правилата на ВСС. Справедливо е да бъдат взети предвид въпросните критерии, които следва да са актуални към този момент, защото именно тогава е възникнала необходимостта от прилагането им. Освен това съобразно чл. 142, ал. 1 от АПК, ВСС е длъжен да съобрази при приемане на решение за класиране на дадения кандидат действащите разпоредби и вътрешните си правила, такива каквито са те към настоящия момент и да прецени фактите такива, каквито са те към момента на извършване на класирането, т.е. фактите, които сформират крайния резултат. В този смисъл ретроспекцията на факти, тяхното връщане към някакъв фиксиран в миналото момент означава да се игнорират, да бъдат отречени с обратна сила, съществуващите във времето факти, касаещи класираните кандидати.

В допълнение, въпросният критерии е въведен в Правилата и същият е в противоречие с разпоредбите на ЗСВ, тъй като Закона предвижда, че конкурса се провежда чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, а при определяне на резултата на всеки кандидат се вземат предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените до момента периодични атестирания, въз основа на които се прави обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества. С въведените от ВСС Правила, се включват допълнителни критерии, въпреки че ЗСВ не предвижда такава възможност.

IV. На следващо място, считам, че решението на ВСС не отговаря на изискванията на АПК:

Мотивирането на решението на ВСС е задължително съгласно чл. 59 от АПК, доколкото в ЗСВ няма изрична уредба. Наличието на мотиви представлява правна гаранция за упражняване на правото ми на защита и основа за проверка на законосъобразността на акта.

В конкретния случай, липсват каквито и да било изложени съображения, довели до това ВСС да не приема решение по поредността на класирането на комисията до попълване на местата, да промени реда на класирането, както и до това да приеме за отнорм друг момент на придобития от мен ранг. Излагането на мотиви за вземането на тези конкретни решения от ВСС е задължителна част от съдържанието на административния акт.

Не на последно място следва да се изтъкне, че в конкретния случай извършеното на 27.11.2014 година от Висшия съдебен съвет ново класиране, доколкото са повишени в длъжност участници в конкурса, които не са били класирани от конкурсната комисия провела събеседването и оценила кандидатите се явява освен незаконосъобразно и изключително несправедливо, като нарушава принципа на равнопоставеност при провеждане на конкурса. От тук следва, че е нарушен и принципа залегнал в чл. 6, ал. 1 от АПК, а именно че административните органи упражняват правомощията си справедливо. Това е така доколкото конкурсът вече е бил проведен, резултатите от класирането са били обявени на интернет страницата на ВСС преди четири месеца и в деня на

гласуването се взема решение за тяхната промяна на базата на тълкуване на правилата и тяхното допълване.

При това положение с категоричност може да се изтъкне, че в случая от ВСС в качеството му на административен орган е нарушен и посочения в чл. 13 от АПК принцип за последователност и предвидимост на актовете му. Съобразно посочения принцип административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му. Практически е извършено едно прекласиране на участниците в конкурса, чрез ново тълкуване и допълване на правилата за начина на прилагане на допълнителните критерии по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ, с което обаче магистратите взели участие в конкурсната процедура не са били запознати. Нарушени са при това положение и принципите на публичност, равенство и прозрачност в административния процес.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ, предвид всичко изложено Ви Моля, след като се запознаете с цялата преписка по провеждането на конкурса за повишаване и преместване в длъжност на прокурори в Окръжна прокуратура, обявен с решение на ВСС от 31.10.2013 година по протокол № 42 / 31.10.2013 година, обнародвано в ДВ бр. 98 от 12.11.2013 година, да се произнесете с решение, с което на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК,

ДА ОТМЕНИТЕ като незаконосъобразни, респ. **ИЛИ ПРОГЛАСИТЕ НИЩОЖНОСТТА**, поради противоречие с материалноправните разпоредби и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, както и поради несъответствието им с целта на закона на решения на ВСС по протокол № 55 от 27.11.2014 година по т. 2.45 за повишаване на Радослав Георгиев Стоев в длъжност прокурор в Софийска градска прокуратура; по т. 2.49 за повишаване на Емил Велков Петров в длъжност прокурор в Софийска градска прокуратура и по т. 2.53 за nepовишаване в длъжност прокурор в Софийска градска прокуратура на Павел Емилов Панов, поради попълване на местата, които решения са обявени на интернет страницата на ВСС на 28.11.2014 година

ДА ИЗПРАТИТЕ преписката обратно на Висшия съдебен съвет с указания за законосъобразно произнасяне съобразно разпоредбите на ЗСВ и Правилата на ВСС за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

Моля да присъдите и всички **РАЗНОСКИ**, сторени от мен в производството, включително за държавна такса и за адвокатско възнаграждение, като доказателства за извършването им ще бъдат представени в съдебно заседание.

Доказателствени искания :

Моля да изискате от ВСС цялата административна преписка, както и изготвения на 31.07.2014 година от конкурсната комисия протокол за класиране на кандидатите, заедно мотивираното становище към него.

Моля да задължите ВСС да представи препис от Предложение на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати по обявения с решение на ВСС по протокол № 42 / 31.10.2013 г. конкурс за длъжността прокурор в окръжните

прокуратури, което предложение е било внесено за разглеждане на проведеното на 27.11.2014 година заседание на ВСС.

Моля да задължите ВСС да представи препис от пълния стенографски протокол № 55 за проведеното на 27.11.2014 година заседание на ВСС

Моля да ми бъде дадена възможност след запознаване с преписката по конкурса да изложи и допълнителни доводи в подкрепа на жалбата си

Представям и Моля да приемете :

преписи от настоящата Жалба за заинтересованите страни

копие от вносна бележка за внесена държавна такса

Моля на основание чл. 155 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК да приемете за ноторноизвестни на съда, доколкото са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет, както следва:

копие от резултати от класиране на кандидатите в конкурса за повишаване в длъжност и преместване на длъжността " прокурор " в Окръжна прокуратура, изготвено от конкурсната комисия на 31.07.2014 година и публикувано на сайта на ВСС на същата дата;

копие от кратък стенографски протокол № 55 от заседание на ВСС, проведено на 27.11.2014 година, публикувано на сайта на ВСС на 28.11.2014 година

04.12.2014 година

С Уважение

/ Павел Панов /