

РЕШЕНИЕ

№ 6152

София, 05/09/2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на осми април две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛЕКСАНДЪР ЕЛЕНКОВ

ЧЛЕНОВЕ: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

АНЕЛИЯ АНАНИЕВА

при секретар
на прокурора

Росица Тодорова
Цветко Главеев

и с участието
изслуша
докладваното

от съдията ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
по адм. дело № 1709/2014. ☒

Производството е по реда на глава десета, раздел I "Оспорване на индивидуални административни актове" от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 193, ал. 6, чл. 197 и чл. 187, ал. 3 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/.

Образувано е по две жалби - от ВЕРОНИКА АНТОНОВА БОЗОВА - съдия в районен съд Враца, чрез адвокат Евгени Георгиев от АК Враца и от АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА - съдия в районен съд Разлог, двете срещу решения на /ВСС/ от 05.12.2013 г. протокол № 48/05.12.2013 г., публикуван на страницата на ВСС на 06.12.2013 г. по точки 5.1, 5.2, 5.3, 5.4., 5.5, 5.6, 5.8, 5.11, 5.13, 5.14, 5.15, 5.17, 5.19, 5.20, 5.22, 5.23, 5.24, 5.25, 5.27, 5.28 и 5.30. С тези решения са преместени съдии от други съдилища в страната в Софийски районен съд. В жалбата на Вероника Бозова се твърди, че решенията са взети при нарушение на закона и незавършен фактически

състав на конкурсната процедура. Освен това са незаконосъобразни поради това, че проведеното на 24 - 27.09.2013 г. събеседване е опорочено като е налице неравнопоставено третиране на участниците в конкурса. Доводите са следните: 1. След проведеното събеседване на 30.09.2013 г. е подадено възражение до Комисията по предложенията и атестирането /КПА/ към ВСС, която след проверката вместо да внесе предложение до ВСС относно основателността на възражението в проведеното на 29.10.2013 г. се е произнесла с решение с което е оставила без уважение възражението за което решение жалбоподателката не била уведомена. Комисията по предложенията и атестирането /КПА/ няма правомощие да се произнася и поради това е нищожно като е следвало да се произнесе ВСС по тава възражение като вземе решение. При липса на решение на ВСС по възражението за нарушения в процедурата по провеждане на конкурса обжалваните решения са постановени от ВСС при незавършена процедура. 2. На следващо място се поддържа, че има нарушение на чл. 39, ал. 3 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи /Правилата/, тъй като не са били обсъдени представените по чл. 32, ал.3, т. 2 и т. 3 от Правилата актове. Не се споделят мотивите на КПА в решението ѝ от 29.10.2013 г., че обсъждането на тези актове следва да бъде извършено само измежду членовете на конкурсната комисия, не и с кандидата. Тези мотиви не се възприемат, тъй като съображенията за приемане на Правилата и същността на събеседването определят конкурсната оценка да се определи на база на впечатленията от събеседването. Поддържа се, че такова обсъждане не е било извършено

с нито един от кандидатите което съществено опорочава процедурата по провеждане на конкурса, а като се има предвид, че конкурсът е за преместване в длъжност представените актове на всеки кандидат представят най-добре неговата подготовка и ниво с оглед материята с която ще се занимават в Софийския районен съд. 3. На следващо място се поддържа, че има неравностойно третиране на кандидатите в проведения конкурс което се изразява в това, че на кандидатите занимаващи се с гражданско правна материя е налице значително по високо оценяване спрямо кандидатите занимаващи се с наказателно правна материя /над 70% от класираните кандидати се занимават с гражданско правна материя/. Твърди се, че спрямо кандидатите занимаващи се с наказателно правна материя не е приложен същия оценъчен критерии както към кандидатите занимаващи се с гражданско правна материя, което сочи на предубеденост на членовете на комисията. Поддържа се, че има неравноправно третиране на кандидатите през различните дни на проведеното събеседване което се извежда статистически с оглед оценките за различните дни. 4. На следващо място се поддържа, че целта на конкурса не е била изпълнена. При условия, че конкурсната комисия следва да установи подготовката на кандидатата за длъжността която ще заема, а тя не е предварително определена като наказателна или гражданска материя, на част от кандидатите са задавани въпроси от материята с която са работили, а на други и от наказателна и от гражданска, то е налице неравностойно отношение към участниците в конкурса и процедурата поради това е опорочена и на това основание. При тези съображения се иска: 1. Прогласяване нищожността на решение от 29.10.2013 г. на КПА към ВСС, 2. отмяна на решенията на ВСС по т. 5 от протокол № 48 от 05.12.2013

г. като постановени поради незавършен фактически състав на конкурсната процедура след постановяване на нищожно решение на КПА от 29.10.2013 г. и при липса на решение на ВСС по възраженията от 30.09.2013 г., 3. Отмяна на решения на ВСС по т. 5 от протокол № 48 от 05.12.2013 г на основание, че проведеното събеседване на 24. - 27.09.2013 г. е при неравностойно третиране на участниците в конкурса, като се дадат указания на ВСС за провеждане на ново събеседване или да се постанови прекратяване на конкурса. Доводите и възраженията в жалбата се поддържат и в представеното писмено становище - л. 207 от делото.

По жалбата на Албена Такова Момчилова.

В жалбата на Албена Такова Момчилова се твърди, че провеждането на същия конкурс при събеседването на 27.09.2013 г. оценката на конкурсната комисия за която била подписала протокол е била 5.92 след което на същия ден по късно ѝ бил предявен същия протокол с нова оценка 5.42. Твърди се и това, че получила писмено разяснение от КПА изх. № 11-07-847 от 01.10.2013 г. с което последната е оставила без уважение молбата ѝ за приобщаване към документацията за участие в конкурса на проведената последна атестация, приета с решение на ВСС по протокол № 29 от 18.07.2013 г. за придобиване на несменяемост "Много добра" и мотивите са в насока, че съгласно изискванията на чл. 192, ал. 1 ЗСВ, вр. с чл. 40, ал. 2 и ал. 4 от Правилата за провеждане на конкурси атестацията с която е придобила несменяемост не се счита за периодично атестиране. Така променената оценка от конкурсната комисия е в нарушение на чл. 40, ал. 3 от Правилата като за тази оценка липсват и данни в протокол от проведеното събеседване и аудизаписа от същото. На следващо място се поддържа ,че има нарушения на утвърдените с решение на ВСС по

протокол № 9/07.03.2013 г. Правила за провеждане на конкурси които налагат цялостна отмяна на конкурса .Съгласно чл. 192 ЗСВ конкурсната комисия провежда конкурса чрез събеседване с кандидатите по практически въпроси, свързани с прилагането на законите като при определяне на резултата на всеки кандидат се вземат предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените до момента периодични атестации, въз основа на които се прави обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества. В противоречие с посочената разпоредба на ЗСВ и решение № 10/15.11.2011 г., в сила от 29.11.2011 г. на Конституционния съд на РБ ВСС е допълнил закона като в чл. 40, ал. 2 от посочените Правила е извършил изравняване на резултатите от проведената последна атестация към оценка по шестобалната система. В чл. 192, ал 1 ЗСВ изрично е посочено, че при формирането на крайната оценка се вземат предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените периодични атестирания като законът не е предоставил приоритет на някои от двата компонента, но административният орган от своя страна е изменил закона като е приел, че е меродавен резултатът от последната атестация, приравнен на оценка и е въвел правило за аритметично изчисляване на краен резултат, при което относително по високата стойност е придадена на приравнената оценка от последното атестиране.

На следващо място се поддържа, че при проведеното събеседване са нарушени правилата които го регламентират, а именно активно са били задавани въпроси от резервния член на конкурсната комисия - съдия Васил Гатов - АС - Пловдив, наказателно отделение, по която материя е проведено изслушването

с оглед нейната наказателно правна специализация. По силата на правилата последният не е взел участие при формирането на оценката ѝ, поради което възниква съмнение, че отговорите на поставените от г-н Гатов въпроси са били отчетени от комисията при оценяването ѝ.

Поддържа се и това, че не става ясно по какви критерии и на базата на кои нейни отговори е била извършена преценката на комисията на базата на заложените в чл. 40, ал. 1 от Правилата критерии - обща култура и професионален опит и делови качества, като оценяването на тези два критерия е част от общата оценка за притежаваните от кандидата професионални качества. На следващо място се твърди, че е налице неравностойно положение на кандидатите при вземане предвид на оценката от последното атестиране. Твърди, че нейната атестация, която конкурсната комисия взема предвид е извършена при процедура по § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ - ДВ бр. 32/19.04.2011г. и е с определени точки 90. При сега действащата методика за атестиране /към момента на оценяване от конкурсната комисия/ този брой точки предпоставя оценка от атестацията "много добра", която се приравнява на оценка "6" и в този смисъл дсе поддържа, че комисията по провеждане на конкурса следва да вземе предвид точковото изражение на атестацията, а не словесното с което в случая жалбоподателката е оцетена.

На следващо място се поддържа и това, че след провеждане на събеседването и обявяване на класирането на официалната страница на ВСС е депозирано възражение с искане на основание чл. 54, ал. 1, т. 5АПК за спиране на конкурса със съображения, че има предложение от административния ръководител за провеждане на периодично атестиране, която процедура

била прекратена с решение № 2/15.01.2013 г. на Комисията по предложенията и атестирането /КПА/ към ВСС. Срещу това решение е било подадено възражение до ВСС по което на 05.04.2013 г. на официалния сайт на ВСС е публикуван протокол от заседание на КПА от 12-03.2013 г. с който възражението е оставено без уважение. Твърди се, че по тази причина е подадена молба до министъра на правосъдието, възражението разгледано от КПА да бъде включено в дневния ред на ВСС, по което с решение 11 по протокол №33/04.06.2013 г. на КПА е оставена без разглеждане, с мотиви, че процедурата по атестиране е прекратена. При изложените факти се твърди, че е подадена жалба пред ВАС с искане решението на КПА по протокол № 2 от 15.01.2013 г. С-3 да бъде обявено за нищожно. По повод обжалването е поискано спиране на процедурата по провеждане на конкурса което било оставено без уважение от КПА, а е било извършено периодично атестиране с решение по протокол № 48/05.12.2013 г. с което е определена оценка "много добра". При тези съображения счита, че е поставена в неравноспоставено положение с останалите кандидати, тъй като при формиране на крайна оценка 5.92 с този резултат би участвала в крайното класиране за длъжността "съдия" в районен съд София като се класира на 21 място, като в сегашното проведено гласуване на 21 място в класирането е гласуван кандидата Илиана Валентинова Станкова с крайна оценка 5.91. На следващо място се твърди и това, че не била поканена както останалите кандидати, които са депозирали възражения против проведения конкурс на изслушване от КПА на заседание, проведено на 15.10.2013 г. нито възраженията ѝ по отношение на нарушените правила са отчетени и разгледани от комисията, в каквата насока е практиката на КПА, а било

разгледано само искането за спиране на конкурса.

Предвид изложеното се иска постановяване на решение с което се отменят решенията по т. 5, протокол № 48 от 05.12.2013 г. на ВСС и се върне преписката на ВСС за провеждане на нов конкурс при спазване на законните изисквания, алтернативно след отмяна на решението преписката да се върне на ВСС за изготвяне на ново класиране след произнасяне на ВАС по образуваното дело № 1362/2013 г. шесто отделение. В производството пред ВАС жалбоподателката се представлява от адвокат Урумова която поддържа доводите в жалбата по съображения изложени и в писмена защита - л. 269 - 275 от делото.

Ответникът, Висш съдебен съвет чрез юрисконсулт Димитрова и юрисконсулт Карагонова взема становище за неоснователност на жалбите по съображения изложени в становища и писмени защиты от юрисконсулт Карагонова и юрисконсулт Димитрова.

Заинтересованата страна, Петя Петрова Алексиева чрез адвокат Симеон Миков и адвокат Магдалена Стоянова взема становище за неоснователност на жалбите по съображения изложени и в писмено становище - л.214 от делото.

Заинтересованата страна, Гергана Велчова Кирова взема становище за неоснователност на жалбите по съображения изложени и в писмен вид - л. 218 от делото.

Заинтересованата страна, Нели Савчева Маринова взема становище за неоснователност на жалбите по съображения изложени и в писмен вид - л. 221.

Заинтересованата страна, Константин Николов Попов чрез процесуален представител адвокат Богданова взема становище за неоснователност на жалбите.

Заинтересованата страна, Валентин Тодоров Борисов чрез процесуален представител адвокат Андрей Андреев

взема становище за неоснователност на жалбите по съображения изложени и в писмен вид - л. 223.

Заинтересованата страна, Петя Петкова Стоянова чрез процесуален представител адвокат Шиклева взема становище за неоснователност на жалбите по съображения изложени в писмен вид - л. 229,

Заинтересованата страна, Даниела Петрова Попова чрез процесуален представител адвокат Перусанов взема становище за неоснователност на жалбите по съображения изложени в писмен вид л. 232 -234 и л. 263 - л. 268,

Заинтересованата страна, Гургана Богомилова Лазарова чрез процесуален представител адвокат Хранов взема становище за неоснователност на жалбите.

Заинтересованата страна, Райна Георгиева Стефанова не се явява и не се представлява, взема становище за неоснователност на жалбата по съображения изложени в писмен вид - л. 206 от делото,

Заинтересованата страна, Росица Велкова Иванова - Стойчева чрез процесуален представител адвокат Миланов взема становище в писмен вид за неоснователност на жалбите - л. 211 от делото.

Заинтересованите страни, Мария Христова Шойлева, Розалина Георгиева Ботева, Йона Милчева Генжова, Светлана Йорданова Бъчева, Кристиян Божидаров Петров, София Георгиева Икономова, Весела Трайкова Живкова - Офицерска, Ася Тодорова Стоименова, Димитър Георгиев Куртов и Илиана Валентинова Станкова не се представляват и не вземат становища по жалбите.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбите.

Върховният административен съд състав на шесто

отделение като взе предвид доводите в жалбите, изискванията на закона и доказателствата по делото намери за установено следното: Предмет на жалбите са цитираните решения Висшия съдебен съвет постановени на основание чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт в процедура за преместване на съдии след конкурс на свободни длъжности "съдия" в районен съд София. Преместване е преминаване на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт - чл. 190, ал. 3 ЗСВ. Приложимата уредба се съдържа в раздел IIa "Конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на съдия, прокурор и следовател в органите на съдебната власт. Избор на административни ръководители на органите на съдебната власт" -чл. 188 - чл. 194 в от ЗСВ и Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС по протокол № 9 от 07.03.2013 г. Тези правила имат характера на вътрешни правила по чл. 13 от Административно процесуалния кодекс /Правилата/. Организацията по провеждането на конкурсите се извършва от администратцията на ВСС - чл. 188, ал. 2 ЗСВ. Свободните длъжности в съдилищата, прокуратурите и следствените органи се обявяват от ВСС по реда на чл. 179 поотделно за всеки орган на съдебната власт и се заемат след конкурс, който се провежда чрез събеседване. ВСС е обявил със свое решение по т. 4 от протокол № 12 от заседание на 28.03.2013 г. 45 свободни длъжности в районните съдилища. С решение по т. 5 от същия протокол е обявен конкурс за преместване и заемане на 36 свободни длъжности "съдия" в районни съдилища, от които 21 в Софийски районен съд. Тези решения са обнародвани в

ДВ бр. 3512.04.2013 г., публикувани са във вестник "Новинар" бр. 87 от 12.04.2013 г. и на интернет страницата на ВСС - чл. 4 от Правилата. Кандидатите за заемане на свободните длъжности подават документи във ВСС - чл. 191 ЗСВ и чл. 32 от Правилата в 14 дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник". Двете жалбоподателки са подали заявления по образец и в срок за участие в конкурса за преместване за заемане на длъжността "съдия" в Софийския районен съд. След извършената проверка на документите от Комисията по предложенията и атестирането /КПА/ при ВСС -чл. 191, ал. 3 ЗСВ и чл. 35 ал. 1 от Правилата жалбоподателките са включени в списъците на допуснатите до участие кандидати от КПА с нейно решение по т. Д-83 от протокол № 31 от заседание от 28.05.2013 г. които списъци съгласно чл. 191, ал. 4 и 5 и чл. 35, ал. 2 от Правилата са обявени на интернет страницата на ВСС. Съгласно чл. 189, ал. 4 ЗСВ и чл. 36 от Правилата конкурсът се провежда от определени от ВСС конкурсни комисии поотделно за съдии прокурори и следователи, които комисии се състоят от председател, четирима редовни и двама резервни членове, като правилата за определяне на членовете се съдържат в чл. 189, ал. 4 - 8 и чл. 36, ал. 4 - 7. Висшият съдебен съвет с решения по т. 4 и т. 5 от протокол №22/06.06.2013 г. е одобрил поименния списък на съдии от апелативните съдилища за избор на членове в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на длъжността "съдия" в районните съдилища и е определил чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, като решението по т. 5 от протокол № 22/06.06.2013 г. е било изменено и допълнено с решения на ВСС по т. 2 от протокол № 23/13.06.2013 г. и по т. 3 от протокол № 24/20.06.2013 г. След това процедурата се изпълнява от

конкурсната комисия чл. 192, ал. 1 ЗСВ, респективно чл. 39, ал. 1 от Правилата като конкурсът се провежда чрез събеседване с кандидатите по практически въпроси, свързани с прилагането на законите. При определяне на резултата на всеки кандидат се вземат предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените до момента периодични атестирания, въз основа на които се прави обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества. В чл. 39, ал. 1 от Правилата се посочва, че практическите въпроси са свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт за която се кандидатства. В чл. 39, ал. 2 от Правилата е посочено, че конкурсната комисия, респективно всички членове на конкурсните комисии в началото на всеки конкурс определят времето и начина на провеждане на събеседването и ги обявяват на участниците. Определената конкурсна комисия е провела събеседване с участниците в конкурса на предварително обявените дати - 24.09., 22.09, 26.09. и 27.09.2013 г. за което са съставени протоколи, приложени по делото. За оценяването на всеки от кандидатите е съставен индивидуален протокол от всеки член на комисията и от нея е изготвено мотивирано становище - чл. 192, ал. 2 ЗСВ, чл. 41 от Правилата. Протоколите за индивидуалната оценка са обявени на кандидатите и са подписани от тях - чл. 40, ал. 3 от Правилата. Конкурсната комисия съгласно чл. 192, ал. 3 ЗСВ и чл. 42, ал. 2 от Правилата изпраща резултатите от класирането заедно с цялата конкурсна документация и протокол от проведеното събеседване на Висшия съдебен съвет след което Комисията "Професионална етика и превенция на корупцията /ПЕПК/ на ВСС извършва преценка на притежаваните нравствени качества на първите трима кандидати за всяка длъжност и изготвя становище за

всеки кандидат въз основа на документите, представени от кандидата и документите съдържащи се в кадровото дело. След това резултатите от класирането заедно с цялата конкурсна документация и със становището на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" се предоставят на Комисията по предложенията и атестирането - чл. 193 , ал. 1 ЗСВ и чл. 43, ал. 1 от Правилата като резултатите от класирането се обявяват на интернет страницата на ВСС. По делото се съдържат решенията на комисията ПЕПК за всеки от участниците в конкурса. След това процедурата продължава като КПА внася мотивирано предложение във ВСС за преместване на кандидатите класирани на първо място за длъжностите в съответните органи на съдебната власт. Жалбоподателката Вероника Антонова Бозова е получила обща оценка от конкурса 5.88, а жалбоподателката Албена Такова Момчилова е получила обща оценка от конкурса 5.42 като поредността на класирането на кандидатите за съдия в районен съд София приключва с обща оценка на кандидат 5.91. Комисията по предложенията и атестирането е приела, че при провеждането на конкурса няма допуснати нарушения на правилата които го уреждат и при наличие на изискванията за стаж и за притежаване на необходимите професионални и нравствени качества ВСС е приел обжалваните решения за преместване по поредността на класирането до попълване на местата за длъжност "съдия" в районен съд София. При вземане на тези решения жалбоподателките не са били преместени на длъжност "съдия" в районен съд София, което обуславя правният им интерес от обжалване на неблагоприятните за тях решения за всеки един от преместените участници в конкурса.

По жалбата на Вероника Антонова Бозова.

На първо място в жалбата ѝ се прави възражение за незавършен фактически състав на конкурсната процедура което опорочава целия конкурс. Нарушението се изразява в това, че след провеждане на събеседването е направено възражение срещу проведеното събеседване с искане да бъде проведено ново такова на което възражение КПА с решение от 29.10.2013 г. се произнесла като го е оставила без уважение за което жалбоподателката не била уведомена. При отказ на КПА да внесе възражението за произнасяне от ВСС е налице нищожно решение на КПА при липса на компетентност. При липса на произнасяне от страна на ВСС с решение което подлежи на обжалване се твърди че има незавършена процедура която опорочава конкурса. Тези доводи са неоснователни. КПА съгласно разгледаната уредба за провеждане на конкурси има изрично посочените правомощия по провеждане на конкурса. КПА обаче е помощен орган на ВСС и поради това няма властови функции и вземаните от нея решения не са правни актове и нейните решения не подлежат на пряк съдебен контрол за законосъобразност. Защитата срещу тях е чрез възражение до Висшия съдебен съвет или когато се обжалва решение на ВСС пред съда в който контрол за законосъобразност се преценяват действията на този помощен орган КПА дали има нарушение и как то се отразява на законосъобразността на решението на ВСС. В настоящият случай не следва съдът да се произнася по действията на КПА във връзка с направеното възражение от жалбоподателката и взетото решение от КПА за оставяне на това възражение без уважение. Проверката за нарушения в конкурсната процедура при събеседването, каквито доводи са поддържани във възражението, направено веднага след провеждане на

събеседването следва да се преценяват сега в настоящето производство с оглед контрола за законосъобразност на обжалваните решения от ВСС. При вземането на обжалваните решения ВСС е приел, че няма нарушения в конкурсната процедура. Възраженията в тази насока от Вероника Бозова са, че проведеното събеседване е опорочено поради неравностойно третиране на участниците в конкурса. Тези доводи са неоснователни по следните съображения: Правилата за събеседване се съдържат в чл. 192, ал. 1 ЗСВ които определят че се задават практически въпроси свързани с прилагането на законите с цел да се установи притежаваните от кандидата професионални качества. Тези правила са разработени по конкретно в Правилата където в чл. 39, ал. 1 се посочва, че практическите въпроси са свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт за която кандидатства .Видно от приложения по делото протокол от провеждането на събеседването на жалбоподателката са задавани въпроси в областта на наказателното право с каквато материя тя работи на досегашната си длъжност в районен съд Враца. Следващото възражение е, че не са били обсъдени с нея представените актове по чл. 32, ал. 3, т.т.2 и 3 от Правилата което създава съмнение за предубеденост в членовете на комисията ако те са били обсъдени преди или след събеседването с нея и което поведение я е поставило в невъзможност да дискутира въпросите разрешени в тези актове. Това възражение е също неоснователно. Действително в чл. 32, ал. 3 от Правилата се посочва, че се обсъждат представените със заявлението актове по чл. 32, ал. 3, т.т. 2 и 3, постановени от кандидата през последните три години от дейността му, но необсъждането с кандидата на тези актове не

може да се приеме за нарушение, още по малко да е от такава степен, че да води до опорочаването на оценката на професионалните качества. Следва да се посочи, че съставът на комисията е законоустановен като достатъчна гаранция за професионалните качества на членовете за които обсъждането на актовете постановени от участника не е единствената възможност да установят подготовката и професионалните знания на участника в конкурса още повече, че тази преценка се извършва непосредствено преди заемането на длъжността за която се кандидатства. Или, професионалното ниво към момента на събеседването е целта на събеседването и е от значение, което може да се оцени и без да се обсъждат с участника постановените от него актове. Разпоредбата на чл. 39, ал. 3 от Правилата явно е създава разнородна практика при провеждането на конкурси което е наложило издаването на решение по протокол № 8 на заседанието на ВСС от 20.02.2014 г. с което се дават указания до конкурсните комисии за прилагане на разпоредбата на чл. 39, ал. 3 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии прокурори и следователи. Тези указания са: 76.1 "Представените със заявлението актове по чл. 32, ал. 3, т.т.2 и 3 от правилата следва да се обсъждат по време на събеседването със съответния кандидат", 76.2 "Да имат еднакъв подход и критерии при поставянето на въпросите, с цел установяване подготовката за кандидата за длъжността, за която кандидатства", 76.3 "Да формулират и задават еднакви по тежест въпроси към всеки кандидат" и предварително подготвени практически въпроси на хартиен носител е недопустимо, съгласно правилата. Това обаче не поставя променя

извода за липса на нарушения в процедурата, тъй като това решение на ВСС само цели уеднаквяване на практиката по провеждането на конкурсите.

На следващо място в жалбата на Вероника Бозова се поддържат доводи за нееднакво третиране на участниците с оглед на въпросите задавани от конкурсната комисия, възможност за по добро представяне на кандидатите занимаващи се гражданскоправна материя за сметка на тези занимаващи се с наказателна материя, евентуална предварителна преценка от членовете на комисията относно подготовката на кандидатите явили се на събеседване през различните дни и с оглед на това по различно оценяване при различни предварително определени критерии. Тези доводи са неоснователни. При проверката на протоколите от събеседването с различните кандидати не може да се изведе обоснован извод за такива действия на конкурсната комисия. Задаваните въпроси на кандидатите се преценяват от настоящият състав на съда като свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт за която кандидатства участникът в конкурса. При обявяването на конкурса няма предварително разпределение на длъжностите от наказателна или гражданска материя поради което са допустими въпроси и от двете материи. При проверката се установява, че конкурсната комисия при събеседването с всички кандидати се е съобразявала с материята с която се е занимавал всеки кандидат, включително и по отношение на жалбоподателката която се е занимавала с наказателна материя и са ѝ задавани въпроси от нея. Оценяването на отговорите е същинската работа на комисията, поради което членовете се избират при завишените изисквания на ЗСВ и всеки член съставя

индивидуален протокол за оценка на всеки кандидат. Изразените съмнения и доводи в жалбата за предубеденост на членовете от състава на конкурсната комисия не намират подкрепа от представените по делото доказателства поради което жалбата на Вероника Антонова Бозова се явява изцяло неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

По жалбата на Албена Такова Момчилова.

Видно от приложения протокол на конкурсната комисия на л. 124 от делото се установява, че Албена Такова Момчилова е получила средноаритметична оценка от събеседването 5.84, словесна оценка от последното периодично атестиране "добра" и добавено отпред "МН", цифрова оценка от последното периодично атестиране "5" и върху него написано с химикал "6" съответни оценки 5.92 и след наклонена черта 5.42 с отметка "виж мотивираното становище" и два подписа в графата подпис на кандидата. В мотивираното становище на конкурсната комисия, приложено на л. 117 - 119 в "Забележка" е посочено, че за кандидата Албена Такова Момчилова оценката от периодичното атестиране е "добра", а от последващото атестиране за придобиване на статут на несменяемост е "много добра", комисията е приела, че общата оценка трябва да се включи оценка от атестацията "много добра". Тъй като в предварително изготвените документи е вписана оценка "добра" и след уведомление от съдия Момчилова, че последната ѝ оценка е "много добра" от администрацията на ВСС е изискана информация и е била представена извадка от протокол на ВСС от 18.07.2013 г.- т. 43.1 като впоследствие след приключване на събеседването на 27.09.2013 г. комисията е била уведомена че на 24.09.2013 г. КПА при ВСС е оставила без уважение искането на съдия Момчилова да и бъде определена крайна оценка

"много добра"/получена във връзка с придобиване на статут на несменяемост/ за участие в конкурса като председателят на конкурсната комисия е уведомил съдия Момчилова, че нейната крайна оценка ще бъде коригирана на 5.42.

По делото се установява л. 194, че с решение по протокол № 32 от 13.10.2011г. т. 26 "На основание чл. 207 ал. 1 ЗСВ/изм/ във връзка с § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ/ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ е определена на Албена Такова Момчилова - съдия в районен съд гр. Разлог комплексна оценка "Добра" и т. 26.1 "На основание чл. 234 от ЗСВ повишава Албена Такова Момчилова - съдия в районен съд гр. Разлог на място в ранг "съдия в ОС". По делото е представено и извлечение - л. 195 от протокол № 29 от заседание на ВСС на 18.07.2013 г. в което с решение на ВСС по т. 43 "Приема на основание чл. 206 ЗСВ комплексна оценка от атестирането "много добра" на Албена Такова Момчилова съдия в районен съд Разлог с ранг "съдия в ОС" и по т. 43.1 "Албена Такова Момчилова придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ. Видно от представения по делото протокол № 49 от 05.12.2013 г. на ВСС се установява, че с решение от 05.12.2013 г. ВСС е приел комплексна оценка от периодически атестиране на Албена Такова Момчилова "много добра". Между тези решения КПА със свое решение по т. С - 3 на протокол № 2 от 15.01.2013 г. е приела, че периодически атестиране по смисъла на § 129, ал. 3 ПЗР на ЗИДЗСВ/ДВ бр. 32 от 19.04.2011 г./ е проведено защото с решение по т. 26 от протокол № 32/13.10.2011 г. ВСС е приел комплексна оценка "добра" при атестиране на този съдия за повишаване в ранг и ново периодически атестиране следва да се извърши през 2015 г. и е прекратена процедурата за периодически атестиране. В заседание проведено на 12.03.2013 г.

протокол № 15 КПА е оставила без уважение възражението на съдия Момчилова, тъй като определената ѝ комплексна оценка с решение № 32 от 13.10.2011 г. за повишаване в ранг по списъла на § 129, ал. 3 ПЗР на ЗИДЗСВ се смята за периодично атестиране. На заседание, проведено на 04.06.2013 г. протокол № 33 КПА и е оставила без уважение молба на съдия Момчилова за включване в дневен ред на ВСС на възражението ѝ, разгледано на 15.01.2013 г. т. С- 3 на КПА с което е прекратена откритата процедура за периодично атестиране. В последващо заседание на 26.11.2013 г. протокол № 62 КПА е взела решение "Приема предложението на Албена Такова Момчилова за периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ като КПА е предложила на ВСС с решение по т. С - 2 да проведе на основание чл. 196, т. 2 ЗСВ периодично атестиране и да приеме на основание чл. 206 ЗСВ комплексна оценка от атестирането "много добра" каквито решения ВСС е взел в заседанието проведено на 05.12.2013 г. в което са взети и решенията предмет на оспорване с жалбата на Албена Такова Момчилова.

Възражение за нарушаване на процедурата е свързано с коя оценка от атестирането на Албена Такова Момчилова следва да се съобрази комисията за провеждане на конкурса и ВСС при вземане на обжалваните решения за преместване в длъжност като към момента на оценяването от конкурсната комисия е била определена оценка от атестиране за несменяемост "много добра" а при вземането на решението от 05.12.2013 г. от ВСС за преместване в длъжност е взето е приета оценка от периодично атестиране "много добра". Отказите на КПА за внасяне на предложение във ВСС за откриване на процедура за периодично атестиране преди и по време на провеждане на конкурсната

процедура са били мотивирани, че такова периодично атестиране е било проведено с решение № 32 от 13.10.2011 г. което по смисъла на § 129, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ се смята за периодично атестиране.

Съгласно чл. 196 в редакцията пред изменението в ДВ бр. 1 от 04.01.2011 г. в сила от 04.01.2011 г. Атестиране се провежда за 1. придобиване на несменяемост, 2. за повишаване в длъжност или за преместване, 3 за повишаване в ранг, 4. периодично - на всеки пет години от последното атестиране до навършване на 60 г. възраст и 5. за назначаване на административен ръководител. С изменението в ДВ бр. 1 от 04.01.2011 г. чл. 196 е изменен като е посочено, че атестиране се провежда 1. за придобиване на несменяемост - с навършване на петгодишен стаж като съдия прокурор или следовател и т. 2 /в сила от 01.03.2011 г. периодично - на всеки четири години от последното атестиране до навършване на 61 годишна възраст на съдия, прокурор и следовател на административен ръководител и на заместник на административния ръководител. След влизане в сила на това изменение със ЗИДЗСВ ДВ бр. 32/19.04.2011 г. с § 21 който влиза в сила от 04.01.2011 г. се правят изменения в ПЗР на ЗИДЗСВ ДВ,бр. 1 от 2011 г.: 1. Създава се § 128 а "Започналите, но неприключени към датата на влизане в сила на този закон атестационни процедури се довършват по досегашния ред", В § 129, а) "Досегашния текст става ал. 1 а той гласи че четиригодишния срок за периодично атестиране по чл. 196, т.2 започва та тече от влизане в сила на този закон - 04.01.2011 г., б) "създават се ал. 2 и 3:, Като ал. 2 гласи "лицата които до влизане в сила на този закон не са били атестирани периодично или по друг повод се атестират извънредно преди да е изтекъл четиригодишния срок при явяване на конкурс за повишаване в длъжност или

за преместване, при избор на административен ръководител или на негов заместник в органите на съдебната власт⁴, и ал. 3 "Проведените процедури по атестиране по досегашния чл. 196, т. 1 - 5 до влизането в сила на този закон се смятат за периодично атестиране". Разпоредбата на чл. 206 при сега действащия ЗСВ предвижда, че комплексната оценка от периодичното атестиране заедно с препоръките към атестирания се приема с решение на Висшия съдебен съвет. Преди изменението на ЗСВ ДВ бр. 1 от 2011 г. в сила от 04.01.2011 г. в редакцията ДВ бр. 64 от 7.08.2007 г. чл. 207, ал. 1 предвижда, че Висшият съдебен съвет с решение определя комплексната оценка от атестацията. Анализа на двете разпоредби води до извода, че процедурата по атестиране приключва с приемане/определяне/ на оценката с решение на висшия съдебен съвет. Или, до влизане в сила на ЗИДЗСВ ДВ бр. 32 от 19.04.2011 г. на Албена Такова Момчилова не е била приключила процедурата по атестиране за повишаването и в ранг, а §21 от ЗИДЗСВ ДВ бр. 32 от 19.04.2011 г. влиза в сила на 04.01.2011 г. съгласно § 24 от ПЗР на ЗИДЗСВ ДВ бр. 32 от 19.04.2011 г. Процедурата е приключила с вземането на решение на ВСС по протокол № 32 от 13.10.2011 г. В това решение е посочено основание § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ДВ бр. 32/19.04.2011 г. която посочва, че започналите но не приключили към датата на влизане в сила на този закон атестационни процедури се довършват по досегашния ред. Досегашният ред към 04.01.2011 г. е съгласно Наредба № 1 от 05.11.2009 г. за показателите и реда за атестиране на съдия прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител обн. в ДВ бр. 93 от 24.11.2009 г. в сила от 01.01.2010 г. отменена с Наредба № 3 от 30.05.2011 г. в сила от 10.06.2011 г. и тя загубила сила

вследствие решение № 10 от 15.11.2011 г. на КС по к.д. № 6/2011 г., заменени от Методика за атестиране на съдия прокурор и следовател приета с решение на ВСС по протокол № 39 от 28.11.2011 г. изм. с решение по протокол № 32 от 28.07.2013 г. на ВСС. При анализа на нормативната уредба, цитирана по горе се поставя въпросът с приемането на комплексна оценка с решение № 32 от 13.10.2011 г. на Албена Такова Момчилова за повишаване в ранг има ли атестиране, което да се приеме за периодично такова по смисъла на чл. 196, т. 2 ЗСВ. Разпоредбата на § 129, ал. 3 ПЗР на ЗИДЗСВ предвижда, че проведените процедури до влизане в сила на закона по досегашния чл. 196, т. 1 - 5 се смятат за периодично атестиране, но решение № 32 от 13.10.2011 г. е взето след влизане в сила на този закон. От друга страна с изменението на чл. 196, т. 2 ЗСВ считано от 01.03.2011 г. атестирането вече е за несменяемост и периодично, но ВСС с решението № 32 от 13.10.2011 г. ВСС определя комплексна оценка за повишаване в ранг на основание § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ. Правилното разрешение на този спорен въпрос следва от разпоредбите на § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ и § 129, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ които следва да се прилагат едновременно и във връзка една с друга като последната поглъща и хипотезата на § 128а. В противен случай разпоредбата на всяка от тях губи смисъл и е неприложима за случаите като настоящия в който процедурата е започнала за повишаване в ранг, за който не се изисква атестиране по чл. 196, т. 2 в редакцията след 01.03.2011 г. и от друга страна е налице атестация която вече не се изисква с последвалото изменение на закона, но пък не би могла да се приеме за периодично атестиране. При изложеното по горе правилно при оценяването на кандидата от конкурсната комисия е

прието, че има периодична атестация процедурата по която е приключила с решение № 32 от 13.10.2011 г. на ВСС и като е взета предвид оценката от нея е изпълнена конкурсната процедура.

На следващо място е спорен въпросът въведен с жалбата извършеното оценяване по точкова система и словесно по Наредба № 1/2009 г. - 90 точки съвместимо ли е с оценяването с последващата наредба № 3/2011 г. действала към момента на вземане на решение № 32/13.10.2011 г. за приемане на комплексната оценка от атестацията и съгласно която в чл. 86, ал. 4 90 точки са отговаряли на комплексна оценка "много добра" 86 - 100 точки, както и с приетите последващи методики за атестиране.

Видно от приложения в преписката единен формуляр за оценка съгласно Наредба № 1/2009 г. се установява, че оценяването по точки е извършено по общите критерии за атестиране част VII както следва: 1 Брой вид, сложност и тежест на преписките и делата като е дадена оценка от 14 точки, при максимум 15 точки - чл. 83, т. 1 Наредба 1/2009 г. която точкова оценка представлява 93.3 % от максималния брой точки, 2. "Спазване на сроковете" е дадена оценка от 10 точки при максимум 10 точки, което е 100% от предвидения максимален брой точки, 3 .Брой потвърдени актове и отменени актове и основанията за това е дадена оценка 13 точки при максимум 15 точки, което е 87.69% от максималния брой точки, 4. "разбираемо и обосновано мотивиране на актовете" като е дадена оценка 15 точки при максимум 15 точки, което 100 % от предвидените точки, 5. "Резултати от проверката на Инспектората към ВСС" е дадена оценка 3 точки от максимален брой 5 точки което е 60% от предвидените точки, 6."Поощрения и наказания през периода през който се извършва атестирането" е дадена

оценка от 5 точки при максимум 5 точки което е 100%, 7."Спазване правилата на професионалната етика на съдиите, прокурорите и следователите" - оценка в 10 точки при максимум от 10 точки което 100%, 8. "натовареност" оценката е 3 точки при максимум 5 точки което 60% от предвидените точки. Цифровите оценки по специфичните критерии за атестиране съгласно част VIII от приложението са: 1. "Спазване на графика за провеждане на съдебните заседания" е дадена оценка 10 точки от 10 точки което е 100%, 2. "Умение за водене на съдебното заседание и съставяне на протокол" - оценено с 10 точки при максимум 10 точки което е 100% от точките. Общият сбор от точките на помощната атестационна комисия е сума от определените точки - 93 точки, който сбор е намален с 3 точки от Комисията по предложенията и атестирането на 90 точки с мотивите, че в част VII, т. 6."Поощрения и наказания" оценката се намалява предвид принципното решение на Комисията за ДМС/допълнително материално стимулиране да са оценява с 2 точки/ която оценка по този критерии се явява 40% от предвидените точки.

При съпоставяне на общите и специфичните критерии за оценка в Наредба №1/2009 г. и в Наредба № 3/2011 г. се установява пълна съвместимост на специфичните критерии - спазване на график за съдебните заседания и умения за водене на съдебните заседания които се оценяват с максимален брой точки - 10 и по двете наредби и Албена момчилова е оценена с максимума по 10 точки или има пълно точково съвпадение по системата за точковата оценка. При анализ на общите критерии за атестиране се установява че в Наредба № 3 в чл. 34, чл. 35 , чл. 36 и чл. 37 са въведени показатели за оценяване по общи критерии които съвпадат напълно с общите критерии по Наредба № 1/2009 г. както следва: в

чл. 34 "Правни познания и умения" съвпада с брой потвърдени и отменени актове по наредба № 1/2009г.,чл. 35"Показатели по общия критерии умение за анализ на правнорелевантните факти" съвпада с критериите за атестация разбираемо и обосновано мотивиране на актовете по Наредба №1/2009 г. ,чл. 36"Показатели по общия критерии умения за анализ на правнорелевантните факти" включва показателите брой вид на преписките и делата, спазване на сроковете и обща натовареност, чл. 37.Показатели за оценяване по общия критерии експедитивност и дисциплинираност" включва критериите резултати от проверките на инспекторана към ВСС, спазване на правилата на професионалната етика и поощрения и наказания" по Наредба № 1/2009 г. При прилагане на количествения показател на точково оценяване съответно в проценти се получават оценки по общите критерии по Наредба № 3/2011г. както следва:

По показател правни познания и умения чл. 34от Наредба №3/2011 г. при максимум от 20 точки съответно оценката би била 87.69 % от максималния размер - 17.53 точки, приравнено на цяло число 18 точки. По показател "умение за анализ на правнорелевантните факти този показател отговаря на критерии разбираемо и обосновано мотивиране на актовете оценено с 15 точки, което е 100% от точките и би бил оценен с 20 точки максимален размер. По показател по чл. 36,от Наредба 3/2011 г.съответстват критериите от наредба № 1/2009 г. брой на преписките и делата, спазване на сроковете и обща натовареност. По тези критерии съдия Момчилова е получила 27 сбор точки от максимално възможния сбор точки - 30, което е 90 % и съответства на 18 брой точки по Наредба № 3/2011 г. По показател експедитивност и дисциплинираност - чл. 37 от Наредба № 3/2011 г.

съответстват критерии резултати от проверки, спазване правилата на професионалната етика и поощрения и наказания по които критерии Момчилова е получила сбор точки 15 от максимално възможен сбор от 20 точки което е 75%. и би съответствало на 15 точки по Наредба № 3/2011 г. Общият сбор точки които Момчилова би получила по Наредба № 3/2011 г. е равен на 91 точки което според чл. 86, ал. 4 от Наредба № 3/2011 г. попада в диапазон от 86 до 100 точки отговарящо на много добра оценка.

При изложените съображения може да се направи извод, че общите и специфични критерии по Наредба № 1/2009 г. се включват изцяло в наредба № 3/2011 г.. Следва да се отбележи обаче, че в Наредба № 3/2011 г. наред с критериите и показателите съответстващи на тези по наредба № 1/2009 г. има и други показатели и критерии които се включват в точковото оценяване като например чл. 34, ал. 2 от Наредба № 3/2011 г. "Способност за прилагане на процесуалните закони свързани с образуването и движението на делата", което е част от оценката по показателя за оценка по общия критерии "Правни познания и умения за прилагането им" които показател се оценява от 0 до 20 точки -чл. 79т.1 от Наредба № 3/2011 г. Или в този общ критерии се включва показателя брой потвърдени и отменени актове който съществува и по наредба № 1/2009 г. и ако разделим предвидените точки за двата показателя по 10 точки за всеки от тях с общ сбор от 20 точки, то при липса на оценяване по точковата система по Наредба № 1/2009 г. на показател способност за прилагане на процесуалните закони от точковата оценка по наредба № 3/2011 г. следва да се отнемат 10 точки или общата оценка от 91 точки по Наредба № 3/2009 г. следва да е 81 точки, което отговаря на "добра" комплексна оценка - чл. 86, ал. 3 от

Наредба № 3/2011 г. Същото е положението и по чл. 35 от Наредба № 3/2009 г. В него показателите за оценяване по общия критерии "умение за анализ на правнорелевантните факти" включва оценка на разбираемо и обосновано мотивиране на актовете което е показател и по Наредба № 1/2009 г., наред с него обаче в т.2 има и показател правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството, като за двата показателя се предвижда обща точкова оценка от 0 до 20 точки - чл. 79, т.2 от Наредба № 3/2009 г. Ако приемем, че се предвижда по равно брой точки за двата показателя то следва да се извадят още 10 точки от общата оценка по наредба № 3/2009 г. тъй като такъв показател по Наредба № 1/2009 г. не съществува и не е бил оценяван. Ще се получи резултат 71 точки което отново отговаря на добра оценка по Наредба № 3/2011 г. - чл. 86, ал. 3. Или, изводът който се налага е, че при механичното пренасяне на точковата на точковата оценка съобразявайки за какви критерии и показатели се отнася и по двете наредби комплексната словесна оценка е "добра". Неоснователни са доводите че точковата оценка като общ сбор получена по наредба № 1/2009 г. следва да се преценява на каква словесна оценка отговаря по общ сбор точки по Наредба 3/2011 г., тъй като по Наредба № 3/2011 г. както се посочи има и други показатели освен показателите по Наредба № 1/2009 г. които се оценяват по точковата система които показатели не се оценяват по наредба № 1/2009 г. От друга страна, оценяването по друг нормативен акт, по който не е била извършена атестацията, не отговаря на целите на закона и е в противоречие с разпоредбата на § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ДВ бр. 32/19.04.2011 г. според който започналите но неприключени към датата на

влизана в сила на този закон, атестационни процедури се довършват по досегашния ред, смисълът на която разпорежда е да се приложат критерий и показатели и механизъм за оценка въведени със Закона за съдебната власт до изменението. Последвалата Методика за атестиране, приета от Висшия съдебен съдържа напълно и повтаря показателите за оценка по общите и специфични критерии съгласно Наредба № 3/2011 г. загубила действието си с решение № 10 от 15.11.2011 г. на КС по к.д. № 6/2011 г. и съображенията по горе са валидни и към момента на оценяване от конкурсната процедура.

На следващо място се поддържат доводи в жалбата на Албена Такова Момчилова за противоречие на Правилата за провеждане на конкурси - чл. 40, ал. 2 с разпоредбата на чл. 192 ал. 1 от Закона за съдебната власт. Изразява се в това, че ВСС е приел незаконосъобразно, че резултатите от последното атестиране се приравняват на цифрова оценка, а такова приравняване не е предвидено в закона. Такъв довод е неоснователен по следните съображения: Законът за съдебната власт разпорежда да се вземе предвид оценяването от последното атестиране, а с Правилата които към настоящият момент се преценяват като такива по чл. 13 от АПК се развиват разпоредбите на закона. Няма нарушение на закона тъй като отчитането на оценката от последното атестиране следва да се приведе в цифров вид по шестобалната система, което е най правилното математическо изражение. От друга страна това привеждане в цифров вид е еднакво за всички участници в конкурса, Правилата са предварително известни на кандидатите и поради това е налице яснота и еднаквост на критериите при извършване на оценяването по атестирането. Както се

посочи няма основание конкурсната комисия и Висшият съдебен съвет да преценяват само общият брой точки от атестирането независимо по кой нормативен акт е извършено, на каква словесна оценка отговаря по различните нормативни актове и да приложи най-благоприятния от тях. Това би било възможно само ако критериите и показателите за оценка във всички последвали нормативни актове уреждащи атестирането са един и същи и механизмът на оценяване по точка система и словесна оценка също са едни и същи с тези по които е извършена атестацията, за да се приеме че има съвместимост и следва да се приложи само по благоприятния закон. Такова нещо в случая не се установява и при допустимият механичният подход, който е извършен по горе, оценката на Албена Момчилова съгласно Наредба 3/2011 г. отново е "добра" което обуславя оценка от периодичната атестация "5" по шестобалната система и обща оценка от конкурса 5.42 с което тя не може да бъде поставена по напред в класирането, респективно да се извърши преценка по чл. 193, ал. 3 и 4 от Закона за съдебната власт.

Следващото възражение е за нарушение в процедурата при събеседването което било извършено от конкурсната комисия със задаване на въпроси от присъстващ резервен член да задава въпроси и дали отговорите на тях са повлияли на оценките от редовните членове на комисията.

Това възражение съдът намира за неоснователно. Установява се, че събеседването със съдия Момчилова е протекло с установяване от комисията, че е разглеждала наказателни дела в районен съд Разлог след което са задавани въпроси от наказателната материя. Констатира се, че са обсъждани въпроси предмет на приложените актове по чл. 32 от Правилата. В протоколът е записано,

че въпросите се задават от комисията и отговорите се дават от кандидата като има въпроси които са били задавани от "питащият" което не може да се определи дали е член от комисията или друго лице. При допускане, че питащият е резервния член на комисията при преценката дали това е нарушение на процедурата настоящият състав намира, че не може да се изведе извод за нарушение до степен, че това опорочава събеседването и повлиява на оценката от конкурсната комисия. Както се посочи по горе конкурсната комисия и резервните членове се избират съгласно изискванията на Закона за съдебната власт което е достатъчна гаранция за техния професионализъм и възможности да преценяват подготовката и професионалните качества на кандидата. Липсва уредба относно това дали резервният член присъства по време на събеседването или не и дали може да задава въпроси, но при условие че той може и следва да замести редовен член на конкурсната комисия и да продължи работата на конкурсната комисия се налага извод, че не е нарушение неговото присъствие по време на събеседването, а задаваните от него въпроси с одобрение от редовните членове на комисията не е в противоречие с правилата на процедурата.

Предвид изложеното жалбата на Албена Такова Момчилова срещу решения на /ВСС/ от 05.12.2013 г. протокол № 48/05.12.2013 г., публикуван на страницата на ВСС на 06.12.2013 г. по точки 5.1, 5.2, 5.3, 5.4., 5.5, 5.6, 5.8, 5.11, 5.13, 5.14, 5.15, 5.17, 5.19, 5.20, 5.22, 5.23, 5.24, 5.25, 5.27, 5.28 и 5.30 е изцяло неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото жалбоподателките дължат разноски както следва: Вероника Антонова Бозова следва да заплати в полза на Висшия съдебен съвет 150

лева, представляващи половината от размера на минималното юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт, в полза на Петя Петрова Алексиева - 125 лева представляващи половината от възнаграждение за един адвокат, в полза на Петя Петкова Стоянова - 250 лева, половината от възнаграждението за един адвокат, в полза на Росица Велчова Иванова Стоичева - 250 лева представляващи половината от възнаграждението за един адвокат, в полза на Валентин Тодоров Борисов - 250 лева половината от възнаграждението за един адвокат и в полза на Константин Николов Попов - 250 лева представляващи половината от възнаграждението за един адвокат.

Албена Такова Момчилова следва да заплати разноски в същите размери както следва: в полза на Висшия съдебен съвет - 150 лева, в полза на Петя Петрова Алексиева - 125 лева, в полза на петя Петкова Стоянова 250 лева, в полза на Валентин Тодоров Борисов - 250 лева, в полза на Даниела Петрова Попова - 500 лева и в полза на Константин Николов Попов - 250 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 пр. последно АПК, Върховният административен съд шесто отделение

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ВЕРОНИКА АНТОНОВА БОЗОВА - съдия в районен съд Враца, с адрес за призоваване гр. Враца, ж.к. Дъбника, бл. 40, вх. А, ап. 21 срещу решения на Висшия съдебен съвет/ВСС/ от 05.12.2013 г. по протокол № 48/05.12.2013 г., публикуван на страницата на ВСС на 06.12.2013 г. по точки 5.1, 5.2, 5.3, 5.4., 5.5, 5.6, 5.8, 5.11, 5.13, 5.14, 5.15, 5.17, 5.19, 5.20, 5.22, 5.23, 5.24, 5.25, 5.27, 5.28 и

5.30.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА - съдия в районен съд Разлог със съдебен адрес гр. Разлог, ул. Иларион Макариополски, № 23 срещу решения на Висшия съдебен съвет/ВСС/ от 05.12.2013 г. по протокол № 48/05.12.2013 г., публикуван на страницата на ВСС на 06.12.2013 г. по точки 5.1, 5.2, 5.3, 5.4., 5.5, 5.6, 5.8, 5.11, 5.13, 5.14, 5.15, 5.17, 5.19, 5.20, 5.22, 5.23, 5.24, 5.25, 5.27, 5.28 и 5.30.

ОСЪЖДА ВЕРОНИКА АНТОНОВА БОЗОВА да заплати в полза на Висшия съдебен съвет разноски в размер на 150/сто и петдесет/ лева, в полза на Петя Петрова Алексиева 125/сто двадесет и пет/ лева, в полза на Петя Петкова Стоянова - 250/двеста и петдесет/лева, в полза на Росица Велчова Иванова Стойчева - 250/двеста и петдесет/лева, в полза на Валентин Тодоров Борисов - 250/двеста и петдесет/ лева, в полза на Даниела Петрова Попова - 500/петстотин/ лева и в полза на Константин Николов Попов - 250/двеста и петдесет/ лева.

ОСЪЖДА АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА да заплати в полза на Висшия съдебен съвет разноски в размер на 150/сто и петдесет/ лева, в полза на Петя Петрова Алексиева 125/сто двадесет и пет/ лева, в полза на Петя Петкова Стоянова - 250/двеста и петдесет/лева, в полза на Росица Велчова Иванова Стойчева - 250/двеста и петдесет/лева, в полза на Валентин Тодоров Борисов - 250/двеста и петдесет/ лева, в полза на Даниела Петрова Попова - 500/петстотин/ лева и в полза на Константин Николов Попов - 250/двеста и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Александър Еленков
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Георги Георгиев
/п/ Анелия Ананиева