

# РЕШЕНИЕ

№ 8001

София, 06/11/2014

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на деветнадесети май две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:НАТАЛИЯ МАРЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ:АТАНАСКА ДИШЕВА

ТОДОР ТОДОРОВ

при секретар  
на прокурора

Пенка Котанидис  
Любка Стамова

и с участието  
изслуша  
докладваното

от председателя НАТАЛИЯ МАРЧЕВА  
по адм. дело № 923/2014. ☐

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 193, ал. 6 във връзка с чл. 187, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ). Образувано е по жалба на Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд - гр. Разлог, срещу решение по т. 5. 62. от протокол № 48 от 05.12.2013 г., в частта му, с която Висшият съдебен съвет е прекратил гласуването по отношение на участвалата в конкурса за преместване в длъжност „съдия в Софийски районен съд” жалбоподателка, поради попълване на местата. Поддържат се оплаквания, че оценката 5. 42 не ѝ била съобщена по предвидения в чл. 40, ал. 3 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи. При събеседването въпросите са ѝ били задавани от резервния член на комисията, който не е участвал при формирането на оценката ѝ и не били ясни критериите, при които тази оценка била поставена. С действията си Комисията по предложенията и атестирането, първоначално отказвайки такова, препятствала ползването на благоприятна атестация за целите на конкурса. Допуснатите съществени нарушения на конкурсната процедура изключвали правомощията на ВСС да проведе гласуване за назначаване на кандидатите и да прекрати гласуването, поради попълване на местата. В тази връзка била нарушена и разпоредбата на чл. 193, ал. 3 ЗСВ. Иска се отмяна на решението по т. 5. 62 от протокол № 48 от 05.12.2013 г., в обжалваната му част. Претендират се разноски.

Ответникът - Висш съдебен съвет, чрез юрисконсулт Карагонова, поддържа

теза за неоснователност на жалбата. Твърдяните от жалбоподателката нарушения на конкурсната процедура не били допуснати. В тази връзка се позовава на решение № 6152 от 09.05.2014 г. по адм. д. № 1709/2014 г. по описа на Върховния административен съд, VI отделение. Кандидатите били класирани според постигнатите резултати и след попълване на местата за Софийски районен съд, гласуването законосъобразно било прекратено. Искането е за отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата. Прекратяването на гласуването било извършено при спазване на класирането и след попълване на местата за Софийски районен съд.

Върховният административен съд намира жалбата за допустима като подадена в срока по чл. 193, ал. 6 във връзка с чл. 187, ал. 1 ЗСВ, от надлежна страна и при наличие на всички положителни процесуални предпоставки по възникване и упражняване на правото на съдебно оспорване и отсъствие на процесуални пречки. Решението на ВСС е неблагоприятно за Момчилова. Ето защо се приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество обаче е неоснователна по следните съображения:

С определение от 10. 02. 2014 г., настоящият състав на Върховния административен съд е разделил производството по делото, като предмет на това дело е останала жалбата на Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог срещу решение по т. 5. 62 от протокол № 48 от 05.12.2013 г., в частта му, с която по отношение на нея гласуването е прекратено, поради попълване на местата. В останалата му част производството е присъединено към адм. д. № 1709/2014 г. по описа на Върховния административен съд, VI отделение. С решение № 6152 от 09.05.2014 г., постановено по цитираното дело, е отхвърлена жалбата на Момчилова срещу решения на Висшия съдебен съвет по т. т. 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.8, 5.11, 5.13, 5.14, 5.15, 5.17, 5.19, 5.20, 5.22, 5. 23, 5.24, 5.25, 5.27, 5.28 и 5. 30 от протокол № 48 от 05.12.2013 г. Съдът е приел, че правилно при оценяването на кандидата от конкурсната комисия е взета пред вид периодичната атестация, процедурата по която е приключила с решение № 32 от 13.10.2011 г. на ВСС и въз основа нея резултата е бил коригиран на 5.42, за което жалбоподателката е била надлежно уведомена от председателя на комисията. Събеседването с Момчилова е протекло след установяване, че тя е разглеждала наказателни дела и са й задавани въпроси от наказателна материя, като са обсъждани приложените актове по чл. 32 от Правилата. При допускане, че питащият е резервен член на комисията, при преценката дали това е нарушение на процедурата, не може да се направи извод за нарушение до степен, че това опорочава събеседването и повлиява на оценката на конкурсната комисия. Задаването на въпроси от този член на комисията, с одобрението на последната, не е в противоречие с правилата по процедурата. Общите и специфичните критерии по Наредба № 1/2009 г. се възпроизвеждат изцяло в Наредба № 3/2001 г., като в последната има и други такива, като например чл. 34, ал. 2 „Способност за прилагане на процесуалните закони свързани с образуването и движението на делата”,

което е част от общия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Следователно в този общ критерий се включва показателя „брой потвърдени и отменени актове“, който съществува и по Наредба № 1/2009 г. Методиката за атестиране, приета от ВСС впоследствие напълно повтаря показателите за оценка на общите и специфични критерии по Наредба № 3/2011 г., прекратила действието си с решение № 10 от 15.11.2011 г. на Конституционния съд по к.д. № 6/2011 г. Оценката на Момчилова по Наредба № 3/2011 г. отново е „добра“, което обуславя оценка от периодичната атестация „5“ по шестобалната система и обща оценка от конкурса 5. 42, с което тя не може да бъде поставена по - напред в класирането. Направен е окончателния правен извод за неоснователност на жалбата.

В мотивите към цитирания съдебен акт подробно са разгледани оплакванията на жалбоподателката относно провеждането на конкурса и класирането на кандидатите, поради което тези оплаквания, релевирани и в настоящата жалба не се разглеждат. Това е така, защото констатациите на съда относно законосъобразността на решенията на ВСС по по т. т. 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.8, 5.11, 5.13, 5.14, 5.15, 5.17, 5.19, 5.20, 5.22, 5.23, 5.24, 5.25, 5.27, 5.28 и 5. 30 от протокол № 48 от 05.12.2013 г. се ползват със сила на пресъдено нещо, тъй като са констатации по спорното право. Освен това тези решения не са предмет на това дело.

Съгласно чл. 193, ал. 6 ЗСВ във връзка с чл. 187, ал. 3 ЗСВ, решението на тричленния състав на Върховния административен съд е окончателно, което означава че не подлежи на обжалване и влиза в сила от деня на постановяването му.

С решение по т. 5. 1 от протокол № 12 от 28.03.2013 г., на основание чл. 189 ал. 1 във връзка с чл. 180 ЗСВ, Висшият съдебен съвет е обявил конкурс за преместване и заемане за 36 свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища, от които 21 за Софийски районен съд. Момчилова е подала заявление вх. № 12/75 от 26.04.2013 г. за участие в конкурса за този съд. Видно от протокола за резултатите от проведеното на 27.09.2013 г. събеседване жалбоподателката е получила обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества 5. 42.

Резултатите от класирането на кандидатите заедно с цялата конкурсна документация и със становището на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ са предоставени на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи. С решение по т. 46. 2. от протокол № 62 от 26.11.2013 г., цитираната комисия е внесла във Висшия съдебен съвет мотивирано предложение за провеждане на гласуване по поредността на класирането, като на свободните 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища да се назначат кандидатите, съобразно заявеното желание до попълване на свободните места.

С решения по т. т. 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.8, 5.11, 5.13, 5.14, 5.15, 5.17, 5.19, 5.20, 5.22, 5.23, 5.24, 5.25, 5.27, 5.28 и 5. 30 от протокол № 48 от 05.12.2013 г., Висшият съдебен съвет, на основание чл. 160 ЗСВ, е преместил 21 съдии в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд. Съдиите, заели посочените

длъжности са с обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества от 6.00 до 5. 91, а Момчилова е с такава оценка 5. 42. Спазено е изискването на чл. 193, ал. 3 ЗСВ относно поредността на класирането.

С решение по т. 5. 62 от протокол № 48 от 05.12.2013 г., в обжалваната му част, Висшият съдебен съвет е прекратил гласуването по отношение на участвалата в конкурса за преместване в длъжност „съдия в Софийски районен съд” жалбоподателка, поради попълване на местата. Това решение отговаря на изискването на чл. 193, ал. 3 ЗСВ, взето е от компетентния орган, в дължимата форма и при наличие на мотиви (изказванията на членовете на ВСС Незабравка Стоева и Соня Найденова), сочещи фактическите основания за издаване на административния акт. Проведено е явно гласуване и решението е взето единодушно.

По изложените съображения се приема, че обжалваното решение на ВСС не страда от пороците по чл. 146 АПК, поради което подадената срещу него жалба се възприема като неоснователна.

Пред вид изхода на спора разноски в полза на Момчилова не се присъждат. На основание чл. 143, ал. 4 АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК, жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати на ответника сумата 150 лв., представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 6 във връзка с чл. 187, ал. 3 ЗСВ, Върховният административен съд, шесто отделение,

## РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог срещу решение по т. 5. 62 от протокол № 48 от 05.12.2013 г., в частта му, с която Висшият съдебен съвет е прекратил гласуването по отношение на участвалата в конкурса за преместване в длъжност „съдия в Софийски районен съд” жалбоподателка, поради попълване на местата.

ОСЪЖДА Албена Такова Момчилова с адрес за кореспонденция гр. Разлог, ул. „Иларион Макариополски” № 23 да заплати на Висшия съдебен съвет гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12 сумата 150 лв., представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,  
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Наталия Марчева  
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Атанаска Дишева  
/п/ Тодор Тодоров

и.в.