

РЕШЕНИЕ

№ 14468

София, 11/05/2013

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на седми октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:НАТАЛИЯ МАРЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ:АТАНАСКА ДИШЕВА

ТОДОР ТОДОРОВ

при секретар
на прокурора

Пенка Котанидис
Мери Найденова

и с участието
изслуша
докладваното

от председателя НАТАЛИЯ МАРЧЕВА
по адм. дело № 10646/2013. ☐

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 187 и чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

Образувано е по жалба на Светлин Велев Михайлов от гр. София срещу решението на Висшия съдебен съвет (ВСС) по т. 4.4. от протокол № 32 от 26.07.2013 г., с което ВСС не повишава жалбоподателя - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия във ВКС /ВАС" на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия. Релевирани са оплаквания за съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Сочи се, че към обжалваното решение нямало мотиви. Не била установена и липсата на качества по чл. 162 и чл. 164 ЗСВ. Становището на комисията "Професионална етика и превенция на корупцията" било положително. Моли

настоящата инстанция на ВАС да отмени решението на ВСС.

Ответникът Висш съдебен съвет, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Захариева, е изразил становище, че жалбата е неоснователна, а оспореното с нея решение е взето от компетентния колективен административен орган, при съблюдаване на пределите на предоставената от закона оперативна самостоятелност, при спазени административнопроизводствени правила, в съответствие с относимите материални правни норми и с целта на закона.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за основателност на жалбата. Излага теза аналогична на тази на жалбоподателя.

Жалбата е постъпила в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, подадена е от надлежна страна с правен интерес и процесуално е допустима. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Видно от данните по приложената по делото административна преписка, Светлин Велев Михайлов е подал до ВСС заявление вх. № 9/9 от 11. 04. 2013 г. за участие в конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността "съдия" във Върховен касационен съд, търговска колегия, като е представил необходимите документи.

Жалбоподателят не оспорва обстоятелствата, че при спазване на изискванията на чл. 189, ал. 1 ЗСВ, ВСС е обявил свободни длъжности за повишаване и преместване на съдии в органите на съдебната власт чрез конкурс, от които три длъжности за съдия във Върховен касационен съд, Търговска колегия; конкурсът се е провел от надлежна конкурсна комисия определена

от ВСС по правилата на чл. 189, ал. 4-8 ЗСВ, чрез събеседване с кандидатите по практически въпроси, свързани с прилагането на законите (чл. 192, ал. 1, изр. 1-во ЗСВ); при определяне на резултата на всеки кандидат са взети предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените до момента периодични атестирания, въз основа на които е направена обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества (чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро ЗСВ).

Обжалваният административен акт е издаден от компетентния по силата на чл. 193, ал. 3 ЗСВ орган, при спазването на необходимата форма, но при липса на мотиви за отрицателно становище по предложението.

Комисията по предложенията и атестирането на ВСС, на свое заседание проведено на 25. 07. 2013 г., е изготвила предложение до ВСС да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните три длъжности "съдия" във Върховен касационен съд - търговска колегия да се назначат кандидатите, съобразно заявените желания, до попълване на свободните места. От т. Р-5 от протокол № 47 от заседание на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС, проведено на 25. 07. 2013 г., се установява, че същата е приела становищата на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" за кандидатите в конкурса и е внесла предложението си във ВСС. Към цитирания протокол са приложени протокол с резултатите от класирането и становищата на КПЕПК. В протокола за класирането е отразено, че Светлин Велков Михайлов е получил обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества 5.70, т.е. той е класиран на четвърто място след кандидатите Ирина Ставрева Петрова, Росица Михайлова Вълчанова и Костадинка Стоянова Недкова. Видно от

решение по т. 4.3 от протокол № 32 от 26.07.2013 г., последната не е повишена на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия.

С протокол № 30 от заседание на КПЕПК, проведено на 24. 07. 2013 г., по т. 1 е взето решение относно притежаваните нравствени качества от Светлин Велков Михайлов, съдия в Апелативен съд София, командирован във ВКС по повод участие в конкурс за повишаване на длъжност. В цитираното решение изрично е посочено, че кандидатът спазва изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества да бъде назначен на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд, търговска колегия.

Цитираното решение е предшествано от мотивирано становище на КПЕПК на ВСС. В него се съдържат данни за извършени проверки в отдел „Инспекторат“ при ВКП и е посочено, че те са приключили без данни за нарушения. В становището също така има констатации относно постъпилите в Инспектората към ВСС жалби и сигнали по отношение на Михайлов, но е отбелязано, че при извършената проверка в деловодната система на ВСС за периода от 2008 г. до момента на изготвянето на становището е установено, че срещу съдия Михайлов няма образувани дисциплинарни производства. Посочено е също така, че след извършена справка във водените от Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС регистри е констатирано, че по отношение на съдия Михайлов, във ВСС не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, както и че не са извършвани проверки и няма висящо производство по реда на този закон в

административна или съдебна фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон.

Обобщеният извод и тук е, че Светлин Велков Михайлов спазва изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия. От стенографски протокол № 32 от заседанието от 26. 07. 2013 г. на ВСС се установява, че относно повишаването на посочената длъжност на класиралите се кандидати са налице разисквания относно Костадинка Недкова и Ангел Илиев. Относно жалбоподателя няма изказани отрицателни становища. Нещо повече, предложението на Милка Итова е положително и съобразено със становището на КПЕПК на ВСС. Независимо от изложеното, след проведеното тайно гласуване, при 8 гласа „за“, 10 „против“ и 7 „въздържали се“, с решението на ВСС по т. 4.4. от протокол № 32 от 26.07.2013 г., жалбоподателят не е повишен на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия.

След вземането на решението Магдалена Лазарова изразява становище, че липсват мотиви относно неповишаването на Михайлов. В тази връзка Галя Георгиева заявява, че в комисията са отбелязали предишни нарушения на Михайлов, които са констатирани от предишния ВСС. В становището било посочено какви са неговите минали нарушения, които очевидно водели до уронване на престижа на съдебната власт, макар да са изтекли сроковете и лицето вече да е „реабилитирано“. Така или иначе тези нарушения на етичните правила винаги водели до липса на качества да бъде повишен. Освен това тя в момента четяла коментарите от заседанието предишния ВСС, където тези нарушения 2009 г. са обсъждани и нямало нужда да

бъдат преповтаряни. След това изказване Васил Петров изразява принципно несъгласие със становището на Георгиева.

Изказването на Георгиева не кореспондира с решението на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията".

При така изложеното съдържание на протокола от заседанието на ВСС се налага извода, че при гласуването на кандидатурата на Михайлов са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като излагането на съображенията за неповишаването на кандидата е задължително при положителна оценка на вносителя. Наличието на такива мотиви е правна гаранция за упражняване на правото на защита на магистратите, както и възможност за проверка на законосъобразността на административния акт.

Решението на ВСС е взето при действието на Закона за съдебната власт, изменението му, отразено в бр. 66 от 26. 07. 2013 г., в сила от същата дата. Съгласно чл. 34, ал. 3 ЗСВ, за мотиви на решение на Висшия съдебен съвет, прието с тайно гласуване, с което не се приема направеното предложение, се смятат изказаните от членовете му отрицателни становища.

От посоченото се налага извода, че в случая ВСС е провел гласуване, с което е отказал повишаване на кандидата в длъжност без преди това да са изложени отрицателни становища, което е било задължително с оглед на действащата към момента на вземането на решението разпоредба на чл. 34, ал. 3 ЗСВ. Изказването на Галя Георгиева е след постановяване на решението, т. е. след като членовете на ВСС вече са гласували, упражнили са вота си. Освен това то не кореспондира със съдържащите се в становището на КПЕПК

данни.Изказването страда от липса на конкретика - не визира какви са нарушенията, период, през който са били извършени, наложени наказания.

При преценка на професионалните и морални качества на кандидата, настоящият състав на ВАС взема пред вид и атестацията на Михайлов, извършена непосредствено преди този конкурс, от която се установява, че оценката на помощната атестационна комисия е "много добра" и същата е потвърдена от Комисията по предложенията и атестирането. От т. 12 на протокол № 26 от 4. 07. 2013 г. от заседанието на ВСС става ясно, че последният, на основание чл. 206 във връзка с чл. 205, ал. 3 ЗСВ, приема комплексна оценка от атестирането на Светлин Велков Михайлов "много добра" - 97 т.

При така изложената фактическа обстановка не могат да бъдат направени обосновани изводи, че на Михайлов липсват качества по чл. 162 и чл. 164 ЗСВ.

Съгласно чл. 193, ал. 4 ЗСВ, при приемане на решението си ВСС проверява и дали класираният кандидат притежава необходимите професионални и нравствени качества.Според ал. 5 от същия текст, ВСС с решение отказва назначаването на кандидат, за когото е установил, че не отговаря на изискванията на чл. 162 и чл. 164 ЗСВ.

Действително, решенията по чл. 193, ал. 5 във връзка с ал. 3 и 4 ЗСВ се вземат при условията на оперативна самостоятелност въз основа на преценката на основанията по чл. 162 и чл. 164 ЗСВ от всеки член на ВСС. По аргумент от чл. 36, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 ЗСВ обаче тези решения подлежат на обжалване пред Върховния административен съд относно законосъобразността им. В конкретния случай, при така изложените и разгледани по- горе разисквания на ВСС, които служат за мотиви на решението му, не става ясно какви качества липсват на

Михайлов за заемане на длъжността "съдия" във ВКС-търговска колегия - професионални, нравствени или професионални и нравствени, и на какви правнорелевантни факти почива преценката. Фактически основания за постановяване на отказа не могат да бъдат извлечени и от съдържащите се в административната преписка документи.

В Тълкувателно решение № 1 от 18. 04. 2006 г. на ВАС, по тълк. д. № 1/2006 г. е посочено, че решенията на Висшия съдебен съвет, приети с тайно или явно гласуване, следва да бъдат мотивирани, като неизлагането на фактически и правни основания за издаването им води до отмяна.

Задължението за мотивирането на административните актове е залегнало в чл. 59, ал. 1 АПК, приложим в административните производства пред ВСС, доколкото специалния закон -ЗСВ, не ги урежда. Излагането на съображенията за приемане на решението е правна гаранция за упражняване на правото на защита на магистратите и основа за проверка на законосъобразността му. Мотивирането на административните актове на ВСС се дължи във всички случаи и неизлагането на мотиви води до отмяната им само на това основание. При така неизложени в мотивите към решението отрицателни становища, които да са фактически основания, настоящият решаващ състав на ВАС не може да извърши проверка на правилността на решението на ВСС по приложението на материалния закон. Ето защо обжалваното решение се отменя, а делото се изпраща като преписка постановилия го кадрови орган за ново разглеждане.

Разноски по делото не се присъждат, тъй като административния акт е отменен, а жалбоподателят не е направил такова искане.

Воден от горните мотиви и на основание чл. 193, ал. 6
във връзка с чл. 187 ЗСВ, Върховният административен
съд, Шесто отделение,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет (ВСС) по т.
4.4. от протокол № 32 от 26.07.2013 г., с което не повишава
Светлин Велев Михайлов - съдия в Софийски градски
съд, с ранг "съдия във ВКС /ВАС" на длъжност „съдия“ във
Върховен касационен съд - търговска колегия.

ВРЪЩА делото като преписка на ВСС за ново
разглеждане.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Наталия Марчева
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Атанаска Дишева
/п/ Тодор Тодоров

И.В.