

До Висшия съдебен съвет  
гр.София

## ДОКЛАД

от Бистра Николова Атанасова,  
съдия при Варненски окръжен съд

Относно проведен стаж  
в Съда на Европейския съюз в Люксембург,  
Кабинет на съдия Алан Розас  
11.06.2012 – 10.12 2012

### I – Приемашката институция

След влизане в сила на Лисабонския договор, понятието Съд на европейския съюз дефинира институцията, създадена с чл. 13 от Договора за Европейския съюз . Тази европейска институция обхваща три отделни и самостоятелни юрисдикции – Съд, Общ съд и Съд на публичната служба, които имат общи административни служби и секретариат.

В съда на европейския съюз заседават по един съдия от всяка държава-членка, и осем генерални адвоката, които се номинират по взаимно съгласие и одобрение от правителствата на държавите-членки. Те са избират за мандат от шест години, които е възобновяем . Всички съдии от съда избират помежду си Председател , и за първи път съгласно новия Процедурен правилник на Съда на Европейския съюз / публикуван в Официален вестник на Европейския съюз L 265 от 29 септември 2012 , в сила от 1 ноември 2012/ Заместник- председател на Съда за срок от три години, председатели на състави от петима съдии и председатели на състави от трима съдии. Съдът заседава в следните състави : Пленарен състав, който включва всички съдии от Съда, Голям състав, който включва петнадесет съдии /преди влизане в сила на изменението на Процедурния правилник големият състав беше съставен от тринадесет съдии/ и състави от петима и от трима съдии. Разпределението на съдиите в отделните състави се извършва от Съда, като по принцип всеки съдия заседава в два състава – в състав от петима и състав от трима съдии.

В момента на постъпване на делото в съда, Председателят е задължен да разпредели същото на конкретен съдия - докладчик, който е отговорен за неговото разглеждане и решаване. Разпределението на делата се извършва след като се вземат предвид стажа и специализацията на

конкретния съдия, езиците, които се говорят в кабинета, както и наличието на подобни дела, по които съдията вече е работил. Разпределението на делата между генералните адвокати се извършва от Първия генерален адвокат при спазването на същите принципи и при съблюдаването на същите критерии. Заместник - председателят на съда подпомага председателя при упражняването на неговите административни и юридически функции. Председателите на отделните състави имат задължението да организират работата в поверените им формации, като насрочват датите на съдебните заседания и на произнасянията по делата. Всеки съдия - докладчик има задължението да състави предварителен доклад, доклад за съдебно заседание и съдебно решение по всички дела, които са му разпределени, а всеки генерален адвокат е отговорен за изготвяне на заключенията по възложените му дела. В своята работа съдиите и генералните адвокати са подпомагани от съдебни помощници - сътрудници с юридическо образование, както и от асистенти. Кабинетите на съдиите са подпомагани и от юристи, отговорни за прочит и евентуални редакционни препоръки по решенията преди тяхното подписване, а също и от секретариат, който е организиран на езиков принцип - в лингвистични отделения. Службата на секретариата има ролята на посредник между съда и страните. Същата е натоварена с осъществяване на размяната на книгата, призоваването на страните за съдебно заседание и съобщаването на актовете на съда, и има за задача да осигури законосъобразното развитие на цялото производство чрез спазване на всички норми на Статута на Съда и съда и Процедурния правилник.

Съгласно разполобките на чл.258 и чл. 259 от Договора за функционирането на Европейския съюз (наричан по-нататък ДФЕС) Съдът е ЕС е компетентен да се произнесе по искове, предявени от Европейската комисия или от всяка една от държавите - членки, в случай, че ищецът счита, че държавата - членка ответник не е изпълнила задължение, произтичащо от Договорите. В този случай решението на съда, с което се установява неизпълнението е задължително за държавата - ответник. Последната е длъжна за предприеме необходимите мерки за отстраняване на нарушението и за изпълнение на решението на съда на ЕС. В случай, че държавата - членка не предприеме мерките, посочени в решението на Съда, Европейската комисия има право, след като след като предостави възможност на тази държава да изложи своите съображения да сезира съда на ЕС с искане на за налагане на санкции. Ако в горната хипотеза Съдът на ЕС установи, че въпросната държава-членка не се е съобразила с неговото решение, той може да й наложи заплащането на еднократно платима сума или на периодична имуществена санкция (чл. 260 от ДФЕС).

Съгласно чл.263 от ДФЕС Съдът на ЕС осъществява контрол относно законосъобразността на законодателните актове, на актовете на Съвета, на Комисията и на Европейската централна банка, с изключение на

препоръките и становищата, както и на актовете на Европейския парламент и на Европейския съвет, предназначени да произведат правно действие по отношение на трети страни. Той контролира също така законосъобразността на актовете, издадени от органите, службите или агенциите на Съюза, предназначени да произвеждат правно действие по отношение на трети страни. При наличието на същите условия съдът е компетентен да се произнася по искове, предявени от държавите-членки или европейските институции, на основание некомпетентност, съществено процесуално нарушение, нарушаване на Договорите или на всякаква правна норма, свързана с тяхното изпълнение, или злоупотреба с власт, както и по искове, предявени от физически или юридически лица срещу решенията, които са адресирани до тях или които ги засягат пряко и лично, както и срещу подзаконови актове, които ги засягат пряко и които не включват мерки за изпълнение

Регламентите, приети съвместно от Европейския парламент и Съвета, както и от Съвета, в съответствие с разпоредбите на Договорите, могат да предоставят на Съда на Европейския съюз пълна юрисдикция да правораздава във връзка със санкциите, предвидени в тези регламенти. (чл. 261 от ДФЕС). Съветът, като действа с единодушие, може да приема разпоредби за предоставяне на компетентност по своя преценка на Съда на Европейския съюз по спорове относно прилагането на приетите актове на основата на Договорите, които пораждаат европейски права на интелектуална собственост (чл. 262 от ДФЕС).

При наличието на предпоставките, предвидени в разпоредбата на чл. 256 1 ал.2 от ДФЕС , Съдът на ЕС е компетентен да се произнася по жалби срещу решения, постановени от Общия съд . В този случай обаче правото на обжалване е ограничено единствено по въпроси на правото. При наличието на предпоставките , визирани в разпоредбата на чл. 256 2 ал. 2 и чл. 256 3 ал. 2, Съдът на ЕС е компетентен да преразгледа въззивно решение на Общия съд, постановено по повод на обжалване на решение на специализираните съдилища, както и на решение, постановено от Общия съд по отправено до него преюдициално запитване. За изпълнение на тези задължения съгласно новия Процедурен Правилник в Съда бе формиран отделен състав , натоварен с разглеждането на тези дела за срок от една година.

Съгласно разпоредбата на чл. 267 от ДФЕС , Съдът на ЕС е компетентен да се произнася преюдициално относно тълкуването на настоящия договор и валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза. Процедурата на преюдициалното запитване, уредена в разпоредбите на чл. 93 - 114 от новия Процедурен правилник на Съда на ЕС съставлява и основния брой дела, които са висящи понастоящем и приключени от Съда на ЕС през последните години. С новия Процедурен правилник бяха приети

множество изменения на процедурата по разглеждане на молбите за преюдициално заключение, отправени от националните юрисдикции. Измененията имат за цел усъвършенстване на правните норми и подобряване качеството на производството пред Съда. Най-съществените изменения се изразяват в : закрепване на нормативни изисквания за минимално необходимото съдържание на молбата за преюдициално заключение – чл. 94 от ПП и възможност съдът да върне молбата за преюдициалното запитване като нередовна, в случай, че същата не отговаря на задължителните изисквания на чл.94 от ПП. Друга новост е възможността съдът по свой почин да обезличи личните данни на страните, предвидена в разпоредбата на чл.95 от ПП. Това изменение има за крайна цел кодифициране на практиката на съда. Разпоредбата на чл.97 от ПП внася ново съдържание в понятието "страни в главното производство". Страните в главното производство се определят винаги от запитващата юрисдикция, но в случай, че последната уведоми съда за встъпване на нова страна в процеса когато делото вече е висящо пред Съда на ЕС , встъпилата страна придобива правото да участва и в производството пред съда на ЕС. Това право обаче не е неограничено – новоконституираната страна не може да влияе върху процедурата и следва да встъпи в нея от етапа, в който същата се намира. Разпоредбата на чл.99 от ПП предоставя право на Съда да се произнесе по всяко време с мотивирано определение за прекратяване на производството, без да изслуша становищата на страните в случай, че поставеният въпрос е идентичен с въпрос, по който Съдът на ЕС вече се е произнесъл, или отговорът на този въпрос може ясно да бъде изведен от практиката на Съда на ЕС, или когато отговорът на поставения въпрос не дава повод за никакво основателно съмнение. Последното условие за прекратяване на производството е предвидено за първи път в новия Процедурен правилник. Разпоредбата на чл.100 от новия ПП е посветена на сезирането на Съда, и постановява, че молбата за преюдициално заключение може да бъде оттеглена по всяко време от запитващата юрисдикция, дори и след изслушване заключението на Генералния адвокат , като оттеглянето може да бъде взето предвид от съда до момента на връчване на страните на съобщение за датата, на която ще бъде произнесено съдебното решение. Съгласно разпоредбата на чл.101от ПП допълнителните пояснения, които са постъпили от запитващата юрисдикция по искане на Съда трябва да бъдат връчени на страните . Друга новост е разпоредбата на чл. 104 от ПП , съобразно която решението на Съда по преюдициалното запитване не може да бъде тълкувано, което обаче не изключва правото на запитващата национална юрисдикция да отправи нова молба за преюдициално заключение. Част от новоприетите разпоредби има за цел прецизиране нормите, уреждащи бързото и спешното производство по преюдициално запитване . Най - съществените изменения в тази област се изразяват, на

първо място в усъвършенстване на критериите, съобразно които едно производство може да бъде определено като "бързо", извеждайки на преден план "естеството на делото, което изисква то да бъде разгледано в кратки срокове" – чл. 105 пар.1 от ПП. На второ място следва да бъде посочена възможността за преразпределение на дело по преюдициално запитване на друг състав, в случай че дело, разпределено на съдия - докладчик, който не участва в състава има връзка с преразпределеното дело - чл. 108 пар. 2 от ПП.

## II – Вашата роля по време на стаж

1) За провеждане на стаж бях разпределена в кабинета на съдия Алан Розас, представител на република Финландия. След уреждане на административните формалности се представих на господин съдията, с когото проведох много ползотворна първоначална среща. По време на нашия разговор описах моята работа като съдия, а също и дейността ми като хоноруван преподавател в НИП. Господин съдията направи кратко резюме на организацията на работата в кабинета, на задачите и функциите, които се разпределят между четиримата помощни и двамата асистенти, а също постави и основните цели на провеждания от мен стаж. Като главна цел на стажа господин съдия Розас посочи придобиването на конкретни, задълбочени и детайлни познания за структурата и организацията на работата в Съда на ЕС, за организацията на работата в кабинета, а също и на производството по разглеждане на молбите за преюдициално заключение.

За постигане на тези крайна цел първоначално ми беше поставена задачата да се запозная и да обсъдя със съдебните помощници Протокола относно Статута на съда на ЕС, Процедурния Правилник на Съда на ЕС, Практическото ръководство и Практическите инструкции, които имат отношение към производството.

Запознах се и със статиите, публикувани от съдия Розас в различни юридически списания. В същите е направен задълбочен анализ и заключения от различни области на европейското право, по – специално в областта на човешките права и основните свободи.

Спазвайки организацията на работа, установена в кабинета, всяка седмица получавах за запознаване предварителните доклади, които ще бъдат обсъждани на Общото събрание на всички съдии и генерални адвокати. Общото събрание се провежда всеки вторник след обед без изключение и има за задача обсъждане на всички дела, които са постъпили в съда, с цел всички съдии и генерални адвокати да се запознаят и да изразят становище по тях, независимо от това дали ще вземат участие при по-нататъшното им разглеждане. В рамките на Общото събрание постъпилите дела се разпределят в отделите състави, като всеки съдия или

генерален адвокат има право да представи предварителни бележки, мотивирайки своето мнение защо определено дело следва да бъде разгледано от разширен или пленарен състав на съда, а също и че по делото следва да бъде изслушано заключение на генерален адвокат. За подготовка за участието на съдията в Общото събрание, в кабинета се провежда редовно седмично събрание. Преди същото се запознавах с всички предварителни доклади и депозирани бележки, след което вземах участие в разискванията, провеждани в кабинета.

По време на стажа присъствах на всички съдебни заседания по делата, по които господин съдия Розас е докладчик, както и по делата на съставите, в които същият заседава. С оглед пълноценното разбиране на казуса, предварително се запознавах с предварителния доклад, доклада за съдебно заседание, както и с делото, като разисквах с отговорния съдебен помощник проблемите, които се поставят делото. Присъствах също на съдебните заседания по делата, разглеждани от Големия състав на съда, които са винаги по особено значими правни въпроси, като и в съдебните заседания по българските дела пред съда.

Едновременно с това посредством вътрешната мрежа на съда извърших проучване на съдебната практика на съда на ЕС по приложението на директивите и регламентите в областта на търговското право и производството по несъстоятелност.

2) В кабинета на господин съдия Розас работят четирима съдебни помощници и двама асистенти с отлична юридическа подготовка и значителен професионален опит. В качеството си асоцииран член на кабинета присъствах редовно на събранията, които се провеждат два пъти седмично. Събранието в понеделник има за цел обсъждане на въпросите, които се поставят след запознаване с предварителните доклади по делата, насрочени за разглеждане на Общото събрание във вторник следобед, а по време на петъчните събрания господин съдията прави кратък отчет за изминалата седмица, резюмира състоянието на всички дела, възложени на кабинета, и организира работата за предстоящата седмица. С огромно удоволствие участвах и редовните петъчни обеди на кабинета, които се провеждат веднага след събранието. Бях приета изключително радушно от всички членове на кабинета, които бяха винаги готови да ми посветят от времето си, както и да отговорят на всички поставяни от мен въпроси по конкретно дело или по определен правен проблем.

3) Още момента на пристигането ми бях поканена да взема участие в тържествата, посветени на 60 - тата годишнина от създаването на Съда на ЕС. С огромно удоволствие взех участие в посещенията на изложбата "1917" в център "Жорж Помпиду", в гр.Метц, Франция, което беше

последвано от тържествени речи и прием за всички работещи в съда. Взех участие и в организираното посещение на Вила Вобан в Люксембург, където се е намирала първата сграда на съда.

По време на стажа се осъществи частично обновяване на състава на съда. В тази връзка имах възможността на прикътвам на двете тържествени съдебни заседания, на които новоизбраните членове на Съда, на Общия съд и новоизбраните Генерални адвокати положиха клетва.

Записах се и в библиотеката на съда, която е една от най-богатите юридически библиотеки в Европа. При посещенията си имах възможност да ползвам голям брой книги и периодични издания, публикувани на всички официални езици на ЕС.

Веднага след пристигането си се представих и на българския съдия в Съда на ЕС господин Александър Арабаджиев, с когото проведох изключително ползотворна среща. По време на разговора ни описах своята работа като съдия и целите на провеждания стаж, поставени от моя ръководител. С господин съдията начертахме основните насоки, които трябва да следвам след завръщането ми в България, за да бъде проведеното обучение максимално полезно за мен и за моите колеги в ежедневно приложение на европейското право.

Представих се също и на българския съдия в Общия съд - Госпожа Марияна Кънчева. По време на срещата си с нея разисквахме актуалните проблеми на магистрите в България по повод обучението и непосредственото приложение на нормите на европейското право.

В рамките на графика за професионално обучение в Съда участвах в конференцията, представена от господин А.Сайде, съдебен помощник в кабинета на господин съдия Шейнман, озаглавена "Злоупотребата с общностното право и регулацията на вътрешния пазар".

Участвах също и в цикъл презентации, изнасяни всеки понеделник от стажанти в различните кабинети – "Спорове за подсъдност и киберделикти след решението по делата Е.дейт и Мартинез", "Субсидиарност след Лисабон: Какъв е новият стандарт за преразглеждане?", "Присъединяването на ЕС към ЕСПЧОС? Актуалното състояние на процеса".

По време на втората половина от стажа имах възможност да взема участие в цикълът от конференции, посветени на новият Процедурен правилник на Съда на ЕС, които бяха представени от съдии и генерални адвокати, взели участие в неговото изготвяне. Първата конференция, озаглавена "Генезис, цели и основни насоки на Новия Процедурен правилник на Съда на ЕС" се проведе на 12 ноември 2012 г. Конференцията беше представена от господин съдия Розас, в качеството му на Председател на комитета за Процедурния правилник, подготвил новите текстове. Съдия Розас изнесе изключително интересна лекция, в която наблегна на причините, обусловили необходимост от приемането на

нов Процедурен правилник, процеса на създаване и редактиране на текстовете, законодателната процедура приемането им, както и на най-съществените нови моменти в различните производства.

Втората конференция от същия цикъл беше проведена на 19 ноември Същата беше представена от генералния адвокат Госпожа Шарпстон, по темата " Новите правила за преюдициално запитване в Процедурния правилник на Съда на ЕС ", в която бяха анализирани и обсъдени всички нови моменти в процедурата по разглеждане на молбите за преюдициално заключение, отправени от националните юрисдикции.

През втората половина на стажа имах възможността да участвам в програмата на работното посещение в Съда на ЕС, осъществено от група магистрати и преподаватели в НИП. В рамките на програмата присъствах на срещата, проведена с госпожа съдия Мариана Кънчева, която изнесе изключително интересна лекция за представяне на Общия съд, последвана от дискусия за мерките, които следва да се предприемат за подобряване качеството на обучението по европейско право, предлагано НИП на българските магистрати.

След полагане на тест за определяне на ниво бях одобрена за участие в двуседмичен интензивен курс по английски език, окото се проведе през първите две седмици на месец август. Курсът премина в творческа обстановка, и бе представен от изключително добре подготвен преподавател, което допринесе за значителното подобряване на познанията ми по езика. Преминах успешно заключителния тест, в резултат на което понастоящем притежавам сертификат за владене на английски език на ниво 6 /от 8/, издаден и валиден пред всички европейски институции.

По време на стажа установих контакт със съдебни помощници от други кабинети, с които имах повод да разисквам интересни казуси и правни проблеми. По време на разговорите обсъждахме също и какви мерки могат да бъдат предприети за улесняване на комуникацията между националните юрисдикции и Съда на ЕС за да постигнем максимално ефективно приложение на европейското право у нас, предвид обстоятелството, че страната ни е сред най-младите държави - членки на ЕС.

**III – При спазване на правилата на поверителност, опишете определена тема, процедура или дело по което сте работили специално по време на вашия стаж**

Като съдия и преподавател в Националния институт на правосъдието по търговско право и несъстоятелност основният център на професионалните ми интереси е насочен в тези области. По тази причина



извърших задълбочено проучване на практиката на съда на ЕС по Регламент 1346/2000 на Съвета от 29 май 2000, относно производството по несъстоятелност. За целта поручих всички приключени дела в съда, отнасящи се до приложението на този регламент. Отделих специално внимание на постановените решения, като прегледах същите съобразно датата на тяхното постановяване, започвайки от най - старото. В хода на извършеното изследване се обособиха три основни групи въпроси, засегнати в регламента, по които съдът се е произнесъл - на първо място това е въпросът за компетентния съд за откриване на производство по несъстоятелност, съдържанието и разграничението между понятията "частично и вторично производство по несъстоятелност" и в резултат на това тълкуването, което следва да се даде на понятието "център на основите интереси на длъжника". На второ място е разглеждан въпроса за приложимия закон и за взаимното признаване и изпълнение на съдебните решения за откриване на производство по несъстоятелност, постановени от компетентния съд в една на държава - членка на територията на всички останали държави-членки . На трето място отграничих проблемите, които се поставят при тълкуването на текстовете, отнасящи се до обезпечителните мерки, наложени от националните съдилища в хода на производството . Специално внимание отделих на делата C-1/04 Susanne Staubitz-Schreiber, C-341/04 Euroffod IFSC Ltd, C-333/07 Christopher Seagon, 444/07 MG Probud Gdynia sp. z o.o., C-292/08 German Graphics Graphische Maschinen GmbH, C-396/09 Interedil Srl.0, C- 112/10 Zaza Retail BV, C-191/10 Rastelli Davide et C. Snc, всички приключени с влезли в сила решения към датата на моето проучване. Анализирах мотивите на съда и начина на тяхното излагане и формулиране в отделните дела, при което стигнах до извода, че практиката на съда по тези е стабилна, и всяко последващо решение се базира на принципите и критериите, установени от съда при постановяване на предходните решения. Едновременно с това констатирах, че всяко последващо решение доразвива тези принципи, като ги пречупва през призмата на конкретно поставените преюдициални въпроси , като винаги отчита и бързо променящата се икономическа ситуация в Европа.

С помощта на съдебните помощници от кабинета проучих и няколко български дела, които са висящи пред съда , като отграничих въпроси от особено значение, които се поставят в тях. Извърших и проучване върху директивите и регламентите в областта на търговското и дружественото право . Една от често поставяните ми задачи в кабинета бе и извършването на проучване на съдебната практика по делата, по които господин съдията работи в момента.

По време на втората част на стажа имах възможност да окажа помощ и на съдебни помощници от други кабинети , като извършвах преводи на

законови текстове от френски на български език, както и чрез разясняване на особеностите на националното ни право, гражданския процес и съдебната практика. В тази връзка работих по четири отделни дела, по които към момента все още не са постановени съдебни решения.

#### IV – Ползите, извлечени от стажа

1) Като юрист, който е получил юридическото си образование в различен контекст - по време, когато страната ни не е била член на ЕС, проведеният стаж е и най-задълбоченото и фундаментално обучение по европейско право, в което съм участвала до момента. Същото се проведе в най-високата инстанция на европейските юрисдикции, сред отлични юристи и професионалисти и личности с високи морални качества. Продължителността на стажа и естеството на поставените задачи ми позволиха не само да придобия нови, по – задълбочени познания за материалното право на ЕС, но и да се запозная в детайли с правилата на производството пред съда на ЕС, начина на негово функциониране и организацията на работата в различните кабинети. Срещите с колеги от всички държави - членки ми помогнаха да придобия поглед върху правните системи на останалите страни от ЕС. Дискусиите със съдебните помощници, с останалите национални магистрати от Програмата за обмен на ЕМСО и стажантите допринесоха не само за разширяване на познанията ми за правото на отделните държави - членки, но и за разширяването на професионалните ми и лични хоризонти. Натрупаният опит наложи извода, че правните системи в отделните държави - членки се базират на общи принципи, което прави съдебното сътрудничество на европейско ниво осъществима цел.

2) След приключване на стажа и завръщането ми България съм обучена и подготвена да отделям специално внимание на приложението на европейското право в пряката ми ежедневна работа. След присъединяването на България към ЕС в областта на търговското право и производството по несъстоятелност в съдилищата се разглеждат голям брой дела с европейски елемент - кредитори със седалище или местоживеене в държава - членка, предприятия или клонове на европейски търговски дружества, базирани България и др. В този контекст е налице възможност за непосредствено приложение на знанията и опита, натрупани по време на стажа.

Полза от проведения стаж може да бъде извлечена и по отношение на организацията на работа в търговско отделение и в целия Варненски окръжен съд. Ще предложа на Председателя на ВОС да бъдат възприети методите на организация на работа и принципите, прилагани в съда на ЕС - редовни задължителни събаряния на всички членове на отделните отделения / поне веднъж на две седмици / , които да имат за цел

запознаване на всички съдии от отделението с делата, които се разглеждат от останалите съдии . Горното ще допринесе изключително много за повишаване качеството на работата и най-вече за създаването на стабилна практика в отделните отделения и в съда като цяло.

3) След приключване на стажа ще организирам среща за всички съдии от ВОС, ВРС, ВАпС и ВНАС, на която под формата на презентация направя кратък отчет за проведения стаж, в който ще изложя целите и задачите, процедурата и организацията на работа в съда на ЕС . Ще оставя на разположение на колегите и всички материали, които съм получила по време на стажа. Ще дам основни практически насоки за начина на работа с интернет сайта на Съда на ЕС с цел улесняване на проучването на съдебната практика.

В резултат на проучване и с помощта на един от съдебните помощници в кабинета подготвих статия за практиката на съда на ЕС по Регламент 1346/2000 на Съвета , от 29 май 2000, относно производството по несъстоятелност. Статията беше публикувана в списание "Търговско и конкурентно право" брой 8/2102. Втората част на статията бе публикувана в брой 9/2012 на същото списание.

През втората половина на стажа подготвих цикъл от статии, посветен на предявяването, оспорването удовлетворяването на вземанията в производството по несъстоятелност. Преди подготвянето на текстовете проучих ДИРЕКТИВА 2008/94/ЕО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 22 октомври 2008 година относно закрилата на работниците и служителите в случай на неплатежоспособност на техния работодател, ДИРЕКТИВА 2009/103/ЕО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 16 септември 2009 година относно застраховката „Гражданска отговорност“ при използването на моторни превозни средства и за контрол върху задължението за сключване на такава застраховка, ДИРЕКТИВА 94/19/ЕО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 30 май 1994 година относно схемите за гарантиране на депозити. Въз основа на техните текстове и на относимите норми на националното ни право , както и въз основа на относимата практика на съда на ЕС подготвих четири статии – "Удовлетворяване вземанията на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя – аспекти на закрила от националното и европейското право", "Предявяване и удовлетворяване на вземанията при несъстоятелност на застрахователното дружество, "Предявяване и установяване на вземанията в производството по Закона за банковата несъстоятелност", "Удовлетворяване на вземанията на кредиторите в производството по Закона за банковата несъстоятелност ".

В качеството си на хоноруван преподавател в НИП бих могла да бъда полезна при предприемането на мерки за подобряване качеството на текущото обучение на магистратите по европейско право. Бих могла да предложа промени в съдържанието и структурата на семинарите, за да бъдат придобитите знания полезни на магистратите в ежедневната им работа. Считаю, че предлаганите от НИП обучения по европейско право следва да предоставят практически умения за изготвяне на определенията за отправяне на преюдициално запитване, за отграничаване и прецизно формулиране на поставените към Съда на ЕС въпроси. Необходимостта от подобряване на преюдициалните запитвания е споделяна в преките ми разговори със съдиите и съдебните помощници.

Стажът се проведе в изключително приятелска атмосфера и среда на множество езици и култури. Възможността за ежедневен контакт с юристи, които имат значителен професионален опит и колеги с изключителни личностни и професионални качества е от огромно значение за мен не само в професионален, но и в личен план.

#### **V – Оценка и общи бележки по Програмата за Обмен**

1) Процедурата за приемане на кандидатури за дългосрочен стаж, както и взаимодействието с НИП са на отлично ниво. Посочените лица за контакт за компетентни, любезни, учтиви и винаги на разположение за отговор на поставените въпроси, което превръща общуването в удоволствие. Материалите за информацията относно Програмата и за обмен и практическото ръководство, които са публикувани на интернет страницата на ЕМСО, както и поясненията, които са изпращани по електронна поща съдържат цялата необходима информация и са изложени ясно, достъпно и разбираемо.

Единствената бележка, която си позволявам да отправя е по отношение на датата на уведомяване на избраните кандидати. По принцип кандидатите, одобрени за провеждане на стаж от 6 месеца са уведомявани за това от ЕМСО в края на месец април. Горното прави организацията на пътуването и престоя в Люксембург (по-специално по отношение на настаняването) доста трудна. Бих искала да подчертая, че горното не е поради пропуск на ЕМСО или НИП, но съществуваща организация на работа поставя известни проблемни в описаната насока.

2) Стажът бе проведен в отлични битови условия, които са еднакви с условията, в които работят съдебните помощници и асистентите от кабинетите. Още в дена на моето пристигане ми бе предоставен самостоятелен кабинет, оборудван с всички необходимо - компютър с връзка с всички вътрешни сайтове на съда, което позволява извършването

на проучвания на законодателството и съдебната практика. Бяха ми предоставени самостоятелен служебен и-мейл адрес, телефон, имах достъп до всички услуги, предоставяни от съда на неговите служители. Предоставеният ми кабинет бе в непосредствена близост до кабинетите на господин съдията , съдебните помощници и асистентите , поради което винаги имах на разположение всичко необходимо за ежедневната ми работа.

Всички членове на кабинета бяха изключително внимателни и любезни, винаги готови да разискват с мен поставените въпроси и да ми оказат необходимата помощ .

## VI - Препоръки

В края на моя стаж не бих могла да отправя препоръки относно организацията на Програмата да обмен, освен по отношение на настаняването. Намирането на жилище в Люксембург, и по-специално в града Люксембург, където се намира сградата на Съда на ЕС за период от шест месеца е изключително трудно, дори и с любезната помощ на асистентите и след преглед на всички обяви , публикувани на вътрешния сайт на европейските институции. Би могло да се помисли за възможност за предварително представяне на информация на участниците и на съдействие от страна на ЕМСО, с цел организиране на стажа от възможно най-ранна дата.


Бих желала да отправя благодарност към господин съдия Алан Розас и всички членове на неговия кабинет за топлия прием, вниманието, времето, което ми посветиха и за възможността да работя в среда на отлични юристи и професионалисти.

Бих искала да благодаря и на Европейската Мрежа за съдебно обучение, Националния институт на правосъдието и на Висшия съдебен съвет за оказаното доверие и възможността да обогатя своите знания, способности и да разширя професионалните си и лични умения.

14.12.2012 г.

гр.Варна

с уважение :

  
/Биетра Атанасова/