

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД - VI отделение
АХД №1402/2015г

Ж А Л Б А

/уточнение/

12 03 5

от ВЕСЕЛИН АТАНАСОВ ГЕОРГИЕВ от гр.

СРЕЩУ: Мълчалив отказ на ВСС да се произнесе по подадено заявление за Конкурс за първоначално назначаване на длъжности за „прокурор“ в Окръжните прокуратури, обявен с Решение на ВСС по пр. № 42/31.10.2013 г., т. 12, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 14 (четирнадесет) свободни длъжности за „прокурор“ в Окръжните прокуратури.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Във връзка с дадените ми указания с определение от 04.03.2015г. , с настоящата уточнявам жалбата си както следва.

Обжалвам мълчаливия отказ на ВСС да се произнесе по подадено от мен заявление за участие в конкурса за първоначално назначаване и заемане на 14 (четирнадесет) свободни длъжности за „прокурор“ в Окръжните прокуратури, проведен на 25.10.2014г. Намирам отказа за незаконосъобразен и необоснован, на което основание, Моля същия да се отмени по следните съображения.

1. Фактите.

През 2013г. бе обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжността "прокурор" в Окръжните прокуратури. Взех участие в конкурса, като след провеждане и приключване на ПИСМЕНИЯ ИЗПИТ, предадох надлежно писмената си работа, подписах се в протокол, който бе подписан и от квесторите без забелжки. /док. искане №1./

След напускане на залата, в която беше проведен писмения изпит, бях помолен от членовете на комисията да ги придружа, при което бях въведен в залата на декана на университета. На място ми беше обяснено, че под бюрото където съм писал, е констатиран мобилен телефон във включено състояние, след което бях уведомен, че ще бъде съставен протокол за удостоверяване на този факт. Съгласих се с това тъй като смятам, че не съм нарушил чл.16 от конкурсните правила, а именно „ползване на техническо средство..“ Копие от този ръчно изписания протокол не ми беше даден, но

ми беше разяснено какво е съдържанието му, а именно, че в протокола е отразено какви програми съдържа телефона. Подписах се на протокола с особено мнение, като изразих становище, че в него може да отрази само нарушение на конкурсните правила-ползване на техническо средство, но не и да се описва съдържание на мобилен апарат.

След публикуване на резултатите от писмения изпит на страницата на ВСС установих, че оценката срещу срещу моето име като кандидат в конкурса е: 0.00, и отразено: „ *Отстранен с Протокол на конкурсната комисия от 25.10.2014г., съгласно чл. 16, ал. 4 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи*”.

Тук е мястото да посоча, че така представения ми за подпис ръчно изписан протокол не съдържа изявление или решение за отстраняване от конкурса, поради което публикуваната в сайта на ВСС информация за отстраняването ми от конкурса ме шокира. Впоследствие, по пощата лолучих НОВ, РАЗЛИЧЕН по съдържание и написан на компютър протокол, който очевидно е бил съставен след като ми бе връчен първия.

2. Съставеният първи протокол обжалвах пред ВАС, където бе образувано АХД № 15462/2014г. по описа на ВАС. Вместо него, обаче от ВСС са приложили към преписката стория протокол, който след като го разгледал, съдът в закрито заседание с Определение № 609/20.01.2015г. е прекратил производството, поради необжалваемост на актовете на помощните комисии към ВСС, в случая на конкурсната комисия, съставила този протокол. След обжалване на прекратителното определение е образувано ЧКАХД №15462/2014г. пред пегчленен състав на ВАС. Последното производство има за предмет законосъобразността на протокола, преграждащ участието ми в конкурса, поради което този спор се явява преюдициален по отношение на настоящото производство.

3. Предмет на настоящия спор, обаче е мълчаливия отказ на ВСС по подаденото от мен заявление за участие в конкурса. Намирам, че след като заявлението ми за участие в конкурса е отправено и адресирано до ВСС, именно той по силата на закона е длъжен да се произнесе с краен акт - решение в т.ч. и за прекратяване участието на заявителя в конкурса. Вместо това, помощна комисия прекрати участието ми и ме отстрани от конкурса с посочения по-горе протокол, поради което намирам, този протокол за нищожен, доколкото не е съставен от компетентен орган. Именно затова уточнявам, че жалбата е насочена срещу мълчаливия отказ на ВСС да се произнесе с решение за отстраняването ми от конкурса по подаденото от мен заявление.

Процедурата по провеждане на конкурса е единна, започва и завършва с решение на ВСС по чл.180 и чл.178 от ЗСВ. И ако цялата междинна дейност по провеждане на конкурса в т.ч. на писмен и усетен изпит, проверка и оценка на кандидатите, атестиране на същите и класирането на кандидатите се извършва от назначените от ВСС помощни органи- комисии, то единствено ВСС приема решенията за назначаване на кандидатите по поредността на класирането до попълване на местата за които е обявен конкурса.

Затова, при нормално развитие на процеса, по заявлението на всеки кандидат ВСС дължи произнасяне с крайния си акт. Същият, представлява изрично волеизявление на овластен от висш административен орган на съдебната власт - ВСС, чието правомощие съгласно чл. 30, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 194, ал. 1 ЗСВ е да организира и провежда конкурсите за магистратски длъжности и да приема решения за назначаване, повишаване или преместване на съдия, прокурор или следовател по поредността на класирането в конкурса.

При констатирани от комисията нарушения на правилата на конкурса по отношение на даден кандидат, последната може да прави предложение за отстраняване, но само ВСС дължи произнасяне с окончателен акт по неговото заявление. Непроизнасянето, обаче безспорно представлява мълчалив отказ, който по смисъла на чл.21 от АПК е ИАА. Решението на този орган /изрично или мълчаливо/ има властнически характер, то регулира административни отношения на власт и подчинение и създава или засяга непосредствено правата на участниците в конкурса. Според разпоредбата на чл. 194, ал. 2 ЗСВ, това решение може да се обжалва пред съд по реда и условията на чл. 187, ал. 1 ЗСВ. Затова, именно, като отстранен от конкурса участник съм заинтересован да обжалвам отказа на ВСС да се произнесе по подаденото до него заявление. Жалбата е подадена в срок и като такава е допустима и подлежи на разглеждане.

4. По същество на спора.

Както се установи отстраняването ми стана след предаване на писмената ми работа и след като протокола в който се разписах бе подписан и от квесторите, без забележки. Така същата стана анонимна. Тази фактическа обстановка, обаче е интерпретирана от втория протокол на комисията, съдържащ недвусмислена констатация, относно нарушението, мястото на неговото извършване, а именно:

Около 13.00 ч. квесторите забелязали, че под банката съети мобилен телефон, който наблюдавали повече от 10 м. *„След като се убедили!!!, че телефонът свети с включено приложение за комуникация“ / забележете, това е станало докато телефонът е бил под банката/, с това била запозната цялата комисия, а телефонът оставен на видно място на катедрата в залата, където е проведен изпита. От така формулираното изявление оказва се, че нарушението е констатирано в залата за изпит и преди кандидатът да предаде писмената си работа и пред всички присъстващи. Тази констатация, обаче изцяло противоречи на твърденията, изложени по-долу, а именно, че *„Незабавно след излизането от залата на полк. и квесторите, установили нарушението, кандидатът предал работата си и по този начин тя станала анонимна.“* Как така анонимна, след като нарушението е установено в залата и телефонът оставен на катедрата?*

Всъщност, нарушение в залата изобщо не е констатирано. Именно затова в последната фраза на протокола е отразено: *„Тъй като кандидатът си бе предал работата и същата не можеше да бъде идентифицирана, същият е отстранен от конкурса“.*

От така изложеното се налага извода, че нарушението поради което съм отстранен - „ползване на телефон“ не е извършено. А отстраняването, поради

„неизключен и светец след неприето повикване телефон”, не е нарушение по смисъла на чл.16, ал.4 от приетите от ВСС правила, поради което и отстраняването ми от конкурса е незаконосъобразно.

Затова отказът на ВСС да се произнесе по заявлението ми за участие в конкурса, и респективно по последващото ми отстраняване, недопустимо интервенира и нарушава правата ми от една страна и от друга провали възможността ми да заема длъжността, за която съм кандидатствал. Затова намирам, че само съдът може да поправи тази несправедливост след разглеждане на жалбата и проверка на фактите по случая.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ, Моля след като се запознаете с цялата преписка по случая и се уверите, че не съм нарушил правилата на конкурса, да се произнесете с решение, с което да отмените изцяло ОТКАЗА на ВСС И ВЪРНЕТЕ ПРЕПИСКАТА С УКАЗАНИЯ ЗА продължаване на конкурса от последното действие при което е прекратено участието ми, /а именно чрез оценка на предадената ми писмена работа и финализиране на участието ми/ при условия, равни с тези на останалите участници.

Моля, да задължите ответника да представи цялата преписка по случая в т.ч. и писмената ми работа, оценена на принципа на анонимността в първата фаза на конкурса, както и двата протокола от 25.10.2014г., съставени от конкурсната комисия.

С оглед становището на ответника ще ангажирам и други доказателства.

С уважение:

/Веселин Георгиев/