

К А З У С

На 30.05.2008год.Михаил Иванов закупил от оръжеен магазин в гр.Монтана сигнално-газов пистолет,марка"Комбат"кал.9мм,както и няколко патрона за него.На неустановена дата той отстранил предпазната муфа на пистолета,а патроните преработил като поставил в тях метални съчми.

На 12.10.2008 год. М.Иванов подарил пистолета с преработените патрони на брат си Никола,които имал рожден ден и навършил 18 год.М.Иванов демонстрирал пред брат си ефективността от преработените от него патрони,като произвел изстрел по стъклена бутилка,която се счупила от съчмите.

След като се почерпили с по няколко бири в дома си,решили да отидат на дискотека в съседното село.Тодор взел със себе си подарения му пистолет и се качил в автомобила на брат си,.

Когато престигнали пред дискотеката Михаил паркирал автомобила и двамата влезнали в дисотеката,където продължили да пият.По някое време в дискотеката пристигнал и Георги Николов,който бил видимо пиян.Николов приближил до Никола Иванов,който той не познавал и настоял да го почерпят,но това не станало.Ядосан Николов отправил псувни и бутнал Н.Иванов,който паднал от стола.

След стореното Николов се отдалечил от масата на Иванови,като продължил да псува и рита масите покрай които минавал.Малко по късно той напуснал заведението.

Не след дълго Никола Иванов получил обаждане по телефона,но тъй като било много шумно излезнал от заведението за да си проведе разговора.Излизайки навън той чул някай да го приближава,след което бил напусван и блъснат от Г.Николов в стената на дискотеката.Н.Иванов побягнал в посока към главната улица,тъй като по посока на дискотеката

стоял Николов. Тичайки Иванов усетил, че Николов го преследва и го приближава от което се стреснал още повече. Извадил споменатия вече пистолет, заредил го с един от преработените патрони и в движение, обръщайки се назад, без да се прицелва прицизно, стрелял по преследващия го Николов. Простреляният Николов продължил напред/тъй като предвид нараняването можел все още да извършва активни действия/стигнал до главната улица, паднал на пътното платно., където и починал.

Никола Иванов погледнал назад и видял, че преследващият го е паднал на улицата. Тогава се върнал в дискотеката, взел ключовете за колата от брат си, като му казал, че май е застрелял човек. Двамата излезли от дискотеката и с колата управлявана от Никола Иванов се прибрали у дома си

ВЪПРОСИ:

I. Срещу кои от посочените в казуса лица са налице предпоставки за започване на наказателно преследване и каква е правната квалификация на деянията.?

II. Какво е значението на установената концентрация на алкохол в кръвта на тези лица, с оглед съставомерността и квалификацията на деянията им?.

III. Какви експертизи следва да бъдат назначени в хода на досъдебното производство?

IV. Ако престъпленията при същата фактическа бяха извършени в Р. Италия и за тях там вече има влязла в сила присъда с наложено наказание лишаване от свобода, което се изтърпява в момента, може ли за същите престъпления да се образувано и да се води досъдебно производство в България?

Датум: 14.07.2007 г. Място: София, ул. "Марица" № 11841005
Обществен обвинител: [подпис]

14.07.2007

I. На 04.05.2006 г., около 17,30 ч. Тихомир Младенов, 17 годишен и Здравко Чолаков, 15 годишен, чрез счупване на катинара на входната врата, проникнали в строителен фургон, предназначен за живеене от Константин Видолов, находящ се в землището на с. Мрамор. Там, сред вещите на Видолов, Младенов намерил ловната му пушка и се заел да я разглежда.

Чолаков помолил приятеля си да остави пушката, тъй като можело да е заредена. Младенов отвърнал, че не вярва да е заредена и в подкрепа на думите си насочил пушката към Чолаков и натиснал спусъка. При действията му бил произведен изстрел, в резултат на който Чолаков бил прострелян с ловен патрон, сачмите от който попаднали в областта на гърдите му. Въпреки оказаната му спешна и висококвалифицирана медицинска помощ, на 14.05.2006 г. Чолаков починал вследствие на нараняването.

На 15.05.2006 г. Младенов бил привлечен в процесуалното качество на обвиняем за осъществен състав на престъпление по чл. 124, ал. 1, пр. 2 вр. с чл. 63, ал. 1, т. 3 НК. Съдебното производство срещу обв. Младенов било образувано, след като Младенов навършил пълнолетие, а именно на 25.10.2006 г.

Преди началото на съдебното следствие пред съответния първоинстанционен съд, Видолов депозирал устно частна тъжба срещу Чолаков за осъществен от последния състав на престъпление, което се преследва по тъжба на пострадалия – по чл. 170, ал. 1, пр. 1 от НК и поискал да бъде конституиран в качеството му на частен тъжител и граждански ищец в производството.

Въпроси:

1. Правилна ли е правната квалификация на деянието, осъществено от Младенов, с пострадал Чолаков, дадена от органите на досъдебното производство?

2. Кои от познатите ви материалноправни и процесуални правила за непълнолетните ще намерят приложение при реализирането на наказателната отговорност на Младенов?

3. Как следва да се произнесе съдът по повдигнатото обвинение срещу Младенов за престъпление по чл. 124, ал. 1 от НК?

Налице ли са основания за освобождаване на Младенов от наказателна отговорност с налагане на друг вид санкция?

4. Как следва да се произнесе съдът по исканията на Видолов?

К А З У С

Александър Младенов и Георги Тодоров били съдружници във фирма "Мираж" ООД гр.София .Съгласно дружествения договор капиталът в дружеството бил разделен поравно,като управлението и представителството осъществявали заедно и поотделно,а действията по отчуждаване на недвижими имоти собственостна дружеството се извършвало само от двамата съдружници.

През м.май 2007 год. Тодоров споделил със своя приятел Димитър Димитров, че за нуждите на фирмата е необходимо да се изтегли кредит,но неможе да представи пред банките необходимото обезпечение.

След няколко дни Димитров отново се срещнал с Тодоров и му предал нотариално заверено пред нотариус в гр.Ямбол пълномощно,като му казал,че Христо Иванов е тежко болен и няма да разбере за пълномощното.Съгласно пълномощното Христо Иванов упълномощавал Георги Тодоров да сключи в полза на Банка ДСК договорна ипотека върху недвижим имот-къща и дворно място,намиращи се в гр.Сливен,собственост на Христо Иванов.

С полученото пълномощно Тодоров се набдил с необходимите му документи и на 10.06.2007 год. Пред друг нотариус в гр . Ямбол сключил с представител на Банка ДСК договора за ипотека.

Така сключения договор Тодоров в качеството си на управител на „ Мираж“ ООД представил в Банка ДСК гр.София и сключил договор за кредит в размер на 300 000 лева.

Отпуснатия кредит Тодоров усвоил изцяло,като на 18.07.2007год. закупил за „Мираж“ ООД офис в гр.София. При изповядване на сделката той представил протокол за проведено общо събрание на съдружниците във фирмата , на което е взето решение за закупуване на офиса . Такова общо събрание не е било провеждано и Тодоров сам съставил протокола и подписал съдружника си.

На 27.07.2007год.Тодоров ,като представител на" Мираж "ООД продал на „Оазис" ООД / дружества в което той е едноличен собственик и управител / офиса . Пред нотариуса Тодоров представил протокол от проведено общо събрание на"Мираж" ООД на което е взето решение за продажба на офиса .Такова общо събрание отново не било провеждано .За извършената сделка не били преведени никакви пари на Мираж ООД.

Вноските по отпуснатия кредит редовно били погасявани, като сумите в се превеждали от сметката на „Мираж“ ООД.

Когато Младенов разбрал за извършеното от съдружника си поиска цялата документация за дейността на фирмата, която се съхранявала от Тодоров, но последния отказал да му я предаде.

ВЪПРОСИ:

I. Срещу кои от посочените в казуса лица са налице предпоставки за започване на наказателно преследване и за престъпление по кои законови текстове?

II. Какъв би бил отговорът Ви в случай, че:

1. Пълномощното, което Димитров е предал на Тодоров е:

1.1. подписано от Христо Иванов пред нотариуса, които го е заверил;

1.2. Димитров сам е съставил пълномощното;

1.3. Димитров е извършил нотариалната заверка сам, а Иванов е подписал пълномощното;

1.4. заверката на пълномощното е извършена от нотариус, пред който Тодоров се е представил за Христо Иванов, като е ползвал неговата лична карта;

2. Вноските по кредита изобщо не са погасявани в банката.

3. „Оазис“ ООД е заплатило на „Мираж“ ООД посочената в нотариалния акт цена на имота.

III. Коя е компетентната прокуратура да образува досъдебното производство?

IV. Може ли досъдебното производство да бъде извършено и в друг съдебен район и ако това е възможно, кой може да разреши това?

Съдебен акт № 2

