

КАЗУС

С.Р. притежавала жилище в гр.София, в която живеела заедно със съпруга си, понастоящем покойник. Последния притежавал колекция от ценни картини, които съхранявал в жилището. През месец май, 2007година в СДВР била получена информация, че три лица се готвят да влязът в жилището на С.Р., като информацията била че С.Р. ще бъде нападната на стълбите на кооперацията, в която живее, ще ѝ бъдат взет ключа, с когото да бъде отворена входната врата на апартамента и от там да бъдат откраднати картините. За установяване и документиране на дейността на лицата било искано и получено разрешение за използването на Специални разузнавателни средства, чрез „подслушване” на телефоните им, както и „наблюдение” на лицата.

На 09.05.2007година със С.Р. се свързал служител на МВР, казал ѝ за предстоящото нападение и ѝ препоръчал да не променя обичайните си навици, за да не предизвика подозрение.

На 18.05.2007год. лицата В.Д., К.Р. и А.М. пристигнали в гр. София с лек автомобил. Паркирали го на площад в близост до къщата на С.Р., излели от него и непосредствено след това били задържани от служители на полицията.

Бил извършен оглед на автомобила, при който били иззети нож с дървена дръжка, пистолет, калъфка за него, пълнител с 15 патрона и пари. Бил извършен личен обиск на лицето В.Д. при който бил взет автоключ още няколко метални ключа с ключодържател и мобилен телефон. Били обискирани и другите две лица- К.Р. и А.М. При обиска на К.Р. бил иззет мобилен телефон, импулсна карта на Булфон, а при обиска на А.М. – мобилен телефон.

На същата дата били извършени претърсвания в домовете на тримата задържани, при които не били иззети каквито ѝ да е вещи.

За резултата от използваните СРС срещу тримата не били изготвени веществени доказателствени средства /ВДС/ по разпореждане на прокурора, а СРС-тата били унищожени.

Служителите участвали в подслушването на телефоните на трите лица и тяхното следене, изготвили докладна записка, която били приложена към образуваното наказателно производство.

В хода на наказателното производство, нито един от тримата задържани лица не дал обяснения и не се признал за виновен.

ВЪПРОСИ:

1. Има ли извършено престъпление от В.Д., К.Р. и А.М. и ако да, каква е неговата правна квалификация? Напишете диспозитив на евентуалното обвинение?

Служител на МВР
26 X 13
гр. София

2. Съобразявайки се с изготвеното от Вас обвинение отговорете допустимо ли е използването на СРС и от там изготвянето на ВДС?

3. Допустимо ли е в наказателното производство да бъдат разпитвани, като свидетели полицейските служители, извършвали оперативна дейност - подслушвайки физически телефоните и/или проследяване на лица, заподозрени в извършване на престъпление, за факти и обстоятелства станали им известни по повод „подслушването” и „приследяването”? Ако отговорът Ви е „не” защо? Ако отговорът Ви е „да” защо?

4. Ако отговорът Ви на предния въпрос е положителен, отговорете, представляват ли показанията на такива свидетели способ, предвиден в НПК за възпроизвеждане на релевантни обстоятелства по делото придобити чрез СРС и следва ли тези показания да се ценят като годно доказателствено средство?

5. Изготвената по делото „докладна записка” от полицейските служители, какъв по вид документ представлява?

6. В конкретния случай отразените в нея факти следва ли да се третират, като доказани или подлежат на доказване, чрез други процесуални способности в НПК.

К А З У С

Подс.А.А.И. е съсобственик заедно със св.Н.Т. и св.Ат.А./последните като наследници по коляно на неговия починал брат В. А. Т./ на реституиран през 1995 г. земеделски имот в землището на с.Шатрово с кадастрален номер 024009 с площ от 22,600 дка.

През лятото на 2008 г. И. имал финансови затруднения и затова решил да продаде този имот. В същото време св.Т.Т. работел като охрана на черешови насаждения на "Слави"ЕООД, в с. Шатрово и поел задължение да съдейства на дружеството за закупуване на имоти в същото землище. Св.Т. разбрал за намерението на подс.И. и се свързал с него, в резултат на което се уговорили за извършване на продажбата на имота на дружеството. Подсъдимият И. дал на св.Т. Решение на ГК-Кюстендил № 5/1995 г за възстановяване правото на собственост на наследниците на А. Т. И. и скица и обещал по-късно да му представи и удостоверение за наследници.

За издаването на УН подс.И. подал надлежна молба –декларация за издаване на Удостоверение за наследници на А.Т.И. до св.К.С., тогавашен кметски заместник на с.Шатрово, в която вписал като наследници на общия наследодател и преките наследници на починалия си брат-св. Н. Т. и св.А. Т.. Въз основа на тази молба-декларация му било издадено от кметския заместник св.К. С. УН № 23/2008г., в което като наследници на общия наследодател били вписани всички лица.

Подс.А.И. и подс.А.Д. били познати. На 05.09.2008 г. се срещнали случайно, в гр.Кюстендил, когато подс.А.Д. паркирал колата си при пазара в града. В разговора между тях подс.И. обяснил на подс.Д., че има финансови проблеми и помолил Д. да му попълни едно удостоверение за наследници на общия наследодател, в което да впише само него- А.И.- като наследник. В колата си подс.Д. имал празна бланка на Удостоверение за наследници с печат на кметството на с.Шатрово и подпис на бившата кметица на селото – св. Д. С.. Подс.И. показал на подс.Д. истинското УН № 23/08 г., въз основа на което подс.Д. написал ръкописно в носеното от него УН в графата "длъжностно лице" името на св. К. С., а в празното УН по-нагоре вписал само подс.А.И. като наследник на А. Т. Това удостоверение било датирано със същия номер и дата като истинското № 23/08 г., издадено от св.К.С.. Подс.Д. знаел, че съставеното от него УН ще послужи на подс.И. за сключване на сделка.

Това именно удостоверение за наследници, в което бил вписан само той като наследник на баща му, подс.И. дал на св.Т., а последният – на св.С. П. - пълномощник на "Слави"ЕООД по силата на Пълномощно рег.№ 5/08 г, както и предходните два документа, дадени от И. И. обаче не представил констативен протокол № ** том ** дело № *** **** г. с който той и живият

Кметски заместник
Д. Василев
№. К. 13.

му тогава брат В. А. Т. били признати за собственици по наследство при равни права на основание влезли в сила решения на ПК по чл.14 ал.1 ЗСПЗЗ 2 земеделски имота, вторият от които е процесният продаден от подсъдимия И. имот: нива в землището на с.Шатрово.

Предадените от подс.И. документи- Решение ПК, скица към него и УН № 23/08 г., съставено от подс.Д. и носещо подписа на св.С. - били предадени от св. П. на адв.Ш. за изготвяне на проектно-нотариален акт, след което на 20.09.08 г. сделката била изповядана при нотариус Б. А. и била обективизирана в нот.акт за покупко-продажба № 22 том 3 д.№ 123/08г., по силата на която подс.И. продал на „Слави”ЕООД-с.Шатрово ПИ с № 024009 с площ от 22,600 дка за сумата от 14 328 лв.Посочената сума била предадена от св.П. на опдс.И. изцяло и в брой.

Св.Н. Т. случайно разбрала за извършената сделка през 2010 г., докогато тя и сина й-св.А. Т., като наследници на В. А. Т., техен съответно съпруг и баща, починал през 2000 г., и следователно-наследници на ½ ид.част от съсобствения гореописан ПИ не били получили от подс.И. никакви пари. Затова те подали жалба в прокуратурата и започнало разследване.

ВЪПРОСИ

- 1.От кого и с какъв акт ще започне разследването по досъдебното производство.
- 2.За какво престъпление следва да бъде привлечен като обвиняем И и Д.
- 3.Обосновете престъпленията от обективна и субективна страна.
- 4.Кой може да се конституира като частен обвинител и граждански ищец? До кой момент от процеса това е възможно.Какъв размер на гражданския иск следва да бъде предявен?
- 5.Какви наказания може да получи всеки един от подсъдимите?
6. Разследващия орган е предявил разследването на обвиняемия и пострадалия една седмица след изтичане на двумесечния срок на разследване,като същия не е удължаван.Нарушил ли е разследващия правото им на защита и това действие има ли правна стойност?

Казус

Тодоров и Йорданов се познавали от детските си години, тъй като учили в една и съща гимназия в гр.Чирпан. Те били в добри отношения и понякога се срещали и си разменяли дребни услуги.

На 07.11.2006 год. двамата се видели. Йорданов помолил Тодоров да му услужи с лек автомобил, за да се прибере в гр.Стара Загора, където междувременно той започнал работа. Тодоров не се съмнявал, че дългогодишният му познат може да не му върне автомобила. Затова той му предоставил лек автомобил, марка „Нисан“, модел „Примера“ ведно с регистрационния му талон и с генерално пълномощно от Колеви. Автомобилът бил собственост на съпрузите Колеви, които го предоставили на Тодоров да го ползва и се разпорежда с него както намери за добре с генерално пълномощно. Уговорката била да бъде оформена продажбата на същия, когато Тодоров изплати предварително определената цена за автомобила в размер на 25 000 лв.

След като се прибрал в гр.Стара Загора с предоставения му от Тодоров автомобил, Йорданов решил да не го връща. При среща с приятеля си Георгиев той разбрал, че последният си търси автомобил и предложил да му предостави „Нисана“. Георгиев знаел, че приятелят му не е собственик, но това не го притеснило. Той го уверил, че ще уреди регистрацията на автомобила на свое име. Същия ден Йорданов предал автомобила заедно с регистрационния талон на приятеля си.

За целта той успял да се снабди с договор за покупко-продажба на МПС с дата 8 ноември 2006 г., по силата на който съпрузите Колеви му продават собствения си автомобил. Договорът бил нотариално заверен от нотариус В. с дата 9 ноември 2011 г. На 16.11.2006 г. Йорданов го представил в КАТ-Стара Загора, за да докаже, че вече е станал собственик на моторното превозно средство и подал заявление за промяна на регистрацията на автомобила. Така последният бил регистриран на негово име, след което бил продаден на Георгиев. Впоследствие автомобилът бил препродаден по надлежния ред от Георгиев на друго лице – Гергов.

Като не получил обратно автомобила в уговорения срок и не успял да се свърже с Йорданов, Тодоров подал сигнал до полицията за издирване на автомобила.

В хода на досъдебното производство Гергов предал автомобила с протокол за доброволно предаване. От изетите от нотариус В. писмени доказателства било установено, че тя не е извършила нотариалната заверка върху договора.

1. Посочете по кой текст от НК следва да бъде повдигнато обвинение на подсъдимия Йорданов.
2. Посочете по кой текст от НК следва да бъде повдигнато обвинение на подсъдимия Георгиев.

Контролен казус № 2
Д. Савинел
26. X. 13
гр. София

3. Какъв вид документ е договорът за покупко-продажба с нотариална заверка на подписа, ако положените подписи не са на собствениците и нотариалната заверка не е извършена от нотариуса ?
 4. Налице ли е множество престъпления, от какъв вид, по отношение на кой от подсъдимите и защо?
 5. Допустимо ли е подсъдимите да ангажират общ адвокат по делото?

 6. Допустимо ли е производството да се проведе по реда на глава XXVII НПК и ако да, при какви условия. Може ли съдът да отхвърли искането за предварително изслушване, направено от подсъдимия, ако прокурорът не е съгласен
-