

Казус: N<sup>o</sup> 8

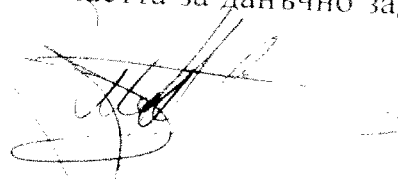
Производството е образувано по касационни жалби на "М" ООД и на директора на дирекция "ОУИ" - гр.П против решение на АС-гр.П. по адм.д. №XXX/2009 год., което е било постановено при следната фактическа обстановка:

С АПВ от 02.11.06 г. данъчен орган при ТДД гр.Х. е приключил проверка, при която на "М" ООД е възстановен надвнесен ДДС в размер на 20 000 лв. по СД, като обхватът на проверката е за данъчни периоди м. юли и м. септември 2006 г., като актът е влязъл сила.

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) от 23.12.08 г. със срок за провеждане-три месеца, който не е бил удължаван, издадена от началник сектор "Ревизии и проверки" при ТД на НАП - гр.Х, е възложена ревизия на дружеството по прилагане на отменения и действащия ЗДДС за периодите като ревизията е била с обхват във времето от 01.01.2006 год. до 31.12.2007 год. Ревизията е установила, че жалбоподателят е изпълнил за 2006 г. две поръчки за доставка на услуги, за което е издал данъчни фактури, които са били предмет на АПВ. За проверявания период от 2007 год. органът е отказал възстановяването на ДДС по две фактури за доставка на стоки от по 120 000 лева, всяка с начислен данък. Ревизионният акт (РА) от 19.03.2009 г., е издаден от орган по приходите в ТД на НАП град Х. и потвърден при обжалването му по административен ред с решение 07.05.2009 г. на директора на дирекция "ОУИ" - гр.П. Ревизионният доклад е бил подписан на 16.03.2009 год. само от двама от членовете на органа по приходите, като третият участник е бил в платен годишен отпуск. Ревизионният акт е бил издаден на 19.03.2009 год.

С атакуваното решение първоинстанционният съд е потвърдил валидността на оспорения ревизионен акт в частта за данъчно задължение,

директор на орган  
17.02.2013



за което има влязъл в сила Акт за публично вземане (АПВ), каквото е било едно от възраженията на жалбоподателя. Съдът е приел, че специалният ред за изменение на задължения за данъци е неприложим, тъй като в случая няма влязъл в сила ревизионен акт, а е налице АПВ.

В останалата част жалбата е била уважена, като съдът е приел възраженията на жалбоподателя, отнасящи се до издадените от него фактури през 2007 год. Последният е представил доказателства за издаден данъчен документ, в който е посочил данъка на отделен ред, включил е размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията за този данъчен период и е посочил първия документ в дневника за продажбите за съответния данъчен период. С оглед на тези доказателства, съдът е приел, че е без значение приетото от данъчния орган, че търговецът не е представил доказателства за реални доставки по фактурите от 2007 год., тъй като не е разполагал с кадрова и техническа обезпеченост за изпълнението им, обстоятелство, което дружеството не е оспорило и в хода на съдебното производство.

Съдът е отхвърлил и възраженията на дружеството за нищожност на РА поради неподписване на РД от всички участници в ревизията, т.к. същият представлява част от процеса по изготвяне на административния акт и не влияе на крайното волеизявление.

В касационната жалба на търговеца се твърди, че наличието на влезли в сила АПВ е пречка установените впоследствие данъчни задължения по тези данъчно-облагаеми сделки да бъдат изменени по общия ред, предвиден в глава XV на ДОПК. Дружеството отново претендира нищожност на ревизионния акт и с оглед факта, че ревизионният доклад не е бил подписан от всички членове на органите по приходите, съставили доклада, каквото възражение е направило и пред първата съдебна инстанция.

Вторият касационен жалбоподател, твърди че решението на първоинстанционният съд страда от пороците на чл.209, т. 3, от АПК, същото е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон и необосновано в отменителната му част, поради отсъствие на законовите предпоставки за упражняване правото на приспадане на данъчен кредит.

---

1. Кои данъчни задължения на търговеца следва да бъдат признати като дължими?
2. а.) Кога един административен акт е нищожен и кога унищожавем?  
б.) Правилно ли е приетото от първоинстанционния съд относно валидността на ревизионния акт, с оглед направените възражения от жалбоподателя по спазване на процедурата по изготвяне на ревизионния доклад и възможността за извършване на ревизия по отношение на влязъл в сила АПВ?
3. Какво следва да е решението на ВАС по всяка от касационните жалби?

Казус № 1

Производството по чл.208 и сл. от АПК е образувано по касационна жалба на Общински съвет-В. против решение по адм.д. №.../2009г. на Административен съд – В. Производството пред Административния съд се е развило по чл.45,ал.4 от ЗМСМА и е образувано по искането на Областния управител на област В. за отмяна на решение № ...по протокол №... на Общински съвет-В., с което на основание чл.21,ал.1,т.8 от ЗМСМА и чл.6 от ЗОС е променен вида на собствеността на процесния поземлен имот от публична на частна.Иска се отмяна на решението,поради съществени нарушения на съдопроизводствените правила и непълнота на доказателствата,както и отмяна на присъдените разноски, т.к.юрисконсулта работи на трудов договор.

С решението си Административния съд е отхвърлил жалбата на Областния управител и го е осъдил да заплати разноски за юрисконсултско възнаграждение за представителя на Общинския съвет по делото.

Касаторът представя за първи път пред касационната инстанция нови писмени доказателства, като не развива конкретни доводи за процесуални нарушения.

Въпроси:

1.Може ли Областния управител да упражнява контрол за законосъобразност върху всички решения на общинските съвети чрез оспорването им пред съответния Административен съд по реда на чл.45,ал.4 от ЗМСМА вр. с чл.32,ал.2 от ЗА,включително и тези,издадени на основание чл.21,ал.1,т.6 и т.8 от ЗМСМА?

2. Процесуално допустим ли е протест, подаден от прокурор в районна прокуратура до съответния Административен съд за отмяна на решение на

Могурджен иорус

11.08.2010



общински съвет, издадено в изпълнение на правомощията му, посочени в чл.21, ал.1 от ЗМСМА?

3. Дължат ли се разноси и такси от Прокуратурата при отхвърляне на подаден до Административен съд протест или при неговото оттегляне, както и когато е протестиран общ или нормативен административен акт?

4. Правилно ли са посочени касационните основания при обжалването на първоинстанционното решение? Как процедира съдът, ако жалбата не съдържа точно и мотивирано посочване на конкретните пороци на решението?

5. Следва ли касационният съд да обсъжда и преценява представените за първи път писмени доказателства?

6. Правилно ли Административният съд е присъдил разноси за юрисконсултско възнаграждение, отхвърляйки жалбата на Областния управител?

---

Казус № 2

На 20.06.2008 г. проверка на регионалния инспекторат установила, че две държавни помощни училища в гр. София имат намален прием на деца, поради което препоръчала на министъра на образованието, науката и младежта да упражни правата си по чл. 10 от Закона за народната просвета /ЗНП/ да преобразува двете училища, като ги слее.

Министърът назначил работна група по случая, която проучила доклада на регионалния инспекторат, взела и становище на директорите на двете помощни училища.

На 28.07.2008 г. министърът на образованието, науката и младежта, въз основа на препоръката на работната група, издал заповед на основание чл. 10, от Закона за народната просвета (ЗНП), с която преобразувал чрез сливане двете помощни училища.

Заповедта била обнародвана в Държавен вестник на 19.08.2008 г.

На 10.08.2008 г. след серия от скандали в повереното му министерство министърът подал оставка пред министър-председателя, който я приел на 11.08.2008 г. Народното събрание избрало нов министър на образованието и науката на 18.08.2008 г., като решението на Народното събрание за избора било публикувано на 20.08.2008 г. в Държавен вестник.

Заповедта на министъра за преобразуването на двете помощни училища била обжалвана: от директора от името на едното помощно училище, от дете, което ползва услугите на едното училище /чрез родителите му/, от учителски синдикални организации в двете училища.

По трите жалби Върховния административен съд образувал три отделни дела. По разпореждане на председателя на ВАС трите дела били обединени в едно общо производство с цел процесуална икономия.

В хода на съдебното производство правоотношението на директора на помощното училище било прекратено от министъра на образованието, науката и младежта, като бил назначен временно изпълняващ длъжността директор. Временно назначеният директор на училището депозирал молба за оттегляне на жалбата срещу заповедта и искане за прекратяване на делото.

По повод на това искане представителите на синдикалните организации депозирали молба съдът да назначи особен представител на училището, като поддържали, че е налице конфликт на интереси между министъра, който можел да освобождава от длъжност директорите на държавните училища, и последните, когато те обжалват заповеди на самия министър.

По делото встъпил представител на прокуратурата, който заявил искане делото да бъде прекратено по отношение на детето, което обжалва заповедта, защото родителите му междувременно го преместили в трето, различно от процесните две, помощни училища, поради което, според прокурора, правният интерес на детето от обжалване бил отпаднал.

### Въпроси:

1. Административен акт ли е заповедта на министъра по чл. 10 ЗНП, с която се преобразува или закрива училище? Защо?
2. Имат ли пряк и личен правен интерес да обжалват заповедта:
  - училищата, които биват закривани, респ. преобразувани? Защо?
  - учителите в преобразуваните, респ. закриваните училища? Защо?

*Министър на образованието, науката и младежта*



- учителските синдикални организации в преобразуваните, респ. закриваните училища? Защо?
- родителите на деца, които ползват услугите на преобразуваните, респ. закриваните училища? Защо?
- 3. Правилно ли председателят на ВАС е обединил за общо разглеждане различните дела срещу заповедта на министъра?
- 4. Следва ли ВАС да назначи особен представител на училището във връзка с молбата на временния директор?
- 5. Отпаднал ли е правният интерес на детето от обжалване на заповедта на министъра?
- 6. Законосъобразно ли е издадена заповедта на министъра?

Нормативните актове, приложими при решаването на казуса са АПК и ЗНП.

**Чл. 10. ЗНП** (Изм. - ДВ, бр. 36 от 1998 г.) (1) Детските градини и училищата са държавни, общински и частни. Обслужващите звена са държавни и общински.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 74 от 2009 г., в сила от 15.09.2009 г.) Държавни са детските градини, училищата и обслужващите звена, които са с национално значение и се финансират от държавния бюджет чрез Министерството на образованието, младежта и науката или чрез други министерства и ведомства. Предоставените им за ползване имоти са публична държавна собственост.

(3) (Нова - ДВ, бр. 35 от 2009 г., в сила от 12.05.2009 г.) Държавни са и детските градини към Министерството на отбраната, предназначени за обучение, възпитание и отглеждане на деца на военнослужещи и цивилни служители на Министерството на отбраната и финансирани от бюджета на министерството. Предоставените им за ползване имоти са публична държавна собственост.

(4) (Предишна ал. 3 - ДВ, бр. 35 от 2009 г., в сила от 12.05.2009 г.) Общински са детските градини, училищата и обслужващите звена, които се финансират от общинските бюджети. Предоставените им за ползване имоти са публична общинска собственост.

(5) (Предишна ал. 4 - ДВ, бр. 35 от 2009 г., в сила от 12.05.2009 г.) Държавните и общинските детски градини, училища и обслужващи звена са юридически лица.

(6) (Предишна ал. 5 - ДВ, бр. 35 от 2009 г., в сила от 12.05.2009 г., изм. - ДВ, бр. 74 от 2009 г., в сила от 15.09.2009 г.) Държавните детски градини, държавните и общинските училища и обслужващи звена се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на образованието, младежта и науката. Общинските училища и обслужващи звена се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на образованието, младежта и науката по предложение на общинския съвет.

(7) (Нова - ДВ, бр. 50 от 2010 г., в сила от учебната 2011 - 2012 г.) Държавните спортни училища се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на образованието, младежта и науката след съгласуване с министъра на физическото възпитание и спорта. Общинските спортни училища се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на образованието, младежта и науката по предложение на общинския съвет и след съгласуване с министъра на физическото възпитание и спорта.

(8) (Предишна ал. 6, доп. - ДВ, бр. 35 от 2009 г., в сила от 12.05.2009 г., изм. - ДВ, бр. 74 от 2009 г., в сила от 15.09.2009 г., предишна ал. 7 - ДВ, бр. 50 от 2010 г., в сила от учебната 2011 - 2012 г.) Общинските детски градини се откриват, преобразуват и закриват със заповед на кмета на общината и по решение на общинския съвет.

---

Държавните детски градини по ал. 3 се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на отбраната, съгласувано с министъра на образованието, младежта и науката.

(9) (Предишна ал. 7 - ДВ, бр. 35 от 2009 г., в сила от 12.05.2009 г., предишна ал. 8 - ДВ, бр. 50 от 2010 г., в сила от учебната 2011 - 2012 г.) Държавните и общинските детски градини, училища и обслужващи звена придобиват качество на юридически лица или прекратяват дейността си от деня на обнародването на заповедта в "Държавен вестник", освен ако в нея е посочено друго.

---