

К А З У С № 1

М. А. и Д. Е. решили да накажат К.О., защото имали с него стара вражда. Двамата причакали К.О. и го нападнали. М. А. започнал да го удря по тялото, докато Д. Е. държал пострадалия да не се съпротивлява. Когато К.О. паднал на земята Д. Е. го пуснал, а М. А. преустановил побоя. Двамата се отдалечили от пострадалия. В един момент Д. Е. видял брадва, взел я и се върнал при пострадалия К.О.. С тъпата част на брадвата Д. Е. нанесъл два удара по главата на К.О.. Д. Е. взел и изпадналия при побоя мобилен телефон на К.О.. През това време М. А. се бил прибрал и не видял случилото се.

Било образувано досъдебно производство, тъй като К.О. починал. Изготвената експертиза установила, че на същия е причинено разкъсване на слезката. Причината за смъртта била тежка черепно мозъчна травма, причинена от удар с твърд тъп предмет. Двамата извършители били разкрити и привлечени да отговарят за извършеното.

Разследващият полицай Ф.П. извършил претърсване в дома на К.О. и открил брадвата, по която имало следи от кръв. Тя била иззета и приложена като веществено доказателство. Този разследващ полицай извършил и разпити на свидетели, но тъй като след установяване на извършителите Ф.П. се отвел бил заменен с друг разследващ полицай.

Прокурора разпоредил разпит на Ф.П. в качеството му на свидетел по делото. Това се наложило, тъй като протокола за претърсване и изземване не бил одобрен от съда. Наред с него били разпитани и поемните лица, присъствали на претърсването.

В хода на разследването всеки от двамата обвинявал другия в извършеното престъпление. Д. Е. имал защитник, а М. А. нямал. Последният заявил, че не желае адвокат и ще се защитава сам. С оглед на изявлението му не бил назначен адвокат.

Починалия К.О. имал майка и две деца, вписани като негови наследници. Разследването било предявено на обвиняемите и двете деца на пострадалия като негови наследници.

Бил внесен ОА в съда против М. А. и Д. Е., в който прокурора се позовал на разпитания свидетел Ф.П. и поемните лица, а не на протокола за претърсване и изземване.

ИЗВЕЩАНИЕ КАТЕ

16.01.2015

Рей

За съдебно заседание били призовани подсъдимите, защитника на Д. Е. и двете деца на починалия К.О., които встъпили като граждански ищци и частни обвинители в наказателния процес. Били разпитани свидетелите на прокурора и защитата и приета медицинската експертиза.

Подсъдимите били признати за виновни и осъдени.

Присъдата била обжалвана от подсъдимите пред въззивната инстанция.

Въззивният съд разгледал жалбите и постановил решение.

ВЪПРОСИ:

1. Моля квалифицирайте извършеното от М. А. и Д. Е..
2. Има ли допуснати процесуални нарушения на досъдебна фаза на процеса?
3. Има ли процесуални нарушения в съдебната фаза на процеса?
4. Какво е било решението на въззивната инстанция?

Казус № 6

Чуждият гражданин Агео Буши бил студент в София. На 07.12.2008 г. той се скарал с приятелката си. Огорчен от това, вечерта поканил приятеля си Петър Маджаров да пийнат заедно. Дватама посетили първоначално ресторант „Лотос“, а след това и бар „Дивата патица“, където употребили значително количество алкохол. След напускането на бара, в близост до кръстовището на „Орлов мост“, те видели весела компания от празнуващи студенти. В този момент Буши споделил със своя приятел, че ~~е видял подходящ начин да изкара яда си от случката с приятелката му през деня.~~ Извадил нож от десния си джоб и се запътил към групата младежи. Маджаров му извикал да не прави глупости, но познавайки добре неговия нрав се уплашил и избягал. След секунди Буши бил сред празнуващите студенти и размахвайки ножа успял да наръга в областта на гърдите трима от студентите. Суматохата и виковете за помощ на останалите студенти привлекли вниманието на преминаващ наблизко полицейски патрул. Полицаяте се намесили и задържали Агео Буши. Междувременно пристигнали линейки, които транспортирали жертвите до института „Пирогов“, където по-късно единият от пострадалите починал, независимо от усилията на лекарските екипи.

При задържането на Агео Буши бил извършен обиск, за който полицаите съставили протокол. Малко по-късно на местопрестъплението пристигнал разследващ полицай, който извършил оглед. Протоколът за обиск бил изпратен на съдия и той в 24-часов срок го одобрил. В рамките на разследването били извършени съдебномедицински експертизи, които установили, че причина за смъртта на единия от ~~пострадалите е прободната рана, нанесена от Буши, а по отношение на другите двама~~ установили, че имат прободни рани, проникващи в гръдната кухина.

При така приетата фактическа обстановка прокурорът внесъл обвинителен акт за престъпление, по чл. 116, ал. 1, т. 4, пр. 3 във вр. с чл. 115, във вр. с чл. 18, ал. 1 от НК, извършено от Агео Буши и за престъпление по чл. 322 от НК, извършено от Петър Маджаров.

Първоинстанционният съд се произнесъл с присъда, с която признал Агео Буши за виновен в извършване на престъпления по чл. 115 от НК и по чл. 131, ал. 1, т. 4, пр. 3 във вр. с чл. 129, ал. 1 от НК и Петър Маджаров за виновен в извършване на престъпление по чл. 322 от НК.

Присъдата била протестирана от прокурора, който поискал въззивният съд да измени присъдата, като признае Агео Буши за виновен в извършване на престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 4, пр. 3 във вр. с чл. 115, във вр. с чл. 18, ал. 1 от НК. Въззивният съд уважил протеста на прокурора като изменил присъдата по отношение на Агео Буши и потвърдил присъдата на Петър Маджаров. Недоволен от решението на въззивния съд Агео Буши го обжалвал пред ВКС.

Въпроси:

1. Приложим ли е българският НК спрямо деянието, извършено от Агео Буши?
2. Как следва да се квалифицира деянието на Агео Буши?
3. Престъпно ли е поведението на Петър Маджаров?
4. С какъв акт или действие е образувано досъдебното производство?
5. Допуснато ли е съществено процесуално нарушение в първоинстанционното производство?
6. Как следва да се произнесе касационният съд по решението на въззивния съд?

Декартирания казус 10.07.2010
Вет

КАЗУС № 9

Димитър Иванов – роден на 03.12.1983 г. в гр. София, е осъждан за престъпление по чл.195, ал.1, т.4 и 5 от НК, като присъдата е влязла в сила на 23.12.2004 г. Било му е наложено наказание при условията на чл.63 от НК – шест месеца лишаване от свобода, отложено с изпитателен срок от две години по реда на чл.69 във вр.чл.66 от НК. С влязла в сила присъда на 11.05.2007 г. за престъпление по чл. 170, ал.2 във вр.ал.1 от НК извършено на 02.01.2007 г. на Иванов било наложено наказание една година лишаване от свобода, отложено с изпитателен срок от три години по реда на чл.66 от НК.

В началото на месец февруари 2007 г. Надя Стоянова – позната на Иванов, живеела под наем в къщата на Петя Тодорова. Иванов ѝ ходел на гости и случайно видял, че в мазето, където Тодорова държала вещите си, има и меден казан.При едно от посещенията си той откраднал ключа от мазето и взел намиращия се там казан за варене на ракия с вместимост 120 литра, за да го продаде. ~~За целта смачкал казана, ведно с медната лула и серпентина, след което го сложил в чували и отнесъл в дома си.Там с помощта на брадва насякъл всичко на парчета, за да изглежда като отпадък. Занесъл металните части в пункт за изкупуване на вторични суровини при своя приятел Георги Георгиев. Споделил му, че е откраднал меден казан и после го насякъл на парчета, за да не си личи. Георгиев му казал, че няма проблеми и приел от Иванов медните отпадъци. Издал покупко–разплащателна разписка на името на майка му – Елена Попова, тъй като Иванов представил нейната лична карта.~~

Призована за разпит като свидетел, Стоянова се явила с упълномощен от нея адвокат. Разследващият орган обаче не го допуснал да присъства по време на разпита ѝ. На досъдебното производство била разпитана като свидетел пред съдия и съпругата на Иванов.В съдебното заседание на първа инстанция тя отказала да даде показания, затова съдът прочел показаният ѝ по реда на чл.281, ал.1,т.2 НПК.

Нотариална Казус 16-07-2013г

Роч

ВЪПРОСИ:

1. Как следва да се квалифицират деянията на Иванов?
 2. В случай, че съдът наложи на Иванов наказание лишаване от свобода, може ли да отложи същото по реда на чл.66 от НК?
 3. Съставомерно ли е поведението на Георгиев?
 4. Допуснати ли са съществени процесуални нарушения на ~~досъдебното производство и ако са допуснати, какъв е редът да бъдат~~ отстранени?
 5. Допуснати ли са съществени процесуални нарушения при разглеждане на делото в съдебното заседание и ако са допуснати, какъв е редът да бъдат отстранени?
-