

ПРОТОКОЛ

София, 23.09.2014 година

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на двадесет и трети септември две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛЕКСАНДЪР ЕЛЕНКОВ
ЧЛЕНОВЕ: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ

при участието на секретаря Росица Тодорова и с участието на прокурора Чавдар Симеонов сложи на разглеждане дело № 8426 по описа за 2014 година [1], докладвано от съдията ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

На именно повикване на страните и след спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК на второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Николай Миланов Николов, редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - Висш съдебен съвет, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ванина Симеонова Колева, редовно призована, не се явява. Представлява се от адвокат Георги Сланчев, упълномощен от днес.

За ВАП се явява прокурор Симеонов.

Постъпило е заявление от жалбоподателя Николай Миланов Николов, с което представя болничен лист за временна неработоспособност № 5824519 на "ДКЦ ХХIV София" ЕООД, с който се удостоверява фрактура на десен крайник и въз основа на този болничен лист и удостовереното с него увреждане, с това заявление жалбоподателят, след като заявява, че оттегля, считано от 22.09.2014г. пълномощията и представителната власт на всички надлежно упълномощавани адвокати за различни процесуални действия по настоящото дело, прави искане делото да бъде отложено за друга дата по посочените от него, за които няма разпределени служебни ангажименти.

С писмо изх. № 94-00-508 от 18.06.2014 г. ВСС в изпълнение на чл. 152 АПК е изпратил жалбата, подадена от името на Николай Миланов Николов и цялата преписка. С това писмо е изпратено и становище (на л. 11 от делото) от процесуалния представител по пълномощно на ВСС, с което се изразява становище за процесуална недопустимост на оспорването поради липса на правен интерес за жалбоподателя, защото той не е бил участник в конкурса, завършил с оспореното решение.

АДВОКАТ СЛАНЧЕВ: Аз се присъединявам към становището на ВСС за процесуална недопустимост на подадената жалба и това не е, смея да твърдя, само мое становище, това е трайно установена

практика на ВАС. Жалбоподателят няма правен интерес да обжалва конкретно оспореното решение, тъй като същият не е участвал в тази процедура, съответно по никакъв начин не са засегнати пряко негови права и законни интереси, съответно не са възникнали за него задължения. В този смисъл неговата жалба, така, както е подадена и формулирана, е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане. В тази връзка становището ми във връзка с искането за отлагането на делото, е, че същото е неоснователно. Първо, доколкото жалбоподателят е могъл да организира своята защита в настоящото производство, а и на следващо място, и по-важно, такава в случая не е необходима с оглед изначалната недопустимост на подадената от него жалба, поради което моля да оставите същата без разглеждане и да прекратите съдебното производство, образувано по настоящата преписка. Мога да се позова и на значителна съдебна практика по идентични казуси, включително и с настоящия жалбоподател. И още един допълнителен довод ще изложа. Освен липсата на правен интерес, тук има нещо особено. В чл. 187 има две хипотези, при които всеки заинтересован може да обжалва. Нормата на закона на чл. 187 е категорична. Тя определя кои решения на ВСС подлежат на обжалване от заинтересованите лица. Всеки заинтересован може да обжалва решението по 186, ал. 7 и чл. 186а, ал. 6 ЗСВ. Ние не сме нито в една от двете хипотези.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е недопустима, като жалбоподателят няма правен интерес от оспорване на решението на Висшия съдебен съвет по т.2.3 от протокол № 23 от заседанието, проведено на 05.06.2014г., с което Ванина Симеонова Колева е била назначена на длъжност „съдия“ в Административен съд гр. Бургас по обявен конкурс за първоначално назначаване. Жалбоподателят не е адресат на решението на ВСС в оспорената му част, като той не е бил допуснат до участие в конкурса. Само ако е допуснат до участие в конкурса, за жалбоподателя ще е налице правен интерес от оспорване на акта, с който той не е класиран на мястото на което счита, че е следвало да бъде класиран. Субективните права и интереси на жалбоподателя не са нарушени от акта по чл. 186а от ЗСВ, който завършва конкурсната процедура, след като в същата той не е участвал. За жалбоподателя не е налице правен пряк и личен интерес от оспорване на решението на Висшия съдебен съвет за назначаване на Ванина Симеонова Колева, като на основание чл. 159, т. 4 от АПК жалбата следва да се остави без разглеждане, като образуваното съдебно производство бъде прекратено.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД счита, че жалбата, въз основа на която е образувано настоящето съдебно производство е процесуално недопустима, поради което ход на делото не следва да се дава, а в порядъка на закрито съдебно заседание недопустимата жалба следва да бъде оставена без разглеждане и образуваното по нея съдебно производство следва да бъде прекратено. Съображенията за това са следните:

В "Държавен вестник" бр. 98 от 12.11.2013 г. (стр. 57 - 58) е публикувано съобщение за обявените от Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 42 от 31.10.2013 г. конкурси за първоначално назначаване на свободни длъжности "съдия в

Апелативен съд" (четири длъжности в Софийския апелативен съд, от които една в гражданска колегия, една в наказателна колегия и две длъжности в търговска колегия), "съдия в Административен съд" (по една длъжност в административните съдилища София град, Бургас и Велико Търново) и "прокурор в Апелативна прокуратура" (по една длъжност в Апелативна специализирана прокуратура и в Апелативните прокуратури София и Варна).

Николай Миланов Николов е подал заявления за участие във всеки един от обявените конкурси:

а) вх. № 33/8 от 22.11.2013 г. за длъжността "съдия в Апелативен съд - гр. София, гражданска колегия";

б) вх. № 34/15 от 22.11.2013 г. за длъжността "съдия в Апелативен съд - гр. София, наказателна колегия";

в) вх. № 35/7 от 22.11.2013 г. за длъжността "съдия в Апелативен съд - гр. София, търговска колегия";

г) вх. № 36/33 от 22.11.2013 г. за длъжността "съдия в Административен съд" (София град, Бургас, Велико Търново);

д) вх. № 37/17 от 22.11.2013 г. за длъжността "прокурор в Апелативна прокуратура" (София, Варна и в Апелативна специализирана прокуратура).

С решение по протокол № 63 от заседанието, проведено на 03.12.2013 г., Комисията по предложенията и атестирането е утвърдила списъци на кандидатите, които се допускат до участие в конкурсите и списъци на кандидатите, които не се допускат до участие в конкурсите.

Николай Миланов Николов не е допуснат до участие в нито един от конкурсите и е подал възражения срещу това решение на Комисията по предложенията и атестирането.

С решение по допълнителна точка 2 по протокол № 50 от заседанието, проведено на 12.12.2013 г. Висшият съдебен съвет е оставил без уважение възраженията.

Николай Миланов Николов е оспорил законосъобразността на това решение за всеки от конкурсите. По подадените от него жалби са били образувани адм. дело № 411, № 412, № 413, № 414 и № 415, всичките по описа на Върховния административен съд (шесто отделение) за 2014 г., които впоследствие са били съединени за общо разглеждане под номер адм. дело № 411/2014 г. на ВАС-VI отд. Производството по това дело все още не е приключило с влязъл в сила съдебен акт.

Едновременно с оспорването на недопускането му до участие в обявените конкурси за първоначално назначаване, Николай Миланов Николов е оспорил и решенията на Висшия съдебен съвет, с които той е назначил класираните кандидати за длъжностите "съдия в Административен съд" гр. Велико Търново (адм.д. № 8424/2014 г.), гр. Бургас (адм. д. № 8426/2014 г.) и София град (адм. д. № 8427/2014 г.).

При тези данни настоящият състав на Върховния административен съд, шесто отделение, счита, че жалбата, предмет на сега разглежданото адм. дело № 8426/2014 г., с която Николай Миланов Николов е оспорил решението на Висшия съдебен за назначаването на Ванина Симеонова Колева на длъжността "съдия в Административен съд гр. Бургас", е процесуално недопустима поради липса на право на жалба. Според чл. 187, ал. 1 ЗСВ всеки заинтересован може да обжалва решението на Висшия съдебен

съвет по чл. 186, ал. 7 и чл. 186а, ал. 6 в 7-дневен срок от обявяването му. Оспореното решение на Висшия съдебен съвет, с което Ванина Симеонова Колева е назначена на конкурсната длъжност, очевидно не е нито решение по чл. 186, ал. 7, нито по чл. 186а, ал. 6 ЗСВ, а освен това жалбоподателят Николай Миланов Николов не е участник в проведения конкурс за първоначално назначаване на длъжността "съдия в Административен съд" (гр. Бургас), поради което няма качеството на заинтересован по смисъла на чл. 187, ал. 1 ЗСВ. Право на жалба по чл. 187, ал. 1 ЗСВ имат само заинтересовани лица. В този смисъл е константната съдебна практика, изразена с опр. № 5191 от 10.04.2012 г. по адм. д. № 4635/2012 г. на ВАС-VI отд., оставено в сила с опр. № 7671 от 30.05.2012 г. по адм. д. № 6583/2012 г. на ВАС, петчл. с-в; опр. № 5199 от 10.04.2012 г. по адм. д. № 4611/2012 г. на ВАС-VI отд., оставено в сила с опр. № 7284 от 22.05.2012 г. по адм. д. № 6584/2012 г. на ВАС, петчл. с-в; опр. № 5288 от 11.04.2012 г. по адм. д. № 4558/2012 г. на ВАС-VI отд., оставено в сила с опр. № 7380 от 28.05.2012 г. по адм. д. № 6467/2012 г. на ВАС, петчл. с-в и др.

По изложените съображения жалбата на Николай Миланов Николов срещу решението по т. 2.3. на протокол № 23 от 05.06.2014 г. на Висшия съдебен съвет следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното по тази жалба съдебно производство следва да бъде прекратено.

При този изход на делото искането да бъде спряно на основание чл. 36, ал. 1 ЗСВ изпълнението на оспореното от жалбоподателя решение по т. 2.3. на протокол № 23 от 05.06.2014 г. на Висшия съдебен съвет, е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Водим от изложените мотиви Върховният административен съд, шесто отделение,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Николай Миланов Николов да бъде спряно изпълнението на решението по т. 2.3. на протокол № 23 от 05.06.2014 г. на Висшия съдебен съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Николай Миланов Николов от гр. София, подадена от адвокат Недялка Миланова от гр. Шумен, срещу решението по т. 2.3. на протокол № 23 от 05.06.2014 г., с което Висшият съдебен съвет е назначил Ванина Симеонова Колева на длъжността "съдия в Административен съд - гр. Бургас".

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 8426/2014 г. на Върховния административен съд, шесто отделение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО във всичките му части може да се обжалва с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в седемдневен срок от съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

ОСОБЕНО МНЕНИЕ **на съдията Александър Еленков**

Не споделям изразеното становище за липса на правен интерес, респ. за липса на право на жалба, за кандидата, който не е допуснат до участие в конкурс за назначаване в органите на съдебната власт, срещу решението на Висшия съдебен съвет, с което този конкурс е финализиран.

Трайно е възприето в съдебната практика, че лицето, което не е допуснато до участие в конкурс за първоначално назначаване или за преместване или за повишаване в длъжност в орган на съдебната власт, има право на жалба срещу решението, с което Висшият съдебен съвет е отхвърлил (или оставил без уважение) възраженията му срещу недопускането му до участие в съответния конкурс. Проведените досега съдебни производства по такива жалби обаче са приключвали с отхвърляне на жалбата и поради това последващи усложнения не са се проявявали.

Усложнения ще се появят, ако такава жалба ще бъде уважена, защото с отмяната на решението на Висшия съдебен съвет и признанието, че съответният жалбоподател отговаря на условията за участие в съответния конкурс, нарушеното право за участие в конкурса не се възстановява, особено когато този конкурс вече е приключил и на конкурсната длъжност е назначен друг кандидат. Така отмяната на решението на Висшия съдебен съвет като незаконосъобразен акт ще има единствената последица да отвори пътя за търсене на обезщетение за вредите, причинени на жалбоподателя с недопускането му в конкурса.

Затова считам, че е необходимо законодателят изрично да изключи съдебното обжалване на акта, с който едно лице не се допуска до участие в конкурс за първоначално назначаване или за преместване или за повишаване в длъжност в орган на съдебната власт, ако счита, че това разрешение е целесъобразно, напр. с оглед на необходимостта конкурсите за назначаване и преместване на длъжност в органите на съдебната власт да приключват бързо. Такова разрешение вече е възприето в нашето законодателство - чл. 10в, ал. 4 от Закона за държавния служител, чл. 182, ал. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи, а след 22.06.2014 г. чл. 157, ал. 3 и 4 от сега действащия Закон за Министерството на вътрешните работи, който по силата на чл. 19, ал. 2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража се прилага и за държавните служители в Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" и в териториалните ѝ служби (опр. № 1657 от 02.02.2012 г. по адм.д. № 1396/2012 г. на ВАС-V отд.).

Дотогава обаче считам, че всяко лице, което не е допуснато до участие в конкурс за първоначално назначаване или за преместване или за повишаване в длъжност в орган на съдебната власт има личен, пряк и непосредствен интерес да оспори решението, с което Висшият съдебен съвет финализира съответния

конкурс, по реда и при условията на общата клауза по чл. 36 ЗСВ. Тези жалби следва да бъдат разглеждани в едно общо съдебно производство заедно с жалбата срещу решението, с което Висшият съдебен съвет оставя без уважение (отхвърля) възражението срещу недопускането до участие в съответния конкурс.

ИЗГОТВИЛ:

(Ал.

Еленков)

АДВОКАТ СЛАНЧЕВ: При този изход на делото моля, на базата на представения договор за правна помощ, да ни бъдат присъдени сторените от доверителката ми в настоящото производство разноски в размер на 500 лв.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

О П Р Е Д Е Л И :

ОСЪЖДА Николай Миланов Николов със съдебен адрес гр. Шумен, ул. "Козлодуй" № 6, да заплати на Ванина Симеонова Колева от гр. София сумата 500 (петстотин) лева разноски по делото - възнаграждение за един адвокат.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: