

Регистрови номери	Дата
М-12-110	29.07.2013



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 989 48 66

Изх.№ A-01-309
Дата: 29.07.2013г.

*2013
ф.п. д.п.
30.07.13*

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
УЛ. „ЕКЗАРХ ЙОСИФ” №12
СОФИЯ 1000

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

На основание чл. 60м от Закона за съдебната власт (Обн. ДВ, бр. № 50/03.07.2012 г., в сила от 1.10.2012 г.) приложено Ви изпращам данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава Трета „а” от ЗСВ (нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи) за периода **1.04.2013г. – 30.06.2013 г.**

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:



[Signature]
АНА КАРАИВАНОВА

Относно: Данни за периода 1.04.2013г. – 30.06.2013 г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава Трета „а” от ЗСВ (нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи)

В периода 01.04.2013г. до 30.06.2013г. в Инспектората към ВСС са постъпили общо **429 броя** заявления по Глава Трета "а" от ЗСВ (нова - ДВ, бр. 50 от 2012 г., в сила от 1.10.2012 г.) срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

След извършените от ИВСС проверки, за периода 01.04.2013г. до 30.06.2013 г., са изготвени **108 констативни протокола**, които са изпратени на Министъра на правосъдието, на основание чл. 60 д от ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи.

За отчетния тримесечен период е установено, че **37 броя** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 от ЗСВ и за резултатите от проверките проверяващите екипи са съставили констативни протоколи, които са изпратени на министъра на правосъдието.

За периода 01.04.2013г. до 30.06.2013г. **11 броя** от подадените в ИВСС заявления по глава Трета “а” от ЗСВ са подадени по **висящи производства**, което с оглед разпоредбата на чл. 60а, ал.4 от ЗСВ изключва разглеждането им по Глава Трета "а" от ЗСВ.

За периода 01.04.2013г. до 30.06.2013г. **8 броя** от подадените заявления по глава Трета “а” от ЗСВ са неоснователни, тъй като проверяващите екипи са констатирани, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок, **1** заявление е върнато на заявителя поради неотстранени нередовности и **1** заявление не е подадено от страна, по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ошетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, каквото е изискването на чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗСВ. По **17 броя** заявления е установено, че не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 4 от ЗСВ, а именно да е срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото им на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

Настоящият доклад е трети по ред след влизане в сила на Глава Трета "а" от ЗСВ (нова - ДВ, бр. 50 от 2012 г., в сила от 01.10.2012 г.), като целта му е да очертае основните причини за нарушаване на разумния срок за разглеждане на делата, които са установени от проверяващите екипи от специализираното звено. В него са обобщени изводите, направени по приетите за основателни заявления, по които са изготвени констативни протоколи, изпратени до Министерство на правосъдието със становище, че са основателни.

Констатира се, че основните причини, които водят до нарушаване на разумния срок при разглеждане на делата обхващат определени обстоятелства, разгледани вече в Анализ, изготвен от ИВСС на основание чл. 60 м от ЗСВ, въз основа на приети за основателни и разгледани по същество констативни протоколи.

От приетите за основателни **33** заявления за периода април – юни 2013 г. по наказателни дела са **11** заявления и **22** - по граждански дела. Към момента на изготвяне на настоящия доклад в ИВСС е постъпила информация, че по 5 от заявленията министърът на правосъдието е определил обезщетение и е предложил на заявителите сключване на споразумение.

Заявленията по наказателни дела са, както следва:

- 1. Заявление с вх. рег. № РС-13-9/15.01.2013 г. НОХД № 182/2012 г. по описа на Сливенския окръжен съд /СлОС/, ВНОХД № 147/2012 г. на Бургаския апелативен съд /БАС/- четиринадесет години, един месец и шестнадесет дни**
- 2. Заявление вх. рег. № РС-13-161/2013 г. - НЧХД № 134/2010г. по описа на Районен съд - Нова Загора, ВНЧХД № 140/16.03.2012г. по описа на Сливенски окръжен съд, НЧХД №311/2012г. по описа на Районен съд Нова Загора и НЧХД № 1402/2012г. по описа на Районен съд Сливен -3 /три/ години и 13 /тринадесет/ дни.**
- 3. Заявление вх. рег. № РС-2013-50/22.02.2013 г. - НОХД № 12134/2009 г. на Районен съд – гр. София, НО - 13 (тринадесет) години, два месеца и петнадесет дни.**
- 4. Заявление вх. рег. № РС-2013-49 от 22.02.2013 г. - НОХД № 12134/2009 г. на Районен съд – гр. София, НО - 13 (тринадесет) години, два месеца и петнадесет дни.**
- 5. Заявление вх. рег. № РС-2013-66/15.03.2013 г. - частен тъжител по НЧХД № 1295/2007г. по описа на Софийски районен съд- 6 /шест/ години, три месеца и двадесет дни.**
- 6. Заявление вх. рег. № РС-2013-52/25.02.2013г. - ДП № 3066/02г. по описа на ОСЛО при ОП-Варна, НОХД 1612/09г. по описа на ОС-Варна, НОХД 550/11г. по описа на ОС-Варна, ВНОХД 25/12г. по описа на АС-Варна, КНД 1286/12г. по описа на ВКС, Ш н.о. - 11/единадесет/ години и 9 месеца.**
- 7. Заявление вх. рег. № РС-2013-58/11.03.2013г. - НОХД № 967/2010 г. по описа на Софийски окръжен съд, НО, 8-ми състав 9/девет/ години и 10 месеца.**
- 9. Заявление вх. рег. № РС-2013-59/12.03.2013г. - НАХД № 1268/2010г. по описа на СРС, НО - 3 /три/ години, 2 /два/ месеца и 6 /шест/ дни.**
- 10. Заявление вх. рег. № РС-2013-42/18.02.2013г.- по НОХД № 11884/2008 г. на Районен съд – гр. София, НО - 15 (петнадесет) години, седем месеца и шест дни.**
- 11. Заявление с вх. № РС-13-54/04.03.2013 г. - НОХД № 10988/2007 г. по описа на Софийски районен съд.**

Заявленията по граждански дела са, както следва:

- 1. Заявление, вх. рег. № РС-13-40/13.02.2013 г. –по гр.дело № 22262/2008г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, ГО, 24 с-в, по въззивно гр. дело № 6072/2010г. по описа на Софийски градски съд /СГС/, приключило окончателно с Решение на Върховен касационен съд /ВКС/ от 14.08.2012г. по гр.д. № 777/2011г. по описа на ВКС - 4 години и 14 дни;**

2. Заявление вх. рег. № РС-13-117 от 05.04.2013г. - по гр. дело № 13898/2009 год. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 47 гр. състав, продължило като въззивно гр.д. № 9861/2010г. по описа на Софийски градски съд /СГС/, II-а състав - **3 /три/ години, 7 /седем/ месеца и 10 /десет/ дни.**
3. Заявление вх. рег. № РС-13-121/09.04.2013 г. - гр. д. № 4396/1997 г. по описа на Софийски районен съд, 31 състав - **15 години, 5 месеца и 11 дни.**
4. Заявление вх. рег. № РС-13-173/15.05.2013 г. - гр. д. № 555/2010 г. по описа на Районен съд – Сливен - **3 години, 2 месеца и 21 дни.**
5. Заявление вх. рег. № РС-2013-139/25.04.2013г. - гр. дело № 8380/2004г. по описа на Софийски Районен Съд, ГО, 61с-в. - **8/осем/ години, 10 месеца и 20 дни.**
6. Заявление вх. рег. № РС-2013-70 от 20.03.2013г. - гр.д. № 2142/1995г по описа на Софийски районен съд; гр.д. № 15461/2011 г. по описа на Софийски градски съд и гр.д. № 536/2012 г. по описа на Върховен касационен съд - **17(седемнадесет) години и 9(девет) месеца.**
7. Заявление вх. рег. № РС-2013-64/15.03.2013г. - гр.д.№ 5670/1993г. на Софийски районен съд - **18/осемнадесет/ години, 2 месеца и 3 дни.**
8. Заявление вх. рег. № РС-2013-65/15.03.2013г. - гр.д.№ 5670/1993г. на Софийски районен съд - **18/осемнадесет/ години, 2 месеца и 3 дни.**
9. Заявление вх. рег. № РС-2013-141/26.04.2013г. - гр.д. № 1157/2008 г. по описа на Районен съд - Пловдив; гр.д. № 1572/2010 г. по описа на окръжен съд - Пловдив и гр.д. № 1659/2010 г. по описа на Върховен касационен съд – **4 (четири) години, 7(седем) месеца и 26 (двадесет и шест) дни.**
10. Заявление с вх. рег. № РС-13-63/15.03.2013г. - гр.дело № 1044/1993г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, II-ро ГО, 42 с-в, по въззивно гр. дело № 2625/2005г. по описа на Софийски градски съд /СГС/, приключило окончателно с Определение на Върховен касационен съд /ВКС/ от 04.06.2010г. по гр.д. № 254/2010г. по описа на ВКС - **17 години, 3 месеца и 19 дни.**
11. Заявление с вх. рег. № РС-13-77/25.03.2013 г - Районен съд Велико Търново, ОС – Велико Търново, ВКС - **4 години и 1 месец и 9 дни.**
12. Заявление с вх. рег. № РС-13-20/29.01.2013 г. - гражданско дело № 60000910/2002г по описа на Софийски районен съд; гражданско дело № 3149/2005 г. по описа на Софийски градски съд и гражданско дело № 154/2012 г. по описа на Върховен касационен съд, като производството е приключило с Определение на ВКС № 632/25.07.2012г.- **10 (десет) години и 5(пет) месеца.**
12. Заявление с вх. № РС-13-45/19.02.2013г. - гр. дело № 7501/2001 год. по описа на Софийски районен съд /СРС/, СГС, ВКС - **10 /десет/ години, 6 /шест/ месеца и 13 /тринадесет/ дни.**
13. Заявление с вх. № РС-13-43/19.02.2013 г. - гр.д. № 1318/1994 г. по описа на ОС– Стара Загора, Апелативен съд – Пловдив, Върховния касационен съд - **17 години, 10 месеца и 25 дни.**
14. Заявление с вх. № РС-13-104/03.04.2013г. - гр. дело № 315/2010г. по описа на СРС, ГО, 67 с-в, образувано като БЪРЗО ПРОИЗВОДСТВО, въззивно гр. дело № 11316/2010г. по описа на Софийски Градски Съд, ГК, II В с-в, приключило

с влязло в сила на 08.10.2012г., след определение на Върховен касационен съд по гр. дело № 198/2012г. – **2 години и 8 месеца.**

15. Заявление с вх. № РС-13-2/07.01.2013г - гр.дело № 3079/2005 г. по описа на Софийски районен съд, в.гр.дело №50257/2006 г. по описа на СГС, гр.дело № 379/2010 г. по описа на ВКС, в.гр.дело № 3953/2011 г. по описа на СГС и гр.дело № 434/2012 г. по описа на ВКС - **7 години, 4 месеца и 19 дена.**

16. Заявление с вх. № РС-13-4/09.01.2013 г. - гр.дело № 10657/2006 г., 58-ми състав по описа на Софийски районен съд, гр.д. № 722/2008 г. СГС - **5 години, 11 месеца и 5 дни.**

17. Заявление с вх. № РС-13-130/16.04.2013 г.- гр. д. № 935/2003 г. по описа на Районен съд – Благоевград, ОС – Благоевград, гр.д. № 862/2012 г. по описа на Върховния касационен съд - **9 години, 4 месеца и 9 дни.**

18. Заявление с вх. № РС-13-113/05.04.2013г. - гр. дело № 2446/1998г. по описа на Софийски Градски Съд /СГС/, I отд., I с-в, Върховен касационен съд /ВКС/ - гр. дело № 1196/2011г. - **14 години, 5 месеца и 4 дни.**

19. Заявление с вх. № РС-13-75/25.03.2013г. адм.гр.дело № 822/1998г. по описа на Софийски Градски Съд /СГС/, Административно отделение, III-а с-в - **7 години, 9 месеца и 10 дни.**

20. Заявление с вх. № РС-13-135/22.04.2013г. - гр.д.№ 48732/2009г. по описа на Софийски районен съд, П ГО,-**3 години и 7 дни.**

21. Заявление с вх. № РС-13-86/28.03.2013г. - гр. дело № 1289/1993г. по описа на Софийски Районен Съд, СГС, гр. дело № 326/2009г. – ВКС - **9 години.**

22. Заявление с вх. № РС-13-94/01.04.2013 г. -гр. д. № 4073/2001 г. по описа на Районен съд – Варна, ОС – Варна, Върховен касационен съд - **10 години, 11 месеца и 11 дни.**

Установена е най-дълга продължителност на производството по наказателни дела от 11 години и 9 месеца, а по граждански – 16 години, 4 месеца и 26 дни.

При извършване на преценка относно разумният характер на времетраенето на производството проверяващият състав се е произнесъл с оглед на обстоятелствата по случая и въз основа на установените в практиката на ЕСПЧ критерии - в частност сложността на делото, поведението на заявителите и поведението на компетентните власти, като е взиман в предвид и интересът на заявителите в съответния правен спор. В тази връзка, може да се посочи, че по 5 от разгледаните и приети за основателни заявления, предметът на делото се отнася до осъществяване на трудови права. При преценката си, проверяващите са взели предвид безспорната практика на ЕСПЧ, според която съдът, при разглеждане на този вид дела следва да положи специална грижа, тъй като доходите и личното съществуване на ищите пряко зависят от трудовите права. Това във всички случаи налага съдът да положи по-големи усилия и усърдие, с оглед своевременното приключване на производството.

Основни причини, които водят до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок:

1. Недостатъчно добра организация на съдебните процеси. По приетите през периода април – юни 2013 г. за основателни заявления отново се констатира порочната практика при насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание. Не се спазват предвидените от процесуалните закони срокове за насрочване на делата, като масово са установени продължителни периоди от 6 до 12 месеца между отделните заседания. Тези констатации са направени не само за първоинстанционните и въззивните съдилища, но и за Върховния касационен съд, където са констатирани периоди от 9 месеца. Макар че е всеизвестно обстоятелството за натовареността на ВКС, съгласно практиката на Европейския съд по правата на човека, държавата е длъжна да организира съдебната система по начин, който да осигури разглеждане на делото в разумен срок, поради което посочените по-горе периоди са взети предвид от проверяващите при определяне на продължителността на производствата.

Отново е констатирано, че при насрочване на делата съдебните заседания не са съобразени с индивидуалната натовареност и ангажираност на магистратите (участие на съдията-докладчик в семинари, ползване на платен годишен отпуск, който може да бъде съобразен с графика му за провеждане на заседания).

Констатира се и недобра организираност на съдебните състави при събирането на доказателствата (например по РС-13-20/2013 г. е констатирано, че в рамките на производството пред Софийски районен съд са проведени 11 съдебни заседания, отлагани основно за събиране на доказателства. Две заседания са отлагани поради неизясняване на задачите на вещото лице, назначено по делото; по РС-13-43/2013 г. ОС – Стара Загора е отложил 5 от общо 8 проведени по образуваното пред него гр.д. № 1432/2000 г. за изготвяне на съдебна експертиза).

2. Лошо администриране на делата и несвоевременно обработване на документите от съдия – докладчика.

Масово се наблюдава недобра подготовка на магистратите за разглеждане на делото в съдебно заседание.

По граждански дела, често дадените указания за отстраняване на нередовности в исковата молба не са достатъчно ясни, налага се да се извършват допълнително последващи действия за окомплектоване на делото. (като фрапантен пример може да бъде дадено гр.д. № 1289/1993 г. по описа на СРС, посочено в Заявление, рег. № РС-13-86/2013 г. Заявителката е ответник по посоченото по-горе дело, и конституирана като такъв през 2000 г., след като СГС с решение от 1999 г. обезсилва решението на СРС по гр.д. № 1289/1993 г. и връща делото на първоинстанционния съд за отстраняване на нередовности по исковата молба, свързани с конституиране на заявителката като страна – ответник по делото).

По Заявление, рег. № РС-13-63/2013 г. е констатирано несвоевременно конституиране на страните. По същото заявление е констатирано изгубване на първото по ред първоинстанционно дело, след подаване на въззивна жалба по

постановеното по него решение. Процедурата по възстановяване на делото е продължила 3 години, с който период допълнително е бил забавен общият срок за разглеждане на делото.

Отново се констатира забавено произнасяне на съдията-докладчик с разпореждане за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

По РС-13-104/2013 г., по което от МП е постъпила информация за определен обезщетение, основна причина за прекомерната продължителност на производство, касаещо трудов спор за незаконосъобразно прекратяване на трудово правоотношение е забавеното произнасяне на съдията-докладчик по делото, образувано пред въззивния съд – На 11.10.2010 г. в СГС е образувано гр.д. № 11316/2010 г., с разпореждане от 16.06.2011 г. (8 месеца по-късно), съдията-докладчик Златка Чолева е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание на 07.10.2011 г. Относно работата на съдия Чолева ИВСС неведнъж, при свои проверки е констатирал неспазване на процесуалните срокове. ИВСС е направил 3 предложения за налагане на дисциплинарно наказание на съдията, от които 2 – до ВСС, през 2009 г. и през 2010 г. и 1 – през 2012 г. до административния ръководител на Софийски градски съд. По едно от предложенията, през 2010 г. ВСС е наложил на съдията дисциплинарно наказание на осн. чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 10 % за срок от 6 месеца.

Отново се наблюдава формализъм при призоваването на страните и некомпетентност на служителите. Проверяващите отново са констатирани като основание за отсрочване - неизвестен адрес на държавен орган или на орган на местно самоуправление, което води до неколкостепенно отлагане на едно и също дело и забавяне на производството (по Заявление, рег. № РС-13-86/2013 г. в рамките на 2 години са отложени 4 съдебни заседания по делото в СРС, поради нередовно призоваване на Столична община, чрез район „Средец“. Това обстоятелство е показател за явна некомпетентност на съдебния състав). По Заявление, рег. № РС-13-45/2013 г. е констатирана забава от 4 години в производството, при отлагане на делото поради нередовно призоваване на един от ответниците по дело в СРС – чужестранно юридическо лице, призовано чрез международна съдебна поръчка, изпълнявана от министерство на правосъдието. Изпълнението по поръчката е продължило 4 години и 6 месеца, поради което 9 заседания по делото са отлагани поради нередовно призоваване.

Проверяващите са констатирани и продължителни срокове по администриране на жалбите (периоди между 3 и 9 месеца), често свързани и с оставянето им без движение за отстраняване на нередовности по тях. Независимо, че тези обстоятелства са свързани в по-голямата си част с поведението на жалбоподателите, съдебните състави не са предприемали мерки, които биха имали дисциплиниращ ефект и биха обезпечили по-голяма ефективност и своевременно администриране на жалбите. По Заявление по РС-13-43/2013 г. е констатирано забавено администриране с около 5 месеца на касационна жалба срещу решение по в.гр.д. № 35/2003 г. по описа на Ап.С – Пловдив. Независимо, че към касационната

жалба е приложено удостоверение за наследници на починала страна по делото, съдът ѝ изпраща съобщение.

По РС – 13-130/2013 г. е констатирано администриране на касационните жалби срещу Решение № 365/26.07.2005 г. по в.гр.д. № 1124/2004 г. по описа на ОС – Благоевград в продължение на 5 месеца и 11 дни. В по-голямата си част тази забава се дължи на действия на Окръжен съд – Благоевград, който е изпратил във Върховния касационен съд постъпилите касационни жалби без по тях да са внесени държавни такси.

3. Недостатъчно прилагане на предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в процеса. По разгледаните заявления отново се наблюдава, че масово не се прилагат предвидените от ГПК и НПК способности за дисциплиниране на участниците в процеса (налагане на глоби, принудително довеждане, заличаване на вещи лица).

4. Неспазване на предвидените от процесуалните закони срокове за постановяване на съдебните актове. Неспазването на сроковете по чл. 235, ал. 5 от ГПК и 308 и чл.340 от НПК е посочено като причина за нарушаване на разумния срок за разглеждане на делата по някои от разгледаните заявления.

По РС-13-53/2013 г., основното забавяне на производството, повлияло значително и на общата му продължителност, е причинено от бездействие на СРС - ненаписване на мотивите на съда в продължение на две години и пет месеца. Съдията-докладчик Н. Василев не само, че е нарушил разпоредбата на чл. 308, ал. 2 от НПК, но и е причинил неоправдано значително забавяне на делото. Въз основа на направените констатации, ИВСС е направил предложение до административния ръководител на СРС за обръщане на внимание на съдията, на основание чл. 327 от ЗСВ.

5. Непознаване от страна на магистратите на Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, както и съдебната практика на Европейския съд за правата на човека. Отново прави впечатление, че голяма част от българските магистрати не се съобразяват с утвърдените критерии за „разумен срок” и не ги прилагат при разглеждане на делата си.

Като пример за непознаване и несъобразяване с утвърдените критерии за „разумен срок” може да бъдат посочени производствата по трудови дела, по които практиката изисква съдът да полага специална грижа при разглеждането им, с оглед залога на заинтересованото лице. Масово по този вид дела не се спазват предвидените от законодателството ни съкратени срокове за решаването им. Тези факти още веднъж сочат, че е крайно време не да се изменя законодателството, а да се вземат стриктни мерки за прилагането му и да се търси отговорност от магистратите за неспазването му, тъй като не е редно държавата да заплаща обезщетения за претърпените вреди от подобен род действия.

6. Голяма продължителност на наказателното производство на фаза досъдебното производство. Досъдебните производства не се организират, ръководят и провеждат по начин, който да осигури приключване на наказателното производство в разумен срок. Констатирант се продължителни периоди от време, през които разследващите не са извършвали следствени действия, като и големи периоди от време, през които действията по разследването се ограничават до назначаване на една експертиза и разпит на двама свидетели за една календарна година.

Констатирант се чести неоснователни спирания на наказателното производство.

Органите на досъдебното производство допускат съществени процесуални нарушения, водещи до връщането на делото от съда (в някои от случаите многократно), като за тяхното отстраняване е необходим период, който води до значително удължаване на производството.

Констатирано е неспазване на процесуалните срокове за провеждане на разследването.

По разгледаните заявления са установени многократно изготвени искания за продължаване срока на разследване.

Препращането на образуваните дела между различните органи на разследване и прокуратурата и между различни прокуратури също е довело до забавяне на производството.

В рамките на досъдебното производство е извършвана многократна промяна на квалификацията на престъпленията.

Отново се констатира проява на пасивност от страна на властите и следствието в издирване на свидетели и доказателства.

Неизпълнение от прокуратурата на дадените от страна на съда указания, водещи до ново връщане на делото, при следващото му внасяне в съда.

Констатираните основни причини, довели до прекомерната продължителност на делата, нееднократно са констатирани и посочени от ИВСС при извършването на различните видове проверки – планови, тематични и по сигнали, още от създаването му:

- незадълбочено проучване на делата при насрочването им за открито съдебно заседание;

- неспазването на процесуалните срокове от магистратите, във връзка с насрочването и решаването на делата – наказателни или граждански. За ИВСС това е основен показател, на който изключително се държи при извършване на плановите проверки, в рамките на които постоянно се констатира насрочване на делата при прекалено дълги интервали;

- прекомерна продължителност на досъдебните производства поради липса на или недостатъчно ефективен надзор на прокурорите над разследващите органи и съответно безкритичното удължаване на сроковете за разследване, без да се съобразяват с повтарянето на едни и същи формални причини за това.

Очакванията на ИВСС са компетентните органи да предприемат необходимите действия за предотвратяване на причините, водещи до забавя при разглеждане на производствата.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:



АНА КАРАИВАНОВА