

КАЗУС № 9

На 30.06.2012 год. Ангелов, в качеството си на представляващ сдружение с нестопанска цел подал молба до изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Пътища“ за издаване на разрешителен административен акт. Органът следвало да се произнесе по реда на чл. 57, ал. 5 от АПК.

До 15.07.2012 год. Ангелов не получил нито искания акт, нито изричен отказ да се издаде такъв, нито уведомление, че се извършват някакви действия по издаването на административния акт. Ангелов изчакал още известно време за отговор и след като не получил такъв до 29.07.2012 год. подал жалба против мълчаливия отказ пред министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, като непосредствено горестоящ административен орган. Ангелов получил съобщение от министъра, че жалбата му е недопустима и следва да се търси защита по съдебен ред.

На 10.08.2012 год. упълномощеният от Ангелов адвокат Христов подал жалба до ВАС срещу мълчаливия отказ на изпълнителния директор. Тричленен съставна ВАС, с определение отхвърлил жалбата като недопустима и я препратил на АС – София - град. Ангелов подал частна жалба против определението на ВАС, но 5-членен състав на ВАС потвърдил определението на 3-членния състав.

В жалбата си пред Административния съд - София - град Ангелов, чрез процесуалния си представител - адв. Христов поддържал тезата, че мълчаливият отказ на административния орган е незаконосъобразен поради съществено нарушение на административно - производствените правила и следва да бъде отменен. Съдът отхвърлил жалбата като неоснователна и в мотивите си посочил, че не са налице съществени нарушения на процесуалните правила.

Ангелов сметнал, че адвокатът му не е водил добре делото пред първоинстанционния съд и наел адвокат Иванов. Последният изготвил касационна жалба до ВАС срещу решението на АС –

София -град, като формулирал като касационно основание за отмяна на решението материална незаконосъобразност на административния акт. Освен това предявил иск, с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ, във вр. с чл. 203 от АПК, за обезщетение за понесени имуществени вреди. Адв. Иванов посочил, че са нарушени и норми на Конституцията на Република България - чл. 7 (отговорност на държавата за вреди, причинени от незаконосъобразни актове или действия на нейни длъжностни лица), както и на чл. 12, ал. 1 и чл. 44, ал. 1 (относно сдруженията на гражданите), и чл. 4, ал.1 и 2 (принципа на правовата държава).

ВЪПРОСИ :

1. Има ли право Ангелов да инициира административно производство ?Обосновете се.

2. В срок и правилно ли е адресирана жалбата на Ангелов от 29.07.2010 год.? Обосновете се.

3. Правилно ли е подадена жалбата от 10.08.2012 год. до ВАС ?Обосновете се.

4. Може ли вече да се предяви иска за имуществени вреди или моментът за това е пропуснат ?Обосновете се.

5. Правилно ли е процедирал адв. Иванов с касационната жалба? Как следва да се произнесе ВАС?Обосновете се.

РЕШЕНИЕ НА КАЗУС №9

ИЗТЕГЛЕН НА ПИСМЕН КОНКУРСЕН ИЗПИТ НА 06.03.2015 г.

НА КОНКУРСА ЗА ПЪРВОНАЧАЛНО НАЗНАЧАВАНЕ И

ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТ „ПРОКУРОР“ ВЪВ

ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА.

ВЪПРОС 1. Има ли право Ангелов да инициира административно производство ? Обосновете се.

ОТГОВОР: Да, Ангелов в качеството си на представляващ сдружение с нестопанска цел, което е юридическо лице, по смисъла на ЗЮЛНЦ, съгласно чл. 24, във вр. с § 1, т. 2 от ДР на АПК има право да инициира административно производство.

ВЪПРОС 2. В срок и правилно ли е адресирана жалбата на Ангелов от 29.07.2012 год. ? Обосновете се.

ОТГОВОР: Съгласно казуса органът следва да се произнесе по реда на чл.57, ал.5 от АПК. При наличието на мълчалив отказ срокът за издаване на искания от Ангелов административен акт е „до един месец“ след 30.06.2012 г. - датата на която той е подал молбата в ИА“Пътища“.

Към 29.07.2012 година не е налице мълчалив отказ и жалбата на формално основание е недопустима, като подадена преди изтичане на месечния срок за произнасяне от страна на административния орган По аргумент от чл.84 ал.2 и чл.149 ал.2 и ал.3 от АПК - срокът започва да тече от крайната дата, на която органът е следвало да се произнесе.

Жалбата неправилно е била адресирана до Министъра на транспорта. Същият не е горестоящ орган на ИА “Пътища“ и е следвало да препрати жалбата по реда на чл.88 ал.1 вр.ал.2 от АПК на компетентния орган.

ВЪПРОС 3. Правилно ли е подадена жалбата от 10.08.2012 год. до ВАС ? Обосновете се.

ОТГОВОР: Жалбата е неправилно подадена, тъй като по аргумент от чл.132 ал.2 т.2 от АПК не се оспорва отказът на министъра, а мълчаливият отказ на изпълнителния директор на ИА "Пътища", актовете на които са подсъдни на АССГ, съгласно ал.1 на същия член.

ВЪПРОС 4. Може ли вече да се предяви иск за имуществени вреди или моментът за това е пропуснат? Обосновете се.

ОТГОВОР: Пропуснат е моментът за подаване на иск в първото съдебно заседание пред Административният съд по реда на чл. 204, ал. 2 от АПК. Ангелов ще може да подаде жалба, но след като бъде отменен оспорвания акт, по реда на чл. 204, ал. 1 от АПК. В настоящия случай искът по чл.1 от ЗОДОВ е предявен след приключване на първото заседание по делото.

ВЪПРОС 5. Правилно ли е процедирап адв.Иванов с касационната жалба? Как следва да се произнесе ВАС? Обосновете се.

ОТГОВОР: С касационната жалба не може да се въвежда ново правно основание за незаконосъобразност на административния акт.

На основание чл.216 АПК ВАС следва с разпореждане да остави без движение жалбата, тъй като не отговаря на изискванията на чл.212 ал.1 т.4 от АПК, относно точното и мотивирано посочване на конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания по чл.209 АПК за неговата отмяна.

Искането с правно основание по чл.1 от ЗОДОВ пред касационната инстанция е недопустимо.