

судебна колуца

Сти Бишкова

Машиката



## КАЗУС

До Върховния административен съд са подадени жалби от:

1. Пенсионно осигурително дружество „ Средец „ България,
2. Пенсионно осигурителна компания „ Хемус „ България и
3. Драгомир Драганов като физическо лице

срещу „ Практика по третирането на репо сделките и обратните репо сделки с безналични ценни книжа, регистрирани в Централен депозитар „ приета с протокол № 8/15.02.2012 г. на заседание на Комисията за финансов надзор.

Твърди се в жалбите, че на посоченото заседание КФН на основание чл. 9, ал. 1 от ЗКФН е приела и оповестила цитираната „ Практика „. Твърди се, че „ Практиката „ представлява административен акт, тъй като създава задължителни норми за поведение на адресатите си при сключването на репо сделки и обратни репо сделки с безналични ценни книжа.

Според жалбоподателите „ Практиката „ налага по отношение на пенсионноосигурителните дружества и фондовете за допълнително пенсионно осигуряване ограничения на инвестирането във финансови инструменти чрез сключването на репо сделки и обратни репо сделки, за което не е овластена от закона и така е нарушен чл. 179а, ал. 1 от КСО.

Член 179а от КСО не съдържа законова делегация в полза на КФН и чрез издаването на „ Практиката „ и въвеждането на нови ограничения той бил нарушен. Нарушен бил и чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА.

В „ Практиката „ репо сделките и обратните репо сделки били приравнени на сделки с предмет получаване или предоставяне на заеми, което също нарушавало Кодекса.

Член 9, ал. 1 от ЗКФН дава право на Комисията да огласява следваната от нея политика и създадената практика по прилагането на нормативните актове , но в случая не ставало дума за оповестяване на информация, а за властнически волеизявления. С „ Практиката „ се въвеждали допълнителни изисквания или ограничения относно репо сделките в нарушение на КСО.

Молят съда да отмени „ Практиката „ на КФН в частта, в която последната се прилага по отношение на пенсионноосигурителните дружества и фондовете за допълнително пенсионно осигуряване като незаконосъобразен нормативен административен акт, издаден при нарушаване на материалния закон и противоречие с целите на закона.

Ответникът – КФН счита жалбата за недопустима на следните основания:

„ Практиката „ е приета на основание чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от ЗКФН и не представлява административен акт.

За жалбоподателите не е налице личен и пряк интерес от оспорването на „ Практиката „, защото се отнася за инвестиции на пенсионни фондове,

които са юридически лица, отделни от пенсионноосигурителните дружества, съгласно чл. 133, ал. 3 и чл. 214, ал. 5 от КСО.

Не се коментира участието на жалбоподателя Драгомир Драганов. „ Практиката „ е приета в съответствие с изискванията за предвидимост и последователност по смисъла на чл. 13 от АПК и представлява писмени указания по чл. 13, ал. 1, т. 4 от ЗКФН.

Моли съда да прекрати съдебното производство на основание чл. 159, т. 1, 4 и 5 от АПК.

Върховният административен съд преценил, че:

С издадената от КФН „ Практика „ са въведени изисквания, които не фигурират в разпоредби на нормативни актове, които регламентират репо сделки и обратни репо сделки.

С „ Практиката „ са въведени задължения за страните по репо сделките, които не са уредени от правна норма:

- ограничаване на стойността, на която се сключва репо сделката,
- определяне на нов, липсващ в закона, срок на договора,
- въведени изисквания за допълнително обезпечение,
- определяне на нова минимална стойност на отстъпка, различна от законната,
- определяне на правни последици от неизпълнение на договора, липсващи в законова норма,
- липса на законова делегация за КФН.

## ВЪПРОСИ :

1. Административен акт ли е приетата от КФН „ Практика „?
2. Ако е административен акт – какъв – индивидуален, общ или нормативен?
3. Има ли наличие на пряк и личен интерес от обжалването по отношение на първите двама жалбоподатели?
4. Има ли наличие на пряк и личен интерес по отношение на жалбоподателя Драгомир Драганов?
5. При искане на отмяна на „ Практиката „ как трябва да постъпи ВАС?
6. Какво е значението на заглавието – „ Практика „ и отговаря ли на изискванията на ЗНА?
7. Кое е основанието за обжалване на „ Практиката „?
8. Какво би било според вас решението на ВАС?
9. Как се съобщава решението на ВАС?

## ОТГОВОРИ :

1. Практиката е административен акт, защото е едностранно властническо волеизявление на държавен орган, с което се създават права или се възлагат задължения.
2. Нормативен подзаконов административен акт – покрива всички белези на понятието по чл. 75 от АПК.
3. Да, има интерес, тъй като самата „Практика” ги изброява.
4. Не може да се отговори по данните в казуса. Следва съдът да укаже на Драганов, че трябва да докаже интереса си.
5. По чл. 168, ал. 2 от АПК ВАС има право да обяви нищожност, дори и да няма искане за това.
6. Заглавието на акта няма значение за преценката дали е общ, индивидуален или нормативен. Важно е съдържанието му. Щом в случая актът съдържа правни норми, значи е подзаконов нормативен акт.
7. Член 185 от АПК.
8. Би следвало решението на ВАС да е обявяване на нищожността на „Практиката” поради липса на компетентност на КФН.
9. Член 194 от АПК.