

Казус

В.В. бил назначен на работа в ОД на МВР-Х като полицаи, която длъжност заемал и към 16.09.2008 година. От 08 до 25 септември 2008 г. бил в платен годишен отпуск.

С влязла в сила на 28.03.2005 г. присъда на П.Д. е наложено наказание в размер на 4 години ЛОС за престъпление по чл. 244 ал. 1 вр. чл. 243 ал. 1 от НК. С протоколно определение на СГС от 29.04.2008 година, влязло в сила на 07.05.2008 г., П.Д. е освободен условно ~~предерочно от изтърпяване на останалата част от наказанието в размер на 9 месеца и 24 дни.~~

С влязла в сила на 18.10.2007 г. присъда на С.С. е наложено наказание 3 месеца ЛОС за престъпление по чл. 129 от НК. Изпълнението на така наложеното наказание е отложено за срок от 3 години на основание чл. 66 от НК.

Г.Г. се занимавал с риболов. Живеел в къща в с. Б., край което се намирал язовир П. На 11.09.2008 г. в дома му на гости пристигнали М. М. и Н.Н.

С.С. и Ч.Ч. живеели в постройка край язовир П. и също така се занимавали с риболов. По повод липса на различни риболовни принадлежности от язовира между Г.Г. и С.С. възникнали пререкания, като ~~дватама взаимно се обвинявали за тези липси.~~

На 15.09.2008 г. при С.С и Ч.Ч на гости пристигнали В.В. и П.Д.

Вечерта на 16.09.2008 г. В.В., П.Д., С.С и Ч.Ч. употребили значително количество алкохол. Под въздействието му решили да отидат до дома на Г.Г., за да изяснят отношенията между него и С.С. Потеглили с л.а. „Форд-Фиеста” с рег. №

Същия ден Г.Г. отишъл на риболов със свои приятели, а в дома му останали само Н. Н. и М. М.

Около 22.30 часа В.В., П.Д., С.С и Ч.Ч. пристигнали пред дома на Г.Г. П.Д. си сложил на главата плетена черна шапка с изрязани отвори за очите и устата, а В. взел от автомобила метален профил. Н.Н. и Ч.Ч. изтръгнали кабела и счупили единия от сателитните приемници, поставен на оградата, а В.В. и П.Д. изкъртили част от другия приемник, който се намирал на прозореца на къщата. След това С.С. ритнал входната врата на дома на Г. ~~Въпреки~~ че била заключена, в резултат на удара, вратата се отворила, Г.Г. касата се изкъртила. Тогаво В.В., П.Д., С.С и Ч.Ч. влезнали вътре, където продължили да събарят и чупят различни предмети - огледало в коридора, кухненски пособия и да търсят къде е Г.Г. В една от стаите четиримата видели М. М., когото попитали къде е Г.Г. След като М. отговорил, че не знае, С.С. му ударил един шамар. Двамата-С.С. и Ч.Ч., продължили да тършуват из другите стаи. През това време В.В. разбил с ритник вратата на друга стая, в която Н.Н. успяла да се заключи, и заедно с П.Д. влезнали при нея, като я попитали къде е Г. В.В. я ударил с шамар по лицето и помрук в дясното око. След това В.В. ловякът М.М. в стаята при Н. Двамата П.Д и В.В. отново попитали къде е Г.Г. след което П.Д.

Изгледан *както* *на* *10.* *10.* *2008* *г.* *Л.Х.*

нанесъл на М.М. последователно удари с ръце и няколко ритника в различни части на тялото, а В.В. няколко удара с металния профил. През това време Н.Н. успяла да вземе мобилния си телефон, набрала телефона на Г.Г. и помолила за помощ. Междувременно Ч.Ч. влезнал в стаята и казал, че е време да тръгват, тъй като Г.Г. го няма в къщата. На излизане от дома на Г.Г., С.С. взел една тухла и я хвърлил по предното обзорно стъкло на паркирания отпред л.а. „Сузуки“. От удара предното стъкло на автомобила, собственост на Г. се напукало. От своя страна Ч.Ч. взел метална електрическа скара, която хвърлил върху пластмасовия таван на същия автомобил. В резултат на това, капака на скарата се изкъртил, а от удара първоначално пластмасовия таван, а впоследствие и капака на автомобила се изкривили.

Според съдебно медицинската експертиза М.М. е получил счупване на V метатарзална /стъпална/ кост, довело до трайно затруднение движението на левия крак, отоци по главата, кръвонасядане на лява ушна мида и охлузвания по тялото-довели до болка и страдание. Счупването отговаря да е получено в резултат от удар с метален предмет – метален прът с квадратно сечение.

Според заключението на съдебно медицинска експертиза Н.Н. е получила кръвонасядане клепача на дясното око, които са причинили болка и страдание.

~~От заключението на оценъчната експертиза общият размер на повредените вещи, собственост на Г.Г. възлиза на 1305 лева.~~

Въпроси:

1. Колко престъпления са извършени от ПД, СС, ЧЧ и ВВ, каква е тяхната правна квалификация.

2. Каква е формата на вината. Налице ли е съучастие, ако да- каква е формата на съучастие за всеки един от тях. Налице ли е ексцес и по отношение на кои от деянията.

3. В какво качество е действал ВВ и има ли значение това за квалификацията на деянията.

4. Ще се отчетат ли като отегчаващи вината обстоятелства предходните осъждания на П.Д. и С.С, ако да по отношение на всички или само на някои от деянията.

5. В какво качество в досъдебното производство могат да участват ПД, СС, ГГ, ММ, НН, ЧЧ, и ВВ и от кой момент?

6. Ако П.Д. и С.С. признават вината си и са упълномощили защитници, а останалите отказват да дават обяснения, задължително ли е участието на защитник, ако да - на какво основание и в кои случаи.

7. Следх започване на съдебното следствие по общия ред, допустимо ли е да се премине към съкратено съдебно следствие по реда на чл. 373 ал. 2 вр. Чл. 372 ал. 4 от НПК?

Анета Донкова от гр.Левски притежавала урегулиран поземлен имот в гр.Белене. Решила да продаде този имот. През м.май 2009г. тя предложила на своя познат Иван Петков от гр.Белене, на когото имала доверие, да потърси купувач за имота ѝ. Той се съгласил. Двамата постигнали договореност, Донкова да упълномощи Петков да я представлява при продажбата на ~~недвижимия имот и след това да ѝ предаде в 7-дневен срок сумата от 6000 лева~~ – размера на продажната цена, която тя определила.

Снабден с представителна власт да извърши сделката, на 10.06.2009г. Иван Петков продал дворното място – собственост на Донкова, на купувача Страхил Димитров за сумата от 6800 лева. Покупко-продажбата била изповядана пред нотариус, с район на действие Районен съд –гр.Левски.

Получената продажна цена до размера от 6000 лева Петков в последствие не предал на Донкова, каквато била постигната договореност между тях.

През м.октомври 2009г. Иван Петков закупил, с парите получени от продажбата на имота – собственост на Донкова, недвижим имот в с.Читаковци обл.Габрово.

От свои познати Анета Донкова узнала за действията извършени от ~~Петков и след като не успяла да се свърже с него, за да уредят своите~~ взаимоотношения, тя подала искова молба в Районен съд-гр.Левски. Поискала от съда да постанови решение, с което да признае нейната искова претенция и да осъди ответника Иван Петков, да ѝ заплати сумата от 6000 лева, представляваща стойността на продадения имот, ведно със законната лихва за забава, считано от 10.06.2009г.

В съдебно заседание по гр.д. 80/2011г. по описа на РС-Левски, провело се на 20.04.2010г. ответника Иван Петков поискал от съда да одобри спогодба между него и ищцата по делото, по силата на която той се задължавал в срок до 1 месец считано от 20.04.2010г. да изплати сумата от 6000 лева, представляваща стойността на недвижимия имот, находящ се в гр.Белене и сумата от 500 лева – лихви за забава.

Съдът съставил протокол за така постигнатата спогодба и като не противоречаща на Закона и добрите нрави я одобрил и прекратил производството по това гражданско дело.

Въпреки постигната съдебна спогодба Иван Петков не изпълнил своето парично задължение и не изплатил дължимите суми на Донкова.

Ето защо на 19.07.2011г. Анета Донкова депозирала жалба в Районна прокуратура-гр.Левски и поискала да се образува досъдебно производство срещу лицето Иван Петков от гр.Белене.

Анета Донкова

(Петков Иван Петков)

ВЪПРОСИ:

1. Как ще квалифицирате престъпната дейност осъществена от Иван Петков?

2. В случай, че приемете, че са извършени няколко престъпления, то кои са индивидуализиращите признаците от обективна и субективна страна на всяко от тях.

3. С оглед съставомерността на настъпилите общественоопасни последици, резултатна и/или формално е престъпната дейност осъществена от Петков и защо?

4. Моля, посочете началния момент, от който започва да тече погасителна давност за наказателно преследване в конкретния случай и се аргументирайте защо.

5. Определете коя е компетентната прокуратура, която следва да проведе разследване, като съобразите правилата за местна и родова подсъдност?

КАЗУС

През 2000г. Кирил Петров бил на 48 години, без работа и неосъждан. Търсил начини да се пенсионира, но нямал достатъчен трудов стаж за пенсиониране на основание изслужено време и старост. По негови обяснения същата година в родния си град С. чрез свой приятел се запознал с мъж /с неустановена по делото самоличност/, представил се с име Илия Момчилов. Последният срещу определена сума пари обещал да го снабди с необходимите за пенсиониране документи. Няколко дни след запознанството донесъл на Петров 2 бр. Удостоверение обр. УП-30 и 1бр. Удостоверение обр. УП-2, всичките издадени от "ГБС" ООД – гр. Р., удостоверяващи, че той е работил в това дружество 8 години и 1 месец като подземен миньор в силикозоопасни рудници /първа категория трудов стаж/ и получавал съответното брутно възнаграждение.

На 15.11.2000г. Петров подал лично молба в РУСО- гр. Б./областен център/ за отпускане на пенсия, към която заедно с другите налични документи приложил и описаните удостоверения. Представените документите за осигурителен стаж и доход са обработени от инспектор в отдел "Пенсии" към РУСО гр. Б., след което докладвани на контролор по отпускане на пенсия в същия отдел. Всичките документи съдържали необходимите реквизити и били оформени съгласно изискванията. След проверката на документите е издадено Разпореждане от 20.01.2001г., с което на Петров е отпусната лична пенсия за изслужено време и старост, считано от 30.06.2000г. От изчисления общ трудов стаж за право на пенсия на Петров данните за 8 години 1 месец първа категория трудов стаж като подземен миньор в силикозоопасни рудници и полученото брутно възнаграждение са взети от посочените удостоверения, издадени от "ГБС" ООД – гр. Р.

Така Петров получавал пенсия от РУСО- гр. Б. ежемесечно за времето от 30.06.2000г. до 30.12.2002г., общо в размер на 7 535 лева, изплатени по изплащателен картон в ПТС-гр. С. Минималната работна заплата към м. декември 2002г. се равнявала на 100 лв.

В началото на 2003г. в РУСО –гр. Б. постъпил сигнал, че Петров е получавал неправомерно пенсия. При извършената проверка е установено, че Петров не е работил в "ГБС" ООД – гр. Р., името му не фигурира в разплащателните ведомости и изходящите номера на удостоверенията не отговарят на вида на издадените документи в изходящата поща на Дружеството.

Материалите от проверката по случая са изпратени в прокуратурата на гр. Б. и е започнато наказателно производство, приключило с влязла в сила осъдителна присъда.

Качеността на КАЗУС Илия Момчилов

ВЪПРОСИ

1. Каква е правната квалификация на деянието?
 2. Намира ли приложение института на продължаваното престъпление по смисъла на чл. 26 НК.
 3. Кои лица/е/ следва да бъдат привлечени като обвиняеми.
 4. Налице ли са смекчаващи вината обстоятелства по отношение на обвиняемия/подсъдимия/ при определяне на наказанието.
 5. Кога изтича абсолютната давност за наказателно преследване ?
 6. Задължително ли е участието на защитник.
-