

К А З У С

Петров и Иванов извършвали кражби и грабежи. След като откраднали нов автомобил "Вазда" от гаража на неговия собственик, те отишли в традиционно посещавано от тях заведение. На тръгване видяли на неосветения паркинг непознатия им Георгиев, който отключвал своя автомобил. Петров наближил Георгиев и като го заплашил с нож, поискал да му даде ключовете от автомобила. Тогава Георгиев извадил притежавания от него пистолет и прострелял нападателя в крака като куршумс раздробил неговата бедрена кост.

Беднага след това Георгиев извадил от багажника на автомобила метален лост и започнал да удря с него Петров, вследствие на което му избил пет предни зъби и счупил лакъта на лявата му ръка.

По информация за случилото се прокурор в районна прокуратура образувал досъдебно производство. Той извършил цялостно разследването, без участието на следователи или разследващи полицаи. Понеже обвиняемите в производството Петров, Иванов и Георгиев нямали упълномощени защитници, държавният обвинител им назначил един адвокат на тримата в това качество. Прокурорът определил мярка за неотклонение "домашен арест" за обвиняемите Петров и Иванов, а Георгиев задържал под стража за срок от пет месеца. След това предявил разследването и шест месеца по-късно внесъл в съда обвинителен акт.

В образуваното първоинстанционно производство съдия-докладчика намерил, че подсъдимия Иванов следва да бъде оправдан, предвид на което спрял наказателното производство и върнал делото на прокурора. Прокурорът внесъл обвинителен акт в съответствие с предходния акт, като не възприел изводите на докладчика. В обвинителната си реч пред съда прокурорът включил в обема на обвинението срещу Петров и още едно извършено от него престъпление - изнудване на няколко лица. Първоинстанционният състав признал тримата подсъдими за виновни и ги осъдил на различни срокове лишаване от свобода.

От присъдата недоволен останал подсъдимия Георгиев, който подал въззивна жалба. Прокурорът протестираше на основание незаконен съдебен състав - поради това, че един от членовете на състава бил брат на обвиняемия Иванов. Предвид на съответния протест на прокурора, въззивната съдебна инстанция увеличила наказанието за Георгиев с една година лишаване от свобода и предвид на поведението му в заседанието на въззивния съд му взела мярка за неотклонение задържане под стража.

На 15.06.2007г. към 03.00 часа след полунощ, Енчев минал покрай един магазин за продажба на часовници в ж.к."Лозенец" гр.София. След като се убедил, че магазинът не е охраняван, той счупил стъклото на една от витрините, проникнал вътре и взел три часовника, въпреки че пет дни преди това бил излязъл от затвора, където изтърпял наказание от осем месеца лишаване от свобода за престъпление по чл.216, ал.1 НК.

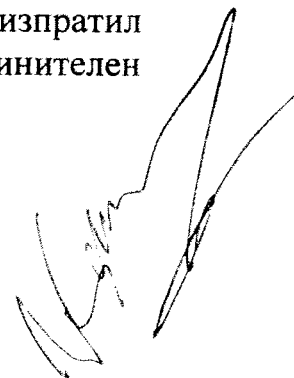
Отдалечавайки се на около 100 метра от магазина той срещнал Майкъл Колинс – негов приятел, чуждестранен гражданин. Показал му придобивката си и му предложил да откраднат още часовници, след което да ги продадат. Като се върнали до магазина, Колинс останал на тротоара, съобразно уговорката им да пази и в случай на нужда да предприеме необходимите действия, а Енчев проникнал през счупената витрина, взел от магазина още три часовника и ги подал на Колинс. В този момент се приближил Желев, който бил охрана, но се наложило да напусне обекта за около един час. Посегнал да вземе часовниците от ръцете на Колинс, но Енчев го дръпнал за дрехата, а Колинс му нанесъл силен удар в областта на лицето. Вследствие на удара Желев паднал назад и си ударил главата в ръба на тротоара, от което изпаднал в безсъзнание и въпреки оказаната му своевременна медицинска помощ, починал след няколко часа в болницата.

Съсед видял случилото се и незабавно се обадил в полицейското управление. Пристигналият разследващ полицай извършил оглед на местопроизшествието. Експертът от оперативната група снел пръстови отпечатъци от витрината на магазина и били предприети действия по издирване на извършителите. Към 7 часа сутринта местоживеенето им било установено. Разследващият полицай извършил претърсване, при което от апартамента на Енчев били иззети три, а от жилището на Колинс също три часовника.

След три дни разследващият полицай привлякъл Енчев и Колинс като обвиняеми, незабавно предявил постановлението и провел разпити на обвиняемите. И двамата обвиняеми поискали предявяването да се отложи, за да си упълномощят защитници и да подготвят защитата си, тъй като имали познати адвокати. Разследващият полицай им отказал с мотива, че не може да бави производството и им назначил защитници.

Приключил бързото производство и на седмия ден изпратил материалите на прокурора, който след два месеца внесъл обвинителен акт в съда. __

К. А. ВЪТРОСКИ
К. А. ВЪТРОСКИ



ВЪПРОСИ :

- 1.Посочете правната квалификация на деянията, извършени от Енчев и Колинс.
- 2.Има ли съучастие и ако отговорът е положителен, посочете формите?
- 3.Налице ли е усложнена престъпна дейност и / или множество престъпления ?
- 4.Допуснати ли са съществени процесуални нарушения при образуване на досъдебното производство и при привличането на обвиняемите ?
- 5.Допуснато ли е съществено процесуално нарушение при предявяване на обвинението?
- 6.Допуснато ли е съществено процесуално нарушение при изготвянето и внасянето на обвинителния акт в съда ?

КАЗУС

През м. юни 2010г. известен бизнесмен, придружаван от охраната си присъствал на празничен коктейл. Сред гостите бил и чужденецът Г.И., живеещ в България от 15 години, който бил употребил значително количество алкохол и бил видимо доста пиян. Под въздействие на алкохола, същият започнал да крещи обидни думи срещу присъстващите, да ги блъска, да ги дърпа, при което обърнал една маса, а на друга изпочупил бутилките и чашите. В един момент Г.И. разпознал сред гостите бизнесмена, отишъл при него и започнал да се заяжда, да го блъска, да му пречи да танцува и да се заканва, че ще го пребие. Охраната се приближила. Бизнесменът му направил забележка да се държи прилично. Г.И. се ядосал и извадил незаконно притежавания пистолет, марка „Валтер” - 7.65мм и от упор произвел един изстрел в главата на бизнесмена, който починал на място, след което започнал да произвежда целенасочена стрелба по охраната на бизнесмена, като с по един изстрел умъртвил един, а на трима причинил огнестрелни наранявания в областта на корема и гърдите. Впоследствие животът на тримата бил спасен. Настанала суматоха и Г.И. излязъл навън, качил се на автомобила си и избягал. Междувременно очевидци се обадили в полицията и съобщили за извършеното от Г.И. и посочили автомобила му, в резултат на което същият бил задържан непосредствено след извършеното от него на около 100 метра от сградата, в която бил коктейла. От късните новини, жената А.Б., с която убития бизнесмен живеел на семейни начала, и с която били съсобственици във фирма „Н” ООД, научила за смъртта му. В хода на досъдебното производство било установено, че Г.И. бил осъждан през 2006г. на лишаване от свобода три години, като на основание чл. 66 ал. 1 от НК изпълнението на наказанието било отложено с пет години.

1. Каква е квалификацията на деянието или деянията и да се посочи формата на вина? Обосновете се подробно
2. Налице ли са множество престъпления и от какъв вид?
3. Има ли извършено престъпление по чл. 343б от НК и ако има - защо?
4. Какъв вид наказателно производство следва да започне и да се проведе, като се отчете фактическата и правна сложност на случая при провеждане на разследването?
5. Кой може да бъде конституиран като граждански ищец и частен обвинител в процеса и на какво основание?
6. Кой е компетентния съд да разгледа делото и на основание на кои разпоредби от НПК следва да бъде наложено наказание?

Контролен Казус
А.Б.