

КАЗУС

Боян Петров бил криминално проявен , но не бил осъждан. Имал постоянен адрес в гр.Кнежа. Работел като строителен работник в гр.София. Същият бил на 29 години.

На 02.03.2008г.наел под наем стая находяща се в жилище обитавано и собственост на Мария Иванова на 63години.находящо се в гр.София,ж.к."Дружба",бл.100,ет.10,ап.100

На 25.05.2008г. около 20.30минути,Боян Петров се прибрал в жилището и влязъл в стаята , която обитавал.Преди да се прибере изпил 100 грама водка.В този момент и наемодателката Мария Иванова се намирала в жилището , но в друго помещение. Мария Иванова почукала на вратата на стаята наета от Боян Петров.Последният се показали запитал М.Иванова какво иска и тя му обяснила,че закъснява с наема вече десет дни . Поискала незабавно да и бъде изплатена дължимата сума. Боян Петров излизайки от стаята си избутал М.Иванова през коридора към кухнята отправяйки към нея обидни думи и заплахи , че ще я пребие. Когато и двамата били в кухнята .Б.Петров взел кухненски нож,находящ се на масата допрял го до гърлото на Петрова с едната ръка , а с другата скъсал златен синджир,който Иванова носела около , врата си.М. Иванова се опитала да вика и да оказва съпротива,но Б.Петров я заплашил , че ще я убие, ако вика .След това държейки ножа едната ръка , с другата ръка избутал Петрова в хола на жилището,който бил обитаван от нея. От там взел сребърни прибори – бброя вилици,6 бр. лъжици и ббр. ножове както и сребърна захарница . Поставил ги в пазарска чанта. Поискал от Петрова пари и тъй като тя отрекла да има взел портфейла й намиращ се на шкаф в хола.В него имало сумата от 23лева.През цялото време повтарял на М.Иванова да мълчи и да не вика , защото ще я убие. Преди да напусне жилището отново отправил такава заплаха и нанесъл лека прорезна рана на лявата подмишница на М.Петрова. След това пуснал ножа в пазарската чанта при другите отнети вещи и напуснал жилището

Напускайки жилището Б.Петров бил срещнат от съсед – Б. Милев,като последният забелязал че Б.Петров , който познавал по физиономия,носи пазарска чанта,но не обърнал внимание как изглежда и не забелязал нищо особено.

След около 40/четиридесет/ минути М.Иванова овладяла уплахата си , позвънила на съседите си ,съобщила им за случилото се и ги помолила да извикат полиция. Дома на М.Иванова бил посетен от полицейски служители.

Полицията открила Б.Петров на другия ден на местоработата му.

Пред полицейските служители лицето Александър Зашев – колега на Б.Петров , споделил , че последният е ношувал в къщата му. Освен това го помолил да си остави в мазето багаж,но не се поинтересува и не знае какъв е този багаж.

Вещите на М.Иванова били открити в мазето. Боян Петров категорично отказал да е оставял вещи и, че не знае нищо по този повод.

1. С какво действие ще започна наказателно производство и от кой орган.
- 2.В случай , че започне наказателно производство, по кой текет от наказателният кодекс ще бъде то. Основания за това.
3. Избройте и конкретизирайте доказателствените средства,които бихте използвали за разкриване извършителя на деянието и за доказване на вината му.
4. Има ли значение за квалификацията на деянието употребата на алкохол и факта , че М.Иванова е настоявала за незабавно плащане на наема.
5. Каква е ползливостта на престъпното деяние.
6. Бил ли могло поведението на Б.Петров да осъществява припадъци на две или повече от тези деяния? Изложете мотиви



От месеци ГДБОП наблюдавала група лица, които се занимавали с разпространение на наркотици сред ученици. Една вечер се открила възможност за внедряване на Иван Иванов – служител в ГДБОП в групата. Задачата на Иванов била да установи откъде групата се снабдява с наркотици, къде се съхраняват, на кой се отчитат парите от продажбите, имената на стоящите възможно най-високо в йерархията. С разрешение на прокурор от СГП било осъществено внедряването на Иванов в групата. На следващия ден сутринта, прокурорът направил искане до Председателя на СГС за даване на разрешение за ползване на СРС, като представил документите по чл.173, ал.2 НПК.

На 15.10.2006 г. около 19.00 ч. вечерта, Иванов се движел по бул. “Пенчо Славейков” в посока НДК. В кафене в района на НДК член на групата трябвало да получи наркотици и Иванов бързал, за да види кой е доставчика. Притиснат от времето и изнервен от задръстването по това време на вечерта Иванов преминал на червен сигнал на светофара и ударил намиращия се на пешеходната пътека 73-годишен Стоян Петров. От удава Петров паднал на пътното платно и си счупил дясната ръка. Иванов спрял, качил го в колата и го закарал в “Пирогов”.

На 27.10.2006 г. в района на Централна гара Иванов и един от членовете на групата – Георгиев, били задържани с по 120 дози хероин всеки. Георгиев имал влязла в сила присъда по чл.199, ал.1, т.2 НК, осъден на 5 г. и 6 м. лишаване от свобода и се издирвал от органите на МВР за изтърпяване на наказанието.

Въпроси:

- 1.Посочете с думи и текстове от НК, кой какво престъпление е извършил.
- 2.Представените документи от прокурора достатъчни ли са за издаване на разрешение за ползване на СРС ?
- 3.Представява ли съществено процесуално нарушение липсата към делото на писмено разрешение от министъра на вътрешните работи по чл.175, ал.2 НПК ?
- 4.Къде е посочено кои наркотици са рискови и кои високо рискови ?
- 5.Може ли присъдата да се основава само на показанията на служителя под прикритие ?

Е. На 04.05.2006 г., около 17,30 ч. Тихомир Младенов, 17 годишен и Здравко Чолаков, 15 годишен, чрез счупване на катинара на входната врата, проникнали в строителен фургон, предназначен за живеене от Константин Видолов, находящ се в землището на с. Мрамор. Там, сред вещите на Видолов, Младенов намерил ловната му пушка и се заел да я разглежда.

Чолаков помолил приятеля си да остави пушката, тъй като можело да е заредена. Младенов отвърнал, че не вярва да е заредена и в подкрепа на думите си насочил пушката към Чолаков и натиснал спусъка. При действията му бил произведен изстрел, в резултат на който Чолаков бил прострелян с ловен патрон, сачмите от който попаднали в областта на гърдите му. Въпреки оказаната му спешна и висококвалифицирана медицинска помощ, на 14.05.2006 г. Чолаков починал вследствие на нараняването.

На 15.05.2006 г. Младенов бил привлечен в процесуалното качество на обвиняем за осъществен състав на престъпление по чл. 124, ал. 1, пр. 2 вр. с чл. 63, ал. 1, т. 3 НК. Съдебното производство срещу обв. Младенов било образувано след като Младенов навършил пълнолетие, а именно на 25.10.2006 г.

Преди началото на съдебното следствие пред съответния първоинстанционен съд, Видолов депозирал устно частна тѣжба срещу Чолаков за осъществен от последния състав на престъпление, което се преследва по тѣжба на пострадалия – по чл. 170, ал. 1, пр. 1 от НК и поискал да бъде конституиран в качеството му на частен тѣжител и граждански ищец в производството.

Въпроси:

1. Правилна ли е правната квалификация на деянието, осъществено от Младенов, с пострадал Чолаков, дадена от органите на досъдебното производство?

2. Кои от познатите ви материалноправни и процесуални правила за непълнолетните ще намерят приложение при реализирането на наказателната отговорност на Младенов?

3. Как следва да се произнесе съдът по повдигнатото обвинение срещу Младенов за престъпление по чл. 124, ал. 1 от НК?

Налице ли са основания за освобождаване на Младенов от наказателна отговорност с налагане на друг вид санкция?

4. Как следва да се произнесе съдът по исканията на Видолов?