

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1358

София, 09.02.2015

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОЯН МАГДАЛИНЧЕ В  
ЧЛЕНОВЕ: АННА ДИМИТРОВА  
АНДРЕ И ИКОНОМОВ  
МАРИНА МИХАЙЛОВА  
ДИАНА ДОБРЕВА

при секретар  
на прокурора

и с участието  
изслуша  
докладваното

от съдията АНДРЕ И ИКОНОМОВ  
по адм. дело № 262/2015. ☒

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по частна жалба на Николай Миланов Николов от гр. Шумен, чрез пълномощника му, против Протоколно определение от 23.09.2014г., постановено по а.д. № 8424/2014 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС).

Частната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.

С обжалваното определение 3-членен състав на ВАС е оставил без разглеждане жалбата на Николов против Решението по т.2.2. от Протокол № 23 от 05.06.2014 г., с което Висшият съдебен съвет (ВСС) е назначил Константин Калчев Калчев на длъжността „съдия“ в Административен съд гр. Велико Търново и е прекратил производството по делото.

Недоволен от определението, Николов го обжалва

чрез процесуалния си представител. Счита същото за нищожно и "напълно неправомерно". Основание за отмяна на обжалвани съдебни актове от типа на последното ("напълно неправомерни") не съществува в АПК. Настоящият 5-членен състав на ВАС го възприема като довод за "неправилност" по смисъла на чл. 209, т. 3 от АПК, тъй като е подкрепен с твърдения за нарушение на материалния закон, необоснованост и непълнота на доказателствата. Моли отмяната на определението и връщане на делото на същия съд и състав за продължаване на процесуалните действия по делото.

Ответната страна - ВСС, не взема становище по частната жалба.

Ответникът Константин Калчев Калчев от гр. Велико Търново, в писмен отговор на частната жалба излага становище за нейната неоснователност и правилност на обжалваното определение.

За да постанови обжалваното определение, 3-членният състав на ВАС е приел че Николов, въпреки че е подал заявление за участие в обявения от ВСС конкурс за длъжността "съдия" в Административен съд гр. Велико Търново, фактически не е участвал в него. По посочената причина за него не съществува правен интерес от оспорването на крайния административен акт. С решение по Протокол № 63 от заседанието, проведено на 03.12.2013г., Комисията по предложенията и атестирането не е допуснала частния жалбоподател до участие в обявените конкурси, вкл. и за съдия в АС - гр. Велико Търново. Със свое решение по допълнителна т. 2 по Протокол № 50 от

заседанието, проведено на 12.12.2013 г., ВСС е оставил без уважение възраженията на Николов срещу недопускането му до участие в конкурсите за първоначално назначаване, обявени с решение на ВСС по протокол 42/31.10.2013 г., сред които е и този за АС - гр. Велико Търново. Приел е, че кандидатът не отговаря на изискванията на чл. 162, т. 3 от Закона за съдебната власт - не притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Това решение на ВСС е оспорено от Николов и по жалбата му е образувано а.д. № 411/2014 г., неприключило със съдебен акт към настоящия момент.

Установеното от фактическа страна от 3-членния състав на ВАС се възприема изцяло от настоящия 5-членен състав. То не се оспорва от частния жалбоподател.

При така установеното, частната жалба се явява неоснователна. Николов не е участвал в конкурса, по повод на който е постановено първоначално обжалваното от него Решение на ВСС по т. 2.2. от Протокол № 23/05.06.2014 г. с което, на основание чл. 160 от ЗСВ, на длъжността "съдия" в Административен съд гр. Велико Търново, е назначен Константин Калчев Калчев. Т.е. изводите на първата съдебна инстанция за липса на правен интерес от оспорването и евентуалната отмяна на решението на ВСС от страна на Николов, се явяват обосновани и законосъобразни. Той не е участник в посочения конкурс, поради което и решението за назначаване на магистрат на посочената

вакантна длъжност не засяга пряко и непосредствено правата му и не уврежда интересите му.

Доводите на жалбоподателя за нарушение на чл. 6, ал. 1 и на чл. 13 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, довело до нарушено право на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес са неоснователни и вероятно се отнасят за производството по друго дело, неконкретизирано от частния жалбоподател.

Предвид изложеното, частната жалба се явява неоснователна, поради което следва да се остави в сила обжалваното определение.

Пространно изложените доводи в частната жалба за "отказ от правосъдие", "българска мафиотска структура", "мръсни поръчки на мафията", изпълнявани от един или друг магистрат, не са правни такива и по тази причина ВАС не счита за необходимо да ги разглежда.

По изложените съображения и на основание чл. 235 от АПК, ВАС, 5-членен състав

## ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ в сила Протоколно определение от 23.09.2014 г., постановено по а.д. № 8424/2014 г. по описа на Върховния административен съд.

Определението е окончателно.

Вярно с оригинала,  
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /Боян Магдалинчев  
ЧЛЕНОВЕ: /Анна Димитрова  
/Андрей Икономов  
/Марина Михайлова  
/Диана Добрева

АИ