

Становище относно предложенията за изменения и допълнения на ЗСВ и методиката за атестиране относно атестирането и повишаването в ранг на магистратите

I. Относно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител

1. Да се отмени разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от Методиката за атестиране, съгласно която резултатите от атестирането се обявяват на Интернет страницата на ВСС –

Становище на РП – Варна: Считаме, че принципа за поверителност следва да се отнася за всички магистрати, а не само за съдиите, в които се сочи в мотивите на предложението за изменение.

2. Да се промени разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Методиката за атестиране, съгласно която при атестиране за придобиване на несменяемост атестирането се провежда за период от пет години, а при периодично атестиране – за изтекъл период от четири години, считано от датата за откриване на процедурата за атестиране.

Становище на РП – Варна: Подкрепяме предложената промяна.

3. Участието на магистратите и административните ръководители на органи на съдебната власт в инициативи, свързани с дейността на ВСС и отделни негови комисии, да се вземат предвид, като положителен атестат при атестирането и кариерното им развитие.

Становище на РП – Варна: Принципно сме съгласни с предложението, но при ясни критерии за атестиране относно инициативите, в които взема участие конкретния магистрат.

4. Част IV от ЕФА да се предоставя на атестирания за запознаване преди изпращането на тази част на ПАК, а изпращането на обобщения доклад за запознаване да се осъществява след изготвяне на ЕФА от атестиращия орган.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

5. Да се въведе разпоредба, която да урежда предоставянето на възможно най-голям брой документи, едновременно с предложението за откриване на процедурата по атестиране – да се представя удостоверителен документ от ИВСС относно наличието или липсата на извършени от ИВСС проверки, ведно с предприетите мерки по

направените в акта констатации, извлечение от годишните отчети на органа на съдебната власт, респективно ревизионни доклади от горестоящия орган и т.н.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

6. В частта съдържаща статистически данни т.е. в част IV да бъдат отразявани само действително такива, а коментарите, констатациите, анализите и изводите да бъдат отделени в други части на ЕФА.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

7. Да се създаде разпоредба в чл. 54 от Методиката за атестиране, където да се предвиди, че при невъзможност за осъществяване на посещение на място за посещение на съдебни заседания с участие на атестирания да бъде изискан аудио запис от съдебно заседание.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

8. Да се прецизират разпоредбите в Методиката за атестиране, регламентиращи формирането на комплексна оценка – чл. 83, ал. 1 и 84, ал. 1.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

9. Да се премахне една от разпоредбите на чл. 70, ал. 2 или на чл. 82, ал. 3 от Методиката за атестиране, тъй като съдържат еднакъв текст: „Степените на положителната оценка са:

1. задоволителна;
2. добра;
3. много добра.”

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

10. Да се предвиди възможност, когато възражението касае техническа грешка да се коригира ЕФА и/или част XII от КПА и да се изпрати отново за запознаване на атестирания магистрат, а не да се включва директно за изслушване в заседание на ВСС.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

Предложения за изменения и допълнения в Единния формуляр за атестиране

11. В част IV под заглавието да се посочва името на атестирания и органа на съдебната власт.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

12. В част IV относно формуляра на съдиите в графа 2.1. да се добави: „попълва се бройката на делата към края на атестационния период”.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

13. В част IV т.6 след изречението „резултати от проверките на ИВСС” да се добави изречението „за съответния орган на съдебната власт и за атестирания”.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

14. В част IV т. 7а да се попълват само поощренията по смисъла на чл. 303 от ЗСВ.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

15. В част IV т. 7б да се промени текста на тази графа като се въведе изискване да се отбелязват не само дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ, а и тези наложени със заповед на административния ръководител по чл. 327 от ЗСВ, като се прилага копие от заповедта.

Становище на РП – Варна: Не сме съгласни с предложението, доколкото заповедта на адм. ръководител по чл.327 от ЗСВ не подлежи на обжалване.

16. В част IV т. 9 относно натовареността да се допълни със забележка, че при атестиране на административни ръководители следва да се уточни на каква натовареност работи като се приложи заповед или решение на Общото събрание.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

17. В част IV относно формуляра на прокурорите в графа 2.1. да се предвиди колона за преписките решени в срок до 3 месеца.

Становище на РП – Варна: Доколкото предвидения в НПК инструктивен срок за решаване на преписките и делата е 1 месец, не намираме за нужно създаването на горепосочената колона.

Но считаме, че следва при отразяване на констатациите в графа 3.1 и 3.2 в част IV на формуляра за атестиране на прокурори да бъде премахнато процентното отразяване на броя отменени актове, изчислен на база брой обжалвани актове. Ако такова процентно съдържание продължи да се отразява, то същото следва да бъде изчислявано на база брой постановени актове.

18. В част VIII под критериите по т. 1-4 да се изпишат показателите, относими за съответния критерий.

Становище на РП – Варна: Подкрепяме предложението.

19. Да се обединят част V и част IX, тъй като информацията се дублира.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

20. Да се обединят част VI и част X, тъй като информацията се дублира.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

21. Да отпадне графата по т. 8 в част IV – „спазване на правилата на професионалната етика”, тъй като към ЕФА се прилага становище на съответната етична комисия.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

АТЕСТИРАНЕ

1. Да се промени честотата на периодичното атестиране – периодът на следващото атестиране да е в зависимост от степента на комплексната оценка от последната периодична атестация.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

2. Атестиране да се извършва до 10-13-та година от назначаването на магистрата в съдебната система **или** до достигане на определено инстанционно ниво (апелативно или върховно).

2.1. Атестиране да се извършва до 10-13-та година от назначаването на магистрата в съдебната система. След 10-13-та година атестиране да се извършва при влошаване на три изрично определени показатели (качество, срочност и етичност), като атестирането да се инициира от административния ръководител.

Становище на РП – Варна: Принципно подкрепяме предложението, като смятаме, че следва да се прецизира как точно адм. ръководител ще преценява и съответно инициира нуждата от атестиране.

2.2. Атестиране да се извършва до достигане на определено инстанционно ниво (апелативно или върховно). В тези случаи атестиране да се провежда само при кариерно израстване (повишаване в длъжност), преназначаване или преместване.

Становище на РП – Варна: Считаме, че следва правилата по т.2.1. следва да се прилагат за магистратите от всички нива.

3. Да се въведе първо (междинно) периодично атестиране преди атестирането за придобиване на статут на несменяемост – на третата (втората) година от назначаването като магистрат в органите на съдебната система.

Становище на РП – Варна: Не подкрепяме предложението, считаме, че първото атестиране следва да бъде това за несменяемост.

4. Да се въведе извънредно атестиране на магистрати – когато съдия, прокурор или следовател няма проведено периодично атестиране.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

5. Да се регламентира увеличаване на словесните степени на положителната комплексна оценка (4 или 5 степени).

Становище на РП – Варна: Считаме, че досегашната система за оценяване е прецизна.

6. Регламентиране на възможност атестацията за статут на несменяемост да се зачита за периодично атестиране, с цел избягване на двойното атестиране за един и същ период.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

7. Въвеждане на атестиране на младшите съдии и младшите прокурори преди назначаването им като съдии или прокурори.

Становище на РП – Варна: Не подкрепяме предложението, считаме, че досегашната уредба е удачна.

8. Да се промени термина „експедитивност” от показателя „експедитивност и дисциплинираност” по чл. 198, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

9. Да се предвиди възможност атестирането да може да започва и по инициатива на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

10. Да се въведе изискване атестирането да се провежда за период, през който атестираненият е работил реално (действително) не по-малко от една година

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

11. Да се регламентира начинът на изчисляване на периода на атестацията – от кога до кога е съответният период.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

12. Да се направи промяна на профила на членовете на ПАК, а именно в състава на ПАК да не може да участва: 1) лице, по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено; 2) лице, което не е придобило несменяемост; 3) лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен „задоволителна”.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

13. Въвеждане на периодично атестиране от помощни атестационни комисии сформирани на апелативно ниво и избрани от списък с атестиращи одобрен от съответното Общо събрание.

Становище на РП – Варна: Не подкрепяме предложението.

14. Да се регламентират целите на провеждането на атестирането.

Становище на РП – Варна: Не подкрепяме предложението, считаме, че атестирането следва да става по единни критерии за всички магистрати, независимо от целите на атестирането.

ПОВИШАВАНЕ В ПО-ГОРЕН РАНГ

1. Да се променят предпоставките за повишаването в по-горен ранг, като се въведе изискване магистратът да е придобил статут на несменяемост преди да бъде повишен в ранг.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

2. Да се предвиди приравняване на ранговете за различните длъжности съдия, прокурор и следовател предвид различната законодателна уредба в отменени нормативни актове и празнотата в настоящия действащ ЗСВ по този въпрос и с оглед непрекъснатата промяна на длъжностите на магистратите при участие в конкурси.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

3. Да се даде определение на понятието «образцово изпълнение» на служебните задължения.

Становище на РП – Варна: Напълно подкрепяме предложението.

ПРОКУРОР ПРИ РП:

/ИВ. ЖЕЛЕВА/

ПРОКУРОР ПРИ РП:

/Д. ИВАНОВА/



БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ
ул. Г.С.Раковски 132а, ет. 3, София 1000
e-mail: office@bili-bg.org

ДО
УЧАСТНИЦИТЕ В РАБОТНА ГРУПА
ЗА ПОДОБРЯВАНЕ И ПРОМЯНА НА ЧИНА
НА АТЕСТИРАНЕ ПРИ ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Представяме Ви становището на БИПИ по т. 1 от Резюме на предложенията за изменения и допълнения на Методиката за атестиране: „Да се отмени разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от Методиката за атестиране, съгласно която резултатите от атестирането се обявяват на интернет страницата на ВСС.”

Публикуването на резултатите от атестирането (както самият формуляр, така и окончателната комплексна оценка) е практика, която е редно да бъде запазена. Към момента ВСС полага видими усилия да представя в уебстраницата си достатъчно информация за дейността и инициативите, които предприема, което е позитивна тенденция в посока отчетност на върховния административен орган на съдебната власт.

Наистина, една от основните препоръки на Консултативния съвет на Европейските съдии в цитираното Становище 17 (2014)¹ е, че: „принципите и методите за атестация в съдебната система трябва да бъдат публично достояние. Независимо от това процесът и резултатите на индивидуалните атестации трябва принципно да бъдат поверителни с цел гарантиране на спазването на принципа на независимост на съдебната власт и гарантиране на сигурността на съдията.”. Понастоящем ВСС публикува резултатите от атестирането. Същевременно процесът на провеждането му

¹ http://www.judgesbg.org/images/CCJE-Opinion_17.pdf

остава поверителен, като по този начин се гарантира неговата обективност. В действащата Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител е постигнат добър баланс между публичност и независимост, който следва да бъде запазен. В допълнение на това, Част 1, т. 2 на Становището изрично пояснява: „Въпреки че засяга връзката между дисциплинарните производства и атестациите, становището не поставя акцент върху дисциплинарната или наказателната отговорност и не си поставя за цел да оцени цялостното функциониране на съдебните системи в отделните държави и в частност на съдилищата като техни съставни компоненти.” Публичността, както неведнъж сме заявявали, действа преди всичко в защита на магистратите. Наличието на коректно представена и навременна информация за работата им, на практика служи да парира недобросъвестни опити за изопачаване и спекулации с данни. И обратно, капсулирането и недостигът на информация обикновено са основание за повдигане на съмнения. Подкрепяме извода, че именно в индивидуалния процес по атестиране трябва да се утвърди безспорно доверието на магистратите и същият да бъде поверителен с цел осигуряване сигурността на съдията.

Независимостта на съдебната власт е конституционно установена в чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България (КРБ), както са предвидени и други гаранции като несменяемостта и т.нар функционален имунитет на магистратите – чл. 129, ал. 3 и чл. 132, ал. 1 КРБ. Въпреки това, вече 8 години България е под наблюдението на Европейската комисия по Механизма на сътрудничество и проверка и е повече от очевидно, че има далеч по-притеснителни фактори, които биха застрашили независимостта на съдебната власт и могат да дискредитират съдиите в очите на обществеността, отколкото обявяването на резултатите от тяхното атестиране.

19.02.2015 г.

С уважение,

Български институт за правни инициативи



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ВАРНА

гр. Варна, пл. "Независимост" № 2, e-mail: op@vn.prb.bg

СТАНОВИЩЕ

от Р.Георгиева-прокурор в ОП-Варна

Относно предложенията за изменение и допълнение на Методиката за атестиране на магистрати и ЗСВ

Считам, че приемането на предложението да се премахне от Методиката за атестиране изискването за обявяване на резултатите от атестирането на магистрати на Интернет страницата на ВСС, ще засили още повече недоверието в съдебната власт и съмненията за принципно и еднакво прилагане на Методиката спрямо всички магистрати. Именно публикуването на тези резултати дава гаранции за прозрачност и обективност при атестирането, защото позволява сравнение при прилагането на методиката спрямо всички магистрати. Не споделям становището, че публичността застрашава независимостта на съдебната власт. При положение, че в атестацията се съдържат вярно и точно отразени данни, които са реални факти от действителността не е ясно как това би се отразило негативно на независимостта на съдебната власт. Тези данни не попадат под защита на изричен закон и всеки би имал право да изиска такава по Закона за достъп на обществена информация. Такъв ред неимоверно ще затрудни дейността на ВСС ако примерно се изискат данните от атестациите за всички магистрати от даден орган на съдебната власт.

т.1.2 Предложението първата атестация на магистрата да се извършва за придобиване на статут на несменяемост е в противоречие с предложението младшите съдии и прокурори да бъдат атестирани периодично преди придобиването на статут на несменяемост, като тази междинна оценка бъде определяща при атестирането за придобиване статут на несменяемост.

т1.3 Предложението участието на магистрати и административни ръководители в инициативи свързани с дейността на ВСС и отделни негови комисии да се вземат предвид при атестирането и кариерното развитие е недостатъчно обосновано. Безспорно участието на магистрати в такива инициативи е атестат за добрата им професионална подготовка, но е неоправдано само това участие да се взема предвид и същото да има определяща роля при кариерното развитие. Много от магистратите участват като лектори в НИП, прокурори-наставници, лектори при ведомствени обучения и други инициативи на неправителствени организации, което в еднаква степен сочи на по-висока професионална подготовка и не следва само едно от тези участия да е определящо.

т1.4 Предложението тази част от формуляра за атестиране да се предоставя на атестирания магистрат за запознаване преди изпращането му на ПАК е основателно. Ако атестираният магистрат е направил възражения при анализа на отменените си актове ПАК е във възможност да се запознае с тях и да вземе отношение при отразяването на резултатите от атестирането. Това би

ограничило последващи възражения на атестирания на това основание пред ВСС.

т.1.5 Не е наложително въвеждането на изрична законова разпоредба, която да урежда предоставянето на възможно най-голям брой документи при атестирането на магистрати. Изискването за справедливо и обективно оценяване би следвало да изпълва съдържанието за предоставяне на пълна и точна информация.

т.1.6. Това предложение е удачно, защото статистическите данни дават достатъчно информация за количеството и качеството на извършената работа, като констатациите, анализите и изводите следва да бъдат изведени в отделни части на Единния формуляр за атестиране. Така би се избегнало съществуващото понякога несъответствие между словесната оценка и цифровото ѝ изражение.

т.1.7 Съдебните протоколи са отражение на извършените действия в съдебно заседание и поради това по закон е дадена възможност за допълването им по изрично уреден процесуален ред и срокове. Предвид обстоятелството, че атестацията обхваща значителен период от време от 4 години е неоправдано съхраняването на аудиозаписи за такъв срок по дела, които са приключили с влязла в сила присъда.

От т.8 до т.19 са изведени предложения за по добра оперативност и същите са основателни.

Относно предложенията за изменение и допълнение на ЗСВ

1. Предложението да се промени честотата на периодичното атестиране в зависимост от комплексната оценка от последната периодична атестация е основателно и добре мотивирано. По този начин действително би се постигнала мотивация за магистрата да поддържа добро ниво в дейността си или да отстрани допуснатите слабости в работата си. В този случай би било основателно извършването на атестация за задоволителна, добра и много добра оценка съответно на 3, 4 и 5 години.

2. Считаю, че атестирането следва да се извършва до 15 години от назначаването на магистрата в органите на съдебната власт. След този срок е удачно магистрата да се атестира при участие в конкурс за повишаване. Считаю това предложение за по-удачно и справедливо в сравнение с това до достигане на апелативно или върховно ниво. Защото при наличната възможност за първоначално назначаване на апелативно и върховно ниво означава, че назначен чрез външен конкурс магистрат на тези нива не следва да бъде атестиран нито веднъж, ако не участва в конкурс за повишаване. Отделно от изложеното намираю за неудачна възможността за първоначално назначаване на магистрати на апелативно и върховно ниво, защото това поражда неравнопоставеност с останалите магистрати назначени в органите на съдебна власт.

Относно предложението възможност за инициране на извънредно атестиране при влошаване на показателите срочност, качество и етичност да има прекия административен ръководител, считаю че такава възможност следва да се предостави както на Инспектората на ВСС, а така също и на горестоящия административен ръководител.

3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 Предложенията са основателни и обосновани. Относно т.11 намираю, че не е необходимо да се регламентира изрично начина на изчисляване на периода от атестацията. След като в закона е изрично предвиден период за

атестиране и лицата следващи да инициират такова производство то последващата атестация следва да е с начало периода, до който е приключила предходната атестация независимо ,че е минал по-дълъг период от време от предвидения в закона.Обратното би означавало,че следва д даден момент да се изготвят няколко периодични атестирания,което не е приемливо.

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА

ул. "Илия Блъсков" № 7, тел. 086/817 173, факс. 086/820 957 e-mail: op_silistra@prb.bg

Изх. № А-36/2015г.
18.02.2015 г.

**ДО АПЕЛАТИВНА
ПРОКУРАТУРА
ГР.ВАРНА
НА № А-83/2014**

на вниманието на прокурор Помакова

По повод получено в Окръжна прокуратура- Силистра по ел. поща Ваше писмо с №А-83/2014г. и предложения за изменения и допълнения на правилата за атестирането и повишаването в ранг на магистратите) предоставяме на вниманието Ви следната обобщена информация:

При проведено обсъждане с прокурорите от Окръжна прокуратура- Силистра на предложенията за изменения и допълнения на Методиката за атестиране и на ЗСВ, касаещи атестирането и повишаването в ранг на магистратите, становището на прокурорите е, че относно т.2/2.1 от предложенията за изменения и допълнение на ЗСВ: „След 10-13-та година атестирането да се извършва при влошаване на три изрично определени показатели (качество, срочност и етичност), като атестирането да се инициира от административния ръководител”, не би следвало да се възлага на административния ръководител иницирането на процедурата при влошаване на показател „качество” и освен това, критериите са неясни. Като се има предвид, че по- горните прокуратури осъществяват съответния контрол, вкл. инстанционен за качеството на прокурорската дейност, следва, че именно техните административни им ръководители биха могли да иницират такова атестиране. Необходимо е да се уточни и в кои случаи на влошаване на качество, срочност и етичност, при наличие на обективни и измерими критерии ще се осъществява атестирането, и административният ръководител на коя по степен прокуратура ще е инициатор на това атестиране.

Като цяло представените предложения за изменения и допълнения са актуални, точни и промените ще допринесат за по- голяма прецизност, обективност и бързина в процеса на атестиране и повишаване в ранг.

Окръжен прокурор:

/Теодор Желев/

Предлагат се терминологични уточнения.

Настоява се да се въведат обективни критерии за оценките като например вместо брой отменени и изменени актове да се приеме в методиката, че при конкретно определен процент отменени актове поради необоснованост или незаконосъобразност, оценката не може да е по-висока от „добра“, съответно „задоволителна“. Следва да се отчита и процентът на необжалваните актове в посока повишаване на оценката, но при зададени конкретни проценти от общо постановените актове.

Точките към оценката следва да отпаднат, защото не са обвързани с конкретно преследван от закона резултат и създават излишно напрежение между колегите.

Деница Вълкова

съдия в Апелативен съд-Бургас

Становище по предложенията за изменение и допълнение на ЗСВ на работната група за подобряване и промяна начина на атестиране към КПА

от Румяна Манкова – съдия в Бургаски апелативен съд

Поставените на разглеждане предложения за промени в ЗСВ в частта за начина на атестиране на магистратите следва да доведе до преодоляване усещането, както сред магистратите, така и в обществото, за липса на обективна, прозрачно и ясно обоснована, а оттам и вярна и справедлива оценка за работата на всеки магистрат. Фундаментално е значението на атестирането, което изисква същото да бъде максимално точно и изключващо всякакъв по основание субективизъм, като се има предвид, че оценката за работата и етичното поведение на магистрата следва да бъдат единственото основание за неговото кариерно израстване, като почиващо на професионализъм и заслуги в професията.

Предложения:

В чл. 198, ал.2, т.1 и т.4 – натовареността на отделния магистрат е показател, който е извън волята и личните му професионални усилия. Ерго, липсва връзка и логика този показател да се отразява на оценката за работата на магистрата. Недопустимо ще е като резултат, ако един отличен професионалист бъде по-ниско оценен само поради обстоятелството, че работи в район с по-малък брой дела и обратното. Въпросният показател следва да бъде добавен като пояснение по т.1 - „спазване на сроковете, при съобразяване натовареността на атестирания съдия, прокурор или следовател в сравнение с общата натовареност в съответния съдебен район и орган на съдебната власт”.

В чл. 204а - Оценките „незадоволителна”, „добра” и „много добра” да бъдат обвързани с обективните показатели „ спазване на сроковете, съобразно натовареността” и „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това”. Ако това не може да бъде част от закона, то да бъде предмет на регламентация в Методиката за атестиране на ВСС, като се предвидят допустими граници в проценти на забавени и отменени дела за съответните степени на оценка.

Да отпадне цифровото оценяване в брой точки, което по никакъв начин не може да бъде обективно мотивирано, например - каква е разликата между двама атестирани със съответно 97 точки и 93 точки. За колегите са необясними подобни разлики. Това сочи на непрозрачност и непредвидимост на дейността на ВСС по атестиране на магистратите при точковото им оценяване. Остава усещането за неравнопоставено третиране на атестираните и неясен по причини субективизъм.



ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН

8800 гр. Сливен, пл. "Хаджи Димитър" № 2,
Администрация, тел. 044 616 403; 044 616-404; факс: 044 662 043

АПЕЛАТИВЕН СЪД Бургас 8000 ул. "Александърска" 101 Регистрационен индекс и дата 178/ДС.ОС.2015
--

Изх. № РД-10-396/25-02-2015

ДО
АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД –
БУРГАС

УВАЖАЕМИ Г-Н БАХЧЕВАНОВ,

По повод на предложенията за изменения и допълнения на ЗСВ на работната група за подобряване и промяна начина на атестиране към КПА, становището на съдиите от ОС-Сливен е, че предвидените изменения и допълнения в преобладаващата си част са навременни и в положителна посока.

Единствената забележка е във връзка с предвиденото в новата ал.4 на чл.197 от ЗСВ извънредно атестиране и в частност в хипотезата по буква „а“, доколкото не е прецизирано по какъв начин ще се установява занижаването на качеството или същността на работата на конкретния магистрат и какви са критериите за това. От редакцията на текста би могло да се направи извод, че извънредното атестиране по буква „а“ се отнася само за лица подлежащи на периодично атестиране, а становището ни е, че следва да се отнася до всички магистрати, независимо от тяхното ниво.

В останалата част, съдиите от Сливенския окръжен съд подкрепят направените предложения за изменения и допълнения.

ЗАМ.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ
ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС-СЛИВЕН:

/Мартин Данчев/





ОКРЪЖЕН СЪД - гр. Ямбол

8600 гр. Ямбол, ул. "Жорж Панаев" № 1 Служебен администратор: 046 688 834, Адм. секретар: 046 688 822,
Гл. съзводител: 046 688 893, факс 046 66 20 73, e-mail: info@os-yambol.org, WEB: www.os-yambol.org

Изх. № 616/25. 02.2015г.

гр. Ямбол

АПЕЛАТИВЕН СЪД
Бургас 8000
ул. "Александаровска" 101
Регистрационен индекс и дата
180/25.02.2015

**ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПЕЛАТИВЕН СЪД
ГРАД БУРГАС**

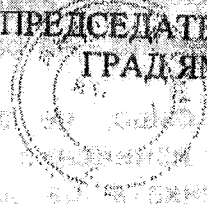
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БАХЧЕВАНОВ,

Приложено, изпращаме Ви становище на съдиите от
Окръжен съд – град Ямбол, относно подготвяните промени в Закона за
съдебната власт.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста

**ЗАМ. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГРАД ЯМБОЛ**

/Д. ФАРФАРОВА/



02/25/15 16:16

ПОЛУЧЕН 25/02/2015 16:23 056840276

05-YAMBOL

046662073

р.02

АПЕЛАТИВЕН СЪД БС

СТАНОВИЩЕ

на член-съдиите при Окръжен съд - Ямбол

относно подготвяните промени в Закона за съдебната власт

I. Относно предвижданите изменения в разпоредбите на чл.191 ал.1 и чл.194б, ал.4 от ЗСВ, отнасящи се до Конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване на съдия, прокурор и следовател в органите на съдебната власт, както и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт:

Съдиите се обединиха около становището, че измененията в чл.191, ал.1 от ЗСВ следва да се отнесат само до конкурсите за повишаване в длъжност, но не и за преместване на магистрат в органите на съдебната власт.

По отношение на предвижданото изменение в чл.194б, ал.4 от ЗСВ съдиите са на мнение, че същото следва да бъде преосмислено, т.к. същото би се оказало неприложимо за съдилищата с малко на брой член съдии.

II. Съдиите намериха за резонни следващите предвидени промени в разпоредбите на чл.196, чл.197, чл.198 и чл.203 от Закона за съдебната власт, касаещи процедурата и начинът на атестиране на магистратите. Като забележка беше отразена неяснотата в разпоредбата на т.2 /бъдеща т.3/ на чл.196 от Закона за съдебната власт, в частта „или до достигане до апелативно или върховно ниво“. Законът не познава понятието „ниво“, поради което и не става ясно точното му значение вложено в случая, а именно - на ранг или на длъжност.

Съдиите считат също, че в ЗСВ липсват ясни критерии относно предлаганото изменение на чл.197, ал.4 /нова/, б"а" от ЗСВ касаещо преценката на заниженост на качеството или срочността на работата на магистрата. Поради това, предложението за изменение се намери за неправилно. Такива ясни критерии липсват и относно предвиденото в чл.198 ал.1 т.4 от ЗСВ изменение касаещо „спазване на морално-етичните норми“. В тази връзка се предлага досега действащата т.4 на ал.1 на чл.198 от ЗСВ, предвиждаща като критерий за атестиране на магистратите „ експедитивност и дисциплинираност“, да остане в сила.

02/25/15 16:16

ПОЛУЧЕН 25/02/2015 16:23 056840276

АПЕЛАТИВЕН СЪД БС

ОС-ЯМБОЛ

046662073

р.03

Относно срока по чл.203 ал.5 от ЗСВ, съдиите при ОС-Ямбол намират, че същият следва да бъде поне 2 години, като по този начин атестираните магистрати /реално работещи и други/ биха били в по-голяма степен равнопоставени.

Изготвил становището:



Съдия Г.Кондова

ПОЛУЧЕН 25/02/2015 16:26 056840276
02/25/15 16:18 OS-YAMBOL 046662073 p.01

АПЕЛАТИВЕН СЪД БС

FROM : RAYONEN SAD-TOPOLOVGRAD

FAX NO. :

25 Feb. 2015 14:46 P1



РАЙОНЕН СЪД - ТОПОЛОВГРАД

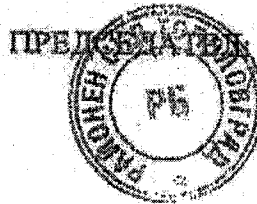
п.к. 6560 - град Тополовград, община Тополовград, област Хасково
улица "Иван Вазов" № 2, тел.0470/5-29-59, 5-28-36, факс 0470/5-28-71
e-mail: topol_bg@abv.bg

Р Б
ЯМБОЛСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
25.02.2015
ПРЕДСЕДАТЕЛ

АПЕЛАТИВЕН СЪД
Бургас 8000
Ул. "Александърски" 101
25.02.2015

ДО
ОКРЪЖЕН СЪД
ГР. ЯМБОЛ

Прегледали сме изпратените предложения на Работната група за
изменения и допълнения на ЗСВ. Приемаме същите и нямаме нови
предложения и становища.



M. SEMERDJIEVA
М. СЕМЕРДЖИЕВА

02/26/15 08:57

ПОЛУЧЕН 26/02/2015 09:04 056840276

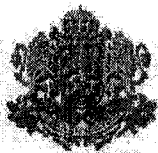
АПЕЛАТИВЕН СЪД БС

OS-YAMBOL

046662073

p.01

4.11.5.1
26.02.2015
ЯМБОЛ



РАЙОНЕН СЪД – ГРАД ЯМБОЛ

8600 Ямбол ул. "Ж. Папизов" №1, съдебен администратор: /046/ 68 88 72,
факс: /046/ 66 18 29, e-mail: yrs@yambolan.com

ЯМБОЛСКИ РАЙОНЕН СЪД
Изм. № 1177
26.02.2015

ДО
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ОКРЪЖЕН СЪД

АПЕЛАТИВЕН СЪД
Бургас 8000
ул. "Александърска" 101
РЕГИСТРАЦИОНЕН МНОЖОК И ДАТА
187/26.02.2015

ГР. ЯМБОЛ

На Ваш № 608/25.02.2015 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ФАРФАРОВА,

С оглед краткия срок за отговор, предложения, мнения и становища от съдиите в РС – Ямбол по предложените за обсъждане изменения на ЗСВ не постъпиха.



АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ ЯРС:

/Св. Митрушкова/

Република България
АПЕЛАТИВЕН СЪД
№ 071-0169
04.03.2015 г.
гр. ВАРНА



ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

Добрич 9300, ул. Д-р К. Стоилов 7, тел. 058/ 652 029,
факс: 058/ 601 480; e-mail: os_dobrich@abv.bg

Изх. № 789
Дата: 26.02.2015 г.

ДО
Г-Н ЯНКО ЯНКОВ
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД
ГР. ВАРНА

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНКОВ,

Във връзка с предложенията на работната група към Висш съдебен съвет за промени в Закона за съдебната власт по проблемите на атестирането на магистрати, изразявам съгласие и положително становище за предложените изменения.

По отношение предвиденото изменение в чл. 196, т.3 считам, че е недостатъчно ясно и би следвало да се прецизира посоченото „до достигане до апелативно или върховно ниво“ и се конкретизира дали се има предвид получаване на ранг на апелативен или върховен съдия, или заемане на длъжност съдия в Апелативен, или Върховен съд.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОС - ДОБРИЧ





АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – ВАРНА

гр. Варна, пл. "Независимост" № 2, тел. факс: 052/609 404, e-mail: ap@vn.prb.bg

Per. № А-83/2014 г.

гр. Варна, 24.02 2015 г.

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СОФИЯ

Работна група по атестирането за
изменения и допълнения на ЗСВ

На вниманието на г-жа И. Йосифова

Във връзка с изпратените ни след заседанието на Работната група от 20.02.2015 г. предложения Ви уведомявам, че в АП – Варна постъпиха мнения и становища само от ОП – Търговище и ОП – Добрич (които Ви изпращам). Видно от писма на ОП – Разград, ОП – Шумен и ОП – Силистра, прокурорите от тези региони или не са изразили конкретни виждания по предложенията, или визират на изцяло положителна оценка по всички изменения и допълнения. Уточнявам, че на 19.02.2015 г. и на 23.02.2015 г. АП – Варна Ви е изпратила 5 бр. становища (от ОП – Добрич, ОП – Шумен, ОП – Силистра, РП – Варна и от прокурор от ОП – Варна), депозирани по предварително изготвено резюме на предложенията.

Във връзка с крайния вариант на предложенията и на база проведеното на 20.02.2015 г. във ВСС обсъждане, бих искала да обърна внимание на следното:

- по т.3 – чл.196 от ЗСВ

Доколкото атестацията по т.2 се счита и за първа периодична такава, а групата прие преустановяване на периодичното атестиране след 13 –та година от работата на магистрата (т.е. след атестацията по т.2 и още две поредни периодични атестации), дали с оглед яснота не би следвало в т.3, след израза „положителни комплексни оценки от периодично атестиране“, да се добави „след тази по т.2“.

- т.4 – чл.197 от ЗСВ

Намирам, че забележката на ОП – Търговище в становището ѝ е отчасти основателна, доколкото чл.196 т.3 визира на „две поредни/последователни положителни комплексни оценки“. Такава обаче е и задоволителната оценка. Оказва се, че ако след 13-та година

от работата си магистратът е с последна периодична оценка – „задоволителна“, липсва способ за инициране на атестация, освен ако той кандидатства за визиран в ал.4 избор или конкурс, респективно ако е занижил (още повече) нивото на работата си. Ако текстовете по чл.197 се запазят в този им вид, както бе коментирано на 20.02.2015 г. би следвало поне последната от тези две оценки по т.3 на чл.196 да е „много добра“ (или поне „добра“).

Приложение: становища на ОП – Търговище и ОП – Добрич от 27.02.2015 г.

ПРОКУРОР В ОП:

/А. ПОМАКОВА/

/ДК





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР. ТЪРГОВИЩЕ
7700 ул. "Славейков" № 49 факс: 0601 64321 тел. 0601 65057 mail: op@tg.prb.bg

№ А-177/2014 г.
Дата: 27.02.2015 г.

ДО
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА
гр. ВАРНА
/На Ваш Рег. № А-83/2014г. от 24.02.201г./

Във връзка с искано становище относно предложения за изменения и допълнения на работната група за подобряване и промяна начина на атестиране към КПА, след обсъждане на представения проект, магистратите от региона на Окръжна прокуратура – Търговище дават следното становище по предложенията:

Одобряват предложените изменения по пунктове 1, 2, 3,5

По т.4 - изменение на чл.197 от ЗСВ - съгласие с изключение на въвеждането на буква А, касаеща извънредното атестиране. Използвания израз „когато съдия, прокурор или следовател е занижил качеството или сročността на работата си, или е допуснал нарушение на морално-етичните норми" е твърде общ, особено в първата си част, като липсват критерии въз основа на които да се извърши такава преценка, както и орган който да сигнализира за наличието на констатациите, че магистрата е занижил качеството си на работа или сročността. Липсата на обективни критерии дава възможност за субективна оценка, което пък е възможност за неправомерно въздействие върху съответния магистрат посредством стартиране на процедура по извънредно атестиране с очевидната цел това да доведе до по-ниска оценка от атестирането в сравнение с тази от периодичната атестация. С основание би могъл да се постави въпроса налага ли се извънредна атестация ако магистрата е „повишил качеството и сročността на работата си”?

По т.6 - Ако предложените изменения в чл.203, ал.1 от ЗСВ имат за цел да разширяват органите имащи право да поискат атестиране, чрез добавяне на израза "както и от по-горния ръководител и по решение на комисията по предложение и атестирането към ВСС", целят именно запълване на тази празнота, то би следвало преди този израз да се добави „а в случаите на чл.197, ал.4, буква А и по предложение на по-горния ръководител и по решение на комисията по предложенията и атестирането към ВСС или предложение на Инспектората към ВСС, въз основа на констатации от извършена проверка в съответния ОСВ”.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР:

/Др.Сяров/

ДрС/ЕИ



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ДОБРИЧ

гр. Добрич 9300, ул. "Д-р Константин Стоилов", № 7, етаж 6
тел. 058/600565, факс: 058/600496, e-mail: op_dobrich@prb.bg

изх. № А 81/2015г.

27.02.2015г.

ДО
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА
В А Р Н А

На Ваш рег.№ А-83/2014 от 24.02.2015г.

На вниманието на прокурор А.Помакова

I. Във връзка с Ваше писмо под горния номер, получено на 25.02.2015г. по ел. поща в ОП-Добрич Ви уведомяваме, че прокурорите от Добричкия окръжен район като цяло изразиха съгласие с представените крайни изменение на ЗСВ.

II. Други прокурори считат, че ограничението относно придобит статут на несменяемост за заемане на определена длъжност, се явява дискриминационна норма.

III. Нямаме други предложения или становища, различни от представените по-рано.

ПРОКУРОР:

/ Радослав Бухчев /



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

№ 338 /14
27.02.2015г.

Ел. поща!

До Висш съдебен съвет
Комисия по предложенията и
атестирането на съдии, прокурори и
следователи
на вниманието на
И. Йосифова - технически сътрудник
kpa-atestirane@vss.justice.bg

В изпълнение на Ваше писмо от 24.02.2014г., получено във ВТАП по ел. поща, както и съобразно взетите на 20.02.2015г. решения на работната група за подобряване и промени на начините на атестиране към Комисията по предложенията и атестирането към ВСС, Ви уведомявам, че изпратените от Вас предложения за промени в ЗСВ са доведени до знанието на прокурорите в района на Великотърновската апелативна прокуратура и към настоящия момент по тях са постъпили следните предложения, мнения или становища:

Магистратите от *Великотърновския съдебен район* са направили следните предложения, мнения и становища:

Цани Попов – прокурор във ВТОП – „Във връзка с предложенията на работната група за изменения и допълнения на ЗСВ за подобряване и промяна начина на атестиране към КПА изразявам становище, че същите са необходими и полезни. Особено внимание следва да се обърне на предложенията за изменение и допълнение на чл.196 от ЗСВ относно периодичното атестиране. Считам, че по този начин значително ще се облекчи работата както на КПА към ВСС, така и на помощните атестационни комисии.“

Йордан Кожухаров – Административен ръководител и районен прокурор на ВТРП – „Следва да отпадне предложената промяна в т. 2 на чл. 196 от ЗСВ. При предварителните обсъждания във ВТРП всички прокурори се обединиха около мнението, че такова изменение е неприемливо, тъй като се явява дискриминационно и тъй като е

несъвместимо с идеята за подобряване на престижа на съдебната власт като цяло. Обособяването на една обособена група сред магистратите, чиято работа и професионални качества не подлежат на периодична преоценка и атестация е основание съдебната власт да бъде подложена на постоянни критики.

Относно изменението в чл. 197 от ЗСВ считам, че предложената ал. 4 следва да се измени в следния вид:

„Извънредно атестиране се извършва в следните случаи:

а/ По предложение на административния му ръководител, когато съдия, прокурор или следовател е занижил качеството или сročността на работата си или е допуснал нарушения на морално – етичните норми.

б/ Служебно, когато съдия, прокурор или следовател участва в конкурс за повишаване в длъжност или в избор за административен ръководител.“

Относно предложените изменения в чл. 198 от ЗСВ намирам, че като цяло промяната е козметична. Следва да се възприеме самостоятелен подход при атестирането на прокурорите и да се заложат като критерии положителните резултати в работата на магистратите, за да се стимулират по този начин да проявяват необходимата активност при осъществяването на основното им задължение по закон - да повдигат и поддържат обвинението пред съда. Такъв положителен резултат - критерий може да бъде само броят на влезлите в сила осъдителни съдебни решения по внесените от магистрата актове в съда. Такова едно разрешение е напълно в съзвучие с актуализираната стратегия за съдебната реформа и осмисля разделянето на ВСС на две колегии.

Относно предложените изменения в чл. 203 ал. 2 и 3, считам, че не са добре обмислени. Сроковете са инструктивни и дисциплиниращи и по тази причина изразът „не по-късно“ е също удачен и следва да остане, за да очертае най-късния момент, в който да се предприемат съответните действия. Няма пречка да се добави и изразът „не по-рано“, с който да се предотврати преждевременно инициране на процедурите. И началният и крайният срок имат свои самостоятелни функции, поради което е най-добре да останат и двата.“

Тихомир Шабов – прокурор във ВТРП – „Предложените изменения и допълнения на ЗСВ ми се струват удачни, с изключение на тези по т. 1 и т. 2. Не съм съгласен да се въвежда допълнителен критерий "придобиване статут на несменяемост"“

Тотко Тотев – прокурор във ВТРП – „Като цяло считам, че предложенията за изменения и допълнения на ЗСВ на работната група за подобряване и промяна начина на атестиране към КПА са в положителна насока, с изключение на тези по т. 1, касаещи добавяне на изразът „и е придобил статут на несменяемост“ в изречение първо на чл.

191, ал. 1 от ЗСВ. Намирам, че не е удачно да се въвежда допълнителен критерий, какъвто в случая се явява "придобиване статут на несменяемост"."

Прокурорите от РП-Г.Оряховица са отбелязали, че следва да се преодолеят различните методики за провеждане на периодичната атестация и на конкурсната процедура, съгласно приетите от ВСС правила. Като цяло прокурорите от тази районна прокуратура се присъединяват изцяло и поддържат така направените предложения на работната група по посочените изменения и допълнения по ЗСВ.

Прокурорите от РП-Павликени, считат, че измененията на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ и чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, които въвеждат изискване кандидатът да е придобил статут на несменяемост за удачни, с оглед възможността длъжностите да се заемат от магистрати с по-продължителен професионален опит.

Мнението на тези магистрати е, че измененията в материята на атестирането са удачни. Положително е отношението към възможността да не се провежда периодично атестиране на всеки 4 години след получаване на две поредни/последователни положителни комплексни оценки или до достигане на апелативно или върховно ниво. Считат, че въвеждането на предварително атестиране ще прецени обективно възможностите на магистрата и ще е ориентир за самия него. Според тях критериите за атестиране на съдия, прокурор и следовател са добре формулирани. Измененията в чл. 203 от ЗСВ, касаещи началния срок за откриване процедура по атестиране, намират за удачни.

Магистратите от *Плевенския съдебен район* са направили следните предложения, мнения и становища:

Прокурорите от Плевенски съдебен район считат предложенията за уместни и нямат свои предложения за други изменения.

Следователите при ОСЛО в ОП-ПЛЕВЕН са ни уведомили, че вследствие на проведена при тях дискусия във връзка с предложенията за изменения и допълнения на ЗСВ намират за удачнологично и обосновано предложението за извършване на промени, които да позволяват спиране на периодичните атестации чрез промяната „до получаване на две поредни /последователни положителни периодични атестации или до достигане до апелативно или върховно ниво.“ Според тях посочените критерии за атестиране в чл. 198, ал.1 са справедливи и обективни. Изразили са съгласие и са подкрепили предложенията за

изменение и допълнение на ЗСВ в частта относно подобряване начина на атестиране.

От останалите съдебни райони към настоящия момент не са получени предложения, мнения или препоръки.

При последващо получаване на такива своевременно ще бъдете уведомени.

Прокурор в АП:

/Димитър Лещаков/

СТАНОВИЩЕ

Относно направените предложения на работна група към ВСС за промени в ЗСВ, свързани с предпоставките, сроковете и критериите за атестиране на магистратите, намираме същите за удачни и считаме, че ще допринесат за подобряване начина на атестиране.

В значителната си част, така предложените промени са били обект на обсъждане и през м май 2014г, по повод поставени въпроси от работната група към КПА, представени за заседанието на 16.06.2014г, като изразеното становище на съдиите от ТОС е било в посоката, в която са направени и настоящите предложения, а именно: редуциране на периода, в който се извършва атестирането в хипотезата на чл.196 ал.1 т 2 от ЗСВ и обвързването му с нивото на работа на конкретния магистрат. По-конкретно, намираме за положителни и подкрепяме предложенията за отпадане на формалната четиригодишна периодичност на атестирането и обвързване срока на атестиране с признатите качества на магистрата /достигнал апелативно и върховно ниво/ или доказани, чрез две поредни положителни комплексни атестации, при които хипотези, следваща атестация да се извършва само при настъпване на някое от условията по новата /предложената/ ал.4 на чл.197 от ЗСВ, а не с изтичането на формалния четиригодишен период.

Намираме за удачни и промените, предложена в разпоредбите на чл.198 и чл.203 от ЗСВ, т.к, независимо, че морално-етичните качества на атестираните са обект и на отделно становище на съответната етична комисия, въведения критерий в т 4 – „спазване на морално етичните норми“ е необходим и изследването му, запълнено с реална оценка за конкретното морално етично поведение на магистрата, несъмнено ще допринесе за обективността на атестацията и от тук до повишаване качеството на цялостната преценка на атестираните. Още повече, че при сегашната редакция на чл.198 ал.1 от ЗСВ, двата критерия по т 3 и т 4 / умение за оптимална организация на работата и експедитивност / на практика се припокриват, поради което и отпадане на критерия „експедитивност“ и заместването му с друг критерий, по който да се извърши проверка качествата на кандидата е напълно удачно. Що се отнася до разширяване кръга от лицата, легитимирани за инициират процедура по атестиране, считаме, че предложената промяна е адекватна на реалните правомощия на по-горестоящия административен ръководител и на КПА към ВСС и е напълно съответна и на новите предпоставки, при които би могла да стартира процедура по извънредно атестиране, така както са предвидени в предложената нова ал. 4 на чл.197 от ЗСВ.

По отношение промяната на чл. 191 от ЗСВ, считаме, че въведеното изискване за придобита несменяемост е удачно, т.к съставлява още една гаранция за положителните качества на кандидата, но в същото време с оглед различния срок, изискуем за заемане длъжността - съдия или прокурор на районно ниво / три години/ и срока, необходим за придобиване на несменяемост/ пет години/, само по отношение на кандидатите на районно ниво и то само по отношение на тези, желаещи преместване/ чл.189 ал.3/, би се поставило допълнително условие, което не се изисква за кандидатите за същата длъжност в хипотезата на чл. 181 ал. 2 от ЗСВ. При спазване на конкурсното начало за първоначално назначаване на районно ниво е достатъчно наличието на тригодишен стаж, докато за преместване, с въведеното изискване за несменяемост, необходимия стаж става пет години. Т.е. районен съдия, със стаж 4 години на практика би бил извън категорията на лицата, които биха могли да предприемат стъпки за преместване в друг

Да се извърши на с
спазване на чл. 191 от ЗСВ
всички условия на
чл. 191 от ЗСВ
чл. 191 от ЗСВ
чл. 191 от ЗСВ
чл. 191 от ЗСВ

равен по степен съд . Вярно е, че в този случай мястото би могло да се запълни по реда на чл.178 от ЗСВ , в какъвто смисъл е запазеното второ изречение на предложената нова редакция на чл.191 ал.1 от ЗСВ, но считаме, че принципно е по- приемливо в конкурс за преместване да имат право да участват и районни съдии със стаж над три години, макар и да не са придобили несменяемост, вместо разширяване квотата на първоначално назначените магистрати по реда на чл.178 ал.1 от ЗСВ . Още повече, че както се посочи, за първоначалното назначаване на магистрати на районно ниво петгодишния срок/за несменяемост/ не е предвиден , което би поставило в различни позиции тези, които започват в системата на районно ниво и тези, които вече са започнали, но желаят да се преместят в друг равен по степен орган на съдебната власт по см на чл.189 ал.3 от ЗСВ. По тези съображения считаме, че само в хипотезата на преместване и то само на районно ниво , доколкото изискването за несменяемост поставя в различна позиция кандидатите за районни съдии в двете процедури –по чл. 181 ал.2 и чл. 191 ал.1 от ЗСВ, макар и целта да е една и съща – длъжност в орган на съдебната власт на районно ниво, би било справедливо изискването за несменяемост по отношение на тези лица да отпадне.