ПРОТОКОЛ №11

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,

НАСРОЧЕНО НА 27.03.2023 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Стефан Гроздев, Николай Николов, Румяна Илиева, Наталия Неделчева, Ирина Ганева, Диана Добрева и Вероника Имова.

Отсъстват: Олга Керелска и Атанаска Дишева

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Конкурси на магистрати“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“

Петя Тянкова - директор на дирекция „Атестиране на магистрати“,

Николина Георгиева - началник-отдел „Атестиране на съдии“,

Протоколирал: Илиана Атанасова

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 6, ал. 1 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Анатоли Йорданов Бобоков - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Бургас.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Анатоли Йорданов Бобоков - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Бургас.

1.2. Изпраща, на основание чл. 6, ал. 3 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1. на Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас.

Р-2. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас, за назначаване на Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Бургас.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 04.04.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на кандидатите, участници в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд – Благоевград, както и предложение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 32/13.09.2022 г. (обн. ДВ, бр. 76/23.09.2022 г.), следните кандидати:

*Административен ръководител - председател на*

*Районен съд – Благоевград*

ДОПУСНАТИ КАНДИДАТИ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС- 14930/20.10.2022 г. | Атанас Симеонов Иванов | съдия в Районен съд - Благоевград |
| ВСС- 14941/20.10.2022 г.ДОПУСНАТс решение на КАК по пр. № 41/31.10.2022 г. | Гергана Мирчова Симеонова | съдия в Районен съд –Благоевград |

3.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списък на допуснатите до участие в избора по т. 3.1 кандидати на страницата на ВСС в Интернет.

3.3. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС да определи дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Благоевград – 2-ма кандидати.

3.4. ВНАСЯ предложението по предходната точка в заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 28.03.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Молба от Гергана Богомилова Цонева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в органа.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС ДА ОСВОБОДИ на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Гергана Богомилова Цонева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

4.2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС ДА ПРЕНАЗНАЧИ, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Гергана Богомилова Цонева на заеманата преди назначаването й за заместник на административния ръководител – заместник- председател на Софийски районен съд, длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

4.3. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 04.04.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО**:** Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване на класирания кандидат за заемане на 1 длъжност „съдия” в Апелативен съд – Пловдив – гражданско отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.).

С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 31/26.07.2022 г. е обявен, на основание чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 1 (една) свободна длъжност „съдия” в Апелативен съд – Пловдив – гражданско отделение.

След обнародване на решението в Държавен вестник, бр. 61/02.08.2022 г., в 14-дневния срок за прием на документи, заявление за участие в конкурса е подадено от 1 (един) кандидат. С решение по пр. № 34/19.09.2022 г. Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, след извършена по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка, кандидатът е допуснат до участие в конкурсната процедура.

Поименният състав на конкурсната комисия, извършила преценката по чл. 40а от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, е определен съгласно чл. 189, ал. 5 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 41/01.11.2022 г., както следва: редовни членове: Дияна Цветанова Ценева – Каменова – съдия във ВКС и председател на конкурсната комисия, Ваня Желева Атанасова - Янчева – съдия във ВКС, Василка Иванова Илиева - съдия във ВКС Борис Рачев Илиев – съдия във ВКС и доц. д-р Мирослав Митьов Димитров – хабилитиран преподавател - УНСС, както и резервни членове: Гълъбина Генчева Петрова – съдия във ВКС и проф. д-р Янка Тенева Тянкова – хабилитиран преподавател - ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“.

Съгласно изискването на чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия класира кандидата с обща оценка за притежаваните професионални качества „5,95“, формирана въз основа на резултатите от трите цифрови компонента, получени след извършената преценка по реда на чл. 40а от Наредба № 1/09.02.2017 г. По отношение на първия компонент, съобразно чл. 40а, ал. 1, т.1 от Наредбата, комисията е изследвала данните от атестационния формуляр на кандидата от последното атестиране, извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт. Преценката по чл. 40а, ал. 1, т.2, касаещ втория компонент, е основана на данните от кадровото досие на кандидата. Третият компонент, съгласно чл. 40а, ал. 1, т.3 във връзка с чл. 40а, ал. 2 от Наредба №1/09.02.2017 г., е основан на проверените от комисията 6 (шест) дела, от които 3 (три) дела избрани от комисията въз основа на посочените данни в справката към заявлението за участие в конкурса и 3 (три) дела, избрани от самия кандидат.

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 191а, ал. 3 от ЗСВ, протоколи за работата на комисията и за избор на дела, становище на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изготвено на основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, от което е видно, че кандидатът притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив – гражданско отделение, се установява, че в конкурсната процедура са спазените разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредба № 1/09.02.2017 г.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, след проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да проведе гласуване като на свободната 1 (една) длъжност „съдия” в Апелативен съд – Пловдив – гражданско отделение, се премести класираният кандидат, както следва:

 *Проект!*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

РЕШИ:

1. ПРЕМЕСТВА,на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Надежда Лукова Махмудиева - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.1. Решението може да се обжалва по реда на чл. 187 от ЗСВ.

2. ВЪЗЛАГАна преместения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

5.2. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 04.04.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ИЗМЕНИ одобрените с решение по протокол № 10/21.03.2023 г., т. 8, поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ, и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 отПравилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, като ИЗКЛЮЧВА Деница Божидарова Петкова, поради възстановяването й на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, считано от 17.03.2023 г.

*Мотиви: С решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 10/21.03.2023 г., т. 20.1, Деница Божидарова Петкова е възстановена,**на основание чл. 301 от АПК, във връзка с влязло в сила решение № 2832 от 17.03.2023 г. по адм. дело № 9303/2022 г. по описа на Върховния административен съд, VI отделение, от „съдия“ в Окръжен съд-Добрич – търговска колегия, в длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, считано от датата на влизане в сила на съдебното решение – 17.03.2023 г. Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, Съдийската колегия на ВСС определя поименния състав на изпитните комисии измежду съдиите в окръжните и апелативните съдилища.*

*С оглед изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия счита, че съдия Деница Петкова следва да бъде изключена от списъците с магистрати от окръжните съдилища, тъй като не отговаря на условията на чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.*

6.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ Жанета Димитрова Георгиева – съдия в Окръжен съд - Плевен, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Станимира Стефанова Иванова – съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

6.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ Мариана Илиева Димитрова – съдия в Окръжен съд - Пазарджик, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Аделина Троева Троева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд - Монтана, поради постъпил отвод.

6.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) редовен член – граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Катя Николова Бельова – съдия в Окръжен съд - Благоевград, поради постъпил отвод.

6.5. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) редовен член – граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Пламен Стефанов Златев – съдия в Окръжен съд - Стара Загора, поради постъпил отвод.

6.6. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Жанета Димитрова Георгиева – съдия в Окръжен съд - Плевен.

6.7. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Мариана Илиева Димитрова – съдия в Окръжен съд – Пазарджик.

6.8. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ Андрей Ангелов Ангелов – съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Кристина Антонова Лалева – съдия в Окръжен съд - Плевен, поради постъпил отвод.

6.9. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ Екатерина Стефанова Роглекова – съдия в Окръжен съд - Пловдив, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Светла Миткова Цолова – съдия в Апелативен съд - Бургас, поради постъпил отвод.

6.10. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) редовен член – наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Атанас Кирилов Маскръчки – съдия в Окръжен съд – Благоевград, поради постъпил отвод.

6.11. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Андрей Ангелов Ангелов – съдия в Софийски градски съд.

6.12. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Екатерина Стефанова Роглекова – съдия в Окръжен съд - Пловдив.

6.13. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 28.03.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурса за преместване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. в ДВ, бр. № 1/03.01.2023 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ДОПЪЛНИ одобрения с решение по пр. № 6/21.02.2023 г., т. 12.2 и допълнен с решение по пр. № 9/14.03.2023 г., т. 9.2, поименен списък на хабилитираните учени, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, като ВКЛЮЧВА в списъка доц. д-р Славка Димова Димитрова - Симеонова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Бургаския свободен университет и доц. д-р Красимир Стоянов Коев - хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Бургаския свободен университет.

*Мотиви: Постъпило е писмо с вх. № ВСС-16353/06.03.2023 г. от проф. д.н. Мария Нейкова – декан на юридическия факултет на Бургаския свободен университет, с което предлага в допълнение към представения списък с хабилитирани учени от Бургаския свободен университет да бъдат включени доц. д-р Славка Димова Димитрова - Симеонова - хабилитиран учен по наказателноправни науки и доц. д-р Красимир Стоянов Коев - хабилитиран учен по гражданскоправни науки. С оглед изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия счита, че списъкът с хабилитирани учени следва да бъде допълнен с предложените от Бургаския свободен университет хабилитирани учени.*

7.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ проф. д-р Добринка Иванова Чанкова – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Югозападен университет "Неофит Рилски", за редовен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на проф. д.н. Георги Стефанов Иванов – хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Русенски университет "Ангел Кънчев", поради постъпил отвод.

7.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – хабилитиран учен (гражданскоправни / наказателноправни науки), на конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Югозападен университет "Неофит Рилски".

7.4. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 28.03.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-8. ОТНОСНО: Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на ВСС конкурси във връзка с решение по пр. № 9/14.03.2023 г., т. 15.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение изготвената справка, ведно с приложенията към нея, за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

8.2. Внася материалите в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 28.03.2023 г., за запознаване.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Боряна Венциславова Петрова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 2 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, да изслуша Боряна Венциславова Петрова - съдия в Софийския районен съд, поради постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

1.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА УВАЖИ ЧАСТИЧНО възражението на Боряна Венциславова Петрова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

 *Мотиви: КАК е на мнение,че възражението на съдия Боряна Петрова следва да се уважи частично, като се увеличат оценките по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за оптимална организация на работата“. Съображенията за това са следните:*

1. *По първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ КАК намира възражението за основателно и увеличава определената оценка от 19 на 20 точки.*

 *За да намали една точка, КАК е съобразила сравнително високия процент отменени актове, а именно 30.08% от върнатите от инстанционен контрол, като отменените актове са както следва: 5 решения, 22 определения и 10 разпореждания.*

*Във връзка с изложеното във възражението на съдия Петрова, действително следва да се отбележи, че броят на отменените решения е сравнително малък, а именно 5 броя за целия 5-годишен период на атестиране, в който съдията е постановила общо 2078 акта, от тях подлежащи на обжалване – 1707 бр.*

*В периода след 05.07.2019 г. – когато правораздава като съдия в СРС, съдия Петрова има отменени частично /в обжалваните части/ само 2 решения, другите 3 решения са постановени в качеството ѝ на мл. съдия в СГС. В тази връзка следва да се отчете, че решенията, постановени като мл.съдия, винаги се постановяват в състав, като преимуществено значение има становището на старшите съдии в състава. От друга страна, следва да се отбележи, че тези актове са постановени в период, по отношение на който, на съдия Петрова е било извършено предварително атестиране /в качеството ѝ на мл. съдия/, атестационната оценка по което е била 100 т.*

*В заключение КАК счита, че оценката по този критерий следва да бъде повишена до максималната от 20 точки.*

1. *По третия общ критерий „Умение за оптимална организация на работата“, КАК намира възражението за основателно и увеличава определената оценка от 19 на 20 точки.*

 *От представения от ПАК формуляр и статистически форми, се установява, че съдията е постановила 114 акта в 1-годишен срок и 264 акта – в 3-месечен срок.*

*Действително, според наложилата се практика на КАК, за Софийски районен и Софийски градски съд /с оглед високата им натовареност/ се възприема, че обичайният срок за изготвяне на актовете, е 3-месечният. Следователно, забавяне при изготвянето следва да се отчете само по отношение на актовете, изготвени след 3-месечния срок.*

*Във връзка с изложеното във възражението, следва да бъде споделено съображението, че когато актът се постановява от мл.съдия, в качеството му на член на въззивен състав, спазването на сроковете, произнасянето, изготвянето и постановяването/подписването/ на акта зависи от времето, желанието и възможностите и на останалите членове на състава, с което мл. съдия следва да се съобразява. Предвид посоченото, следва да се приеме, че забавянето при постановяване на актовете в СГС, не се дължи на липсата на умения за организация на работата на младшия съдия, а на общата организация на работа във въззивния състав.*

*По отношение на забавата, допусната при постановяване на актовете в СРС, следва да се отбележи, че съдия Петрова е встъпила като районен съдия на 05.07.2019 г., като със заповед на председателя на съда от 18.09.2019 г. са ѝ били преразпределени 199 бр. висящи искови и обявени за решаване първоинстанционни граждански дела, както и 248 заповедни дела от 39-ти състав, т.е. общо 447 бр. дела, като по отношение на всички тях сроковете са започнали да текат от един и същ ден –18.09.2019 г. Именно за 2019 г. съдия Петрова има постановени 78 бр. актове в 1-годишен срок, която забава се обяснява с преразпределението на тези общо 447 броя дела, и не следва да се преценява като липса на умения за оптимална организация на работата от страна на съдия Петрова.*

 *По отношение на 3бр. заявления за забавено правосъдие:*

*Безспорно е, че и трите дела, по които е било образувано производство пред ИВСС, са били образувани в период, дълго преди съдия Петрова да стане съдия в СРС.*

*Няма спор, че производството по всички тях е продължило прекомерно, което е станало и повод за присъждане на обезщетение за нарушаване на правото на страните за разглеждане и произнасяне по делото в разумен срок.*

*В преписката, изпратена от ИВСС липсват подробности, но от изложеното във възражението и представените към същото справки става ясно, че и трите дела са били преразпределени на съдия Петрова за разглеждане от споменатия по-горе 39 състав.*

*С оглед така представените нови данни, се установява се, че с личното си поведение съдия Петрова не е допринесла за забавянето по следните съображения:*

* *гр. дело № 7464/95 г. – е било разпределено на съдия Петрова за администриране на постъпила молба за поправка на ОФГ, със заповед, на 05.07.2019 г., като тя е постановила две разпореждания по молбата от 19.07.2019 г. и 28.08.2019 г., след което администрирането на молбата е продължило от титулярa на 39-ти състав.*
* *гр. дело № 26092/2016 г. – е било преразпределено с посочената по-горе заповед на председателя на СРС на 18.09.2019 г., било е насрочено за разглеждане в о.с.з., обявено е за решаване на 19.12.2019 г., като решението по него е постановено на 24.04.2020 г. Действително, решението е постановено в 4-месечен срок от обявяването му за решаване, но като се има предвид, че от разпределянето му на съдия Петрова на 18.09.2019 г. до постановяване на решението /което не е било обжалвано/– 27.04.2020г., е изминал срок от около 6 месеца, КАК счита, че може да се направи извод, че с поведението си конкретно съдия Петрова не е допринесла за забавянето на производството по делото.*
* *Същото се отнася и до гр. дело № 24983/2015 г. – делото е било преразпределено на 18.09.2019 г., обявено е за решаване на 08.10.2020 г., а решението е постановено на 04.11.2020 г., т.е. от датата на преразпределението му са проведени няколко съдебни заседания, а решението /което също не е било обжалвано/ е постановено в 1-месечен срок, поради което не е налице забавяне в съдебното производство, дължащо се конкретно на поведението на съдия Петрова.*

*В заключение, по този общ критерий точките следва да се повишат от 19 на 20 точки.*

1. *По четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалвани съдебни актове; потвърдени, отменени, обезсилени актове, изцяло или частично и основанията за това“, КАК счита, че възражението е неоснователно.*

 *КАК е намалила оценката по критерия с 1 точка – от 5 на 4, поради наличието на отменени 37 бр. актове, което съставлява, 30.08% от общия брой на върнатите от инстанционен контрол дела. Отнемането на тази точка е с оглед установената от КАК практика, да се намалява оценката по критерия, когато общият брой на отменените актове надвишава 20%, предвид което възражението в тази част се явява неоснователно*

 *В обобщение, с оглед изложените мотиви, КАК счита, че възражението на съдия Боряна Петрова следва да се уважи частично, като определената комплексна оценка се завишава от 97 на 99 точки.*

1.3. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Боряна Венциславова Петрова - съдия в Софийския районен съд.

1.4. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Боряна Венциславова Петрова - съдия в Софийския районен съд.

1.5. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, Боряна Венциславова Петрова - съдия в Софийския районен съд, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

1.6. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 11.04.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Иванина Иванова Пъстракова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Иванина Иванова Пъстракова - съдия в Софийския районен съд.

*Мотиви: КАК потвърждава комплексната оценка от 98 точки, като увеличава с 1 точка оценката по третия общ критерий „Умение за оптимална организация на работата“ – от 14 на 15 точки, съответно намалява с 1 точка оценката по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ – от 5 на 4 точки.*

*На първо място КАК счита, че липсва основание за отнемане на 1 точка по третия общ критерий „Умение за оптимална организация на работата“, тъй като в тази част на формуляра /стр. 20-21/ ПАК е отразила само данни относно броя на постановените от съдията актове, броя на потвърдените, отменените и измените актове и съотношението между тях. Предлага се намаляването с една точка, но липсват мотиви и съображения за това. Изложените от ПАК констатации не касаят обстоятелствата, които според Наредба №2 следва да се преценят при формиране на оценката по критерия „Умение за оптимална организация на работата“.*

 *От данните в ЕФА се установява, че съдия Пъстракова е разгледала общо 1833 бр. дела, от които 773 бр. първоинстанционни граждански, 1059 ч.гр. и 1 адм. дело; постъпили 1452 бр.,свършени 1597, от които:*

*- по 1508 бр. – актът е постановен в 1-месечен срок*

*- по 61 бр. – в 3-месечен срок;*

*- по 28 бр. – до 1 година.*

*Тези 28 акта, постановени в 1-годишен срок се отнасят само за 2016г., т.е. само за началото на атестационния период, като в следващите години няма допуснати забавяния и всички актове са постановени най-късно в 3-месечен срок.*

 *Наблюдава се известно забавяне в движението – насрочването и приключването на делата, но същото е предимно в периода на епидемичната обстановка и се обяснява с наложилия се режим на работа в този период.*

 *От предоставената справка от ИВСС се установява, че са постъпили 3 сигнала по дела, разглеждани от съдия Пъстракова.*

*По гр. дело № 17549/2011г. – първоначално е било образувано на друг съдия-докладчик, след това преразпределено, като съдия Пъстракова е била третият по ред докладчик. Както е видно, делото е било образувано през 2011г., а решението –постановено на 19.04.2016г. Забавата не се дължи изцяло и само на поведението на съдия Пъстракова, но все пак следва да се посочи, че същото е постановено близо 11 месеца след изтичане на 1-месечния срок за обявяването му.*

*Другите два сигнала са подадени от 2-ма наследници и касаят едно и също дело – гр. дело №467/16г. по описа на СРС, с продължителност на производството около 3г., 8 м. и 25 дни. Следва да се отбележи, че в този период съдия Пъстракова е бил е в отпуск за бременност, раждане и отглеждане на малко дете, и по движението на делото са се произнасяли и други съдии.*

 *В заключение, при проверката се установява, че решението е постановено 2 месеца след изтичане на едномесечния срок, т.е. решението е постановено в приетия за разумен 3-месечен срок за Софийските съдилища.*

*Доколкото, с оглед на тези данни не може да се направи извод, че на съдията липсват умения за оптимална организация на работата, то по този критерий точките следва да се увеличат от 14 на 15 точки.*

*На следващо място, КАК счита, че по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, предложената от ПАК оценка следва да се намали от 5 на 4 точки, тъй като процентът на отмените актове /45 бр./ спрямо върнатите от инстанционен контрол /164 бр./ е 27.44 %.*

*Дори да се съобрази изложеното от ПАК, че 5 бр. от решенията не са изцяло, а частично отменени, то 40 бр. отменени актове съставляват 24.39% отменени от върнатите от инстанционния контрол, поради което според константната практика на КАК следва да се отнеме 1 точка.*

*В заключение, КАК потвърждава предложените от ПАК оценки по останалите критерии и определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки на Иванина Иванова Пъстракова – съдия в Софийски районен съд.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Иванина Иванова Пъстракова - съдия в Софийския районен съд.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Иванина Иванова Пъстракова - съдия в Софийския районен съд.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иванина Иванова Пъстракова - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Пъстракова.

С-2. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Илина Велизарова Златарева - Митева - съдия Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ и 1 „Против*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Илина Велизарова Златарева - Митева - съдия в Софийския районен съд.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 99 т. на 100 т. по следните съображения:*

*По втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ ПАК е отнела една точка, като е посочила в част VІ, т.2, че съдия Златарева подробно описва и излага всички доказателства, като посочва кои от тях счита за относими. Формира правни изводи въз основа на доказателствата, които ги обосновават. В съдебните актове е налице концентрация около предмета на доказване. Доводите и възраженията на страните се обсъждат. Застъпената теза се мотивира. Правният език е разбираем. Т.е. ПАК e оценила работата на атестираната по всички показатели, относими към този критерий, изцяло положително, без изводи за пропуски в осъществената от нея правораздавателна дейност. Тези констатации на ПАК, които напълно се споделят от КАК, изцяло покриват изискванията и на шестте показателя по общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, с оглед на което оценката по този критерий следва да бъде увеличена от 19 на 20 точки.*

*По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 100 (сто) точки на Илина Велизарова Златарева - Митева – съдия в Софийския районен съд.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Илина Велизарова Златарева - Митева - съдия в Софийския районен съд.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Илина Велизарова Златарева - Митева - съдия в Софийския районен съд.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Илина Велизарова Златарева - Митева - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Златарева- Митева.

С-3. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийския районен съд.

*Мотиви: КАК увеличава предложените от ПАК комплексна оценка от 98 точки на 99 точки по следните съображения:*

*По третия общ критерий „Умение за оптимална организация на работата“ ПАК е отнела 2 точки.*

*КАК счита, че по този критерий следва да се отнеме само 1 точка. Въпреки наличието на голям брой съдебни актове, постановени в едногодишен срок – 241 бр. и 84 бр. – след едногодишния срок, както и присъдено обезщетение по 2 бр. сигнали за забавено правосъдие, следва да се отчете високата натовареност, при която е работила съдия Боева.*

*Като се има предвид, че съдия Боева е постановила общо 3557 бр. акта за целия 5-годишен период /от който следва да се извади времето от 1 г., 4м. и 23 дни., през което е била в продължителен отпуск/ се налага извод, че съдията е постановявала средно по около 82,72 бр. актове месечно. КАК счита, че при тази висока натовареност и голям брой произнесени актове, е обективно невъзможно същите да се постановяват в инструктивните тримесечни срокове, поради което намира, че по този критерий следва да бъде отнета само 1 точка, като се определят 14 от 15 точки.*

*КАК приема предложените от ПАК оценки по останалите критерии и определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки на Ангелина Колева Боева – съдия в Софийски районен съд.*

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийския районен съд.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийския районен съд.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Боева.

С-4. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 99 т. на 100 т. със следното изменение:*

*- По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ – от 19 т. на 20 т.*

*В периода на настоящото атестиране постановените от съдия Златева - Кожухарова и подлежащи на инстанционен контрол съдебни актове са 1834 бр. Обжалвани са 112 акта, от които 65 бр. са потвърдени, 14 изменени и 10 бр. отменени. В мотивите си ПАК е изложила изцяло положителни констатации за работата на съдията. Посочила е, че атестираният магистрат е разглеждал дела с различна правна материя, част от тях с фактическа и правна сложност, като постановените актове се отличават с добра мотивировка, съобразени с постоянната съдебна практика. За да намали максималната оценка по първия общ критерии помощната комисия се е позовала единствено на броя отменени актове, като е отразила, че същите са 8.9 % и само 5 от тях са обезсилени,* *без изводи за пропуски в осъществената от магистрата правораздавателна дейност.*

*От изложените в ЕФА статистическите данни се установи, че действително отменените актове са 10 бр. и същите съставляват 10.86 % от върнатите от инстанционен контрол. След проверка на коригираните от горната инстанция актове, КАК счита че същите не сочат наличие на дефицити в работата на атестирания магистрат, относно показателите по този критерии. При тези фактически констатации КАК счита, че оценката по първия общ критерий следва да е максимална.*

*По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 100 (сто) точки на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик.*

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5 т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Златева - Кожухарова.

С-5. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

*(Гласуването е проведено без участието на г-жа Наталия Неделчева поради направен отвод)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна.

5.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5 т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна.

5.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна.

5.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

5.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Неделчева.

С-6. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Варна.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Варна.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 94 т. на 99 т. със следното изменение:*

*- По критерия „Умение за оптимална организация на работата“ оценката се увеличава от 11 т. на 14 т.*

 *КАК отчита обстоятелството, че атестираната съдия е просрочила постановяването на съдебните актове по 106 граждански дела, което формира 21.41 % забавени актове от всички постановени. От тях 101 акта са постановени в тримесечен срок от обявяване на делото за решаване, а 5 акта са постановени в срок от три месеца до една година (постановени в четиримесечен срок). Индивидуалната натовареност на съдия Георгиева в периода на атестиране е била около и над средната натовареност за отделението, в което е работила, а ПАК е отбелязала в т. 4 от част VІ на ЕФА, че в периода 2020-2022 г. съдията е била по-натоварена поради разпределянето и разглеждането на дела, засягащи правата и интересите на деца, отделени в отделна група. Просрочието на 21.41 % от всички постановени актове се явява съществено в работата на съдията и сочи на пропуск в умението за оптимално организиране на работата. Намалението на оценката обаче следва да е с една, а не с четири точки, като се вземе предвид фактът, че съдията е била с по-висока индивидуална натовареност, както и че в голямата си част актовете са постановени в тримесечния срок. Горното налага определяне на оценка от 14 т.*

*- По критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ оценката се увеличава от 6 т. на максималната такава от 8 т.: съгласно чл.33 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, от значение за правилното определяне на оценката по този критерий е съотношението между разгледани и свършени дела, съотношението между постъпили и свършени дела, отговорното изпълнение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата и поощрения и наказания през периода на атестиране. Констатираните съотношения по първите два показателя в работата на съдия Георгиева не сочат на извод за намаляване на оценката – съотношението между разгледани и свършени и между постъпили и свършени граждански дела е 94.82 %. Съдия Георгиева няма наложени наказания. Забавата при постановяването на актовете се отчита по критерия „Умение за оптимална организация на работа“, по който се отнема една точка, но няма основание за отнемане на точки по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ съобразно относимите към него показатели.*

*По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Деспина Георгиева Георгиева – съдия в Окръжен съд – Варна.*

6.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5 т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Варна.

6.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Варна.

6.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

6.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Георгиева.

С-7. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Бисера Боянова Максимова - Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Бисера Боянова Максимова - Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище.

7.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5 т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна.

7.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Бисера Боянова Максимова - Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище.

7.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Бисера Боянова Максимова - Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище, резултатите от атестирането, за запознаване.

7.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Максимова - Иванова.

С-8. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 4 гласа „За“ и 2 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

*Мотиви: Предложената от ПАК оценка се увеличава от 99 т. на 100 т., с корекция на оценката по първия общ критерий:*

* *По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката се увеличава от 19 т. на 20 т.*

*В периода на атестация съдия Пеева-Кожухарова е постановила 554 бр. съдебни актове, от които обжалвани са 149 бр. При върнати от инстанционен контрол 115 бр. актове, потвърдените са 33 бр., недопуснатите до касационно обжалване са 70 бр., частично отменени са 3 бр., а по три дела производствата са прекратени. Изцяло отменените съдебни актове са само 6 бр., от които решението по в.гр.д. № 82/2019г. е отменено по реда на чл.280 ал.1 т.3 ГПК, а решението по т.д. № 140/2017г. е отменено след представяне на нови доказателства пред горната инстанция. Останалите четири съдебни акта са отменени поради различни нарушения на материалния и процесуалния закон. Горните данни сочат на много високо ниво на правни познания, поради което не се налага отнемане на точки по първия общ критерий.*

 *По останалите критерии КАК се съгласява с предложените от ПАК оценки и определя комплексна оценка „Много добра“ – 100 точки на Мая Пенева Пеева-Кожухарова – съдия в Окръжен съд – Велико Търново.*

8.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5 т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

8.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

8.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, резултатите от атестирането, за запознаване.

8.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Пеева - Кожухарова.

С-9. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Мартина Иванова Кирова - изпълняваш функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елхово.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Мартина Иванова Кирова - изпълняваш функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елхово.

9.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5 т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Мартина Иванова Кирова - изпълняваш функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елхово.

9.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Мартина Иванова Кирова - изпълняваш функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елхово.

9.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мартина Иванова Кирова - изпълняваш функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елхово, резултатите от атестирането, за запознаване.

9.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Кирова.

С-10. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Атанаска Димитрова Маркова – Районен съд - Нови Пазар.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Атанаска Димитрова Маркова – Районен съд - Нови Пазар.

10.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5 т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Атанаска Димитрова Маркова – Районен съд - Нови Пазар.

10.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Атанаска Димитрова Маркова – Районен съд - Нови Пазар.

10.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Атанаска Димитрова Маркова – Районен съд - Нови Пазар, резултатите от атестирането, за запознаване.

10.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Маркова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)

 ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ