

ПРОТОКОЛ 15

От заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 26.09.2023 г.

Днес, 26.09.2023 г. от 10.45 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

Председател: Георги Кузманов
Зам.председател: Калина Чапкънова
Членове: Гергана Мутафова
Йордан Стоев – отсъства
Стефан Петров

От администрацията на ВСС присъстваха: Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Диляна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Марио Димитров Томов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Благоевград – *докладва Гергана Мутафова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Марио Димитров Томов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Благоевград.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Марио Димитров Томов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Благоевград.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества **Веселина Милушева Милушева**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Силистра – *докладва Гергана Мутафова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Силистра, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Веселина Милушева Милушева**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Силистра.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Веселина Милушева Милушева**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Силистра.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Преписки с вх.№ВСС-10542/11.08.20... г. и вх.№ВСС-10544/11.08.20... г., образувани по сигнали от ..., и адв. ... /Общ сигнал - т. 1/

Адвокат и повереник са автори на два отдени сигнала, като и двата са срещу поведението и отношението на ... от ... В сигналите се описват подробно ситуации, възникнали във връзка с разпити на жалбоподателя, в качеството му на свидетел по ДП № 184/20... г. по описа на ... и опитите на адвоката му да упражни правомощията си. Твърди се, че магистратът е „крещяла“, „нагрубила“ и „заплашила“ жалбоподателите. Твърди се също, че магистратът е „крещяла“ и на завеждащия ...

Изнасят се данни за процесуални нарушения.

Иска се извършването на проверка.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК, изпраща преписки с вх.№ ВСС-10542/11.08.20... г. и вх. № ВСС-10544/11.08.20... г., образувани по сигнали от ... и адв. ..., на Комисията по професионална етика към ..., по компетентност.

2.2. Преписка с вх.№ ВСС-11267/24.08.20... г., образувана по сигнал от ..., ... /Общ сигнал - т. 1/

Жалбоподателят посочва, че е началник I-ва степен на ... В сигнала си излага твърдения, че ..., ..., възползвайки се от служебното си положение на магистрат и превишавайки властта и правата си е предприела действия срещу него с цел да му бъде причинена вреда, както и да набави облага за трето лице, с което се намира в родствена връзка. Посочва, че ..., възползвайки се от роднински връзки с помощник нотариус ... неправомерно се е сдобила с копия на документи, удостоверяващи издаването на пълномощно, което е предоставила на ... с цел да бъде вменено на жалбоподателя извършването на административно нарушение. Жалбоподателят посочва, че при запознаване с образувана преписка срещу него е установил, че документите, свързани с въпросното пълномощно и послужили за основание за водената срещу него проверка са постъпилите от въпросния помощник-нотариус, като същата в последвал разговор е обяснила, че е била подведена от ..., че служебно иска въпросните книжа.Жалбоподателят счита, че е имало договорка между посочените лица, целяща уволнението му и с оглед твърдените от него неправомерни действия на ... отправя искане за извършване на проверка.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.2.1. На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България и с оглед изложените твърдения на жалбоподателя за неетично поведение от страна на ..., ..., изпраща преписка с вх.№ ВСС-11267/24.08.20... г., образувана по сигнал от ..., на Комисията по професионална етика към ..., по компетентност.

2.2.2. Да се уведоми жалбоподателя за решението по т. 2.2.1.

2.3. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-11510/31.08.20... г. /Общ сигнал - т. 1/

Становището е по повод преписка, образувана по сигнал от ..., съдия в ... срещу действията на ... от ... и срещу административния ръководител на ..., които според него извършват публично действия чрез злоупотреба на права.

Касае се становище на Комисията по професионална етика (КПЕ) към ..., с което е прието, че ... е извършил действия спрямо ..., нарушаващи принципите на вежливост и толерантност. Изложените в сигнала твърдения са, че ... публично е разпространявал информация от въпросното становище във връзка с образувано по внесен от него обвинителен акт в ... дело. Посочва се още, че ... е поискал отвод на ..., позовавайки се на данните в становището.

Комисията по професионална етика към ... е извършила проверка по изложените в сигнала твърдения и единодушно е приела решение, че сигналът срещу ..., ... се явява неоснователен, доколкото при извършената проверка не са събрани данни за наличието на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, произтичащи от основните принципи, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е изпратено на ..., ..., административния ръководител на ... и на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.4. Преписка с вх.№ ВСС-9127/31.07.20... г., образувана във връзка с постъпило писмо от Комисията по професионална етика към ... /Общ сигнал - т. 1/

В писмото се сочи, че е извършена проверка от Комисията по професионална етика, образувана въз основа на заповед на административния ръководител, да се извърши проверка по публикация във вестник „...“, дали ... е нарушил правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

На проведено заседание на 20.07.20... г., Комисията по професионална етика към ... е приела становище, че ... не е нарушил принципите за вежливост, толерантност, почтеност и благоприличие, регламентирани в Кодекса за етично

поведение на българските магистрати.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмо от Комисията по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

ОТНОСНО:Т.3. Решение на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет относно Закон за изменение и допълнение на Конституцията на Република България.

Във Висшия съдебен съвет (ВСС) е получено писмо от председателя на Комисия по конституционни въпроси към 49-то Народно събрание. В изпълнение на чл. 74, ал. 5 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание е отправена молба за предоставяне на становище от страна на Висшия съдебен съвет по разпределен на Комисията законопроект за изменение и допълнение на Конституцията на Република България.

С решение по т. 2 от протокол № 17/20.09.2023 г. Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет е изпратила писмото от Комисията по конституционни въпроси към 49-то Народно събрание, ведно със законопроекта за изменение и допълнение на Конституцията на Република България на постоянните комисии на Висшия съдебен съвет, за изразяване на становище в срок до 28.09.2023 г.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. Приема за сведение писмото от председателя на комисията по конституционни въпроси към Народното събрание и предложениия проект на Закон за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, доколкото в проекта не са предвидени разпоредби, касаещи пряко дейността на комисиите по професионална етика.

3.2. Уведомява Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет за решението по т. 3.1.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ