

**СПРАВКА ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ**  
**на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация**

№	Организация/потребител/вкл. начин на получаване на предложението	Бележки и предложения	приети/неприети	Мотиви
1	Председател на Върховен касационен съд Становището е получено по пощата и е заведено с рег. индекс № ВСС-8542/07.07.2023г.	Изразява се принципна подкрепа с предложените изменения и допълнения на Наредба № 5/2017 г. С цел преодоляване на възможни неясноти се правят следните предложения: - В § 1 чл. 13, ал. 4 да придобие следната редакция: „(4) За заповедните производства се образуват електронни дела. Уведомяването на определения съдия за разпределеното дело, постъпващите по делото документи и върнатите по делото съобщения се извършва по електронен път. Подадените на хартиен носител заявления, възражения, искания за спиране на незабавно изпълнение и други изявления, приложените към тях пълномощни и писмени доказателства, връчените на хартиен носител съобщения и съдебни книжа, приложените копия от документи и представени оригинални по чл. 417, ал. 2 ГПК и чл. 420, ал. 2 ГПК се	Прието	След проведени конструктивни работни срещи между съдия Калинова - представител на ВКС, и работната група принципно бе прието становището на ВКС.  С приемането на предложението се гарантира спазването на конституционни защитени права на гражданите. Съгласно чл. 6, ал. 2 от КРБ всички граждани са равни пред закона, като не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние. Те имат право да упражняват процесуалните си права, в т.ч. да имат достъп и да правят справки по личните си дела. Това право им е гарантирано с разпоредбата на чл. 41, ал. 2 КРБ,

	<p>съхраняват в хартиено досие със същия номер като данните за тях се обработват в електронното дело по реда на чл. 10. При поискване на лицето, което има право на възражение по чл. 414 ГПК се предоставя копие от съдържащите се в електронното дело документи на хартиен носител.“</p>		<p>съгласно която граждани имат право на информация от държавен орган или учреждение по въпроси, които представляват за тях законен интерес.</p> <p>В резултат от проведените работни срещи текстовете на чл. 13, ал. 4, 5 и 6 придобиват следната редакция:</p> <p>„(4) По заповедни производства се образуват електронни дела.</p> <p>Уведомяването на определения съдия за разпределеното делото, постъпващите по делото документи и върнатите по делото съобщения се извършва по електронен път.“</p> <p>(5) Лицата, които имат право на достъп по електронен път до заповедни дела, могат да получат достъп до електронните дела във всеки районен съд. При поискване от тези лица във всеки районен съд може да им се предостави заверено или незаверено копие на цялото или на част от електронното заповедно дело, възпроизведенено на хартиен носител.</p> <p>(6) Постъпилите материали на хартиен носител по образувани заповедни производство, връчените на хартиен носител съобщения, както и издаденият изпълнителен лист на хартиен носител при наличие на представките по чл. 408, ал. 1, изр.</p>
--	--	--	---

			2 от Гражданския процесуален кодекс, се съхранят по реда, предвиден в Правилника за администрацията в съдилищата.“
		Прието	<p>Досегашната ал. 5 става ал. 7:</p> <p>,,(7) По заповедни производства служител на съда, в който се разглежда производството, отбелязва по електронното дело наличието на подадена частна жалба по реда на чл. 413, чл. 419 и чл. 420 от Гражданския процесуален кодекс, както и на подадено възражение по чл. 423 от Гражданския процесуален кодекс, като след образуването на въззвивно частно гражданско дело се създава достъп до заповедното производство за съответния въззвивен съд. След приключването на въззвивното частно производство с влязъл в сила съдебен акт, това обстоятелство се отбелязва по заповедното производство, като по този начин се известява заповедният съд за приключиците производство.“</p>
	- В § 1 чл. 13, ал. 6 да придобие следната редакция: (6) При подаването на искова молба по чл. 415, чл. 422, както и чл. 424 ГПК или чл. 424 от Гражданския процесуален кодекс, това се отбелязва по заповедното производство, като на	Прието	<p>Предложението има за цел хармонизиране на предвиденото в наредбата с предвиденото в ГПК и ЗСВ. Съобразено е с разпоредбата на чл. 360з, ал. 5 ЗСВ, съгласно която „органите на съдебната власт осигуряват на лицата, които имат</p>

	<p>съда, пред който е образувано исковото производство се създава достъп до делото. След приключването на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт, това обстоятелство се отбелязва по заповедното производство, като по този начин се известява заповедният съд за приключилото исково производство.“</p>		<p>право на достъп до делата, отдалечен, непрекъснат и безплатен достъп по електронен път до електронните дела, както и технологии и средства за достъп до електронните дела в помещенията, където се намират администрациите им. На лицата се осигурява и достъп до доказателствата по ал. 3.” Досегашната ал. 6 става ал. 8, като придобива следната редакция:</p> <p>(8) При подаването на искова молба по чл. 422, вр. с чл. 415, както и по чл. 424 от Гражданския процесуален кодекс, това се отбелязва по заповедното производство, като на съда, пред който е образувано исковото производство, се създава достъп до делото. След приключването на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт, това обстоятелство се отбелязва по заповедното производство, като по този начин се известява заповедният съд за приключилото исково производство .“</p>
	<p>На проведените работни срещи ВКС предложи да се добави следното изречение в § 2 в разпоредбата на чл. 13а, ал. 1: „Когато се издава изпълнителен лист на хартиен носител, не се създава електронна</p>	Прието	<p>В чл. 408 ГПК е предвидена възможност изпълнителният лист да бъде издаван на хартиен носител. В този случай съществуването на хартиено досие е наложително. Така се постига съответствие и с чл. 31, ал.</p>

	партида на изпълнителния лист.”		<p>1 от Закона за адвокатурата, съгласно който адвокатът и трайно установеният адвокат от Европейския съюз имат свободен достъп и могат да правят справки по дела, да получават копия от книжа и сведения с предимство в съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната и навсякъде, където е необходимо, само въз основа на качеството си на адвокат или на адвокат от Европейския съюз, което удостоверяват чрез представяне на карта, издадена от Висшия адвокатски съвет.</p> <p>В резултат от проведените работни срещи текстът на чл. 13а, ал. 1 придобива следната редакция:</p> <p>„Чл. 13а (1) С издаването на изпълнителен лист в електронна форма автоматично се създава електронна партида на изпълнителния лист, която е обособена част от електронното дело. Когато се издава изпълнителен лист на хартиен носител, не се създава електронна партида на изпълнителния лист.</p>
	- В § 2 чл. 13а. ал. 3, т. 12 да придобие следната редакция: „12. резултата от изпълнението по дати,	Неприето	Публикувания текст на чл. 13а, ал. 3, т. 13 съответства напълно на разпоредбата на чл. 462, ал. 2 ГПК.

	<p>включително предадени на възискателя суми по размер и по дати;”, т.е. предлагат единствено думата „платените“ да се замени с „предадени“.</p> <p>- В § 3 чл. 20а, ал. 1 да се добави следното изречение: „При поискване на страната може да бъде предоставено копие от съдържащите се в партидата документи на хартиен носител“.</p> <p>- В § 3 чл. 20а, ал. 1 второто изречение да придобие следната редакция: „Тя може да се запознае със съдържанието на електронната партида по реда на чл. 360з, ал. 5 ЗСВ във всеки районен съд.“</p>	<p>Прието</p> <p>Неприето</p>	<p>Разпоредбата на чл. 13а, ал. 3, т. 12 остава със следния текст: „12. резултата от изпълнението по дати, включително платените на възискателя суми по размер и по дати;“</p> <p>Двете предложения за редакцията на текста на чл. 20а, ал. 1 са поставени на съвместно обсъждане. Предложението са приети частично, като по този начин се гарантира спазването на конституционните права на гражданите, гарантирани в чл. 6, ал. 2 и чл. 41, ал. 2 КРБ.</p> <p>Разпоредбата на чл. 20а, ал. 1 придобива следната редакция:          „(1) Страната, в чиято полза е издаден изпълнителният лист в електронна форма, получава достъп до електронната партида на изпълнителния лист автоматично от момента на създаването ѝ. Тя може да се запознае със съдържанието на електронната партида по реда на чл. 360з, ал. 5 от Закон за съдебната</p>
--	--	-------------------------------	---

				<p>власт в помещенията на съда, издал изпълнителния лист, а по заповедни дела - във всеки районен съд. При поискване на страната може да бъде предоставено копие от съдържащите се в партидата документи на хартиен носител.“</p> <p>В резултат от проведените работни срещи текстът на чл. 20а, ал. 6 придобива следната редакция:</p> <p>„(6) Съдебният изпълнител, пред когото е образувано изпълнителното дело, служебно предоставя и прекратява достъпа до електронната партида на дължниците, на другите взискатели, на съдебния изпълнител, пред когото се извършва присъединяване с удостоверение, както и на други държавни органи и лица със законен интерес. При необходимост тези лица могат да поискат достъп от съда, издал изпълнителния лист. Дължниците, както и други лица, за които е налице законен интерес, могат да се запознаят със съдържанието на електронната партида и по реда на чл. 360з, ал. 5 от Закон за съдебната власт в помещенията на съда, издал изпълнителния лист, а по заповедни дела - във всеки районен съд.“</p>
			Прието	

	<p>- На проведените работни срещи бе обсъдено в § 8 в чл. 31 да се създаде нова ал. 4 със следното съдържание:</p> <p>„(4) С подаването на заявление за издаване на заповед за изпълнение чрез специализирания електронен формуляр на Единния портал за електронно правосъдие или въвеждането във формуляр на данните от неговия електронен образ в информационната система на съдилищата по реда на чл. 39 от Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма и след разпределението по реда на Правилата за разпределение по чл. 30, ал. 5, т. 20 от Закона за съдебната власт се създава автоматично електронно дело.“</p> <p>- Смятат за неприемливо предложението за изменение на чл. 46, ал. 2 и 3 от наредбата. (§ 7). Мотивът им е, че в чл. 46 от наредбата е предвиден начинът, по който се извършва регистрирането на съответния електронно подписан документ, а един и същи документ (съдебен акт или протокол) не се подписва едновременно от съдия и</p>	Прието	<p>В резултат от проведените работни срещи текстът на чл. 31, ал. 4 придобива следното съдържание:</p> <p>„(4) С подаването на заявление за издаване на заповед за изпълнение чрез специализирания електронен формуляр на Единния портал за електронно правосъдие или въвеждането във формуляр на данните от неговия електронен образ в информационната система на съдилищата по реда на чл. 39 от Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма и след разпределението по реда на Правилата за разпределение по чл. 30, ал. 5, т. 20 от Закона за съдебната власт се създава автоматично електронно дело.“</p>
		Прието	<p>Отхвърля се предложението за изменение на чл. 46, ал. 2 и 3 от наредбата.</p> <p>Приемат се съображенията, че с оглед функциите, които изпълняват в процеса съдията и прокурорът подписват различни по естеството си актове.</p>

		прокурор.		
2	Адв. Христо Кутиев – член на САК. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8542/19.07.2023 г.	Изразява се принципна подкрепа с предложените изменения и допълнения на Наредба № 5/2017г., в т.ч. думите „служебни служители“ да бъдат заменени със „съдебни служители“ - В § 7 в чл. 46, ал. 2 и 3, с цел преодоляване на възможни неясноти прави предложение думите „съдии“ да бъдат заменени с думите „съдии, прокурори или следователи“, „органите на съдебната власт“ или „дължностни лица“.	Неприето	Отхвърля се предложението за изменение на чл. 46, ал. 2 и 3 от наредбата. Мотивът е, че в чл. 46 от наредбата е предвиден начинът, по който се извършва регистрирането на съответния електронно подписан документ, а един и същи документ (съдебен акт или протокол) не се подписва едновременно от съдия и прокурор. С оглед функциите, които изпълняват в процеса съдията и прокурорът подписват различни по естеството си актове.
3.	Адв. Светозара Петкова и адв. Александър Иванов – членове на САК. Становището е постъпило по електронната поща и е заведено с рег. № 10366/07.08.2023 г. /извън срок/	Като членове на работната група към ВСС във връзка с измененията в заповедното производство подкрепят изцяло предложените изменения и допълнения на Наредба № 5/2017г. Правят предложение за изменение на чл. 17, ал. 2 в следния смисъл: „Достъп до съдържанието на електронна преписка се предоставя на страните и техните процесуални представители, които са извършили процесуални действия в електронна форма, както и всяко друго лице, което съобразно приложимия процесуален закон има право на такъв.“	Прието	Предложението се приема с оглед да бъде поправена неяснотата в чл. 17 от наредбата, както и да се въведе равнопоставеност между страните в процеса и да се избегнат допълнителни затруднения в тази посока с влизане в сила на измененията в заповедното производство. В резултат от проведените работни срещи текстът на чл. 17, ал. 2 придобива следната редакция: „(2) Достъп до съдържанието на електронна преписка се предоставя на страните и техните процесуални представители, които са извършили процесуални действия в електронна форма, както и всяко друго лице,

			което съобразно приложимия процесуален закон има право на такъв.“
--	--	--	---