

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 626909 - IC - 2022	

ДО
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДО
БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ
ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

О Т Г О В О Р

От АННА КОСТАДИНОВА ДИМИТРОВА

съдия в Районен съд – Сливен, кандидат за заемане на длъжността
„административен ръководител – председател“ на Районен съд – Сливен,
на въпросите поставени от Български институт за правни инициативи

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВСС,
УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЯУРОВА-ВЕГЕРТСЕДЕР,**

Във връзка с поставените въпроси от Български институт за правни инициативи, отговарям следното:

1. Какво е Вашето мнение за предложения проект за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?

ОТГОВОР: Считаю, че преди да бъдат направени промени в Конституцията на РБългария, то същите следва да бъдат обсъдени със специалисти в тази област. Моето лично мнение е, че част от исканите промени касаят изменение в Конституцията, които не могат да бъдат променени със Закон или от Обикновено народно събрание, тъй като касаят промени във формата на държавното управление. Според мен такава промяна може да бъде извършена единствено и само от Велико народно събрание, с приемане на нова Конституция. Във връзка с исканите промени, касаещи съдебната власт, би могло становището на магистратите да бъде взето, след провеждане на Общи събрания или обсъждания на работни срещи.

2. На 11.10.2022 г. СК на ВСС взе решение да не се прилага нито един от 4-те разработени модела за реформа на съдебната карта.

Какво е Вашето мнение по въпроса? Смятате ли, че концепцията на общностния съд с по-висока ангажираност на съдните в живота на дадена общност може да бъде алтернатива за преформиране на съдебната карта?

ОТГОВОР: Не е в правомощията ми да обсъждам решенията на Съдийската колегия на ВСС, но считам, че натовареността в съдебната система би могла да се преодолее не със закриване на съдилища, а с увеличаване на щата на натоварените съдилища, за сметка на ниско натоварените. Освен това, не може бързото правосъдие да бъде за сметка на качеството и считам, че следва да има баланс между срочността и качеството.

3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

ОТГОВОР: Част от отговора на този въпрос се съдържа в отговора на предходния. Според мен натовареността не е само брой дела, а следва да се отчита и сложността на същите. С утвърдените от ВСС Правила за оценка на натовареност на съдиите са въведени обективни измерители за правната и фактическа сложност на съдебните дела, като по този начин е определен и коефициента за тежест за всяко едно дело. Според мен не е възможно да се получи еднакво натоварване не само в отделен орган на съдебната власт, но и в различните органи, тъй като всичко е индивидуално – брой на постъпили дела, тежест на делата и зависи от демографските особености и спецификата на района. Съгласно посочените по-горе Правила, понякога между отделните колегии – гражданска и наказателна, въпреки по-голямото постъпление на граждански дела и по-малко постъпление на наказателни дела, то при справка в ЕИСС е видно, че коефициента на натоварване на съдиите, разглеждащи наказателни дела е по-голям от тези, които разглеждат граждански дела.

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

ОТГОВОР: С оглед увеличаване на трудовите възнаграждения на магистратите през годините, действително се наблюдава значителна разлика между възнагражденията ни на различните нива. Този въпрос бе обсъждан на Общо събрание на съдиите, като тогава стигнахме до извода, че за да бъде намалена тази разлика, следва да бъдат извършени промени в Закона за съдебната власт.

5. Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

ОТГОВОР: При първоначалното въвеждане на Единната информационна система на съдилищата се наблюдаваха значителни затруднения при работа със същата. В следствие тези затруднения бяха отстранени и към настоящия момент същата работи ефективно. Към момента всички съдии и служители се справят при работа с програмата. Всички книжа, въз основа на които се образуват дела или постъпват по вече образувани дела в Районен съд – Сливен се сканират и присъединяват в програмата. Мнението ми е, че тази програма, по своята същност е деловодна програма и по никакъв начин не улеснява работата на магистратите, напротив. Въвеждането на всеки един акт е съпроводено с преминаване през много стъпки и това забавя допълнително съдията.

6. В края на своята работа 48-мото НС прие законопроектът за изменение и допълнение на Закона за медиацията, с който се предлага задължително въвеждане на процедурата по медиация по някои видове дела в контекста на Концепцията за това, изготвена от ВСС. Какво е мнението Ви за задължителното препращане към медиация по висящи съдебни дела?

ОТГОВОР: Считам, че въвеждането на процедура по медиация по някои видове дела ще подпомогне страните в разрешаването на спора помежду им преди той да бъде отнесен до съда и това безспорно ще доведе до намаляване натовареността на съдилищата. По отношение на задължително препращане към медиация по висящи дела становището ми е отрицателно. В този случай, след като съда вече е сезиран, след като на страните е разяснено какви ще бъдат ползите при постигане на спогодба и помирение помежду им и въпреки това те не са постигнали съгласие, едно препращане към медиация би забавило решаването на делото и приключването му в разумни срокове.

7. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха

законово определени параметри на съдийското самоуправление. Вече изминаха повече от 5 години от действието на тези текстове. Какво е вашето мнение за приложението им на практика? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, в който правораздавате?

ОТГОВОР: В съда, в който правораздавам, с оглед съдийското самоуправление, на Общи събрания на съдиите, са обсъждани организационни въпроси, приемани са изменения на Правилата за разпределение на делата, както и редица други въпроси, относно натовареността ни. На Общо събрание бе обсъдено и предложението на и.ф.председателя за заместник на административния ръководител – председател.

8. Какво мислите за разделянето на Кодекса за етично поведение на българските магистрати на два отделни – за съдиите и за прокурорите и следователите?

ОТГОВОР: Моето мнение е, че не следва да бъде разделен Кодекса за етично поведение на българските магистрати на два отделни – за съдиите и за прокурорите и следователите. Всички магистрати, независимо от конкретната им длъжност следва да спазват един и същ Кодекс за етично поведение. Що се отнася до мотивите за приемане на тези изменения, считам, че Кодекса за етично поведение на българските магистрати следва да е един за всички, но реализирането на дисциплинарната отговорност на съдиите да се извършва от Съдийската колегия на ВСС, а на прокурорите и следователите – от Прокурорската колегия на ВСС.

9. В концепцията Ви, както и изложението ви пред Общото събрание на съдиите в РС – Сливен изразявате становище, че бихте направи искане към Съдийската колегия на ВСС да бъде възстановена една щатна бройка за съдия в съда. Ако това искане не бъде удовлетворено, какви мерки бихте предприели, за да намалите натовареността на съдиите в РС – Сливен?

ОТГОВОР: Искам да отбележа, че в концепцията си съм изразила становище, че ще отправя искане до ВСС за включване на свободната бройка за длъжността „съдия“ в конкурсна процедура. Към момента тези свободни бройки вече са две и затова моето искане, ако бъде избрана, ще бъде за включване на тези две свободни бройки за длъжността „съдия“ в конкурсна процедура. Единствено и само пред Общото събрание, позовавайки се на статистически данни /макар и не определени по

Методиката/ за високата натовареност на съдиите от Районен съд – Сливен, предложих като цел евентуалното искане за увеличаване на щатната численост на съда с една бройка за длъжност „съдия“, такава, каквато беше преди преместването на колега в друг съд по чл. 194 от ЗСВ. В този смисъл, искането за възстановяване на щатната бройка ще бъде направено едва след евентуалното заемане на щата от 16 съдии и ако това не доведе до намаляване на натовареността. Ако щатът на съда не бъде зает изцяло, то за съжаление не бих могла да предприема каквито и да е други мерки за намаляване на натовареността на магистратите.

10. Във връзка с предишния въпрос и факта, че двама съдии от РС – Сливен са командирани в други органи на съдебната власт, бихте ли направили постъпки за откомандиране на Вашите колеги? Какво е становището ви по практиката за командироване на районни съдии в по-горни инстанции, въпреки сериозната натовареност на районно ниво?

ОТГОВОР: Както споменах в отговора на предходния въпрос, към момента е командирован само един съдия, а втория командирован вече е преместен на длъжност съдия в Районен съд – Перник, съгласно решение на СК на ВСС. Доколкото командированият съдия, разглеждаше наказателни дела и към момента натовареността на останалите съдии, разглеждащи наказателни дела е изключително висока, то бих отправил искане за откомандирането му. Считаю, че командироване на районни съдии в по-горни инстанции следва да става единствено и само, ако необходимостта в по-горната инстанция е изключително голяма и ако това командироване не би се отразило сериозно на натовареността на съдиите от районно ниво.

11. В III „Достижения и проблеми в досегашната дейност на РС - Сливен“ на Вашата концепция посочват: „Важно е налагането на обща и безпротиворечива съдебна практика в целия съдебен окръг, доколкото по този начин в обществото се засилва чувството на предвидимост и удовлетвореност от работата на съда, същевременно се повишава професионализма и дисциплинираността на съдиите“. Бихте ли дали повече подробности в кои области виждате проблем с различна съдебна практика?

ОТГОВОР: Налагането на обща и безпротиворечива практика в целия съдебен окръг е цел, която според мен трябва да бъде заложена във всяка една концепция, именно, защото по този начин в обществото се засилва чувството на предвидимост и удовлетвореност от работата на съда.

В процеса на работа през годините се наблюдаваше противоречива практика не толкова на районно ниво, отколкото на въззивно и касационно ниво, като към момента тези противоречия са преодолени, но при възникване на такива незабавно ще бъдат обсъдени с колегите. В този смисъл, не мога да посоча конкретни области, тъй като целта ми е, евентуално ако възникнат противоречия в съдебната практика, то същите да бъдат преодолявани незабавно.

12. В концепцията си и пред ОС на съдиите на РС - Сливен споделяте, че е необходимо да се мисли в посока назначаване на служител „Връзки с обществеността“. Бихте ли споделили каква е причината РС - Сливен да няма такъв, както и защо служителят на тази позиция в Окръжен съд Сливен не обслужва и нуждите на районния съд.

ОТГОВОР: При по-предходното ръководство на Районен съд – Сливен бяха сключени последователно граждански договори с две отделни лица. В следствие при встъпване на новия административен ръководител, гражданският договор с лицето, което изпълняваше тези функции беше прекратен. За съжаление не мога да отговоря нито защо е бил прекратен този договор, нито защо не е сключен нов договор с друго лице. В концепцията си и пред Общото събрание на съдиите не съм излагала за цел назначаване на служител „Връзки с обществеността“. Идеята ми беше, както съм изложила и в концепцията и пред Общото събрание, на първо място да проведе разговор с Председателя на Окръжен съд – Сливен и с лицето, назначено на длъжността „Връзки с обществеността“. По този начин биха се реализирали икономии на бюджетни средства и би се постигнала желаната цел.

13. В концепцията си в частта „II. Анализ и оценка на състоянието на Районен съд - Сливен" заявявате, че в съда работят 14 съдии. В протокола от ОС на РС - Сливен на стр. 4 уточнявате, че съдиите, които работят в съда са 13. Каква е причината за тази грешка, както я определяте?

ОТГОВОР: Заявявам, че действително към момента на изготвяне на Концепцията ми, броя на съдиите, които реално работят в Районен съд – Сливен, беше 13. Посочването на 14 съдии на страница 3 от Концепцията ми е чисто техническа грешка, като на стр. 8 съм посочила, че в момента /към датата на изготвяне на концепцията/ реално работят 13 съдии. Такова пояснение съм направила и пред Общото събрание на съдиите при изложението на Концепцията ми, тъй като тогава вече бях констатирала тази грешка.

14. На интернет-страницата на ВСС, в секция **КОНКУРСНИ ПРОЦЕДУРИ/Избор на административни ръководители - АРХИВ/ Избор на административни ръководители - Архив 2020/ Избор на административни ръководители - Съд/Архив**, се намират документите за процедурата за избор на административен ръководител на Апелативен съд Бургас, включително Концепция за стратегическо управление на Апелативен съд Бургас на Пламен Синков. Съпоставка между Вашата концепция и концепцията на съдия Синков и по-специално - сравнение между частта „IV. Цели за развитие и мерки за тяхното осъществяване“ във Вашата концепция и частта „VII. Цели за развитието на Бургаски апелативен съд и мерки за тяхното достигане“ на страница 45 от концепцията на съдия Синков показва абсолютно сходство между описаните от Вас мерки и тези, набелязани от съдия Синков. Припокриване се открива както в подредбата, така и в цели абзаци. Как си обяснявате абсолютното припокриване на описаните от Вас мерки с тези на съдия Синков? Използвали ли сте концепцията на съдия Синков, за да съставите Вашия документ и до каква степен?

ОТГОВОР: Изхождайки от обстоятелството, че Районен съд – Сливен е част от Бургаски апелативния район, както и от обстоятелството, че при Годишното отчетно събрание на Окръжен съд – Сливен, на което г-н Синков бе гост и беше изтъкнато, че целите, които той си е поставил за изпълнение и изпълнява, допринасят за подобряване на ефективността и прозрачността на правораздаването, както и повишаване на доверието в съдебната власт, си позволих да се запозная с неговата концепция. Доколкото посочените от г-н Синков цели, се припокриваха с моите, които аз възнамерявах да посоча и да следвам, то възприех неговите като свои и ги изложих в концепцията си.

С уважение,

АННА ДИМИТРОВА: