



**АКТ № 185/14.07.2023 г.**

приет на заседание на Гражданския съвет към ВСС  
(на основание т. V.13 от приетите Правила за действие на Гражданския съвет)

На заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет,  
проведено на 05.05.2023 г., **по точка 1 от дневния ред:**

*1. Писмено уведомление на ОСА до Съдийската колегия на ВСС, ИВСС и Комисията по правни въпроси към 49-то Народно събрание на Р България (копие до ВАДвС, САДвС и ГС към ВСС) относно нарушаване принципа на случайния избор на съдии (съдебни състави) – експертен дебат.*

*Вносител: СПЦОП ОСА;*

Гражданският съвет към ВСС, след проведена дискусия с изказани мнения и становища по темата, изразява следното:

1. Подкрепя становището на сдружение „Обединение на свободните адвокати“ относно оказване на контрол за спазването на чл. 9, ал. 1, във вр. с чл. 360б от Закона за съдебната власт (ЗСВ);

2. Препоръчва на Висшия съдебен съвет да предприеме необходимите действия за ефективно прилагане на ЗСВ и Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища от всички административни ръководители на съдилища в Република България, вкл. чрез действия по премахване на различните „Вътрешни правила за случайно разпределение на делата“ в отделни съдилища, доколкото същите са без законова опора, според настоящата редакция на ЗСВ;

3. Препоръчва на Народното събрание да въведе по-детайлна регламентация на предпоставките, изискванията, проявленията и последиците при нарушаване на принципа на случайния подбор по законодателен път, чрез допълване разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ и въвеждане на засилени гаранции за неговото спазване.

Актът да се предостави на представителите на парламентарните групи в 49-то Народно събрание на Р България, по компетентност.

Актът да се предостави на Пленума на ВСС, по компетентност.

Актът да се предостави на председателя на Окръжен съд - Благоевград, за сведение.

**гласуване:** „за“ – 12 гласа, „против“ – няма, „въздържал се“ – няма.  
**(приема се)**

*Приложение: становище от сдружение „Обединение на свободните адвокати“ и писмо с приложения от адв. Любомир Георгиев – АК - Благоевград.*

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

**/п/  
МАРИЯ КАРАГЪЗОВА**

**/п/  
ЕВГЕНИ ИВАНОВ**



ДО

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС

ПРАВНА КОМИСИЯ КЪМ 49-ТО НАРОДНО  
СЪБРАНИЕ

Копие

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

СОФИЙСКИ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ КЪМ ВСС

УВЕДОМЛЕНИЕ

ОТ

СНЦОП "ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ  
АДВОКАТИ", представлявано от адв. ЕМИЛ  
АЛЕКСАНДРОВ ГЕОРГИЕВ

София 1000, р-н Средец, бул. „Васил Левски“ № 38,  
ет. 2 e-mail: info@osabg.org

ОТНОСНО

Оказване на контрол за спазване на чл. 9, ал. 1 във  
вр. с чл. 360б от ЗСВ.

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ ПРИ ВСС,**

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПРАВНА КОМИСИЯ КЪМ 49-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ,**

**УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР,**

**УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВАДС,**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ НА САС,**

~~Бихме искали да ангажираме Вашето внимание и да предизвикаме Вашата намеса по отношение на съществуващ основен проблем в системата на съдилищата в България.~~

1. Както Ви е добре известно, в съдебната система функционира публичен портал на „Централизираната система за разпределение на делата“ (<http://webrand.justice.bg/>),

където би трябвало да се публикуват всички протоколи за избор на съдия-докладчик по всяко едно съдебно дело в България.

2. Принципът на случайния подбор чрез електронно разпределение е законово регламентиран в чл. 9 от ЗСВ и за неговото спазване ВСС е приел нарочна „Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища“ (посл. изм. с решение на СК на ВСС по Протокол № 9/13.03.2018 г.). Доколкото същата методика засяга трайни обществени отношения, които се нуждаят от първична нормативна уредба, а всеки административен орган разполага с правомощия и може да действа единствено в рамките на собствената си разписана от закона компетентност, при спазване стандартите на нормотворчество по чл. 3, ал. 1 от ЗНА отправяме своята препоръка към законодателя за въвеждане на по-детайлна регламентация на предпоставките, изискванията, проявленията и последиците при нарушаване на принципа на случайния подбор със законодателен акт, чрез допълване разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ и въвеждане на засилени гаранции за неговото спазване.

3. Принципът на случайния подбор не е самоцел на закона, а една от най-важните гаранции и инструменти за реализиране на конституционно провъзгласения принцип за независимост на съдебната власт чрез осигуряване на защитен механизъм, който да предотврати възможността страните да влияят още на входа на делото върху неговия резултат чрез назначаване на зависим съдебен състав. В този смисъл, при по-детайлна нормативна регламентация на проявленията и защитата на принципа на случайния подбор отправяме препоръка да бъдат съобразени Стандартите за независимост на съдебната власт, приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31 от 23.10.2018 г., доколкото, както е споменато в преамбюла на това решение, независимостта е основна ценност на съдебната власт, предпоставка за върховенството на закона и гаранция за справедлив процес.

4. На практика, обаче, в много от съдилищата в България председателите на отделните съдилища приемат свои собствени т.н. „Вътрешни правила за случайно разпределение на делата“ при липса на правно основание за тяхното издаване, които често по различни начини препятстват случайния подбор на съдиите по отделните видове производства; случайния подбор на всички съдии във всеки съдебен състав, както и случайния подбор на съдии във всяка последваща съдебна инстанция. Следвайки принципа на ръководното начало, председателите на съдилищата би следвало на първо място да спазват императивната норма на закона, и в практиката си да се ръководят от Единната методика на ВСС за случайното разпределение на делата, без да е необходимо същата да бъде „доразвивана“ в последващи Вътрешни правила на конкретния съд.

5. В този смисъл считаме, че административните ръководители на съдилищата следва да премахнат, където са налични, издадените от тях „Вътрешни правила за случайно разпределение на делата“, предвид липсата на законово разписано правно



основание за тяхното издаване, отчитайки риска същите да въведат противоречиви режими в отделните съдилища, да не осигурят достатъчно гаранции за съдийската независимост, при спазване принципа на случайния подбор, а и поради спорния характер на самите вътрешни правила поради опасността същите да бъдат прогласени от съда за нищожни, предвид липсата на компетентност за тяхното издаване.

6. Особено внимание следва да бъде обърнато за преустановяване на следните нарушения на принципа на случайния подбор на решаващия състав, при които:

- на съдии, произнесли се по заявление по чл. 410 или по чл. 417 от ГПК в заповедното производство, не следва да се възлага при неслучаен избор и по нарочно решение да бъдат председатели и на състава в последващото го исково производство по чл. 422 от ГПК. Това е практика, която масово се застъпва например в Софийски районен съд, но не следва да бъде толерирана;

- на съдии от тричленен състав във въззивна инстанция, където електронно разпределение на съдия на принципна на случайния подбор се прави единствено за докладчика по съответното дело, без извършване на същия подбор за останалите членове от т.н. постоянно действащи и предварително сформирани състави, поради което принципът на случайния подбор е нарушен спрямо мнозинството от съдебния състав, а при последваща промяна на докладчика по делото поради някое от описаните по-долу основания, е възможно да се достигне до нарушаване на принципа на случайния подбор спрямо целия тричленен съдебен състав;

- на съдии, на които поради пенсиониране, повишаване, командироване и др. п. причини, се налага да напуснат съответния съд, то техните дела отново следва да бъдат преразпределени на нов съдия докладчик чрез електронно разпределение на принципна на случайния подбор, а това не се прави.

7. Разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ изисква и налага на административните ръководители на съдилищата да спазват: „принципа на случайния подбор чрез равномерно електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им при спазване изискванията на чл. 360б ЗСВ“. Разпределянето на дела въз основа само на заповед на административния ръководител и без електронно разпределение сериозно застрашава съдебната независимост, като опорочава приоритетите на „Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата“ на ВСС, а именно: безпристрастност и обективно правосъдие, прозрачност на съдебната дейност, които следва да редуцират съмненията за корупция и равномерност в натоварването на съдиите.

В сдружение „Обединение на свободните адвокати“ в рамките на кратък период от време получихме три нарочни сигнала от колеги-адвокати с молба за подкрепа относно допуснати нарушения на принципа на случайното разпределение, които сериозно



компрометират безпристрастността и независимостта на решаващия състав по конкретното дело.

Първият сигнал е по конкретно дело в Окръжен съд Благоевград, където при скорошното пенсиониране на съдия от този съд, делата на пенсионираната съдия са били разпределени на нов съдия-докладчик само чрез заповед (която дори не е била публикувана, нито е приложена по конкретното дело) на председателя на съда и без извършване на електронно разпределение на принципа на случайния подбор. Конкретният сигнал се отнася за гр. дело № 734 /2022 г. и предстои да бъде разгледан и от ИВСС, където е бил заведен под вх. №12141/30.05.2023 г.

Вторият сигнал на колега относно нарушение на принципа на случайния подбор, с изложена подробна правна аргументация, е подаден до множество институции - в това число до ВСС с Вх. № ВСС-188/09.01.2023г., до Министър - председателя с рег. индекс: ПР-157 #1 \* дата: 08.02.2023г., до Министъра на правосъдието с рег. № 94-В-48/08.02.2023 г., до Омбудсмана на РБ с Рег. № 1229/08.02.2023г. и до други институции, и по него също очакваме развитие.

Третият сигнал касае нарушение на принципа на случайния подбор чрез разпределяне на дело в Софийски окръжен съд на нов съдия докладчик поради спечелване на конкурс от досегашния докладчик по делото и преместването му в Софийски градски съд. На неговото място чрез заповед на председателя на съда е назначен нов докладчик, като заповедта за замяната на докладчика отново не е публикувана, но е допуснато грубо нарушение на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение на делото. Куриозното в този случай е, че по гр. д.870/2019 г. на Софийски окръжен съд новият съдия-докладчик е избран чрез командироването му за кратък период от един месец от Районен съд Самоков в Софийски окръжен съд единствено по конкретното дело, по което целево избраният съдия-докладчик участва в едно заключително о.с.з. и постановява съдебното решение. По същото време, през периода м.11. - м.12.2022 г. решаващият състав по гр.д. 870/2019 г. на Софийски окръжен съд едновременно заема длъжността съдия в Районен съд гр. Самоков и в Софийски окръжен съд, като постановява съдебни актове в качеството си на решаващ състав и в двата съда. За допуснатото нарушение на закона отново е подаден сигнал в ИВСС, по който чакаме произнасяне.

Считаме, че въбъдеще институтът на случайното разпределение на делата следва да бъде детайлно законово регламентиран и да бъде прилаган еднакво от всички съдилища на територията на страната, защото изборът на безпристрастен съд е основно изискване за съществуването на справедлив съдебен процес и за прилагане върховенството на закона.

С копия от това уведомление сезираме Висшия адвокатски съвет, и Софийския адвокатски съвет, доколкото изложеното представлява проблем, касаещ работата на

всички адвокати, а самите адвокати трябва да бъдем активни участници при защита на независимостта на съдебната система и безпристрастността на съдиите.

С оглед на гореизложената проблематика, молим в рамките на Вашата компетентност да предприемете необходимите действия с цел ефективно прилагане на ЗСВ и „Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата“ на ВСС от страна на всички административни ръководители на съдилища в Република България, вкл. чрез действия по премахване на различните „Вътрешни правила за случайно разпределение на делата“ в отделни съдилища, които са без каквато и да е законова опора според настоящата редакция на ЗСВ.

Повторно отправяме препоръка към законодателя за въвеждане на по-детайлна регламентация на предпоставките, изискванията, проявленията и последиците при нарушаване на принципа на случайния подбор със законодателен акт, чрез допълване на разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ и въвеждане на засилени гаранции за неговото спазване.

Молим да бъдат извършени задълбочени проверки във връзка с описаните нарушения на ЗСВ, като за резултатите от предприетите действия разчитаме да бъдем уведомени писмено и на нашия официален служебен имейл адрес: [info@osabg.org](mailto:info@osabg.org).

С уважение:

Председател на УС на „Обединение на свободните адвокати“ - адв. Емил Георгиев

**Emil  
Alexandrov  
Georgiev**

Digitally signed by Emil  
Alexandrov Georgiev  
Date: 2023.07.05  
13:36:55 +03'00'

## **ЖАЛБА**

**ОТ: АДВ. ЛЮБОМИР МИТКОВ ГЕОРГИЕВ**, с л. адв. № 1100050027, със съдебен адрес за връчване на съобщения и призовки: с. Кърналово, ул. „Симеон Кавракиров“ № 6, общ. Петрич, e-mail: [lubomirgl@abv.bg](mailto:lubomirgl@abv.bg), тел: 0887 660 694.

**ОТНОСНО:** Нарушение на чл. 9, ал. 1 във вр. с чл. 360б от ЗСВ от страна на председателя на ОС-Благоевград - съдия Петър Узунов.

### **УВАЖАЕМА ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ ПРИ ВСС, УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР,**

С настоящата Ви сезирам за вземане на отношение и прилагане на ЗСВ по отношение на следните действия и бездействия на председателя на ОС-Благоевград - съдия Петър Узунов:

1. По в. гр. дело № 734 /2022 г. по описа на ОС-Благоевград представлявам интересите на малолетния ищец (въззивник) – Мартин Дзаков, който е мой първи братовчед.
2. Първоначално, съдия-докладчик по това дело беше съдия Катя Бельова. С протокол № 15/25.04.2023 г. на СК при ВСС, съдия Бельова е била освободена от длъжността ѝ на съдия, считано от 29.04.2023 г. Ерго, от тази дата в. гр. дело № 734 /2022 г. е без съдия-докладчик.
3. Тук е мястото да отбележа, че аз имам достъп до в. гр. дело № 734 /2022 г. през системата ЕПЕП (Електронни съдебни дела). В раздел „РАЗПРЕДЕЛЕНИЯ“ на ЕПЕП се публикуват протоколите за избор на съдия-докладчик. Конкретно в този раздел на в. гр. дело № 734 /2022 г. е публикуван САМО 1-един протокол с дата на разпределяне 30.08.2022 г. досежно избора на вече пенсионираната съдия Катя Бельова. Към днешна дата – 30.05.2023 г. в този ЛИПСВА публикуван протокол за избор на съдия НОВ -докладчик по това дело.
4. Въпреки тази липса, по цитираното дело (в. гр. дело № 734 /2022 г.) след датата 29.04.2023 г. (когато е освободена съдия Катя Бельова) има постановени няколко съдебни акта – Решение № 287/23.05.2023 г., Определение № 506/23.05.2023 г. и Определение № 507/23.05.2023 г., в които е посочено, че съдия Милена Каменова е новият съдия-докладчик по делото.
5. Предвид липсата на публикуван в ЕПЕП протокол за избор на съдия-докладчик (след датата 29.04.2023 г.) за мен остава НЕЯСНО по каква Божия промисъл съдия Милена Каменова е била определена за нов съдия-докладчик. По телефона отправих молба до служителите на ОС-Благоевград да ми разяснят положението и получих отговор, че цитирам: „Има заповед на председателя, с която всички дела на съдия Катя Бельова са били преразпределени на съдия Милена Каменова“. Не открих такава заповед на официалния интернет сайт на ОС-Благоевград, вкл. тази заповед не е приложена по делото.
6. На официалния сайт на ОС-Благоевград са публикувани „ВЪТРЕШНИ ПРАВИЛА за случайно разпределение на делата“, актуализирани със заповед № 163/17.03.2023 г. на председателя на съда – съдия Петър Узунов. На стр. 3 в цитирания



вътрешнослужебен акт е посочено цитирам: „При напускане на съдия или излизане в продължителен отпуск, разпределените на тях дела се разпределят автоматично между всички съдии в отделението“.

7. Разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ изисква и налага на административните ръководители на съдилищата да спазват: „принципа на случайния подбор чрез равномерно ЕЛЕКТРОННО разпределение съобразно поредността на постъпването им при спазване изискванията на чл. 360б.“. Безспорно е, че в кориците на в. гр. дело № 734 /2022 г. (вкл. ЕПЕП, където всеки документ бива ЕЛЕКТРОННО ПОДПИСАН и има отразена ДАТА НА ИЗДАВАНЕ), липсва публикуван протокол за избор на съдия Милена Каменова като съдия – докладчик по това дело. Не мога да знам дали наистина на същата съдия, със нарочна заповед на председателя на съда, са били разпределени всички дела на пенсионираната съдия Катя Бельова, но ако това е така, то според моето скромно мнение това е явна нередност, която не следва да се случва в системата на съдебната власт, тъй като води до нарушаване на „принципа на случайния подбор“!

С оглед на гореизложената фактология, Ви моля да извършите задълбочена проверка на изнесените данни за нередности при разпределението както на в. гр. дело № 734 /2022 г., така и на всички останали дела, по които съдия-докладчик е била пенсионираната съдия Катя Бельова.

При установено неизпълнение на служебните задължения от страна на председателят на ОС-Благоевград - съдия Петър Узунов, Ви моля да му бъде наложено дисциплинарно наказание според сериозността на установените нарушения, напр. съгласно чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Моля Ви за резултатите на Вашата проверка да бъде уведомен писмено и на моят официален служебен е-мейл адрес: [lubomirg@abv.bg](mailto:lubomirg@abv.bg)

**Приложения:**

1. Протокол с дата на разпределяне 30.08.2022 г. за избор на съдия-докладчик по в. гр. дело № 734 /2022 г. по описа на ОС-Благоевград.
2. Разпечатка от ЕПЕП, от моя личен профил на адвокат по в. гр. дело № 734 /2022 г., за публикувани в раздел „РАЗПРЕДЕЛЕНИЯ“ протоколи за избор на съдия-докладчик.
3. „**ВЪТРЕШНИ ПРАВИЛА за случайно разпределение на делата**“, актуализирани със заповед № 163/17.03.2023 г. на председателя на съда – съдия Петър Узунов.
4. Определение № 506/23.05.2023 г. по в. гр. дело № 734 /2022 г.

Настоящата жалба е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП).

Дата: 30.05.2023 г.

Lyubomir  
Mitkov  
Georgiev

Digitally signed by Lyubomir Mitkov  
Georgiev  
DN: email=lubomirg@abv.bg,  
sn=Georgiev, givenName=Lyubomir,  
serialNumber=P1234567890123456789,  
cn=Lyubomir Mitkov Georgiev, c=BG  
Date: 2023.05.30 11:45:59 +03'00'

С уважение: .....

/адв. Любомир Георгиев /

[Моите дела](#) | [Съдебни дела](#)

## Дело № 734

Въззивно гражданско дело

2022

Иницираща страна

М.Б.Д.

Ответна страна

" ТРАНС БОВЕ " ЕООД

Съд

Окръжен съд – Благоевград

Съдия докладчик

Катя Бельова

Дата на образуване

30.08.2022

Входящ номер

9574

Съдебен състав

Първи въззивен граждански състав

[Документи](#)

[Страници](#)

[Разпределения](#)

[Призови](#)

[Заседания](#)

[Актове](#)

Покажи по **10** на страница **1-1** от **1**

Дата

30.08.2022 10:52

Съдия

Катя Бельова

Тип

Автоматично

Разпределил

Лиляна Георгиева

## Окръжен съд – Благоевград

### Протокол от избор на Съдия-докладчик

Дата на разпределението: 30.08.2022 10:52

Разпределение по дело №: 20221200500734

Точен вид на делото: Въззивно гражданско дело

Година на делото: 2022

Входящ номер на инициращ документ: 9574/30.08.2022

Състав: Първи въззивен граждански състав

Група на разпределение: Въззивни граждански дела

Статистически шифър: 0703-2 - Искове на работника или служителя за други обезщетения при непрекратено ТПО

Група по натовареност: Други искове по КТ /чл. 215, 220, чл. 224, чл. 226 КТ и т.н./

Разпределен съдия: Катя Бельова

Състав: Първи въззивен граждански състав

Начин на разпределение: Автоматично

#### Списък на възможни съдии

Съдия	Натовареност	Възможни гласове
Ангелина Бисеркова	100%	55
Анета Илинска	100%	79
Атанас Иванов	100%	85
Владимир Ковачев	100%	85
Габриела Тричкова	100%	83
<b>Катя Бельова</b>	<b>100%</b>	<b>56</b>
Катя Сукалинска	100%	34
Лилия Масева	100%	79
Миглена Йовкова	100%	83
Надя Узунова	100%	80
Николай Грънчаров	100%	82
Петър Узунов	70%	75

Извършил разпределението: Лиляна Георгиева

Подпис: