

**АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ
ВСС СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И
РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА**

01.10.2022 г. - 31.03.2023 г.

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет (ВСС) по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г.

За периода 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. в Инспекторат към ВСС (ИВСС) са постъпили 296 (двеста деветдесет и шест) броя заявления по Глава трета „а” ЗСВ.

За сравнение, с предходен отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. броя на постъпилите заявления са 255 (двеста петдесет и пет) заявления.

За разглеждания период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. **основателни** заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са **157** (сто петдесет и седем) заявления, от тях:

43 броя заявления са по **наказателни** дела, посочени както следва:

- 16 броя заявления за период 01.10.2022 г. - 31.12.2022 г. и

- 27 броя заявления за период 01.01.2023 г. - 31.03.2023 г. и

114 броя заявления са по **граждански, търговски и административни** дела, посочени както следва:

- 66 броя заявления за период 01.10.2022 г. - 31.12.2022 г. и

- 48 броя заявления за период 01.01.2023 г. - 31.03.2023 г.

Разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район - София - 134 (сто тридесет и четири) заявления.
- Апелативен район - Пловдив - 3 (три) заявления.
- Апелативен специализиран район (*закрит*) - 2 (две) заявления.
- Апелативен район - Велико Търново - 9 (девет) заявления.
- Апелативен район - Варна - 3 (три) заявления.
- Апелативен район - Бургас - 5 (пет) заявления.
- Военно - апелативен район - 1 (едно) заявление.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. – 30.09.2022 г., основателни в съдебно производство са 152 (сто петдесет и две) на брой заявления.

I. Констатирани забави и в двете фази на производството (съдебна и досъдебна) са следните 28 (двадесет и осем) на брой заявления:

За сравнение с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. броя на тази група заявления е бил 20 (двадесет) на брой.

1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализирания период – 10 (десет) на брой:

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-22-491/29.11.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-492/29.11.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-493/29.11.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-494/29.11.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-495/29.11.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-496/29.11.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-497/29.11.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-498/29.11.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-499/29.11.2022 г. и**
- **вх. рег. № РС-22-500/29.11.2022 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 319 и чл. 339 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу двадесет лица за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 201, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **16 години, 3 месеца и 14 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 452/2006 г. по описа на РУ на МВР гр. Петрич, пр.пр. № 1591/2006 г. по описа на РП-Петрич; НОХД № 1424/2008 г. по описа на РС-Петрич; НОХД № 2249/2008 г. по описа на РС-Петрич; НОХД № 597/2009 г. по описа на РС-Петрич; НД № 707/2009 г. по описа на ВКС; НОХД №

1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил; ВЧНД № 276/2010 г. по описа на ОС - Кюстендил; НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил; ВЧНД № 453/2010 г. по описа на ОС-Кюстендил; НД № 24/2011 г. по описа на ВКС, II НО; НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил; ВНОХД № 454/2018 г. по описа на ОС- Кюстендил и НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил).

В съдебната фаза на процеса са установени забавяния при разглеждането на НОХД 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил. Производството по делото е продължило 6 години, 2 месеца и 9 дни. Насрочени са 44 съдебни заседания, в 21 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2, т. 3 НПК - едно съдебно заседание е отложено поради неявяване на защитника на ощетеното юридическо лице, 11 - поради неявяване на някой от четиримата защитници на подсъдимите, за един от тях два пъти като причина за неявяването му е посочена служебна ангажираност по друго дело, а за друг - заболяване. Поради заболяване на един от подсъдимите са отложени 6 съдебни заседания, а поради заболяване на други трима - 3 съдебни заседания. Две съдебни заседания са отложени поради неявяване на съдебен заседател, поради уважителни причини, а едно - поради неизготвена в срок съдебно-криминалистична експертиза. Мотивите към постановената по НОХД 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил присъда са изготвени 2 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е изплатено 1 (едно) на брой.

3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период - 7 (седем) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-356/14.09.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 308, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 316, пр. 1, вр. чл. 308, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1, чл. 316, пр. 4, вр. чл. 315, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, чл. 211, пр. 1, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК и чл. 314 НК, с обща продължителност **14 години, 11 месеца и 7 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5093/2007 г. на 05 РПУ-СДП, пр.пр. № 692/2007 г. на СРП, пр.пр. № НСН

472/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 11096/2009 г. по описа на СРС, ВНОХД № 693/2011 г. по описа на СГС, ВНОХД № 2694/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 811/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 9789/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 23309/2012 г. по описа на СРС, ВЧНД № 846/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 14209/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 11027/2015 г. по описа на СРС, НОХД № 5622/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4499/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 12064/2017 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5571/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 11240/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 275/2019 г. по описа на СГС и НОХД № 14482/2020 г. по описа на СРС).

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 11.04.2022 г., постановено по НОХД № 14482/2020 г. по описа на СРС, на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В съдебната фаза на наказателното производство също са допуснати забавяния.

На първо място, забава е допусната при разглеждането на НОХД № 11096/2009 г. по описа на СРС, продължило близо 1 година и 5 месеца, причина за която е обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изцяло отменена с решение по ВНОХД № 2694/2011 г. по описа на СГС. Въззивният съд, при извършената цялостна служебна проверка на първоинстанционната присъда, е констатирал, че в рамките на досъдебното производство и по-специално в действията на прокурора след приключване на разследването, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които първоинстанционният съд, при проверката по чл. 248, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е следвало да констатира като прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора, на основание чл. 248, ал. 2, т. 3, вр. чл. 249, ал. 1 и ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Като не е сторил това, а е приел, че обвинителният акт е редовен и делото следва да бъде насрочено за разглеждане, СРС е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила - основание за отмяна на постановения от него съдебен акт от въззивната инстанция. Продължителността на процеса е увеличена с около 4 месеца и поради допуснат от СРС пропуск при администриране на въззивната жалба, изразяващ се в невръчване на препис от нея на частния обвинител, което обстоятелство е станало причина за прекратяване на образуваното пред СГС въззивно производство и връщане на делото на СРС.

На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на НОХД № 14482/2020 г. по описа на СРС, производството по което е продължило 1 година и 6 месеца. Насрочени са 7 съдебни заседания, в 4 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - отсъствие на назначен съдебен заседател; заболяване на съдебен заседател; за назначаване на служебен защитник на подсъдимия и за даване възможност на

назначения служебен защитник да се запознае с материалите по делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-360/14.09.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 212, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу две лица за престъпление по чл. 212, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **14 години, 6 месеца и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5549/2007 г. по описа на СДВР (СДП), пр.пр. № 28779/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 19943/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 986/2018 г. по описа на СРС и ВНЧД № 734/2021 г. по описа на СГС).

Наказателното производство спрямо заявителя е приключило с протоколно определение от 01.03.2022 г. по НОХД № 986/2018 г. по описа на СРС, с което наказателното производство срещу него е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 3 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В съдебната фаза на производството прекомерна продължителност е установена при разглеждането на НОХД № 986/2018 г. по описа на СРС, продължило общо 4 години, 3 месеца и 24 дни. По делото са били насрочени 15 съдебни заседания, 5 от които, в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 до 9 месеца. В 10 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитник на единия от подсъдимите поради служебна ангажираност по друго дело, нередовно призоваване на защитника на един от подсъдимите, заболяване на защитника на един от подсъдимите, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване.

- **Заявление вх. рег. № РС-22-298/25.07.2022 г.**

Производство образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 123 ал. 1, пр. 2 НК, с обща продължителност **11 години, 4 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № С-250/2010 г. по описа на ОП-Плевен, НОХД № 710/2012 г. по описа на ОС- Плевен, НОХД № 118/2015 г. по описа на ОС-Плевен, ВНОХД № 253/2016 г. по описа на АС-В.Търново, НД № 1000/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 3/2018 г. по описа на АС-В.Търново, НД № 259/2019 г. по описа на ВКС, НД № 1049/2019 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 217/2019 г. по описа на АС- В.Търново и НД № 144/2021г. по описа на ВКС).

На първо място, в производството по НОХД № 710/2012 г. по описа на ОС-

Плевен, разглеждането на което е продължило 1 година, 5 месеца и 11 дни на два пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото от 08.10.2012 г. до 19.02.2013 г., на която дата се е отвел от разглеждането му. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 19.02.2013 г. По делото са насрочени 12 съдебни заседания, в 4 от които не е даден ход на делото и то е отложено поради наличие на процесуални пречки - поради невръчване в срок на обвинителния акт на единия от подсъдимите, неявяване в съдебно заседание на единия от подсъдимите поради заболяване, неявяване на защитника на единия от подсъдимите или повереника на частния обвинител и граждански ищец поради служебна ангажираност. Основното забавяне в това производство е в резултат на обстоятелството, че съдията - докладчик не е изпълнил задължението си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), а именно в разпоредителното заседание да провери допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на неговия защитник, на пострадалия или на неговите наследници. Вместо това делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание и едва в дванадесетото поред, съдията на основание чл. 288, т. 1 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е прекратил съдебното производство, и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в досъдебното производство. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателния процес с около 1 година и 5 месеца.

На следващо място, в производство по ВНОХД № 253/2016 г. по описа на АС-В.Търново с продължителност от 9 месеца е допуснато забавяне в резултат на обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено с решение по НД № 1000/2017 г. по описа на ВКС на основание чл. 354, ал. 1, т. 5, във връзка с ал. 3, т. 2, чл. 355, ал. 1, т. 1 и 3 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд от стадия на съдебното заседание. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на процеса с 9 месеца.

На последно място, забавяне е установено и при разглеждането на ВНОХД № 3/2018 г. по описа на АС-В.Търново, продължило около 1 година и 2 месеца и е в резултат на обстоятелството, че решението на въззивния съд е отменено с решение по НД № 259/2019г. по описа на ВКС. Касационната инстанция е отменила на основание чл. 354, ал. 3, т. 2, във вр. чл. 348, ал. 3, т. 1 и т. 2 НПК решението на АС - В. Търново и е върнала делото за разглеждане от друг състав на съда от стадия на съдебното заседания с дадени задължителни указания по реда на чл. 355 НПК за приложение на процесуалния закон. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че за увеличаване на продължителността на ВНОХД № 3/2018 г. по описа на АС-В.Търново е допринесло и обстоятелството, че съдът се е произнесъл с решение 9 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-22-445/07.11.2022 г. и**
- **вх. рег. № РС-22-446/07.11.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 172а, ал. 3 вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителите за престъпление по чл. 172а, ал. 1, пр. 6 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **12 години, 2 месеца и 9 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (досъдебно производство № 23/2007 г. по описа на ССлС, пр.пр. № 9572/2007 г. по описа на СРП /пр.пр. № НСН 468/2010 г. по описа на СРП/, НОХД № 9107/2010 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4950/2010 г. по описа на СГС, НОХД № 16718/2010 г. по описа на СРС, ВЧНД № 1788/2011 г. по описа на СГС и ВНОХД № 4949/2021 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 16718/2010 г. по описа на СРС, продължило 10 години, 11 месеца и 25 дни. На първо място, продължителността на процеса е удължена в резултат на обстоятелството, че поради двукратната смяна на съдията - докладчик и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото два пъти е започвало отначало. Вторият поред съдия- докладчик е избран 10 месеца след образуване на НОХД №16718/2010 г. по описа на СРС. По делото са били насрочени 25 съдебни заседания, 4 от които, от втория определен съдия-докладчик, в нарушение на 3 - месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от над 4 месеца. В 12 съдебни заседания не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки - неявяване на свидетели, нередовно призовани, неявяване на защитника на един от подсъдимите, поради заболяване. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в производството, с цел осигуряване присъствието им в съдебно заседание. Основното забавяне по делото е допуснато в резултат на поведението на втория определен съдия - докладчик, който е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 2 години и 6 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-22-299/28.07.2022 г. и**
- **вх. рег. № РС-22-300/28.07.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 214, ал.2, т. 1 вр. ал. 1 вр. чл. 213а, ал. 2, т. 2 и 4 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 18, ал. 1 НК, след преценка на

събраните по делото доказателства е водено срещу заявителите за престъпления по чл. 142, ал. 2, т. 2 и т. 7 вр. ал. 1 НК и по чл. 214, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1, пр. 1, алт. 1 вр. чл. 213а, ал. 2, т. 2 и т. 4 вр. чл. 20 вр. чл. 18, ал. 1, пр. 2 НК, с обща продължителност **10 години и 10 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № ЗМ 1072/2009 г. по описа на 09 РУ- СДВР/№3286 ЗМ 218/2017 г. по описа на ГД“НП“–МВР/, НОХД № 131/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 85/2018 г. по описа на СНС, НОХД № 529/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 2458/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 2026/2018 г. по описа на СНС, НОХД № 3679/2018 г. по описа на СНС, ВНОХД № 456/2020 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 527/2020 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 600/2020 г. по описа на АСНС и НД №61/2022 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на производството проверяващият състав на ИВСС е установил следните забавяния:

На първо място, в производството по НОХД №131/2016 г. по описа на СГС, продължило около 1 година е допуснато забавяне в резултат на поведението на съдията - докладчик, който не е изпълнил процесуалните си задължения по чл. 248, ал. 2, т. 1 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) - да провери подсъдно ли е делото на съда. Вместо това е насрочил делото за разглеждане, провел е шест съдебни заседания, в последното от които с протоколно определение е прекратил съдебното производство и на основание чл. 42, ал. 2 НПК е изпратил делото на прокурор от СП.

На следващо място, до увеличаване на общата продължителност с 10 месеца е допринесло обстоятелството, че във връзка с определянето на подсъдността четири пъти съдебното производство е прекратявано и делото е изпращано на съответния съд или прокурор (с определение по: НОХД №131/2016 г., НОХД № 529/2018 г. и НОХД № 2458/2018 г., и трите по описа на СГС и с разпореждане по НОХД № 85/2018 г. по описа на СНС).

На последно място, в производството по НОХД № 3679/2018 г. по описа на СНС мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 5 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 12 (дванадесет) на брой.

4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период - 9 (девет) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-325/19.08.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 206, ал. 3 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 9 години, 10 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 50/2012 г. по описа на СО при ОП-Благоевград /ДП №338/2012 г. по описа на РУП-Банско/, пр.пр. № 410/2012 г. по описа на РП-Благоевград, ТО-Разлог /РП -Разлог/, НОХД №145/2016 г. по описа на РС-Разлог, ВНОХД № 220/2017 г. по описа на ОС- Благоевград, ЧНД №476/2020 г. по описа на РС-Разлог, ВЧНД № 399/2021 г. по описа на ОС-Благоевград, ЧНД № 595/2020 г. по описа на РС-Разлог и ВЧНД № 507/2021 г. по описа на ОС-Благоевград).

На първо място, при разглеждането на НОХД № 145/2016 г. по описа на РС-Разлог, продължило близо 1 година и 3 месеца е допуснато забавяне, причина за което е обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изцяло отменена с решение по ВНОХД № 220/2017 г. по описа на ОС - Благоевград. Въззивният съд, при извършената цялостна служебна проверка на първоинстанционната присъда, е констатирал, че в рамките на досъдебното производство и по-специално относно действията на прокурора след приключване на разследването, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които първоинстанционният съд, при проверката по чл. 248, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е следвало да констатира като прекрати съдебното производство и върне делото на прокурора, на основание чл. 248, ал. 2, т. 3, вр. чл. 249, ал. 1 и ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Като не е сторил това, а напротив - явно е приел, че обвинителният акт е редовен и делото следва да бъде насрочено за разглеждане, първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила - основание за отмяна на постановления от него съдебен акт от въззивната инстанция.

На следващо място, в производството по ЧНД № 476/2020 г. по описа на РС-Разлог, продължило около 6 месеца е допуснато забавяне в резултат на обстоятелството, че постановеното по делото определение от 02.11.2020 г. е отменено по реда на инстанционния контрол с определение по ВЧНД № 399/2021 г. по описа на ОС-Благоевград поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Въззивният съд е установил, че РС-Разлог, в нарушение на чл. 243, ал. 4 НПК е образувал съдебното производство по ЧНД № 476/2020 г. по описа на съда и се е произнесъл с определение, с което е оставил без разглеждане жалбата на обвиняемия срещу постановлението от 08.09.2020 г. на РП - Разлог преди обжалваното прокурорско постановление да е връчено на ощетеното юридическо лице, съответно преди да е изтекъл срокът за обжалването му спрямо него. На последно място, в производството по ЧНД № 595/2020 г. по описа на РС-Разлог с продължителност от 1 година, 4 месеца и 16 дни е установено

забавяне с около 8 месеца при администрирането на частната жалба срещу постановеното по делото определение от 19.04.2021 г., с което е потвърдено постановлението от 08.09.2020 г. на РП - Разлог за прекратяване на наказателното производство.

Заявления с

- **вх. рег. № РС-22-441/07.11.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-442/07.11.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-443/07.11.2022 г. и**
- **вх. рег. № РС-22-444/07.11.2022 г.**

Производство образувано и водено срещу четири лица, срещу първото, от които - за престъпление по чл. 131а НК вр. с чл. 131, ал. 1, т. 12 НК вр. с чл. 129, ал. 1 НК вр. с чл. 20, ал. 2 НК вр. с чл. 29, ал. 1 б. „а“ и „б“ НК, срещу второто - за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4 и т. 12 НК вр. с чл. 129, ал. 1 НК вр. с чл. 130, ал. 1 НК вр. с чл. 20, ал. 2 НК вр. с чл. 26, ал. 1 НК и срещу другите двама - за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 НК вр. с чл. 130, ал. 1 НК вр. с чл. 20, ал. 2 НК, с обща продължителност **7 години, 4 месеца и 26 дни.**

Заявителите са били в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 1/2016 г. по описа на ОслО-Ловеч, пр.пр. № 235/2015 г. по описа на РП - Тетевен, НОХД № 438/2016 г. по описа на РС- Тетевен, НОХД № 112/2017 г. по описа на РС-Тетевен и ВНОХД № 447/2021 г. по описа на ОС-Ловеч).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната фаза, при разглеждането на НОХД № 112/2017 г. по описа на РС-Тетевен, продължило 4 години, 6 месеца и 14 дни. По делото на два пъти е определян съдия-докладчик, първият от които го е разглеждал в периода от 23.03.2017 г. до 16.05.2017 г., на която дата, в съдебно заседание, се е отвел от разглеждането му на основание чл. 29, ал. 2 НПК. Делото е разпределено на нов съдия-докладчик, разглеждал го до приключването на производството пред първоинстанционния съд (18.10.2021 г.). При спазване на законоустановения срок по чл. 271, ал. 10 НПК са насрочени 36 съдебни заседания, 23 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки - неявяване на един от подсъдимите поради заболяване (З.с.з); неявяване на защитник на някой от четиримата подсъдими, поради служебна ангажираност по друго дело (6 с.з.); неизготвяне на заключението по назначените съдебно-медицинска психологична и психиатрично-неврологична експертиза (4 с.з); неявяване на трима от подсъдимите и на свидетели, нередовно призовани; неявяване на редовно призовани свидетели. Съдът е използвал предвидените от закона способности за преодоляването на процесуалните пречки за движение на делото - изисквани са справки за

установяване местонахождението на неявилите се лица, постановявано е принудителното им довеждане, налагани са глоби.

Заявления с

- вх. рег. № РС-22-528/20.12.2022 г. и
- вх. рег. № РС-22-529/20.12.2022 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу три лица, за две от които за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 12, пр. 1, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20. ал. 2, вр. ал. 1 НК, а за третото лице - за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 12, пр. 1, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 4, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **7 години, 6 месеца и 4 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 816/2015 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. № 13529/2014 г. по описа на СРП, НОХД № 19393/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 2817/2017 г. по описа на СРС).

Основните забавяния в производството са установени в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 2817/2017 г., продължило 5 години, 8 месеца и 3 дни. По делото са насрочени 21 съдебни заседания, 5 от които - в нарушение на 3-месечния законоустановен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. В 8 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - невръчване на препис от обвинителния акт на един от подсъдимите; нередовно призоваване на пострадал; неявяване на защитниците на подсъдимите поради служебни ангажименти или поради заболяване; заболяване на председателя на състава; получен сигнал за бомба в сградата на съда; отсъствие на съдебен заседател (в протокола от с.з. не е отразена причината за това обстоятелство); заболяване на подсъдим. За продължителността на процеса е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, производството по делото е започнало отначало близо 4 години и 5 месеца след образуването му, поради избор на нов съдия-докладчик. Проверяващият състав на ИВСС е направил констатация, че в материалите по делото не са се съдържали данни за причината за смяната му.

Заявления с

- вх. рег. № РС-22-407/14.10.2022 г. и
- вх. рег. № РС-22-408/14.10.2022 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 216, ал.1 НК, след преценка

на събраните доказателства по делото е водено срещу две лица за престъпления по чл. 216, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, с обща продължителност **7 години, 2 месеца и 14 дни**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 3М-73/2015 г. по описа на РУ МВР-Луковит, пр.пр. № 304/2015 г. по описа на РП-Луковит; НОХД № 140/2016 г. по описа на РС - Луковит; ВЧНД № 335/2016 г. по описа на ОС -Ловеч; НОХД № 7/2017 г. по описа на РС -Луковит и ВНОХД № 72/2022 г. по описа на ОС - Ловеч).

Основните забавяния са допуснати в съдебната фаза на процеса, при разглеждането на НОХД № 7/2017 г. по описа на РС-Луковит, продължило 5 години, 1 месец и 5 дни. По делото са насрочени 26 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 5 месеца след образуването му. В 10 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки: неявяване на подсъдимите, на защитника им и на вещо лице, поради уважителни причини; изявление на подсъдимите, че желаят да им бъде назначен служебен защитник; влизане в сила на промени в НПК, приети със ЗИД на НПК (обн. ДВ, бр. 63/2017 г.), които са налагали провеждане на разпоредително заседание за обсъждане на въпросите по чл. 248 НПК. Два пъти делото е пренасрочвано с разпореждане на съдията в закрито заседание. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване продължителността на производството с 1 година и 4 месеца. На следващо място е установено, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени близо 7 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 6 (шест) на брой.

5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години за анализирания период – 1 (едно) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-519/15.12.2022 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 201 НК и чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 2, ал. 1 НК, с обща продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострададал в проверяваното производство (ДП № 5571/2015 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 28436/2015 г. по описа на

СРП, и НОХД № 4216/2020 г. по описа на СРС).

В съдебната фаза на процеса са установени забавяния при разглеждането на НОХД № 4216/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 4 месеца и 25 дни. Продължителността на производството е увеличена с над 11 месеца в резултат на обстоятелството, че по делото на два пъти е бил определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото от 13.04.2020 г. до 01.12.2020 г., насрочил го е за разглеждане в съдебно заседание на 01.12.2020 г., в нарушение на срока по чл. 247а, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 110/2020 г.) с около 2 месеца. В материалите по делото не се съдържа информация за причината за смяната на съдията-докладчик. Вторият поред избран съдия-докладчик, е разглеждал делото до приключването на производството пред СРС (14.07.2022 г.). При спазване от законоустановените срокове, е насрочил 13 съдебни заседания, в 2 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличието на процесуални пречки - неизготвено допълнително заключение по назначената съдебно компютърно-техническа експертиза.

В мотивите към постановената осъдителна присъда по НОХД № 4217/2020 г. по описа на СРС съдът е обосновал определения размер на наложеното наказание, в съответствие с чл. 54 НК, като е отчел дългият период от време, изминал от извършване на престъплението до постановяване на присъдата, което обстоятелство съставлява смекчаващо отговорността обстоятелство и съгласно практиката на ЕСПЧ.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е изплатено 1 (едно) на брой.

6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години за анализирания период – 1 (едно) на брой.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-429/26.10.2022 г**

Производство образувано и водено срещу заявителя за престъпление по чл. 324, ал. 1 НК, с обща продължителност 4 години и 7 месеца.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1355/2017 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. № 21990/2017 г. по описа на СРП, НОХД № 5190/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4364/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 6529/2019 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4392/2019 г. по описа на СГС, НОХД № 938/2020 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4805/2021 г. по описа на СГС и н.д. № 462/2022 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния. На първо място, в производството по НОХД № 5190/2018 г. по описа на СРС, с продължителност от 6 месеца и 11 дни, делото 3 пъти е насрочвано за провеждане на разпоредително заседание като на два пъти е отлагано поради неявяване на подсъдимия, нередовно призован и поради неизтичане на законоустановения 7-дневен срок между датата на връчване на подсъдимия на препис от обвинителния акт и от разпореждането за насрочване на делото, и датата на разпоредителното заседание, и с оглед направеното изрично възражение от подсъдимия, че не е организиран защитата си и желае да упълномощи защитник.

На следващо място, в производството по НОХД № 6529/2019 г. по описа на СРС, с продължителност от 6 месеца и 11 дни, делото 2 пъти е насрочвано за провеждане на разпоредително заседание, първото от които е отложено поради неизтичане на законоустановения 7-дневен срок между датата на връчване на подсъдимия на препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда за насрочване на делото, и датата на разпоредителното заседание.

На последно място, до увеличаване продължителността на процеса с над 8 месеца е довело поведението на съда в производството по ВНОХД № 4805/2021 г. по описа на СГС. Присъдата на въззивния съд е отменена с решение по н.д. № 462/2022 г. по описа на ВКС, с което е отменена и присъдата по НОХД № 938/2020 г. по описа на СРС, и наказателното производство по делото е прекратено, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. В решението на ВКС е посочено, че давността е изтекла на 13.01.2022 г., т.е. към момента на съдебното заседание, проведено на 17.01.2022 г., в което въззивният съд е постановил осъдителната присъда, наказателното преследване вече е било погасено по давност. ВКС е приел, че като не е съобразил това обстоятелство и не е предприел действия за изясняване волята на подсъдимия във връзка с по-нататъшното развитие на наказателното производство, въззивният съд е допуснал нарушение - основание за отмяна на постановените по делото съдебни актове на първата и въззивната инстанции и прекратяване на наказателното производство, в съответствие с изричното искане на подсъдимия.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

7. Заявления с продължителност на производството от 1 до 3 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

II. Констатираните забави в съдебното производство при наказателни дела са следните 15 (петнадесет) на брой заявления:

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 21 (двадесет и един) на брой.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години за анализирания период – 2 (две) на брой.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-341/29.08.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 210 ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **12 години и 8 месеца**.

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 22.02.2022 г. по НОХД № 11346/2013 г. по описа на СРС на основание чл. 289, ал. 1 във вр. чл. 24, ал. 1, т. 4 НПК, поради настъпилата смърт на подсъдимия.

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в

проверяваното производство (ДП № 430/2009 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 17158/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 1740/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1613/2013 г. по описа на СГС и НОХД № 11346/2013 г. по описа на СРС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, проверяващият състав на ИВСС е установил забавяне в производството по НОХД № 1740/2010 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило 2 години, 4 месеца и 2 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение на въззивната инстанция по ВНОХД № 1613/2013 г. по описа на СГС, на основание чл. 335, ал. 2 във вр. с чл. 348, ал. 3 НПК, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, състоящи се в „липсата на надлежни протоколи за насрочени съдебни заседания“ и „липсата на удостоверяване в съдебен протокол на обявяване на присъдата в публично съдебно заседание по реда на чл. 310 НПК във вр. чл. 19 и чл. 20 НПК“ като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд от стадия на съдебното заседание. Проверяващият състав на ИВСС е установил и забавяне, допуснато от страна на съдията-докладчик при изготвяне на мотивите към постановената по НОХД № 1740/2010 г. по описа на СРС присъда - последните са изготвени 7 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.);

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 11346/2013 г. по описа на СРС - 8 години, 7 месеца и 27 дни. Насрочени са 31 съдебни заседания, 23 от които са отложени без да се даде ход на делото, поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК. 13 съдебни заседания за отложени поради неявяване на подсъдимия поради заболяване, а 10 - поради неявяване без уважителна причина на редовно призован свидетел. Проверяващият състав е установил, че съдът е използвал предвидените от закона способности за дисциплиниране на неявилния се участник в процеса - налагана е глоба на свидетеля, постановявано е принудителното му довеждане от органите на МВР.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-457/11.11.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 3 и т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **12 години, 8 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 4631/2009 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. № 115/2012 г. по описа на СРП; НОХД № 2611/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4149/2021 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната фаза, при разглеждането на НОХД 2611/2013 г. по описа на СРС, продължило 8 години, 8 месеца и 14 дни. На първо място, до забавяне на производството с около 6 месеца се е стигнало в резултат на обстоятелството, че по делото 3 пъти е избран съдия- докладчик, в периода от образуване на делото на 12.02.2013 г. до 13.03.2013 г., поради самоотвод на първите двама избрани, на основание чл. 29, ал. 2 НПК. Третият поред съдия-докладчик е избран на 13.03.2013 г. и е разглеждал делото до приключването на производството пред СРС. Насрочил е 30 съдебни заседания, първото от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 9 месеца след образуване на делото и близо 8 след избора му за съдия-докладчик, а други 12 - нарушение на 3 - месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 до 5 месеца. В 11 съдебни заседания не е даден ход на делото и те са отложени поради наличие на процесуални пречки - неявяване на свидетели, нередовно призовани; неявяване свидетели, редовно призовани (4 с.з.); неявяване на съдебен заседател поради заболяване; неявяване на двамата съдебни заседатели поради поставяне под карантина (2 с.з.); неявяване на подсъдимия поради заболяване; неявяване на подсъдимия, изтърпяващ наказание „лишаване от свобода, поради ненавременното му довеждане от служители на ГД „ИН” в съда (2 с.з.); нередовно призоваване на частния обвинител. Няма данни съдът да е предприел предвидените от закона способности за ускоряване на производството и за дисциплиниране на участниците в процеса.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 5(пет) на брой.

4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години за анализирания период - 5 (пет) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-249/21.06.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 321 а, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу 15 лица, сред които и заявителя за престъпления по: чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, т. 4, пр. 2 и т. 9, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК; чл. 199, ал. 1, т. 5, пр. 2, вр. чл. 198, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 1 НК; чл. 143, ал. 2, вр. ал. 1, пр. 2 и 3, вр. чл. 26, ал.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с продължителност **8 години, 9 месеца и 18 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 32/2013 г. по описа на ОД МВР - гр. Ямбол /пр.пр. № 105/2013 г. по описа на Специализирана прокуратура/, НОХД № 1090/2014 г. по описа на СНС, ВНЧД № 167/2014 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 192/2014 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 217/2014 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 228/2014 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 249/2014 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 12/2015 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 343/2020 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 355/2020 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 61/2021 г. по описа на АСНС и ВНОХД №107/2021 г. по описа на АСНС).

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 1090/2014 г. по описа на СНС - 5 години, 3 месеца и 12 дни. По делото 2 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 18.08.2014 г. до 20.03.2015 г., на която дата в съдебно заседание е одобрил на основание чл. 384, ал.1, вр. чл. 381 НПК постигнатото споразумение между прокуратурата и 12 от подсъдимите, прекратил е наказателното производство спрямо тях и е разпоредил делото да се докладва на председателя на СНС за определяне на нов съдия-докладчик, който да се произнесе по обвинението срещу останалите трима подсъдими. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 21.03.2015 г. По НОХД № 1090/2014 г. по описа на СНС, при спазване на законоустановените срокове, са насрочени 40 съдебни заседания. В 12 от тях не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК. 8 съдебни заседания са отложени поради неявяване на някой от подсъдимите поради заболяване, а останалите поради неявяване на защитник на един от подсъдимите поради заболяване, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване, неявяване на редовно призовани свидетели. Едно съдебно заседание е отложено, тъй като делото се е намирало във въззивния съд за разглеждане на частен протест. Съдът е използвал предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в процеса като е постановил принудително довеждане на неявилите се, редовно призовани свидетели. Мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 1 месец и 10 дни след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Връщането на делото от въззивния съд за надлежно администриране на подадения протест срещу присъдата е увеличило продължителността на производството с над 8 месеца.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 107/2021 г. по описа на АСНС, разглеждането на което е продължило 8 месеца и 9 дни и е в резултат на обстоятелството, че въззивният съд се е произнесъл с решение 4 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-273/06.07.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 142, ал. 2, т. 2 във вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу пет лица за престъпления по чл. 142, ал. 2, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1 НК, с продължителност 7 години, 6 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 182/2014 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 10679/2014 г. по описа на СГП, НОХД № 4732/2015 г. по описа на СГС, НОХД № 255/2016 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1187/2019 г. по описа на АС-София и КНД № 660/2021 г. по описа на ВКС).

На първо място, разглеждането на НОХД № 255/2016 г. по описа на СГС е продължило над 3 години и 7 месеца. По делото са насрочени 24 съдебни заседания, в 18 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки. 15 от съдебните заседания са отложени поради нередовно призоваване на пострадалия, който е пребивавал в Република Италия. Съдът е приложил предвидените от закона способности за установяване местонахождението му и осигуряване присъствието му в съдебно заседание. Издадена е Европейска заповед за разследване, за провеждане на разпит чрез видеоконферентна връзка. Поради неизпълнението ѝ в срок, съдебното производство е спряно на основание чл. 290, ал. 1, във вр. с чл. 25, ал. 2 НПК в периода от 09.05.2018 г. до 04.04.2019 г. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване продължителността на производството с около 2 години.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 1187/2019 г. по описа на САС, с продължителност от около 1 година и 3 месеца. Забавянето е в резултат на обстоятелството, че с определение от 28.10.2020 г. съдът е отменил свое определение от 29.06.2020 г., с което е приключено събирането на доказателства, даден е ход на съдебните прения и делото е обявено за решаване. Делото е внесено в открито съдебно заседание за събиране на доказателства. След възобновяване на производството са проведени още 3 съдебни заседания, което обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на процеса с 4 месеца.

Заявления с

- **вх. рег. № РС-22-422/24.10.2022 г. и**
- **вх. рег. № РС-22-473/18.11.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 2 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу седем лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, т. 1, вр. ал. 1 НК; чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2 НК; чл. 354а, ал. 2, изр.2, т. 1, вр. ал. 1, предл. 3 и чл. 354а, ал. 2, т. 1 във вр. ал. 1, предл. 4, алт. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК, с продължителност 7 години, 1 месец и 23 дни.

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 268/2014 г. по описа на СДВР, ДП № 15/2016 г. по описа на ГДБОП-МВР, пр.пр. № 411/2014 г. по описа на СпП, НОХД № 3548/2016 г. по описа на СпНС, НОХД № 2001/2019 г. по описа на СпНС и ВНЧД № 411/2021 г. по описа на АСпНС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД 3548/2016 г. по описа на Специализирания наказателен съд, продължило 5 години, 6 месеца и 5 дни. По делото, при спазване на законоустановения срок по чл. 271, ал. 10 НПК, са насрочени 43 съдебни заседания, в 20 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки - отсъствие на съдебен заседател, поради заболяване (7 с.з.); неявяване на съдебен заседател, без отразена причина за неявяването му (2 с.з.); неявяване на съдебен заседател, поради неуведомяването му за провеждане на съдебно заседание; изтекъл мандат на съдебните заседатели; неявяване на единия от подсъдимите, нередовно призван, неявяване на защитника на единия от подсъдимите, поради служебен ангажимент; неявяване на защитника на друг подсъдим, поради заболяване (2 с.з.); неявяване на защитника на друг подсъдим, без наличие на обективна причина (2 с.з.); неявяване на редовно призван подсъдим, без наличие на обективна причина (2 с.з.). Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 3 месеца. Няма данни съдът да е предприел предвидените от закона способности за ускоряване на производството и за дисциплиниране на участниците в процеса.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-475/18.11.2022 г.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 130, ал. 1 НК, с продължителност 7 години, 2 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 6954/2015 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1571/2018 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 1622/2018 г. по описа на СГС, ВЧНХД № 5298/2018 г. по описа на СГС, ВЧХНД № 1351/2019 г. по описа на СГС и НЧХД № 13174/2020 г. по описа на СРС).

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 07.07.2022 г. по НЧХД № 13174/2020 г. по описа на СРС, на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 6954/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 10 месеца и 24 дни.

Основната причина за забавата е обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изцяло отменена с решение по ВЧХНД № 1351/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а именно, че в съдебно заседание на 29.12.2017 г. съдът не е зачел волята на подсъдимия да бъде представляван от упълномощения от него защитник, а е дал ход на делото, назначил е служебен защитник, продължено е съдебното следствие и е даден ход по същество - нарушение на чл. 93, ал. 1 и чл. 96, ал. 2 НПК.

По делото са насрочени 9 съдебни заседания, 6 от които са отложени без да се даде ход на делото, поради наличието на процесуални пречки - заболяване на съдията-докладчик; неявяване на защитника на подсъдимия поради уважителни причини; заболяване на съдията-докладчик и неявяване на свидетели, нередовно призовани. За продължителността на процеса е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, производството по делото е започнало отначало 1 година и 2 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик (в констативния протокол не е посочена причината, довела до смяната). На следващо място, продължителността на процеса е увеличена с 9 месеца поради допуснати от страна на първоинстанционния съд пропуски при администриране на въззивните жалби. На два пъти СГС е прекратявал образуването въззивно производство и е връщал делото на СРС - за администриране на подадените въззивни жалби - за връчване на препис от въззивната жалба, подадена от служебния защитник на частния търговец и за уведомяване на защитника на подсъдимия, че мотивите към присъдата били изготвени.

На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на ВЧХНД № 1351/2019 г. по описа на СГС продължило 1 година, 6 месеца и 2 дни.

Проверяващият състав на ИВСС е установил допуснато нарушение от съда, изразяващо се в изготвяне на съдебното решение по делото 10 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1 НПК.

На последно място, забавяне е установено и в производството по НЧХД № 13174/2020 г. по описа на СРС продължило близо 1 година и 10 месеца. По делото са насрочени 4 съдебни заседания, първото от които 6 месеца след образуване на делото, в нарушение на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК (изм. - ДВ., бр. 44/ 2018 г.). В 2 съдебни заседания не е даден ход на делото и същите са отложени, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитника на подсъдимия, поради служебна ангажираност.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 3 (три) на брой.

5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:

- Заявление с вх. рег. № РС-22-318/16.08.2022 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 201, ал. 1 във вр. чл. 26, ал. 1 от НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 202, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 201, вр. с чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **6 години, 4 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 28-РП/2016 г., пр. пр. № 2672/2015 г. по описа на ВОП - София, НОХД № 81/2017 г. по описа на Софийски военен съд, КНД № 700/2018 г. по описа на ВКС, НОХД № 11/2019 г. по описа на Софийски военен съд, ВНОХД № 53/2021 г. по описа на Военно-апелативен съд и КНД № 391/2022 г. по описа на ВКС).

На първо място, забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 81/2017 г. по описа на Софийски военен съд, продължило около 1 година и е в резултат на обстоятелството, че в производството, образувано по реда на чл. 420, ал. 2, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК Върховният касационен съд с решение по КНД № 700/2018 г. по описа на ВКС е възобновил производството по НОХД № 81/2017 г. по описа на СВС, отменил е постановената по делото присъда и го е върнал за ново разглеждане от друг състав на съда от стадия на съдебното заседание.

На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е установил забавяне и при повторното разглеждане на делото от Софийския военен съд. Производството по НОХД № 11/2019 г. по описа на СВС е продължило 2 години и 9 месеца. Насрочени са 10 съдебни заседания, в 5 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2, т. 3 НПК - неявяване на защитника на подсъдимия поради заболяване, поради смърт на същия и необходимост от запознаване с материалите по делото на новоназначения защитник на подсъдимия.

На последно място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 53/2021 г. по описа на Военно-апелативен съд - София, продължило над 8 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че с определение от 26.01.2022 г. съдът е отменил свое определение от 01.11.2021 г., с което е приключено събирането на доказателства, даден е ход на съдебните прения и делото е обявено за решаване. Делото отново е внесено в открито съдебно заседание за събиране на доказателства като след възобновяване на производството е проведено още 1 съдебно заседание. Това обстоятелство е довело до

увеличаване продължителността на процеса с 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-327/23.08.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 316, пр. 2, вр. чл. 308, ал. 2, пр. 10, вр. ал. 1, пр. 2 НК, с продължителност **6 години, 10 месеца и 10 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП 323/2015 г. по описа на ГПУ-Калотина, пр.пр. № 1412/2014 г. по описа на РП-Сливница, НОХД № 3361/2016 г. по описа на РС-Сливница, ВНОХД № 363/2021 г. по описа на СОС и НОХД № 611/2021 г. по описа на РС-Сливница).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 3361/2016 г. по описа на РС-Сливница, продължило 5 години и 24 дни. Прекомерната продължителност на делото е в резултат на обстоятелството, че присъдата на първоинстанционния съд е отменена с решение по ВНОХД № 363/2021 г. по описа на СОС. Въззивната инстанция е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, от стадия на съдебното заседание. За да отмени първоинстанционната присъда и да върне делото за ново разглеждане, въззивният съд е приел, че е налице отменително основание по чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, а именно допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липсата на изложени мотиви към присъдата.

Обжалваният съдебен акт е бил постановен на 06.02.2017 г. като до момента на администриране на делото до СОС - 18.06.2021 г., мотиви към присъдата не са били изготвени, а съдията - докладчик е бил преместен в друг съдебен район.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-22-388/30.09.2022 г. и**
- **вх. рег. № РС-22-389/30.09.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "б" вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 3, б. "а", пр. 2 вр. ал. 1, б. "б", пр. 2 вр. чл. 342, ал. 1 НК, с продължителност **5 години, 9 месеца и 19 дни.**

Заявителите са били в качеството на частни обвинители в проверяваното

производство (ДП № 635/2016 г. по описа на РУ на МВР-Ямбол, пр.пр. № 2316/2016 г. по описа на РП-Ямбол, НОХД № 379/2017 г. по описа на РС-Ямбол, ВНОХД № 41/2019 г. по описа на ОС-Ямбол, НОХД № 488/2019 г. по описа на РС-Ямбол, ВЧНД № 213/2019 г. по описа на ОС-Ямбол, ВНОХД № 5/2020 г. по описа на ОС-Ямбол, ВНОХД № 50/2020 г. по описа на ОС-Ямбол, ВНОХД № 152/2020 г. по описа на ОС-Ямбол, НОХД № 805/2020 г. по описа на РС-Ямбол, ВЧНД № 398/2020 г. по описа на ОС-Ямбол и ВНОХД № 127/2021 г. по описа на ОС-Ямбол).

На първо място, в производството по НОХД № 379/2017 г. по описа на РС-Ямбол с продължителност от 1 година, 10 месеца и 9 дни е допуснато забавяне в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол с решение на въззивния съд по ВНОХД № 41/2019 г. по описа на ОС-Ямбол и делото е върнато на първата инстанция за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебното заседание поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - на подсъдимия не е била дадена възможност да се изкаже последен съгласно чл. 291, ал. 2 НПК и на последна дума съгласно чл. 297, ал. 1 НПК.

На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е установил забавянето и в производството по НОХД № 488/2019 г. по описа на РС-Ямбол, продължило 1 година, 1 месец и 2 дни. Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 152/2020 г. по описа на ОС-Ямбол и делото е върнато на първата инстанция за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебното заседание поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - на подсъдимия не е била дадена възможност да се изкаже последен съгласно чл. 291, ал. 2 НПК. Поради нарушение на чл. 325 вр. чл. 319 НПК от страна на първоинстанционния съд ОС - Ямбол на два пъти е прекратявал образуваното пред него въззивно производство (по ВНОХД № 5/2020 г. и ВНОХД № 50/2020 г., и двете по описа на ОС-Ямбол) и е връщал делото на РС - Ямбол за администриране на въззивните жалби срещу присъдата.

На последно място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 127/2021 г. по описа на ОС-Ямбол, продължило 1 година, 1 месец и 12 дни. По делото са насрочени 13 съдебни заседания, 4 от които са пренасрочени по молба на вещи лица, поради служебна ангажираност и неизготвено заключение по назначената повторна тройна съдебно-автотехническа експертиза.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 4 (четири) на брой.

6. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-423/24.10.2022 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 25, ал. 1 ЗДвП, с продължителност 3 години и 9 месеца.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД №16323/2018 г. по описа на СРС)

В проверяваното производство е установено забавяне в резултат на обстоятелството, че поради смяна на член на съдебния състав - освобождаване от заеманата длъжност на съдията-докладчик по делото на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК разглеждането на делото е започнало отначало близо 1 година и 7 месеца след образуването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-280/11.07.2022 г.**

Производство образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност 4 години, 4 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 3913/2021 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 4660/2021 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило с решение от 25.02.2022 г. по ВНЧХД № 4660/2021 г. по описа на СГС, с което на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

Забавянията в процеса са допуснати при разглеждането на делото от първоинстанционния съд. Производството по НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 2 дни. На първо място, мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 9 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 1 НПК. На следващо място, връщането на делото от въззивния съд с определение по ВНЧХД № 3913/2021 г. по описа на СГС за надлежно администриране на подадената от частния тъжител въззивна жалба срещу присъдата е увеличило

продължителността на производството с около 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-522/16.12.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1 вр. чл. 146, ал. 1 НК, с продължителност 4 години, 2 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 15508/2018 г. по описа на СРС).

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 24.11.2022 г. по НЧХД № 15508/2018 г. по описа на СРС, на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

По делото на два пъти е определян съдия-докладчик, първият от които го е разглеждал от 17.09.2018 г. до 19.02.2019 г. Насрочил е делото за разглеждане в съдебно заседание на 23.10.2018 г. като впоследствие това и още 2 съдебни заседания са пренасрочени поради отсъствие поради „обективни причини” на съдията-докладчик. На основание заповед №АС-81/19.02.2019 г. на председателя на СРС, на 20.02.2019 г. е избран нов съдия-докладчик, който с разпореждане от 04.11.2019 г. е оставил тъжбата без движение. На 11.11.2019 г. указанията за отстраняване на нередовностите са изпълнени от частния тъжител. Седем месеца по-късно, с разпореждане от 18.06.2020 г., съдията е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание на 28.07.2020 г. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 година 7 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-502/05.12.2022 г.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 5868/2019 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 2326/2022 г. по описа на СГС).

Производство образувано за престъпления по чл. 130, ал. 2 НК и по чл. 146, ал. 1 НК, с продължителност 3 години, 6 месеца и 16 дни.

Производството по НЧХД № 5868/2019 г. по описа на СРС е продължило 3 години, 2 месеца и 10 дни. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, две от които в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди между 4 и 5 месеца. Съдебните заседания са отлагани за събиране на доказателства, като ход на делото не е даден в 3 от тях, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на вещо лице и подсъдим поради уважителни причини, нередовно призоваване на защитника на подсъдимия. Три съдебни заседания са пренасрочени във връзка с обявената в страната епидемична обстановка. Мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 4 месеца след

изтичане на 15-дневния срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

Производството по ВНЧХД № 2326/2022 г. по описа на СГС е продължило 4 месеца и 6 дни. Проверяващият състав на ИВСС е установил допуснато нарушение от съда, изразяващо се в изготвяне на съдебното решение по делото 2 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 6 (шест) на брой.

7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 3 (три) на брой.

III. Констатирани забави в съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализирания период по 114 (сто и четиринадесет) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. – 30.09.2022 г. същите са били - 111 (сто и три) на брой.

- Разпределение на заявленията при следния предмета на делото:
 - ✓ По вещноправни спорове за анализирания период - **23** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. – 30.09.2022 г. същите са били - 8 (осем) на брой.

- ✓ По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване за анализирания период - **73** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. – 30.09.2022 г. същите са били - 72 (седемдесет и два) на брой.

- ✓ По трудови спорове за анализирания период - **10** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. – 30.09.2022 г. същите са били - 20 (двадесет) на брой.

- ✓ По семейноправни спорове за анализиран период - **3** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. – 30.09.2022 г. същите са били - 6 (шест) на брой.

- ✓ Административни дела за анализиран период - **5** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. – 30.09.2022 г. същите са били - 3 (три) на брой.

- ✓ Заповедни производства – липсват.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. – 30.09.2022 г. липсват.

- ✓ Охранителни производства – липсват.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. – 30.09.2022 г. същите са били - 2 (две) на брой.

- ✓ Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за разглеждания период заявления от тази група са **8** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. – 30.09.2022 г. същите са били - 11 (единадесет) на брой.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализиран период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления по производство продължило от 15 до 20 години за анализиран период – 6 (шест) на брой.

Заявления с:

- вх. рег. №РС-22-288/18.07.2022 г. и
- вх. рег. №РС-22-289/18.07.2022 г.

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 138, ал. 1 вр. чл. 6, т. 5 ЗТСУ (отм.), с продължителност **17 години, 3 месеца и 24 дни.**

Заявителите са били в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д.№ 3058/2004 г. по описа на СГС, адм.д.№ 5336/2014 г. по описа на ВАС, ч.адм.д.№ 11783/2021 г. по описа на ВАС).

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че в производството са конституирани 18 жалбоподатели и 74 заинтересовани страни. Производството по адм.д.№ 3058/2004 г. по описа на СГС е продължило 9 години и 7 месеца. В периода от образуване на делото на 30.09.2004 г. до 19.09.2008 г. единствените действия, които е извършвал съда, са да установи и конституира всички заинтересовани страни, като за тази цел на 01.09.2005 г., на 24.10.2005 г. и на 09.02.2006 г. са давани указания на общинската администрация да представи списък на всички собственици на имоти, засегнати от оспореното решение за одобряване на кадастрален план и уличнорегулационен план. Указанията на съда са изпълнени от ответника с две молби - от 25.02.2008 г. и от 09.07.2008 г., като в периода от 12.05.2008 г. до 19.09.2008 г. съдът е постановил множество определения за конституиране на страните в производството. На следващо място, първите четири съдебни заседания по делото - на 10.11.2008 г., на 11.05.2009 г., на 16.11.2009 г. и на 22.02.2010 г. са отложени, поради нередовно призоваване на страни.

Производството по адм.д.№ 5336/2014 г. по описа на ВАС е с продължителност от 7 години и 9 месеца, като тя се дължи в голяма степен на причини, които не са свързани с действията на съда. Това производство е било спирано осем пъти на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК, поради смърт на някои от жалбоподателите или от заинтересованите страни. Производството е било спряно в периодите от 14.05.2014 г. до 22.04.2015 г., от 15.05.2015 г. до 31.03.2016 г., от 31.03.2017 г. до 07.02.2018 г., от 14.03.2018 г. до 12.09.2018 г., от 11.10.2018 г. до 16.04.2019 г., от 14.05.2019 г. до 20.12.2019 г., от 23.01.2020 г. до 14.09.2020 г., от 08.10.2020 г. до 03.12.2021 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-274/06.07.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС, с продължителност **16 години, 1 месец и 19 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 10455/2005 г. по описа на СРС, гр.д. № 1869/2007 г. по описа на СГС, гр.д. № 967/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 8022/2016 г. по описа на

СГС, гр.д. № 4887/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 2561/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. № 25377/2009 г. по описа на СРС, гр.д. № 7191/2010 г. по описа на СГС, гр.д. № 3814/2012 г. по описа на САС, гр.д. № 5973/2013 г. по описа на ВКС).

Производство по гр.д. № 1869/2007 г. по описа на СГС е продължило 8 години и 9 месеца. Това производство е било спряно в периода от 17.06.2009 г. до 10.12.2014 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 7191/2010 г. по описа на СГС. Забавания са допуснати в основното производство по гр.д. № 1869/2007 г. по описа на СГС, тъй като постановеното в това производство решение от 14.09.2015 г. е отменено с решение от 21.06.2016 г. по гр.д. № 967/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг съдебен състав. За да постанови това решение, решаващият касационен състав е приел, че обжалваното въззивно решение е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, защото във въззивното производство е установено, че процесният имот е бил обект на завет на основание чл. 16, ал. 2 ЗН, но въззивният съд не е конституирал заветникът като страна в процеса. В резултат на това, разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 9 години след подаването ѝ. Във въззивното производство по гр.д. № 4887/2017 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 2 месеца, са насрочени 6 съдебни заседания, като те са насрочвани през интервали от 3 до 8 месеца. Три от тези заседания са отложени, поради нередовно призоваване на един от ответниците.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-438/07.11.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-439/07.11.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-440/07.11.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност **16 година 8 месеца и 10 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №554/2005г. по описа на РС - Своге, гр.д. №839/2010г. по описа на ОС - София, гр.д. №931/2011г. по описа на ВКС, гр.д. №3957/2014г. по описа на ВКС, гр.д. №271/2018г. по описа на ОС - София, адм.д. №397/2010г. по описа на Адм.С - София област, адм.д. №1395/2019г. по описа на Адм.С - София област, адм.дело № 1606/2021г. по описа на ВАС).

По делото са допуснати забавания, свързани с организацията на съдебните заседания, в двете фази на делбата в първоинстанционното производство по гр.д. №554/2005г. по описа на РС - Своге. Във фазата по допускане на

делбата производството по гр.д. №554/2005г. по описа на РС - Своге е продължило 4 години и 5 месеца. В това производство са насрочени 23 съдебни заседания. Заседанията са насрочвани през кратки интервали от време, като те са отлагани по различни причини - за събиране на доказателства са отложени 11 съдебни заседания, 8 съдебни заседания са отложени поради отсъствие на адвоката на някоя от страните или за конституиране на наследници на починала страна, а 3 съдебни заседания са отложени, за да се осигури възможност на страните да сключат спогодба относно част от делбените имоти.

Във втората на фаза на делбата производството по гр.д. №554/2005г. по описа на РС - Своге е продължило 5 години и 10 месеца, като това производство е било спряно в периодите от 13.11.2012 г. до 24.11.2014 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на адм.д. №397/2010 г. по описа на Адм.С - София област и от 20.01.2016г. до 08.08.2016г. на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК по взаимно съгласие на страните. В тази връзка следва да се посочи, че в производство по адм.дело № 397/2010 г. по описа на Адм.С - София област не са допуснати забавяния. Извън периодите на спиране, в делбеното производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 14 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В първото заседание на 20.01.2015 г. е допусната съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение за поделемостта на процесите имоти, като заключението по експертизата е прието в петото заседание - на 29.09,2015 г. и е постановено то да се изпрати до общинската администрация за становище по чл. 201, ал. 1 от ЗУТ. Заседанията на 03.11.2015 г. и на 15.12.2015 г. са отложени за представяне на становище от общинската администрация, а това на 20.01.2016 г., защото страните са направили искане за спиране на производството. Съдебното заседание на 18.10.2016 г. е отложено за събиране на писмени доказателства, а в заседанието на 13.12.2016 г. е допусната допълнителна СТЕ. Последвалите заседания на 21.02.2017 г., на 25.04.2017 г. и на 24.10.2017 г. са отложени за изготвяне заключение по СТЕ.

Въззивното производство по гр.д, № 271/2018г. по описа на ОС - София във фазата по извършване на делбата е с продължителност от 4 години и 2 месеца, като то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК от 22.01.2020 г. до 26.08.2021 г. до приключване на производството по адм.дело № 1395/2019г. по описа на Административен съд - София област. Преюдициалното производство по адм.дело № 1395/2019г. по описа на Административен съд - София област е образувано по жалба на ответниците в делбеното производство срещу заповед на кмета на общината по местонахождение на делбените имоти за одобряване на проект за изменение на Плана за регулация на населеното място. При разглеждането на преюдициалното производство не са допуснати забавяния. Известни

забавяния са допуснати в основното производство по делото. В периода преди спиране на производството, по делото са насрочени 7 съдебни заседания, като 6 от тях са отложени за изготвяне на становище по чл. 201, ал. 1 ЗУТ от общинската администрация.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 6 (шест) на брой.

3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години за анализирания период – 11 (единадесет) на брой:

Заявления с

- **вх. рег. № РС-22-392/03.10.2022 г. и**
- **вх. рег. № РС-22-393/03.10.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, с продължителност **13 години и 9 месеца.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5134/2008 г. по описа на СГС, гр.д.№ 34504/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 41687/2021 г. по описа на СРС).

Производството по делото е образувано по голям брой субективно съединени искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина за присъждане на суми, представляващи дължими и неизплатени дневни пари за командироване в чужбина. След образуване на гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, производството по делото е прекратено с определение от 07.11.2008 г. и то е изпратено по подсъдност на СГС на основание чл. 380 ГПК, тъй като съдът е приел, че се касае за колективен иск, подлежащ на разглеждане по реда на Глава тридесет и трета ГПК. Образувано е гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС, което е с продължителност повече от 4 години. Една от основните причини за голямата продължителност на производството по делото е в това, че по гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС съдът не е изследвал своевременно въпроса за допустимостта на предявения колективен иск, а е пристъпил към разглеждането му. С определение от 01.08.2012 г. съдът е оставил исковата молба без движение с указания, ищецът да уточни дали предявява исковете в качеството си на пълномощник и от името на упълномощилите го лица за защита на техните индивидуални интереси или за защита на колективния интерес на лица, увредени от едно нарушение,

когато според характера на нарушението техният кръг не може да бъде определен точно, но е определяем. Едва с определение от 09.11.2012 г. с оглед направените от ищците уточнения е повдигнал спор за подсъдност по предявените искове пред Софийски апелативен съд, а на 27.12.2012 г. делото е изпратено на СРС за продължаване на производството по разглеждане на индивидуалните субективно съединени искове по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС.

В производството по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверка за редовност и допустимост на предявените искове, като те в известна степен се дължат на сложността на делото от фактическа страна. С разпореждане от 08.01.2013 г. съдът, като е взел предвид, че исковата молба е подадена от шестдесет и шест ищци и са предявени множество обективно и субективно кумулативно съединени искове, е указал на деловодителя на състава да направи служебна справка дали посочените в уточнителната молба от 02.10.2012 г. лица, имат образувани пред други състави на СРС граждански дела, като се посочи номер на делото, страна, предмет и на какъв етап е производството. Едва на 18.11.2015 г. т.е след 2 години и 10 месеца съдът е постановил определение по допустимостта на предявените искове, като част от тях са оставени без разглеждане и производството е прекратено, а по отношение на всички допустими искове съдът е постановил те да бъдат докладвани на председателя на II ГО за отделянето им в самостоятелни производства. Освен посоченото, определението от 18.11.2015 г. е изпратено на адвоката на ищците едва на 04.09.2017 г., като по делото липсва информация за причините, довели до това забавяне.

След отделянето на предявените искове за разглеждане в самостоятелни производства, по отношение на заявителите са образувани съответно гр.д.№ 34504/2019 г. по описа на СРС и гр.д.№ 41687/2021 г. по описа на СРС, по които не са допуснати продължителни забавяния в движението и приключването на производствата.

- **Заявление с вх. рег. №РС-22-334/25.08.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с продължителност **10 години, 4 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №4159/2012 г. по описа на СРС, гр.д. №7500/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №5432/2008 г. по описа на СГС, гр.д. №916/2013 г. по описа на САС).

В производството по гр.д. №4159/2012 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 1 ПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Производството е било спряно в периода от

11.02.2014 г. до 13.03.2017 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. № 5432/2008 г. по описа на СГС, като преюдициалното производство е приключило с влязло в сила съдебно решение от 22.07.2015 г., а това по гр.д. № 4159/2012 г. по описа на СРС е възобновено на 13.03.2017 г., въпреки че съдът е бил уведомен от страните за приключването на преюдициалния спор. На следващо място, съдебното решение в това производство е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на ищеца за изменение на решението от 27.11.2019 г. в частта за разноските, като определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено 1 година след постъпване на отговор по молбата от ответниците.

Заявления с

- **вх. рег. №РС-21-328/27.07.2021 г. и**
- **вх. рег. №РС-21-329/27.07.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу мълчалив отказ по искане с правно основание чл. 4 ЗВСНОИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС, с продължителност **14 години и 6 месеца.**

Заявителите са били в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (гр.д.№ 344/1992 г. по описа на ОС - Сливен, адм.д.№ 5332/2008 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 1/2009 г. по описа на ОС - Сливен, адм.д.№ 266/2011 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 1/2012 г. по описа на ОС - Сливен, адм.д.№ 5364/2012 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 10061/2013 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 11611/2014 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 6799/2015 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 5709/2021 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 12017/2021 г. по описа на ВАС).

Производството по гр.д.№ 344/1992 г. по описа на ОС - Сливен е приключило с влязло в сила решение от 28.11.1994 г., с което е отхвърлена жалба срещу мълчалив отказ на кмета на Община Сливен. Цитираното решение е отменено на основание чл. 239, ал. 1, т. 2 АПК с решение от 24.02.2009 г. по адм.д.№ 5332/2008 г. по описа на ВАС, тъй като е установено, че то е основано на дадено неистинно заключение по извършена съдебно-техническа експертиза относно изпълнените строителни мероприятия в отчуждения имот. След отмяната на влязлото в сила решение по гр.д.№ 344/1992 г. по описа на ОС - Сливен е образувано адм.д.№ 1/2009 г. по описа на ОС - Сливен. В това производство е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 18.06.2010 г. е отменено с решение от 18.04.2011 г. по адм.д.№ 266/2011 г. по описа на ВАС и делото е върнато на ОС - Сливен за ново разглеждане от друг съдебен състав.

В производството по адм.д. №1/2012 г. по описа на ОС - Сливен също е

допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 15.07.2014 г. е било обезсилено с решение от 10.04.2018 г. по адм.д.№ 6799/2015 г. по описа на ВАС. Касационният съд е приел, че при проведени две касационни производства по чл. 208 и сл. от АПК отделни състави на ВАС са призовавали кмета на Община - Сливен в *техните* производства, без да държат сметка, че по първоинстанционните дела на ОС - Сливен неправилно е конституирана като страна Община Сливен. Следователно, първоинстанционният съд в три проведени от него производства неправилно е конституирал ответника и при неколкочкратното разглеждане на делото от ВАС този порок не е бил забелязан и не са давани указания на първостепенния съд да конституира правилно ответника по делото. Поради изложеното се е стигнало до неколкочкратно разглеждане на делото от първата съдебна инстанция при повтаряне на една и съща грешка, касаеща пасивната легитимация. Тъй като решението на ОС - Сливен е било отменено повторно, ВАС е пристъпил към разглеждане на делото по същество, като е конституирал страните, указал им е, че могат да сочат доказателства, задължил е ответника да представи намиращи се у него писмени доказателства и насрочил делото за разглеждане в открито заседание. В резултат на описаните действия разглеждането на жалбата срещу мълчаливия отказ е започнало отначало 9 години след отмяната на влязлото в сила решение по гр.д.№ 344/1992 г. по описа на ОС - Сливен.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-431/31.10.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност 10 години, 1 месец и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 24871/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 16244/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 148/2018 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д. № 24871/2012 г. по описа на СРС във втората фаза на съдебната делба е с продължителност от 3 години и 11 месеца. В това производство са насрочени 14 съдебни заседания. Заседанията са насрочвани през кратки интервали от време, като те са отлагани по различни причини - поради нередовно призоваване на страни са отложени 6 заседания, като съдът е полагал усилия за редовното и своевременно връчване на призовки, за събиране на доказателства са отложени 5 съдебни заседания, а 2 съдебни заседания са отложени поради смърт на съделител.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-483/25.11.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 28, ал. 1 ЗОПДИПД (отм.), чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 108 ЗС, с продължителност 12

години, 1 месец и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на главно встъпила страна в проверяваното производство (гр.д. №168/2010 г. по описа на ОС - Търговище, ч.гр.д. №311/2010 по описа на АС - Варна, гр.д. №378/2010 г. по описа на ОС - Шумен, ч.гр.д. №515/2010 г. по описа на АС - Варна, т.д. №254/2010 г. по описа на ОС - Силистра, гр.д. №120/2012 г. по описа на ОС - Силистра, гр.д. №176/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 2975/2020 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 4169/2020 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 2576/2021 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 4850/2021 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 1857/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №176/2014 г. по описа на СГС, продължило 7 години и 8 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 10 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В първото заседание на 17.06.2014 г. са приети представените от страните писмени доказателства и е предоставена възможност на третата главно встъпила страна да направи доказателствени искания. В заседанието на 16.12.2014 г. е допусната съдебно-оценителна експертиза, която да даде заключение за стойността на процесните недвижими имоти и съоръжения. Съдебните заседания на 28.04.2015 г. и на 10.11.2015 г. са отложени, защото заключението по СОЕ не е било изготвено. Заключението по СОЕ е прието в петото заседание - на 19.04.2016 г., а в шестото заседание на 11.10.2016 г. е допусната повторна СОЕ със същите задачи. Заключението по повторната СОЕ е прието в осмото заседание - на 10.10.2017 г. и е допусната допълнителна СОЕ, за която ищецът е оттеглил доказателственото си искане в деветото съдебно заседание - на 19.03.2018 г. Съдебното решение в това производство е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- вх. рег. №РС-22-514/12.12.2022 г.,
- вх. рег. №РС-22-515/12.12.2022 г.,
- вх. рег. №РС-23-30/25.01.2023 г. и
- вх. рег. №РС-23-31/25.01.2023 г.

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност **12 години, 10 месеца и 3 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 56971/2009 г. по описа на СРС, гр.д. №9486/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №6747/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. №886/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №36/2018 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №4034/2019 г. по описа на САС, ч.гр.д. №744/2020 г. по описа на ВКС).

Във фазата по допускане на делбата производството по гр.д. № 56971/2009 г.

по описа на СРС е продължило 2 години и 6 месеца. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във втората на фаза на делбата производството по гр.д. № 56971/2009 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 11 месеца, като съдебното решение в това производство е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Производството по ч.гр.д. №744/2020 г. по описа на ВКС е образувано по касационна жалба на един от съделителите срещу определение от 23.08.2019 г. по ч.гр.д. №4034/2019 г. по описа на САС, с което е потвърдено определение на СГС от 19.06.2019 г., с което е отхвърлена молба за изменение в частта за разноските на влязлото в сила въззивно решение по гр.д. №886/2018 г. по описа на СГС. Посоченото производство е с продължителност от 2 години и 7 месеца, като то е част от общата продължителност на делото, но в периода от 02.06.2020 г. до 18.07.2022 г. е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до постановяване на решение по тълкувателно дело № 2/2018 г, на ОСГТК на ВКС.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 12 (дванадесет) на брой.

4. Заявления по производство продължило от 7 до 10 години за анализирания период - 19 (деветнадесет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-22-448/08.11.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **8 години, 10 месеца и 19 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 50004/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 19005/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 2332/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 19005/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 4 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни

въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на допълнително решение по молбата на ответника за допълване на решението от 14.02.2018 г., като молбата на основание чл. 248, ал. 1 ГПК е подадена на 07.03.2018 г., срокът за изразяване на становище по молбата от другата страна по делото е изтекъл на 19.07.2018 г., а определението за разноските на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено на 11.12.2020 г.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-377/21.09.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-378/21.09.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност 7 години, 4 месеца и 29 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 13821/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2486/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 13821/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са допуснати забавяния и при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 12 съдебни заседания, като 6 последователни от тях в периода от 16.04.2018 г. до 22.10.2018 г. са отложени за изготвяне на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза. Причините са, че трите вещи лица, назначени за изготвяне на заключение по ССЧЕ, не са приключили с работата по експертизата в кратките срокове между отделните заседания. На следващо място, в открито съдебно заседание по делото на 22.10.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, допуснатата е допълнителна ССЧЕ, тъй като част от фактите, включени в задачата приетата по - рано експертиза, са останали неизяснени, проведени са четири съдебни заседания, а на 06.11.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-292/22.07.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 9 години, 4 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 8982/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 691/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 8982/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 09.11.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед на административния ръководител на СРС от посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 07.10.2020 г., а на 05.11.2020 г. е постановено съдебното решение.

Във въззивното производство по гр.д.№ 691/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-297/25.07.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД и чл. 30 ЗС, с продължителност 9 години и 1 ден.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 20835/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14405/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 20835/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 7 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 24.11.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед на административния ръководител на СРС от посочената дата, делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 21.10.2019 г., на 18.11.2019 г. и на 03.02.2020 г., а на 13.04.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-235/07.06.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС, с

продължителност 7 години, 2 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 60953/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12932/2016 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 12932/2016 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-349/05.09.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-350/05.09.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 9 години, 8 месеца и 16 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 45742/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5352/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3964/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 45742/2012 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това, разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на постъпилата въззивна жалба за отговор на другите страни е постановено 4 месеца след постъпването ѝ.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-355/12.09.2022 г.**

Производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3ЗЗД, с продължителност 9 години, 5 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1907/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 4483/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 3649/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. № 9937/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 6194/2019 г. по описа на САС, гр.д. № 493/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 4483/2015 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 09.06.2018 г. и потвърденото с него решение от 13.11.2014 г. по гр.д. № 1907/2013 г. по описа на СРС са били обезсилени с решение от 16.07.2018 г. по гр.д. № 3649/2017 г. по описа на ВКС, като постановени в нарушение на правилата за родовата подсъдност на предявения иск и делото е върнато на СГС за ново

разглеждане. По този начин разглеждането на иска е започнало отначало 5 години и 6 месеца след предявяването му.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-367/19.09.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност **8 години, 3 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 52678/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 16265/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 417/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 52678/2013 г. по описа на СРС са допуснати забавяния и в двете фази на делбата. Във фазата по допускане на делбата производството е с продължителност от 5 години, като съдебното решение в тази фаза е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1- месечен срок. Във фазата по извършване на делбата производството е с продължителност от 1 година и 2 месеца, като определението за насрочване на открито съдебно заседание е постановено 7 месеца след влизане в сила на решението за допускане на делбата и връщане на делото в СРС.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-425/26.10.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-426/26.10.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **7 години, 8 месеца и 15 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 67057/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 14857/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 67057/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 11 месеца, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 6 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. За установяване на естеството и размера на пропуснатите от ищите ползи от използването на собствената им вещ, съдът е допуснал извършване на съдебно-техническа и съдебно-оценителна експертизи. СТЕ е допусната с определението на основание чл. 140 ГПК от 15.03.2016 г. Съдебните заседания на 11.10.2016 г. и на 02.05.2017 г. са отложени, защото заключението по СТЕ не е било изготвено. То е прието в третото съдебно заседание - на 03.10.2017 г., като след приемането му е допусната съдебно-оценителна експертиза за остойностяване на пропуснатите ползи, а заседанията на 28.11.2017 г. и на

13.02.2018 г. са отложени, защото заключението по СОЕ не е било изготвено. В производството по гр.д. № 14857/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 9 месеца, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 3 съдебни заседания., като първото заседание - на 13.06.2019 г. е отложено, защото заключението по допуснатата СТЕ не е изготвено, а заседанието на 23.06.2021 г. е отложено, поради нередовно призоваване на въззивниците. В периода между първото и второто заседание делото два пъти е пренасрочвано, веднъж поради отвод на председателя на състава и втори път - поради заболяване на член на състава. Третото съдебно заседание е проведено на 23.03.2022 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-518/14.12.2022 г.**

Производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 7 години и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 70065/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14399/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2931/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 70065/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на искането на ответника за изменение на решението в частта за разноските. На 26.02.2018 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу първоинстанционното решение от 23.01.2018 г., в която е инкорпорирана молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на решението в частта за разноските. На 26.10.2018 г. делото е изпратено на СГС, като съдът е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по искането за изменение на решението в частта за разноските. В резултат производството по гр.д.№ 14399/2018 г. по описа на СГС е било прекратено, а на 07.07.2020 г. делото е върнато на СРС за произнасяне.

В производството по гр.д.№ 2931/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-399/10.10.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години и 3 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №27411/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №59403/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №4681/2021 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. №27411/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК за даване на указания на заявителя, че може да предяви иск за установяване на

вземането си, е постановено 3 години и 10 месеца след подаване на възражения от длъжниците срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. №4681/2021 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-75/27.02.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност 7 години, 10 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 60322/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 1195/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 6604/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 1774/2022 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д. № 60322/2012 г. по описа на СРС първоначално е приключило с решение от 22.10.2015 г. по гр.д. № 1195/2015 г. по описа на СГС, с което е потвърдено решението от 12.05.2014 г. по гр.д. № 60322/2012 г. по описа на СРС, с което делбеният имот е поставен в дял на ответника и е определена парична сума за уравниване на дяловете между съделителите. Общата продължителност производството до постановяване на посоченото решение е 2 години и 9 месеца и в него не са допуснати забавяния от съдилищата.

Същественото по делото е, че на 06.11.2017 г. от ищеца по делото е подадена молба за обезсилване на решението от 12.05.2014 г. по гр.д. № 60322/2012 г. по описа на СРС, с което делбеният имот е поставен в дял на ответника, тъй като последният не е изплатил определената от съда сума за уравниване на дяловете. При разглеждането на искането за обезсилване на решението от 12.05.2014 г. и за изнасяне на имота на публична продажба на основание чл. 349, ал. 6 ГПК са допуснати известни забавяния.

В производството по гр.д. № 60322/2012 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 8 месеца, определението на съда за насрочване на съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на молбата за обезсилване на решението от 12.05.2014 г., а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235. ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 6604/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-454/10.11.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС, с продължителност 9 години и 4 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 59811/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11145/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 59811/2012 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство е допуснато забавяне и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 03.11.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 19.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 08.06.2020 г., а на 29.06.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-511/09.12.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 8 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 54275/2014 г. по описа на СРС гр.д. № 6329/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 5195/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 14658/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 4363/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 6329/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 14658/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-539/29.12.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с продължителност 9 години, 2 месеца и 23 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №2609/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №15076/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №10953/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №4766/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №15076/2013 г. по описа на СРС, продължило 5

години и 2 месеца, определеното на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 3 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №10953/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Производството по гр.д. №4766/2019 г. по описа на ВКС е с продължителност от 2 години и 6 месеца, като то е част от общата продължителност на делото, но в периода от 16.04.2020 г. до 18.03.2022 г. е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до постановяване на решение по тълкувателно дело № 3/2019 г. на ОСГТК на ВКС.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-474/18.11.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност 7 години, 4 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №38834/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №7374/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №1609/2018 г. по описа на САС, гр.д. №5525/2019 г. по описа на САС, гр.д. №1487/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №38834/2015 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК е постановено 7 месеца след образуване на делото.

В производството по гр.д. №7374/2016 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, са допуснати забавяния, свързани с преценката за допустимост на предявения иск. В третото съдебно заседание по делото - на 27.11.2017 г. съдът е приключил със събирането на доказателства по делото, установено е, че наказателното производство, на чиято продължителност се основава предявения иск за отговорност на държавата за вреди от бавно правосъдие, не е приключило с окончателен акт. На това основание съдът е указал на ищеца да посочи дали е изчерпана процедурата по Глава трета „а“ ЗСВ, а с определение от 16.01.2018 г. производството по делото е прекратено. Посоченото определение е отменено с определение от 20.06.2018 г. по ч.гр.д. №1609/2018 г. по описа на САС и делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщането на делото са проведени две съдебни заседания, като в заседанието на 12.11.2018 г. съдът е приключил с разглеждането на делото, но с определение от 06.02.2019 г. определеното за даване на ход по същество е отменено и насрочено съдебно заседание на 11.02.2019 г. за поправка на протокола от предходното

заседание. В резултат на описаните действия, приключването на делото е забавено с приблизително 1 година.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 32 (тридесет и две) на брой.

5. Заявления по производство продължило от 5 до 7 години за анализирания период – 38 (тридесет и осем) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-22-319/06.06.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **5 години, 3 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 1619/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 10 съдебни заседания, като те са отлагани, поради продължително отсъствие на докладчика или за събиране на доказателства. Първите три съдебни заседания - на 06.11.2018 г., на 26.03.2019 г. и на 17.06.2019 г. са отложени, поради отсъствие на докладчика по делото. Съдебните заседания на 28.10.2019 г. и на 03.07.2020 г. са отложени за призоваване на единия от ответниците, за който на 29.07.2019 г. било установено, че няма регистриран адрес на територията на Република България. В седмото заседание на 19.04.2021 г. е допуснато изготвяне на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза за установяване на количеството и на цената за консумираната топлинна енергия от ответниците, като съдебните заседания на 09.07.2021 г. и на 08.10.2021 г. са отложени, защото по допуснатата ССЧЕ заключението не е било изготвено своевременно.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-414/19.10.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **5 години, 9 месеца и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 54390/2016 г. по описа на СРС гр.д.№ 68229/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16865/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 68229/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание

по делото, е постановено 5 месеца след подаване на отговор по исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 16865/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, като седмица преди определената дата, то е пренасрочено за 6 месеца по - късно, поради заболяване на докладчика. Освен това, в първото съдебно заседание по делото съдът е установил, че към въззивната жалба не е приложено пълномощно от адвоката на жалбоподателите, поради което тя е оставена без движение.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-294/22.07.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-335/26.08.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-336/26.08.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-337/26.08.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-338/26.08.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 3, ал. 1 ЗВСОНИ, с продължителност **6 години и 9 месеца.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 31299/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15205/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 5101/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3771/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 31299/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 1 месец, са допуснати забавяния, обусловени от пропуск на съда при постановяване на решението по делото. Съдебното решение в това производство е постановено на 15.08.2018 г., а на 12.11.2018 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивна жалба, подадена от ответника в производството. На 04.10.2019 г. производството по гр.д.№ 15205/2018 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за поправка на очевидна фактическа грешка в първоинстанционното решение. С решение от 21.10.2019 г. първоинстанционният съд е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка в решението, като допълнителното решение за поправка на очевидна фактическа грешка не е било обжалвано и е влязло в сила на 13.11.2019 г., но делото е изпратено отново на СГС на 09.06.2020 г., защото поради грешка е било архивирано. В резултат на описаните действия разглеждането на въззивната жалба от 18.09.2018 г. е забавено с 1 година и 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-432/31.10.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 10 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 35634/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 2718/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 35634/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-232/06.06.2022 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 109 ЗС и чл. 31, ал. 2 ЗС, с продължителност 5 години, 5 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 11929/2016 г. по описа на РС - Варна, гр.д. № 544/2019 г. по описа на ОС - Варна, гр.д. № 1094/2019 г. по описа на ОС - Варна, гр.д. № 2594/2020 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 2748/2021 г. по описа на ОС - Варна, ч.гр.д. № 1154/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 11929/2016 г. по описа на РС - Варна, продължило 2 години и 8 месеца, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 12 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. За установяване на естеството на пречките за ползване на съсобствените недвижими имоти между страните, съдът е допуснал разпит на двама свидетели и извършване на съдебно-техническа експертиза. Във второто съдебно заседание - на 05.04.2017 г. съдът е допуснал извършване на СТЕ. Третото съдебно заседание е отложено, защото по допуснатата експертиза не е било изготвено заключение. В съдебното заседание на 20.09.2017 г. е допусната допълнителна СТЕ, като последвалите заседания на 22.11.2017 г., на 21.03.2018 г. и на 25.04.2018 г. са отложени, защото страните не се осигурили на вещото лице възможност за оглед, а заседанията на 13.06.2018 г., на 12.09.2018 г. и на 17.10.2018 г. - за изготвяне на повторно заключение от друго вещо лице и за допълване на повторното заключение.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-358/14.09.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-359/14.09.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 8 месеца и 5 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 56785/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 22487/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10515/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д № 22487/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на ответниците за освобождаване от заплащане на държавна такса по подадените от тях въззивни жалби, като определението за освобождаване от внасяне на държавна такса на основание чл. 83, ал. 2 ГПК е постановено 7 месеца след постъпване на молбата.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-357/14.09.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 1 месец и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 17581/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 2180/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 108/2022 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 17581/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 2180/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-364/16.09.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност 6 години, 7месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 65753/2015 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 65753/2015 г. по описа на СРС са допуснати

забавяния и в двете фази на делбата. Във фазата по допускане на делбата, продължила 3 години и 1 месец, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 9 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Във фазата по извършване на делбата производството е с продължителност от 3 години и 6 месеца, като определението за насрочване на открито съдебно заседание е постановено 2 години и 6 месеца след влизане в сила на решението за допускане на делбата, което не е било обжалвано. Причината е, че първоначалният съдия-докладчик е излязъл в продължителен отпуск 1 година и 5 месеца след влизане в сила на решението за допускане на делбата, 4 месеца са изтекли докато бъде определен нов докладчик, а новият съдия-докладчик е постановил определение за допускане на доказателства и за насрочване на делото в съдебно заседание 9 месеца след определянето му за докладчик по делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-311/05.08.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 4 месеца и 7 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 481/2016 г. по описа на РС - Перник, гр.д.№ 33749/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13261/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 33749/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 9 месеца след образуване на делото, като делото е изпратено на СРС по подсъдност след приключване на процедурата по размяна на книгата. Съдебното решение в това производство е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 13261/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-332/25.08.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-333/25.08.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години и 7 месеца.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 62346/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13434/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7870/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 13434/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при изпращането на подадената от ответниците въззивна жалба за разглеждане на СГС. На 21.12.2018 г. съдът е съобщил на ответниците определението от 18.06.2018 г. за изменение на решението в частта за разноските, като то не е било обжалвано в законоустановения срок. Тъй като към този момент процедурата по администриране на въззивната жалба е била приключила, съдът е следвало да изпрати делото на СГС след изтичане на срока за обжалване на определението за изменение на решението в частта за разноските. Делото е изпратено на СГС на 22.06.2021 г., след като на 10.05.2021 г. титулярят на съдебния състав е променен със заповед на административния ръководител на съда.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-284/14.07.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 240, ал. 2 ТЗ, с продължителност 5 години, 1 месец и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (т.д.№ 1140/2017 г. по описа на СГС, ч.т.д.№ 6324/2017 г. по описа на САС, ч.т.д.№ 6165/2017 г. по описа на САС, т.д.№ 1486/2020 г. по описа на САС, т.д.№ 573/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по т.д.№ 1140/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, определението за насрочване на първо съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след приключване на производствата по ч.т.д.№ 6324/2017 г. по описа на САС и ч.т.д.№ 6165/2017 г. по описа на САС по обжалване на определенията на съда за допускане на обезпечителни мерки по предявените иски, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по т.д.№ 573/2021 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 2 месеца, закритото съдебно заседание за постановяване на определение по допускане на касационното обжалване е насрочено 9 месеца

след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег.№РС-22-412/18. 10.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 1 месец и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 34423/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 62406/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 16391/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 2075/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 3414/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 3414/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 4 месеца, са допуснати забавяния свързани с насрочването на съдебните заседания. Насрочени са три съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а интервалите между отделните заседания са по 1 година.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-317/12.08.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 4 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 3952/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 33067/2017 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 33067/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 3 ГПК, е постановено 8 месеца след образуване на делото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, съдебното решение е постановено 2 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег №РС-22-291/22.07.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност 6 години, 11 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 41332/2015 г. по описа на СРС).

В производството по делото са допуснати забавяния и в двете фази на делбата. Във фазата по допускане на делбата производството е с продължителност от 1 година и 10 месеца, като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и

насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Във фазата по извършване на делбата производството е с продължителност от 5 години и 1 месец, като съдебното решение в тази фаза е постановено 3 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-275/06.07.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **5 години, 6 месеца и 18 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 71436/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 8771/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 8771/2018 г. по описа на СГС, продължило 4 години, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В съдебното заседание на 14.03.2019 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество, но на 10.01.2022 г. определението за даване на ход по същество е отменено и съдебният състав се е отвел от разглеждане на делото, защото ищецът е подал сигнали до административния ръководител на СГС, до ИВСС и до ВСС затова, че постановяването на съдебното решение по делото се бави необосновано дълго време. На 17.01.2022 г. делото е разпределено на друг съдебен състав, насрочено е открито съдебно заседание на 17.03.2022 г., а на 12.04.2022 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-453/10.11.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ, с продължителност **5 години, 3 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 16945/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 7774/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 16945/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 7774/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 7 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-369/05.09.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 6 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 67272/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 31212/2017 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д.№ 31212/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 9 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 3 години и I месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-22-313/09.08.2022 г.**

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 2 ЗОДОВ, с продължителност 6 години, 7 месеца и 1 ден.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр. д.№ 9054/2015 г. по описа на СГС, гр. д.№ 4292/2017 г. по описа на САС, гр.д.№ 4835/2018 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 585/2020 г. по описа на САС, гр.д.№ 517/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 9054/2015 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д.№ 4292/2017 г. по описа на САС, продължило 1 година и 4 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 12.07.2018 г. е отменено с решение от 04.02.2020 г. по гр.д. № 4835/2018 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 2 години и 9 месеца след подаването им.

- **Заявление с вх. рег. №РС-22-243/13.06.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 6 години и 4 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д.№ 54/2016 г. по описа на Адм.С - Пазарджик, адм.д.№ 10511/2016 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 564/2018 г. по описа на Адм.С - Пазарджик, адм.д.№ 9563/2019 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 1086/2020 г. по описа на Адм.С - Пазарджик, адм.д.№ 10855/2021 г. по описа на ВАС).

По адм.д.№ 54/2016 г. по описа на Адм.С - Пазарджик е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 17.06.2016 г. е обезсилено с решение от 05.01.2018 г. по адм.д.№ 10511/2016 г. по описа на ВАС, с което е прието, че първоинстанционният съд се е произнесъл по непредявен иск, защото вместо по претенцията за присъждане на обезщетение за вреди, се е произнесъл по такава да бъдат задължени ответните административни органи да изпълнят задълженията, от чието неизпълнение се претендира настъпването на вредите. В резултат разглеждането на предявените искове е започнало отначало 2 години след предявяването им.

По адм.д.№ 564/2018 г. по описа на Адм.С - Пазарджик, образувано след връщане на делото за ново разглеждане, също е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 11.07.2019 г. е отменено с решение от 23.09.2020 г. по адм.д. № 9563/2019 г. по описа на ВАС и делото е върнато на Адм.С - Пазарджик за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат разглеждането на предявените искове е започнало отначало 4 години и 9 месеца след предявяването им.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-460/14.11.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 61, ал. 2 ЗЗД, с продължителност 5 години, 11 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 69211/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 14857/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 69211/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д. № 14857/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години, е допуснато забавяне при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. Делото е образувано на 13.11.2019 г., а

първото съдебно заседание е насрочено на 17.03.2021 г., като в това заседание съдът е констатирал, че с определението на основание чл. 140 ГПК първоинстанционният съд е извършил неправилна квалификация на предявения иск и неправилно е разпределил доказателствената тежест между страните в процеса. В резултат на този пропуск съдебните заседания на 17.03.2021 г. и на 08.12.2021 г. са отложени, за да се осигури възможност на страните да изразят становище по извършеното от съда ново разпределение на доказателствената тежест. Освен посоченото, съдебните заседания в това производство са насрочвани през големи интервали от време - от 6 месеца до 1 година и 2 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-11/06.01.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 109, ал. 1 ЗС, с продължителност **5 години, 6 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 15843/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 6708/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 364/2022 г. по описа на ВКС).

Във въззивното производство по гр.д. № 6708/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 7 месеца, е допуснато забавяне при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. Делото е образувано на 21.05.2018 г., а първото съдебно заседание е насрочено на 16.04.2019 г., като в това заседание съдът е констатирал, че исковата молба е нередовна и е указал на ищеца да уточни обстоятелствата, на които основава иска си. Указанията на съда са изпълнени на 10.05.2019 г., а заседанието на 05.12.2019 г. е отложено, за да се осигури възможност на ответника да изрази становище по заключението на СТЕ, допуснатата след уточнението на исковата молба. Освен това, съдебното решение в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-507/06.12.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 49 ЗЗД, с продължителност **6 години, 8 месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 9347/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8446/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 9347/2016 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2, вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 10 месеца след постъпването ѝ в съда, като 1 година и 4 месеца след изпълнение на указанията по чл. 128, т. 2 ГПК, исковата молба отново е оставена без движение и на ищеца е указано да се представи препис от същата и приложенията към нея за връчване на ответниците, както и да се уточнят

някои от обстоятелствата, на които се основава иска. Разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на препис от исквата молба за отговор на ответниците е постановено 6 месеца след изпълнение на указанията за отстраняване на нередовностите, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исквата молба от ответниците.

В производството по гр.д.№ 8446/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-505/06.12.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр.1 ЗЗД, с продължителност 6 години, 2 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 19655/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 8886/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 19655/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исквата молба без движение, е постановено 1 година и 1 месец след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година след постъпване на отговор на исквата молба от ответника. В това производство са допуснати забавяния и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 21.01.2019 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 20.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.11.2019 г., а на 24.02.2020 г. е постановено съдебното решение.

В производството по гр.д. № 8886/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, но след това е пренасрочено за нова дата - 5 месеца след първоначално определената, поради въведените в страната извънредни противоепидемични мерки.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-404/12.10.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 11 месеца и 29 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 69100/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 4102/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 3941/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 69100/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждане на искането на ответника за изменение на решението в частта за разноските. На 14.11.2018 г. ответниците са подали въззивна жалба срещу първоинстанционното решение от 24.10.2018 г., в която е инкорпорирана молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на решението в частта за разноските. На 22.03.2018 г. делото е изпратено на СГС, като съдът е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по искането за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това производството по гр.д. № 4102/2019 г. по описа на СГС е било прекратено, а на 25.06.2019 г. делото е върнато на СРС за произнасяне. При разглеждането на молбата за изменение на решението в частта за разноските също са допуснати забавяния, като определението на основание чл. 248, ал. 1 ГПК е постановено 8 месеца след постъпване на отговор от насрещната страна по искането, а разпореждането за изпращане на делото на СГС е постановено 6 месеца след изтичане на срока, в който подателите на искането за изменение на решението в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК са имали възможност да обжалват разпореждането от 12.08.2020 г. за връщане на частната им жалба срещу определението от 03.05.2019 г., с което е отхвърлена молбата им за изменение на решението в частта за разноските.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-1/03.01.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност **5 години, 7 месеца и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 14987/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 7886/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 364/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 14987/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 5 месеца след постъпване на отговор на

исковата молба от ответника.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-484/25.11.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 6 години, 10 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1644/2015 г. по описа на РС - Търговище, гр.д. № 19734/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 5453/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 19734/2016 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 1 месец, разпореждането на съда за насрочване на открито съдебно заседание по делото е постановено 4 години и 2 месеца след образуване на делото, като искът първоначално е предявен пред РС - Търговище и делото е изпратено по подсъдност на СРС след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Освен това, определението за прекратяване на производството е постановено 7 месеца след като съдът е приключил разглеждането на делото в открито съдебно заседание.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-478/24.11.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, с продължителност 5 години, 11 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №40176/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 399/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №40176/2016 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, е което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяния са допуснати и в организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 5 съдебни заседания, като първите две от тях - на 02.07.2018 г. и на 23.10.2018 г. са отложени за изготвяне на заключение по допуснатата с определението по чл. 140 ГПК съдебно-медицинска експертиза, а тези на 26.02.2019 г. и на 20.05.2019 г. са отложени поради отсъствие на докладчика.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-482/25.11.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 5 години, 2 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство

(адм.д.№ 648/2017 г. по описа на АдмС - Варна, гр.д.№ 538/2017 г. по описа на ОС - Варна, гр.д.№ 16220/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4008/2020 г. по описа на САС, гр.д.№ 3450/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 16220/2017 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 11 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-536/29.12.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 5 години, 5 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 31730/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 7778/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 31730/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след изтичане на срока, който съдът е определил на ответника за отговор по твърденията на ищеца, направени след размяната на книгата.

В производството по гр.д.№ 7778/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 4 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, като то е отложено поради нередовно призоваване на страна. Две последователни заседания са отложени, поради отсъствие на член на състава. Съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от време - между 6 и 8 месеца. Освен посоченото, съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-531/21.12.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност 6 години, 1 месец и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 51359/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 17295/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 51359/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 17295/2018 г. по описа на СГС, продължило 3

години и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-533/21.12.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 5 години, 10 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 48186/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 4018/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 48186/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посоченото, решението, с което съдът се произнесъл по молбата на ищеца за допълване на първоинстанционното решение от 22.01.2020 г. на основание чл. 250, ал. 1 ГПК е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 250, ал. 2 ГПК 1-седмичен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-418/20.10.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 2 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №30663/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №54611/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 7522/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №54611/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок

В производството по гр.д. № 7522/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 19 (деветнадесет) на брой.

6. Заявления по производство продължило от 2 до 5 години за анализирания период – 30 (тридесет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-22-402/12.10.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 8 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 2604/2016 г. по описа на РС - Добрич, гр.д. № 1302/2020 г. по описа на РС ~ Добрич, гр.д. № 15/2021 г. по описа на РС - Попово).

Заповедното производство по ч.гр.д. № 2604/2016 г. по описа на РС - Добрич е започнало на 17.09.2016 г., но заповедта за незабавно изпълнение е връчена на ответника на 23.12.2019 г.

В производството по гр.д. № 15/2021 г. по описа на РС - Попово, продължило 1 година и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 11 месеца след образуване на делото, като то е изпратено по подсъдност на РС - Попово след приключване на процедурата по размяна на книжа. Съдебното решение в това производство е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 1 ПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-241/10.06.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ, с продължителност 4 години, 6 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №75805/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №13196/2020 г. по описа на СТС, гр.д. №4822/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №75805/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 1 година и 10 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и

насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-435/02.11.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 327, ал. 1 ТЗ, с продължителност 3 години, 7 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №69349/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото определенията на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-239/09.06.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 3 години, 3 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 15186/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 2022/2021 г. по описа на САС).

В производството по гр.д. № 15186/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, разпореждането, с което на ищеца е указано да представи декларация за обстоятелствата по чл. 83, ал. 2 ГПК, е постановено 3 месеца след образуване на делото, а това за освобождаване на ищеца от заплащане на такси и разноски е постановено 3 месеца след изпълнение на указанията. Определенията на основание чл. 374, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор по допълнителната искова молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-314/10.08.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС, с продължителност 3 години, 5 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 407/2018 г. по описа на РС - Етрополе, гр.д. № 701/2019 г. по описа на РС - Луковит, гр.д. № 566/2021 г. по описа на ОС - Ловеч).

В производството по гр.д. № 407/2018 г. по описа на РС - Етрополе, продължило 1 година и 2 месеца, определенията на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на

отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 701/2019 г. по описа на РС - Луковит, продължило 2 години и 1 месец, разпореждането за насрочване на съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след образуването му, а съдебното решение в това производство е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-343/31.08.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години и 9 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 78587/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 61113/2020 г. по описа на СРС).

В производството по ч.гр.д. № 78587/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години, са допуснати забавяния свързани с администрирането на възражението на длъжника, подадено на основание чл. 414, ал. 1 ГПК. Възражението е подадено на 21.09.2018 г., а разпореждането на съда, с което са дадени указания да се конкретизира коя част от вземането оспорва, е постановено на 17.07.2019 г. Забавяне е допуснато и при постановяване на разпореждане на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, като то е постановено 1 година след като длъжникът е изпълнил указанията на съда да конкретизира възражението си. Причините са, че 6 месеца след постъпване на уточнението, докладчикът по делото е излязъл в продължителен отпуск.

В производството по гр.д. № 61113/2020 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-238/09.06.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, с продължителност 3 години, 6 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 9543/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1446/2021 г. по описа на САС).

В производството по гр.д.№ 9543/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 374, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след подаване на отговор на допълнителната искова молба от ответника, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-

месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-277/07.07.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 9 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 38097/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 82751/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3514/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3538/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 82751/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на искането на ответника за изменение на решението в частта за разноските. На 08.02.2019 г. ответникът е подал молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК, тя е администрирана в кратки срокове от съда, но допълнителното решение по молбата е постановено на 16.02.2020 г. Забавяне е допуснато и при проверката за редовност на въззивната жалба от 08.02.2019 г. На 06.06.2020 г. производството по гр.д.№ 3514/2020 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за поправка на очевидна фактическа грешка в първоинстанционното решение. С решение от 13.06.2021 г. първоинстанционният съд е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка в решението, като решението за поправка на очевидна фактическа грешка не е било обжалвано и е влязло в сила на 22.07.2020 г., а на 11.01.2021 г. съдът е установил, че въззивната жалба от 08.02.2019 г. съдържа нередовности, изразяващи се в неясноти в направеното искане.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-344/01.09.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 7 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 65418/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4146/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 65418/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответниците е постановено 4 месеца след постъпването на молба от ищеца за отстраняване на нередовности в исковата молба, а първото съдебно заседание по делото е насрочено 10 месеца след постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК. Освен това, разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на въззивната жалба за отговор на другите страни е постановено 7 месеца след постъпването ѝ.

В производството по гр.д.№ 4146/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-380/26.09.2022 г.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 83347/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9016/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4991/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ, с продължителност 4 години, 5 месеца и 2 дни.

В производството по гр.д.№ 9016/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, но с разпореждане от датата, за която първоначално е било насрочено, то е пренасрочено за нова дата, като е проведено 1 година и 6 месеца след образуване на делото. Причината за пренасрочване на съдебното заседание е въведената в страната извънредна епидемична обстановка.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-309/03.08.2022 г.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 66611/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 2588/2020 г. по описа на СГС).

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49, ал. 1 СК, с продължителност 3 години, 6 месеца и 16 дни.

В производството по гр.д. № 2588/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, са допуснати забавяния, свързани с насрочването на съдебните заседания. Насрочени са две съдебни заседания, като първото от тях - 1 година и 1 месец след образуване на делото, а интервалът между двете заседания е 1 година.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-345/02.09.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС, с продължителност 3 години, 7 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 81649/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 2078/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 81649/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 2078/2021 г. по описа на СГС, продължило 1

година и 6 месеца, са насрочени две съдебни заседания. Първото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, а интервалът между първото и второто съдебно заседание е 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-305/01.08.2022 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 71, ал. 1 ЗЗДискр, с продължителност 3 години, 8 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 65385/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 935/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2732/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 935/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-430/27.10.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 4 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 30941/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 74594/2019 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 74594/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-226/02.06.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 248, ал. 1 ЗИНЗС, с продължителност 3 години, 3 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм. д. №242/2019 г. по описа на Адм.С - Варна, адм.д- №257/2021 г. по описа на Адм.С - Варна).

В производството по адм.д. №242/2019 г. по описа на Адм.С - Варна, продължило 2 години, съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

В касационното производство по адм.д. №257/2021 г. по описа на Адм.С -

Варна, продължило 1 година и 3 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след като съдът е приключил с разглеждането на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-244/14.06.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, с продължителност 4 години, 5 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 68504/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-353/12.09.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 50204/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 75146/2019 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 75146/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 8 месеца, разпоредането на основание чл. 129, ал 2 вр. 128, т. 2 ГПК е постановено 5 месеца след образуване на делото. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление е вх. рег. № РС-22-320/17.08.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, с продължителност 4 години и 9 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (чгр.д. № 43632/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 9536/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 43632/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В

производството по гр.д. № 9536/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години, първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-15/10.01.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 123, ал. 2СК, с продължителност 4 години, 5 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 191/2018 г. по описа на РС - Ихтиман, гр.д. № 305/2020 г. по описа на ОС - София, гр.д. № 4994/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 191/2018 г. по описа на РС - Ихтиман, продължило 2 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление с вх. рег. №РС-22-417/20.10.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 8 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №56915/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №10118/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №9758/2020 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. №56915/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК за даване на указания на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 2 месеца след подаване на възражения от длъжниците срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. №9758/2020 г. по описа на СГС съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-22-526/19.12.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 1 месец и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №45614/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №8773/2021 г. по описа на СРС).

В производството по ч.гр.д. №45614/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК за даване на указания на заявителя, че може да предяви иск за установяване на

вземането си, е постановено 1 година след подаване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-506/06.12.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 4 години, 11 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №37816/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №3604/2021 г. по описа на СГС). В производството по гр.д. №37816/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление с вх. рег. №РС-22-477/23.11.2022 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 26, ал. 2, пр. 3 ЗЗД, чл. 42, ал. 2 ЗЗД и чл. 108 ЗС, с продължителност 4 години, 2 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 310/2018 г. по описа на РС - Свищов, гр.д. № 251/2021 г. по описа на ОС - Велико Търново).

В производството по гр.д. № 310/2018 г. по описа на РС - Свищов, продължило 3 години е допуснато забавяне при администрирането на въззивната жалба на ищеца срещу съдебното решение по делото от 20.03.2020 г., като разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на въззивната жалба на другата страна за отговор е постановено 7 месеца след като жалбоподателят е изпълнил указанията на съда за отстраняване на нередовности в жалбата.

В производството по гр.д. № 251/2021 г. по описа на ОС - Велико Търново, продължило 1 година и 2 месеца, съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-22-427/26.10.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години и 9 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 58060/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 50974/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 7842/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 50974/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

Производството по ч.гр.д.№ 7842/2021 г. по описа на СГС, продължило 11 месеца, е образувано по частна жалба на ответника срещу определение от 20.03.2021 г., с което е допуснато изменение на първоинстанционното решение от 12.12.2020 г. в частта за разноските. В това производство е допуснато забавяне при постановяване на определение по частната жалба, като то е постановено 10 месеца след отстраняване на нередовностите в нея.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-410/17.10.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 119 КМЧП, с продължителност 3 години, 10 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 7466/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2821/2021 г. по описа на САС).

В производството по гр.д.№ 7466/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 месеца, са допуснати забавяния при връчването на исковата молба за отговор на ответника. На 07.06.2018 г. книжата са изпратени до Министерство на правосъдието за изпълнение на съдебна поръчка по реда на Хагската конвенция от 1965 г. за връчване по постоянния адрес на ответника в Руската Федерация, като с разпореждане от 22.04.2019 г. съдът е приел, че поръчката е изпълнена. На 29.10.2019 г. е установено, че в материалите от съдебната поръчка е направено отбелязване, че тя не е изпълнена, поради което съдът е указал на ищеца да посочи адрес за призоваване на ответника. С определение от 11.12.2019 год. съдът е разпоредил да се изготви нова съдебна поръчка, да се изпрати съобщение до посочения от ищеца адрес и да се изиска справка от Дирекция „Миграция“ МВР за наличието на регистриран адрес на ответника на територията на страната. На 24.09.2020 год. съобщението е връчено на адреса в България, посочен от ищеца на 25.11.2019 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-459/14.11.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 150 СК, с продължителност 2 години и 6 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 63841/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 1454/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 1454/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-486/28.11.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД и чл. 55, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 4 години, 6 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11930/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 13414/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 13414/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 11 месеца, е насрочено 1 съдебно заседание, като то е насрочено 1 година след образуване на делото, но с разпореждане от 14.10.2020 г. заседанието е пренасрочено от 02.02.2021 г. за 19.05.2021 г., поради въведените в страната извънредни противоепидемични мерки. Освен това, съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-22-525/19.12.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 4 години, 3 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 9820/2018 г. по описа на СГС).

В производството по делото съдебното решение е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-72/22.02.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 2 години, 5 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 54722/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 9755/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 54722/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 9755/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, като причината за този конкретен период са въведените в страната извънредни противоепидемични мерки, а съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1 -месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-22-485/28.11.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност **3 години, 7 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2547/2019 г. по описа на РС - Бургас, ч.гр.д. № 1938/2020 г. по описа на ОС ■ Бургас, ч.гр.д. №3925/2020 г. по описа на ВКС, адм.д. №1453/2020 г. по описа на Адм. съд - Бургас, адм.д. №286/2020 г. по описа на Адм. съд - Ямбол, адм.д. №7887/2021 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. №7887/2021 г. по описа на ВАС, продължило 1 година и 4 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година след обявяване на делото за решаване.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 30 (тридесет) на брой.

7. Заявления по производства продължили до 2 години за анализирания период - 2 (две) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-22-281/11.07.2022 г.,**

Производство образувано по жалба с правно основание чл. 436, ал. 1 ГПК, с продължителност **1 година, 6 месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 13616/2020 г. по описа на СГС).

В производството по делото съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 437, ал. 4 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-49/07.02.2023 г.**

Производство образувано по жалба с правно основание чл. 435, ал. 2, т. 3 ГПК, с продължителност **1 година, 2 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (ч.гр.д. №7653/2021 г. по описа на СГС).

В производството по делото, съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 437, ал. 4 ГПК 1-месечен срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой.

8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 8 (осем) на брой:

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-331/24.08.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-413/21.10.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност **6 години, 1 месец и 29 дни.**

Заявителите са били качеството на страни в проверяваното производство (гр.д. № 12425/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 6886/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 12425/2016 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 3 месеца, определението на основание чл. 312, ал. 1111К, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 2-седмичен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-383/27.09.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност **2 години, 11 месеца и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 42455/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 8949/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 15/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 8949/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание по делото е насрочено 5 месеца след образуване на делото.

В производството по гр.д. № 15/2022 г. по описа на ВКС, продължило 9 месеца, е допуснато забавяне от 2 месеца при разглеждането на частната жалба на ответника срещу определението на въззивния съд, с което е отхвърлена молбата му за изменение на въззивното решение в частта за разноските. На 19.10.2021 г. ответникът е подал частна жалба срещу определението на СГС от 15.09.2021 г., с което е отхвърлена молбата му на основание чл. 248 ГПК за изменение на въззивното решение от 04.06.2021 г.

На 29.12.2021 г. делото е изпратено на ВКС, откъдето е върнато на 23.05.2022 г. след приключване на производството по касационната жалба на ищеца. На 17.06.2022 г. то отново е изпратено на ВКС за разглеждане на частната жалба, като с определение от 04.07.2022 г. частната жалба е била отхвърлена.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-416/20.10.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ, с продължителност 2 години, 2 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 127/2020 г. по описа на РС - Първомай).

В производството по делото, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-361/15.09.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ, с продължителност 2 години, 2 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 126/2020 г. по описа на РС - Първомай).

В производството по делото, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-310/04.08.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 127, ал. 2 вр. ал. 1 СК и чл. 149 СК, с продължителност 3 години, 8 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 70709/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14067/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 14067/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 9 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 4 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, а интервалът между първото и второто заседание е 1 година. Заседанията са отлагани за изготвяне на социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане“ по настоящ адрес на ответника и за личното изслушване на ответника от съда. Едва във второто заседание по делото - на 30.09.2021 г. съдът е допуснал извършване на съдебнопсихиатрична експертиза за установяване на здравословното състояние на детето, като определението за допускане на

експертизата е отменено с определение от 10.12.2021 г., поради прекратяване на производството по иска по чл. 127, ал. 2 вр. ал. 1 СК с оглед постигната между страните спогодба.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-516/27.09.2022 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ и чл. 74, ал. 1 КТ, с продължителност 3 години, 9 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 64334/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 2029/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 220/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 64334/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са допуснати забавяния и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 14.11.2019 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 01.07.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.08.2020 г., а на 04.09.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-21/18.01.2023 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност 10 години, 3 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 35938/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 92182020 г. по описа на СГС, гр.д. № 10678/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 1562/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 35938/2012 г. по описа на СРС, продължило 10 години и 1 месец, са допуснати забавяния при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 26.11.2012 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед на административния ръководител на съда от посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 22.06.2020 г., а на 01.07.2020 г. е постановено съдебното решение.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 11 (единадесет) на брой.

IV. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза:

1. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по наказателни дела са:

1.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане - 1 (едно) нарушение по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. нарушения от тази група са 5 (пет) на брой.

1.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 15 (петнадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. нарушения от тази група са 12 (дванадесет) на брой.

1.3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 7 (седем) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. нарушения от тази група са 9 (девет) на брой.

1.4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 3 (три) нарушение по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. нарушения от тази група са 9 (девет) на брой.

2. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по граждански, търговски и административни дела са:

2.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно, довели до необосновано им отлагане - 6 (шест) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. нарушения от тази група са 10 (десет) на брой.

2.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 47 (четиридесет и седем) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. нарушения от тази група са 40 (четиридесет) на брой.

2.3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време - 9 (девет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. нарушения от тази група са 8 (осем) на брой.

2.4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение - 33 (тридесет и три) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. нарушения от тази група са 18 (осемнадесет) на брой.

2.5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 4 (четири) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. нарушения от тази група са 18 (осемнадесет) на брой.

2.6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните - 8 (осем) нарушения по подадени заявления за разглеждания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. нарушения от тази група са 11 (четиринадесет) на брой.

V. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на Глава трета „а” от ЗСВ за периода 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г.

За целия шестмесечен период са изплатени 273 200,00 (двеста седемдесет и три хиляди и двеста лв.) лева обезщетения по сключени споразумения.

Сумите са изплатени по следните тримесечни отчети:

- За периода от 01.10.2022 г. - 31.12.2022 г. са изплатени 164 400,00 лева (сто и шестдесет и четири хиляди и четиристотин лева) по 72 на брой споразумения.
- За периода от 01.01.2023 г. - 31.03.2023 г. са изплатени 108 800,00 лева (сто и осем хиляди и осемстотин лева) по 56 на брой споразумения.

За анализирания период от отчетите на министъра на правосъдието се формира следния брой изплатени обезщетения по видове дела:

- по наказателни дела - 19 (деветнадесет) на брой сключени споразумения по подадени заявления.
- по граждански дела - 83 (осемдесет и три) на брой сключени споразумения по подадени заявления.
- по административни дела - 4 (четири) на брой сключени споразумения по подадени заявления.

В приложения представени към отчетите на министъра на правосъдието по чл. 60м ЗСВ за анализирания период се съдържат следните данни:

- Заявления, постъпили за анализирания период и оставени без разглеждане по същество са 40 (четиридесет) на брой, като от тях:
- неспазване на срока за подаване на заявлението, регламентиран по чл.60а, ал.4 ЗСВ - 15 (петнадесет) на брой;
- липса на окончателен акт по производството съгласно чл.60а, ал. 4 ЗСВ - 12 (дванадесет) на брой;
- заявителят не е отстранил нередовностите в срок съгласно чл.60в, ал.4 ЗСВ - 2 (две) на брой;
- заявителят няма качество на страна в производството съгласно чл.60а, ал.2 ЗСВ - 10 (десет) на брой;

- процедурата по Глава III „а“ ЗСВ вече е изчерпана - 1 (едно) на брой;
- Заявления, разгледани по същество за анализирания период - 225 (двеста двадесет и пет) на брой;
- Неоснователни заявления за анализирания период - 97 (деветдесет и седем) на брой;
- Основателни заявления за анализирания период - 128(сто двадесет и осем) на брой;
- Сключени споразумения за анализирания период - 72 (седемдесет и две) на брой.

В настоящия анализиран период най-големи суми изплатени за обезщетения по подадени заявления по реда на Глава III „а“ ЗСВ са с констатации за нарушения и в двете фази на производството.

**** (За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 222 500,00 (двеста двадесет и две хиляди и петстотин лева).*

VI. Изводи за съдебното производство:

Анализът на вида, естеството и броя на установените нарушения, както и в кой съдебен район са констатациите, по които са изплатени обезщетения по реда на Глава III „а“ ЗСВ през периода 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. и за текущия период отново сочи установени същите нарушения от предходни отчетени и анализирани такива.

За Софийски апелативен район в настоящия отчетен период броя на установено нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок е както следва:

- Софийски районен съд - нарушения по 62 дела;
- Софийски градски съд - нарушения по 45 дела;

В общо 31 заявления се констатира забава и на двете инстанции - СРС и СГС.

- Апелативен съд - София - нарушение по 2 дела;

В общо 2 дела се констатира забава и на двете инстанции - СГС и САС.

- Районен съд - Сливница - нарушение по 1 дело;
- Районен съд - Кюстендил - нарушение по 1 дело;
- Районен съд - Разлог - нарушение по 1 дело;
- Районен съд - Своге - нарушение по 1 дело;
- Районен съд - Ихтиман - нарушение по 1 дело.

За сравнение с предходен отчетен период 01.04.2022 г. – 30.09.2022 г. отчетените нарушения за Софийски районен съд са по 73 дела, а за Софийски градски съд са по 43 дела.

За анализирания период при наказателните дела с нарушения и в двете фази на производството – досъдебна фаза и съдебна фаза е, че липсват заявления при проверка, на които е констатирана забава на производството над 20 години.

- При нарушения допуснати само на фаза съдебно производство при наказателните дела **липсват** заявления при проверката, на които е констатирана забава на производството с продължителност над 20 години и от 15 до 20 години за разглеждания период.

- При гражданските дела, също констатацията е **положителна** при заявления с констатирана забава над 20 години, като такива липсват за отчетения период, както и заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години.

Увеличение се констатира в броя на нарушенията от групата:

„Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания“ от *12 дела при предходен анализиран период* на **15** дела по наказателни дела за разглеждания период. Констатации от същата група при гражданските дела при *40 дела в предходен анализиран период*, то в настоящия шестмесечен период нарушения от тази група са по **47** дела.

Увеличение бележат и броя нарушения от групата:

„Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение“ от **33 броя нарушения** за настоящия анализиран период *при предходен анализиран период* на 18 броя нарушения.

При наказателните дела от група „Неспазване на предвидените от НПК за спазване сроковете по чл. 308 и чл. 340 НПК“ сочи също **спад**, *при 9 броя за предходен анализиран период*, на **7** дела за настоящия анализиран период.

Леко покачване се отчита също и в броя на нарушенията в групата: „Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание, довели до необоснованото им отлагане“ от *8 броя нарушения по дела за предходен разгледан период* същите са **9** броя нарушения по граждански дела за анализирания период, а при разглеждане на **наказателни** дела за настоящия шестмесечен период се отчита **намаляване**, като същите са **6**

броя нарушения, като в *предходния анализиран период* нарушенията от тази група са 10 броя.

Намаляване се констатира при броя на нарушенията от групата: “Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол“ при **наказателните** дела, за *предходен анализиран период* са 9 броя нарушения, а за настоящия разглеждан същите са 3 броя такива.

При гражданските дела от същата група нарушенията, данните сочат **намаляване** на броя на нарушенията от тази група *от 18 броя при предходен анализиран период*, на 4 броя за настоящия разглеждан период.

Липсват нарушения от групата при граждански дела: „Насрочване на открити съдебни заседания през големи периоди от време“, а за *предходен отчетен период* същите нарушения са по 8 дела. При **наказателните** дела, такава констатация **липсва**.

Намаляване се отчита и при броя на делата от групата: „Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните“ с *предходен анализиран период* са 11 на брой, то в настоящия период броя на делата от тази група също е 8 на брой.

За сравнение с предходни разглеждани периоди, намаляване бележат броя на нарушенията в четири от горепосочените групи.

Причините за допуснатите нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок за анализирания период са идентични с тези, които са били констатирани в предходни отчетни периоди.