



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ

ВКСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 13946	07-11-2023

изх. № 41915/
07.11.2023г.

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ на
ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,

На осн. чл.47 ал.4 от Наредба № 1 от 09.02.2017г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, приложено изпращам Ви копие от протокол от 06.10.2023г. на Общото събрание на съдиите при Районен съд – Пловдив, на което е взето решение на осн. чл.169 ал.3 т.1 във вр. с чл.79 ал.2 т.2 от ЗСВ за бъде предложена Диляна Василева Славова – зам.-председател на Районен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за административен ръководител – председател на Районен съд – Пловдив в процедура, обявена с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 30/26.09.2023г., обнародвано в ДВ бр.85/10.10.2023г. Към протокола изпращам и необходимите документи във връзка с откритата процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Пловдив.

Приложения:

1. Копие от протокол от 06.10.2023г. на Общото събрание на съдиите от Районен съд – Пловдив, ведно с декларация – съгласие;
2. Подробна автобиография;
3. Заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“;
4. Заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
5. Медицинско свидетелство, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;
6. Концепция за стратегическо управление на Районен съд – Пловдив;

7. Удостоверение от Окръжна прокуратура – Пловдив за липса на образувани досъдебни производства;

8. Служебна бележка, удостоверяваща стажа по чл.170 от ЗСВ;

С уважение:

ИВАН КАЛИБАЦЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД
ПЛОВДИВ





ПЛОВДИВСКИ РАЙОНЕН СЪД

4000 Пловдив, буд. „Шести септември“ № 167
тел.: 032/656 362, факс 032/656 375, e-mail: plovdiv-rs@justice.bg

ПРОТОКОЛ

ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ПРИ РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ

Събранието се откри в 11.00 ч.

Днес, 06.10.2023 г. /шести октомври/ в зала № 13 на Съдебната палата, гр.Пловдив, в изпълнение на Заповед № 2333/02.10.2023 г. на Председателя на Районен съд – Пловдив, се свика Общо събрание на съдиите от РС – Пловдив при следния Дневен ред:

- 1.1.Предложение на Общото събрание на съдиите за излъчване на кандидат за Председател на Районен съд – Пловдив.
- 1.2. Разни.

Общото събрание се ръководи от г-н **ИВАН КАЛИБАЦЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ГР.ПЛОВДИВ.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ГР.ПЛОВДИВ ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Здравейте, колеги, откривам Общото събрание.

В момента в залата присъстват 47 съдии от общо 61 заети щатни бройки.

Според правилата за работа на Общото събрание на РС – Пловдив - чл.4, ал.1 Общо събрание се провежда, ако присъстват повече от половината съдии с право на глас, в момента в залата

присъстват 47 съдии, 46 с право на глас и един командирован, от общо 61 заети щатни бройки, имаме необходимия кворум над 50%.

Съгласно нашите правила, първо трябва да започнем с одобряване и приемане на **ДНЕВНИЯ РЕД**.

Днешният дневен ред е в две точки:

1.1. Предложение на Общото събрание на съдиите за излъчване на кандидат за Председател на Районен съд – Пловдив.

1.2. Разни.

Имате ли предложения за допълнителни точки?

НЕ ПОСТЪПИХА предложения за промяна на Дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: С оглед липсата на предложения за промяна и добавяне на допълнителни точки, предлагам да одобрим първоначалния Дневен ред на събранието.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ГЛАСУВАНЕ:

ГЛАСУВАЛИ: 46 съдии.

Гласували „ЗА“ – 46 съдии.

Гласували „Против“ – 0 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА обявения Дневен ред от 2 точки.

По т. 1 от Дневния ред: „Предложение на Общото събрание на съдиите за излъчване на кандидат за Председател на Районен съд – Пловдив“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: До мен достигна предложение, подписано от над 30 съдии от Районен съд – Пловдив, с които поискаха свикване на Общо събрание на основание чл.169, ал.3 т.1 вр. чл.79, ал.2, т.2 от ЗСВ, тъй като Общото събрание е компетентно и има възможност да направи предложение в откритата вече процедура за избор на Председател на РС – Пловдив. Тъй като то е подписано от много съдии, давам думата на един от тях, който да каже какво е тяхното предложение, съответно да бъде поставено на обсъждане.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Колеги, както всички знаете е открита процедура за избор на Административен ръководител на РС – Пловдив от СК на ВСС. Правомощие на Общото събрание, разписано в ЗСВ е да предложи на Съдийската колегия назначаване за Председател на съответния съд. Поради тази причина повече от 30 съдии отправихме предложение към Председателя на РС – Пловдив да свика настоящото Общо събрание, обединени от идеята да излъчим кандидат за Председател на РС – Пловдив.

При разговорите ни с много голяма част от колегите стана ясно, че от изключително значение за нас е председателят на съда да бъде отговорен, уважителен, диалогичен, сериозен човек с висок професионализъм, силен характер и с богат административен опит. Последното е от особено значение, тъй като РС - Пловдив е орган на съдебната власт, в който правораздават по щат 62 съдии и работят общо над 240 съдии и съдебни служители. Считам, че човекът, който обединява изброените от мен качества е съдия Диляна Славова. Убедена съм, че тя би била отличен председател на Районен съд - Пловдив. Съдия Славова е Зам.-председател на съда повече от 10 г., като през този период е натрупала достатъчно административен опит, за да се справи с тази огромна отговорност. Казвам отговорност,

защото да бъдеш председател на съд не бива да бъде самоцел. Такова решение се взема с ясната мисъл за сериозността и ангажимента на тази длъжност.

Освен натрупания административен опит, който има, искам да обърна внимание, че съдия Славова е правораздавала във всяко едно от отделенията на съда и е една от малкото, която има поглед върху различните материи – наказателна, гражданска, брачна и техните специфики. Съвместната ни работа ми даде възможност да я опозная много добре и да разбера, че тя е един изключителен професионалист, смела, със силен характер, отговорна, уважителна, диалогична. Тя не само е решителна и със силен характер, но е изключително балансирана в комуникацията ѝ със съдиите и съдебните служители. Богатият ѝ професионален опит и отличните ѝ организационни умения, на които съм ставала свидетел многократно, а и вие също, ми дават увереност да предложа на вниманието Ви нейната кандидатура. Убедена съм, че тя няма да пести нито сили, нито енергия за добруването на този съд.

Благодаря ви за вниманието!

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР ТОЧЕВСКИ: Познавам съдия Славова от момента, в който станахме младши съдии през 2007 г. Повече от 9 г. работим заедно в един кабинет и може би съм човекът, който има най-преки и непосредствени впечатления за нея като човек и като професионалист. Мога категорично да кажа, че тя е организирана в своята работа, отговорна, изпълнителна, съвестно изпълнява служебните си задължения и винаги при решаване на проблемите е поставяла интересите на съда на първо място. Не взема емоционални решения, умее да работи в екип и винаги съм можел да разчитам на нея като човек и като колега. Вярвам, че тя заслужава нашата подкрепа и ще бъде щастлив ако ѝ я дадем.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Аз благодаря за това предложение и най-вече за гласуваното ми доверие, приемам

тази номинация с ясното съзнание за огромната отговорност и с вашата подкрепа ще се справя с всяко предизвикателство, пред което бъда изправена. Вашата подкрепа би била изключителна мотивация за мен да оправдая доверието, гласувано от вас, да отстоявам интересите на този съд и на съдиите, които работим в него

Вече 16 г. съм съдия и основният ми опит – професионален и административен е в този съд. Повече от 10 г. съм заместник на Административния ръководител, което ми дава увереност, че мога да взимам управленски решения. За себе си мога да кажа, че съм изключително толерантна и отговорна. Аз съм балансиран човек, със силно изразено чувство за справедливост, никога не търся конфликти и винаги се опитвам чрез диалог да намеря решение на възникналите проблеми или въпроси.

Един административен ръководител на съда има изключително много отговорности. Ежедневно трябва да взима съвременни решения, като при това трябва да отчита и съобразява интереса на целия съдебен орган, също и на хората, които са част от тази институция. Иска се смелост, иска се решителност и преди всичко се иска човечност, защото в този съд работим хора и в трудните моменти трябва да бъдем единни и заедно да вървим напред.

Благодаря още веднъж за номинацията, на всички вас искам да кажа, че ще дам всичко от себе си, уповавам се на вашата подкрепа да вървим заедно напред. Благодаря ви!

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Аз искам да кажа, тъй като съм част от този управленски екип, че поздравявам съдия Славова за смелостта, че приема тази номинация и желае да бъде ръководител на този колектив, за отговорността, която ще поеме и за загрижеността към колектива. Надявам се и съм убеден, че това е кандидатът на този колектив, т.е. не е наложен от външни фактори, от други председатели или по какъвто и да било друг начин. Когато

кандидатът е част от този колектив и е предложен именно от него, това ще бъде основния мотив за най-добрите решения, които ще се взимат, а именно в интерес на колектива.

Съдия Славова притежава много качества и във времето на общата ни дейност, мога ясно и категорично да заявя, че тя е изключително достоен човек, не създава интриги, не клюкарства, с изключително внимание подхожда към всеки един от нашия колектив, от чистача до председателя. Отлично работи в екип, диалогична, човечна е, а това са много важни фактори. Работата в екип означава да можеш да чуеш всички, да търсите отделните предложения, да намирате работещи решения и най-вече да защитавате общия интерес. Представете си в колектива, където трябва да имаме екипност и подкрепа вътре, да имаме хора, които да се интересуват от това как да създадат интрига, как да zlepоставят един или друг, как да разделят колектива или да ни настройват един срещу друг поради някакви определени интереси, било то и външни такива. Подобен тип поведение при нея не само, че не съм го забелязал, тя не го и допуска.

Диалогична е, винаги във всяка една ситуация спокойно може да се коментира и говори с нея по всякакви проблеми, изслушва всеки един от нас, и не само, че изслушва, а търси позитивните неща във всяка една различна идея и всяко различно предложение. Противното би означавало да отрича всички идеи, да бъде враждебно настроена срещу всяко различно мнение, което може да доведе до противопоставяне и до разделение именно на колектива, който ние трябва всяка една секунда да се стремим да запазваме и да утвърждаваме.

Не на последно място, съдия Славова притежава човечност. Ние сме различни хора, всеки един от нас има множество проблеми, има определени идеи, желания. Често тези идеи се различават от общата цел, от това, което ние трябва да постигнем. Ето защо е важно да се подхожда внимателно към всеки един от тях. Личността е в основата на всичко, в нашето възпитание, от момента в който видите някой, от момента, в

който го поздравите, да го попитате как е, да го погледнете в очите, а там е изворът, истината, там, където може да разберете за поведението на човека, тогава вие се откривате към него и може да го предразположите именно чрез принципа на човечност и доброта той да сподели с вас всичко и да намерите наистина важните моменти за обединяването на един колектив. Ако човекът срещу вас ви подминава, гледайки в пода или небето, гледайки в страни, криейки се от вашия поглед, криейки се от това да застане лице с лице с вас, то едва ли можете да очаквате от него проява на човечност. И ако този човек ви подмине, извърнал поглед в страни от вас, когато ходите изправен, не очаквайте, когато паднете и подадете ръка за помощ, този човек, гледайки в пода, да ви помогне. Напротив, той ще ви подмине, поглеждайки ехидно и радвайки се на това, че сте паднали. Нито едно от тези качества не съм забелязал в съдия Славова последните години, напротив към всеки един проблем, към всеки един колега, от най-ниската до най-високата длъжност тя проявява човечност и уважение, което е най-важното и гарантира доброто отношение към един голям колектив. Това са качества, които трябва да притежава един председател и качества, които съм видял в съдия Диляна Славова. Поздравявам я за смелостта и ѝ пожелавам успех.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Здравейте колеги, на първо място искам да поздравя Диляна Славова за номинацията, самият факт, че е получила подкрепата на над 30 съдии, всъщност заслужава уважение и респект.

Използвам днешното Общо събрание и искам да ви уведомя, че имам желание и намерение да участвам в избора за председател на РС – Пловдив от датата, на която беше взето решението от СК на ВСС и използвам днешното Общо събрание да ви уведомя за това и да ви помоля за подкрепа.

Изцяло съм съгласен за това, което казаха за тежестта и отговорността на тази длъжност, напълно съм наясно с огромния

недостатък, който имам в сравнение не само с Диляна, но и с всеки един от останалите заместници, които имат огромно предимство пред мен, а именно липсата на административен опит. Да, нямам административен опит, същевременно имам желанието. От позицията на стажа, който съм придобил, който разбира се той не може да се сравнява със стажа на Диляна, но все считам, че съм придобил достатъчно поглед за достойнствата на организацията в нашия съд, също така и считам, че има някои недостатъци, за които имам идеи, визия и концепция да бъдат поправени. Идеите ми ще бъдат изложени в управленската програма, в концепцията, която е задължителен реквизит и следва да се подаде във ВСС като част от документите за участие в процедурата. В напреднал етап съм на довършване на концепцията, мога да заявя, че до седмица или 10 дни тя ще бъде готова, след което имам желанието да я представя на всеки един от вас, да дискутираме въпроси, които харесвате в тази концепция, и тези които не харесате, но всъщност моята надежда и увереност да се заявя като кандидат е, че всъщност запознавайки се с моята концепция, вярвам и се надявам да мога да ви убедя в достойнствата на моята кандидатура, въпреки и със съзнанието за огромния недостатък, който имам, а той е липсата на административен опит. Моето убеждение е, че при наличието на двама кандидати, всъщност може да има и други кандидати, може да има и външен човек, моето вътрешно убеждение е че при повече от един кандидат всеки един от нас следва да се възползва от възможността да си издигне сам кандидатурата, а не да има кандидат от Общото събрание, след което всеки един от нас да изложи идеите си в своята концепция. По процедурата на ЗСВ се изисква задължително изслушване на кандидатите на по-късен етап и разбира се в този момент Общото събрание по закон може директно да изрази подкрепата си за един от кандидатите. Считам, че този избор може да се направи в онзи момент, когато съм изложил концепцията си, защото тогава всеки един от вас може да стане и да каже, че харесва дадена

идея, но и че нехаресва друга и че счита, че тя е вредна за съда. Считам, че това е истински демократичният процес за избор. Ако все пак решите да бъде посочен днес от Общото събрание кандидат, днес има номинация от съдии, но всъщност аз предлагам и своята кандидатура и моля за вашата подкрепа с ясното съзнание, че не виждам на какви обективни основания може да бъде тази подкрепа в момента, предвид липсата на изложени в концепция визия и идеи. Тогава ще бъде на база приятелски отношения, на база познанства, на база лични вражди, каквото и да било, но не е и на обективна база, но както реши Общото събрание. Моля за вашата подкрепа, пожелавам успех на Диляна, ако сме само ние двамата, нека имаме едно съревнование на идеи.

Това е, което исках да кажа, благодаря ви!

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Има и второ предложение, това на съдия Божидар Кърпачев.

СЪДИЯ ИВАН БЕКЯРОВ: Искам да поздравя и двамата кандидати за тяхното желание да се кандидатираат, защото от това зависи бъдещото на съда. Мога да кажа още сега, че пожелавам успех и на двамата, но моята лична подкрепа ще е за Кърпачев. Напълно съм съгласен с него, това, което каза за решението на Общото събрание, евентуално ако се вземе днес, то следва да бъде на базата на действителни концепции и визия общо за съда, а не на база на лични отношения, като там може да се посочат както положителни, така и отрицателни качества. Мисля, че и двамата кандидати са достойни, мисля, че и двамата са доказани и в тази връзка моето лично впечатление за съдия Карпачев е това, че той в не малко случаи е поемал доста сериозна отговорност с въпроси, които не изискват специфично съдийската му работа, говоря за ЕИСС, за обсъждане отменените актове от горните инстанции в наказателно отделение, с което той се е

занимал и с всички тези задачи се е справял повече от отлично. Да, действително според мен няма как да се оспори това, че той няма този управленски опит, но не мисля, че това трябва да бъде някаква негативна черта. В крайна сметка освен сегашните Зам.-председатели и Председателя, не знам дали друг някой има административен опит и в тази връзка ще бъдат или само те или никой друг. Това не е против кандидатурата на Славова, не желая да говоря за качествата, които притежава, мисълта ми е, че трябва да направим разумен избор, защото всъщност от това зависи не кой ще ни управлява, а от това зависи ние да се управляваме чрез Общо събрание, трябва да вземем такова решение, след това напълно спокойно, нормално, когато предложим човека, да можем дори да му искаме отговорност за това какво е обещал, какво е свършил, какво не е свършил, без да се притесняваме да го кажем.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Аз искам също да поздравя колегата Кърпачев, да му пожелаем успех. Считам че трябва да има конкуренция в една такава процедура, защото това само би било от полза за този съд, тъй като конкурсът за председател на съд е именно битка на идеи, така че считам че това е добре за този съд и му пожелавам успех.

СЪДИЯ ТЕОФАНА СПАСОВА: Процедурата е много важна и държа да получа разяснение, в момента, ние излъчваме само потенциални кандидатури, които да са от Общото събрание и впоследствие в хода на процедурата да изслушваме концепциите или е нещо друго? И освен това не разбрах съдия Кърпачев желае само да се кандидатира и същевременно желае да бъде кандидат на Общото събрание ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Колеги, процедурата е следната: кандидатури за председател на съда могат да подадат или издигат са следните лица: самият кандидат, Министъра на правосъдието и

предложение от Общото събрание на съдиите от съответния съд. В момент процедурата от това Общо събрание е да се вземе решение да се излъчи кандидат от Общото събрание за председател на РС – Пловдив. Това е първа точка от дневния ред, това е по самата процедура. Когато започне конкурса със съответните кандидати, предстои изслушване от Общото събрание, това е част от процедурата, сега сме във първата фаза, евентуално Общото събрание да прецени дали да вземе решение за да предложи кандидат за председател. Това е процедурата.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Моето становище е, както и Калибацев обясни - възможностите да се издигне кандидатура са няколко: едната е всеки сам да издигне своята кандидатура, а другата да има кандидатура на Общото събрание. Аз заявих своето желание да се кандидатирам и моето убеждение е, че не следва да има решение на Общото събрание при положение, че има няколко кандидатури, а считам, че всеки трябва да издигне своята кандидатура. Но ако все пак Общото събрание реши, че ще издига кандидатура на Общото събрание, то аз предлагам и себе си като възможност за такава кандидатура на Общото събрание.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: Колеги, аз минавам отпред, за да гледам хората в очите, както предпочитам. Присъединявам се в голямата част към това, което всички изразиха като позиция, като становище, като лично мнение. Ако трябва да съм откровена, ако бях в по-млада възраст, но не в твърде млада, и в по-добро здравословно състояние, нищо нямаше да ме разколебае да издигна собствената си кандидатура, но смятам, че трябва да се опра на обективни факти. В случая искам да се опра на такива и аз лично ще подкрепя кандидатурата на колегата Славова, като отварям една скоба. За съжаление нямам толкова близки контакти с нея, не сме приятели, само колеги, които ежедневно се срещаме и в по-редки случая се налага решаваме конкретно двете някакви служебни въпроси. Дори в такива случаи обаче, колегата

Славова никога не е отказала да ми окаже съдействие както на мен и на другите, разбира се колко са ѝ позволили силите и когато е от нейната компетенция. Никога не ме е отпратила, никога не ме е игнорирала и сме действали. Намирам съдия Славова за един, както казаха колегите по-рано, балансиран човек. В интерес на истината аз съм от почти 18 г. в този съд, но нея не съм видяла разбалансирана. Как успява да запази самообладание, не знам, аз лично с моята емоционалност не мога да достигна тази висота. Това да запазиш баланса при такава отговорна позиция, когато се налага да браниш интересите на множество хора е голямо майсторство, аз си признавам, че съм лишена от такова.

Колегата Кърпачев има много достойнства, аз не бих си позволила да говоря за каквито и да било недостатъци, каквито всеки човек има. Искам да изтъкна, че аз бих желала този съд да се ръководи от човек, който действително има сериозен управленски опит. Сега дали ще ни управлява или ние ще имаме възможност да се самоуправляваме зависи от нас, не само от Председателя или от който и да било. Пропуснах да кажа, че аз имам известен управленски опит в друг орган на съдебната власт, извън съда, но не това е важно, казвам го само за това, защото колегата Бежаров изрази съмнение, че може би няма други такива. Много е трудно да бъдеш ръководител особено на такъв орган с такъв капацитет, с толкова хора. Изключително трудно е да се намерят пресечните точки между толкова много хора, още повече със хора с нашия статут, имам предвид хора, които отстояват правата си, държат на справедливостта, интелигентни хора, никак не е лесно, аз самата се познавам много добре и знам, че на колегата Калибацев не му е било лесно с мен, но всъщност действително не знаем дали ще има други кандидатури, ще имаме възможност да разгледаме концепциите, тъй като колегата Кърпачев каза, че още няма концепции, но истината е, че още няма концепции нито от едната, нито от другата страна, т.е. нито от страна на съдия Славова, нито от страна на съдия Кърпачев. Ние не знаем техните концепции и какви ще бъдат те, друга е

темата, че сме се нагледали на всякакви концепции, а после какво се случва с тях и как се реализират съвсем различен въпрос, защото едно може да се пише, а друго може да се прави. Аз залагам на интуицията си, на вътрешното ми усещане, че колегата Славова има възможност и да успее да балансира нещата, като това е много важно да има баланс между различните колегии и разбира се във всеки едни момент когато възникне сериозен проблем в който и да е сектор и при който и да било колега, както и в годините се е случвало, да има компетентността, да има възможността, силата да намери решение на дадения проблем, разбира се и ако не ѝ се пречи и има подкрепата и на заместници, които я подкрепят. Много неща мога да кажа за колегата Славова, както и за колегата Кърпачев – един млад колега, активен, действително включващ се в много инициативи, но аз искам моят кандидат да е по-сериозен и по-стабилен.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Аз искам да заявя своята категорична подкрепа за съдия Славова и ще кажа няколко думи само. Очарована съм от идеята тя да се кандидатира за Председател, не смятам, че нямаме възможност да държим едва ли не сметка на Председателя, въпросът е доколко се простират неговите възможности да се реализира всичко. Не мисля че и досега не сме държали сметка на колегата Калибацев или че не сме се противопоставяли, аз съм една от тази, която се е противопоставят на решенията му, когато не ги намирам за удачни или се разминават с моите виждания.

Накратко за колегата Славова, освен това, което казаха колегите, които се изказаха преди мен, че тя има богат административен опит, освен това тя е работила в трите отделения, което означава, че познава работата и в трите отделения, като много малко от колегите имаме такъв опит. Административният опит в качеството ѝ на Зам.-председател е безспорен, но освен това, тя има и нужния житейски опит, който не е за подценяване. Само ще кажа, че това е съд в който работят

близо 300 човека и да намериш верния подход към всеки един от тях никак не е лесна работа. И това се учи с годините, колкото и да са самоуверени и напористи някои млади колеги, аз смятам, че житейският опит си казва своята дума и има своето предимство безспорно. На следващото място е нейната сдържаност и стоейки настрана от всякакви интриги и крайни емоции, също е едно изключително ценно качество. Аз лично съм имала спор, в който, казвам го с чувство на хумор, съм се държала направо обидно с нея, но тя приключи този спор като победител само с едно кратко изречение „Бъди жива и здрава“. Точно с тези думи ме накара първо да се замисля изключително колко не съм права в случая и второ с човечността, която прояви в този момент, ме спечели на своя страна.

На следващо място искам да кажа нещо различно от това, което споделиха колегите като положителни качества. Съдия Славова е на възраст, по средата, нито млада с младите, нито стара със старите, което е предимство защото тук работим няколко различни поколения и няма какво да се лъжем имаме абсолютно различни виждания за начина на работа. Тя е свързващо звено, по средата, и би могла да разбере както младите, така и по-възрастните, които може би понякога сме по-консервативни, но имаме своя опит, който заслужава уважение и изслушване. Освен това съдия Славова е представителна, което не е никак за подценяване, тя е млада, хубава, умна жена, която би могла достойно да ни представлява навсякъде, където е нужно. Председателят на съда да участва и да бъде лице на този съд.

Имаме и друг кандидат, но моето лично мнение е, че на съдия Кърпачев му е рано за този пост, защото професионалният опит се трупа с годините. Не отричам, че може би има изключително добри качества, не съм имала възможност да го опозная, поради причината, че той не общува с по-голямата част от колегите, което е по негова желание, не по наше, напротив ние сме отворени към всички и ще изслушам с интерес неговите и на колежата Славова виждания и концепции за развитието на съда.

Няма какво повече да кажа. Желая успех и на двамата!
Благодаря ви!

СЪДИЯ ВЕСЕЛИН АТАНАСОВ: Здравейте на всички! Искам да изкажа удовлетворението си от това да видя двама кандидати за тази процедура, тъй като всички знаем, че председателската работа е различна от тази на обикновения магистрат и е с много повече отговорности.

Бих искал да изкажа подкрепа към кандидатурата на съдия Славова поради три причини:

Първата причина е приемственост. Съдия Славова е Зам.-председател повече от 10 г. и е запозната с всички проблеми на нашия съд - кадрова обезпеченост, натовареност, проблематика със социално-битово ниво и по мое мнение винаги адекватно е подхождала към всеки един проблем, включително и към проблеми, които аз съм поставял.

Втората причина е, че е рядко балансирана. Вярно е, че говорим за съдийско самоуправление, но за мен ще е притеснително да имаме Председател, който да не е подкрепен от мнозинството и всъщност при компетентността на Общото събрание да решава въпроси от естество, което ни касае, това би било по някакъв начин в огромно противоречие. За мен лично точно тази балансираност би допринесла съдия Славова, за да не се стига до изолация на Председателя на Общо събрание или изобщо от целия съдийски колектив.

Трета причина, поради която искам да подкрепя е нейната визия за развитието на съда, независимо, че на този етап все още концепции не са представени, съм имал възможност да се запозная с нейната визия в разговори и изобщо генерално в посока, че проблемите, които стоят пред нашия съд, съдия Славова би имала компетентността да се справи с разрешаването им или да ангажира със съответната процедура ВСС, които да обърнат внимание максимално.

Уважавам и желанието на съдия Кърпачев, който дори в

този момент не иска да вдигне и поглед към мен. Бих искал да кажа няколко думи в негово присъствие, а не по коридорите, за това да се кандидатира за Председател. Липсата на административен опит за мен не е чак такъв проблем, с оглед на контекста, че масово голяма част от решенията, които касаят съдиите, се взимат на Общото събрание. По – притеснителна е липсата на подкрепа от колектива и мисля, че трябва част от неговата концепция да бъде така структурирана, в управленска форма, и да съдържа такива насоки, с които той да успее да получи точно тази подкрепа на колегите. Смятам, че всеки от нас е безпристрастен, обективен, не се ръководи от личностни усещания и субективни обстоятелства. Именно с такава концепция той би могъл да постигне една такава подкрепа. Когато я видя, на мен би ми било значително по-спокойно да видя какво ще се случва със съда, тъй като аз съм в този съд от 10 г., но има колеги са от 15 -20 г. и нагоре. Предполагам, че те също изпитват известно притеснение от обстоятелството, че има кандидат, който няма подкрепа. Тази подкрепа става според мен с доказване на личните качества и умения. За 10 г. съдия Калибацев, не отричам, допускал е грешки, но доказва много от умения си на ръководител, на човек и допринесе всички ние да се чувстваме спокойни, да нямаме притеснение за кадрова обезпеченост, всъщност не ни липсва почти нищо, включително по мои наблюдения за разлика от доста други председатели, той се опитва да създаде една приятелска атмосфера именно чрез нашите общи събирания. Точно тук имаме една опорна точка - приемственост, за която споменах, да вярваме, че съдия Славова ще продължи всичко постигнато дотук. Очаквам и съдия Кърпачев когато представя концепцията си да обърне внимание на тази приемственост, и най-малкото да даде думата си, че ще я съхрани, или поне това, което смята за положително, защото не е лесно човек да захвърли с лека ръка едни 10 години.

Пожелавам успех и на двамата кандидати, ще се радвам да чуя концепциите ви.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Аз искам да кажа нещо за това, което каза колегата, че административният опит не е решаващ. Той може да не е решаващ, но е изключително важен нещо, защото председателят Калибацев харесван от едни, нехаресван от други, всъщност е една висока топка, ако бъдем обективни, защото неговите познания са изключително широки не само в юридически аспект, но и във финансовата сфера, технически е изключително грамотен, все неща, които аз за себе си не мога да кажа, че притежавам толкова широки познания както технически, така и във финансовата сфера. Не без значение е това, че съдия Славова е била заместник толкова години, напротив, това дава голямо предимство, защото всички тези познания Диляна тя ги е усвоила през годините, през които е подпомагала пряко Председателя. Искам да кажа и за още нейно качество, а именно нейната твърдост при вземането на решения, защото може да бъдеш много добър човек, но да не можеш да се справиш като Председател, защото се иска твърдост за да посочиш кое е правилното, да вземеш справедливото решение и да въведеш ред в колектива.

СЪДИЯ ПЛАМЕНА СЛАВОВА: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, искам да направя изказване, в което първо да обърна внимание на важността на решението, което днес се взема. Действително доколкото разбирам освен един кандидат, който може сам себе си да предложи, такава кандидатура може да се издигне и от Общото събрание, което означава, че това решение, което ние вземаме днес не е маловажно, защото когато ВСС гледат кандидатурите да виждат, че единият кандидат е излъчен от Общото събрание, а другият сам си издига кандидатурата. Така че мисля, че кандидатът, който ние днес подкрепим, може да се очаква, че до голяма степен ще бъде човекът, който ВСС ще избере, освен ако няма други непредвидени обстоятелства. Второто нещо, което колегата

Атанасов каза, че този кандидат трябва да има подкрепа. Днешното Общо събрание е свикано именно за това, да проверим кой кандидат има нашата подкрепа. И тъй като за мен лично е много трудно да взема решение, уважавам колегите, които се изказаха, които вече са взели решение или така имат убеденост кой ще подкрепят, аз въпреки това не съм взела за себе си това решение, защото и двамата кандидати, които се изправиха днес, имат смелостта да застанат пред нас със заявка за това да бъдат отговорни и да ни управляват или да ни помогнат да се самоуправляваме. За мен и двамата кандидати са достойни, и макар качествата им да са в различна насока, лично аз не мога да направя този избор. Приоритетите, които другите колеги посочиха – опит, възраст, отношение към хората, за мен не могат да бъдат изцяло определящи критерии, по които аз да взема днес решение и да съм спокойна за кого от тях двамата да дам гласа си, тъй като това са категории, които са обсъждани назад в годините – млади срещу стари, опит и без опит, все неща, които ние днес тук няма да разнищим. И едните имат своите плюсове и другите имат своите плюсове. Като хора, огромното ми възхищение към съдия Славова, тя е наясно, познанството ми със съдия Кърпачев, близките ни приятелски отношения, това не са критерии, по които аз мога и искам да взема решението си. Мисля, че ние като съдии следва да вземем решението си въз основа на идеите, които тези кандидати ще представят пред нас за това, което ни предстои. И това няма как да се случи в момента чисто процедурно, аз считам, че не следва да издигаме кандидат доколкото основата на този избор би следвала да бъде концепцията, идеите, които тези кандидати биха предложили, евентуално може да се появи и друг кандидат, и какво би станало тогава, ако в един по-късен момент ние решим, че подкрепяме една концепция, която за нас сега е неизвестна и вече сме дали гласа си за друг кандидат или пък се появи трети кандидат, който предлага друга идея, която повече ни допада. Разбира се, че човекът, който стои пред нас определя до голяма степен избора ни, но не бива да забравяме, че

качествата на хората могат да бъдат реализирани само когато бъдат въплътени в конкретни идеи. Разбира се, че тези идеи могат и да не бъдат изпълнени впоследствие, но това е винаги, когато човек е изправен пред един избор. Моето предложение е всъщност докато ние не разгледаме техните идеи и концепции, смятам че не е редно да вземаме такъв избор и да излъчваме кандидат, или поне ако това не може да стане, да има опция „въздържал се“, защото аз лично бих гласувала по този начин в момента, тъй като това решение е основано на база, на която не би следвало, особено в професията, която ние заемаме, а тя е съдийската професия, която винаги трябва да се основава на конкретните факти, свързани с целта на това, което ще се случва, т.е. идеите и концепциите във връзка с управлението. Благодаря ви! Много се радвам, че тонът е толкова позитивен, толкова мотивиран и тези двама кандидати всъщност са имали тази смелост, призовавам и други ако имат желание да се кандидатираат. За съжаление няма трети мандат, изборът ми щеше да е лесен.

СЪДИЯ МЕТОДИ АНТОНОВ: Аз никога не съм се изказвал, но реших да се изкажа като слушам тук хората как се изказват, казвам „хората“, защото ние сме колектив, близки сме. Ще ви кажа само една дума – „концепции“ за мен това са едни празни приказки, които се включват в една процедура за пред ВСС да доказва единият или другият как щял да ни управлява. Нали се самоуправляваме? Началникът е само да представлява съда и да върши административната работа. Считам, че той трябва да има опит, а опитът се натрупва с годините. Това го казвам към младия колега. И още една приказка ще добавя: *„Никой не може да ви даде толкова, колкото аз мога да ви обещаая“*. Всички концепции които са дали тези председатели, те просто си пишат концепции за пред ВСС, нещо да се случило, не, то човекът има голямо желание, ама като няма възможност, а някои неща трябва да се свършат с възможност, а ние само си обещаваме. Да знаете, че това с концепциите са едни високопарни приказки, които нямат

никакъв смисъл. Нас трябва да ни управлява човек с опит и да е доказал, че може. За колегата Кърпачев нищо лошо не искам да кажа, но според мен му е рано още. Човек трябва да натрупа опит, не само в работата, а във всичко. Не е казано, че млад човек не може да управлява, но мисля че съдия Славова е по подходяща.

Съдия Крум Гечев напусна залата.

СЪДИЯ ХРИСТО ИВАНОВ: На първо място съм съгласен с абсолютно всичко, което казаха колегите, особено последните, съдия Вълков /посочва съдия Методи Антонов/ беше последния.

СЪДИЯ МЕТОДИ АНТОНОВ: Колега, ти даже и името не ми знаеш!

СЪДИЯ ХРИСТО ИВАНОВ: За мен „концепция“ също донякъде е мръсна дума, за всички е ясно, че това са общи приказки. Все пак нито Божидар Кърпачев ми се струва много млад, а още по-малко пък Диляна Славова със сигурност не ми се струва много възрастна. Според мен за всички ще е интересно да видим какво ще ни представят в концепциите си. За мен би било добре, ако в тези концепции видим еднакви визии, общи идеи, аз съм сигурен, че и двамата ще се опитат да дадат всичко от себе си и ще се опитат да направят всичко най-добро за съда, а дали после ще видим реализирани тези идеи е отделен въпрос.

Смятам, че ако днес се проведе такова гласуване и излъчим кандидат на Общото събрание, за мен това много ще ми прилича на това когато си в операционната зала и са ти сложили морфин, и трябва да подпишеш декларация за информирано съгласие. Това е, което искам да кажа.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Аз съм един от тези, които са подписали молбата за свикване на Общото събрание, даже между другото съм първата която съм подписала предложението за съдия Славова, мисля, че за нас като юристи е ясно, че възможностите в ЗСВ са няколко за предложение на

Председател. Едното е всеки сам да се предложи, другото е Министъра на правосъдието да предложи кандидат и третото е Общото събрание да предложи кандидатура. Това беше и причината всички тези хора, подписали предложението да отправим предложение до Председателя за свикване на това Общо събрание. Колеги, след като двамата кандидати изготвят концепциите си, и доколкото разбирам съдия Кърпачев много е напреднал в това, ще имаме ново Общо събрание, в което те ще ги изложат и в което Общо събрание, този, който днес е решил да гласува за единия или другия кандидат, чувайки концепциите му впоследствие може да вземе обратното становище. Така че аз не знам дали ще има други изказвания, защото нашето предложение беше да издигнем кандидатурата на съдия Славова, вече имаме и друга кандидатура, моето предложение е, ако няма други изказвания да пристъпим към гласуваме, и да гласуваме това дали ще предложим на Съдийската колегия някой кандидат. Чувам от доста колеги едно и също нещо, според мен това е безсмислено.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАСЛИНКОВА: Колеги, аз ще бъда кратка. Искам да пожелаая успех и на двамата кандидати, към настоящия момент за мен е рано да изказвам подкрепа към единия или към друг, като желая да имам възможност да чуя част от концепциите и на двамата кандидати, колкото и да са формални, след което да имам възможност да дам гласа си и да заявя подкрепата си за единия или другия. В този смисъл предложението ми е на този етап, който за мен е ранен, да не предрешаваме по някакъв начин избора, да не даваме летящ старт на единия и пълно отчаяние на другия кандидат. И предложението ми е Общото събрание да издигне, каквато възможност ЗСВ позволява, и двамата желаещи да управляват съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Разпоредбата на ЗСВ е чл.79, ал.2, т. 2 : „Общото

събрание на Районния съд може да прави предложение за назначаване на председател на съответния съд и изслушва всички кандидати“.

В момента точката, която дискутираме е : „Предложение на Общото събрание на съдиите за излъчване на кандидат за Председател на Районен съд – Пловдив“. Това означава, че това е първа част от процедурата, в зависимост от броя на кандидатите има последваща при изслушването им. Затова е много важно да разберете в коя процедура се намираме.

В чл. 169, ал.3 от ЗСВ е записано следното: „Предложение за назначаване на председател на съд, с изключение на предложение за председател на Върховния касационен съд и председател на Върховния административен съд, могат да правят: Общото събрание на съдиите от съответния районен съд - за председател на Районния съд; Министърът на правосъдието; кандидатът за заемане на длъжността.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАСЛИНКОВА: Именно това ми е предложението, да излъчим и двете кандидатури.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Първо да пристъпим към предложението на единия, след това към предложението другия кандидат и тогава към третото предложение на съдия Маслинкова за двете кандидатури и да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Ако гласуваме за единия кандидат, събираме определен брой гласове, гласувайки за втория кандидат също събираме брой гласове. Няма защо да правим трето гласуване за двамата. Всеки един от нас може да предложи „За“ и „Против“.

СЪДИЯ МЕТОДИ АНТОНОВ: В закона пише кандидат, не кандидати.

СЪДИЯ ЖИВКО ЖЕЛЕВ: Мисля, че разпоредбата, която цитирахте за правомощията на Общото събрание да посочи кандидат изключва възможността да посочим двама. Смисълът на тази разпоредба в представите на законодателя е чрез нея да стига до самоуправление, но така пък както е разписана процедурата нататък всички знаем, че това самоуправление е докато ВСС не гласува нещо, което е съвсем различно от самоуправление. Така че ние нямаме пълно самоуправление в момента, не мисля и ще имаме някога, но така както аз чета закона не можем да излъчим две кандидатури.

СЪДИЯ ТАНЯ ГЕОРГИЕВА - ТОЧЕВСКА: Като зачетем и самата Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт в чл.47, ал.2 се казва: *„Предложение за назначаване на председател на съд, с изключение на предложение за председател на Върховния касационен съд и председател на Върховния административен съд, могат да правят: общото събрание на съдиите от съответния районен съд - за председател на районен съд; министърът на правосъдието; кандидатът за заемане на длъжността“*. Общото събрание може да излъчи една кандидатура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: След като няма повече изказвания, ще подложа на гласуване решение, което следва да бъде в следния вид:

Ще подложа на гласуване първата кандидатура „За“ и „Против“ .

Ще предложи за гласуване и втората кандидатура „За“ и „Против“.

Която кандидатура получи повече гласове „За“, като броят на тези гласове следва да бъде повече от половината присъстващи, ще бъде решението на Общото събрание на съдиите за

предложение за Председател на Районен съд – Пловдив на осн.чл.169 ал.3т.1 вр. с чл.79 ал.2 т.2 от ЗСВ.

Пристъпи се към гласуване на първото предложение за предлагане на Съдийската колегия на ВСС да назначи за Председател на РС – Пловдив съдия Диляна Славова.

ГЛАСУВАЛИ: 46 съдии.

„ЗА“ – 33 съдии.

ПРОТИВ – 13 съдии

Пристъпи се към гласуване на второто предложение за вземане на решение за предлагане на Съдийската колегия на ВСС да назначи за Председател на РС – Пловдив съдия Божидар Кърпачев.

ГЛАСУВАЛИ: 46 съдии.

„ЗА“ – 13 съдии.

ПРОТИВ – 33 съдии

След така проведеното гласуване Общото събрание на съдиите в Районен съд – Пловдив на основание чл.169 ал.3 т.1 вр. с чл.79 ал.2 т.2 от ЗСВ

РЕШИ

ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС да назначи за Председател на Районен съд – Пловдив Диляна Славова - зам.-председател на Районен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Пожелавам успех и на двамата кандидати.

По т.1.2 от Дневния ред: „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: По т.2 ако имате някакви въпроси, предложения,

може да ги изкажете.

НЕ ПОСТЪПИХА ВЪПРОСИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Уважаеми колеги, с оглед изчерпване на дневния ред **ЗАКРИВАМ** Общото събрание на съдиите при Районен съд – гр.Пловдив.

Благодаря ви за присъствието! Пожелавам ви приятен ден!

Събранието се закри в 12.30 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ РАЙОНЕН СЪД
П Л О В Д И В.**

/ИВАН КАЛИБАЦЕВ/

СЕКРЕТАР:

/М:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

ДО СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ

СЪГЛАСИЕ
ОТ ДИЛЯНА ВАСИЛЕВА СЛАВОВА –
„ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВНИЯ
РЪКОВОДИТЕЛ“ В РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Заявявам, че съм съгласна с направеното предложение на Общото събрание на съдиите в Районен съд – Пловдив по чл. 169, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт за назначаването ми на длъжността „Административен ръководител – Председател на Районен съд – Пловдив“ в откритата процедура по избор на административен ръководител, съгласно Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/26.09.2023г., публикуван в ДВ бр. 85/10.10.2023г.

С УВАЖЕНИЕ:

/ДИЛЯНА ВАСИЛЕВА СЛАВОВА/
