

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 21
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 юни 2023 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Емил Кръстев Ангелов – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Враца.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Емил Кръстев Ангелов – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Враца.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
ст. експерт:

П. М:

ПМ/


Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия.)	ЕМИЛ КРЪСТЕВ АНГЕЛОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон. e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата: университет	Диплома за висше образование по специалността „право“ - Серия СУ. регистрационен № .1999г., Софийски университет „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за правоспособност №
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Враца
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	и.ф.административен ръководител - председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	И.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Враца от 01.11.2022г. до настоящия момент Заместник на адм.ръководител – зам.-председател на Районен съд – Враца от 16.11.2017г. до 01.11.2022г. Съдия в Районен съд гр. Враца от 21.01.2002г. до 16.11.2017г. Младши съдия в Окръжен съд гр. Враца от 01.11.2000г. до 21.01.2002г. Съдебен кандидат в Окръжен съд гр. Враца от 20.01.1999г. до 04.01.2000г.
Допълнителни квалификации и специализации	Специализация - „Публична администрация: „Международно право и международни отношения“: Семинар "Представяне на френските юридически институции"; Обучение по новия ГПК; Семинар "Закрила на детето в наказателното производство-мултидисциплинарен подход"; Семинар "Трудово-психологически, организационни,ергономични и комуникативни проблеми на професионалната дейност на съдията-изисквания на работна среда, компетенции и умения"; Семинар "Съдебна етика"; Семинар "Съдебната власт срещу трафика на хора: Успехът на усилието"; Обучение "Заповедно производство"; Обучение "Съдебно сътрудничество по граждански дела"; Обучение "Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие";

	Обучение "Заповедно производство": Семинар "Застраховки-практика": Семинар "Съдебна делба. Актуална практика на ВКС" Дист.обучение „Тежестта на доказване в гражданския процес“ Дист.обучение „Актуални въпроси на съдебната практика при спорове, свързани с владение и придобивна давност“ Зонално съвещание „Актуални въпроси по ГПК. Производство по застрахователни дела“ „Охранителни производства и производства по спорна съдебна администрация по СК - анализ на съдебната практика
Допълнителни квалификации и специализации	
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Съгласно решение на ВСС по протокол № 36 от 30.11.2005г. придобива статут на несменяемост
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Съгласно Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 15 от 11.04.2017г. – повишава на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Извършена периодична атестация, съгласно Решение на ВСС по протокол № 16 от 31.03.2016г., оценка „много добра“
Период на атестацията	06.12.2017г. до 06.12.2022г.

Дата: 31.01.2023г.

СЪД. АДМИНИСТРАТОР:

/И. 

И.Ф.АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
РАЙОНЕН СЪД - ВРАЦА

/Емил Къстев/

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. От РС-Враца са изискани и проверени 4 броя граждански дела, 1 бр. административно дело и 5 броя частни граждански дела, разгледани от съдия Емил Кръстев в рамките на атестационния период, както следва:

Граждански дела:

- гр.дело № 4232/2018 г., образувано по предявен иск по чл.26, ал.1, предл.3 ЗЗД за обявяване нищожност на договор за аренда на земеделска земя;

- гр.дело № 474/2019 год., образувано по предявени иски по чл.50, вр. с чл.45 и чл.86, ал.1 ЗЗД за заплащане на обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди;

- адм. дело № 3217/2020 год., образувано по жалба против заповед на директора на ОД "Земеделие" по чл.37в, ал.12 от ЗСПЗЗ;

- гр.дело № 1705/2021 год., образувано по молба по чл.549, ал.1 ГПК за обявяване на смърт;

- гр.дело № 1917/2022 год., образувано по молба за защита от домашно насилие по чл.4 вр. чл.5 ЗЗДН;

Частни граждански дела:

- ч.гр.дело № 8/2022г., образувано по молба за разрешение за извършване на действия на разпореждане с влог на дете по чл.130, ал.3 СК;

- ч.гр.дело № 1301/2022г., образувано по заявление за издаване на заповед за изгълнение по чл.417 ГПК;

- ч.гр.дело № 2399/2022г., образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК;

- ч.гр.дело № 3589/2022г., образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК;

- ч.гр.дело № 3743/2022г., образувано по молба за обезпечение на бъдещ иск по чл.390 ГПК;

2. Съдебни актове:

- избрани на случаен принцип:

1 брой влязъл в сила съдебен акт /решение/ по гр.дело № 1929/2018 г. по описа на РС-Враца, постановен по иск с правно основание чл.422, ал.1 вр. 415, ал.1 и чл.124 от ГПК, който не е подлежал на обжалване, тъй като е постановен по чл.239 ГПК;

1 брой неподлежащ на обжалване съдебен акт /заповед за изпълнение на парично по чл.410 ГПК/ по ч. гр.дело № 1263/2019 г. по описа на РС-Враца, постановен на основание чл.410 от ГПК;

1 брой влязъл в сила съдебен акт /решение/ по гр.дело № 1136/2021 г. по описа на РС-Враца, постановен по иски с правно основание чл.178, ал.1, т.3 от ЗМВР и чл.86, ал.1 ЗЗД, който е потвърден изцяло от въззивната инстанция с решение по в.гр.дело № 295/2022г. на ОС-Враца;

- по избор на атестиран магистрат:

1 брой влязъл в сила съдебен акт /решение/ по гр.дело № 408/2022 г. по описа на РС-Враца, постановен по иск с правно основание чл.23 вр. с чл.22 от ЗПК и чл.55, ал.1, предл. 1 ЗЗД за обявяване нищожност на клаузи от договор за потребителски кредит;

1 брой влязъл в сила съдебен акт /решение/ по гр.дело № 3147/2020 год. по описа на РС-Враца, постановен по предявен иск по чл.79, ал.1 ЗЗД за трансформация на поето задължение за издръжка и гледане в паричния му еквивалент за в бъдеще, който е потвърден изцяло от въззивната инстанция с решение по в.гр.дело № 193/2021г. на ОС-Враца;

1 брой влязъл в сила съдебен акт /решение/ по гр.дело № 4703/2018 год. по описа на РС-Враца, постановен по предявени иски с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ във връзка с чл.45 и чл.86 ал.1 от ЗЗД за заплащане на застрахователно обезщетение за претърпените неимуществени вреди, който е потвърден изцяло от въззивната инстанция с решение по в.гр.дело № 472/2019г. на ОС-Враца;

- всички изцяло отменени актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, представени на електронен носител - CD.

Посетени съдебни заседания:

На 20.04.2023г. е посетено открито съдебно заседание на съдия Емил Кръстев, в което бяха разгледани шест дела, както следва: в 13.40 ч. - гр.д. № 1654/22 г. - делба I фаза, I с.з. - прието за решаване; 13.50 ч. - гр.д. № 173/23 г. - трудов спор, I с.з. - отложено; 14.00 ч. - гр.д. № 498/23 г. - развод по взаимно съгласие, I с.з. - прието за решаване, 14.10 ч. - гр.д. № 286/23 г. - иск по чл.439 от ГПК, I с.з. - прието за решаване; 14.20 ч. - гр.д. № 3753/22 г. - иск по чл.422, ал. I от ГПК, след проведено заповедно производство по чл.417 от ГПК, I с.з. - прието за решаване.

Членовете на комисията придобиха непосредствени впечатления от работата на атестирания съдия по воденето на съдебното заседание. Комисията има непосредствени впечатления от работата на атестирания съдия и по повод на осъществявания институционален контрол на постановените от съдия Емил Кръстев съдебни актове и изгради мнение за работата на атестирания съдия и на база проверените дела.

Събеседвания:

Комисията проведе събеседване със съдия Кръстев на 20.04.2023г. Същият заяви, че в РС-Враца има специализация по материя и той разглежда граждански и административни дела. Делата, които са му разпределени, разглежда в съдебни заседания в четвъртък следобед. Работи със секретар и деловодител, който работи и с друг съдия. Доклада по делата си обикновено разглежда и се произнася до 12.30 ч. – 13.00 ч., а се произнася със съдебни актове след обяд. Отношенията му с колегите и служителите в съда са изключително добри. Старее се да следи актуалната съдебна практика и да я прилага в работата си. Разглежда и постановява съдебните актове в срок.

Наред със задълженията си като съдия, атестирания магистрат до 01.11.2022г. е изпълнявал функциите и на заместник на административния ръководител – заместник председател на Районен съд-Враца, а след тази дата и до настоящия момент и на и.ф. административен ръководител-председател на същия съд, включващи образуване на дела и разпределението им, поставяне на задачи на общата администрация, подписване на различни платежни документи и решаване на текущи въпроси и задачи.

Достоверна писмена информация:

Приложенияте към преписките документи, както следва:

1. Справки по част I от ЕФА и част IV-а от ЕФА, съдържащи статистически данни;
2. Справка за периода на ползване на продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете;
3. Съдебни актове:
 - по принципа на случайния подбор: решение по гр.дело № 1929/2018 г. по описа на РС-Враца, влязло в сила като неподлежащо на обжалване; заповед за изпълнение на парично по чл.410 ГПК по ч. гр.дело № 1263/2019 г. по описа на РС-Враца, неподлежаща на обжалване и решение по гр.дело № 1136/2021 г. по описа на РС-Враца ведно с решение по в.гр.дело № 295/2022г. на ОС-Враца, с което е потвърдено изцяло – всички на електронен носител – CD.
 - по избор на атестирувания магистрат: решение по гр.дело № 408/2022 г. по описа на РС-Враца, влязло в сила; решение по гр.дело № 3147/2020 год. по описа на РС-Враца, ведно с решение по в.гр.дело № 193/2021г. на ОС-Враца, с което е потвърдено изцяло и решение по гр.дело № 4703/2018 год. по описа на РС-Враца, ведно с решение по в.гр.дело № 472/2019г. на ОС-Враца, с което е потвърдено изцяло – всички на електронен носител – CD.
 - всички изцяло отменени актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, на електронен носител – CD.;
 - актове за отменен ход по същество на делото: определения по гр.д. № 1957/2017г., гр.д. № 4812/2018г. и гр.д. № 1562/2019г. – на хартиен носител;
 - актове за отводи: определения по ч.н.д. № 1049/2018г., гр.д. № 2685/2019г., н.а.х.д. № 103/2020г.; разпореждания по н.о.х.д. № 1317/2018г., н.о.х.д. № 39/2020г. и гр.д. № 2905/2020г. – на хартиен носител;
4. Служебна белжжка за наличието на поощрения, наложени наказания и заповеди по чл.327 от ЗСВ:
5. Справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на РС-Враца и на дейността на магистрата за периода на атестиране;
6. Справка за извършени проверки от Окръжен съд - Враца на организацията на дейността на магистрата в периода на атестиране;
7. Справка за извършени одитни проверки на РС-Враца за периода на атестиране;
8. Информация за дейността на магистрата по критериите по чл.201, ал.1 от ЗСВ;
9. Справка за делата с отменен ход по същество, спрени дела, както и за направени самоотводи от атестирувания съдия в периода на атестиране;
10. Удостоверение за процентната натовареност, с която е работил съдия Кръстев, в качеството си на заместник председател на РС-Враца;
11. Писмо изх. № А-23-68/19.01.2023 г., съдържащо информация относно извършени от ИВСС проверки по сигнали и резултатите от тях по отношение на атестирувания магистрат;
12. Становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Враца.
13. 4 бр. CD

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част IV-а
съдия Емил Кръстев Ангелов
- граждански и административни дела

Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.администр.	фирмени
	642	1748					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2. Спазване на сроковете				
2.1	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	23	6	3	2
2.1.1.	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	1			

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2 Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили – новообразува ни и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
06.12.2017г. - 31.12.2017г.				
гр.д.	8	12	1	гр.д.№ 3535/2016г. - Исковата молба е подадена на 23.08.2016г. и е предмет – делба. Делото е обявено поради призоваване на ответник чрез особен представител. Наерочено е първо с.з. на 22.12.2016г. Имаме едно отлагане за 02.02.2017г. поради нередовно призоваване на страна. Съдията е постановил решение по I-ва фаза на делбата на 06.02.2017г. Във втората фаза делото има едно отлагане заради призоваване на страна и едно заради допълнителна експертиза, след което е проведена процедура в ОСЗ. Делото е наерочено в с.з. за преизвикване на проекта за разглеждане на протокол ППРЕ на 18.01.2018г. Решението по II-ра фаза на делбата е постановено на 15.2.2018г. На 17.5.2018г. е решено чрез

ч.гр.д.	5	3		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.търг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	13	15	1	

Констатации: През периода има едно прекратено гр.дело поради постигнати съдебна спогодба –гр.д.№ 4343/2017г.

2018 година

гр.д.	139	130	1	гр.д.№ 5567/2017г. - Исковна молба е подадена на 06.12.2017г. и е с предмет – делба. Процедурата по чл.131 от ТПК е започнала на 16.01.2018г. след оставяне без движение на делото, налице са затруднения при призоваването на ответниците. Определението по чл.140 от ТПК е постановено на 22.05.2018г. Първото с.з. е проведено на 28.06.2018г. На 13.07.2018г. е постановено решението по допускане на делбата. Против решението е поскъпила възжажба и делото е изпратено на 29.10.2018г. на ВООС, откъдето е върнато на 06.12.2019г. Първото по втора фаза на делбата с.з. е на 16.1.2020г. Отлагано е три пъти за събиране на доказателства, за експертиза и за проекта - скъпи. Решението по втора фаза на делбата е постановено на 03.08.2020г.
ч.гр.д	400	403		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.търг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	539	533	1	

Констатации: През периода има две прекратени гр.дела поради постигнати съдебна спогодби –гр.д.№ 256/2018г. и гр.д.№ 3073/2018г.

2019 година

гр.д.	138	140	гр.д.№ 4869/2018г. облигационен иск. Исковата молба е подадена на 09.11.2018г. Процедурата по чл.131 от ГПК е започнала съгласно разпореждане от 13.11.2018г. Отговор на исковата молба е постъпил на 14.12.2018г. Определението по чл.140 от ГПК е постановено на 20.12.2018г. Делото е насрочено в с.з. на 24.01.2019г., когато е спряно до приключване на друго дело. Възобновено е на 03.06.2019г., като е насрочено в с.з. на 11.07.2019г. В с.з. е спряно отново до приключване на друго дело. Възобновено е на 03.06.2019г. и е насрочено за 11.07.2019г., когато отново е спряно. Отново е възобновено на 17.01.2020г. и е насрочено за 06.02.2020г. Прекратено е на 04.02.2020г. поради оттегляне на иска.
ч.гр.д	442	437	
в.гр.д.			
в.ч.гр.д.			
Търг.д.			
ч.Търг.д.			
в.Търг.д.			
в.ч.Търг.д.			
фирм.д.			
адм. д.			
ч.адм.д.			
кас.адм.дела			
ОБЩО за годината:	580	577	
<i>Констатации: През периода има три прекратени гр.дела поради постигнати съдебни спогодби –гр.д.№ 5240/2018г., гр.д.№ 5345/2018г. и гр.д.№ 1842/2019г.</i>			
2020 година			

	гр.д.	99	109	2	<p>гр.д.№ 8/2019г. - Делото е образувано на 03.01.2019г. и е с предмет - делба. Делото е оставено без движение. Съгласно разпореждане от 04.01.2019г. Указанията на съда са изпълнени на 11.02.2019г. С определение от 14.02.2019г. е отхвърлено искане за допускане на обезпечение и производството по делото е било прекратено частично. Постъпила е частна жалба от 11.03.2019г. срещу постановеното определение. Делото е върнато от ВОС на 27.03.2019г. Оставено е отново без движение на 09.04.2019г., като указанията на съда са изпълнени на 29.05.2019г. Съгласно разпореждане от 03.06.2019г. делото отново е оставено без движение, като нередовностите са отстранени на 08.07.2019г. Междувременно е отхвърлено ново искане за допускане на обезпечение. С определение от 10.07.2019г. производството по делото е било прекратено частично. Отново е постъпила частна жалба от 12.08.2019г. срещу постановеното определение. Делото е върнато от ВОС на 27.07.2020г. за продължаване на съдопроизводителните действия. На 31.07.2020г. са допуснати две оценителни експертни относими към определяне цените на предложени некове. Депозитите са внесени на 07.10.2020г. На 12.10.2020г. съдията е отхвърлил искане на ищните за допълване на делбената маса, което те са обжалвали. Делото е върнато от ВОС на 06.08.2021г. Давани много указания за внасяне на депозити за вещи лица. Прогнасяне по искания за освобождаване от внасяне на разходи. С разпореждане от 24.02.2022г. делото е спряно по приключване производството по гр. дело №789/2019 г. на ВРС.</p> <p>гр.д.№ 2743/2019г. - Делото е образувано на 08.07.2019г. и е с предмет - делба. Делото е оставено без движение съгласно разпореждане от 10.07.2019г. и от 14.08.2019г. Процедура по чл.131 ГПК е разпоредена на 24.09.2019г. Отговор на нековата молба е постъпил на 30.10.2019г. С определение от 18.11.2019г. е от изтичане срока за отговор делото е насрочено за първо с.з. на 19.12.2019г. Решението по допускане на делбата е постановено на 30.12.2019г. Срещу него е постъпила въззивна жалба на 06.02.2020г. Постановено е допълнително решение на 21.02.2020г. Срещу него е постъпила въззивна жалба и делото е изпратено на ВОС на 10.07.2020г. До момента не е върнато</p>
--	-------	----	-----	---	--

ч.гр.д.	259	262		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.търг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	358	371	2	

Констатации: През периода има 13 броя прекратени гр.дела поради постигнати съдебни спогодби – гр.д.№ 3759/2019г., гр.д.№ 4570/2019г., гр.д.№ 4680/2019г., гр.д.№ 4820/2019г., гр.д.№ 503/2020г., гр.д.№ 571/2020г., гр.д.№ 581/2020г., гр.д.№ 1290/2020г., гр.д.№ 1563/2020г., гр.д.№ 1798/2020г., гр.д.№ 2668/2020г. и гр.д.№ 2925/2020г.

2021 година

гр.д.	133	105		<p>гр.д.№ 8/2019г. - р.д.№ 8/2019г. - Делото е образувано на 03.01.2019г. и е предмет - делба. Делото е оставено без движение, съгласно разпореждане от 04.01.2019г. Указанията на съда са изпълнени на 11.02.2019г. С определение от 14.02.2019г. е отхвърлено искане за допускане на обезпечение и производството по делото е било прекратено частично. Постъпила е частна жалба от 11.03.2019г. срещу постановеното определение. Делото е върнато от ВОС на 27.03.2019г. Оставено е отново без движение на 09.04.2019г., като указанията на съда са изпълнени на 29.05.2019г. Съгласно разпореждане от 03.06.2019г. делото отново е оставено без движение, като нередовностите са отстранени на 08.07.2019г. Междувременно е отхвърлено ново искане за допускане на обезпечение. С определение от 10.07.2019г. производството по делото е било прекратено частично. Отново е постъпила частна жалба от 12.08.2019г. срещу постановеното определение. Делото е върнато от ВОС на 27.07.2020г. за продължаване на съдопроизводителните дефетици. На 31.07.2020г. са допуснати не оценителни експертни, относими към определяне цените на представени некове. Депозитите са внесени на 07.10.2020г. На 12.10.2020г. съдията е отхвърлил искане за изпълнение на допълване на деловата маса, което те са обжалвани. Делото е върнато от ВОС на 06.08.2021г. Давани много указания за внасяне на депозити за вещи лица. Произсяване по искания за освобождаване от внасяне на разходи. С разпореждане от 24.02.2022г. делото е спряно по приключване производството по гр.дело №789/2019 г. на ВРС.</p>
-------	-----	-----	--	---

гр.д.№ 2743/2019г. - гр.д.№ 2743/2019г. - Делото е образувано на 08.07.2019г. и е с предмет - делба. Делото е оставено без движение съгласно разпореждане от 10.07.2019г. и от 14.08.2019г. Процедура по чл.131 ГПК е разпоредена на 24.09.2019г. Отговор на исквата молба е постъпил на 30.10.2019г. С определение от 18.11.2019г. След изтичане срока на отговор делото е насрочено за първо с.з. на 19.12.2019г. Решението по допускане на делбата е постановено на 30.12.2019г. Срецу него е постъпила въззивна жалба на 06.02.2020г. Постановено е допълнително решение на 21.02.2020г. Срецу него е постъпила въззивна жалба и делото е изпратено на ВОО на 10.07.2020г. До момента не е върнато.

гр.д.№ 3028/2020г. - Делото е с предмет – делба и е образувано на 18.11.2020 г. Оставено е без движение с разпореждане от 20.11.2020г. Указанията на съда са изпълнени на 07.12.2020г. Изпълнението на процедура по чл.131 от ГПК е започнала с разпореждане от 08.12.2020г. Възникнали са затруднения при връчване на съобщенията на ответниците. Определението по чл.140 от ГПК е от 02.03.2021г. Делото е насрочено за първо с.з на 01.04.2021г. Решението по допускане на делбата е постановено на 06.04.2021г. С разпореждане от 11.05.2021г. делото е насрочено за втора фаза делба на 24.06.2021г. Отлагано е за 15.07.2021г., за 16.09.2021г. и за 21.10.2021г. за изготвяне на експертна. От 21.10.2021г. делото е оставено без дата до представяне на доказателства за изготвени от АКК проекто-скици за новообразуваните имоти. С определение от 29.04.2022 г. делото е насрочено в с.з. на 23.06.2022г. Отложено е за 15.09.2022г., поради нередовно призоваване на страна,вкл. назначаване на особен представител. Решението по втора фаза на делбата е постановено на 15.09.2022г. На 17.11.2022г. е теглено и жребие.

ч.гр.д
в.гр.д.
в.ч.гр.д.
търг.д.
ч.търг.д.
в.търг.д.
в.ч.трг.д.
фирм.д.
адм. д.
ч.адм.д.
кас.адм.де-
ла
ОБЩО за
годината:

335

334

468

439

Констатации: През периода има три прекратени гр.дела поради постигнати съдебни спогодби –гр.д.№ 2787/2020г., гр.д.№ 2997/2021г. и гр.д.№ 3760/2021г.

01.01.2022г. - 06.12.2022г.

гр.д.	88	117	2	гр.д.№ 8/2019г. - Делото е образувано на 03.01.2019г. и е с предмет - делба. Делото е оставено без движение, съгласно разпореждане от 04.01.2019г. Указанията на съда са изпълнени на 11.02.2019г. С определение от 14.02.2019г. е отхвърлено искане за допускане на обезпечение и производството по делото е било прекратено частично. Постъпила е частна жалба от 11.03.2019г. срещу постановеното определение. Делото е върнато от ВРС на 27.03.2019г. Оставено е отново без движение на 09.04.2019г., като указанията на съда са изпълнени на 29.05.2019г. Съгласно разпореждане от 03.06.2019г. делото отново е оставено без движение, като нередовностите са отстранени на 08.07.2019г. Междуременно е отхвърлено ново искане за допускане на обезпечение. С определение от 10.07.2019г. производството по делото е било прекратено частично. Отново е постъпила частна жалба от 12.08.2019г. срещу постановеното определение. Делото е върнато от ВРС на 27.07.2020г. за продължаване на съдопроизводителните действия. На 31.07.2020г. са допуснати две оценителни експертизи, относими към определяне цените на представени некове. Депозитите са внесени на 07.10.2020г. На 12.10.2020г. съдията е отхвърлил искане на вниците за допълване на делбата част, което те са обжалвали. Делото е върнато от ВРС на 06.08.2021г. Давани самото указание за внасяне на депозити за вещи липа. Произнасяне по искания за освобождаване от внасяне на разноски. С разпореждане от 24.02.2022г. делото е спряно по приключване производството по гр.дело №789/2019 г. на ВРС.
-------	----	-----	---	--

				гр.д.№ 2743/2019г. - Делото е образувано на 08.07.2019г. и е с предмет - делба. Делото е оставено без движение съгласно разпореждане от 10.07.2019г. и от 14.08.2019г. Процедура по чл.131 ГПК е разпорежена на 24.09.2019г. Отговор на исковата молба е постъпил на 30.10.2019г. С определение от 18.11.2019г. след изтичане срока за отговор/ делото е насрочено за първо сз. на 19.12.2019г. Решението по допускане на делбата е постановено на 30.12.2019г. Срещу него е постъпила въззивна жалба на 06.02.2020г. Постановено е допълнително решение на 21.02.2020г. Срещу него е постъпила въззивна жалба и делото е изпратено на ВОО на 10.07.2020г. До момента не е върнато	
ч.гр.д.	305	304			
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
адм. д.					
ч.адм.д.					
кас.адм.дела					
ОБЩО за годината:	393	421	2		
Констатации: През периода има две прекритени гр.дела поради постигната съдебна спогодба - гр.д.№ 1242/2022г. и гр.д.№ 1913/2022г.					
ОБЩО за периода на атестация	2351	2356	6		
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
06.12.2017г. - 31.12.2017г.					
гр.д.	12	12			
ч.гр.д.	3	3			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинстанц. адм. д.					
ч.първоинст. адм.д					
кас. адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	15	15			

2018 година

гр.д.	130	130		
ч.гр.д.	403	403		
в.гр.д.				
в.чгр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
първоинста на.адм. д.				
ч.първоинс т.адм.д				
кас.адм.д.				
ч.кас.а.д.				
ОБЩО за годината:	533	533		

2019 година

гр.д.	140	140		
ч.гр.д.	437	437		
в.гр.д.				
в.чгр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
първоинста на.адм. д.				
ч.първоинс т.адм.д				
кас.адм.д.				
ч.кас.а.д.				
ОБЩО за годината:	577	577		

2020 година

гр.д.	109	109		
ч.гр.д.	262	262		
в.гр.д.				
в.чгр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
първоинста на.адм. д.				
ч.първоинс т.адм.д				
кас.адм.д.				
ч.кас.а.д.				
ОБЩО за годината:	371	371		

2021 година

гр.д.	105	105		
ч.гр.д.	334	334		
в.гр.д.				
в.чгр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				

първоинстанц. адм. д.					
ч. първоинстанц. адм. д.					
кас. адм. д.					
ч. кас. адм. д.					
ОБЩО за годината:	439	439			
01.01.2022г. – 06.12.2022г.					
гр. д.	117	117			
ч. гр. д.	304	304			
в. гр. д.					
в. ч. гр. д.					
търг. д.					
ч. търг. д.					
в. търг. д.					
в. ч. търг. д.					
фирм. д.					
първоинстанц. адм. д.					
ч. първоинстанц. адм. д.					
кас. адм. д.					
ч. кас. адм. д.					
ОБЩО за годината:	421	421			
ОБЩО за периода на атестация	2356	2356			

Констатации:

При забави на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината!

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
06.12.2017г. – 31.12.2017г.								
гр. д.	12	12	3	1	1			
ч. гр. д.	3	3	3	2				
в. гр. д.								
в. ч. гр. д.								
търг. д.								
ч. търг. д.								
в. търг. д.								
в. ч. търг. д.								
фирм. д.								
първоинстанц. адм. д.								
ч. първоинстанц. адм. д.								
ОБЩО за годината:	15	15	6	3	1			
2018 година								
гр. д.	130	122	25	17 ¹⁰	4	3		1
ч. гр. д.	403	384	3	3				
в. гр. д.								
в. ч. гр. д.								
търг. д.								
ч. търг. д.								
в. търг. д.								
в. ч. търг. д.								

фирм.д.								
първоинстан ц. адм. д.								
ч. първоинст. адм.д								
ОБЩО за годината:	533	506	28	20	4	3		1
2019 година								
гр.д.	140	132	36	14	5	10		
ч.гр.д	437	407	2	1		1		
в.гр.д.								
в.ч.гр.д.								
търг.д.								
ч.търг.д.								
в.търг.д.								
в.ч. търг.д.								
фирм.д.								
първоинстан ц. адм. д.								
ч. първоинст. адм.д								
ОБЩО за годината:	577	539	38	15	5	11		
2020 година								
гр.д.	109	102	22	14	3	5		
ч.гр.д	262	228	4	1	1	1		
в.гр.д.								
в.ч.гр.д.								
търг.д.								
ч.търг.д.								
в.търг.д.								
в.ч. търг.д.								
фирм.д.								
първоинстан ц. адм. д.								
ч. първоинст. адм.д								
ОБЩО за годината:	371	330	26	15	4	6		
2021 година								
гр.д.	105	97	22	11	3	4		
ч.гр.д	334	287	2	2				
в.гр.д.								
в.ч.гр.д.								
търг.д.								
ч.търг.д.								
в.търг.д.								
в.ч. търг.д.								
фирм.д.								
първоинстан ц. адм. д.								
ч. първоинст. адм.д								
ОБЩО за годината:	439	384	24	13	3	4		
01.01.2022г. – 06.12.2022г.								
гр.д.	117	106	44	31	3			
ч.гр.д	304	253						
в.гр.д.								
в.ч.гр.д.								
търг.д.								
ч.търг.д.								
в.търг.д.								
в.ч. търг.д.								

фирм.д.								
първоинстан ц. адм. д.								
ч. първоинст. адм. д								
ОБЩО за годината:	421	359	44	31	3			
ОБЩО за периода на атестация	2356	2133	166	97	20	24		1

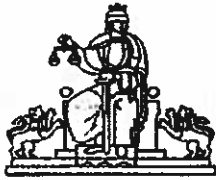
*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извършените способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

4. Запознаване на атестирання с данните посочени в част IV

Замзмет 06.02.2015

/Е.Цурчев/



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ВРАЦА**

ОКРЪЖЕН СЪД ВРАЦА
вх.№ 1729 / 9. 3. 2023
дата пощ. прием:
подпис:

15.07

РАЙОНЕН СЪД - ВРАЦА
РЕГИСТРАТУРА
Изм. № 1193 / 9. 3. 2023
Цилиберова

**ДО
АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ОКРЪЖЕН СЪД
ГР.ВРАЦА**

Във връзка с открита процедура за извънредно атестиране на Емил Кръстев Ангелов – и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд – Враца с настоящето уточняваме, че в ЕФА, част IV-а, т.3 за 2018г. следва да се чете 18 броя потвърдени съдебни актове на гр.дела и 0 броя недопуснати до касационен контрол.

Настоящото писмо следва да бъде приложено към преписката изпратена Ви от ВСС.

С уважение,

**ЕМИЛ КРЪСТЕВ
И.Ф.АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА**



Изготвил:

И Д , съд. администратор/

година/ наговареност	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна наговареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
06.12.2017г.-31.12.2017г.						
Наговареност на органа на съдебната власт	310	741	288	15	49	19
Наговареност на отделението	246	565	203	9	63	23
Наговареност на атестирания магистрат	13	53	15	1	53	15
2018 година						
Наговареност на органа на съдебната власт	6793	7263	6600	172	42	38
Наговареност на отделението	5387	5765	5247	102	56	51
Наговареност на атестирания магистрат	539	577	333	12	48	14
2019 година						
Наговареност на органа на съдебната власт	6434	7097	6477	162,5	44	40
Наговареност на отделението	5190	5708	5237	90,5	63	58
Наговареност на атестирания магистрат	580	624	577	12	52	48
2020 година						
Наговареност на органа на съдебната власт	4854	5474	4983	162	34	31
Наговареност на отделението	3612	4083	3757	90	45	42
Наговареност на атестирания магистрат	358	405	371	12	34	31
2021 година						
Наговареност на органа на съдебната власт	5929	6420	5676	155,5	41	36
Наговареност на отделението	4639	4965	4447	93,5	53	48
Наговареност на атестирания магистрат	468	502	439	12	42	38
2022 година						
Наговареност на органа на съдебната власт	4746	5490	4990	132	42	38
Наговареност на отделението	3603	4347	3819	72,3	60	52
Наговареност на атестирания магистрат	393	455	421	11	41	38
Наговареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						

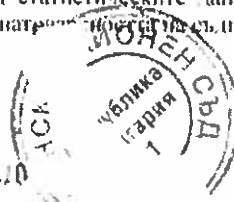
Забележка: По посочените параметри - постъпни, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната наговареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване наговареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на работата на съдиите, приети с решение на ВС.

Дата: 02.02.2023г.

Изготвил:

И. Д.



Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

I. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

В рамките на атестационния период 06.12.2017 г. -- 06.12.2022 г. съдия Емил Ангелов е разглеждал граждански и административни дела.

От приложените статистически справки е видно, че в рамките на посочения период атестираният съдия е разгледал общо 2390 граждански дела, от които 642 броя граждански дела и 1748 броя частно граждански дела; постъпилите дела за периода са общо 2351; свършените дела за периода са общо 2356 броя. В рамките на посочения период атестираният съдия е постановил общо 2356 бр. съдебни актове по граждански дела. От всички разгледани дела от този вид на обжалване са подлежали 2133 бр. съдебни актове, като обжалвани са 166 бр., от които потвърдени - 98 бр., изцяло отменени - 20 бр., изменени - 24 бр. Обжалваните актове по граждански и административни дела съставляват 7,8% от подлежащите на обжалване такива. Изцяло отменените и изменени актове и актовете, при които производството е прекратено при инстанционния контрол, съставляват близо 31% от общия брой върнати от инстанционен контрол съдебни актове, а потвърдените актове съставляват 69%.

От приложените CD, съдържащи копия на изцяло отменените актове по граждански дела в рамките на атестационния период, се установяват следните причини за отмяната.

ОТМЕНЕНИ РЕШЕНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИ И АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА:

1. С Решение № 145 от 10.03.2016 г. по гр.д. № 389/2016 г. по описа на ВРС са уважени предявени искове с правни основания чл.344, ал. 1, т.1 и т.2 от КТ и частично иска с правно основание чл.344, ал.1. т.3 от КТ във връзка с чл.225, ал.1 от КТ като в останалата му част допълнителния му размер този иск е отхвърлен, като неоснователен и недоказан. Това решение е отменено изцяло с Решение № 231/26.07.2017 г. по в.гр.д. № 299/2017 г. по описа на ВОС, като поставено при неправилно приложение на материалния закон. С Определение № 251/20.03.2018г. по гр.д. № 4779/2017г. на ВКС, IVг.о. решението на ВОС не е допуснато до касационно обжалване.

2. С Решение № 728 от 28.11.2016 г. по гр.д. № 3685/2015 г. по описа на ВРС е отхвърлен предявен иск по чл.108 ЗС и са уважени насрещни установителни искове за собственост с правно основание чл.124 ГПК и е отменен констативен нотариален акт. С Решение № 160/18.05.2017 г. по в.гр.д. № 92/2017 г. ОС-Враца е отменил първоинстанционния съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния закон. С Определение № 169/04.04.2018г. по гр.д. № 3698/2017г. на ВКС, I г.о. решението на ВОС не е допуснато до касационно обжалване.

3. С Решение № 681 от 19.10.2017 г. по гр.д. № 4443/2017 г. по описа на ВРС е уважена молба за защита от домашно насилие и с задължен ответника да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо молителката за срок от 12 месеца, постановено е да се издаде съответна заповед и е осъден ответника да заплати по сметка на съда глоба и държавна такса. С Решение № 681/08.12.2017 г. по в.гр.д. № 608/2017 г. ОС-Враца е отменил първоинстанционния съдебен акт, като е приел, че молбата за защита от домашно насилие е недоказана.

4. С Решение № 831 от 29.12.2017 г. по гр.д. № 964/2016 г. по описа на ВРС е извършена делба на недвижим имот. С Решение № 137/03.05.2019 г. по в.гр.д. № 528/2018 г. ОС-Враца е обезсилил първоинстанционния съдебен акт поради недопустимост. В мотивите на въззивното решение е посочено, че по време на въззивното производство е влязло в сила решение по друго дело, което обвързва съделителите, като зачитането на това решение води до прекратяване на производството по извършване на делбата.

5. С Решение № 487 от 13.06.2018 г. по гр.д. № 5703/2017 г. по описа на ВРС съдът е изменил постановени от РС-Русс по гр.д. № 4081/2013г. мерки относно упражняване на родителски права и отговорност по отношение на малолетно дете. С Определение №

403/02.07.2020 г. по в.гр.д. № 721/2019 г. по описа на ВОС първоинстанционното решение е обезсилено на основание чл.270, ал.3 ГПК и е прекратено производството по делото. В мотивите на въззивното решение е посочено, че от една страна делото е било образувано против ненадлежна страна, починала към момента на образуването му, а от друга страна, с оглед обявената смърт на бащата, е отпаднал правния интерес за ищцата от водене на настоящия процес, поради което първоинстанционното решение следва да се обезсили, доколкото е постановено в недопустим процес при предявен недопустим иск.

6. С Решение № 252 от 22.03.2019 г. по гр.д. № 4793/2018 г. по описа на ВРС е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.240, ал.1 от ЗЗД във връзка с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД - за връщане на дадена на основание договор за заем сума. С Решение № 269/08.08.2019 г. по в.гр.д. № 317/2019 г. ОС-Враца е отменил първоинстанционния съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния закон.

7. С Решение № 253 от 22.03.2019 г. по гр.д. № 4794/2018 г. по описа на ВРС е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.240, ал.1 от ЗЗД във връзка с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД - за връщане на дадена на основание договор за заем сума. С Решение № 263/05.08.2019 г. по в.гр.д. № 318/2019 г. ОС-Враца е отменил първоинстанционния съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния закон.

8. С Решение № 371 от 01.07.2020 г. по г.д. № 217/2020 г. по описа на ВРС е уважен изцяло предявения осъдителен иск с правно основание чл.49 във връзка с чл.45 от ЗЗД и ответникът е осъден да заплати на ищца суми за обезщетение за причинени му имуществени вреди, законна лихва и деловодни разноски. С Решение № 266099/22.12.2020 г. по в.гр.д. № 508/2020 г. по описа на ВОС първоинстанционното решение е отменено изцяло, поради неправилно приложение на материалния закон и е отхвърлен предявения иск.

9. С Решение № 469 от 05.08.2020 г. по гр.д. № 5136/2019 г. по описа на ВРС е уважен частично иск с правно основание чл.422 ГПК. С Решение № 26026/03.02.2021 г. по в.гр.д. № 566/2020 г. по описа на ВОС първоинстанционното решение е отменено изцяло, поради неправилно приложение на материалния закон.

10. С Решение № 260035 от 29.01.2021 г. по гр.д. № 2622/2020 г. по описа на ВРС е уважен отрицателен установителен иск с правно основание чл.439, ал.1 вр. чл.124, ал.1 ГПК. Този съдебен акт е отменен с Решение № 260111/26.04.2021 г. по в.гр.д. № 118/2021 г. по описа на ВОС, като постановено в противоречие с материалния закон.

11. С Решение от 03.11.2021 г. по гр.д. № 779/2021 г. по описа на ВРС е уважена искова претенция с правно основание чл.422 ГПК. С Решение № 8/14.01.2022 г. по в.гр.д. № 529/2021 г. по описа на ВОС първоинстанционното решение е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон и при съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

ОТМЕНЕНИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА:

1. С Определение № 2507 от 28.12.2017 г. по гр.д. № 5389/2017 г. по описа на ВРС е прекратено производството по делото поради неотстранени в срок нередовности на исковата молба. С Определение № 114/14.02.2018 г. по в.ч.гр.д. № 83/2018 г. ОС-Враца е отменил прекратителното определение като постановено в нарушение на процесуалния закон. Делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

2. С Определение от 01.10.2018 г. по гр.д. № 4321/2018 г. по описа на ВРС съдът е освободил ишците от внасянето на държавна такса, на основание чл.83, ал.2 ГПК и е отказал да освободи ишците от плащането на съдебни разноски. Този съдебен акт е отменен като незаконосъобразен с Определение № 730/23.10.2018 г. по в.ч.гр.д. № 558/2018 г. по описа на ВОС поради неправилно приложение на материалния закон.

3. С Определение № 177 от 21.01.2019 г. по гр.д. № 4321/2018 г. по описа на ВРС съдът, на основание чл.248 ГПК е допълнил свое определение № 2592/02.11.2018 г. по делото в частта за разноските, като е осъдил ишците да заплатят на ответника деловодни разноски /адвокатско възнаграждение/. Този съдебен акт е отменен като незаконосъобразен с Определение № 252/21.03.2019 г. по в.ч.гр.д. № 140/2019 г. по описа на ВОС поради неправилно приложение на материалния закон - съдът не е взел предвид специалната разпоредба на пар. 96, ал.3 от ПЗР на КЗ. С Определение № 478/06.11.2019г. по чл.д. № 1954/2019г. на ВКС. І т.о. определението на ВОС не е допуснато до касационно обжалване.

4. С Определение № 407 от 14.02.2019 г. по гр.д. № 8/2019 г. по описа на ВРС е отхвърлено искането на ищците за допускане обезпечение на доказателства, чрез оглед на недвижими имоти и опис на находящите се в тях движими вещи; прекратено е производството по делото по отношение иска за делба на конкретно посочени движими вещи и е прекратено производството по делото по отношение на иска за делба, предявен срещу ответниците-физически лица, поради недопустимост на иска и липса на правен интерес от предявяването му. Определението е обжалвано в частта, с която съдът е прекратил производството по отношение на ответниците-физически лица. С Определение № 280/25.03.2019 г. по в.ч.гр.д. № 157/2019 г. ОС-Враца е отменил прекратителното определение в обжалваната част, като е приел, че макар и да не са страни в делбата, ответниците-физически лица са надлежни страни в обуславящи делбата предявени установителни иски, поради което прекратяване производството по отношение на тях в началния етап на развитие на процеса, е незаконосъобразно. Делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия по предявените иски с дадени указания.

5. С Определение № 1126 от 19.06.2020 г. по ч.гр.д. № 250/2020 г. по описа на ВРС е спряно производството по делото на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК. С Определение № 546/13.10.2020 г. по в.ч.гр.д. № 400/2020 г. ОС-Враца е отменил определението за спиране, поради неправилно приложение на разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

6. С Определение № 260252 от 08.10.2020 г. по гр.д. № 1717/2019 г. по описа на ВРС е отхвърлена молба по чл.248 ГПК. Този съдебен акт е отменен като незаконосъобразен с Определение № 260245/29.12.2020 г. по в.ч.гр.д. № 567/2020 г. по описа на ВОС поради неправилно приложение на материалния закон.

7. С Определение № 260272 от 12.10.2020 г. по същото гр.д. № 8/2019 г. по описа на ВРС е оставено без разглеждане искането на ищците с правно основание чл.341, ал.2 от ГПК за включване в делбената маса на конкретно изброени движими вещи, поради недопустимост. С Определение № 260014/07.01.2021 г. по в.ч.гр.д. № 601/2020г. описа на ВОС е отменено определението на ВРС само по отношение на част от движимите вещи, поради неправилност и в тази част делото е върнато на районния съд с дадени указания, а в останалата част определението е потвърдено. С Определение № 60093/28.07.2021г. по ч.гр.д. № 1510/2021г. на ВКС, II-ро г.о. и е допуснато касационно обжалване на въззивното определение на ВОС в обжалваната потвърдителна част.

8. С Определение № 347 от 06.08.2021 г. по гр.д. № 2800/2021 г. по описа на ВРС е прекратено производството по делото касателно искането за отмяна на заповед № 3693-2273/16.11.2020 г. на директора на ОД на МВР гр.Враца в частта, в която е посочен срок на действие на трудовия договор на ищцата до 14.11.2021 г., поради недопустимост на искането. Този съдебен акт е отменен с Определение № 211/27.08.2021 г. по в.ч.гр.д. № 380/2021 г. по описа на ВОС, като е прието, че за ищцата е налице правен интерес да иска отмяна на заповедта от съда като незаконосъобразна.

9. С Определение № 859 от 12.11.2021 г. по гр.д. № 4051/2021 г. по описа на ВРС е прекратено производството по делото по отношение на първите трима ответници по предявените срещу тях иски с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК поради недопустимост на исковите поради липса на правен интерес и досежно иска за отмяна на конститутивен погариален акт, на основание чл.537, ал.2 от ГПК, поради недопустимост на исковите. Определението е обжалвано в частта, с която съдът е прекратил производството по отношение на първите трима ответници, поради недопустимост на исковите. С Определение № 367/13.12.2021 г. по в.гр.д. № 527/2021 г. ОС-Враца е отменил прекратителното определение в обжалваната част, като е приел, че същото е неправилно в обжалваната част, тъй като съдът не е съобразил задължителните постановки на т. 3Б. от Тълкувателно решение № 4 от 14.03.2016 г. на ВКС по тълк. д. № 4/2014 г., ОСГК, по въпроса за наличието, респ. липсата на правен интерес от предявяване на иск за собственост срещу лице, което се е разпоредило със спорния имот преди завеждането на исковата молба. Делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия по предявените иски с дадени указания.

Прегледът на актовете, разглеждани в рамките на атестационната процедура, в т.ч. приложените съдебни актове, избрани от атестиращия магистрат и на случаен принцип, и съдебните актове по изискванията от РС-Враца и проверени 10 броя граждански дела, ведно с

<p>информацията, извлечена от останалите документи, дава основание да се приеме, че съдия Емил Кръстев има много добри познания и умения по прилагането на материалния и процесуалния закон. При констатираните в отменителните съдебни актове обаче основания за отмяна, може да бъде направен извод, че атестираният съдия среща някои затруднения по прилагането на материалния и процесуалния закон, което дава основание на комисията да отнеме 1 точка по разглеждания критерий.</p>
<p><i>Оценка: 19 точки</i></p>

<p>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Като общ извод, съдия Ангелов притежава много добро ниво на правна култура и логическо мислене, които му позволяват добре да се ориентира в релевантните за спора факти. Съдебните му актове са разбираеми и съдържат мотиви, като показват умение за концентриране върху предмета на доказване и обосноваване на застъпената теза.</p> <p>При определяне на оценката по този показател, от друга страна комисията взе предвид и се съобразява с изложените от горните съдебни инстанции мотиви за отмяна на съдебни актове на съдия Ангелов, имащи отношение към способността за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения. Ето защо и съобразно изложените при институционния контрол причини за отмяна, комисията намира, че на атестирания съдия следва да бъде отнета 1 точка по оценявания критерий.</p>
<p><i>Оценка: 19 точки</i></p>

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Емил Кръстев разглежда първоинстанционни граждански дела, тъй като в РС-Враца има специализация по материя.</p> <p>Както бе посочено, за периода на атестиране е разгледал общо 2390 граждански дела, от които 642 броя граждански дела и 1748 броя частно граждански дела; свършените дела за периода са общо 2356 броя.</p> <p>От неприключилите общо 34 броя граждански дела на съдия Ангелов 23 броя са с продължителност на разглеждане до 3 месеца от датата на образуване до крайния момент на атестационния период, 6 броя са с продължителност от 3 до 6 месеца, 3 броя са с продължителност от 6 месеца до 1 година и 2 броя над 1 година; от тези дела обявено за решаване е едно дело в срок до 3 месеца.</p> <p>За целия атестационен период съдия Ангелов е имал 4 граждански дела с продължителност над една година, свършени в атестационния период, които са както следва: в края на 2018 г. – 1 бр. делбено дело (гр.д. № 3535/2016г.), в края на 2020 г. – 2 бр. (гр.д. № 5567/2017г. – делба и гр.д. № 4869/2018г. – облигационен иск), в края на 2022 г. – 1 бр. делбено дело (гр.д. № 3028/2020г.).</p> <p>Останалите несвършени граждански дела с продължителност над една година от образуване на делото са два броя, както следва: гр.д. № 8/2019г. – делба, което е спряно с разпореждане от 24.02.2022г. до приключване на производството по гр.д. № 789/2019г. на ВРС; гр.д. № 2743/2019г. – делба, по което са постановени решение по допускане на делбата и допълнително решение, които са обжалвани пред ВОС и до момента не са върнати.</p> <p>В Част IV-а от ЕФА са посочени конкретните причини за неприключване на всяко от делата, останали несвършени след изтичане на една година от образуването им, като при всички тях причините са обективни – пет от делата са делбени, които се характеризират с две фази, респ. с по-голяма продължителност, а гр.д. № 4869/2018г., образувано по облигационен иск е било спирано три пъти.</p>

Всички изготвени 2356 броя съдебни актове от атестирания съдия са постановени в срок до 1 месец.

От данните по преписката е видно, че през периода на атестирането съдия Ангелов в качеството си на зам. административен ръководител – председател и и.ф. административен ръководител – председател, е бил с 88% натовареност.

Видно от приложената към преписката таблица за натовареността на атестирания магистрат, действителната натовареност, както към делата за разглеждане, така и към свършените дела, на съдия Ангелов през атестирания период е била по-ниска от тази на гражданското отделение на ВРС, като за 2020г., 2021г. и 2022г. същата е била приблизително еднаква с тази на органа на съдебната власт, в който работи, а за 2017г., 2018г. и 2019г. същата е надвишавала действителната натовареност на органа на съдебната власт (с изключение на действителната натовареност към свършените дела за 2017г., където е била малко по-ниска).

При извършените през атестационния период проверки на ИВСС не са констатирани никакви пропуски в работата на съдия Ангелов и препоръки към него не са отправяни. При извършените през атестационния период проверки на Окръжен съд-Враца при проверката в периода от 01.07.2018г. до 31.12.2018г. са констатирани пропуски по две от проверяваните дела с предмет обезпечаване на бъдещ иск на доклад на съдия Емил Кръстев, изразяващи се в неспазване на нормата на чл.390, ал.3, изр. последно ГПК.

Изложеното дава основание на ПАК за приеме, че съдия Ангелов има отлична организация на работата си, която му позволява да разглежда и решава делата в разумни срокове и при изключително спазване на сроковете за произнасяне.

Оценка: 15 точки

4. Ефективност и дисциплинираност

Констатации:

През периода на атестиране съдия Ангелов е разгледал общо 2390 граждански дела и е приключил 2356 дела; постъпилите дела са общо 2351. Следователно ефективността на работата му през този период като съотношение между свършени и разгледани дела е 98,57 %, а между свършени и постъпили дела е 98,36%, което само по себе си показва, че съдия Ангелов е създал безупречна организация на работа, която е довела до бързото и качествено изпълнение на съдебните му задължения. Прегледът на изисканите за проверка дела категорично показва, че всички дължими от съда процесуални действия и произнасяне се извършват изключително навременно от съдия Ангелов.

Видно от приложената служебна бележка, през периода на атестиране на съдия Ангелов не са налагани дисциплинарни наказания и не са издадени заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ; няма и налични поощрения.

Въз основа на тези констатации може да бъде направен извод за организация на работата на съдия Ангелов, която води до своевременно решаване на служебните задачи и спазване на установения ред и дисциплина, поради което по този критерий следва да ѝ бъде даден максималния брой точки.

Оценка: 8 точки

5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От приложената справка от ИВСС се установи, че по отношение на атестирания съдия не са постъпвали основателни жалби и сигнали и срещу него не са постъпвали сигнали по раздел 16 от глава девета на ЗСВ и заявления срещу нарушаване на правото за разглеждане и решаване на делата в разумен срок и няма данни за извършвани проверки. Съдия Ангелов през 2022г. е подал декларация за имущество и интереси и проверката по раздел 1а от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие.</p> <p>От изготвеното становище от Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Враца е видно, че съдия Емил Ангелов спазва принципа за независимост и взема решенията си въз основа на закона и на вътрешното си убеждение. Няма сигнали да е допускар или да се е поддавал на външно влияние, натиск или заплахи, пряка или косвена намеса в работата му. С поведението си извън службата защитава и утвърждава в обществото представата за независимост на съдебната власт. Липсват данни да е допускар предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на някой признак. Съдия Ангелов не е допускар отклонение в своята безпристрастност. Няма данни да е правил публични изявления или коментари, чрез които да се ангажира със становище за крайния изход на дело или да е създавал впечатление за пристрастност и предубеденост. Към съдиите и съдебните служители се отнася с уважение, вежливост и толерантност. Липсват и данни за необосновани самоотводи.</p> <p>При горните констатации, комисията намира, че може да бъде направен извод за такова поведение на съдия Емил Ангелов, което е съобразено с основните принципи на дължимо поведение на съдията във и извън службата, поради което по този критерий на същия следва да бъдат дадени максималния брой точки.</p> <p>Оценка: 12 точки</p>
----	--

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<p><i>Констатации:</i></p> <p>От проверените дела, посочени по-горе е видно, че съдия Емил Ангелов извършва предварителна задълбочена подготовка по делата преди насрочването им в открито съдебно заседание. Проверката за редовност на исковите молби се извършва своевременно, най-често на следващия ден от постъпване на молбата. незабавно е и произнасянето по текущия доклад и по постъпилите преди открито съдебно заседание искания, като всички това осигурява разглеждането и приключването на делата в едно открито с.з. При насрочването на делата съдия Ангелов отчита евентуалната продължителност на процесуалните действия, които следва да бъдат извършени в съответното с.з., като напр. събиране на гласни доказателства, изслушване на експертизи. Не се допуска отклонение от предварително определения часови график за провеждане на съдебните заседания. В хода на съдебните заседания не се отклонява съществено от нормалните времеви параметри за извършване на необходимите процесуални действия. В случай, че се налага отлагане на делото, това става в рамките на разумен срок. Изложеното дава основание на атестационния състав да определи максималния брой точки по този критерий.</p>	
<p><i>Оценка: 3 точки</i></p>	
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Ангелов разполага с необходимите знания и умения за делово водене на съдебно заседание. Процесуалните правила и техники се познават добре и се прилагат практически с необходимото умение. На страните се предоставя равна възможност за становища и искания и се следи за спазване на законните права и интереси на участниците в съдебното производство. Разпитите на свидетели и изслушването на вещите лица се извършва съобразно процесуалните правила, като показанията и отговорите се вписват в протоколите в пълнота. Протоколите от съдебните заседания по проверените дела са изготвени съобразно процесуалните изисквания; същите отразяват прегледно, подредено и в пълнота извършените в съдебно заседание съдопроизводствени действия. Постановяваните в съдебно заседание определения са на ясен и разбираем език и съдържат мотивировъчна част и диспозитив. Атестираният магистрат докладва постъпилите молби по хода на делото и процесуалните искания, предоставя правна помощ при наличието на законовите изисквания за това.</p> <p>Изложеното дава основание по този критерий да бъде определен максималния брой точки.</p>	
<p><i>Оценка: 7 точки</i></p>	

3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>По прегледаните дела не се установиха нарушения при произнасянето по исканията на страните по движението на делата, както и при размяната на книгата и изпращането на жалбите на компетентния орган. Делата се насрочват своевременно, като се съобразяват и възможностите за редовно призоваване на страните до датата на заседанието. Причините за отлагане на делата са свързани с неявяване на страни, процесуалните им представители и свидетели. По някои дела, с оглед изясняването им от фактическа страна, са допуснати експертизи, което е довело до отлагане на делата. Произнасянето по молбите, жалбите и доказателствените искания на страните е почти незабавно. Делата и жалбите без движение се администрират своевременно, като на страните са дават точни и ясни указания, относно нередовностите на исковите молби или жалбите. Изготвят се и подробни предварителни доклади по чл.140 от ГПК, които се връчват на страните. По прегледаните дела не се установи наличието на актове за връщане на делото в предходна фаза.</p> <p>При горното, комисията намира, че по този критерий следва да бъдат дадени максимален брой точки на атестиранния съдия.</p>
	<p><i>Оценка: 10 точки</i></p>

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От приложените статистически справки е видно, че в рамките на посочения период атестираният съдия е постановил общо 2356 бр. съдебни актове по граждански и административни дела. От всички разгледани дела от този вид на обжалване са подлежали 2133 бр. съдебни актове, като обжалвани са 166 бр. /7.8% от подлежащите на обжалване актове/. Потвърдени са 98 бр. /69% от върнатите от инстанционен контрол/, изцяло отменени са 20 бр. съдебни актове /14% от върнатите от инстанционен контрол/, изменени са 24 бр. съдебни актове /17% от върнатите от инстанционен контрол/. От подлежащите на обжалване актове /2133 броя/, броят на необжалваните е 1967 или 92.22%.</p> <p>Основанията за отмяна на съдебните актове са описани подробно в ч.VI, т.1 от ЕФА.</p> <p>При тези констатации за броя на изцяло отменените съдебни актове на съдия Кръстев и процентното им съотношение към броя на обжалваните и върнати от инстанционен контрол актове, комисията намира, че на атестиранния съдия следва да бъде отнета 1 точка по този критерий.</p>
	<p><i>Оценка: 4 точки</i></p>

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Районен съд – Враца има утвърден Стратегически план, който ясно очертава основните приоритетни области в работата на съда. За постигане на стратегическите цели са разработени дейности и мерки. В изпълнение на стратегическите цели ежегодно се изготвят оперативни планове.</p> <p>В работата си съдия Емил Кръстев е работил в екип с председателя на съда, със съдебния администратор, гл. счетоводител, ръководител ДСИ и ръководител СВ.</p> <p>Организирано е оптимално разпределение и съвместяване на дейностите между председателя и зам.-председателя на съда, отнасящи се до разпределение на делата, извършване на контрол върху съответните отделения и бюрото за съдимост.</p> <p>Съдия Емил Кръстев е работил в сътрудничество и е поддържал продуктивни работни отношения с останалите съдии и съдебни служители в съда. Бил е всеотдаен към общите цели, които трябва да бъдат постигнати. Притежава отлични умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип. Общува ефективно и с лекота с останалите членове на екипа. Говори разбираемо, слуша активно и винаги отговаря с полезна обратна връзка. Когато работи в екип съобщава препоръките и мнението си открито, насърчава изразяването на различни гледни точки и съобразява работата си с тях. Умее да разпределя задълженията в съответствие с уменията и знанията на отделните членове на екипа. Споделя информация и знания, които са полезни за изпълнение на общите цели.</p> <p>Съдия Емил Кръстев в качеството му на заместник административен ръководител – председател и ръководител на гражданско отделение е изготвял тримесечни отчети на отделението на делата с продължителност на разглеждане над 1 година; участвал е в комисии; разпределя постъпващите граждански дела и др.</p>
2.	<p>Способност за вземане на решения</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Емил Кръстев умее да мотивира, като същевременно създава атмосфера на спокойствие и доверие сред колектива. Следи за равномерното разпределяне и подобряване организацията на работа на гражданските съдебни състави и съдебните служители. Притежава необходимата управленска компетентност. Правилно възприема и анализира ситуациите, свързани с изпълнение на служебните му задължения.</p> <p>Съдия Кръстев е свиквал и провеждал периодични събрания на гражданските съдии за обсъждане на противоречива съдебна практика, причините за отменени и изменени съдебни актове и актуални въпроси.</p> <p>В качеството си на зам. административен ръководител съдия Кръстев заедно с председателя на съда се е грижил за поддръжката на движимото и недвижимото имущество на съда, следял е за осигуряването на безопасни и здравословни условия на труд и осигуряване на пожарна безопасност.</p> <p>Осъществявал е контрол за публикуването на съдебните актове на страницата на РС-Враца при спазване Закона за защита на личните данни</p>

3.	<p>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В Районен съд – Враца се провежда Ден на отворените врати с оглед популяризиране ролята и дейността съда, повишаване на правната култура на гражданите и тяхната информираност и доверие в работата на съда.</p> <p>В съда се провежда „Стажантска програма“ с цел запознаване на обучаващите се със спецификите на наказателното право и процес чрез разработване на досъдебно производство и разглеждане на внесеното от тях обвинение като първоинстанционен и въззивен съд; Запознаване на обучаващите се с гражданския процес, чрез разработване на гражданско производство и постановяване на решение по разгледания по тях спор. Провеждани са и редица инициативи за запознаване на ученици от различни училища със съдебния процес и съда като цяло.</p> <p>В Районен съд – Враца от 01.08.2013г. в експлоатация са две ПОС - терминални устройства, находящи се в „Бюро съдимост“ и в служба „Регистратура“ за бързо и безналично заплащане на държавни такси от страна на граждани и адвокати (без такси за обработка на плащанията).</p> <p>На страницата на съда се поддържат актуални данни, свързани с банковите сметки на съда; конкретни вътрешни правила; отчетни доклади за дейността на съда; списъци на вещи лица; образци на бланки; тарифата за държавни такси; прессъобщения; обяви за свободни работни места и пр.</p> <p>Своевременно се публикуват прессъобщения на интернет страницата на съда.</p>
-----------	---

4.	<p>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p> <p>Регулярно са се провеждали формални и неформални срещи с представители на Окръжен съд – Враца, Районна прокуратура – Враца и Адвокатска колегия – Враца. На посочените по-горе срещи са обсъждани актуални въпроси по динамично променящото се законодателство в материалните и процесуални закони, обсъждани са въпроси във връзка с противоречива съдебна практика. Съдия Емил Кръстев има отлични лични и професионални взаимоотношения с административните ръководители, както на изброените институции, така и с тези на РУ – Враца, ОДМВР – Враца, Община Враца и други, които имат взаимодействие с Районен съд – Враца, което способства за изключително доброто взаимоотношение между институциите. Периодично са провеждани срещи с представителите на всички медии, отразяващи работата на Районен съд – Враца, на които е разяснявана работата на съда и са създавани правила за правилното ѝ отразяване от страна на медиите.</p> <p>Съдия Кръстев в качеството си на заместник административен ръководител и считано от 01.11.2022г. н.ф. административен ръководител – председател, винаги е бил отзивчив за срещи с граждани и им е оказвал необходимото внимание за решаването на възникнали проблеми. В тази насока, когато са възниквали проблеми с обслужването на граждани, съдия Кръстев е провеждал и срещи със служителите от съответните служби с цел повишаване качеството на правните услуги, които предоставя съда.</p>
-----------	--

Словесна оценка: Много добра

Атестираният магистрат Емил Кръстев Ангелов е с изградено чувство за отговорност при решаване на възложените му задачи, не се поддава на влияние при упражняване на функциите си. Може да работи в екип, активен и организиран е. Като заместник на административния ръководител – заместник председател на РС – Враца е създавал отношения на толерантност и много добра работна атмосфера. Изградил е отлична организация на дейността на съдиите и общата административна дейност. Принципен, независим и безпристрастен е.

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Атестацията на съдия Емил Кръстев Ангелов е извънредна и обхваща 5-годишен период от 06.12.2017 г. до 06.12.2022 г. От началото на този период съдия Ангелов е бил заместник на административния ръководител – заместник председател на Районен съд-Враца, а от 01.11.2022 г. до края на периода, вкл. и до настоящия момент е и.ф. административен ръководител-председател на същия съд.

През периода на атестацията съдия Кръстев е разглеждал граждански и административни дела с различна фактическа и правна сложност.

Оценката за работата на атестирувания съдия е формирана на база обективните показатели за професионалната дейност, проверени от атестационния състав.

Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и становище обосновават извода, че атестирувания магистрат притежава нужната квалификация и необходимата теоретична подготовка в областта на гражданското и административното материално и процесуално право, както и умения да ги прилага на практика. Констатираните случаи на неправилно приложение на материалния или процесуалния закон са изолирани и не могат да променят мнението на атестационната Комисия за много добрата работа на съдия Кръстев. Значителна част от постановените от него съдебни актове са добре мотивирани и липсват пропуски, които да сочат на дефицит в правните му и практически познания. Съдебните заседания са подготвени прецизно, на което се дължи и срочното приключване на възложените му дела - всички изготвени съдебни актове от атестирувания съдия са постановени в срок до 1 месец. Жалбите и молбите са администрирани в установения от закона срок.

През атестирувания период съдия Кръстев има поведение, съобразено с изискванията за основните принципи на дължимо поведение на съдията във и извън службата. Проявява дисциплинираност, организираност и отговорност при осъществяване на служебните си задължения. Спазва правилата за етично поведение на магистрата.

Съдия Кръстев е спазвал принципа за безпристрастност, справедливост и прозрачност, отнасял се е с необходимото уважение и професионализъм както към своите колеги и служителите в съда, така и към страните и останалите граждани. Няма постъпили сигнали и оплаквания против неговата работа. Работи непрекъснато за повишаване на професионалната си квалификация.

Съобразявайки изложеното атестационната комисия предлага на съдия Емил Кръстев Ангелов да бъде определена оценка от атестацията „много добра“ с цифров израз:

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Вееелка Иванова

(име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1 **КАЛИН ТОДОРОВ**
(име и фамилно) (подпис)

2 **Ирина Димел**
(име и фамилно) (подпис)

Единият формуляр е изготвен на: **18.05.2023г.**
(дата)

Застъпник и келман
възростна група.

26.05.23г.

Елена Христова Ангелова

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Емил Кръстев Ангелов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Враца и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател на Районен съд - Враца.

Мотиви: ПАК, изготвила атестационния формуляр на съдия Емил Кръстев Ангелов, предлага 97 т. обща оценка, като е отнела по една точка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и една точка по IV-тия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.

1. По първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ ПАК дава 19 точки.

КАК, като съобрази, че от постановените общо 2356 бр. акта, обжалвани са само 166 бр. /върнати 142 бр.; потвърдените са 98 бр. /69.01%/, а отменени – 20 бр., което съставлява 14.08% от върнатите, счита, че липсват основание за намаляване на точка по този критерий.

Следва да се отбележи също, че от отменените 11 решения, 2 са обезсилени по обективни причини – едното предвид постановено решение по др. дело, което обвързва съделителите и води до недопустимост на обжалваното решение за делба, а другото (за родителски права) – поради това, че искът е бил предявен срещу страна, която междуременно е била обявена за починала към този момент.

Доколкото процентът на отменените актове поради неправилно приложение на закона /след приспадането на посочените 2 решение/ е 12.68%, а причините за отмяната не сочат на липса на правни знания и умения, то не са налице основания за намаляване на точка по този критерий.

По тези съображения КАК намира, че по общия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ на съдията следва да определят максималните 20 точки.

2. По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ ПАК дава 19 от 20.

По този критерий, ПАК излага положителни констатации, но в същото време се посочва, че от изложените от горните съдебни инстанции мотиви за отмяна може да се направи извод за известни пропуски в способността на съдията за осъществяване на нормативна връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения, което е основание за намаляване с 1 точка.

Предвид което КАК счита, че точките /19 от 20/, определени от ПАК по този критерий, следва да се потвърдят.

3. По специфичния IV-ти критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ ПАК дава 4 от 5 точки.

Следва да се посочи, че от постановените общо 2356 бр. акта, обжалвани са 166 бр., върнати 142 бр.; потвърдените са 98 бр. /69.01%/, а отменени са 20 бр., което съставлява 14.08% от върнатите, поради което КАК счита, че липсва основание за намаляване на точка по този критерий.

Предвид изложеното, КАК намира че точките по този критерий следва да се увеличат от 4 от 5.

Точките по останалите общи и специфични критерии са правилно определени от ПАК, с оглед на което КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки на Емил Кръстев Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател на Районен съд – Враца.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Емил Кръстев Ангелов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Враца и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател на Районен съд - Враца, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №21/13.06.2023 г. т. С-9.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 19.06.2023
.....
(дата)

Емил Ангелов
.....
(име и фамилия) (подпис)

Немам възражения
.....
(имам/нямam възражения) (подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Враца

ОТНОСНО: Открита процедура за извънредно атестиране на Емил Кръстев Ангелов – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд-Враца

На проведено на 13.02.2023 г. заседание и след обсъждане на въпросите, свързани с нравствените качества на съдия Емил Кръстев Ангелов, Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Враца прие следното:

Емил Кръстев Ангелов е започнал работа в органите на съдебната власт на 20.01.1999 г. като съдебен кандидат. В периода от 01.11.2000 г. до 21.01.2022 г. е работил като младши съдия в Окръжен съд-Враца, а от 21.01.2022 г. е започнал работа като съдия в Районен съд-Враца, където работи и до настоящия момент. За времето от 16.11.2017 г. до 01.11.2022 г. е бил заместник на административния ръководител – заместник председател на Районен съд-Враца, а в периода от 01.11.2022 г. до настоящия момент е и.ф.административен ръководител-председател на същия съд.

При извършената служебна справка се констатира, че в периода от 06.12.2017 г. до 06.12.2022 г. пред Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Враца не са постъпвали сигнали за нарушение на Етичния кодекс на българските магистрати от съдия Емил Кръстев. От изисканата информация от Комисията по професионална етика при Районен съд-Враца и получения отговор изх.№ 714/09.02.2023 г. се установява, че в този съд също не са подавани сигнали.

При тези фактически данни и въз основа на личните си впечатления от работата на Емил Кръстев Ангелов като съдия и като заместник административен ръководител на Районен съд-Враца, настоящият състав на комисията формира следното становище:

При изпълнение на служебните си задължения Емил Кръстев спазва принципа за независимост и взема решенията си въз основа на закона и по вътрешно убеждение. Няма данни да се е поддавал на външно влияние, натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на друга власт, вътрешна или външна за съдебната система. С поведението си извън службата защитава и утвърждава в обществото представата за независимост на съдебната власт.

Няма сигнали съдия Кръстев да е допускал отклонения и от правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за безпристрастност. Становището на Комисията е, че същият установява истината за фактите единствено на базата на обективен анализ на доказателствата по делото и създава условия за равнопоставеност между страните и техните представители. Няма данни да е допускал предпочитания, предубеждение или предразсъдъци, както и да е правил публични изявления или коментари, чрез които да се ангажира със становище за крайния изход на дело или да е създавал впечатление за пристрастност или предубеденост.

В работата си съдия Кръстев спазва правилата за поведение, произтичащи от принципите за справедливост и прозрачност. Постановява съдебните си актове въз основа на закона и доказателствата. С внимание решава въпросите, свързани със свободата и репутацията на гражданите, гарантира публичност на действията и решенията си. В рамките на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го разрешава, опирайки се на общочовешките ценности и тези на правната уредба.

В комисията не са постъпвали сигнали за допуснати нарушения от съдия Кръстев на правилата за поведение, произтичащи от принципите за вежливост и толерантност. С колегите си и съдебните служители винаги е учтив, внимателен и коректен. С актовете и действията си изразява уважението, което дължи на гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Проявява търпение при изслушването и възприемането на различни аргументи, мнения и гледни точки и подхожда открито и диалогично в отношенията си с външни за съдебната система организации.

Съдия Кръстев не е допускат нарушения и на правилата за поведение, произтичащи от принципите за почтеност и благоприличие. Няма данни да е получавал облаги от трети лица, да е правил компромиси със своята честност и почтеност, да се е възползвал от служебното си положение или да е използвал правомощията си за извличане на лична облага. Не допуска действия, с които би могъл да компрометира честта на професията, ползва се с много добра репутация.

Същият спазва правилата, произтичащи от принципа за компетентност и квалифицираност, стреми се да повишава професионалната си квалификация и подготовка чрез участието си в различни семинари.

Не са постъпвали сигнали съдия Кръстев да е допускат нарушение на правилата за поведение, произтичащи от принципа за конфиденциалност. Той е дискретен и пази служебната тайна относно фактите и сведенията, станали му известни при и по повод изпълнението на служебните ѝ задължения. Липсват данни да е използвал неправомерно информация, станала му известна при и по повод на работата му.

В качеството си на заместник на административния ръководител и на и.ф. административен ръководител-председател Емил Кръстев се отнася към магистратите и съдебните служители с уважение и зачитане на личното им достойнство и без да допуска или създава впечатление за привилегироване. Впечатленията на членовете на настоящата Комисия са, че при изпълнение на тези функции той полага грижи за организацията и дейността на повереното му отделение и на съда. Полага усилия да бъде информиран за всичко, което се случва в съда и е създал необходимата организация за спазване принципа на случайното разпределение на преписките и делата и за осигуряване условия на колегите си да вземат решенията си при спазване на принципа за независимост.

Становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Враца е, че в работата си като съдия и като част от ръководството на Районен съд-Враца Емил Кръстев се ръководи и спазва от принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Евгения Симеонова/

/Агнеса Ставарова/

2.

/Аня Ангелова/

Печат

ПРОТОКОЛ №13 / 10.03.2023г.
 за избор на ПАК и докладчик
 за атестиране на Емил Кръстев Митев
 Дата: 10.3.2023 г. 9:22:31

Членове на ПАК: Веселка Цокова Иванова, Борис Константинов Динев, Калин Трифонов
 Тодоров

Докладчик: **Калин Трифонов Тодоров** Резервен член: *Лидия Крумова Кътова*

Изборът е извършен от списък на сфалтите в Окръжен суд - Враца
 при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Мирослав Дананлов Досов	3	1
Росица Иванова Маркова	5	2
Веселка Цокова Иванова	0	0
Лидия Крумова Кътова	4	3
Петя Петрова Вълчева-Чукачева	5	0
Калин Трифонов Тодоров	0	0
Борис Константинов Динев	0	0

Председател:
 / Ана Ангелова-Методиева /

Членове:

1.

/ Мелица Митева /

2

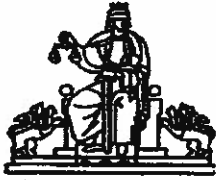
/ Веселин Атакашов /

Игорь Кривош - 10.03.23г.

Елена Уварова - 10.03.23г.

Татьяна Дуб - 10.03.23г.

Камиль Тоголов - 10.03.2023г. -



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА

ЗА П О В Е Д

№ 106 / 10.032023 год.

НА ОСНОВАНИЕ чл.39а, във връзка с чл.203а, ал.1, т.1 от ЗСВ и Протокол № 13 от 10.03.2023 г. и обосновка към него за избор на Помощна атестационна комисия /ПАК/ към Окръжен съд - Враца на принципа на случайния подбор чрез предоставения от ВСС софтуер за избор на ПАК, за атестиране на Емил Кръстев Ангелов, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Враца,

О П Р Е Д Е Л Я М:

1. ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛКА ЦОКОВА ИВАНОВА, съдия в наказателно отделение, с ранг "съдия във ВКС и ВАС",
ЧЛЕНОВЕ: КАЛИН ТРИФОНОВ ТОДОРОВ, съдия в гражданско отделение, с ранг "съдия във ВКС и ВАС"- докладчик,
БОРИС КОНСТАНТИНОВ ДИНЕВ, съдия в гражданско отделение, с ранг "съдия във ВКС и ВАС",
РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН: ЛИДИЯ КРУМОВА НЕЦОВСКА- КЪТОВА, съдия в наказателно отделение, с ранг "съдия във ВКС и ВАС",

която да провери дейността на ЕМИЛ КРЪСТЕВ АНГЕЛОВ, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Враца, съгласно Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, изм. и доп. в ДВ бр.39 от 12.05.2021 г., и да изготви предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране, което да представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

Данните относно състава на ПАК да се съобщят на атестирания магистрат, като същият се уведоми, че има право в 3-дневен срок да направи до ПАК мотивиран отвод на лице от състава на комисията.

Заверени копия от заповедта да се връчат на членовете на ПАК и на служителя „ЧР“, за сведение и изпълнение.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
служител „ЧР“

НАДЯ ПЕЛОВСКА-ДИЛКОВА
АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД - ВРАЦА

ОБОСНОВКА

към протокол №13/10.03.2023г. за избор на ПАК и докладчик за атестиране на
Емил Кръстев Ангелов – и.ф.адм.ръководител на РС - Враца

Днес 10.03.2023г. в изпълнение на Заповед №62/03.02.2022г. на и.ф. адм.
ръководител-председател на Окръжен съд – Враца, настоящата комисия в състав:
Ана Ангелова-Методиева-председател, Лилия Митева и Венелин Атанасов -
членове, извърши избор на Помощна атестационна комисия, в състав от трима
редовни членове, с докладчик и един резервен член.

При извършването на избора чрез предоставения от ВСС софтуер,
комисията изключи следните съдии от състава на Окръжен съд – Враца:

1) Съдия Надя Пеловска, тъй като съгласно разпоредбата на чл.39а, ал.5 от
ЗСВ, същата е административен ръководител на Окръжен съд - Враца и не може
да бъде избрана за член на помощна атестационна комисия.

2) Съдиите Евгения Симеонова, Агнеса Ставарова– същите са изразили
становище за нравствените качества на атестирания магистрат Емил Кръстев,
като членове на Комисията по професионална етика към Окръжен съд Враца.

3) Съдия Ана Ангелова, тъй като съгласно разпоредбата на чл.39а, ал.4 от
ЗСВ няма статут на несменяемост.

Въз основа на така зададените параметри е избрана ПАК с членове: съдия
Веселка Иванова, съдия Борис Динев, съдия Калин Тодоров-докладчик, и
резервен член: съдия Лидия Крумова.

Председател:.....
/Ана Ангелова-Методиева/

1.
/Лилия Митева- /

2.
/ Венелин Атанасов /

ПРОТОКОЛ

Днес, 10.03.2023г., съгласно заповед № 62/03.02.2022 г. на административния ръководител-председателя на ОС – Враца, определената помощна атестационна комисия от Окръжен съд-Враца чрез протокол № 13/10.03.2023г., съобразно принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение във връзка с атестиране на Емил Кръстев Ангелов, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Враца в състав: Веселка Цокова Иванова, Борис Константинов Динев, Калин Трифонов Тодоров и Лидия Крумова Нецовска-Кътова - резервен член, се събра и на основание чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ,

РЕШИ:

ИЗБИРА ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПАК: Веселка Цокова Иванова, съдия в наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и **ЧЛЕНОВЕ**: Калин Трифонов Тодоров, съдия в гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - докладчик, Борис Константинов Динев, съдия в гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и **РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН**: Лидия Крумова Нецовска-Кътова, съдия в наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

1.

(Веселка Цокова Иванова)

2.

(Калин Трифонов Тодоров)

3. ..

(Борис Константинов Динев)

4.

(Лидия Крумова Нецовска - Кътова)

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл.39а,ал.4 от ЗСВ и чл.54 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната **ВЕСЕЛКА ЦОКОВА ИВАНОВА**, съдия в ОС – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип чрез предоставения от ВСС софтуер за избор на член на Помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

Д Е К Л А Р И Р А М :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на **Емил Кръстев Ангелов**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд -Враца, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.

2. С атестираното лице **Емил Кръстев Ангелов**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд -Враца, не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд – изм.и доп. в ДВ, бр.39 от 12.05.2021 г.

3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение.

10.03.2023 г.
гр.Враца

ДЕКЛАРАТОР
(**Веселка Иванова**)

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл.39а,ал.4 от ЗСВ и чл.54 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният **КАЛИН ТРИФОНОВ ТОДОРОВ**, съдия в ОС – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип чрез предоставения от ВСС софтуер за избор на член на Помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

Д Е К Л А Р И Р А М :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на **Емил Кръстев Ангелов**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд -Враца, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.

2. С атестираното лице **Емил Кръстев Ангелов**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд -Враца, не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд – изм.и доп. в ДВ, бр.39 от 12.05.2021 г.

3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение.

10.03.2023 г.
гр.Враца

ДЕКЛАРАТОР:
(Калин Тодоров)

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл.39а,ал.4 от ЗСВ и чл.54 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният **БОРИС КОНСТАНТИНОВ ДИНЕВ**, съдия в ОС – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип чрез предоставения от ВСС софтуер за избор на член на Помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

Д Е К Л А Р И Р А М :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на **Емил Кръстев Ангелов**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд -Враца, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.

2. С атестираното лице **Емил Кръстев Ангелов**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд -Враца, не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд – изм.и доп. в ДВ, бр.39 от 12.05.2021 г.

3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение.

10.03.2023 г.
гр.Враца

ДЕКЛАРАТОР:

(**Борис Динев**)

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а,ал.4 от ЗСВ и чл.54 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната **ЛИДИЯ КРУМОВА НЕЦОВСКА - КЪТОВА**, съдия в ОС – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип чрез предоставения от ВСС софтуер за избор на резервен член на Помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на **Емил Кръстев Ангелов**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Враца, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.

2. С атестираното лице **Емил Кръстев Ангелов**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Враца, не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд – изм.и доп. в ДВ, бр.39 от 12.05.2021 г.

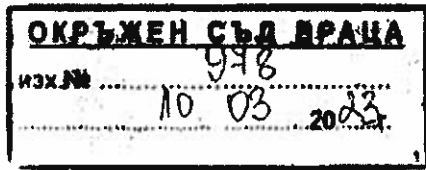
3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение.

10.03.2023 г.
гр.Враца

ДЕКЛАРАТОР:
(**Лидия Нецовска-Кътова**)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА



ДО
Г-Н ЕМИЛ КРЪСТЕВ АНГЕЛОВ
И.Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД - ВРАЦА

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КРЪСТЕВ,

Уведомявам Ви, че със заповед № 106/10.03.2023 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Враца е определен следният състав на Помощната атестационна комисия /ПАК/ към Окръжен съд – Враца:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛКА ЦОКОВА ИВАНОВА, съдия в наказателно отделение, с ранг "съдия във ВКС и ВАС",
ЧЛЕНОВЕ: КАЛИН ТРИФОНОВ ТОДОРОВ, съдия в гражданско отделение, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" - докладчик,
БОРИС КОНСТАНТИНОВ ДИНЕВ, съдия в гражданско отделение, с ранг "съдия във ВКС и ВАС",
РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН: ЛИДИЯ КРУМОВА НЕЦОВСКА - КЪТОВА, съдия в наказателно отделение, с ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Моля, в 3-дневен срок да заявите изрично правите или не отвод на член/членовете на Помощната атестационна комисия, за което следва да уведомите ПАК.

В случай на възражение срещу участието на член/членове от ПАК, следва да представите мотивиран отвод.



.....
НАДЯ ПЕЛОВСКА-ДИЛКОВА
АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД - ВРАЦА

ВРЪЧИТЕЛ:.....
ПОЛУЧАТЕЛ:.....
ДАТА: 13.03.23

Емил Кръстев Ангелов
.....



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ВРАЦА

ОКРЪЖЕН СЪД ВРАЦА
Изх. № 1836 / 16.03.2023
дата пощ. клеимо
подпис: _____

10,70

РАЙОНЕН СЪД - ВРАЦА
РЕГИСТРАТУРА
Изх. № 1829 / 16.03.2023
Деловодител: _____

ДО
ВЕСЕЛКА ИВАНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПОМОЩНА
АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД
ГР.ВРАЦА

Уведомявам Ви, че не правя отвод на членовете на Помощната атестационна комисия, определена със заповед № 106/10.03.2023г. на адм.ръководител – председател на Окръжен съд – Враца.

С уважение,



ЕМИЛ КРЪСТЕВ
И.Ф.АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА

Изготвил:

/И.Д. /, съд. администратор/

3000 гр. Враца, бул. „Христо Ботев“ № 29
тел. 092/682146, факс 092/629456, e-mail: rs.vratza@abv.bg