

ОБЩИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
1700 - СМНУ	16-10-2023

## ОБЩИ ВЪПРОСИ КЪМ КАНДИДАТА:

1.Какво е Вашето мнение за предложениия проект за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?

Исканите промени, засягащи разделението на властите, според мен не бива да бъдат осъществявани от Обикновено народно събрание. Що се отнася до това как да бъде чуто мнението на магистратите, могат да бъдат инициирани срещи между желаещи колеги да вземат отношение по въпроса и членовете на Законодателната комисия на Народното събрание. По отношение на предложението за редуциране на мандатите на Главния прокурор и Председателите на ВАС и ВКС мнението ми е изцяло негативно. Уреденият към момента период от 7 години е оптимален по отношение на възможността съответния ръководител да изпълни програмата и задълженията си в максимален обем и от друга страна е достатъчно продължителен, за да не съвпадне с мандата на съответната законодателна власт и излъчената от нея изпълнителна такава, което е гаранция за независимостта на „тримата големи“ и за спазване на принципа на разделение на властите.

2.На 11.10.2022 г. СК на ВСС взе решение да не прилага нито един от 4-те разработени модела за реформа на съдебната карта. Какво е Вашето мнение по въпроса? Смятате ли, че концепцията за общностния съд с по-висока ангажираност на съдиите в живота на дадена общност може да бъде алтернатива на преформатиране на съдебната карта?

Конституцията на Република България ясно и недвусмислено е уредила системата на съдилищата и практиката показва, че същата е работеща. Според мен не следва да се закриват съдилища, тъй като в определени региони, които са отдалечени и трудно достъпни, това би възпрепятствало достъпа на гражданите до правосъдие. В този смисъл, с оглед натовареността, следва да се помисли за разкриване на нови щатни бройки за високонатоварените съдилища, за сметка на нисконатоварените, но кардинална промяна в посока закриване на съдебни структури не би била в полза на обществото.

3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

Според мен е необходимо провеждането на периодичен мониторинг на данните за натовареността на отделните органи на съдебната власт, респ. магистрати, които да бъдат анализирани и с оглед това, при необходимост да се разкрият съответните бройки в гражданско или наказателно отделение.

По отношение на съда, в който правораздавам, с отпускането и заемането на една щатна бройка граждански съдия натовареността вече е урегулирана в оптимална степен.

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса- смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

Категорично е необходима промяна в начина на формиране на трудовите възнаграждения на магистратите в отделните нива. Многократно тази тема е коментирана и най-вече за съдиите от оперативните нива (районно и окръжно), които са най-натоварени, при сегашните правила с равното процентно увеличение на възнагражденията на всички нива, се получава все по-голяма диспропорция, което действа демотивиращо. В случай, че това бъде избегнато, ще се ограничи участието на магистрати в конкурси за израстване само и единствено с мотива за получаване на по-високо възнаграждение. Поради това мисля, че следва да бъде намерена формула, при която тази видима разлика да бъде преодоляна.

5.Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

При въвеждането на ЕИСС аз и всичките ми колеги имахме затруднения с програмата и поради това отношението ни към нея беше негативно. След усъвършенстването ѝ във времето моето лично отношение към програмата е позитивно и я намирам за полезна.

6.В края на своята работа 48-мото НС прие законопроекта за изменение и допълнение на Закона за медиацията, с който се предлага задължително въвеждане на процедурата по медиация по някои видове дела в контекста на Концепцията за това, изготвена от ВСС. Какво е мнението Ви за задължителното препращане към медиация по висящи съдебни дела?

Намирам идеята за въвеждане на задължителна процедура по медиация по някои видове дела за добра. В разговор с колеги от гражданското отделение на институцията, в която правораздавам, коментирахме промените в Закона за медиацията и общото ни мнение е, че по този начин ще бъде редуцирана натовареността на съдилищата, което ги прави полезни.

7.През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Вече изминаха повече от 5 години от действието на тези текстове. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика? Как се реализира съдийското самоуправление съда, в който правораздавате?

Позицията ми по отношение на съдийското самоуправление е изцяло позитивна. С колегите ми на Общи събрания на съдиите обсъждаме изменения на Правилата за разпределение на делата, въпроси, свързани с организационни промени и с натовареността на магистратите и други. Именно по този начин преодоляхме значителното увеличение в натоварването на колегите от гражданското отделение на съда, поради продължително отсъствие на двама съдии, като след единодушно взети решения, с колегите от наказателното отделение поехме значителна част от гражданските дела.

8.Какво мислите за разделянето на Кодекса за етично поведение на българските магистрати на два отделни - за съдиите и за прокурорите и следователите?

Не споделям разделянето на Кодекса за етично поведение на два отделни такива, тъй като действията, нарушаващи етичните норми и принципите на почтеност всякога представляват нарушение на Етичния кодекс и е без значение каква е длъжността на магистрата. Обратното би означавало, че биха се създали привилегии за някои от колегите.

9.От качения на интернет-страницата на ВСС протокол от ОС на РС-Казанлък, проведено на 1.03.2023 г. се вижда, че нито един съдия не е имал към Вас въпроси по отношение на визията Ви за бъдещото управление на съда. Същевременно присъстващите съдии са изразили становища в подкрепа на Вашата кандидатура. Как си обяснявате липсата на въпроси от страна на присъстващите съдии?

Обяснявам си липсата на въпроси от колегите с евентуалното познаване на съдържанието на концепцията ми, както и с ежедневните ни контакти и единомислието ни по повечето въпроси, свързани с управлението на съда.

10.В протокола от ОС на РС- Казанлък фигурира изказване от съдия Нейко Нейков със следното съдържание: *„Аз подкрепим кандидатурата на г-н Михайлов, още повече, че и ръководството на Окръжен съд - Стара Загора застава зад него“*. Бихте ли дали повече информация за разговорите, които са проведени с ръководството на ОС-Стара Загора? В какъв формат са били, кога са се състояли- преди да подадете документи в конкурса или след това?

Не ми е известно откъде колегата е разполагал с тази информация. Аз не съм присъствал на срещи с ръководството на Окръжен съд гр.Стара Загора, на които да съм коментиран като евентуален кандидат за Административен ръководител на Районен съд гр.Казанлък.

16.10.2023г.

С уважением:  
(М.Михайлов)