

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ  
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 13 ЮЛИ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова – председател на  
Върховния касационен съд, Георги Чолаков – председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Боян Магдалинчев, Гергана Мутафова, Олга  
Керелска, Севдалин Мавров

**На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор  
на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен  
секретар на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието – 9,30 ч.***

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Колеги, имаме кворум.

Налице са предпоставките за провеждане на заседанието  
на Пленума.

Откривам заседанието.

Дневният ред е пред Вас.

Имаме предложения за включване на три допълнителни  
точки. Кой ще ги докладва?

Госпожо Пашкунова, по т. 17.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, Комисията по правни въпроси е предложила като допълнителна т. 17 промени в Закона за съдебната власт, които са внесени от група народни представители.

След изготвяне на нашето отрицателно становище по направените промени, свързани с реформа на прокуратурата, в Правна комисия към Народното събрание е отхвърлено предложението на първо четене, като съгласно чл. 82, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание такова предложение може да бъде внесено повторно само след съществени промени в съдържателната част на направеното предложение и то в срок до 3 месеца, което най-вероятно ще предпостави ново становище, поради това считам, че е отпаднала необходимостта от обсъждане и изпращане на нашето становище в парламента по предложените промени в чл. 139, чл. 140а от Закона за съдебната власт и на практика считам, че не е наложително да включваме този законопроект за обсъждане. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Считаме, че предложението е оттеглено, нали така?

Госпожо Имова, по следващата точка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, госпожо Захарова.

Точка 18 е посветена на Доклад на Съвета за партньорство в лицето на съпредседателя му, каквато съм аз в момента.

На основание чл. 18 от Наредба № 8 за организацията дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, Пленумът следва да приеме доклада на протокола, който е изготвен от 07.04.2023 г. и взетото решение по две теми, които ние сме

обсъдили на заседанието, а именно „Поглед върху съдийското самоуправление – равносметка и перспектива“, както и темата, която беше предмет на конституционно решение № 3 от 25 април 2023 г. на Конституционния съд. Това решение към момента на обсъждането на темата не бе постановено. Делото бе висящо пред Конституционния съд, като темата засегна правомощията на прокурора по ЗСВ да възлага проверки, ревизии при сигнали за незаконосъобразни актове и действия, и съответно прилагане мерки при установяване на закононарушения.

Спореше се пред Конституционния съд дали прокуратурата не надхвърля правомощията, които са очертани в чл. 127, ал. 1, т. 5 от Конституцията, тоест извън процесуалните правомощия докъде се простират. Вече имаме и решение на Конституционния съд.

Това бяха темите на това заседание на Съвета за партньорство, което ще Ви докладвам по т. 18.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

И т. 19 кой ще докладва предложението?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Аз, госпожо Захарова, ако позволите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, господин Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, предлаганата от мен допълнителна точка касае наложена преди два дни финансова корекция по Проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебна карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“

Срокът за обжалване е 14-дневен и реално следващото заседание на Пленума ще бъде след като е изтекъл срокът за обжалване. Това налага внасянето на точката с цел организиране на съдебна защита. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, съображения желяе ли някой от Вас да изложи пред Пленума? Не виждам желяещи.

Гласуваме тогава предложенията за включване на допълнителни точки в дневния ред, извън оттегленото предложение по т. 17.

Който е „за“, моля да отрази вота си – всички сме „за“,15.  
Благодаря, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

**17.** Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. **(НЕ СЕ ВКЛЮЧВА ПОРАДИ ОТПАДНАЛА НЕОБХОДИМОСТ)**

*Внася: Комисията по правни въпроси*

**18.** Протокол № 1/07.04.2023 г. ведно с Решение № 1/07.04.2023 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство.

*Внася: Вероника Имова – член на Висшия съдебен съвет и съпредседател на Съвета за партньорство към ВСС*

**19.** Решение за определяне на финансова корекция ФК-2023-343 от 11.07.2023 г., издадено от г-жа Ирена Димова Първанова – директор на дирекция „Добро управление“ и ръководител на УО на ОП „Добро управление“.

*Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 1 от дневния ред, ако позволите, ще докладвам аз набързо.

На свое заседание на 30 май тази година Съдийската колегия разгледа предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

В предложението се обсъжда въпросът относно заличаването на кметство в с. Падина от съдебния район, обслужван от Районен съд-Варна и включването му в съдебния район, обслужван от Районен съд-Девня.

Съдийската колегия прие решение за заличаване от границите на съдебния район на кметството и включването му в границите на друг съдебен район изцяло по съображения, касаещи достъпа до правосъдие, а именно касае се до кметство с численост 252 човека, като разстоянието до Районен съд-Варна е около 40 км, а до Девня – само 16.

От друга страна, се констатира липса на удобен транспорт, тъй като няма пряка връзка между община Девня и с. Падина и се налага ползване на няколко превозни средства.

Друго съображение е, че административните услуги се предоставят на практика от община Девня, а съдебните – от друг административен район, във Варна, което безспорно затруднява гражданите.

По тези съображения Ви предлагаме да вземете решение, с което кметството на с. Падина да се заличи, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ, от границите на съдебния район, обслужван от Районен съд-Варна, да се включи в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд-Девня.

По отношение на образуванията към настоящия момент съдебни производства, се предлага да се довършат по досегашния ред, като съответно в проекта за решение, който е предложен на Вашето внимание фигурира и диспозитив относно изпращане на решението на главния прокурор, министъра на правосъдието, министъра на вътрешните работи, административните ръководители на Окръжен съд-Варна, Районен съд-Варна, Районен съд-Девня, ръководителите на прокуратурите – Окръжна прокуратура-Варна, Районна прокуратура-Варна, както и на кмета на община Девня за сведение и по компетентност.

Това е накратко докладът, колеги, по тази точка.

Желае ли някой да изложи съображения, мнения? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване.

Който е „за“ предложения проект за решение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, моля да отрази вота си – всички сме „за“, имаме прието решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Предложение относно изменение на съдебната карта, касаещо съдебния район на Районен съд-Девня

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**1.1. ЗАЛИЧАВА** на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт от границите на съдебния район, обслужван от Районен съд-Варна кметството на с. Падина.

**1.2. ВКЛЮЧВА** на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт кметството на с. Падина в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд-Девня.

**1.3.** Образуваните към момента дела да се довършат по досегашния ред на разглеждане.

**1.4.** Решението **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Главния прокурор на Република България, министъра на правосъдието, министъра на вътрешните работи, административните ръководители на ОС – Варна, РС – Варна и РС – Девня, на административните ръководители на ОП – Варна, РП – Варна, както и на кмета на община Девня, за сведение и по компетентност.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Комисия по управление на собствеността.

Господин Гроздев, предполагам, че Вие ще докладвате.

**СТЕФАН ГРОЗДЕВ:** Аз ще докладвам, госпожо Председател.

Аз казах и на колегите, като предложение преди да откриете заседанието, да съчетая целия доклад на Комисия по управление на собствеността, тоест освен тези три точки и 14 и 15, за да не се разкъсва доклада. Ако ми позволите, ще ги докладвам една след друга.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Заповядайте. Докладвайте оптимално.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря.

Ще бъде максимално кратък и оптимален. Благодаря за забележката.

Искам, колеги, да Ви докладвам предложение на Комисия по управление на собствеността по т. 2 от дневния ред, като проектът за решение, който Ви предлагаме е следният, а именно: упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на община Разград за безвъзмездно предоставяне за ползване от Висшия съдебен съвет на част от имот – публична общинска собственост, находящ се в град Разград, на ул. „Бели Лом“ № 33.

Имотът подробно е описан с всичките сгради със съответните идентификатори и помещения в предложението за решение. Няма промяна в това отношение в моя доклад по тази точка.

Само искам да Ви обърна внимание, че предоставения сграден фонд е с обща застроена площ 1752 кв. м. Срокът, за който ни се предоставя имота, съгласно решение на общинския съвет, е една година. Ние правим това поредно искане за по-дълъг срок да ни позволи общинският съвет, съгласно тяхната наредба, но, така или иначе, не ни е позволено от една година така че вероятно ще се наложи догодина да се прави същото искане. Засега се разпростираме, съобразно решението на общинския съвет и приключваме процедурата във връзка с безвъзмездното предоставяне на този имот за нуждите на органите на съдебната власт – Административен съд-Разград, Окръжна прокуратура-Разград, Районна прокуратура-Разград, за осъществяване на техните функции. Благодаря за вниманието.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения по доклада на господин Гроздев? Няма.

Пристъпваме към гласуване тогава.

Който е „за“ – всички сме „за“, имаме решение по т. 2.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на част от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Разград, бул. „Бели Лом“ № 33

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на община Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на част от имот – публична общинска собственост, находящ се на ул. „Бели Лом“ № 33: представляващ  $\frac{1}{2}$  ид.ч. с идентификатор 61710.504.3188 по кадастралната карта на гр. Разград, с площ 1424 кв. м, с трайно предназначение на територията – „урбанизирана“, и начин на трайно ползване за друг обществен обект, комплекс, ведно с част от сградите в него, за нуждите на Административен съд-Разград, Окръжна прокуратура-Разград и Районна прокуратура-Разград, за срок от 1 /една/ година, считано от 13.05.2023 г., ведно с:

- в сграда с идентификатор 61710.504.3188.1 – на първи етаж стаи №№ 7, 111, 112, 112а, 113, 114, сервизно помещение /дамска тоалетна/, втори и трети етаж;

- в сграда с идентификатор 61710.504.3188.2 – първи, втори и трети етаж;
- сграда с идентификатор 61710.504.3188.3;
- сграда с идентификатор 61710.504.3188.4;
- 1/2 от сграда с идентификатор 61710.504.3188.5.

Предоставеният сграден фонд е с обща застроена площ 1752 кв. м.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ:           Благодаря,           госпожо  
Председателстваща.

По т. 3 случаят е абсолютно същият, само че е във връзка с упълномощаване за подписване на договор за временно и безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на сграда за нуждите на Административен съд-Ямбол, в гр. Ямбол, ул. „Александър Стамболийски“ № 4.

Тук общинският съвет в Ямбол е бил доста по-щедър, да се изразя така, във връзка със срока за предоставянето ни за ползване на този имот, който е 10 години.

В тази връзка Ви предлагаме следното решение, а именно: упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за временно и безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на имот – частна общинска собственост, представляващ застроен поземлен имот със съответния идентификатор, от 424 кв. м в гр. Ямбол, съответно актуван с акт за общинска собственост, намиращ се на ул. „Александър Стамболийски“ № 4, за нуждите на Административен съд-Ямбол, за срок от 10 г., считано от 20.08.2023 г.

Няма промяна в проекта за решение, така както Ви е предоставен, така че няма подробно да изчитам всичките идентификатори и съответно застроени площи и т.н. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съображения, колеги, по доклада на господин Гроздев? Не виждам желаещи за изказване.

Гласуваме тогава – който е „за“, моля да отрази вота си.

„За“ – всички сме „за“, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на община Ямбол за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Александър Стамболийски“ № 4

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за временно и безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на имот – частна общинска собственост, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор 87374.537.71, с площ от 424.00 кв. м, по КК и КР на гр. Ямбол, ведно с построената в имота двуетажна административна сграда с идентификатор 87374.537.71.1, със застроена площ 258.00 кв. м, и разгъната застроена площ 767.00 кв. м, в това число сутерен с площ от 164.50 кв. м, актуван с АОС № 2216/12.07.2018 г. находящ се в гр. Ямбол, ул. „Александър

Стамболийски“ № 4, за нуждите на Административен съд-Ямбол, за срок от 10 г., считано от 20.08.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря.

По т. 4, колеги, Комисия по управление на собствеността предлага на Пленума решение, с което изменя и допълва решение по т. 14 от Протокол № 4 от 16 февруари 2023 г. на Пленума, в частта за нуждите на Софийски градски съд – Партер Блок 2, включително топла връзка между Блок 1 и Блок 2 и пристройка“, както следва, а именно създава се т. 14 със следния текст:

„т. 14. Помещения № 37 – 17,2 кв. м, № 38 - 18,6 кв. м, № 39 - 14,9 кв. м, № 40 - 15,6 кв. м - за съдебни секретари“.

Точка 2. Изпраща решението на административните ръководители на Софийски градски съд за сведение и изпълнение, и на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

Това решение се предлага във връзка с изчистване на една техническа грешка, която преди настоящото решение, е фактически била записана в предходното такова, чието изменение и допълване Ви предлагаме. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Гроздев.

Колеги, изказвания по предложения проект за решение и съображения, изложени от господин Гроздев? Не виждам желаещи да се изкажат. Гласуваме тогава – който е „за“, моля да гласува.

Отново всички сме „за“. Имаме решение и по т. 4.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Допълнение на решение по т. 14 от Протокол № 4/16.02.2023 г. на Пленума на ВСС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решение по т. 14 от Протокол № 4/16.02.2023 г. на Пленума на ВСС в частта „За нуждите на Софийски градски съд: Партер Блок 2, включително топла връзка между Блок 1 и Блок 2 и пристройка“, както следва:

Създава се нова точка 14 със следния текст:

„т. 14. Помещения № 37 - 17,2 кв. м, № 38 - 18,6 кв. м, № 39 - 14,9 кв. м, № 40 - 15,6 кв. м - за съдебни секретари“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря.

По т. 14, колеги, Комисия по управление на собствеността предлага на Пленума да вземе следното решение, а именно: възлага на административния ръководител на Административен съд-Силистра да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „Проектиране и строително-монтажни работи по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра“.

2. Упълномощава административния ръководител на Административен съд-Силистра да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по Закона за устройство на територията, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и други, във връзка с изпълнение на обект: „Проектиране и СМР по

изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра“.

Това е една дълга сага във връзка с тази сграда, пристройката, която трябва да се изгради в Силистра за нуждите на административния съд. Знаете добре, че ние бяхме там в т.нар., най-грубо казано, „съсобственост“ с Министерство на правосъдието, поради което се получи доста сериозни забавяния във времето за цялата процедура.

Сега, в момента, след отказа на Министерство на правосъдието, само ние упражняваме правомощия във връзка със стопанисването на този имот, включително и с проектиране на СМР и изграждането на пристройката.

Административният ръководител е изразил съгласие изрично, че може да се справи и не възразява по отношение на осъществяване на обществената поръчка от името на Висшия съдебен съвет, във връзка с което Ви предлагаме проекта за решение. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, заповядайте.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, както каза и колегата Гроздев, това е една дълга сага, с която лично аз се занимавам заедно с ВСС от 5 години. Знаете проблема в Административен съд-Силистра.

Колегите от Съдийската колегия знаят – при изслушването на председателя на Административен съд-Силистра, който ние избрахме, какви сериозни проблеми имат там във връзка със сградата. Много се радвам, че най-накрая ще гласуваме това

решение и ще отпушим решаването на този проблем. Моля да го подкрепите.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Дай Боже, да тръгне!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Чолаков.

Колеги, други изказвания? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение, огласен от господин Гроздев.

Който е „за“ – всички.

Имаме решение по т. 14.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Възлагане на административния ръководител на Административен съд-Силистра да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП и за упълномощаване да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Административен съд-Силистра да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра“.

**14.2. УПЪЛНОМОЩАВА** административния ръководител на Административен съд-Силистра да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни

дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, госпожо  
Председателстващ.

Последната точка на Комисия по управление на собствеността, колеги, е т.н. „традиционна, рутинна точка“ за този сезон, която Ви предлагаме всяка година, а именно Пленумът да приеме следното решение в смисъл:

Точка 1. Делегира на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, правомощие да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сградния фонд за нуждите на съдебната власт.

2. Делегирането на правомощието по т. 1 се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. юли 2023 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2023 г.

3. Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 1 на първото заседание на Пленума на ВСС през месец септември 2023 г.



Както казах, това е рутинно решение за комисията, което всяка година Ви предлагаме преди т.н. „съдебна ваканция“. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания има ли? Не виждам.

Гласуваме предложения проект за решение.

Който е „за“ – всички сме „за“.

Имаме решение по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Предоставяне на права на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ДЕЛЕГИРА** на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕ** да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сградния фонд за нуждите на съдебната власт.

**15.2.** Делегирането на правомощието по т. 15.1 се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. юли 2023 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2023 г.

**15.3.** Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 15.1 на първото заседание на Пленума на ВСС през месец септември 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Приключиха точки на Комисия по управление на собствеността.

Точка 5 – от името на Прокурорската колегия, кой ще докладва?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, тази точка е свързана с изтичане срока на младшите прокурори по чл. 240 от ЗСВ и преназначаването им. Има младши прокурор в Районна прокуратура-Силистра, в която няма свободна длъжност „прокурор“. Там и натовареността е ниска. Административният ръководител счита, че няма нужда от разкриване на нов щат. Към настоящия момент колегата е командирован в Районна прокуратура-Костинброд и затова се налага да бъде разкрит щат в тази прокуратура, като този щат, образно казано, да бъде взет от Районна прокуратура-Монтана.

Поради диспозитивите, които се предлагат, са – първият, съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Монтана с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

Следващият диспозитив – разкрива, на същото основание, една щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Костинброд, считано от датата на вземане решението,

като отдолу има и съгласувателна процедура с административните ръководители. Имам предвид предложението за диспозитива в материалите по точката. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания по доклада на господин Дамянова?  
Няма.

Гласуваме предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да отрази вота си – всички сме „за“.

Прието е решението с единодушие.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Монтана с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

**5.1.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Костинброд, считано от датата на вземане решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пристъпваме към точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

Господин Кузманов, Вие ли ще докладвате?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да, госпожо Председателстваща. Аз ще докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Точка 6 касае писмо на Върховния касационен съд с входящ № ВСС – 8258 от 2023 г., относно одобряване на разход по код 90.

Предложението е да дадем съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Върховен касационен съд в размер на 195 000 лв. за възстановяване на държавна такса, внесена от ЗД „БУЛ ИНС“ АД, по набирателната сметка на Върховния касационен съд.

Предлагам да докладвам всички точки и накрая да гласуваме. Ако има коментар по някоя от тях, тогава да гласуваме отделно, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз нямам нищо против, ако колегите мислят също така.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Досега такава е била практиката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, тогава. Докладвайте всичките.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Точка 7 е проект за решение по доклад на изпълняващия функцията „директор“ на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Петрич.

Предложението е да се приемат резултатите от тези констатации и изводите от извършения одитен ангажимент в Районен съд-Петрич.

Точка 8. Отново проект за решение по Доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност на Районен съд-Елин Пелин.

Предложението е да приемем резултатите от тези констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент и да одобрим изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

Точка 9 е проект за решение по Доклад от изпълняващия функциите „директор“ на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност за Районен съд-Ловеч.

Предложението на комисията е да приемем резултатите – констатации, изводи и препоръки, от изпълнението на одитния ангажимент за Районен съд-Ловеч и като т. 2 да одобрим изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

Точка 10 е предложение на комисията относно искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за представителни разходи.

Предложението на комисията е да дадем съгласие на Военно-апелативен съд за извършване на разход за представителни цели по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 13 500 лв. във връзка с тържествено отбелязване на 25 години от създаването на съда.

Точка 2 – възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при разработване на бюджета на Военно-апелативен съд за 2023 г.

Мотивите за това са с оглед налагаща се финансова дисциплина и липсата на бюджет на съдебната власт за 2023 г. и

при спазване на единен подход на комисията – намалява исканата сума с 10%.

Точка 11 е предложение на комисията относно необходимост от сключване на договор за извършване на услуга с предмет: изготвяне на План за безопасност и здраве, за управление на строителните отпадъци, конструктивно становище и оценка на съществуваща дървесна растителност, във връзка с разрушаване на сгради и разчистване на поземлен имот за „обществено и делово обслужване“, кв. 27, гр. Варна, община Варна.

Предложението на комисията е Пленумът да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Билдеман“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Изготвяне на План за безопасност и здраве, План за управление на строителните отпадъци, конструктивно становище и оценка на съществуваща дървесна растителност, във връзка с разрушаване на сгради и разчистване на поземлен имот за „обществено и делово обслужване“ в гр. Варна, община Варна“ на стойност 18 200 лв. без ДДС или 21 840 лв. с ДДС, и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Точка 12 е предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ относно необходимост от сключване на договор за извършване на строителство с предмет: „Разрушаване на сгради и разчистване на поземлен имот за „обществено и делово обслужване“, в гр. Варна, община Варна“.

Предложението на комисията е Пленумът да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Хидрострой

България“ ЕООД договор за изпълнение на строителство с предмет: „Разрушаване на сгради и разчистване на поземлен имот с идентификатор (съответен), за „обществено и делово обслужване“, в гр. Варна, община Варна“ на стойност 43 500 лв. без ДДС или 52 200 лв. с ДДС, с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

И последната точка – 13, на Комисия „Бюджет и финанси“, това е ежегодната точка, приемана преди съдебната ваканция. Тя е предложение от Комисия „Бюджет и финанси“ относно предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, като предлагаме – т. 1, Пленумът да делегира на Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията, предоставени ѝ с решения на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 12 от Протокол № 2 от 2019 г. и по т. 18 от Протокол № 15 от 2022 г., в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

Точка 2. Делегира на Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения за предоставяне на информация

в Министерството на правосъдието във връзка с изготвянето на проект на бюджет на съдебната власт за 2024 г. и бюджетните прогнози за 2025 г. и 2026 г.

С това приключих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кузманов.

Колеги, имате възможност за мнения, становища. Има ли желаещи да се изкажат по някоя от точките от доклада на господин Кузманов? Не виждам.

Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Само две изречения. Тъй като много добре си спомням дебата, който проведохме във връзка с отпускане на средства по повод отбелязването на 25 години от възстановяване на дейността на Пловдивския апелативен съд, тогава дебатът беше как определихме сумата, за какво е нужна тази сума и вероятно, може би същите въпроси се пораждат у някои от членовете на Висшия съдебен съвет по повод сумата, която сега отпусваме на Военния съд.

Ние сме подхождали, както и в диспозитива на нашето решение е отбелязано, по-скоро в мотивите към нашето решение е отбелязано, подходахме като избрахме едни и същи критерии.

Първо, съпоставихме двата съда с оглед тяхната големина, с оглед гостите, които се предвижда да бъдат поканени, като съответно 10% намалихме от стойността на съда в Пловдив, сега и в София – също 10%, от поисканата стойност. Подходът, който сме приложили е абсолютно идентичен, по отношение на двете суми, която сега предлагаме да бъде отпусната и съответно сумата, която отпуснахме за Пловдив. Само това исках да допълня. Абсолютно еднакъв подход сме имали и в двата случая. Това е.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, мисля че се налага корекция в диспозитива по т. 6, освен ако аз не съм разбрала нещо. Предлага се съгласие за извършване на разход с код 90 от ВКС в размер на 195 000 лв. за възстановяване на държавна такса, внесена от Застрахователно дружество „БУЛ ИНС“ АД по набирателната сметка на Върховния касационен съд. Виждам от документите, които са приложени към тази точка, че всъщност в разпореждането на заместник-председателя на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия е посочено, че следва да се прехвърли въпросната сума от сметката за държавни такси в набирателната сметка на ВКС. Става въпрос за сума, която неправилно е преведена по сметката за държавни такси вместо в набирателната сметка, която се отнася за обезпечение на основание чл. 282, ал. 2 от ГПК за спиране на изпълнението на невлязло в сила решение. В този смисъл считам, че не става въпрос за възстановяване на сума, защото изразът „възстановяване на сумата“ означава тя да се възстанови на лицето, което я е внесло, а за прехвърляне на сума от сметката за държавни такси към набирателната сметка.

В този смисъл просто да бъде коригиран диспозитивът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да, намирам корекцията за адекватна, така че няма пречка да бъде коригиран диспозитивът по начина, по който колежата Дишева изказа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Диспозитивът ще придобие следния вид: Дава съгласие по отношение на съответната сума да бъде прехвърлена, така ли, по набирателната сметка? Добре.

Колеги, други бележки или мнения по въпроса и по другите точки, докладвани от господин Кузманов? Не виждам. Предлагам да гласуваме проектите за решения така както бяха и докладвани анблок, съобразявайки корекцията на диспозитива по т. 6, съобразно изказването на госпожа Дишева. Гласуваме... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, извинявайте, вероятно не виждате. От залата госпожа Пашкунова искаше думата. Мога и аз да го кажа. Възникна тук известен, да, спор дали не става въпрос просто за термин, който от счетоводна гледна точка трябва да бъде използван. Извинявайте, че Ви прекъснах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, че..., направо се включвайте, колеги, аз не мога да видя на екрана.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Госпожо Захарова, понеже тук коментираме предложението. Тъй като в писмото от Върховния касационен съд до Висшия съдебен съвет изрично е посочено, че Върховният касационен съд е иницирал бюджетно платежно нареждане относно възстановяване на държавна такса, внесена от „БУЛ ИНС“, нека просто да дойде представител на Бюджетна дирекция за известни разяснения, за да не би с нашето решение и редакционната поправка да блокираме плащането. Просто нека да преминем към другите точки и да дойде представител на Бюджетна дирекция да внесе яснота, да не прибързваме с корекция на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не възразявам, госпожо Захарова, нали казахте да се включваме сами, ... аз не възразявам да попитаме действително представител на дирекцията, просто четох разпореждането на председателя на Върховния касационен съд и има терминологично несъответствие между текста на това разпореждане и съдържанието на писмото, което е изпратено от ВКС до ВСС, така че нека да уточним това обстоятелство. Не възразявам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Аз също не възразявам. Доколкото знам по отношение на тази сума, тя е постъпила по транзитната сметка. Съответно е била централизирана по сметката на Висшия съдебен съвет. Необходимо е, всъщност, да бъде върната, възстановена в сметката, която е набирателна.

(Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“ във ВСС влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Радкова, здравейте.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Здравейте.

Аз не Ви чух питането. Извинявам се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може, госпожо Пашкунова, отново да повторите Вашата констатация. Всъщност тук се касае до коректността на формулирания диспозитив, който е предложен от Комисия „Бюджет и финанси“ по т. 6 - Дава съгласие да бъде извършен разход за възстановяване на сумата, внесена от „БУЛ ИНС“ по набирателната сметка.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Да, разбрах Ви. Значи, по принцип Вие и друг път сте гледали такива точки. Терминът, който се употребява е „възстановява“ и обяснявам защо.

В набирателната сметка на съда знаете, че се съдържат чужди средства, които не са бюджетни средства. Сумата,

постъпвайки грешно в приходната сметка от такси, следва да се възстанови, а не да прехвърлим защото в случая това ще има характера на извършен разход чисто от счетоводна гледна точка. Това е грешно постъпила сума като приход. Ние сега трябва да извършим разход, да намалим сметката на приходите и да се отиде на правилното място. Това са чужди средства, не са бюджетни нито като разход, нито като приход. В случая ние ще извършим..., това не е бюджетен разход по силата на логиката, че взимаме някакви пари примерно от разходната Ви част от един параграф и прехвърляме в разходната Ви част в друг параграф, когато, примерно, правим вътрешнокомпенсирана промяна, тогава казваме, че прехвърляме средства, а тук ги възстановяваме. Абсолютно погрешно постъпили средства. И за да ги изкараме от тази сметка ние извършваме разход и ги възстановяваме на правилното място. Това са чужди средства, не са бюджетни средства.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Аз разбирам от разясненията на госпожа Радкова, че диспозитивът, формулиран и огласен от господин Кузманов, всъщност е терминологично точен.

Госпожо Дишева, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах и защо се използва понятието „възстановяване“. Въпреки това и за да стане напълно ясно, че сумата няма да бъде възстановявана на застрахователното дружество, защото по изказа, който е използван в нашия диспозитив, ето така гласи: „... за възстановяване на държавна такса, внесена от ЗД „БУЛ ИНС“. Тя не е внесена като държавна такса. Тя е внесена като обезпечение. Заради това трябва да има някаква промяна в диспозитива и аз ще се опитам да го направя:

Дава съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Върховен касационен съд в размер на еди-колко си лева за възстановяване на сумата, внесена по сметка за държавна такса чрез прехвърлянето ѝ по набирателната сметка на ВКС.

Мисля, че така става напълно ясно, че сумата не е внесена за държавна такса. Нали в платежното няма посочване, госпожо Радкова. (М.Радкова: Няма платежното, няма го платежното приложено.) Така или иначе, тя не е внесена като държавна такса, това е абсолютно ясно от разпореждането на заместник-председателя на ВКС. Тя е внесена като обезпечение за спиране на изпълнението на решението, на съдебно решение, което е обжалвано пред ВКС. Тя не е внесена като държавна такса. Да не излезе така, че сумата се...(М.Радкова: Няма как да я възстановим на застрахователя, защото казваме, че я възстановяваме в набирателната сметка на съда.) Ами не е възстановяване, просто. Как ще е възстановяване?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Включете си микрофона, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, господин Кузманов.

Същите неща повтарям. Така както е написан диспозитивът излиза, че сумата е внесена за държавна такса от застрахователното дружество. Тя не е внесена за държава такса. Тя е внесена за обезпечение. И неправилно е преведена по сметката за държавна такса.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Не. Може ли нещо да кажа? Не е така. Сега ще Ви обясня.

За съжаление нямаме приложено платежното нареждане на Застрахователното дружество, но грешката е тяхна, защото те са посочили сметката, по която влизат държавните такси на съдебната

система. И ние сме ги осчетоводили като приход, защото там се подават само държавни такси. Не ние, Върховният касационен съд, колегите са ги осчетоводили като приход за държавна такса. В тази сметка влизат само държавни такси. Установява се, че дружеството ги е превело в погрешната сметка, а не в набирателната и сега възстановяваме тази сума там, където ѝ е мястото, по разпореждане на ВКС. Не сме ги отнесли ние към държавните такси. Клиентът ги е внесъл в тази сметка. Ние не можем да ги местим парите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие като нямате пред Вас платежното нареждане, как го твърдите това?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Аз имам извлечение от банката, че са постъпили в сметката за държавни такси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм сигурна, че това нещо е така, защото тези обезпечения трябва да бъдат внесени в срок. (М.Радкова: Винаги така се изразявате...) Когато не се внесат в срок жалбата се приема за недопустима. Това не е току-така.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Един път седмично се централизират всички приходи в единната сметка на съдебната власт и ние разполагаме, ние когато сме получили писмото от ВКС сме си извадили извлечението от същата дата и виждаме, че тези пари са централизирани и те са постъпили в сметката за държавни такси. Аз не мога да кажа в подробности какво се случва, но самият факт, че те са постъпили в сметката за държавни такси и са централизирани в единната сметка, приходна, на Висшия съдебен съвет, имаме разпореждане на съдия, че тези пари не им е там мястото, самият клиент ги е подал неправилно. Ние не можем да ги местим.

БОЯН НОВАНСКИ: Променете думата „възстановяване“. Това притеснява госпожа Дишева - „възстановяване на държавна такса“. То, иначе е ясно, че е счетоводна операция. Думата „възстановяване“, госпожо Радкова, може ли нещо друго да кажете?

АТАНАСКА ДИШЕВА: „Прехвърляне“ е написал съдията-председател на Гражданска колегия.

МАРГАРИТА РАДКОВА: „Възстановяване“ е написал в писмото. В писмото пише „възстановяване“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Писмото не е меродавно. Меродавен е съдебният акт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, колеги. Аз разбрах съображенията на госпожа Радкова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, имам въпрос към може би господин Гроздев. Господин Гроздев обаче дали е тук? Няма го. Нямам възможност в момента да направя справка дали внасянето на тази сума по правилната сметка би имало определени правни последици с оглед допустимостта на производството пред Върховния касационен съд. Защото тук става въпрос за обезпечение. Обезпеченията, внасянето на суми за обезпечение обикновено е свързано с определен срок и обикновено неизпълнението на това задължение е свързано с някакви правни последици. Когато става въпрос за обезпечение на иск съм готова да кажа, но тук, честно казано, не съм изследвала това производство какви последици би имало неправилното внасяне на сумата. Така че макар да Ви изглежда дребнаво в момента, колеги, просто не е такава. Вижте, председателят на Гражданската колегия е написал „да се прехвърли“.

Ние сега се опитваме да напишем нещо друго и не мога да разбера защо го правим. Разбрахме какъв е проблемът. Госпожа

Радкова казва, че няма пред себе си платежното нареждане, но в същото време твърди, че тя била внесена като държавна такса. Ами, като е внесена като държавна такса означава, че не е изпълнено указанието на съда да внесе обезпечение. Това означава. Така че не може произволно да променяме това, което съдът е написал в акта си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тя не е внесена като държавна такса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Радкова обаче това твърди.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тя е внесена като обезпечение по неправилната сметка и ние просто трябва да я прехвърлим от сметката за държавните такси в набирателната. Нали така? От транзитната в набирателната? А дали ще бъде възстановена от едната в другата не знам. Според мен е достатъчно единствено да имаме акт относно прехвърлянето на сумата в правилната сметка, а тя е все за обезпечение.

Госпожо Пашкунова, искахте да кажете нещо? Не.

Колеги? Аз нищо не мога да чуя какво говорите?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Продължават да не пускат микрофон в залата, но аз смятам, че трябва да се придържаме към предложението на комисията. Госпожа Радкова разясни, че това е правилно терминологично и може да пристъпим към гласуване по начина, по който е предложението на комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, чухте ли предложението на господин Кузманов? Процедурното предложение да пристъпим към гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, вдигам ръка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, сега се чувате.



АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да гласувам в подкрепа на този диспозитив, защото останаха някакви неизяснени обстоятелства. Тук твърди госпожа Радкова, че сумата е преведена по сметката за държавна такса. Каза, че не разполага с банковото нареждане. Банково нареждане ли се казва? (М.Радкова: Платежно нареждане...) Платежното нареждане, не разполага с платежното нареждане. В същото време се твърди, че сумата е внесена като обезпечение. Това за мен са неизяснени обстоятелства. (Намесва се М.Радкова: Не, не, не съм казала такова нещо.) Казах, че за мен са неизяснени обстоятелства. Недейте да говорите през мен, моля Ви! Освен това се позовавам на разпоредването на заместник-председателя на Върховния касационен съд, в което е използвано понятието „да се прехвърли сумата“. Посочих защо не считам този въпрос за елементарен или за просто терминологичен, а за съдържателен. Ще гласувам „против“ това предложение за диспозитив. Ако не събере мнозинство, моля да подложите това, което предложих като диспозитив.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Госпожо Захарова, Огнян Дамянов съм.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Дамянов, може би мислим в една посока. Кажете, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Може ли някой от Вашата администрация, финанси и счетоводство, да се включи, докато гледаме другите точки и да внесе окончателно разяснение с всички документи, които Вие имате? Ако е възможно, нямам представа?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Дамянов, по един и същ начин очевидно разсъждаваме. Аз исках да Ви предложа да гласуваме докладваните от господин Кузманов точки от 7 до 13, тъй като по тях нямаше изказвания и предложения за корекции и

промяна, а съответно аз ще се опитвам докато останалите точки вървят по дневния ред да Ви осигуря информация във връзка с намиращите се при нас документи. Съгласни ли сте? (Чува се: Да.) Да.

Гласуваме предложенията, огласени от господин Кузманов, на Комисия „Бюджет и финанси“ от т. 7 до т. 13. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 7 до т. 13 включително)

**7. ОТНОСНО:** Доклад от и.ф. директор на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Петрич

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Приема** резултатите – констатации и изводи, от извършения одитен ангажимент в Районен съд-Петрич.

**8. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 2320 в Районен съд-Елин Пелин

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Елин Пелин.

**8.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

**9. ОТНОСНО:** Доклад от и.ф. директор на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 2309 в Районен съд-Ловеч

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Ловеч.

**9.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за представителни разходи

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** Военно-апелативен съд да извърши разход за представителни цели по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 13 500 лв. във връзка с тържествено отбелязване на 25 години от създаването на съда.

**10.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при разработване на бюджета на Военно-апелативен съд за 2023 г.

Мотиви:

*С оглед налагащата се финансова дисциплина, липсата на бюджет на съдебната власт за 2023 г. и при спазване на единен подход Комисията намалява исканата сума с 10%.*

**11. ОТНОСНО:** Необходимост от сключване на договор за извършване на услуга с предмет: „Изготвяне на План за безопасност и здраве /ПБЗ/, План за управление на строителните отпадъци /ПУСО/, конструктивно становище и оценка на съществуваща дървесна растителност, във връзка с разрушаване на сгради и разчистване на поземлен имот с ИН 10135.3516.237, УПИ XXVIII - 147 за „обществено и делово обслужване“, кв. 27, гр. Варна, община Варна"

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Билдеман“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Изготвяне на План за безопасност и здраве /ПБЗ/, План за управление на строителните отпадъци /ПУСО/, конструктивно становище и оценка на съществуваща дървесна растителност, във връзка с разрушаване на сгради и разчистване на поземлен имот с ИН 10135.3516.237, УПИ XXVIII - 147 за „обществено и делово обслужване“, кв. 27, гр. Варна, община Варна" на стойност 18 200 лв. без ДДС или 21 840 лв. с ДДС и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от

ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

**12. ОТНОСНО:** Необходимост от сключване на договор за извършване на строителство с предмет: „Разрушаване на сгради и разчистване на поземлен имот с идентификатор № 10135.3516.237, УПИ XXVIII - 147 за „обществено и делово обслужване“, кв. 27, гр. Варна, община Варна"

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Хидрострой България“ ЕООД договор за изпълнение на строителство с предмет: „Разрушаване на сгради и разчистване на поземлен имот с идентификатор № 10135.3516.237, УПИ XXVIII - 147 за „обществено и делово обслужване“, кв. 27, гр. Варна, община Варна" на стойност 43 500 лв. без ДДС или 52 200 лв. с ДДС и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

**13. ОТНОСНО:** Предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси" за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на пленума на ВСС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13.1. ДЕЛЕГИРА** на Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията, предоставени ѝ с решения на Пленума на ВСС по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 18 от Протокол № 15/14.04.2022 г., в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

**13.2. ДЕЛЕГИРА** на Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения за предоставяне на информация в Министерството на правосъдието във връзка с изготвянето на проект на бюджет на съдебната власт за 2024 г. и бюджетните прогнози за 2025 г. и 2026 г.

**Мотиви:**

*Съгласно Решение на Министерски съвет № 70/27.01.2023 г. за бюджетната процедура за 2024 г. в срок до 01.09.2023 г. министърът на финансите дава указания на първостепенните разпоредители с бюджет и определя сроковете за подготовката и представянето на годишните проекти за бюджети за 2024 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2025 г. и 2026 г. /т. 2.2.4 от РМС № 70/2023 г./.*

**13.3.** Делегирането на посочените в т. 13.1 и т. 13.2 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на ВСС

през м. юли 2023 г. до първия Пленум на ВСС през м. септември 2023 г.

**13.4.** Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. 13.1 и т. 13.2 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък преминаваме по дневния ред.

Съдия Чолаков, Вие на екран ли сте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето ме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков, може ли да поемете председателстването на Пленума, а аз да се опитам да събера информацията?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, колега Захарова.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По следващата точка докладва?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тя е 16-та точка. Внесена е от господин Магдалинчев, който го няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, някой ще докладва ли т. 16 или ако искате аз да я докладвам?

Има внесено предложение от колегата Магдалинчев с предложение Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение. Да приеме за сведение годишен доклад за дейността на Съвета за прилагане на националния координационен механизъм за върховенство на правото за 2022 г., на основание чл. 4, ал. 3 от Постановление № 240 от 24.09.2019 г. за създаване Националния координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане. И е приложен годишният доклад за дейността.

Колеги, становища? В този Съвет по силата на това постановление участваме както аз, така и госпожа Захарова. Всъщност, е представен годишният доклад какво е извършено през годината от този Съвет. Въпроси?

Ако няма въпроси, тогава, колеги, да приемем решение така, както е предложено от господин Магдалинчев: Приема за сведение годишния доклад.

Който е „за“, моля да гласува. (Брой гласовете)  
Четиринадесет гласа.

Прието е решението.



(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Приемане на годишен доклад за дейността на Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм за върховенство на правото за 2022 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Годишен доклад за дейността на Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм за върховенство на правото за 2022 г., на основание чл. 4, ал. 3 от Постановление № 240 от 24.09.2019 г. за създаване на Националния координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане (загл. изм. ДВ, бр. 62 от 2022 г., в сила от 09.08.2022 г.).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 17 е оттеглена, нали така, колега Пашкунова?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, тя не е оттеглена, защото не е била включвана в дневния ред. Просто е отпаднала необходимостта заради отхвърлено предложение от Правната комисия на Народното събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, т. 18. Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Чолаков.

Само ще Ви помоля, колеги, да обновите материалите по т. 18, защото видях една непълнота тук в мотивите и накарах техническият сътрудник да ги допълни. Благодаря Ви, ако сте го направили.

Точка 18 е предложение относно приемане за сведение на Протокол от Общото събрание на Съвета за партньорство,

състояло се на 07.04.2023 г., както и взетото решение по една от двете теми. Темите, които бяха предмет на обсъждане, първата е: „Поглед върху съдийското самоуправление, равносметка и перспектива“. Втората тема бе предложена и от колегите прокурори във връзка с висящ спор пред Конституционния съд относно правомощията на прокурора по Закона за съдебната власт, а именно бяха атакувани разпоредби на чл. 145, ал. 1, т. 3 и т. 6 в частта относно думите „действие и ревизии“, както и в частта „или друго закононарушение“.

Само да поясня. По т. 2 има вече влязло в сила решение на Конституционния съд, с което Конституционният съд отхвърли искането за обявяване противоконституционност на тези разпоредби. И за да не се връщам пак към тази тема, дискусиата по този въпрос в Съвета за партньорство от колегите бе, че прокуратурата следва да притежава тези инструменти, очертани в атакуваните разпоредби към онзи момент, тъй като тя има, едно от основните ѝ правомощия е противодействие на престъпността. Освен това и превантивната функция на прокуратурата за предотвратяване на престъпни посегателства. Така че в мнозинството от изказванията, Вие ще видите в протокола, ако сте се запознали, ако не и за в бъдеще, ако имате интерес, бе, че този инструментариум на прокуратурата във връзка с функциите ѝ да възлага проверки, ревизии при сигнали за допуснати закононарушения, не надхвърля конституционните ѝ правомощия, визирани в чл. 127, ал. 1, т. 5 от Конституцията. Дотук с тази дискусия. Тя беше жива и интересна.

Особено интересна беше и дискусиата за „Равносметка и перспектива на съдийското самоуправление“. Всички представители на професионалните организации, както и представителят в лицето

на колегата Ангелина Лазарова от Варненския апелативен съд, изказаха своето положително мнение по отношение нормативно определения институт на съдийското самоуправление. Разбира се, имаше и критики за делегирането на правомощия при неприсъствено участие на част от членове на съответните съдийски колективи, когато се обсъждат въпроси в общото събрание.

Тази практика беше разкритикувана. Общо взето се стигна до мнението, че мнозинството от решаващите в общото събрание само по себе си представлява преодоляване на недостатъка на единоначалието на административните ръководители, но съвсем пък не отменя функцията на административния ръководител, който пък следва да поднася обективна информация на колектива, който въз основа на тази информация да взема своите решения. И съответно общото решение на Съвета за партньорство е, че съдийското самоуправление е един позитив в пробива срещу произвола, който в някои случаи се констатира от административни ръководители и в същото време то е инструмент за утвърждаване на съдийската независимост.

В този смисъл бе прието решението, като се даде анонс и за това, че би могло да се надгради този институт чрез намеса на законодателя, както казах има някои критики към част от правомощията на общите събрания, които следва да бъдат прецизирани законодателно. Например това, че общото събрание в определени случаи игнорира решенията, взети при конкурсите за повишаване по съответна материя или преместване по съответна материя. Би следвало законодателно този въпрос да се уреди като се въведе задължително наличието на съгласие на съответния магистрат, когато се определя броят на съставите и участието на

съдиите в тях в съдилищата категорично определящо да се взима и мнението на съдията, който по решение на общото събрание би следвало да промени материята си.

Това е в общи линии. Предполагам, че сте се запознали с протокола и Ви призовавам да го приемем за сведение, както и за сведение да приемем решението по първата тема. По втората има решение на Конституционния съд, така че ние се въздържахме да взимаме решение по втората тема.

Това е от мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания Ви предлагам да гласуваме проекта за решение така както е предложен от колегата Имова. Който е „за“, моля да гласува. (Брой гласовете) Тринадесет гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Протокол № 1/07.04.2023 г. ведно с Решение № 1/07.04.2023 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Протокол № 1/07.04.2023 г., на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС.

**18.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Решение № 1/07.04.2023 г. по Протокол № 01/07.04.2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Остана последната точка от допълнителните.

Колега Димитров, имате думата.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Чолаков.

Ако не възразявате, директорът на дирекция „Правна“ да влезе в залата и да докладва, с цел изясняване на цялата ситуация и да отговаря на всички въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да заповяда. Така или иначе, материалите са достатъчно подробни, но както прецените. Нека да заповяда.

Само да питам - тази адвокатска кантора ли осъществи процесуално представителство в предното дело?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да. Доколкото съм запознат, същата адвокатска кантора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Където са качени съответно решението на Административен съд - София-град и на ВАС. Нали така? Това е процесуално представителство от същата адвокатска кантора.

/В залата влиза Димитър Ненов/

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте!

Ще се опитам накратко да докладвам. На 11-ти през ИСУН е постъпило решение за налагане на финансова корекция по посочения проект, накратко проекта за ЕИСС.

Финансовата корекция е абсолютно идентична като размер с предходната наложена финансова корекция, която е отменена с решение на Административен съд - София-град, съответно потвърдено с окончателно решение на Върховен административен съд. Адвокатската кантора, от която сме поискали оферта е същата, която представляваше ВСС по предходното съдебно производство. Разноските, които са платени в рамките на предходното производство са присъдени със съдебните актове,

издаден е изпълнителен лист, предявен е пред администрацията на Министерския съвет, съответно сумата е възстановена от администрацията на Министерски съвет.

На практика фактическите основания са идентични, като разликата основно е в доста по-подробното решение, т.е. доста повече мотиви са изложени в решението, което евентуално сега ще бъде обжалвано. Сроктът е наистина кратък за този обем, предполагам сте видели обема на решението на Управляващия орган. Именно в тази връзка е и предложението евентуално да бъде сключен договор с адвокатското дружество, на което да бъде възложено изготвянето на жалбата и процесуалното представителство пред всички съдебни инстанции във връзка с обжалването на това решение за финансова корекция.

Офертата, която те са подали, е на практика по-малко от 10% по-висока от минимума, който е предвиден в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Безспорно той е по-висок като размер от предходното възнаграждение, това се дължи на изменението, което беше направено в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Ако се срещате при представителството пред Върховен административен съд също се наложи изменение на възнаграждението именно във връзка с промените в Наредбата от ноември миналата година.

Предложен е диспозитив за възлагане на представляващия да сключи договор с адвокатското дружество, респективно да упълномощи същото за представителство пред двете съдебни инстанции.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Правилно ли разбрах, че се твърди същите нарушения, които вече са минали през съдебен контрол. Така ли е, колега?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. За същите нарушения повторно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е невъзможно. Нали знаете? Съвсем същите неща?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Абсолютно същите са.

ДИМИТЪР НЕНОВ: В твърдението още в писмото, с което ни уведомиха, че започват проверка и правят такива констатации започва с това, че тъй като със съдебните актове нямамо произнасяне по същество дали са налице такива нарушения или не са налице такива нарушения от страна на ВСС, а просто актовете били обосновани с това, че обжалваният административен акт е немотивиран и необоснован, едва ли не сега вече имали възможност да си го издадат наново, само че мотивиран и обоснован. Съвсем сбито и накратко аргументите им да издадат нов акт за същите нарушения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има доста какво да се работи по това дело, интересно е наистина, тъй като наистина нарушенията са абсолютно същите, които вече са отменени от двата съдебни състава, но в момента дебатираме сключването на договора с това адвокатско дружество.

Колеги, изказвания?

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Г-н председателстващ, аз предлагам да се възложи на колегата Мутафова в качеството и на член на Съвета и като ръководител на проекта да сключи договора с адвокатското дружество, респективно да упълномощи съответното адвокатско дружество, защото тя най-добре познава проблематиката именно в качеството ѝ на ръководител на проекта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гроздев, все пак ние имаме представляващ ВСС и си мисля, че тук сме в момента в процедура по възлагане на адвокатско обслужване, което следва да бъде извършено от представляващия, така или иначе. Няма как колегата Мутафова да представлява ВСС. Тя може да подпомага работата на адвокатското дружество, когато започне работа по същество по това дело, но не и да бъде страна по договора.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз просто го предлагам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания имаме ли?

Ако нямаме изказвания, то тогава Ви предлагам да гласуваме предложения диспозитив, а именно възлага на представляващия ВСС да сключи с адвокатско дружество „Джингов, Гугински, Кючюков и Величков" съответно договор за процесуално представителство с всичките му правомощия, така както е предложено в решението. И съответно възлага на представляващия на ВСС да упълномощи определеното адвокатско дружество да представлява Висшия съдебен съвет, така че предложението ми е навсякъде където пише „Пленума“ да отпадне и да остане „Висшия съдебен съвет“.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване, колеги. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 15 гласа.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**19. ОТНОСНО:** Решение за определяне на финансова корекция ФК-2023-343 от 11.07.2023 г., издадено от Ирена Димова Първанова - директор на дирекция „Добро управление" и ръководител на УО на ОП „Добро управление".



**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19.1. ВЪЗЛАГА** на представляващия ВСС да сключи с Адвокатско дружество "Джингов, Гугински, Кючуков и Величков", регистрирано по ф. д. № 13868/2006 по описа на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. "Цар Освободител" № 10, ет. 3 договор за оказване на адвокатска правна помощ, изразяваща се в изготвяне на жалба, правни становища, подготовка на документи и процесуално представителство пред съда на Висшия съдебен съвет при обжалване на Решение за определяне на финансова корекция ФК-2023-343 от 11.07.2023 г., издадено от Ирена Димова Първанова - директор на дирекция "Добро управление" и ръководител на УО на ОП „Добро управление“, до приключване на спора с влязло в сила решение с възнаграждение в размер на 35 000 лв. без ДДС или 42 000 лв. с начислен ДДС за всяка съдебна инстанция, с право да преупълномощава други членове на Висшия съдебен съвет за сключването на договора.

**19.2. ВЪЗЛАГА** на представляващия ВСС да упълномощи определеното адвокатско дружество да представлява Висшия съдебен съвет при обжалване на Решение за определяне на финансова корекция ФК-2023-343 от 11.07.2023 г., издадено от Ирена Димова Първанова - директор на дирекция "Добро управление" и ръководител на УО на ОП „Добро управление“, пред всички съдебни инстанции до приключване на спора с влязло в сила решение, с право да преупълномощава други членове на Висшия съдебен съвет с горните права.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме ли нещо още, което

трябва да гласуваме и да обсъждаме?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Шеста точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Захарова, дали има готовност?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Включвам се.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

***(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От нашето счетоводство казаха, че изпращат на ВСС копие от платежното, но, колеги, точно това е положението, което ви казах.

Тази сума вносителят „Бул Инс“ АД, клон Търговище я внася като обезпечение, но сумата постъпва в транзитната сметка, където са държавните сметки, съответно централизира се от ВСС, както каза и г-жа Радкова, като приход.

И заради това има разпореждане на съдия Фурнаджиева, а съответно има и писмо, подписано от заместник-председателя на Върховния касационен съд, съдия Стайков, с която ние искаме тази сума от 195 хил. лв., погрешно внесена като държавна такса да се възстанови като сума физически по набирателната сметка. И след това докладчикът вече ще извърши необходимите действия за обезпечителното производство, което е образувано в съда, и по което към настоящия момент няма произнасяне.

Колеги, аз съм извикала и съдия Стайков, ако желаете да Ви даде разяснения.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също направих съответно справки. Така стоят нещата, както г-жа Захарова ги докладва, тук от нашата дирекция също представиха справка.

Като основание за плащане на тази сума е посочено, че на основание чл. 282, ал. 2 от ГПК, което означава обезпечение за спиране на изпълнението на невлязло в сила решение, съдебно

решение, това очевидно не влияе на допустимостта на касационната жалба. Затова Ви предлагам, и за да преустановим дебата, мисля, че на всички стана ясна ситуацията, и за пълна яснота, че сумата няма да се възстановява на застрахователното дружество, а ще бъде прехвърлена от сметката за държавна такса, където тя е била преведена погрешка от самото дружество, по набирателната сметка на ВКС, където стоят сумите, внасяни за обезпечения, да вмъкнем израза: „чрез прехвърлянето ѝ по набирателна сметка“, в последния ред, след израза: „внесена от ЗД „Бул Инс“ АД, чрез прехвърлянето“ или „и прехвърлянето ѝ по“, да е ясно, че сумата няма да се възстанови на дружеството, а ще бъде прехвърлена по набирателната сметка. Това предлагам. То не променя смисъла, внася яснота.

И освен това, за сетен път го повтарям - съответства на съдебния акт на заместник-председателя на ВКС. Там се говори за прехвърляне на сума.

Разбрахме от г-жа Радкова, че това на счетоводен език се нарича „възстановяване“ също така, защото не е внесена като държавна такса, която би била приход на съдебната власт, а е сума, която трябва да стои по набирателна сметка, т.е. като чужди средства. Разбрах всички тези неща, просто предлагам да включим и прехвърлянето ѝ, изразът: „и прехвърлянето ѝ по набирателна сметка“. „Възстановяване на държавна такса, внесена от ЗД“, даже не „и“, а „чрез прехвърлянето ѝ по набирателна сметка“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз съм съгласна с това допълнение и всъщност за яснота още веднъж ще Ви прочета диспозитива в окончателния му вид, включвайки корекцията и детайлизацията, предложена от г-жа Дишева, като диспозитива предложен на вниманието Ви добива следния вид:

Дава съгласие да бъде извършен разход от ВКС в размер на 195 хил. лв. за възстановяване на държавна такса, внесена от застрахователно дружество „БУЛ ИНС“ АД чрез прехвърлянето ѝ по набирателната сметка на Върховния касационен съд.

Предлагам да гласуваме диспозитив в този смисъл. Някой желае ли да вземе отношение? Гласуваме тогава.

Който е „за“. /Брой гласовете/ - според мен всички са „за“, „против“ не виждам да има.

Прието е и това проекто-предложение, имаме решение по него.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**6. ОТНОСНО:** Писмо от Върховен касационен съд вх. № ВСС - 8258/12.06.2023 г. относно одобряване на разход по код 90

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде извършен разход с код 90 от Върховен касационен съд в размер на 195 000 лв. за възстановяване на държавна такса, внесена от ЗД „БУЛ ИНС“ АД, чрез прехвърлянето ѝ по набирателната сметка на Върховния касационен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана ли някаква неразгледана точка от дневния ред, докато ме нямаше? Не.

Тогава закривам заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

Благодаря Ви, колеги. Приятен ден пожелавам!

***Закриване на заседанието - 10,45 ч.***

***Стенографи:***

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

*/Изготвен на 19.07.2023 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**Публикуван на 20.07.2023 г.**