

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 ЮЛИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.37 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги.

Налице е изискуемият кворум за провеждане на
заседанието.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Постъпило е предложение за включване на
допълнителна точка в дневния ред - 32, внесена от Екипа за
реакция при кризисни ситуации.

Кой ще представи точката?

Заповядайте, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, госпожо
Захарова.

В качеството си на представител на Екипа за реакция при възникване на кризи и на основание чл. 1 от Механизма за действия на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случай на засягане независимостта и опит за оказване на натиск върху съдии и съда, предлагам, колеги, да включим като допълнителна точка разглеждането на Сигнал на Управителния съвет на Съюза на съдиите в България във връзка с оказан натиск спрямо съдия от Софийски районен съд чрез заплахи, като предложението е да приемем и да оповестим публично наша официална позиция по случай.

Поканен е колегата от Софийски районен съд - съдия Седефчев, който е заявил, че ще се включи чрез видео конференция, така че може, след като изчерпим дневния ред за днес, да обсъдим предложението за оповестяване на наша публична позиция. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Колеги, становище ще изрази ли някой? Не, не виждам.

Вече сме 9 и гласуваме предложението за включване на допълнителна точка.

Който е „за“ - всички сме „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

32. Сигнал от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България за натиск спрямо съдия чрез заплахи, рег. индекс ВСС-9243/10.07.2023 г.

Внася: Екипът за реакция при възникване на криза

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, моля да изтеглим разглеждането на точка първа малко по-късно в днешния дневен ред, поради това, че предстои качването на допълнителен материал. Става въпрос за две съдебни решения, които е добре във връзка с анализа, който е подготвен по тази точка, да бъдат видени. Просто моля точката да бъде оставена за по-късно за днешния дневен ред точка първа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Някой против, колеги? Няма, не виждам.

Тогава преминаваме към следващата точка.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, по т. 2 от дневния ред от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ предлагаме Съдийската колегия да разгледа представената ни информация от съдия в Софийски градски съд. Става въпрос за информация във връзка с взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на съдия Мирослав Митев, който е съдия в Окръжен съд-Търговище. Уведомил ни е съдията докладчик по съответното дело в Софийски градски съд. Информацията е с входящ номер от 3 юли тази година.

Към настоящия момент тази информация не е актуална, доколкото публично предоставената ни информация чрез медиите,

защото друга няма изпратена във Висшия съдебен съвет, тази мярка за неотклонение е променена в парична гаранция.

Смисълът на внасянето на тази точка в Съдийската колегия беше да се прецени необходимостта от предприемане на някакви организационни мерки в съда във връзка с взетата мярка за неотклонение и невъзможността на съдията да участва в работата на съда, съответно да разглежда дела.

Към настоящия момент, както вече казах, тази мярка е изменена. Правомощията на Съдийската колегия за произнасяне по конкретния случай биха били единствено на случай на внасяне на предложение от главния прокурор по реда на чл. 230 от Закона за съдебната власт, каквото ние към настоящия момент нямаме, така че тази информация предлагам, с оглед на настъпилите изменения във фактическите обстоятелства, да приемем за сведение.

Предложението на комисията е да бъде внесена за разглеждане в Съдийската колегия. Не сме формулирали изрично предложение за решение, доколкото към момента на разглеждане на тази точка в дневния ред на Съдийската колегия беше известно, че има насрочване на въззивно производство пред Софийския апелативен съд. То междувременно беше проведено в края на миналата седмица, затова предлагам на приемем за сведение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища? Не виждам.

Аз също разполагам със служебна информация от председателя на Окръжен съд-Търговище, че колегата си е в Търговище и в съда са предприели всички необходими организационни мерки, включително и с общо събрание, за решаване на организационния проблем, така че към настоящия момент не са налице основания за друга реакция, освен тази, която предлага госпожа Дишева.

Ако няма други становища, предлагам да гласуваме предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“.

Който е „за“ - 9 гласа „за“.

Благодаря, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Писмо с вх. рег. индекс № ВСС-9010/03.07.2023 г. по описа на Висшия съдебен съвет от съдия в Софийския градски съд относно взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на съдия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмо с вх. рег. индекс № ВСС-9010/03.07.2023 г. по описа на Висшия съдебен съвет от съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 3 - отново, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 3 от дневния ред Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ внася за разглеждане и евентуално приемане на съответни решения поредните отчети на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт за периода от 1 октомври 2022 г. до 31 март 2023 г.

Тези отчети на министъра са предхождани от доклад, съдържащ данни за установени от Инспектората към Висшия съдебен съвет нарушения на правото на разглеждане и решаване

на делото в разумен срок по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт за същия период.

Както Ви е добре известно, тези данни и съответно отчетът на министъра на правосъдието се внасят за разглеждане в Съдийската колегия на 6-месечен период, иначе се изпращат и се обсъждат на заседание на комисията на всеки 3 месеца. В конкретния случай се предоставя на вниманието на Съдийската колегия и анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет причини за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт за периода от 1 октомври 2022 г. до 31 март 2023 г.

В анализа, който е подготвен, той е пространен и е на Вашето внимание, не се съдържат направени различни констатации и за различно по вид съотношение на броя и на вида на уважените искания за установяване нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, имам предвид различни от тези, които са били констатирани в предходните 6-месечни периоди. Те са изведени както по видове, така и по съответни срокове, когато става въпрос за продължителност на срока на забавата и за вида на установените нарушения.

Комисията счита също така, че се повтаря съотношението между констатираните нарушения в съдилищата - Софийски районен съд, Софийски градски съд, Софийски апелативен съд. Такива са били констатирани и в предходни периоди. Ние не сме се занимавали в този анализ с анализиране на причините, поради които най-много такива установени нарушения са на територията на софийските съдилища, тоест относно делата, разгледани от софийските съдилища, аз си позволявам да изразя личното си становище, на територията на съдебните райони на София всъщност живее най-голямата част от населението на

страната, както и това съответства на най-големия брой дела. Според мен това е, ако не основната, една от основните причини за значителния брой дела от Софийски районен съд и Софийски градски съд, които са попаднали в обхвата на производството по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт. Ако Съдийската колегия прецени, че има необходимост от подобен анализ мисля, че има възможност да бъде направен.

Поради идентичността на констатираните нарушения, вида и продължителността на забавите, Комисията счита, че не е необходимо да бъдат давани допълнителни препоръки до административните ръководители и до съдилищата. В този смисъл повтаряме вече дадените такива с предходни наши решения. Те са изрично посочени в самото решение.

Повтаряме препоръките, които са дадени и на административните ръководители за процедиране, съобразно техните правомощия, съответно и на съдиите. Повтаряме също така напомнянето към административните ръководители да извършват проверки по делата, образувани преди 2019 г. и при наличие на недовършени такива предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

Повтаряме също на административните ръководители, че следва да изпращат информация и отчети до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за предприетите от тяхна страна действия в изпълнение на тези мерки. В този смисъл не предлагаме на Съдийската колегия да вземе нови по вид мерки, тоест различни от тези, които вече са взети. Предлагаме по съответния ред да бъдат публикувани както данните от ИВСС, така и отчетите и анализа, представляващи материали по точки 1, 2, 3 от нашето заседание на съответното място в страниците на Висшия съдебен съвет.

Колеги, ако имате допълнителни въпроси съм готова да дам разяснения, иначе подробните материали по тази точка от дневния ред са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, имате думата за въпроси, становища по доклада на госпожа Дишева. Не виждам.

Да пристъпим към гласуване на диспозитива, който беше огласен от госпожа Дишева със съответните 9 точки.

Който е „за“ - 9 гласа.

Имаме решения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ за периода 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г.

3.2. ПРИЕМА отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ за периода 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г.

3.3. ПРИЕМА Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС причини на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт за периода 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г.

3.4. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 от ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

3.4.1. Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а от НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

3.4.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

3.4.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

3.4.4. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите.

3.5. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:

3.5.1. Да прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страни по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

3.5.2. Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието).

3.6. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от ЗСВ, да извършат проверка по делата, **образувани преди 2019 г.**, и при наличие на недовършени такива

да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т. 6.4.

3.7. Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до Съдийската колегия на ВСС за предприети действия в изпълнение на тези мерки.

3.8. НЕ ПРИЕМА нови мерки.

3.9. Материалите по т. 3.1, т. 3.2 и т. 3.3 **да се публикуват** на интернет страницата на ВСС след приемането им от Съдийската колегия на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, по т. 1 сега или по-късно? Добре.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, аз нещо по процедурата - ще Ви помоля в дневния ред да разместим една от точките на КАК, примерно т. 18 да я разгледаме преди т. 13, тоест след т. 12 да разгледаме т. 18, а след това - т. 13, тъй като имат връзка една с друга. Ще видите - там се касае за повишаване по т. 18 на съдия в конкурса за повишаване в административните съдилища и след взимане на положително решение, там ще бъде освободен щат в Районен съд-Асеновград, където Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде назначен младши съдия, което пък е материал по т. 13. Заради това Ви предлагам да разгледаме т. 18 след т. 12 и преди т. 13, ако нямате, разбира се, нищо против.

Ако кажете, това предложение да се гласува като процедура, ако пък няма нужда от гласуване, съм готов да започна да докладвам т. 4, уважаеми колеги.

Как да действам, госпожо Председател?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли възражения срещу промяната в реда на разглеждане на точките? Не виждам.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение, уважаеми колеги, продължавам с доклад по т. 4.

Точка 4 от настоящия дневен ред е изслушване на Мариана Радева Христова-Кирова - съдия в Софийския градски съд, във връзка с подадено възражение от нея срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране.

Мариана Кирова е съдия в Софийския градски съд. Периодът на атестацията е от 02.08.2017 г. до 02.08.2020 т., извънредно атестиране във връзка с участието на магистрата в конкурс за повишаване в апелативните съдилища, гражданско и търговско отделение, както и във Върховния касационен съд, гражданско отделение.

Предложената оценка от помощната атестационна комисия за съдията Кирова е „Много добра“ с цифрово изражение от 96 точки. ПАК е отнела една точка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, 2 точки по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и 1 точка по четвъртия специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, утвърдените, обжалваните съдебни актове, отменени или обезсилени съдебни актове - изцяло или частично, от обжалването“.

Съдия Кирова е запозната с формуляра за оценката, първоначално не е посочила да има възражение. При разглеждане на формуляра в Комисията по атестирането и конкурсите, КАК е коригирала предложената от ПАК оценка и е определила комплексна оценка на магистрата „Много добра“, 97 точки, като е

увеличила с по 1 точка оценките по следните критерии: „Умения за анализ на правнорелевантните факти" - увеличение от 18 на 19 точки, като аргументът на Комисията за увеличението са липсата на мотиви за намаляване на оценката с 2 точки, изцяло положителни констатации за работата на магистрата. Отделно увеличението на КАК се е изразило в това, че е увеличена оценката и по критерия „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове", тъй като актовете, които са били отменени на съдия Кирова от инстанционния контрол са под 20%, а практиката на комисията е при това положение по този критерий оценката да бъде максимална от 5 точки. В конкретния случай отменените актове са 28 или 17,5%.

Комисията по атестирането и конкурсите от своя страна е намалила обаче точките на магистрата по критерий „Спазване на правилата за етично поведение", от 12 на 11 точки. За да стори това, аргументите на комисията са били в това, че на времето, когато съдията Кирова е работила в Окръжен съд-Варна е постановила 10 отвода. Това е в период от малко повече от три години - февруари 2019 г. до 2 август 2022 г. В Софийски градски съд за година и половина тя е постановила 586 отвода по дела, от които 539 са отразени като масови отводи от Софийски градски съд по смисъла на техните правила за разпределение.

Срещу така изготвената оценка от 97 точки, съдия Кирова е възразила, уважаеми колеги. Възражението е по първия критерий и излага доводи, че в периода са отменени 28 акта, от тях 20 са определения и само 8 - решения. Част от отменените решения, според съдията, са със сходен предмет, по което е налице противоречива практика. Счита, че видът и причината за отмяна на актовете не сочат за пропуски в работата ѝ.

По втория критерий моли оценката ѝ да бъде определена на максималната. Отбелязва, че констатациите на Помощната

атестационна комисия са изцяло положителни, както и че в постановените актове, предмет на проверката, не са констатирани пропуски или недостатъци, които да обуславят намаляването на оценката.

По последния критерий съдията Кирова твърди, че при определяне на оценката по този критерий КАК е съобразила само броя на постановените отводи, но не и мотивите на същите.

По отношение на отразените 539, така наречени „масови отводи“, твърди, че голяма част от тях са със страна в производството Софийски градски съд, а други по дела, водени от така наречените „масови ищци“.

В допълнение във възражението си съдия Кирова посочва, че съображенията ѝ за самоотвод, изложени в актовете по всички дела, са съобразени със стандартите на Европейския съд по правата на човека.

КАК разгледа възражението на съдия Кирова и предлага то да остане без уважение.

Аргументите са следните. По данните от инстанционен контрол е видно, че отменените и изменените съдебни актове са общо 71 или 44,37% от върнатите от инстанционен контрол. Нейните потвърдени актове, уважаеми колеги, са 30,62%, тоест по-голяма част от делата, върнати от инстанционния контрол, проверени от него, са отменени или изменени - 44,37! Това показва, според Комисията по атестирането и конкурсите, дефицит, макар и не толкова значителен в правната подготовка и уменията на съдия Кирова и според КАК препятства тя да получи максимален брой точки по първите два общи критерия.

На следващо място, според Комисията по атестирането и конкурсите, няма основание да се увеличат точките и по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, тай като според КАК

тези 539 отвода, така наречени „масови отвода“, 47 от тях са мотивирани по други причини и КАК приема, че не следва да възстановява точката, тъй като, според КАК, наистина тези така направени отводи, така наречени „масови“, не отговарят на стандартите на Европейския съд по правата на човека в противоречие на това, което твърди атестираният магистрат.

КАК по тези съображения, уважаеми колеги, предлага да изслушаме Мариана Радева-Кирова, да оставим без уважение възражението ѝ, да проведем на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт, извънредно атестиране на този магистрат, да приемем по отношение на него комплексна оценка „Много добра“, 97 точки.

За днешното заседание на Съдийската колегия съдията Кирова е поканена. Тя е заявила, че няма да се яви. Въпреки това моля, колеги, да проверим дали все пак не е дошла Кирова за изслушване и ако не е дошла, моля да вземем решение, освен ако някой няма никакви други предложения или изказвания по така изготвения доклад. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не се явява съдията Христова.

Колеги, имате думата за съображения, становища. Не виждам.

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз докладвах това, което е преценила Комисията по атестирането и конкурсите при обсъждане възраженията, само че искам да Ви напомня, че специално за така наречените „масови отводи“ ние като Съдийска колегия имаме малко по-различна практика от комисията.

Ако си спомняте, аз вече не мога точно да кажа, но един съдия от Върховния касационен съд, един от Софийски районен съд, имам спомен, преценихме като Съдийска колегия, че така

наречените „масови отводи" не би следвало да бъдат основание за намаляване на оценката по този критерий, който е за спазване правилата за етично поведение.

В тази връзка ми се струва удачно да Ви предложа да продължим с тази си практика, уважаеми колеги, да не намаляваме оценката заради масовите отводи, тъй като не следва да се променя практиката. Това е моето становище, разбира се. Аз бих Ви предложил в конкретния случай да увеличим оценката на Христова или Кирова, тя се представя като Христова в това, което е написала до нас, на съдията Христова с още една точка - на 98, като увеличим на максимален брой точките по критерия „Спазване правилата за етично поведение". Иначе, да потвърдим в останалата част - по първите два критерия, намаляване на точките с по една. Това, ако го възприемете, разбира се. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението е да се уважи възражението на съдията Христова като се увеличи комплексната оценка на „Много добра" - 98 точки. Така ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, частично да уважим възражението на съдията, да проведем атестиране и да приемем оценка „Много добра", 98 точки, като намаляването е по първите два критерия - „Правни познания и умения" и „Умения за анализ на правнорелевантните факти". Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желае ли някой да вземе думата за изразяване на становище?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз ще подкрепя това предложение, дори съм извадила решенията на Съдийската колегия по Протокол № 43 от 15 ноември 2022 г. и по Протокол № 45 от 29 ноември 2022 г.

Действително, ние взехме решение при така наречените „масови отводи“ с оглед установените факти и направените изявления от страните по делото, ако действително са налице предпоставки, които се отразяват на обективността и безпристрастността на съдията, единствено това е в обсега на неговата преценка, изходът от подобна ситуация е той да си направи самоотвод. В противен случай се компрометира независимостта на съда и на съдебния състав и това рефлектира върху изхода на делото, така че аз ще подкрепя да бъдат увеличени точките на магистрата от 11 на 12 по общия критерий „Спазване правилата на етично поведение“. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Бих искала да взема отношение по така наречените „масови отводи“. Вижте за какви цифри става въпрос в конкретния случай. Господин Кояджиков мисля, че пропусна да ги прочете. Аз моля да ги докладват, господин Кояджиков, след като приключи с изказването си, за какви цифри става въпрос

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ги казах, уважаема госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казахте само...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 539 масови отводи, 539!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И? Да. Да, има и други.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Други 10 в Окръжен съд-Варна за период от три години и половина. В останалия период от година и половина - 586 общо отвода, от които 539 „масови“ по вид. Другите 44 са с други аргументи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря. Мисля, че може и аз да съм пропуснала общата цифра.

Бих искала, колеги, да Ви обърна внимание на това, че така наречените „масови отводи“ станаха явление за огромно съжаление. Станаха явление в страната, даже са получили това популярно наименование - масови отводи, което на практика означава, че всички съдии в един съд се отвеждат от разглеждането на конкретно дело.

Понеже става въпрос за масови отводи в Софийски градски съд в случаите, които ние сме обсъждали, това означава всички съдии в Софийски градски съд да се отвеждат последователно един след друг, доколкото се възприе, че формулирането на отвод в един акт от няколко или от много съдии е недопустимо от процесуална гледна точка.

Също така на практика това означава, че делото се разпределя на един съдия, минава някакъв, макар и минимален период от време в най-добрия случай, в който съдията се произнася, правейки си отвод. След това делото отива при друг съдия, където процедурата се повтаря. След това - при трети съдия, и когато става въпрос за Софийски градски съд, така - 200 пъти! Говоря с уедрени цифри, доколкото това е приблизителният брой на съдиите в Софийски градски съд и за такъв брой на отводи става въпрос в някои от констатираните случаи. Не говоря за конкретния само, а по принцип.

Това неминуемо води до забавяне на производството, дори при 200 съдии делото да седи само по един ден, което е абсолютно невъзможно, обикновено не може и в рамките на една седмица да приключи подобно произнасяне, можете сами да направите сметка за каква забава в разглеждането на делото става въпрос, само поради отводи.

И понеже ние днес слушахме в една от предходните точки анализа за установените данни за нарушаване на правото на страните на разглеждане на делото в разумен срок и съответно изплатените обезщетения на това основание, искам да Ви обърна внимание, че съгласно практиката на Европейския съд по правата на човека, която е възприета и в практиката на Инспектората към Висшия съдебен съвет, съответно на министъра на правосъдието при изплащане на обезщетенията, компетентният орган при взимането на това решение, това е Инспекторатът в България, не се занимава с причините за забавата, тоест, когато определя срок на забава и когато изплаща обезщетението. Дори и да има подобни обстоятелства, които са отводи на различни съдии, целият този период на забава при разглеждане на делото се включва в общия период на забавено съдопроизводство, заради това ние трябва да предприемем някакви мерки, за да предотвратим подобни явления.

Въпросът не е само в изплащането на обезщетение, а в усещането, което се оставя в лицата, които са потърсили правосъдие. Ние не сме анализирали в тези 539 случая дали това, което казва госпожа Пашкунова е налице, дали конкретният съдия има основание да се счита пристрастен или да счита, също съгласно практиката на ЕСПЧ, дали страната има обективно основание да се съмнява в безпристрастността на съда, което също е основание за отвод. Единият случай е съдията да счита, че има такова основание, другият случай е страната да е обосновала такова основание, но ние не можем да позволим страните да си избират съд и съдия конкретно.

Съжалявам, че говорих по-дълго. Аз гласувах по същия начин и във въпросните две произнасяния, които бяха споменати по-рано в друго изказване, както и на произнасянията пред Комисията по атестирането и конкурсите.

Ние имаме проблем - проблем на правосъдието. Той е и проблем на Висшия съдебен съвет, доколкото ние сме отговорни за организацията на работата в съдилищата и в най-широк смисъл - за предприемането на мерки за осигуряване на правосъдие в разумен срок. Не на бързо правосъдие, а в разумен срок.

Исках да Ви обърна внимание с оглед, както вече казах, и на предходната точка. Ние всъщност не правим нищо по този въпрос.

Аз ще подкрепя, както казах и в началото, решението на Комисията по атестирането и конкурсите, както съм гласувала и при други подобни случаи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, наистина съществува проблем и той съществува в Софийски градски съд с така наречените „масови отводи“.

Вярно е, че трябва да вземем някакви мерки и това трябва да направим ние, като Съдийска колегия. Направих предложението си, защото пък е вярно и справедливо, че трябва да имаме еднаква практика по отношение на всички магистрати, които атестираме. И понеже нашата практика досега беше такава, да не отнемаме точки при така наречените „масови отводи“, направих въпросното предложение. И мисля, че е справедливо по отношение на съдията Христова, да продължим да застъпваме тази си практика и наистина да търсим някакво друго решение на този проблем, върху който акцентира госпожа Дишева и който напълно споделям, че съществува в Софийски градски съд. Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища, изказвания? Не виждам. (Реплики на изключени микрофони)

Извинявайте, обаче не се вижда. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, провокирана съм от изказванията на колегите във връзка с проблема с масовите отводи.

Аз искам да кажа все пак, че са предприети някакви мерки в тази връзка и мерките, които бяха взети касаят изменението на Гражданския процесуален кодекс, където се даде възможност, когато исковата молба съдържа обидни, нецензурни изрази и т.н., които засягат честта и достойнството на съдията или на членове на неговото семейство, исковата молба да се оставя без движение, като се дадат указания същата да бъде приведена в съответния й вид, който, според изискванията на ГПК, касае излагане на факти и обстоятелства, които очертават спорното право и да се формулира ясно искане по отношение на правната защита, която ищецът иска.

На мен не ми е известно доколко тази промяна в ГПК е повлияла на т.нар. „масови отводи“, защото всъщност те като явление възникнаха точно във връзка с този тип искиви молби, които се пускат от определен кръг ищци, бих казала.

И, ако искаме нещо да направим, защото това е една стъпка, която е предприета, така или иначе, и е хубаво да видим нейния ефект, за да мислим оттам нататък какво друго да се направи, ако тази стъпка не е доведе до някакъв очакван резултат.

Мисълта ми е, че е хубаво да се направи анализ дали след приетите изменение в ГПК, броят на отводите е намалял, а също така колко са делата, по които на съдиите са използвали тази, дадена им от ГПК процесуална възможност, а именно да оставят исковата молба без движение и да искат нейното привеждане в изискуемия от Гражданско-процесуалния закон вид.

Евентуално това бихме могли да направим - не знам дали в днешното заседание и по повод на това възражение, което обсъждаме, или евентуално бихме могли да внесем точка, която да

се занимава само с тези масови отводи и в тази връзка да направим такова проучване и такъв анализ.

Другото, което според мен би могло да се направи, не е ли време, колеги, да се приеме едно тълкувателно решение, което да касае практиката на отводите, правени от съдиите, защото според мен самоотводите на съдиите не са в съответствие с нормата на ГПК и е налице една неправилна практика, която придоби доста уродливи размери. Това също би могло да се обсъжда и според мен това са двете стъпки, които реално ние бихме предприели, за да не отчитаме всеки път, когато обсъждаме случай като днешния това, че има такъв проблем и че ние нищо не правим.

И, за да бъде съвсем конкретна и действително да вървим към нещо реално, аз бих искала да попитам Дисциплинарната комисия, не знам дали това касае точно всъщност нейната дейност или пък Етичната комисия, доколкото в крайна сметка броят на отводите се отразява именно на етичната оценка на съдиите, дали да не внесе една такава точка в някое от следващите заседания на Съдийската колегия. Ако считате за необходимо, моля да вземете отношение.

Това исках да кажа. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Първо - госпожа Пашкунова, след това - госпожа Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Съжалявам, колеги, че пак вземам думата, този път във връзка с последвалите изказвания за това, че Висшият съдебен съвет бездейства и че трябва да се вземат организационни мерки във връзка с масовите отводи.

Не съм съгласна с това, че Висшият съдебен съвет е бездействал, тъй като още в началото на нашия мандат Правната комисия инициира проучване във връзка с т.н. „масови отводи“ с

участието на съдии от цялата страна и от Софийски градски съд. Благодарение на участието на колегите, на статистиката, която имахме, и на техните конструктивни предложения ние внесохме предложения за промени в ГПК, АПК, който прилага субсидиарно ГПК и НПК.

Благодарение на тези наши предложения и на този анализ бяха промените в Гражданския процесуален кодекс във връзка с т.н. „език на омразата“. За съжаление, подобни промени не бяха приети в Наказателно-процесуалния кодекс, така че не мога да кажа, че ние сме игнорирани този проблем.

Що се отнася до това дали ние можем да се месим във вътрешното убеждение на съдията по всяко конкретно дело, дали той е обективен и безпристрастен и дали може да постанови при съблюдаване принципа на независимост съдебен акт, това считам, че е част от правораздавателната дейност и ние няма как да контролираме този процес. Разбира се, изхожда се от добросъвестността на всеки магистрат, когато осъществява такава преценка, съобразно конкретните факти и обстоятелства по делото, тоест изключително негово е решението дали са налице основания и предпоставки да се отведе по конкретното дело, така че аз не виждам ние какво друго бихме могли да направим. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз поисках думата във връзка с изказването на госпожа Керелска, дали Комисия „Дисциплинарна дейност“ има такива правомощия. Не, няма такива правомощия Комисия „Дисциплинарна дейност“. Това е въпрос на обща компетентност на Съдийската колегия и не виждам защо трябва конкретна комисия да внася тук предложение, но ако има такава комисия, тя е или Комисията по атестирането и конкурсите, доколкото ние в настоящия момент обсъждаме въпрос, свързан с

атестационна оценка на съдия, или Етичната комисия - Комисията по професионална етика имам предвид, доколкото пък конкретният критерий, по който се предлага намаляване на точка, е свързан със спазване на правилата за професионална етика. Това беше изказването ми, за което поисках думата.

Сега съм провокирана обаче от изказването на госпожа Пашкунова и ще кажа още няколко неща.

Всъщност, никой не иска да накара съдията, въпреки вътрешното си убеждение, да гледа някое дело. Не съм казала, нито пък съм си помислила подобно нещо. Нека да не забравяме обаче, че ние разглеждаме, повтарям, точка за атестационна оценка на съдия.

Това, което можем да направим, е за целите на доброто правораздаване да предприемем адекватни мерки, за да се избегнат т.н. „масови отводи“. Повтарям - 539, в конкретния случай, категоризирани като масови. Това означава, че всички останали съдии или голяма част от останалите съдии в съответния съд са се отвели. Споменах за какви цифри става въпрос и единият ден по 200, за който казах, най-малкото е една седмица... Даже не смея да направя изчисление на сроковете и тези неща са факт.

Ние съвсем наскоро и той, между другото, беше един от случаите, които бяха цитирани тук, които бяхме разгледали през ноември, беше такъв, че в Софийски градски съд чакаха постъпването на нов съдия, за да му дадат за разглеждане на делата, та да се отведе и той или пък да приеме за разглеждане на делото. Затова става въпрос - за чакане в продължение на месеци и забавено съдопроизводство в продължение на години.

Сега, както страната няма право да си избира съдия, на това пък липсващо право корелира невъзможността съдията да си избира дела, кои дела да гледа. И това нещо, каквото и да си

говорим, в очите на тези, които наблюдават работата на съдебната система изглежда пък като избор на дела от страна на съдия.

Тук вече говоря извън конкретния случай. Аз, както казах, нямам наблюдения, нито пък имаме анализ на тези дела на какво основание си е направил съдията отвод, но много добре си спомням един конкретен случай - първият случай, в който всъщност Съдийската колегия не зачете решението на Комисията по атестирането и конкурсите. Там пред Съдийската колегия бяха направени доводи от самия съдия, който ние тук изслушвахме, че в конкретния случай той е имал основание, включително в случаите на масовите отводи, лично основание да си направи отвод. Това имах предвид и мисля, че това в изказването си имаше предвид госпожа Пашкунова и споменах, че не може ние априори да приемаме, че и конкретните случаи са такива. В този смисъл беше моето изказване.

Просто предлагам да се върнем в рамките на атестирането, иначе аз ще подкрепя предложението на госпожа Керелска, само трябва да формулираме задача.

Освен това, каза се тук, че в началото на нашия мандат Правна комисия била инициирала законодателни промени. Не беше инициативата на Правна комисия, но това няма значение. Тя направи в крайна сметка предложението. Инициативата беше от съдии, но същественото е, че въпросното предложение беше направено и то беше възприето в Гражданския процесуален кодекс преди пет или около пет години. Атестаците, които ние приемаме, са с такъв срок - 5-годишен срок, което само по себе си означава, че въпреки приемането на подобна разпоредба в Гражданския процесуален кодекс, тя не е довела до намаляване на масовите отводи. Това показва елементарното изчисление на сроковете и на периодите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, слушайте дискусиата ми се струва, че може би трябва да заключим в тази посока нашата дискусия, че за да се намери тънката граница между вътрешното убеждение на съдията и отказа от правосъдие, може би трябва да се вземат както институционални, така и законодателни мерки, а за да се вземат такива мерки, трябва да се види какви са обществените отношения, които се нуждаят от регулация.

На мен ми се струва, че за да се прецени до каква степен тези отношения се нуждаят от регулация, трябва да се направи един анализ на практиката защо се стига до масовите отводи и при всички случаи анализът на определенията на съдиите, с които се отвеждат масово следва да почива на определени критерии, а те са, на първо място, налице ли са обективни предпоставки за тези масови отводи, защото единственият критерий е обективността, фактите, така че предстои някаква дълбока аналитична работа, която да обследва тези съдебни актове и, за да се види каква би могла да бъде институционалната мярка, тоест нашата мярка и каква би могла да бъде законодателната мярка.

Очевидно колегата Керелска е права, че засега не сме направили анализ как действа нормата в ГПК по отношение злоупотребата с права, защото това е очевидно злоупотреба с право, и как действа механизмът срещу злоупотребата с право и срещу езика на омразата. До утре можем да си говорим, но ако не се направи такъв анализ, решението е обречено на неуспех.

Призовавам може би институционално да се възложи на председателите, на административните ръководители, примерно, на Инспектората в крайна сметка, но защо не и на самите органи на съдебната власт, на административните ръководители - да направят един анализ и съответно най-малко статистически данни относно това какви са причините, да се наберат статистически

данни за броя на масовите отводи като явление и съответно да направят анализ на какво се дължат тези отводи, съответно ние да вземем институционални мерки или пък да реферираме към законодателни промени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен идеите започват да се избистрят и във връзка с това, което каза госпожа Имова, с което напълно съм съгласна, аз предлагам на господин Кояджиков като председател на Комисията по атестирането и конкурсите да внесе точка в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите в някое от предстоящите заседания, на което този въпрос да бъде обсъден и евентуално да помислим с какъв инструментариум разполагаме с оглед събиране на такава информация. Това е моето предложение, за да излезем с някакво решение от този дебат, който така или иначе се проведе и според мен беше необходимо и полезно да се проведе.

Аз също съм член на Комисията по атестирането и конкурсите, госпожа Имова е член на тази комисия, госпожа Дишева, господин Гроздев също е член на тази комисия. Имам предвид, че колегите, които взеха отношение по въпроса са и членове на Комисията по атестирането и конкурсите и там бихме могли да продължим дебата и да го доведем до някакво конкретно решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Нищо против нямам предложението на госпожа Керелска. Ще занимавам комисията с този въпрос, само че искам да Ви кажа, че по-скоро той чрез комисията ще бъде сведен до Вашето внимание за вземане на някакво решение. Само за сведение, не знам дали

някой и кои си спомнят, че в момента е образувана работна група, която работи за изменение на Наредбата за атестирането. Финалното заседание на тази работна група ще бъде на 19 юли.

Уважаеми колеги, всички участници в тази работна група до настоящия момент са обединени за това, че „масовите отводи“, така наречените отводи, да отпаднат въобще от атестационните процедури на магистратите занапред. Ако това нещо бъде възприето от Пленума на Висшия съдебен съвет няма да бъде предмет въобще на обсъждане в рамките на атестационните процедури на тези „масови отводи“. Искрах само да Ви обърна внимание, че този проблем няма да се решава чрез атестации, а трябва да се намери решението му по друг начин. Поемам ангажимент да внеса такава точка. Първоначално ще поискам информацията, за която каза госпожа Керелска, от председателя на Софийски градски съд след изменението на ГПК как се е променил броят на отводите от така наречените „масови“, съгласно техните правила. И ще го внеса за обсъждане в спешен порядък. Естествено, това ще стане през септември, няма да е в рамките на този месец.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз се извинявам, че взимам отново думата, но по повод на това, което каза господин Кояджиков. Добре е, че Комисията за промяна на Наредбата за атестиране работи, само че е добре, колеги, и господин Кояджиков понеже Вие повдигнахте въпроса, да вземете предвид обстоятелството, че към министъра на правосъдието е формирана работна група за изменение на Закона за съдебната власт включително в частта за атестирането. Мисля, че 6 или 7 членове на Висшия съдебен съвет

са членове на тази работна група. Тя вече проведе едно заседание. Утре предстои провеждане на следващо. И на следващо място предстои промяна на Кодекса за етично поведение и даже, ако оспорените текстове, нали господин Чолаков, пред Конституционния съд, продължат да действат, ние трябва да приемем нов Кодекс за етично поведение на съдиите. ...(Реплики от Олга Керелска и г.Чолаков без включен микрофон, не се чува)... Не са ли оспорени? Президентът ги върна, да. Така че въпросът за нарушенията на Етичните правила също е отворен и предстои неговото обсъждане, та повдигам въпроса дали е целесъобразно към настоящия момент да се приемат правилата, т.е. изменение на правилата за атестиране в наредбата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи за изказвания. При това положение да се върнем към конкретното проектопредложение във връзка с атестирането на съдия Мариана Христова. Подлагам на гласуване проекта за решение, като т. 1.1 отпада поради невявяването на съдия Христова за изслушване, и съответно по следващата точка се предлага на Съдийската колегия да уважи частично изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране на съдия Христова, като цифровото изражение на комплексната оценка е 98 точки. Гласуваме. Колеги, който е „за“? (брои гласовете) Всички сме „за“. Осем „за“. „Против“? Един глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Мариана Радева Христова-Кирова - съдия в Софийския градски съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Мариана Радева Христова-Кирова - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.2. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 11 (единадесет) на 12 (дванадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

4.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мариана Радева Христова-Кирова - съдия в Софийския градски съд.

4.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Мариана Радева Христова-Кирова - съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, следващата точка е изслушване на Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийски градски съд, във връзка с подадено от нея възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредното атестиране.

Уважаеми колеги, това извънредно атестиране е във връзка с участието на съдията Чеуз в конкурса за повишаване в апелативните съдилища, гражданско отделение, и Върховния касационен съд, също гражданско отделение. Предложената от ПАК комплексна оценка на Чеуз е 97 точки, като намаляването на оценката на Чеуз е по първите два критерия. По първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ ПАК е предложила

оценка от 18 точки от възможните 20 точки. По втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантите факти“ е оценена работата на Чеуз на 19 от 20 точки. По всички останали общи и специфични критерии Чеуз е получила максимална оценка.

Комисията по атестирането и конкурсите е разгледала формуляра и е потвърдила предложението на ПАК за обща оценка от 97 точки като е извършила следните корекции: Първо по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката на Чеуз е увеличена от 18 на 19 точки. Потвърдена е оценката на магистрата по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, определена от ПАК 19 точки. Намалена е оценката на Чеуз по спазване на Правилата за етично поведение, като КАК е намалила оценката от 12 на 11 точки и отново се е получила тази оценка от 97 точки.

Уважаеми колеги, като аргумент за намаляване на оценката по първите два общи критерия КАК е преценила следните статистически данни: Съдията Чеуз за атестационния период е свършила 979 дела. Подлежащи на обжалване актове са били по 680 дела. Обжалваните са 504, което представлява 74,35% от всички подлежащи на обжалване. Върнатите от инстанционен контрол са 403 акта. От тях са потвърдени 237 - 58,81%. Отменените са 30, което представлява 7,44% и изменените 131 броя, т.е. 32,91% от върнатите от инстанционен контрол. Недопуснатите до касационно обжалване са 5 дела или 1,24%.

Същественото в тази атестация и по-различното е, че през периода на атестация съдията Чеуз е поощрена от Висшия съдебен съвет със „служебна благодарност и грамота“. Не са й налагани наказания.

За да потвърди оценката по първия и по втория критерий, уважаеми колеги, КАК, както Ви казах, взе предвид изключително

огромния брой изменени съдебни актове - 131, както Ви казах, което представлява 32%. Иначе по отношение на отменените съдебни актове, те са само едва 30 за 5-годишен период, което по мое скромно мнение предполага изключително добра работа на магистрата.

Намалената оценка по последния критерий, който е за спазване Правилата за етично поведение пак е във връзка с множеството отводи от така наречените „масови“.

Съдията Чеуз е възразила срещу комплексната оценка, която е изготвена от Комисията по атестирането и конкурсите. В конкретния случай прави впечатление, че тя не възразява по отношение на намаляване на оценката по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, а възразява само по отношение на останалите два критерия - „Правни познания“ и „Умение за анализ на фактите“. Твърди, че част от отменените ѝ актове са постановени от нея преди началото на атестационния период, поради което не следва да бъдат отчетени. По отношение на четири акта казва, че е налице противоречива практика в Софийския апелативен съд, което не следва да се взема предвид и да се отчита в неин ущърб.

Комисията по атестирането и конкурсите разгледа възражението с аргументите на съдия Чеуз като прецени, че следва да ги остави без уважение с тези аргументи, които Ви казах, че именно 161 акта от върнатите от инстанционен контрол 131 от тях са изменени, а 30 отменени, което според КАК би следвало да се отчете като относителен дефицит по отношение на нейното правораздаване.

При проверката на възражението КАК констатира, че твърденията на атестирания магистрат за отменени актове, че тези актове, които тя твърди, че не попадат в атестационния период, това не отговаря на истината и правилно са взети предвид от

Помощната атестационна комисия. В случая влизането на актовете в сила след инстанционния контрол е определящо, а не датата на постановяването им от самия атестиран съдия. Затова и не бе възприето възражението за изключване на въпросните 9 акта от тези, които са взети предвид и от Помощната атестационна комисия.

По отношение на четирите броя акта, за които Чеуз твърди, че са отменени поради противоречива практика на Софийски апелативен съд, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че дори и това да отговаря на истината, те са толкова пренебрежимо малък брой, че не могат да...(Прекъснат)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, господин Кояджиков, извинявате, мисля че сме 7 човека.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гроздев и Новански?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съжалявам, нямаме кворум. Ще изчакаме малко. Господин Новански? Господин Гроздев? Чувате ли ни?

БОЯН НОВАНСКИ: Тук съм. Извинявайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански е тук. (Г.Чолаков: Осем станахме, имаме кворум.) Господин Кояджиков, продължаваме. Извинявайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз приключвам. Казвам, че последното възражение за четирите акта, които са отменени поради противоречива практика на апелативния съд, КАК счита, че не следва да бъдат, няма да повлияят върху резултата и оценката на магистрата, защото техният брой е пренебрежимо нисък и не влияе върху цялостната оценка.

С тези аргументи Комисията по атестирането и конкурсите предлага да изслушаме съдия Чеуз във връзка с постъпилото ѝ възражение; да оставим възражението без уважение;

да проведем извънредно атестиране на този магистрат и да приемем оценка от него „много добра“ с цифрово изражение от 97 точки.

Уважаеми колеги, своевременно е поканен магистратът Чеуз за изслушването днес. Ако е пред залата следва да бъде изслушана.

Благодаря Ви.

(Невена Чеуз влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Чеуз. Имате думата да изложите Вашите възражения.

НЕВЕНА ЧЕУЗ: Първо добър ден на всички. Искам да кажа, че поддържам възражението с всичките изложени съображения в него. Не смятам за необходимо да повтарям всички съображения, още повече че запознавайки се с решението на КАК по повод на това възражение тези брой отменени актове, които са били предмет на моето възражение КАК, е счела за несъществен дефицит спрямо критериите по наредбата. От заседанието и взетото решение видях, че проблем за КАК представлява броят на изменените ми решения, за да не бъде приложено, предполагам, принципното решение на ВСС за 20-те процента. Действително броят на изменените актове е голям. Посочени причини за тяхното изменение липсват, защото липсва и такава информация в самия атестационен формуляр. Държа да отбележа, че 99% от тези изменени актове касаят приложение на чл. 52 от ЗЗД, размер на присъдени обезщетения за неимуществени вреди. Не знам дали ми е правилен споменът, тази група дела бяха една от причините Ви да промените правилата за индексирание на делата от 5а да станат бд. Размер на обезщетение в производство по ЗОДОВ, застраховки и деликтите по ЗЗД. Съжалявам, но не се сещам за обективен критерий, по който да мога да приложа, за да съм сигурна, че ще

уцеля възприетия размер на обезщетение по реда на инстанционната проверка и ако мога да изпадна в конкретика давам конкретен пример с по-масови дела, които касаят определяне на размер на неимуществени вреди, делата по ЗОДОВ, за така наречения „Възродителен процес“. Имам поне 6 или 7 такива дела. Пет от тях са ми върнати с решение по чл. 290 от ВКС. Първоначално присъждах по 30 000 лв. обезщетение. Върнаха ми се 3 по 290 от ВКС с определено обезщетение 12 000 лв., другите 2 бяха 16 000. Започнах да присъждам обезщетение от 12 000 лв., защото все пак трябва да съобразя тази практика, която е създадена, колкото и да не е задължителен 290 пак трябва да се съобрази. Последното написах - присъдих обезщетение 12 000 лв. Във въззивната ми жалба адвокатката на ищецът ми приложи влязло в сила решение на Апелативен съд-Варна недопуснато до касация с определение по 288 от ГПК и там обезщетението беше 30 000. 12, 16, 30? Няма абсолютно никакъв обективен критерий как да изчисля така че да съвпадне размерът, определен от мен, с този на въззивната или евентуално касационната инстанция.

Ако трябва да изпадна пак в някаква конкретика, застраховките изобщо ги оставям настрана, защото там положението с размерите на обезщетенията при еднотипни увреди е още по-голям диапазон, там вече наистина изпадаме в хипотезата на ТОТО 2, образно казано.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси към колегата Чеуз? Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Всъщност, колегата Чеуз даде отговор на въпрос, който мислех да ѝ задам за предмета на делата, по които са постановени въпросните изменения, така че аз получих достатъчно пояснения в този смисъл.

Отделно от това бих искала да задам въпрос по повод и последващо изказване, което ще направя. Вие имате повече от 400, пропускам в момента точната цифра, от така наречените ... (Намесва се Др.Кояджиков, не се чува) Не, аз също го имам, благодаря Ви, господин Кояджиков! Имам го формуляра. (Др.Кояджиков: Не, защото не го докладвах.) ...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека колегата Дишева зададе въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също мога да дам конкретната цифра на отводите. Те са 468, от които 458 масови и 10 мотивирани по други причини. Вие вероятно сте слушала нашето предишно обсъждане. Бих искала да Ви попитам, това е извън Вашето възражение, но аз ще имам изказване в този смисъл, бих искала да Ви попитам тези 458 отвода, които са означени като „масови“, Вие знаете какво имаме предвид, в какви хипотези и поради какво бяха направени от Ваша страна? Ако си спомняте и ако можете по някакъв начин да ги групирате?

НЕВЕНА ЧЕУЗ: Сигурно ще Ви изненадам с отговора. Знам обичайно защо се правят такива масови отводи - цинични изрази и т.н. Моето съображение беше абсолютно по други съображения. В момента, в който встъпих като командирован съдия 2015 г. в Софийски градски съд на моя състав от 340 дела имаше висящи около 10 или 12 такива масови отводи, които съм решила всичките до едно, не съм се отвела от тях. И в момента, в който станах председател на 19-ти състав започнаха регулярно да постъпват едни огромни камари от така наречените „масови отводи“ като ми се каза, че ако не се отведа от тях те ще дойдат на моя състав. Започнах да ги гледам тези дела, но те са, как да Ви кажа, те са толкова времеемки, че в един момент си дадох сметка, че аз от четири работни седмици в месеца се занимавам в една от тях с

така наречените „масови отводи" да отговарям на 17-тото заявление на Николай Николов след като съм се произнесла по искане за допълване на решението, за допълване на допълнителното решение за тълкуване, частни жалби само дадени във вид първа страница, указания за изпълнение на указанията, лепим съобщение с указанията на постоянен и настоящ адрес, дирим адрес на съдебната практика на майка му. В момента в който нещата горедолу се канализират пристига молба с отказ от пълномощие на майката и това се повтаря години. Това се случи по делата, които реших на моя състав. След което като се изчистят тези дела, които ми висят на Николай Николов, пристига и Емил Милев и аз започвам да мисля как да се отведа на някакви безумни основания за отвод от типа, че съм „тъпа арменска..." - да не казвам ква. Оставям без уважение. Пристига поредна молба - „тъпа татарска ..." - да не казвам..., така. В момента, в който успея да го прекратя делото, тези дела, които са отменени - 4 определения при нередовна искова молба, съм ги прекратила заради функционалния имунитет на ответника, САС като ги отмени и се започват - допускане на правна помощ, епистоларна кореспонденция с Бюрото за правна помощ, единият адвокат болен, другият некомпетентен, третият силно служебно ангажиран. Просто това беше причината, защото аз във времето, в което се занимавах с тези безсмислени за мен процесуални действия ми отнемаше от времето да си напиша решение по изкарано дело, страните седят и чакат. Това е единствената причина. За 18 години в съдебната система съм прочела и чула за себе си такива неща, които въобще не са в състояние да ми нарушат вътрешното усещане и, как да кажа, обективност, но просто това е супер времеемко без някакъв реален процесуален резултат. Въртят се едни дела по три, по четири тома, ровят се едни призовки, пък дали и накрая пак поредно заявление и

така в някакъв омагьосан кръг. Затова взех абсолютно осъзнато решение, че по-добре да започна да се отвеждам от тези дела с ясното съзнание какви могат да бъдат последиците, отколкото да карам страните, които чакат решение и наистина имат някакъв съществен проблем за разрешаване, „на трупчета“ да ми седят по земята делата. Това е причината.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още един въпрос имам във връзка с отговора, който дадохте. Имаше ли специална причина Вие да не включите във възражението си намаляването на точка заради тези „масови отводи“? Защото това е изтъкнато като обстоятелство в мотивите на комисията.

НЕВЕНА ЧЕУЗ: Ами, обективният им брой е факт. Няма как да възразя. Де факто наистина толкова са. Аз просто Ви казвам каква е причината и ми се стори, как да кажа, да Ви излагам съображения, че някой си ми казал, че съм ислямски терорист или членка на МИТ или ми пожелават децата да ми урат от рак, просто изпадаме в някакви такива дребнотемия, които сметох, че не е, как да кажа, да Ви занимавам Вас и затова не съм възразила. Броят на делата за така наречените „масови отводи“ е това, няма какво да възразявам по него.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За голяма част от това, което исках да попитам, вече получих отговор, но все пак искам някои уточнения. Може ли да кажете какви дела разглеждате във Вашият състав? Това е първият ми въпрос.

Вторият въпрос - бихте ли могли да откриете бройката на изменени актове, които касаят обезщетенията за неимуществени вреди по чл. 52 от ЗЗД? Най-общо? И имате ли изменени актове, които са извън тези, които касаят размера на обезщетението? Това ми е въпросът, доколкото можете, да, да отговорите на него.

НЕВЕНА ЧЕУЗ: Благодаря за въпроса.

Разглеждам преимуществено вещни искове, облигации, ЗОДОВ, застраховки, искове за и срещу потребители. Това са основните видове дела, които гледам. Честно казано не съм правила справка от делата, които са посочени като изменени, но пак казвам 99%, хайде да не са 99, но 97-98 да са, касаят приложение на чл. 52 от ЗЗД. Съгласна съм, че може..., спомням си за два или три случая, където възможно е да е поради неправилно приложение на закона от мен. В смисъл, решила съм, че има съпричиняване, а то няма. Или в обратната хипотеза - решила съм, че искът е основателен, а той не е основателен, но въззивната или касационната инстанция просто не е присъдила пълният размер, а е присъдила част от него, пак е частично отменена, но какво от това. Сещам се за три или четири такива случая, възможно е да бъдат и повече. Но масата е просто размерът на обезщетението, не били 500 лв., били 1000 лв., ето в този вариант.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, по ЗОДОВ и застраховките. (Ат.Дишева: Вероятно и за потребителите. г.Чолаков: За потребителите също.)

НЕВЕНА ЧЕУЗ: За потребителите, да, всъщност сте права. За потребителите клаузите, които са в швейцарски франкове, имаше разминаване по кой курс на швейцарския франк, по първоначалния към датата на сключване и там е възможно да има, хайде тогава да са 10 или 15 тези дела от 130. Потребителите ги пропуснах.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам един въпрос към колегата. Искам да Ви върна пак на причините и така наречените „масови отводи“. Вие сте дългогодишен съдия. Считате ли, че намаляха „масовите отводи“ след промените в ГПК, относими към

така наречения „език на омразата“ в искиви молби, жалби на страните? Какви са Вашите непосредствени впечатления?

Благодаря.

НЕВЕНА ЧЕУЗ: Моите непосредствени впечатления от приложението на 101а от ГПК са, че няма абсолютно никакви реални последици. Намирам, че намаляха делата по масови отводи от това, което виждам в Софийски градски съд и това, което виждах по дела, които идват по частни жалби от районния съд, защото ние с моя състав, с който се произнасяме по частни жалби, продължаваме да ги гледаме, така наречените „масови отводи“. Забелязвам почти липсата на нови дела, които се образуват с ищец Николай Николов. Това е от момента, в който започнаха да се проверяват платежните нареждания за държавна такса. Какво имам предвид? 2019 г. по повод частни жалби от господина сме изисквали справка от районния съд и се установи, че за 2019 г. той е образувал 155 или 156 дела в районния съд срещу 4 платежни документа, снимани на ксерокс с 4 бележки 150 и не знам си колко дела. Нямам основание да мисля, че нещо различно се е случвало в градски съд, от 2 г. може би тази бележка минава на касата и делото ми се докладва след печат от касата, че е постъпила сумата. Не ми е идвало негово дело, ново, от 2 г., от момента, в който се въведе тази практика. Това е единственото, което така...

Иначе разпоредбата на 101 не. Опитвала съм да я прилагам. Пак Ви казвам, на израза „тъпа арменска ...“ - да не повтарям, давала съм указания и получих нова молба с „тъпа татарска...“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да задам въпрос.

Въпросът ми е - когато оставите без движение двете указания и дойде втората молба, за която споменахте, със същото или сходно съдържание, Вие преминавате ли към прекратяване на

производството поради неотстранената нередовност на исковата молба?

НЕВЕНА ЧЕУЗ: Бих преминала, да, но не съм имала такъв случай на практика, затова не го споменах. В случаите, в които ми се е налагало и съм давала указания по чл. 101а аз го прекратих поради неизпълнение на указанията по чл. 129 от ГПК или заради функционалния имунитет на ответника, защото общо взето тези цинизми бяха с източник един господин, който съдеше съдебните състави на бившите спецсъдилища по повод наказателните дела, които вървяха срещу него, съдебни заседатели, съдии, имаше и един служител на ГДБОП пак в същия вариант, с оглед функционалния имунитет и не се е стигало въобще до приложение..., да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Чеуз имаме ли? Нямаме. Благодаря Ви, колега Чеуз, за участието. Ако може да изчакате.

(Невена Чеуз напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги.

Господин Кояджиков, след това госпожа Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз така като чух възражението сякаш ми се струва, че необосновано са отнети точки по всеки един от критериите на съдията Чеуз и ще Ви кажа моето становище какво е.

За „масовите отводи“ стана ясно какви са причините, няма защо да ги коментирам. Мисля че правилно подходихме в предходния атестационен формуляр. Ще предложа и тук увеличение по този критерий. Ще предложа увеличение на максимум по първите два критерия. Ами, само 30 отменени акта, 7% от върнати от инстанционен контрол при обжалвани 504 и свършени 979 дела. 30 акта плюс допълнителни 5 или 6, които каза Чеуз, да са

изменени поради неправилно приложение на материалния закон, пак ще доведе до 8 или 9% увеличение на неправилно приложение на материалния закон от съдията Чеуз. Това обстоятелство само по себе си, съобразено с изключително високото натоварване на Софийски градски съд в гражданското му отделение, води, помоему води, аз правя извод, за добро, много добро или дори почти изключително изпълнение на служебните задължения от Невена Борисова Чеуз. Тоест, аз не констатирах дефицита, който е преценила, че съществува, ПАК, по-късно потвърдено от КАК, според мен не е обективен, а по-скоро прилича на онази приказка „Зайо що си с шапка, Зайо що си без шапка?“ и как да познае съдия Чеуз какво обезщетение да присъди в конкретния случай. Наистина при липсата на такъв обективен критерий мисля, че максималната оценка от 100 точки ще се яви най-справедлива.

Благодаря Ви.

Това е моето предложение. В този смисъл и ще гласувам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност и аз исках да предложа същото. По отношение отнемане на точките по първи и втори критерий пак ще обърна внимание, че всъщност тя има 7,44% отменени актове, което е нещо изключително минимално и говори за доста добра подготовка. Моля? (В.Имова: На фона на върнатите от институционен контрол.) Да, да, и на фона на върнатите от институционния контрол.

Що се отнася до точката, която е отнета във връзка с отводите също ще подкрепя предложението. Колегата беше достатъчно откровена и конкретна да обясни причините защо в един момент тя е била буквално производствено принудена, бих казала, да почне да се отвежда по тези дела. И не знам как ще прозвучи, от това, което тя обясни, то е било в интерес на същинското

правосъдие, защото този вид искове, както преди време, не си спомням кой, се беше изразил много удачно - преследват нетипични за правосъдието цели. Така че аз ще подкрепя предложението на господин Кояджиков, то е и мое предложение, да вдигнем атестационната оценка с 3 точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, всъщност по-голямата част от нещата, които исках да кажа, вече бяха казани. Взимам думата, за да допълня някои неща.

Първо, ние имаме случай на Комисията по атестирането и конкурсите, не си спомням дали по конкретния случай или по друг подобен, на който да обсъждаме евентуалното намаляване на точки или точка поради включването към броя на изцяло отменените дела на изменените съдебни актове..., не отменени дела, а съдебни актове, броят на изменените съдебни актове. Това е практика, която не беше възприета от Съдийската колегия в близкото или подалечното минало и ние, ми се струва, до този и още един случай, който вероятно предстои да бъде внесен в Съдийска колегия, не бяхме променяли. Тоест, при преценка на изцяло отменените дела и на основанията за отмяна, не се взимат предвид частично изменените дела и това не беше никак случайно, защото стигнахме до извода, че голяма част от случаите на изменение на съдебните актове се дължи или на хипотези като тези, които бяха описани тук от съдията пред нас, или още по-незначителни случаи за изменение на решения в частта за разноските, когато не се обжалват отделно или други подобни случаи, които не могат да обосноват извод за наличието на пропуски в правните познания и умения на съдията. Така че аз в конкретния случай подкрепям предложенията за увеличаване на точките по първия и по втория общи критерии. Вярно е и това, което съдията посочи, искам и аз да Ви обърна

внимание, все анализирайки причините за изменение на делата в случаите на определяне на обезщетение по реда на чл. 52 от Закона за задълженията и договорите, когато приемахме индексите за резултатите от инстанционен контрол точно тези основания за изменение на съдебните актове бяха изведени с отделен коефициент, за да бъде подчертана тяхната малозначителност по отношение на преценката за правните познания и умения на съдията. Повтарям, ние имаме практика в този смисъл.

В предходното решение, в което също обсъждахме възражение, при 44,37% отменени съдебни актове ние също намалихме с 1 точка и се предлага тук за 7,44, т.е. това е 7 пъти по-малко или нещо такова, се предлага също отнемане на 1 точка. Посочвам това като аргумент в подкрепа на тезата, че в конкретния случай нямаме основание за намаляване на точките по първия и по втория общи критерии.

Аз ще гласувам „против“ увеличаването на една точка по критерия „Спазване правилата на професионална етика“ по съображения, които изложих при обсъждането на предходната точка, няма сега да ги повтарям. Въпреки това, което съдията изложи пред нас, аз го споделям, защото аз съм била в тази ситуация многократно, напълно съм наясно с тази ситуация, но 450 отвода изискват специално внимание и отношение от наша страна, аз считам, че в конкретния случай то следва да бъде изразено по този начин. Повтарям, съображения изложих по предходната точка, моля да бъдат взети предвид и като съображения по тази точка.

И последно изречение. Това, което съдията пред нас изложи по повод на практиката специално в Софийски градски съд по отношение на така наречените „масови отводи“, всъщност потвърждава моята теза, че тези дела не се администрат по надлежния ред и съответно, имам предвид тя посочи как се чака

идването на съдия, как другите се отвеждат и е получила заявление или уверение, че тя ще продължи да получава тези дела, ако не започне да си прави отводи и други подобни неща имам предвид, и от друга страна пък допълненията в отговор на наши въпроси по отношение на липсващата на практика ефективност на текста на чл. 101а, мисля, от Гражданскопроцесуалния кодекс.

Поради това, че съм гласувала по този начин в редица други случаи, аз ще гласувам така и в конкретната атестация. Моля, госпожо Захарова, за да мога да изразя положителния си вот по отношение на увеличението на точки по първия и втория общ критерий, да подложите отделно тези точки. Аз ще гласувам за 99 точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще бъда много кратка.

Изцяло се солидаризирам с това, което предложиха колегите Керелска и Кояджиков, защото имам и лични впечатления от работата на съдия Чеуз. Техните аргументи бяха достатъчно детайлни и се солидаризирам с тях.

Искам само да Ви обърна внимание, колеги, по повод проблема, който постави съдия Чеуз, във връзка с едни тестове в ГПК, които бяха приети в рамките на нашия мандат. Те са свързани с..., имаше предложение, не знам дали си спомняте, когато при този тип дела..., да, да се образува. Това, което каза колегата Керелска, е наистина много важен въпрос и може би е време пак да го поставим, защото скоро пак ще се отваря ГПК за промяна в Народното събрание, а той е при тези дела просто да не се образува, защото се хаби един много голям обществен ресурс за тяхното администриране, образуване и т.н. Той е и финансов, и времеви, и във всички възможни измерения. ...(Реплика от залата без

микрофон, не се чува) И след това се трансформира, да, точно така, благодаря за подсказката, да, точно това е.

Това исках да обърна внимание. Благодаря Ви. Ще гласувам за предложението на двамата колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева.

Други изказвания? Не виждам. Гласуваме предложения от КАК проект за решение със следните измерения: Първо: Съдийска колегия уважава възражението на съдия Чеуз срещу изготвената комплексна оценка като приема комплексна оценка от атестирането с цифрово изражение 99 точки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли процедурно, госпожо Захарова? Процедурно предложение имам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз предлагам да подходим по следния начин понеже ние имаме разминаване в начина, по който ще гласуваме за увеличението. Аз също ще подкрепя предложенията, но само по два от критериите, а не по три от критериите. Заради това предлагам да постъпим по следния начин. Ние по този начин сме процедирали и в други случаи. Да гласуваме предложението, което първо мисля, че беше направено от господин Кояджиков, за увеличение на точките, за уважаване на възражението за увеличение по първите два критерия, първият и вторият общи критерии. И след това да се подложи и специфичният, общ критерий е, за увеличаване, извинявайте. Правили сме го, разбира се. Иначе, ако подложите на гласуване направо стоте точки, аз няма да мога да изразя вота си за увеличение по първите два критерия. И освен това ние уважаваме възражение и се произнасяме по предложение. То има отделно основание по всеки от критериите.

И едно изречение, понеже аз не правя предложение за първите два, ако някой друг иска, можем първите два на общо гласуване да ги подложим. Ако някой друг иска, разбира се, това е отделен въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Както решите.

Проектът за предложение на КАК по т. 1 остава същият.

По т. 2 гласуваме по следния начин, съгласно предложението на госпожа Дишева по критерии, разделно: Първо по първи и втори от общите критерии гласуваме предложението на господин Кояджиков и госпожа Керелска за максимален брой точки. Гласуваме. Който е „за“? (брои гласовете) Тук сме всички „за“. Десет гласа „за“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Гласуваме по третия критерий отново съгласно предложението на господин Кояджиков и госпожа Керелска за увеличаване на броя на точките за спазване правилата на етиката. Гласуваме. Който е „за“? Девет гласа „за“. „Против“? Един глас „против“ по този критерий. Тоест, гласували сме общо за 100 точки комплексна оценка от атестирането на съдия Чеуз.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност това е петият общ критерий, за протокола. Не е третият, а петият.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз какво казах?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Третият, чух.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Петият, за спазване правилата на етиката, поведението на магистрата. Добре.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийския градски съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. УВАЖАВА възражението на Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“;

5.4. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“;

5.5. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 11 (единадесет) на 12 (дванадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

5.6. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийския градски съд.

5.7. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Чеуз, за да я уведоим за решението на Съдийската колегия.

(Невена Чеуз влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Чеуз, Съдийската колегия Ви определи максимален брой точки като уважи изцяло Вашето възражение, включително и служебно Ви увеличихме точките по петия критерий.

НЕВЕНА ЧЕУЗ: Благодаря! Прекрасен ден Ви пожелавам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всичко добро.

(Невена Чеуз напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, точка 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, уважаеми колеги. КАК предлага да определим дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас. На вашето внимание е календара, не знам е визията на Съдийската колегия за работа през август и септември, затова не смея да си позволя да ви предложа вземане на решение, но ако сме големи работохолици, 1 август е един добър ден за вземане на едно такова решение. Това е, което ви предлагам - 1 август да кажем. По календара е първият възможен добър избор на председател на Бургаския съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 1 август, първо предложение.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз бих предложил друга дата, а именно ако решим ние можем да проведем заседание на 26-ти юли, т.е. да не е във вторник, а в сряда. Защото трябва 14 дена пълни от датата когато ние определим датата за изслушване. Днес сме 11 юли, 14 дена прави 25 юли, но само че няма пълни 14 дена. За да можем да изслушаме съответно колегата. Аз само казвам, колеги, че опцията е или на 26-ти. Моето предложение е ако решим това да го правим преди август месец, това да бъде на 26 или 27-ми когато всъщност да бъде и самата Съдийска колегия, т.е. да не е на

25-ти, а не 26-ти или 27-ми. В противен случай аз съм против предложението за 1 август и предлагам 19 септември, т.е. в два варианта.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, извинявайте, г-н Кояджиков, пет минути почивка за проверка на ангажиментите във връзка с насрочени пленуми.

/След почивката/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме. Имаме кворум, продължаваме. За датата уточнихме ли? Съдия Чолаков, уточнихме ли датата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение остава 26-ти юли от 9 часа да бъде насрочена Съдийска колегия, като съответно на 25-ти да нямаме насрочено заседание и колегата, който е поканен за изслушване да бъде поканен за 26-ти. 9 ч. да започнем, като съответно като вземем това решение ще помоля администрацията веднага да изпратят покана на Росица Темелкова, за да може да се спази 14-дневния срок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? 26 юли от 9 часа. Няма. Гласуваме тогава, колеги, датата 26 юли. Който е „за“. Всички 9 сме „за“. Имаме решение.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас - 26.07.2023 г., от 09.00 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по повод постъпило предложение на председателя на Софийския районен съд КАК ви предлага следния проект за решение: Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Виолета Стоянова Парпулова - съдия в Софийския районен съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийския районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Съображения, становища? Няма желаещи за изказване. Гласуваме тогава предложението проект за решение. Който е „за", моля да отрази вота си. Всички. 10 сме вече. 10 гласа „за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Виолета Стоянова Парпулова -

съдия в Софийския районен съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийския районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8 и 9, колеги, ще ги докладвам заедно.

Първата е проект за решение по предложение на председателя на Апелативен съд - София за поощряване, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Снежана Първанова Душкова - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ: Решението да се предостави на комисия „Бюджет и финанси" за изпълнение, след утвърждаване от Пленума на ВСС на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г. Благодаря.

Точка 9, колеги, ще ги докладвам заедно с т. 8 е проект за решение, с което КАК предлага Съдийската колегия да освободи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Снежана Първанова Душкова от заеманата длъжност „съдия" в Апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 1 август 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Аз ще си позволя да взема думата. Моля, колегите, да подкрепим предложението за поощряване на съдия Душкова, дългогодишен съдия, изключително обичан човек от колектива на Софийския апелативен съд, в който работи от момента на неговото основаване. В период на около две години съдия Душкова е изпълнявала и длъжността на негов ръководител, като всъщност неизменно, неуморно е участвала във всеки момент от живота на този съд. Изцяло се солидаризирам с отразените данни в отправеното искане от председателя на Софийския апелативен съд за поощряване на колежата Душкова, като отново ще подчертая обстоятелството, че е изключително толерантна, почтена, пример за висок морал и всеотдайност при изпълнение на служебните задължения. Затова ви моля да уважим предложението на председателя на САС, като поощрим съдия Душкова за годините, които е посветила на съдийската професия.

Г-жа Пашкунова, след това г-жа Керелска и г-жа Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, и аз не мога да не взема думата, тъй като освен, че съм работила и лично познавам колежата Душкова и сме в много близки приятелски отношения. Това е дългогодишен съдия, любим колега и прекрасен човек. Тя е готова да подаде ръка на всеки, който е изпаднал в нужда, в беда или в затруднение, да го подкрепи, да му помогне и човек, който е готов да съпреживее радостите, успехите и постиженията на другите. В този свят на дефицит на доброта искам да кажа, че такива хора са рядкост. Желая й да е много здрава, заслужен отдих да има оттук насетне, за да обърне внимание на себе си и семейството, и колеги, надявам се да продължи да зарежда със своя позитивизъм всички, които са около нея, и които са свързани с нея. Снеже, бъди жива и здрава!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз безспорно ще се присъединя към призива на съдия Захарова и ще подкрепя предложението за награждаване на съдия Душкова. Аз също съм работила с нея дълги години в Софийския апелативен съд и всичко това, което казаха колегите преди мен по отношение на нейната етичност, толерантност, блага, бих казала, е абсолютно вярно. Тя е един благороден човек, който както вече се каза е готова във всеки един момент да подаде ръка на всеки от колегите си, пък и не само от колегите. Освен това искам да посоча, че тя беше един отличен професионалист, която съвестно години наред си вършеше работата като съдия в наказателна колегия. Също така искам да подчертая и нейния принос за омиротворяване на обстановката и за успокояване на обстановката в Софийския апелативен съд по времето когато тя изпълняваше функциите на председател на този съд, за което беше споменато вече. Действително е човек, който е обичан и уважаван от целия колектив на Апелативен съд и аз искрено ѝ желая да е жива и здрава, и дните, които ѝ предстоят да са пълни с радостни моменти и спокойствие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-жо Захарова. Аз познавам Душкова от Районния съд още, може би започнахме почти заедно. Познавам я и като човек, и като професионалист, присъединявам се към думите, които чухме от колегите. Само ще акцентирам на едно - колегата Душкова безспорно е професионалист, безспорно е един трудолюбив и почтен магистрат, който е бил за пример на колегите си, но характерното за нея е, че тя при нея има една вътрешно изградена ценностна система, която е неписания етичен кодекс за много от магистратите, които започнаха своята кариера преди да има писани правила за етично поведение. Тя е пример във всички аспекти на професионалната

етика, тя е пример, защото вътрешно е изграден, завършен характер с висока летва на високо постижение на етични качества, което като интегритет така рядко се среща толкова пълноценно в една личност. Така че ѝ пожелавам здраве и да носи с удовлетворение онова, което ѝ е донесла и професията, а надявам се, че тя ще бъде полезна и за в бъдеще като юрист, и като ценност, като човек за колегите си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване анблок предложените проекти за решение по т. 8 и 9, огласени от г-н Кояджиков. Който е „за“, моля да отрази вота си. /10 гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 8 и т. 9/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Снежана Първанова Душкова - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. Решението по т. 8.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Снежана Първанова Душкова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.08.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 10 и 11 отново ще ги докладвам заедно, и двете са по предложение на председателя на Окръжен съд - Кърджали.

По първата точка КАК предлага проект за решение, с което поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Георги Стоянов Милушев - съдия в Окръжен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ - Решението по т. 10.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

И по точка 11 КАК предлага да вземем решение, с което освобождаваме, на основание 160, във връзка със 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Георги Стоянов Милушев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 2 август 2023 г. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Не виждам желаещи за изказване. Гласуваме тогава анблок предложените проекти за решение по точки 10 и 11. Който е „за“. Единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 10 и 11/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Георги Стоянов Милушев - съдия в Окръжен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

10.2. Решението по т. 10.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Георги Стоянов Милушев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 02.08.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, КАК след извършена по реда на чл. 28, ал. 1 от Наредба 1

проверка за изпълнение изискванията на чл. 162 и чл. 185, ал. 1 от ЗСВ ви предлага: Да одобрим, на основание 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становището на Комисията по „Професионална етика“ към Съдийската колегия на ВСС кандидатите за младши съдии, класирани на обявените свободни длъжности, както и същият брой, това са 29 съдии, както и същия брой от резервите, както следва: Първо - Слави Славов, 2 - Борислава Борисова, 3 - Боян Бояджиев, 4 - Донка Русинова, 5 - Десислава Генова, 6 - Виктория Митева, 7 - Радослав Георгиев, 8 - Евгени Станоев, 9 - Ина Маринова, 10 - Ина Бъчварова, 11 - Йоана Такова, 12 - Йоана Кацарска, 13 - Силвия Йовчева, 14 - Добромир Стефанов, 15 - Радина Калева, 16 - Мария Атанасова, 17 - Елица Желязкова, 18 - Гинка Иванова, 19 - Ивета Дерменджиева, 20 - Орлин Летов, 21 - Виктория Стоилова, 22 - Дора Илиева, 23 - Виктория Грънчарска, 24 - Василена Мидова, 25 - Вили Дацов, 26 - Мила Димова, 27- Теодора Доненчева, 28 - Яница Георгиева, и 29 - Васил Чамбов, както и резервите, както следва: Даяна Василчина, Ива Благоева, Стелла Моллова - Хранов, Кристина Димитрова, Денислав Ненов, Ивайло Димитров, Симеон Станчев, Лиляна Петрова, Кузман Мартинов, Радина Сибирска, Виктор Стоянов, Александър Попов, Невена Чакалова, Велислава Илиева, Александър Агов, Рада Петрова, Емилия Лолева, Васил Радев, Юлия Славова, Деян Христов, Кристина Христова, Хараламби Димов, Ивайло Стефанов, Събина Стоилова, Стела Иванова, Петър Дамянов, Полина Петрова, Петър Мавродиев и Злати Ангелов.

2. Определя, на основание 28, ал. 3 от Наредба 1, дата 14.07.2023 г. /петък/ от 10 часа в зала «Тържествена» на Съдебната палата, бул. «Витоша» № 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично или чрез упълномощен представител да

заявят писмено желанието си за назначаване на длъжност «младши съдия».

3. Решенията по горните две точки да се публикуват на интернет-страницата на ВСС. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаете ли за изказвания има ли, колеги? Не виждам. Гласуваме тогава предложението проект за решение. Който е „за“. Всички сме „за“. 9 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии - участници в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши съдии, класирани на обявените свободни длъжности, както и същия брой от резервите, както следва:

№ по ред	Вх.№ / Дата			Име, презиме, фамилия
1	ВСС-	3038	15.02.2023 г.	Слави Славов
2	ВСС-	3177	15.02.2023 г.	Борислава Борисова
3	ВСС-	3957	17.02.2023 г.	Боян Бояджиев

4	ВСС-	4484	21.02.2023 г.	Донка Русинова
5	ВСС-	3415	16.02.2023 г.	Десислава Генова
6	ВСС-	3020	15.02.2023 г.	Виктория Митева
7	ВСС-	2048	09.02.2023 г.	Радослав Георгиев
8	ВСС-	2442	10.02.2023 г.	Евгени Станоев
9	ВСС-	2308	10.02.2023 г.	Ина Маринова
10	ВСС-	3640	16.02.2023 г.	Ина Бъчварова
11	ВСС-	3827	17.02.2023 г.	Йоана Такова
12	ВСС-	1838	09.02.2023 г.	Йоана Кацарска
13	ВСС-	4124	20.02.2023 г.	Силвия Йовчева
14	ВСС-	1584	07.02.2023 г.	Добромир Стефанов
15	ВСС-	1910	09.02.2023 г.	Радина Калева
16	ВСС-	2827	14.02.2023 г.	Мария Атанасова
17	ВСС-	4297	21.02.2023 г.	Елица Желязкова
18	ВСС-	4400	21.02.2023 г.	Гинка Иванова
19	ВСС-	3151	15.02.2023 г.	Ивета Дерменджиева
20	ВСС-	2047	09.02.2023 г.	Орлин Летов
21	ВСС-	3101	15.02.2023 г.	Виктория Стоилова
22	ВСС-	2944	14.02.2023 г.	Дора Илиева
23	ВСС-	3694	17.02.2023 г.	Виктория Грънчарска
24	ВСС-	3175	15.02.2023 г.	Василена Мидова
25	ВСС-	3288	16.02.2023 г.	Вили Дацов
26	ВСС-	2864	14.02.2023 г.	Мила Димова

27	ВСС-	3814	17.02.2023 г.	Теодора Доненчева
28	ВСС-	3752	17.02.2023 г.	Яница Георгиева
29	ВСС-	4364	21.02.2023 г.	Васил Чамбов
30	ВСС-	2958	14.02.2023 г.	Даяна Василчина
31	ВСС-	3182	15.02.2023 г.	Ива Благоева
32	ВСС-	2173	10.02.2023 г.	Стелла Моллова-Хранов
33	ВСС-	3018	15.02.2023 г.	Кристина Димитрова
34	ВСС-	3734	17.02.2023 г.	Денислав Ненов
35	ВСС-	3144	15.02.2023 г.	Ивайло Димитров
36	ВСС-	1878	09.02.2023 г.	Симеон Станчев
37	ВСС-	3831	17.02.2023 г.	Лиляна Петрова
38	ВСС-	2633	13.02.2023 г.	Кузман Мартинов
39	ВСС-	1622	07.02.2023 г.	Радина Сибирска
40	ВСС-	1800	08.02.2023 г.	Виктор Стоянов
41	ВСС-	1653	08.02.2023 г.	Александър Попов
42	ВСС-	1706	08.02.2023 г.	Невена Чакалова
43	ВСС-	2335	10.02.2023 г.	Велислава Илиева
44	ВСС-	1294	07.02.2023 г.	Александър Агов
45	ВСС-	1363	06.02.2023 г.	Рада Петрова
46	ВСС-	2045	09.02.2023 г.	Емилия Лалева
47	ВСС-	1755	08.02.2023 г.	Васил Радев
48	ВСС-	2853	14.02.2023 г.	Юлия Славова
49	ВСС-	1824	08.02.2023 г.	Деян Христов

50	ВСС-	3446	16.02.2023 г.	Христина Христова
51	ВСС-	2726	13.02.2023 г.	Хараламби Димов
52	ВСС-	1760	08.02.2023 г.	Ивайло Стефанов
53	ВСС-	3791	17.02.2023 г.	Събина Стоилова
54	ВСС-	2774	14.02.2023 г.	Стела Иванова
55	ВСС-	4390	21.02.2023 г.	Петър Дамянов
56	ВСС-	4500	21.02.2023 г.	Полина Петрова
57	ВСС-	2078	09.02.2023 г.	Петър Мавродиев
58	ВСС-	1345	06.02.2023 г.	Злати Ангелов

12.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г., дата 14.07.2023 г. (петък) от 10.00 часа, в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично (или чрез упълномощен представител) да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

12.3. Решенията по т. 12.1 и т. 12.2 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, г-н Кояджиков.

Остана първа точка от дневния ред. Нека да я разгледаме към настоящия момент. Обновени са, качени са допълнителните материали.

Г-жо Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз ще докладвам решението на комисията при закрити монитори.

/Изключват мониторите/**(камерите са включени)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Включваме камерите и обявявам, че разглеждането на точка 1 от дневния ред по Решение № 555/18.01.2023 г. по адм. дело № 7396/2022 г. по описа на Върховния административен съд е отложено.

И господин Кояджиков, предполагам е до т. 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Точка 18, както обявихме по рано от началото на заседанието ще се разгледа, след 12-та и преди 13-та.

Уважаеми колеги, точка 18 е проект за предложение за решение за повишаване на Светомир Витков Бабаков - съдия в Районен съд - Асеновград, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област, с ранг „съдия в АС“ и основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Вторият диспозитив, който предлага комисията по „Атестирането и конкурсите“ е възлагане на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

3. Решението да обявим, че може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

4. Да допуснем на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварителното изпълнение на решението си по повишаване.

5. Да обявим, че решението за допускане на предварителното изпълнение, може да се обжалва пред Върховният административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

Уважаеми колеги, това е следващият в класирането кандидат в конкурса за повишаване в Административните съдилища обявен от нас през 2021 г. На предходно заседание обявих, че след приключването с повишаването по този ред, за този конкурс, но междуременно бе освободена една длъжност, ако си спомняте от Георги Николов, който беше освободен от нас и назначен за заместник министър на правосъдието. Това е, като мотиви за предложението за решение.

А относно допускане на предварително изпълнение в конкретният случай, това произтича от обстоятелството, че така се процедираше в тези конкурси за повишаване в Окръжните и Административните съдилища, с оглед кадровата им необезпеченост.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Няма.

Пристъпваме към гласуване на предложения проект за решение.

Който е „за“ - 10 гласа „за“ имаме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Светомир Витков Бабаков - съдия в Районен съд - Асеновград, в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

18.2. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

18.3. Решението по т. 18.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

18.4. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 23/11.07.2023 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат Светомир Витков Бабаков - съдия в Районен съд - Асеновград, в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област.

18.5. Решението по т. 18.4. може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13-та уважаеми колеги, е предложение от комисията по „Атестирането и конкурси“ за назначаване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от Закона за съдебната власт през 2023 г.

Уважаеми колеги, не зная, как ще предпочетете, орган по орган ли да вземем решение или да започнем обсъждането. Да Ви кажа предложенията за решение на комисията по „Атестирането и конкурсите“, мотивите и аргументите за това, и след това да започнем да ги обсъждаме, един по един или да започнем обсъждането първо по органи, и за всеки орган конкретни аргументи и мотиви да се излагат. Аз мисля, че е по целесъобразно, и по бързо ще работим, ако започнем по органи на съдебната власт да вземем решения. Ако сте съгласни, уважаеми колеги, да започвам по този начин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже господин Кояджиков постави нещо, като процедурен въпрос, аз предлагам господин Кояджиков да подходите по начина, по който подходихте вчера на заседанието на комисията по „Атестирането и конкурсите“, т.е., относно образно да се изразя пакета решения, който предлагате да изложите принципните съображения и как комисията е подходила, за да е ясно, за какво става въпрос. След това, разбира се ще проведем кратки обсъждания, може и по дълги да са за всеки конкретен случай, но да представите начина, по който е процедирали комисията и по който са взети тези решения, така ще стане по ясно за колегите и за членовете на Съдийска колегия, имам предвид и за магистратите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах.

Уважаеми колеги, при вземането на решения комисията по „Атестирането и конкурсите“ се водеше, като приоритет. Вземаше

предвид желанията на младшите съдии, къде желаят те да бъдат назначени на длъжност съдия в Районните съдилища - на първо място.

Съобразяваше на следващо място тези техни желаня със становищата на всички административни ръководители и председатели на Окръжните съдилища, където те са правораздавали до настоящият момент.

На следващо място се съобразяваше и натовареността на органите на съдебна власт, там където желанията на младшите съдии не съответстваше със съдебния район, в които те са правораздавали, като младши съдии и с тези аргументи, както Ви казах водещото беше желанието на младшите, необходимостта от кадрово обезпечаване, в което се съобразяваше, както с натовареността, така и със становищата на председателите. При тези критерии комисията по „Атестирането и конкурсите“ Ви предлага решенията, които са на вашето внимание в 34 пункта.

Благодаря Ви!

Ако няма, някакви въпроси по критериите, аз съм готов да започна доклада, пункт, по пункт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Също, процедурно предложение имам, по начина на докладване и на гласуване. Моля господин Кояджиков да докладва първо случаите, в които се предлага младши съдията, съответен досега да бъде назначен в съдебния район, в който е бил младши съдия, защото предполагам, че по тези случаи няма да имаме спор, за да избегнем излишно ...(не довършва). Да, а спорните, след това да се оставят тези, по които се предполага, че ще има спор. Мисля че, това ще ускори разглеждането на точката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, няма възражения, започвам.

1. Първото предложение за назначаване на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ на Мария Николаева Стойкова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

2. Назначава, Господин Стоянов Тонев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, на същото правно основание с месечно възнаграждение по Таблица № 1 и ранг „съдия в ОС“, считано от 30.08.2023 г.

3. Назначава, на същото правно основание Бетина Богданова Бошнакова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

4. Назначава, на същото правно основание Калина Венциславова Станчева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ и месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

5. Назначава, Теодора Ангелова Карабашева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

6. Назначава, на същото правно основание Божидар Иванов Стаевски - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

7. Назначава, на същото правно основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Десислава Александрова Алексиева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в

Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

8. Назначава, на същото правно основание Виктория Марианова Станиславова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

9. Назначава, на същото правно основание Стойчо Тодоров Попов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

10. Назначава, на същото правно основание Антоанета Георгиева Ивчева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

11. Назначава, на същото правно основание Яна Емилова Владимирова - Панова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

12. Назначава, на същото основание Десислава Стилиянова Чернева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

13. Назначава, на същото правно основание Светослав Николаев Николов - младши съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Костинброд, с месечно възнаграждение по Таблица №1, считано от 30.08.2023 г.

14. Назначава, на същото правно основание Величка Запрянова Запрянова - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на

длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

15. Назначава, на същото правно основание Крум Борисов Гечев - младши съдия в Окръжен съд - Смолян, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Смолян, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

16. Назначава, на същото правно основание Кристиян Антониев Попов - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

17. Назначава, на същото правно основание Димитър Пенчев Стоянов - младши съдия в Окръжен съд - Бургас на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

18. Назначава, на същото правно основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Анита Христова Велева - младши съдия в Окръжен съд - Ямбол, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се, господин Кояджиков, един момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Анита Христова Велева не е в съдебния район на Окръжен съд - Ямбол.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, нямаше спор по въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма значение, само в момента докладвайте колега Кояджиков, тези които са си в съдебните райони и нищо повече.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах, добре. Значи, тогава Анита отпада и продължавам нататък.

19. Назначава, на същото правно основание Симона Радославова Донева - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

20. Назначава, на същото правно основание Александър Валентинов Цветков - младши съдия в Окръжен съд - Варна на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дотук.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Момент само да видя нататък, как стоят нещата. Да, дотук.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако, искате по тези позиции, които докладвахте досега, да има обсъждания, който желае да се изкаже?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега, да се изкажат колегите и да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма. Не виждам, желаещи за изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, няма осем гласа вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 1,2,3,4,5,6,7. Нямаме осем гласа колеги, Имова я няма.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И съдия Пашкунова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имова, поне колегата Имова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Имова, чувате ли ни?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Сега ще проверят в кабинета ѝ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 8 гласа, имаме вече кворум. Съображения, някой желае ли да изложи по докладваните позиции? Няма.

Предлагам да гласуваме всички тези позиции анблок

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Цвети ти „за“ ли си?

Който е „за“ - и госпожа Пашкунова, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т.13.1-13.6, т.13.8-13.14, т.13.16-13.19, т.13.23-13.24, вкл.)

13. ОТНОСНО: Назначаване на младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Мария Николаева Стойкова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.**

13.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Господин Стоянов Тонев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.**

13.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Бетина Богданова Бошнакова - младши съдия в**

Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Калина Венциславова Станчева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.**

13.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Теодора Ангелова Карабашева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.**

13.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Божидар Иванов Стаевски - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.**

13.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Десислава Александрова Алексиева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Виктория Марианова Станиславова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Стойчо Тодоров Попов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Антоанета Георгиева Ивчева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на

максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Яна Емилова Владимирова - Панова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Десислава Стилиянова Чернева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Светослав Николаев Николов - младши съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Костинброд**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Величка Запрянова Запрянова - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд -**

Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Крум Борисов Гечев - младши съдия в Окръжен съд - Смолян, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Смолян**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Кристиян Антониев Попов - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Димитър Пенчев Стоянов - младши съдия в Окръжен съд - Бургас на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Симона Радославова Донева - младши съдия в**

Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

13.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Александър Валентинов Цветков – младши съдия в Окръжен съд - Варна на длъжност „съдия“ в Районен съд – Варна**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата категория.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да започвам с отклоненията, уважаеми колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо на вашето внимание по пункт 13.8 от материалите, не всъщност по пункт 13.7, комисията по „Атестирането и конкурсите“ Ви предлага следния проект на решение:

13.7 Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Теодора Мирославова Петрова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Димитровград, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

Както Ви казах, отпреди това аргументите са, че младши съдията желае да бъде назначен, като районен съдия в

Димитровград, наличието на свободен щат в този орган на съдебната власт, натовареност, която беше съобразена, че е налице необходимост от назначаване на съдия в този орган. С тези аргументи комисията по „Атестирането и конкурсите“ взе настоящото решение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, съображения? Госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря колеги! Аз ще подкрепя това решение, като освен съображенията, които господин Кояджиков посочи, като такива, които са взети предвид от комисията по „Атестирането и конкурсите“. Аз на заседанието на комисията посочих още едно, и ще го изложа и пред Вас, за да обоснова този си вот и последващите. Освен изложените аргументи, в конкретния случай според мен е важно това, че младши съдията до днес - Теодора Петрова, класирайки се за младши съдия в Софийския градски съд е показала по добри резултати, от тези, които са били за съответния Окръжен съд, в чиито район попада Районен съд - Димитровград, което според мен е важно, за да формираме извод, че не се използва подобно несъобразяване с принципа по чл. 243, ал. 1 за назначаване в Районен съд, съответно, където биха били назначени и други съдии, получили по висок успех на изпита за младши съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Не виждам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще гласуваме всяко едно отклонение поотделно ли, колеги или да продължавам?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, иначе ще се объркаме и ще затрудни изготвянето на протокола и проследяване на доводите

Гласуваме по пункт 13.7.

Който е „за“ - всички, 9 гласа - „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Теодора Мирославова Петрова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Димитровград**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължавам нататък. Следващото отклонение колеги, е по пункт 13.15 на комисията по „Атестирането и конкурсите“ предлага следния диспозитив:

13.15. Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ **Моника Христофорова Христова - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.**

Мотивите, както Ви казах на комисията по „Атестирането и конкурсите“ са абсолютно същите. Желание на магистрата е за назначаването му в Софийския районен съд. Съвпадащо становище на председателя на Окръжен съд - Благоевград, по висока натовареност на Софийския районен съд от Районния съд в Благоевград.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по пункт 13.15?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще гласувам против това предложение по съображения, които изложих и вчера на заседанието на комисията по „Атестирането и конкурсите“ и които мисля, че съответстват на множество подобни изказвания, които съм правила през годините. Този случай е различен, от този който гласувахме преди малко и заради това взех думата, за да отгранича случаите.

Първо, в конкретния случай не е налице хипотезата на чл. 243, ал. 2 от Закона за съдебната власт, а тя казва, че когато няма място в района на съответния окръжен съд, където младши съдията е назначен, тогава той се назначава за Районен съдия в друг район. Тази хипотеза в конкретния случай не е налице, защото в районни съдилища, включени в съдебния район на Окръжен съд - Благоевград има свободни места, на които младши съдията Моника Христова може да бъде назначена. Тя е класирана за младши съдия в Районен съд - Благоевград, който несъмнено е след класирането за младши съдии в Софийски районен съд. Повтарям, направих изказването по предходната точка, за да направя тази доста съществена отлика.

На следващо място, желанието на младши съдията не може да бъде меродавно, затова, къде той да бъде назначен. Защото подобен подход от нас, от наша страна, като кадрови орган обезличава цялата процедура по провеждане на конкурс за младши съдии, по тяхното класиране по удовлетворяване на техните желания. Това е от една страна.

На следващо място, обезличава всички усилия на съответните съдии и служители в органа на съдебна власт съответния окръжен съд, където този младши съдия е обучаван за съдия. Ние никога не говорим за това, но според мен, понеже съм

била и младши съдия и съм обучавала много младши съдии, мисля че е обстоятелство, което ние следва да вземем предвид.

На следващо място, обезличава очакванията на магистратската общност на съдийската в частност, но не и само на съдийската в съответните органи на съдебна власт, където младши съдията е провеждал своя стаж, като младши съдия да бъде кадрово попълнен съответния орган на съдебна власт, съответния районен съд, имам предвид, за където е планирана тази бройка да бъде заета от въпросния младши съдия. Защото, както Ви е добре известно ние всяка година правим подобно планиране. Понякога го актуализираме, съобразяваме, образно казано пазенето на свободни места, разпределението, заемането от административни ръководители или заместници на административни ръководители, съкращаване, командироване и всякакви подобни обстоятелства, точно заради това планиране, за да знае младши съдията, който е назначен първо да се обучава в Националния институт по правосъдие, след това две години да проведе стажа си, като младши съдия, къде след три години на практика ще бъде назначен в Районен съд и идеята на закона е била да се избегне в максимална степен подобно разминаване, което ние сега се каним да направим, доколкото си спомням десет или единадесет случая.

В този смисъл, връщам се към първия съществен аргумент, който господин Кояджиков посочи и който комисията по „Атестирането и конкурсите“ също е взела предвид, предвид гласуването, като мнозинство, за да се направи това предложение е желанието на младши съдията. Мисля, че достатъчно ясно аргументирах и илюстрирах, защо желанието на младши съдията не може да бъде меродавно. Разбира се, преди всичко стои идеята на закона и разпоредбите на закона, че желанието на младши съдията има значение към момента на посочване на неговите желания,

когато се явява на конкурс за първоначално назначаване в органите на съдебна власт, а именно в конкурс за назначаване на младши съдии. Тогава е момента, когато младши съдията релевантно, меродавно може да каже, къде иска и по какъв начин подрежда желанията си. Точно тези желаниа са взети предвид, за да бъдат назначени, първо класирани и след това назначени съответните кандидати в конкурса, като младши съдии. На този етап желанието на младши съдията не е, и не може да бъде решаващо, пък, поради останалите съображения, които изложих.

Становището на административния ръководител с цялото ми уважение към административните ръководители, имат се предвид председателите на окръжните съдилища също не може да бъде меродавно, опознавайки значителна част, включително от тези административни ръководители, които сега са изразили становища. Добрите колегиални отношения, които те са изразили са формирали с младшите съдии и с останалите съдии, разбира се, както в съответните органи, където те изразяват съгласие да бъдат назначени младшите съдии, така и с колектива, всъщност по мое виждане е бил в основата на тяхното съгласие, но кадровия орган е Съдийската колегия.

Колеги, за да не Ви отегча и така превантивно Ви уверявам и уведомявам, че говоря по подробно, защото ще препратят към тези мотиви по всички останали случаи, които са в подобна хипотеза.

Още малко за становището на съответния административен ръководител на окръжния съд, където младши съдията е провел стажа си на младши съдия. Когато дава подобно съгласие или становище административния ръководител на този окръжен съд, за който говоря, би следвало на първо място по мое виждане и предвид ролята на административните ръководители на

окръжни съдилища, като такива, да се погрижи за кадровото обезпечаване на районните съдилища, включени в съответния съдебен район. Изразяването на подобно съгласие, повтарям с цялото ми уважение и така с извинение не потвърждава подобна теза. Защото голяма част от тези окръжни съдилища, чийто председатели се съгласяват младшите съдии да отидат в друг районен съд, извън района на съответния окръжен съд, години наред са изразявали пред нас становища, че те не могат да получат за районен, образно казано за районен съдия, младшия съдия, който е работил, като младши съдия в съответния окръжен съд, поради нашата кадрова политика, която е в този смисъл, който сега се каним да вземем тези решения. И меко казано така, аз съм учудена от становищата особено на някои административни ръководители, защото повтарям ние сме получавали упреци за нашата кадрова политика в този смисъл. Но това само, като илюстрация и в допълнение на моята теза за значението на становището на административния ръководител. И още нещо, когато например ние се каним да съкратим щат, от един орган на съдебна власт, по закон сме задължени да взимаме становището на административния ръководител - съответния, но също така закона не ни задължава да се съобразим с него и ние без никакво притеснение обясняваме и обявяваме тук на публични заседания, че становището на административния ръководител не е обвързващо - Съдийската колегия, която е кадровия орган. Този аргумент важи и в конкретният случай. По високата натовареност - това е третия аргумент, който беше посочен, по високата натовареност на Софийския районен съд, в повечето от случаите, за които става въпрос в тази и в следващите точки аз направих уточнението, че ще препратя към мотивите си е факт, да, Софийския районен съд е един от най натоварените районни

съдилища. Аз обърнах внимание на обстоятелството вчера на заседание на комисията по „Атестирането и конкурсите“. Обърнах внимание на обстоятелството, че всъщност по брой постъпили дела Софийския районен съд, първо не е най натоварения съд, след това от тези съдилища, от който е най натоварен той ... (извинявайте). Сред най натоварените съдилища е, но първо не е значително превишението на броя постъпващи дела. Това го приемам, като факт. По значително е превишението на делата пред Софийския районен съд по критерия - дела за разглеждане. Тази по висока натовареност, обаче по правило се дължи на по ниската ликвидност на делата, т.е. когато делата се отлагат повече в съответния орган на съдебна власт, отложените дела увеличават броя на делата за разглеждане. Заради това критерия по висок брой дела за разглеждане не може да бъде меродавен, когато ние отчитаме натовареността на един орган на съдебна власт, и в случая това нещо е показателно, защото по брой постъпили дела Софийския районен съд стои наред с други дела, и много близко до средната натовареност на съда. Това бяха, ако не съм пропуснала нещо, критериите, които комисията посочва и са възприети очевидно от мнозинството ѝ, като основания за назначаване на младши съдия, в случая говорим за младши съдия Моника Христова, вместо в Районен съд от района на Окръжен съд - Благоевград в Софийския районен съд.

И още нещо, когато преценяваме натовареността на органите на съдебна власт ние взимаме тези обстоятелства, предвид, когато определяме щатната численост на съдилищата. Да, това са важни обстоятелства, само че ние тогава взимаме предвид и редица други фактори, като включително възможността за специализация в по-големите районни съдилища, обезпечаването, когато са тричленни състави, когато става въпрос за окръжни

съдилища и т.н. Тук по-високата натовареност не може да бъде меродавен критерий, защото ние тези обстоятелства, повтарям, сме ги съобразили в друг момент и при редица други обстоятелства и хипотези, а именно, когато решаваме въпроси за щатната натовареност и численост на съответния съдебен орган, взимаме предвид.

И колеги, аргументът излиза извън тясното приложение на чл. 243, ал. 1 ЗСВ, в която хипотеза сме ние в момента, но аз мога предвид вече почти 6-годишния ми стаж като членове на Висшия съдебен съвет и на Съдийската колегия да се позова на впечатленията си от съдии, включително административни ръководители по отношение на нашата кадрова политика, когато назначаваме младшите съдии за съдии в Софийския районен съд.

Помолих на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде изготвена справка за случаите, в които ние сме излизали извън задължението си по чл. 243, ал. 1 от ЗСВ (такава е изготвени и мисля, че е качена на нашето внимание), както друг колега на Съдийската колегия се произнася по този подобен и други такива случаи действа изключително деморализиращо на съдийската общност подобно, по мое виждане, безпринципно произнасяне по назначаване на младши съдии, включително. Когато един по презумпция млад човек започне професионалната си кариера с прескачане на законовата разпоредба и с прилагане на правила, които не са за неговото назначаване в орган на съдебна власт по място, които не почиват на законова основа нито на други предварително обявени, легитимни правила или ясни принципи, е логично да се очаква, че този съдия ще продължи да иска поне, ако не и да го постига, кариерното си развитие по подобен начин. Такава е нормалната житейска логика и практиката го показва, за огромно съжаление. Тези две последни съображения, както казах,

не бяха правни, но ние трябва по мое виждане да се съобразяваме с отраженията, които нашите решения имат в съдийската общност.

Аз ще гласувам „против“ това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева! Колеги? Не виждам желаещи да се изкажат.

Гласуваме тогава позиция 13.15.

Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува. 8 гласа „за“.

„Против“ – един. Приема се предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Моника Христофорова Христова - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващият проект за решение по позиция 13.20, уважаеми колеги, КАК Ви предлага следния проект за решение: Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Георги Илианов Алипиев - младши съдия в Окръжен съд – Плевен, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

В този случай съображенията на комисията за предложението за този диспозитив са идентични като първия. Както Ви казах, желанието на магистрата, с положителното становище на административния ръководител, натовареността на Софийския районен съд в сравнение с Районен съд-Плевен, където би могъл да бъде назначен Георги Алипиев.

Искам само да Ви обърна внимание, колеги, че желанията на магистратите във всеки един случай не са самоцелни. Те са много конкретно аргументирани с това, че са с трайно установени семействата на тези хора в град София, респективно в другите градове, ще чуете по-нататък за някои, предната колежка, за която преди малко проведохме гласуване, има дете, родено през м. октомври, за което следва да се грижи, но както и да е. Освен всичко, не са самоцелни желанията, някакви хрумвания на конкретните магистрати, това искам само да допълня.

Допълнителен аргумент тук за вземането на решение обаче по тази точка, уважаеми колеги, е още едно обстоятелство. в конкретния случай е налице заявление от следващия по ред кандидат по точка 13.21, с което Симеон Илианов Станиславов, който е младши съдия от Окръжен съд-Сливен, е изявил желание да бъде назначен в Районен съд-Плевен и това също бе съобразено, тъй като Районният съд в Плевен се явява съд със средна натовареност за страната, където също е налице необходимост от кадрово обезпечение. Този аргумент беше взет допълнително предвид при вземането на решение по точка 13.20.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам „против“ това предложение по съображенията, които подробно аргументирах в изказването си по точка 13.5. (Г.Захарова: 15?) Извинявайте! 13.15.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма.

Гласуваме тогава позицията 13.20.

Който е „за“, моля да гласува. 9 „за“, не 8 гласа „за“.

„Против“ - един. Имаме решение по 13.20.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Георги Илианов Алипиев - младши съдия в Окръжен съд – Плевен, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-нататък е 13.21, уважаеми колеги, на Вашето внимание. Това е проект за решение, с което назначаваме, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Симеон Илианов Светославов - младши съдия в Окръжен съд - Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Плевен, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

Абсолютно идентични са аргументите на комисията, за да направи това предложение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Няма да подкрепя това предложение по съображенията, които подробно мотивирах в изказването си по точка 13.15.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма други желаещи за изказване.
Гласуваме позиция 13.21.
Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа „за“.
„Против“ – един.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Симеон Илиянов Светославов - младши съдия в Окръжен съд - Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Плевен**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-нататък е позиция 13.22., с която КАК предлага, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Съдийската колегия да назначи **Анита Христова Велева - младши съдия в Окръжен съд - Ямбол, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас**, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

Тук обстоятелствата, уважаеми колеги, са малко по-различни. Налице е желание от страна на младшия съдия да бъде назначен в Районен съд-Бургас и положително становище от председателя на Окръжен съд-Ямбол. Затова в конкретния случай разликата е в това, че в районът на Окръжен съд-Ямбол няма свободни длъжности и една от свободните длъжности в

апелативния район е тази в Районен съд-Бургас. Затова и това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя това предложение, защото в случая е налице хипотезата на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, в районните съдилища в района на Окръжен съд-Ямбол няма свободна длъжност. В същото време натовареността на районните съдилища в този съдебен окръг не налага разкриване на нова бройка. Разбира се, тук се поставя с оглед на предходното решение по точка 13.21. въпросът защо не се обсъжда назначаването на този младши съдия в районен съд от района на Окръжен съд-Ямбол, защото, извинявайте, Сливен, защото младши съдията от Сливен беше току-що назначен на длъжност в Районен съд-Плевен. Тоест мястото в Сливен остава незаето, повтарям, поради решението по точка 13.21. Съдилищата в Сливен, Ямбол и Бургас са в района на един апелативен съд, което съгласно общото решение за обявяване на правила за назначаване на младши съдии в подобни хипотези, което е взето от Съдийската колегия мисля, че още през 2017 г., би следвало да бъде направена такава преценка – разстоянието между Сливен и Ямбол, по данни от „Гугъл“, е 32 минути и 28,9 километра, а разстоянието между Ямбол и Бургас е 91,7 километра.

Аз ще подкрепя, както казах, решението по точка 13.22, защото натоварването на Районен съд-Бургас мисля, че е по-високо от това в Районен съд-Сливен, т.е. Районен съд-Бургас към настоящия момент има по-голяма нужда от заемане на свободната там длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Не виждам.

Гласуваме тогава позицията 13.22.

Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа „за“, всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Анита Христова Велева - младши съдия в Окръжен съд - Ямбол, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващото предложение е по точка 13.25. КАК предлага, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, да назначи Петър Милков Милев - младши съдия в Окръжен съд - Разград, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Асеновград, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

Абсолютно идентични аргументи. Само като допълнение искам да Ви информирам, че младши съдията Петър Милков Милев не е работил като младши съдия почти в Окръжен съд-Разград, тъй като е ползвал отпуск по бащинско за отглеждане на 2 деца. Съпругата му и тези две деца живеят, съпругата му работи в Районен съд в град Пловдив.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да подкрепя това предложение по съображенията, които подробно мотивирах в изказването си по точка 13.15.

За този случай също важи съображението, което изложих преди това за по-предното класиране съответно по-високия успех, изискуем за класиране за младши съдия в района на Окръжен съд-Пловдив, към който е Районен съд-Асеновград в сравнение с този за Окръжен съд-Разград.

Освен това, мястото в съответния районен съд в района на Окръжен съд-Разград ще остане незаето, което важи и в по-голямата част от останалите случаи, и ние нямаме способ, по който в близко време да обезпечим кадрово тези органи на съдебна власт, защото съвсем скоро приключихме конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, а конкурсът, т.е. за преместване вече е обявен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Гласуваме позиция 13.25.

Който е „за“, моля да гласува. Господин Новански, гласува ли? Говори по телефона. 8 гласа „за“.

„Против“? Един глас „против“. Има решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Петър Милков Милев - младши съдия в Окръжен съд - Разград, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Асеновград**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13.26 е следващата, уважаеми колеги. По нея КАК предлага да назначим, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Илина Любомирова Гачева - младши съдия в Окръжен съд – Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение па Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

Абсолютно идентични са аргументите на КАК и по тази точка за предложение за решение. Допълнителното, което искам да Ви информирам – свободното място, което е налично в района на Окръжен съд-Велико Търново е в Районен съд-Горна Оряховица. Там натоварването, както Ви казах, е драстично по-ниско от това на Софийския районен съд.

На следващо място, искам да Ви обърна внимание, уважаеми колеги, че кадровата необходимост от обезпечаване в Районен съд-Горна Оряховица ще се реши с вземане на решение по т. 19 от настоящия дневен ред, което ще разгледаме малко по-късно в заседанието. Там имаме искане от магистрат, един от съдиите в Малко Търново за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, с положително становище от председателя на Малко Търново, от председателя на Окръжен съд-Бургас и от двамата председатели на Районен съд-Габрово и на Окръжен съд-Велико Търново.

Благодаря Ви! (Реплика от залата) Не Габрово, Велико Търново, Горна Оряховица исках да кажа Районен съд и Окръжен съд-Велико Търново. Прощавайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да подкрепя това предложение по съображенията, които подробно изложих в изказването си по точка 13.15.

Освен това, понеже г-н Кояджиков изложи и допълнителен аргумент във връзка с предложението по точка 19, искам да обърна внимание, че съображенията за ниската натовареност на Районен съд-Горна Оряховица, които бяха изложени в подкрепа на предложението по точка 13.26 противоречат на мотивите, които са заложени в предложението за решението по точка 19, защото за да бъде преместен съдия заедно с щата от един орган на съдебна власт в друг орган на съдебна власт, следва да е констатирано първо, намаляване на натоварването в органа на съдебна власт, от който се предлага да се премести съдията, и второ, увеличение, т.е. промяна на натоварването в органа на съдебна власт, където се предлага съдията да бъде преместен. Казано по друг начин в конкретния случай трябва да се обоснове, че в Районен съд-Горна Оряховица има такова високо натоварване, че то не просто изисква заемане на свободния към настоящия момент щат, а преместване на един съдия заедно с щата, което е предложението по точка 19. Нали, по-добре да не го бяхте казвал, г-н Кояджиков?! Но ние сега казваме, че няма да назначим младши съдия в Горна Оряховица, защото видите ли натоварването било ниско там, а пък по точка 19 предлагаме да бъде увеличен този щат с още една бройка, с преместването на съдия от Районен съд-Малко Търново.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Господин Кояджиков .

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да обърна внимание. Моето изказване говореше за натоварване и сравнение на Горна Оряховица и със Софийския районен съд. След малко по точка 19 ще видите сравнение на натоварването на Районен съд-Малко Търново съответно с Районен съд-Горна Оряховица, където КАК предлага да бъде увеличен щатът и преместен районен съдия. Та

няма никаква грешка и искам да Ви кажа, че неслучайно го казах, защото има отношение, важно е.

Уважаеми колеги, кадрването на съдебната дейност в съдебната система е една комплексна работа. Не трябва да се гледа на парче за всеки районен съд в тази връзка след тези предложения на Комисията по атестирането и конкурсите, а те не са мои, лични, индивидуални решения.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други съображения? Не виждам желаещи за изказване.

Гласуваме тогава позицията 13.26. Нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 13.26.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 13.26. Който е „за“, моля да отрази вота си. 8 „за“.

„Против“ – един. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Илина Любомирова Гачева - младши съдия в Окръжен съд – Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-нататък, колеги. Следващото предложение е по пункт 13.27, КАК предлага да назначим, на същото правно основание, Славена Галинова Койчева

- Пеева - младши съдия в Окръжен съд – Габрово, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Аргументите са същите, които слушахте допреди малко за останалите младши съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да подкрепя това предложение по съображенията, които изложих подробно при изказването си по точка 13.15.

Тук искам да обърна внимание на още едно обстоятелство. има свободно място в Районен съд-Севлиево, което ние отказахме, между другото, по настояване на г-н Кояджиков да включим в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища с аргумента, че това място ще бъде заето от младши съдията, който към съответния момент, а това беше само преди няколко месеца, в Окръжен съд-Габрово. Тези спорове се проведоха и на КАК, и след това в съдийска колегия, въпреки че тогава беше подкрепено решение да не се обяви на външен конкурс (както ги наричаме образно) това място по тези аргументи. Днес всъщност с решението, което се предлага да бъде взето, това място в Севлиево ще продължи да бъде свободно, т.е. да бъде незаето в резултат, според мен, на непоследователни и противоречиви решения, които Съдийската колегия взима. Говоря за конкретния случай.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пак ще взема думата не заради друго, ами за да коригирам г-жа Дишева и да ѝ кажа, че не става дума за противоречиви решения от страна на Съдийската колегия, а за промяна в обстоятелствата.

Уважаеми колеги, уважаема госпожо Дишева, ако си спомняте, там беше обявен конкурс, т.нар. външен конкурс за

първоначално назначаване в Севлиево, да, в Севлиево беше открит щат и в Севлиево има спечелил конкурса и назначен един съдия. Междувременно беше освободена една длъжност. Там, ако не греша, има назначен и съдебен помощник, и становището на председателя на Окръжен съд-Ловеч е такова, че не се налага спешно кадрово обезпечаване на този съд. заради това считам, че няма никакво противоречие в решенията на Съдийската колегия, а напротив - промяна на обстоятелствата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! (говори без включен микрофон)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Включете си микрофона, защото аз не чувам какво говорите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще повторя. Казвам, че са ми известни тези обстоятелства, но не става въпрос за промяна на обстоятелствата, защото заемането на длъжността „младши съдия“ от този младши съдия в Окръжен съд-Габрово беше факт към онзи момент, свободното място в Севлиево също беше факт и обсъждането беше за броя на местата, които да се обявят за конкурс за първоначално назначаване. Така че нито бъркам фактите, нито става въпрос за промяна в обстоятелствата. Това, което Вие казвате, е вярно, само че то не е цялата истина.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Гласуваме позиция 13.27.

Който е „за“, моля да гласува. 8 „за“.

„Против“ – един.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Славена Галинова Койчева - Пеева - младши съдия в Окръжен съд – Габрово, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължавам следващия проект за решение е 13.28. Там КАК предлага да се назначи, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Радослав Руменов Ангелов - младши съдия в Окръжен съд – Ловеч, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

Аргументите, както казах, са идентични, както в предходните казуси. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, няма да подкрепя това предложение по съображенията, които изложих в изказването си по точка 13.15.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Гласуваме тогава позиция 13.28.

Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа „за“.

„Против“ – един.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Радослав Руменов Ангелов - младши съдия в Окръжен съд – Ловеч, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващото предложение за решение на комисията е за назначаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Михаил Драгомиров Драгнев – младши съдия в Окръжен съд - Русе на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд**, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 30.08.2023 г.

С идентични аргументи, изложени от комисията по предходните казуси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да подкрепя това предложение по съображения, които изложих по точка 13.15.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения други, колеги, ще излага ли някой? Не.

Гласуваме тогава позиция 13.29.

Който е „за“, моля да отрази вота си. 8 „за“.

„Против“ – един.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Михаил Драгомиров Драгнев – младши съдия в**

Окръжен съд - Русе на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, понеже КАК счита, че дотук трябва да се приключи с назначаването на младшите съдии в днешното заседание на Съдийската колегия, следващият диспозитив е да се възложи на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Мисля, че този проект за решение трябва да гласуваме и след това ще Ви докладвам ситуацията относно младшите съдии в Окръжен съд-Търговище и младшия съдия в Окръжен съд-Кюстендил.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да гласуваме 13.30.
(Др.Кояджиков: Точно така, да.)

Гласуваме диспозитива.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, по съображенията, които изложих по т. 13.15 считам, че младши съдията назначен в Окръжен съд-Кюстендил следва да бъде назначен за районен съдия в районен съд от този окръжен съд, поради което...(не довършва). Нали за Кюстендил говорим?
(Др.Кояджиков: Не, не. Значи, говоря по пункт 30, където...) Извинявайте, да. О'кей. Уморих се, да. (говорят помежду си)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи, уточняваме – гласуваме диспозитива, отразен под номерация 13.30. - необходимостта да се довършат започнатите от назначените младши съдии наказателни дела.

Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.30. ВЪЗЛАГА на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ще Ви докладвам: останаха двама младши съдии, единият в Окръжен съд-Търговище, другият - в Окръжен съд-Кюстендил. Аз предлагам да започнем едно по едно. Да започнем примерно от младшия съдия в Окръжен съд-Кюстендил.

Младшият съдия в Окръжен съд-Кюстендил има желание да бъде назначен на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд. Тук за разлика от предходните случаи предложението на председателя на Окръжен съд-Кюстендил не представлява съгласие с желанието на младшия съдия, а искане за продължаване на срока по чл. 243 от ЗСВ на младши съдията с до 6 месеца. Аргументите на председателя на Окръжен съд-Кюстендил, той не се противопоставя младши съдията да бъде назначен в град София, но предлага това да се случи на един по-късен етап, тъй като са налице две свободни длъжности в Районен съд-Кюстендил,

младшият съдия е командирован на една от тези свободни длъжности и предложението и становището на председателя на Окръжен съд-Кюстендил е в смисъл да се продължи срокът на младши съдията, междуременно Съдийската колегия да обяви конкурс за първоначално назначаване на двете свободни вакантни бройки и те да бъдат попълнени от кандидатите, които спечелят въпросния конкурс. В този смисъл е фактичката обстановка.

Но на вчерашното си заседание Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че приоритетно следва да е желанието на младшия съдия пред желанието на председателя на Окръжен съд-Кюстендил и поради това, че в Софийския районен съд липсва свободен щат за решение да предложи съкращаване на един щат в Районен съд-Средец и разкриването на щат в Софийския районен съд, считано от 30.08.2023 г. При положително становище от страна на Съдийската колегия тези пунктове 31 и 32 КАК има намерение на заседанието си на 17-ти да вземе решение, с което да предложи назначаването на младшия съдия от Кюстендил в Софийския районен съд, което да се случи с решение на Съдийската колегия от 18-ти.

Затова в този смисъл са и решенията по точки 13.31 и 13.31.1., а именно: предлага на Съдийската колегия да предложи на Пленума на ВСС, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, да съкрати 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Средец и да се разкрие 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, това е точката, по която започнах преди малко изказването си. Извинявам се още веднъж!

Ще гласувам и „против“ двете предложения. Първо, по съображенията, които изложих по точка 13.15. Те важат в пълна

степен и за това предложение, т.е. за назначаването на младши съдията от Окръжен съд-Кюстендил в районен съд в този съдебен окръг, както каза г-н Кояджиков, има две свободни места.

На следващо място, след като младши съдията дори е командирован в районния съд и има искане от административния ръководител на окръжния съд за продължаване на срока на заемане на длъжността „младши съдия“ по реда на чл. 240 от ЗСВ, аз мисля, че това предложение трябва да бъде подложено на гласуване първо.

Много силно впечатление ми направи едно изречение от сегашното изказване на г-н Кояджиков, което перифразирано беше в този смисъл – на КАК се реши, че желанието на младши съдията следва да бъде предпочетено пред желанието или становището на председателя на окръжния съд. Когато става въпрос за личен интерес на младши съдията - да, той е значим, разбира се, пред интереса на органа на съдебна власт, мисля, че ние трябва да дадем приоритет на интереса на органа на съдебна власт, който в случая е обективиран в искането на председателя на окръжния съд. Това като допълнително съображение освен изложените по точка 13.15.

Още нещо. Ще гласувам „против“ съкращаването на длъжност „съдия“ в Районен съд-Средец въпреки двукратно поддържаното пред нас становище на новоизбрания вече председател на този районен съд. Много добре си спомням първото изслушване за председател на Районен съд-Средец, когато аз останах с твърдото убеждение, че изразеното тогава становище за съкращаване на тази длъжност в Районен съд-Средец не беше с оглед натоварването и реалната необходимост от кадрово обезпечаване на Районен съд-Средец, а за да бъде възпрепятствана възможността тя да бъде заета от другия кандидат

в тази процедура за избор на административен ръководител. Това беше убеждението ми по начина, по който бяха зададени въпросите, по който бяха аргументирани и други подобни неща. Аз съм взела становище в съответните процедури.

И сега защо считам, че на Районен съд-Средец не следва да бъде намаляван щатът му. Колеги, ако се върнете назад в решенията на Висшия съдебен съвет за увеличаване щата на този районен съд, ще видите, че увеличението е било с оглед на определени постъпления от дела, които са на вълни, образно се изразявам, в зависимост от определени обстоятелства, по-конкретно на мигрантски потоци и други, свързани с тях обстоятелства, и увеличение на дела в този орган на съдебна власт, което е породило необходимостта от разкриване на щат в този съд. Мисля, че с оглед на конкретната ситуация, включително геополитическа считам, че тези обстоятелства, които тогава са послужили като основание за увеличаване щата на този районен съд, на практика са актуални и към настоящия момент и ми се струва, че в такъв район не следва да намаляваме щата на съда.

Така че и по двете точки ще гласувам „против“. Считам, че няма нужда от закриване, съответно разкриване, защото считам, че младши съдията от Окръжен съд-Кюстендил трябва да бъде назначен за съдия в Районен съд-Кюстендил, за което място той е спечелил конкурс, има свободно място, органът на съдебна власт има необходимост и всички други съображения, които вече изложих по т. 13.15.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също ще гласувам „против“ двете точки така, както колегата Дишева изложи аргументите, няма да ги повтарям, т.е. аз ще гласувам „против“ процедурата за съкращаване на длъжност в Районен съд-Средец и разкриване на такава длъжност в Софийския районен съд.

Само че аз ще предложа за гласуване друг диспозитив, различен от този, който колегата Дишева предложи, тъй като моето предложение е второ по ред и ако не вземем това решение, ние трябва да вземем решение какво правим със съответния младши съдия, съответно колегата Дишева предлага той да бъде назначен като районен съдия в Районен съд-Кюстендил...(Прекъснат от А. Дишева: за продължаване срока.) Така ли? Аз също ще подкрепя за продължаване срока на този младши съдия.

Значи, колеги, ако не съберат съответното мнозинство предложените два диспозитива от Комисията по атестирането и конкурсите, то аз правя предложение за вземане на решение за удължаване срока на този младши съдия по реда на чл. 240, ал. 2 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само предвид предходните изказвания искам да Ви информирам, че съгласувателната процедура, която беше изпълнена от комисията, е на Вашето внимание и председателят на Районен съд-Средец, цитирам „изразява положително становище за закриване на щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Средец“, което впрочем е аргументирано на 3 страници с хронология за натовареността от 2020 г. до момента. Това няма значение, да. По-нататък искам да Ви кажа, че действително, ако предложението на КАК не получи мнозинство в Съдийската колегия, следва да вземем наистина решение какво правим. И сега дотук, доколкото разбрах предложението е само за продължаване, а ми се стори, че г-жа Дишева изложи аргументи и за назначаването на този съдия в Районен съд-Кюстендил. Има ли такова предложение или само едно е алтернативно? Това искам да попитам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Дано не съм се объркала в собственото си изказване, но аз мисля, че казах, че предвид направеното искане на председателя на Окръжен съд-Кюстендил за продължаване на срока по реда на чл. 240 от ЗСВ, първо, трябва да подложим на гласуване това искане. Даже аз считам, че то трябва да бъде подложено на гласуване преди предложението, което КАК прави, така че в този смисъл считам, че предложението за продължаване на срока на младши съдийството по реда на чл. 240 от ЗСВ трябва да бъде подложено на гласуване първо. Едва ако то не събере, изобщо ако се стигне до гласуване на това предложение предвид наличното предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, тогава да се гласува назначаване в Районен съд-Кюстендил, където има свободно място.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз взимам думата, само за да улесня Вас, госпожо Председател. Ако се гласува първо това, което предлага г-жа Дишева, аз Ви предлагам следния проект на решение: Продължава срокът на назначаването с до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Мария Стоянова Танева – младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил, считано от 30.08.2023 г.

Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, макар и да е председател на Комисията по атестирането и конкурсите, няма право да оттегли нейното решение, защото такова решение за оттегляне не е взето. (Др.Кояджиков: Но не съм казал.) Така че първо трябва да бъде подложено на гласуване предложението на комисията такова, каквото е направено. Така сме правили винаги досега. Това е моето становище, но то не е събрало мнозинство на Комисията по атестирането и конкурсите. (Др.Кояджиков: Ужас!)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, хайде, както и да е. Гласуваме. Господин Кояджиков, моля Ви!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото, госпожо Председател, оде се каза, че първо трябва да се гласува това, ... (не довършва)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Каквото и да се е казало, г-н Кояджиков, гласуваме позиция 13.-31, 13.31.1. с предложението на КАК за съкращаване на щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Средец и съответно разкриване на щатна длъжност в Софийския районен съд. Гласуваме това предложение на КАК.

Който е „за“, моля да гласува. 4 гласа „за“.

„Против“? (брои гласовете) 5 гласа „против“. Предложеният проект за решение от КАК не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.31. След проведеното гласуване и получен резултат: 4 гласа „за“ и 5 гласа „против“ ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Средец, считано от 30.08.2023 г. и по т. 13.31.1. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 30.08.2023 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на г-жа Дишева за удължаване на срока по чл. 240 от ЗСВ по отношение на младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил Мария Танева с до 6 месеца от 30.08.2023 г.

Който е „за“, моля да гласува. Всички.

след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.31.2. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Мария Стоянова Танева - младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил, считано от 30.08.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължавам със следващия проект за решение. Уважаеми колеги, тук се касае за младши съдия в Окръжен съд-Търговище, който е изразил желание за назначаването му в Районен съд-Ихтиман. Председателят на Окръжен съд-Търговище е написал предложение с различно становище, като председателят на Търговище предлага на младши съдията да му бъде удължен срокът на назначаването му като младши съдия с до 6 месеца, като аргументира искането си с влошаване на кадровата ситуация в Окръжен съд-Търговище. Аргументите са, че един съдия се пенсионира, друг съдия е подведен под наказателна отговорност, което е наложило реорганизация в дейността на окръжния съд и оттам произтича и необходимостта от продължаване срока на младшия съдия.

В конкретния случай, уважаеми колеги, изразеното становище и на този младши съдия (той се казва Борис Димитров Царчински) е също и отрицателно за продължаване на неговия срок. КАК, както Ви казах и в предходния случай с Кюстендил, прецени, че приоритет следва да има желанието на младшия съдия пред нуждите на окръжния съд. Със същите аргументи са и предложенията за тези две решения, които Ви докладвах. В настоящия случай следва да се отбележи и изключително ниската натовареност на Районен съд-Търговище, когато беше обсъждан въпроса в КАК, която е 20 дела и малко (няма да Ви досаждам с точната цифра), но 20 дела месечно постъпление за разглеждане при средна за страната от 32. В сравнение с Ихтиман, който има 29 дела за разглеждане при средно за страната 32. Изключително ниско натоварване в Районен съд-Търговище беше обсъждано вчера в комисията. Та липсата на щат в Ихтиман, където е желанието на младши съдията да продължи да работи, доведе до вземане на решения, които са в следния смисъл:

Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Търговище, считано от 30.08.2023 г. и да разкрие, на същото правно основание 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, считано от 30.08.2023 г.

Уважаеми колеги, преди да вземем това решение пропуснах да Ви кажа, че е налице и още едно обстоятелство, а именно становище на председателя на Районен съд-Ихтиман, който ни информира, че от шестте щатни длъжности в съда реално работят четирима души – единият съдия е в болничен за отглеждане на малко дете, а другият съдия е командирован на стаж в европейска институция, фактически работят четири човека и ни

информира, че действителната натовареност на съда надхвърля значително средната за страната. Това бяха аргументите за вземане на това решение.

Сега, лично моето становище малко се различаваше от това на комисията, тъй като аз наистина в този конкретен случай прецених, че нуждите на Окръжния съд в Търговище за кадрова обезпеченост са изключително големи към момента, но мнозинството на КАК взе това решение, което предлагам на Вашето внимание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кой желае да вземе думата, не разбрах?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, без да влизам в подробности – аз ще гласувам „против“ тези две предложения така, както са взети като решения на Комисията по атестирането и конкурсите. Не следва да забравяме, че в Окръжен съд-Търговище действително възникна проблем отскоро. Така или иначе не може да не се съобразим със становището на председателя на Окръжен съд-Търговище във връзка с кадровия дефицит в този съд и колегата, ако му се удължи срокът по чл. 240 ЗСВ, той ще подпомогне съда и се надяваме, че докъм септември-октомври може по някакъв начин да се реши и този кадрови въпрос, ако приключат тези процедури или пък да променим впоследствие решението.

Аз ще гласувам „против“ предложението, както е направено, за съкращаване на бройка от Районен съд-Търговище и за откриване на бройка в Районен съд-Ихтиман, и ще предлага на Съдийската колегия да удължим срока на младши съдията, който е такъв в Окръжен съд-Търговище, съобразявайки с необходимостта

и нуждите, които са изразени в становището на председателя на Окръжен съд-Търговище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Гласуваме тогава първо проекта за решение, предложен от КАК по позиции 13.32, 13.32.1.

Който е „за“, моля да гласува. 3 гласа „за“.

„Против“? 6 гласа „против“. Госпожо Марчева, извинявайте? Шест.

3 „за“, 6 „против“. Не се приема предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.32. След проведеното гласуване и получен резултат: 3 гласа „за“ и 6 гласа „против“ ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Търговище, считано от 30.08.2023 г. и по т. 13.32.1. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, считано от 30.08.2023 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При този резултат гласуваме предложението на съдия Чолаков за удължаване на срока по чл. 240 от ЗСВ по отношение на младшия съдия Борис Царчински, считано от 30.08.2023 г.

Гласуваме. Всички 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.32.2. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Борис Димитров Царчински - младши съдия в Окръжен съд - Търговище, считано от 30.08.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да продължа нататък. Уважаеми колеги, точка 13.33 при този резултат би следвало да отпадне, т.е. не знам как ще предпочетете дали да гласуваме или не и вече трябва да ми помогнете малко, защото последният диспозитив решенията от 13.1 вече тук няма да са до 13.30, а би следвало да бъдат до 13.31 и 13.32, т.е. които са продължаването на срока да обявим, че подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме тогава предложението относно обжалването по докладваните от г-н Кояджиков позиции.

Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа „за“. Всички. Приема се и този последен диспозитив.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.33. Решенията по т.т. 13.1-13.32 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: После?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следва точка 14.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): На мен ми се налага да напусна заседанието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Момент. Моля Ви се, 10 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Стигнахме до т. 14.

Имате възможност още да се изявите, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, 14-та точка е проект за решение, с което КАК предлага да одобрим, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1, поименния списък на хабилитираните учени по административно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във ВАС, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13 от 11.04.2023 г. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение.

Който е съгласен - 8 гласа „за“.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитирани учени по административно право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на хабилитираните учени по административно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по следващата точка следва, след като одобрихме списъка, да определим чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 36, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1, поименния състав на хабилитираните учени по административно право за членове в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

(Главният секретар влиза в залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следва да обявим двама - един редовен член, хабилитиран учен, и един резервен член. След като изтеглим жребия, следва да обявим на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, и целия поименен състав на конкурсната комисия - четиримата съдии, изтеглени от Пленума на Върховния административен съд, единият резервен, и двамата хабилитирани учени. Благодаря Ви.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: проф. Райна Борисова Николова - Нов български университет, и доц. д-р Евелина Димитрова Стоева - Софийски университет „Св. Климент Охридски“)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Професор Райна Борисова Николова - Нов български университет.

Резервният член е доц. д-р Евелина Димитрова Стоева - Софийски университет „Св. Климент Охридски“. Благодаря.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение, уважаеми колеги, следва да обявим определения на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на тази комисия, както следва: редовни членове - Петя Георгиева Желева, съдия във ВАС, определена чрез жребий от Пленума; Емил Любчов Димитров - съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий от Пленума на Върховния административен съд; Татяна Иванова Хинова - съдия и председател на Четвърто отделение на Върховния административен съд, определена чрез жребий от Пленума на този съд; Станимир Христов Христов - съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий от Пленума на Върховния административен съд; проф. Райна Николова - редовен

член, хабилитиран учен по административно право от Нов български университет.

Резервни членове: Любомир Панайотов Гайдов - заместник на административния ръководител - заместник-председател и ръководител на Втора колегия на Върховен административен съд, определен чрез жребий от Пленума на Върховния административен съд, и доц. д-р Евелина Димитрова Стоева - Софийски университет „Св. Климент Охридски“, резервен член, хабилитиран учен по административно право. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме поименния състав на конкурсната комисия, така както беше огласен.

Който е „за“ - всички, 8 сме „за“.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 36, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименния състав на хабилитираните учени по административно право за членове в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, както следва:

Редовен член:

- проф. д.н. Райна Борисова Николова - хабилитиран учен по административно право в Нов български университет.

Резервен член:

- доц. д-р Евелина Димитрова Стоева - хабилитиран учен по административно право в СУ „Св. Климент Охридски“.

15.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, както следва:

Редовни членове:

- Петя Георгиева Желева - съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Емил Любчов Димитров - съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Татяна Иванова Хинова - съдия и председател на IV-то отделение на Върховния административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Станимир Христов Христов - съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- проф. д.н. Райна Борисова Николова - хабилитиран учен по административно право в Нов български университет.

Резервни членове:

- Любомир Панайотов Гайдов - заместник на административния ръководител - заместник-председател и ръководител на Втора колегия на Върховния административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- доц. д-р Евелина Димитрова Стоева - хабилитиран учен по административно право в СУ „Св. Климент Охридски“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16, уважаеми колеги, е на същото основание, както направихме по т. 14 от дневния ред днес, трябва да одобрим и поименните списъци на хабилитираните учени по гражданско право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 12 от 04.04.2023 г. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“ - 8 гласа „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитирани учени по гражданско право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на хабилитираните учени по гражданско право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега - по т. 17.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 17, уважаеми колеги, следва да изтеглим двама хабилитирани учени по гражданско право за участието им в поименния състав на конкурсната комисия в конкурса за повишаване във ВКС, Гражданска колегия - един редовен и един резервен член. След изтеглянето ще обявя състава и следва да го утвърдим с наше решение. Благодаря Ви.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: редовен член - проф. д-р Тодор Енчев Тодоров - Бургаски свободен университет, и резервен член - проф. д-р Анелия Йорданова Мингова - Софийски университет „Св. Климент Охридски“)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Редовен член - проф. д-р Тодор Енчев Тодоров, Бургаски свободен университет, и резервен член - проф. д-р Анелия Йорданова Мингова, Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: След този жребий, уважаеми колеги, обявявам определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по конкурса за

повишаване в длъжност „съдия“ във ВКС, Гражданска колегия, както следва.

Редовни членове: Геновева Николаева Димитрова - съдия във ВКС, определена чрез жребий от Пленума на ВКС; Даниела Симеонова Стоянова - съдия във ВКС, определена чрез жребий от Пленума на ВКС; Маргарита Василева Соколова-Димова - съдия във ВКС, определена чрез жребий от Пленума на ВКС; Албена Тодорова Бонева - съдия във ВКС, определена чрез жребий от Пленума на ВКС, и проф. д-р Тодор Енчев Тодоров - Бургаски свободен университет, хабилитиран учен по гражданско право.

Резервни членове: Пламен Георгиев Стоев - съдия във ВКС, определен чрез жребий от Пленума на ВКС, и проф. д-р Анелия Йорданова Мингова - Софийски университет „Св. Климент Охридски“, хабилитиран учен по гражданско право. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Утвърждаваме обявения поименен състав на конкурсната комисия.

Който е „за“ - всички са „за“, 8 гласа.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 36, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименния състав на хабилитираните учени по гражданско право за членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, както следва:

Редовен член:

- проф. д-р Тодор Енчев Тодоров - хабилитиран учен по гражданско право в Бургаски свободен университет.

Резервен член:

- проф. д-р Анелия Йорданова Мингова - хабилитиран учен по гражданско право в СУ „Св. Климент Охридски“.

17.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, както следва:

Редовни членове:

- Геновева Николаева Димитрова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Даниела Симеонова Стоянова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Маргарита Василева Соколова - Димова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Албена Тодорова Бонева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- проф. д-р Тодор Енчев Тодоров - хабилитиран учен по гражданско право в Бургаски свободен университет.

Резервни членове:

- Пламен Георгиев Стоев - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- проф. д-р Анелия Йорданова Мингова - хабилитиран учен по гражданско право в СУ „Св. Климент Охридски.

(Главният секретар излиза от залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка от настоящия дневен ред е т. 19, уважаеми колеги. Това е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за откриване процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Малко Търново в Районен съд-Горна Оряховица.

Както по-рано в днешното заседание Ви съобщих, постъпило е искане от съдия в Районен съд-Малко Търново за откриване процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преместването на съдия от Малко Търново в Районен съд-Горна Оряховица.

КАК разгледа искането, изиска становище от председателя на Районен съд-Малко Търново, от председателя на Окръжен съд-Бургас, от председателя на Районен съд-Горна Оряховица и от председателя на Окръжен съд-Велико Търново. Всяко едно от тези становища е положително за откриване на тази процедура.

Уважаеми колеги, най-същественото в конкретния случай е изключително ниската натовареност на Районен съд-Малко Търново. Там делата, които се получават за разглеждане месечно

на съдия са 11 при средно 32 за страната, а пък в Горна Оряховица са 23 при средно 32 за страната, тоест налице са всички изискуеми предпоставки на закона, визирани в хипотезата на чл. 194 от ЗСВ за откриване на въпросната процедура.

При положително становище за вземане на решение по първия пункт по предложението на КАК, следва да вземем и решение, с което да укажем на председателя на Малко Търново, че следва надлежно да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаването им по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт в Районен съд-Горна Оряховица. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване огласения проект за решение.

Който е „за“ - всички 8.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Малко Търново в Районен съд-Горна Оряховица

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Малко Търново в Районен съд-Горна Оряховица.

19.2. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд-Малко Търново, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд-Горна Оряховица.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, следващата точка е т. 20 и е проект за решение от КАК, с което следва да се допълни състава на Комисията по атестирането и конкурсите след избора от Пленума на Върховния касационен съд.

Уважаеми колеги, Пленумът на Върховния касационен съд е избрал за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия следните магистрати: Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд-Варна, Гражданско отделение, считано от датата на вземане на решението; съдията Николай Стоименов Николов - съдия в Софийски градски съд, Наказателно отделение, считано от 15 юли 2023 г., и Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен съд-София, Наказателно отделение, считано от 15 юли 2023 г.

Уважаеми колеги, следва да допълним състава на комисията. На второ място да възложим на съдиите Николов и Илиева да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания? Не виждам желаещи.

Тогава гласуваме предложения проект за решение.

Който е „за“ - 8 гласа „за“, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ДОПЪЛВА състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с избраните от Пленума на Върховния касационен съд членове, както следва:

20.1.1. Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд-Варна - гражданско отделение, считано от датата на вземане на решението;

20.1.2. Николай Стоименов Николов - съдия в Софийски градски съд - наказателно отделение, считано от 15.07.2023 г.;

20.1.3. Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен съд-София, наказателно отделение, считано от 15.07.2023 г.

20.2. ВЪЗЛАГА на съдия Николай Стоименов Николов и съдия Румяна Господинова Илиева да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, следващата т. 21 е пак проект за решение от страна на Комисията по атестирането и конкурсите, което е предизвикано от следното.

След като започна да се следи времето, през което се изготвят атестациите от помощните атестационни комисии за нуждите на конкурсите, действително се постигна по-бързо изготвяне на тези атестационни формуляри и приемането на атестационните оценки на магистратите, като целта на цялата тази работа е да се приключат своевременно и регулярно да протичат по-бързо.

Всичко това беше постигнато, според мен. В положителна посока се развиха, според мен, атестационните процедури по повод конкурсите, само че изостанаха атестациите на магистратите, които са не периодични, ами за придобиване статут за несменяемост. Да, респективно и периодичните.

Ако си спомняте, преди няколко месеца Ви докладвах едни такива забавени атестационни формуляри с година до две, та имаше и малко над две години. Сега отново се налага да Ви докладвам за 7 атестационни преписки, които не вървят от месец ноември и декември миналата година, и януари - настоящата, тоест забавянето започна да става, според мен, драстично и заради това Ви информирам. Искам да приемете за сведение тази справка, която е на Вашето внимание.

Най-същественото е да се обърне внимание на членовете на помощните атестационни комисии и на административните ръководители на Софийски градски съд и Софийски районен съд, където са забавите, да създадат необходимата организация за изготвяне на тези формуляри в най-кратък срок, а това е, защото някак си е е прилично за магистратите, които очакват атестациите, това да се случва година и повече време, след като е настъпил периода, когато е трябвало да бъдат атестирани.

В тази връзка, уважаеми колеги, ще си позволя да зачета за кои магистрати се забавя изготвянето на формулярите от помощните комисии.

Първо, за съдията Емилия Вергилова Александрова от Софийски градски съд - от декември месец няма изготвен атестационен формуляр.

Второ, за съдията Владимир Илиев Ковачев от Окръжен съд-Благоевград - от януари месец няма изготвен атестационен формуляр.

По отношение на Ивайло Петров Георгиев от Окръжен съд-София от януари месец пак няма изготвен формуляр.

За съдията Виолета Иванова Йовчева от Софийски градски съд от февруари няма изготвен формуляр.

За съдията Стефан Недялков Кюркчиев от февруари също не е изготвен формуляр.

Стела Борисова Кацарова от Софийски градски съд също от февруари.

И последно - Любка Емилова Голакова, от Софийски градски съд също не е изготвен формуляр от месец април настоящата година.

Уважаеми колеги, целта на тази справка е, както Ви казах, да се вземе предвид това забавяне от помощните атестационни комисии. Искам само да Ви информирам, че за всяка една от тези забави са изпращани напомнителни писма. За най-забавената - тази, на Емилия Александрова, два пъти, през март и през юни, но все още няма никакъв резултат.

С цялата загриженост на комисията Ви моля да приемем тази справка за сведение и да обърнем внимание, както Ви казах на членовете на атестационните комисии и на председателите на двете съдилища, където са констатирани забавите. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Не виждам желаещи да се изкажат по тази точка.

Тогава гласуваме предложените диспозитиви от КАК.

Който е „за“ - 8 гласа „за“.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Обсъждане продължителността на открити през 2022 г. атестационни процедури за придобиване статут на несменяемост от съдии

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията относно открити през 2022 г. и неприключили към настоящия момент атестационни процедури за придобиване статут на несменяемост и извънредно атестиране, по които не е получен изготвен Единен формуляр за атестиране от помощните атестационни комисии.

21.2. ОБРЪЩА ВНИМАНИЕ НА членовете на съответните помощни атестационни комисии, както и на административните ръководители на Софийския градски съд и Апелативен съд-София, за приключването на дейността по атестиране в най-кратък срок, изготвянето на формулярите за атестиране и изпращането им във Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ще докладвам точките от 22 до 25, включително. Те касаят проекти за решение за провеждане на атестиране на различни магистрати, както следва.

По т. 22 - проект за решение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Боряна Димчева Воденичарова от Софийски районен съд.

Приемане на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат.

И, трето, Боряна Димчева Воденичарова, съдия в Софийски районен съд придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

По т. 23 - проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Райна Петрова Мартинова - съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 24 - проект за решение за провеждане на комплексно атестиране на Роман Тодоров Николов, съдия в Районен съд-Брезник и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 25 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Румяна Димова Христова-Ненова, съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Не виждам желаещи да се изкажат.

Гласуваме.

Който е „за“ - всички сме „за“, 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки от 22 до 25, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Боряна Димчева Воденичарова - съдия в Софийския районен съд.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Боряна Димчева Воденичарова - съдия в Софийския районен съд.

22.3. Боряна Димчева Воденичарова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Райна Петрова Мартинова - съдия в Софийския градски съд.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Райна Петрова Мартинова - съдия в Софийския градски съд.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд-Брезник.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд-Брезник.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Румяна Димова Христова-Ненова - съдия в Районен съд-Варна.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Румяна Димова Христова-Ненова - съдия в Районен съд-Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 26.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точки 26, 27 и 28 ще Ви докладвам заедно. Те касаят проекти за решения за повишаване на магистрати на място в по-горен ранг, както следва.

По т. 26 - проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Станислав Бориславов Седефчев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 27 - повишаване на Гергана Иванова Кратункова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И последно предложение - проект за решение за повишаване на Албена Борисова Дойнова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, всеки един от предложените за повишаване магистрати е с прослужени до съответната и приравнена длъжност най-малко 3 години, с последно атестиране с оценка „Много добра" и наличие на изискуемия юридически стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт и липсата на дисциплинарни наказания по чл. 307, ал. 3 и липса на влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ по време или след последното им атестиране.

Всички положителни предпоставки за вземане на решение за тяхното повишаване са налице. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания, колеги?

Гласуваме тогава предложените проекти за решения анблок.

Който е „за“ - всички 8 гласа са „за“.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 26, 27 и 28)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИ СШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станислав Бориславов Седефчев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Иванова Кратункова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Борисова Дойнова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 29, уважаеми колеги, е предложение от моя милост и колегите Олга Керелска и Атанаска Дишева - трима членове на Съдийската колегия, с което предлагаме за поощряване, на основание чл. 304, ал. 1 във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт на Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд-Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „Служебна благодарност и грамота“ за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Уважаеми колеги, за да направим това предложение с колегите Керелска и Дишева, е обстоятелството, че тя работеше в Комисията по атестирането и конкурсите и същевременно с намалено постъпление като съдия в Окръжен съд-Разград. За периода, в който Ирина Ганева бе част от комисията, тя докладва общо 219 преписки по атестирането, което е пъти повече от други членове на Комисията по атестирането и конкурсите. С оглед на това обстоятелство е и настоящото предложение.

Най-вероятно не съм чувал, предполагам, че колегите поддържат това предложение, да са проявили инициатива да оттеглят някои от тях подписите си, въпреки отсъствието им от заседанието днес. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания? Няма.

Гласуваме предложението на колегите.

Който е „за“ - 8 гласа, прието е предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 във вр. с чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд-Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „Служебна благодарност и грамота“, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Комисия „Съдебна администрация“ предлага три точки, три проекта за решения.

Първото е на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, да се съкрати една свободна щатна бройка за длъжност „призовкар“ от Окръжен съд-Враца, считано от датата на взимане на решението.

Второто е да се разкрие на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Апелативен съд-Варна.

И третото е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Мотивите, молбите, възраженията и таблицата с призовкарите, специално, са на Вашето внимание. Само трябва да обърна внимание, че Окръжен съд-Враца и Районен съд-Враца се намират в една сграда, съответно Окръжен съд-Враца пък има повече призовкари от Районен съд-Враца, а това е нещо, което смятаме, че не е много редно, тъй като очевидно е, че Районен съд-Враца разнася повече призовки, отколкото Окръжен съд-Враца. Това е една от причините да предложим съкращаването. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, становище ще изрази ли някой? Няма желаещи за изказване.

Гласуваме тогава предложението на Комисия „Съдебна администрация“.

Който е „за“ - 8 гласа „за“.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Апелативен съд-Варна** за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „призовкар“ в **Окръжен съд-Враца**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда, което е тенденция за последните години. За 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 13,02 при 14,07 средно за ОС. Високо съотношение съдебни служители/съдии - 2,47 при 2,23

средно за ОС. След съкращаването на 1 щат за съдия през 2022 г. към момента съдът разполага с 15 щата за съдии, от които 4 са свободни повече от една година и се подпомагат от 5-ма призовкари. В окръжните и районните съдилища, намиращи се в едно населено място, службите „Връчване на призовки и съдебни книжа“ са обединени, съгласно чл. 73, ал. 4 от ПАС и средното съотношение съдии/призовкари общо за РС и ОС е 4,4, докато за ОС и РС Враца - 3,2 или един призовкар подпомага 3-ма съдии и при тази натовареност, както и високото съотношение администрация/магистрати, е налице достатъчно основание за намаляване щата на призовкарите.

Щатната бройка за длъжност „призовкар“ е свободна от 03.04.2023 г. и след съкращаването ѝ съотношението съдебни служители/съдии ще е 2,40, отново над средното за ОС 2,23.

30.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Апелативен съд-Варна**.

МОТИВИ: Увеличение натовареността на съдиите в АС-Варна спрямо предходните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2022 г. е 7,30 при 7,31 средно. След въвеждането в експлоатация на Единната информационна система на съдилищата и ЕПЕП е увеличен броя на електронните документи и тяхното своевременно обработване, налага необходимост от разкриване на щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител-регистратура“, който да получава, обработва и регистрира цялата постъпваща кореспонденция по електронен път и постъпващите на място документи.

Съотношението съдебни служители/съдии - 1,44 е под средното за АС, което е 1,62. След увеличението с една щ. бр. за „съдебен деловодител“ това съотношение ще е 1,48.

30.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 31?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 31 отново съм аз, уважаема госпожо Председател.

Точка 31 - съдиите Ангелина Лазарова, съдия в Апелативен съд-Варна, и Карамфила Тодорова - съдия в Софийски градски съд, са членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и са взели участие в 60-ата пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, която е проведена в периода 12-14 юни 2023 г. в Стокхолм, Швеция.

Във връзка с участието им в срещата двамата магистрати са депозирали доклади, които следва да приемем за сведение, първо.

И вторият диспозитив по това решение е да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ да ги публикува на интернет страницата на ВСС. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков.

Не виждам желаещи да вземат становище.

Гласуваме по т. 31 проекторешението.

Който е „за“ - всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклади от членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България от участие в 60-ата пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 12 - 14 юни 2023 г., в гр. Стокхолм, Швеция

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклади от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна, и Карамфила Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд гр. София, членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, от участие в 60-ата пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 12-14 юни 2023 г., в гр. Стокхолм, Швеция.

31.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува докладите по т. 31.1 на интернет страницата на ВСС, в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И остана извънредната точка.

Госпожо Пашкунова, Вие ще докладвате. (Реплики встрани от микрофоните)

Добре, докладвайте, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Колеги, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е сезирана от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България със сигнал за натиск спрямо съдия чрез осъществени заплахи. В сигнала се съобщава за медийна публикация от 7 юли 2023 г., според която некролог на жив и здрав съдия е бил разлепен на няколко места около сградата на Наказателното отделение на Софийския районен съд на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“, като фамилията му е преиначена. Отправени са „искания за предприемане на институционални действия в защита на съдия Станислав Седефчев от Софийски районен съд, като при необходимост се извърши проверка за взетите от ръководството на съда мерки за защита на живота и сигурността му.

Както знаете, колеги, Съдийската колегия е приела „Стандарти за независимостта на съдебната власт“ и „Механизъм за действие на колегията в случаи на засягане независимостта и опит за оказване на натиск върху съдиите и съда“, които подробно регламентират реда и възможните начини за защита на съдиите и съдебната власт в случаите на посегателство. В изпълнение на същите е установено, че на интернет и Фейсбук страниците на Софийски районен съд още на 7 юли 2023 г. е публикувана информация със следното съдържание: *„Софийски районен съд съобщава, че съдия Станислав Седефчев е в добро здраве и заседанията на неговия състав продължават по график.*

Съобщенията за неговата смърт, разлепени около сградата на Софийски районен съд, са неистински, за което е сезирана Софийска районна прокуратура.

От проведените вчера телефонни разговори с председателя на Софийския районен съд - Александър Ангелов и със заместник-председателя госпожа Даниела Александрова, във връзка с упражняване на правомощията по Инструкцията от 10 ноември 2021 г. за условията и реда за организиране и осъществяване охрана на съдии, прокурори и следователи, и с изискуемото се от цитирания нормативен акт съгласие от засегнатия магистрат, сме уведомени, че съдия Седефчев е заявил, че не се чувства застрашен. Към него е отправена и покана да бъде изслушан по случая на днешното заседание на Съдийската колегия, като същият се е съгласил да участва чрез видеоконферентна връзка и след малко ще бъде осъществена тази връзка.

Преценката на фактите и обстоятелствата, с които е сезирана Съдийската колегия от Управителния съвет на Съюза на съдиите, обосновава изводи, че е налице агресивен и неморален акт спрямо съдия Седефчев, всяващ съмнение в неговите професионални и етични качества, и съпроводен с отправени обиди и заплахи.

Въз основа на горепосоченото се предлага Съдийската колегия, след като изслуша съдия Седефчев, да изрази институционална подкрепа към същия като осъди непристойните действия спрямо него.

В контекста на изложеното предлагам да изслушаме колегата Седефчев, след което като представител на екипа за реакция при криза във връзка с депозирания до нас сигнал ще Ви предложа и диспозитиви на решения, с които да се солидаризираме с колегата съдия Седефчев.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Здравейте съдия Седефчев. Чуваме ли се? Съдия Седефчев, чуваме ли се? Очевидно нямаме връзка. Колега Седефчев, чувате ли ни?

(Станислав Седефчев се включва онлайн за участие в заседанието по т. 32 от дневния ред.)

СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ: Чуваме ли се?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега се чуваме, да.

СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ: Съжалявам, да. Аз явно имам недостиг на техническа компетентност, да. Извинявайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте.

СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ: Здравейте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Надявам се чухте доклада на госпожа Пашкунова. Даваме Ви възможност да вземете становище по случая.

СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ: Становище, не зная, аз съм запознат със становището на Съюза на съдиите в България и доколкото междувременно дадох показания по повод досъдебно производство, по което съм конституиран като обвиняем, не знам доколко мога да говоря публично за това. Може би, ако Вие имате някакви въпроси към мен? Не зная?! Тъй като ме разпитаха вече във връзка точно с този случай. Ако нямате въпроси?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: „Като обвиняем“, казахте?

СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ: Моля?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казахте „като обвиняем“.

СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ: „Обвиняем“ ли казах? Казах, че има обвиняем и съм като пострадад. Като обвиняем, надявам се, не. Да. Съжалявам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колега Седефчев, аз имам само един въпрос към Вас, макар че доколкото разбрах от разговора с председателя на съда и със заместник-председателя, те са разговаряли с Вас във връзка с Вашета преценка и съгласие, разбира се, за необходимост от охрана. Знаете, че съгласно Инструкцията, ако се чувствате застрашен, бихме могли чрез административния ръководител да се предприемат подобни мерки.

СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ: Доколкото, както казах, разбрах днес, има задържано лице. Всъщност не съм сигурен дали е обвиняем, така че ако вършат работата си органите на досъдебното производство може би, но това е субективно усещане, не би трябвало да се чувствам особено притеснен към днешна дата. Това е нещо, което научих днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към колегата? Не виждам да има желаещи. Колега Седефчев, благодарим Ви много за участието. Съжаляваме, че се наложи по-дълго време да изчакате включването.

СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ: Няма проблем. Аз си върша работата. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Успешна работа!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Леко заседание!

СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ: Лек ден! (Изключва се от участие в заседанието.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз Ви предлагам да вземем следното решение:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Изразява институционална подкрепа към Станислав Седефчев - съдия от Софийски районен съд, по повод подаден

сигнал от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България във връзка с оказан натиск спрямо него, отправени заплахи и действия, накърняващи престижа на съдебната власт. Агресивният и неморален подход към съдия Седефчев е възмутителен и непростим, и води до нарушаване на структурната, функционалната и лична независимост на магистрата, като застрашава способността му обективно и безпристрастно да упражнява конституционните си задължения. Този неправомерен акт неминуемо дава негативно отражение и върху неговите близки, колеги и участници в разглежданите от него дела.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет категорично застава в защита на съдия Седефчев и намира подобни действия за рушащи независимостта на съдебната власт, върховенството на закона и устоите на държавността, поради което извършителите следва да понесат цялата строгост на закона.

Да се уведоми Управителният съвет на Съюза на съдиите в България за изразената институционална подкрепа към Станислав Седефчев - съдия в Софийски районен съд.

Предложили сме и трети диспозитив: Да изискаме от административния ръководител на Софийски районен съд официална информация за предприетите действия по организиране и осъществяване защитата на магистрата, съгласно Инструкцията за условията и реда за организиране и осъществяване на охрана на съдии, прокурори и следователи, както и за сезиране на Софийска районна прокуратура по случая.

С оглед обаче заявеното от колегата в момента ми се струва, че този трети диспозитив на решение е логично да отпадне, тъй като се явява излишен.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Колеги, имате ли желание да се изкажете? Не виждам желаещи за изказвания. Предполагам, че ще подкрепим безапелационно предложения проект за решение. Който е „за“, колеги? (брои гласовете) Всички присъстващи членове на Съдийска колегия са „за“, 8. Приемаме решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Сигнал от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България за натиск спрямо съдия чрез заплахи, рег. индекс ВСС-9243/10.07.2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. Изразява институционална подкрепа към Станислав Седефчев - съдия от Софийски районен съд, по повод подаден сигнал от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България, Рег. индекс ВСС-9243/10.07.2023 г., във връзка с оказан натиск спрямо него, отправени заплахи и действия, накърняващи престижа на съдебната власт. Агресивният и неморален подход към съдия Седефчев е възмутителен и непростим, и води до нарушаване на структурната, функционалната и лична независимост на магистрата, като застрашава способността му обективно и безпристрастно да упражнява конституционните си задължения. Този неправомерен акт неминуемо дава негативно отражение и върху неговите близки, колеги и участници в разглежданите от него дела.

Съдийската колегия на ВСС категорично застава в защита на съдия Седефчев и намира подобни действия за рушачи независимостта на съдебната власт, върховенството на закона и

устоите на държавността, поради което извършителите следва да понесат цялата строгост на закона.

32.2. Да се уведоми Управителният съвет на Съюза на съдиите в България за изразената институционална подкрепа към Станислав Седефчев - съдия в Софийски районен съд, във връзка със Сигнал за натиск, Рег. индекс ВСС-9243/10.07.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на точките от дневния ред обявявам заседанието на Съдийска колегия за закрито.

Закриване на заседанието - 15.09 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Цветанка Делова

Катя Симова

(Изготвен на 19.07.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 20.07.2023 г.