

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 ЮЛИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков,
Севдалин Мавров

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

/Откриване на заседанието – 9,37 ч./

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги. Имаме кворум
– 8 човека сме, така че можем да започнем заседанието. Откривам
заседанието на Съдийска колегия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако обичате да докладвам.
Благодаря, съдия Захарова. Има една допълнителна точка, колеги –
точка 31, която се отнася до проект за решение във връзка с молба
на младши съдията Царчински, който иска да преразгледаме две
точки, които се отнасят до неговия статус след приключване
мандата му като младши съдия. Не е доволен от нашите решения и

иска преразглеждане. В този смисъл е и молбата по точка 20 на колегата Мария Танева, така че двете точки са свързани, едната вече е редовна в дневния ред, така че ще ви моля да гласуваме, да приемем точка 31 като допълнителна. Освен това заявявам, колеги, че оттеглям точка 9 от дневния ред, касаеща проект за решение по предложение на административен ръководител – председател на Административен съд – Ямбол за освобождаване на съдията Вълко Драганов Драганов от заеманата длъжност, поради чл. 165, ал. 1, т. 1, основание за освобождаването му, тъй като в КАК решихме да отложим точката, необходима ни е още информация, касаеща етично становище от Върховния административен съд. Така че ви моля в този смисъл да гласуваме оттегляне на точка 9 и приемане за разглеждане на допълнителна точка 31.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения желяе ли някой да изложи? Не виждам желяеци за изказване. Гласуваме предложението за включване на допълнителна точка 31 в дневния ред. Който е „за“, моля да отрази вота си. 8 гласа „за“. Всички.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 9 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

31. Проект на решение по молба от Борис Димитров Царчински – младши съдия в Окръжен съд – Търговище, за преразглеждане на решения на Съдийската колегия по Протокол № 23 от 11.07.2023 г., т. 13.32.1. и т. 13.32.2.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По точка 1, уважаеми колеги, насрочено е събеседване във връзка с откритата процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Стара Загора. Имаме един кандидат. Това е Блага Димитрова Бозова – Атанасова, която в момента изпълнява функциите на административен ръководител, а по длъжност е заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Стара Загора. Налице са всички документи, които касаят фактическите обстоятелства, даващи на основание да допуснем събеседването. Кандидатката притежава всички изискуеми професионални и етични качества за кандидатстване за заемане на длъжността, имаме и атестационна оценка, която е в максимален размер – 100 точки, становища на КАК относно професионалните качества, становище на комисията по „Професионална етика“ към Съдийската колегия с положителни оценки за кандидата, и затова ви предлагам да пристъпим към събеседването. Имаме и в срок представен протокол от Общото събрание на съда, така че всички предпоставки са налице за провеждане на събеседване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканите съдия Бозова.

/В залата влиза Блага Бозова/

Добър ден, заповядайте! Имате възможност в рамките до 20 минути да изложите основните положения от концепцията Ви.

БЛАГА БОЗОВА: Уважаема г-жо председателстваща ВСС, уважаеми дами и господа, членове на ВСС. Представила съм на вашето внимание своята концепция за управление на Районен съд – Стара Загора. В нея съм изложила вижданията си за длъжността „административен ръководител“, за целите, които се поставят пред него и за начините на постигането им.

Личната ми мотивация за кандидатирането ми за мандат като административен ръководител включва няколко точки.

В Районен съд – Стара Загора от 5.10.1997 г. работя като съдия. От април 2015 г. съм заместник-председател на същия съд, а от 28 ноември миналата година изпълнявам функциите председател. В този смисъл от години познавам спецификата на съда, работата и колектива на този съд. Никога съм нямала налагани дисциплинарни наказания, никога съм нямала констатирани несъответствия в подадените декларации за имуществва и интереси. Имам безрезервната подкрепа на целия колектив на Районен съд – Стара Загора, което е от голямо значение за личната ми мотивация. Аз съм щастлива и имам привилегията да работя със съдии и служители, които са подготвени и квалифицирани професионалисти. Убедена съм и вярвам в успеваемостта на екипния прицеп на работа чрез мотивиран екип, с достатъчно професионален капацитет и с достатъчен запас от морално-волеви качества. В основата на своята концепция съм залегнала идеята, че следва да се запазят и усъвършенстват създадените до момента добри практики и да се създадат нови, които имат за цел постигане на набелязаните цели.

Считам, че председателят на съда е пръв между равни, поради което неговата основна задача е да създаде в максимална степен най-добри условия за осъществяване на основната функция на съда, а именно правораздавателната.

Ще се спра на част от целите, които съм набелязала и по-точно на тези, които считам, че е възможно да бъдат постигнати в един по-кратък срок. Искам да заявя отговорно, че същите ще бъдат преследвани от съда чрез спазване на прозрачност и отчетност във всеки един момент. Считам, че за постигане на каквато и да е цел е необходима активната роля на съдията и целия съд в процеса на осъществяването ѝ. Ролята на един административен ръководител в този процес е да има ясна визия накъде води съда и да бележи напредък в показателите, които биха дали основание правосъдието да бъде определяно като ефективно, да внимава за съхраняване на чувството на независимост на всеки един магистрат, да поддържа колектив, който е чувствителен към собствените си професионални умения и предизвикателства. В мерките са залегнали стремежът към повишаване качеството на съдебните актове, запазване на достигнатия стандарт за бързина на правосъдието, подобряване на обществения имидж на съда и утвърждаване на съда като институция, която се ползва с доверие от обществото. Считам, че управленският екип трябва да създава достатъчно добра организация, така че съда да работи като единен механизъм, а работи ли по този начин управленския екип това означава, че е осигурил достатъчно време за повишаване на личната организация на всеки един магистрат, което е от изключително важно значение.

Към настоящият момент в съда работят 17 магистрати при утвърден щат 21. От тях реално в гражданско отделение

работят 11 съдии, 1 е в неплатен едногошен отпуск и 6 съдии реално работим в наказателно отделение, тъй като двама са командировани в други съдилища. Щатът на служителите е 63 и е зает изцяло. За 2022 г. съотношението съдебни служители към магистрати и държавни съдия изпълнители, последните също се обслужват и са включени в щата на съда, и са наши съдебни служители, за Районен съд – Стара Загора е 2,52, което съответства на средното за страната, което е 2,56. Щатът на съдиите и натовареността на съда са свързани с щата на съдебните служители. Към момента всички деловодства, един деловодител работи с двама съдии и всеки съдия работи със съдебен секретар. По този начин в последните години се осигуриха постоянни екипи, което във времето се доказва като една много добра практика. Проблем обаче остават трайно отсъстващите съдии, поради командироване или дългосрочен отпуск. Посочените от мен статистически данни за последните три години – 2020, 2021 и 2022 г. са постъпления на дела, натовареност на съдиите, качество на работата, срочност сочат, че съдиите работят бързо и качествено благодарение на създадената добра организация на работа от целия екип магистрати и съдебни служители. Резултатите от работата ни са много добри, независимо от това, че работихме в условия на пандемия. Натовареността на Районен съд – Стара Загора е около и над средната за страната. Налице е съществена разлика между натовареността по щат и действителната натовареност, което се обуславя от намаления състав на отделенията. Независимо, че през някои от посочените години действителната натовареност е била над средната за страната не е намалена бързината на правораздаване и на качеството на съдебните актове. Създадената работна среда в съда е добра, а

взаимоотношенията в колектива ни са отлични. Намирам за изключително важно обстоятелство, че в съда работят почтени съдии и съдебни служители в добра атмосфера. Моя цел ще бъде да запазя постигнатия оптимален баланс между бързо администриране и качество на правораздавателната дейност, осъществявана от един сплотен колектив.

В Районен съд – Стара Загора движението на съдебните и на счетоводните книжа, и на информацията е структурирана в писани правила, които при необходимост се доразвиват и усъвременяват. Показател за добрата и ефективна организация на цялостната ни работа е и добрия резултат от извършения през 2022 г. одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Стара Загора. Според одитният доклад констатираните пропуски са с много нисков характер, не оказват влияние върху дейността на съда. Добра практика към момента в съда са периодичните работни срещи по отделения по всички онези въпроси, които касаят пряката ни дейност – провеждане на семинари, обучения, срещи с магистрати от други съдилища с цел обмяна на опит и уеднаквяване на съдебната практика по идентични казуси. Намирам за полезно, доколкото е възможно да се разшири обхвата с участието на окръжни, административни и апелативни съдии, което е изключително уместно за региона и за уеднаквяване на съдебната практика, а и полезно, с оглед многото промени в законодателството.

Повишаването на квалификацията е друг приоритет, който винаги е стоял пред Районен съд – Стара Загора. Намирам за добра формула за повишаване на квалификацията чрез регионалните обучения, финансирани от Националния институт на правосъдието, поради това, че обучителния план е съобразен

изцяло с нашите нужди. Обучението в рамките на институцията и извън нея пряко и много значимо влияе върху показателите на професионалния стрес. Системното обучение в организацията и извън нея подобряват професионалната компетентност и повишава способността ни за справяне с проблемите и работните задачи.

Организационната комуникация с добрата вътрешна комуникация има изключително значение при преодоляване последиците от стреса. Тя редуцира несигурността, като намалява неяснотата на изпълняваните задачи и осигурява необходимата обратна връзка. Колегите и служителите знаят, че кабинета ми е винаги отворен и съм на разположение да обсъдим възникнал проблем и да отреагираме адекватно. Със служителите също се провеждат редовни срещи.

Считам за необходимо и полезно да работя за минимализиране последиците от стреса на работното място, защото тези последици от стреса са както здравословни, така и икономически, и социални измерения с дългосрочен негативен ефект.

Районен съд – Стара Загора разполага с добра материално-техническа база, необходимата техника за всеки магистрат и съдебен служител. Стремехът на ръководството винаги е бил да се осигурят максимално добри условия на съдиите. Магистратите са един или двама в кабинети. Технологичното оборудване се обновява според финансовите ни възможности, разполагаме със седем зали, оборудвани с монитори за съдията и за съдебния секретар пред съдебния състав. В залите са поставени монитор, на който се следи изготвения протокол в реално време. Има поставен звукозапис във всички съдебни зали. Съдът е дигитализирал редица свои процеси и процедури. На интернет

страницата е качена изключително много информация. Съдът има и своя страница във фейсбук, където намират място инициативи на съда, новини и прес-съобщения. Това е успешна инициатива с оглед промяната на общественото мнение и нагласите към съдебната власт. Присъствието на съда в интернет пространството и социалните мрежи е чрез представянията на съдии, публикуването на информация, касаещи съда спомага за промяната на обществените настроения към институцията и съдебната система като цяло. Формалната и неформалната комуникация, прозрачността и информираността за работата на институцията, насочени към гражданите неоспоримо работят в полза на общественото доверие към съда. Съвременните реалности, бурно развиващите се информационни технологии и динамичния начин на живот изискват дори институция като съда да използва пълноценно информационните канали, както за предоставяне на услуги, така и на информация.

В Районен съд – Стара Загора е създадена организация за публикуване на информация на интернет сайта на съда за делата от обществен интерес. Това е възприето от журналистите и по този начин работата на институцията е точно и своевременно отразявана. В Районен съд успешно е участието в образователните програми, като искам да отбележа, че това се дължи на желанието и енергията на съдии и служители. Освен традиционните срещи с ученици, студенти, организираме конкурси, симулативни процеси, лекции и срещи с представители на други институции. В Районен съд – Стара Загора следва да продължи популяризирането на медиацията. Следва да се поддържа специална рубрика „медиация“ на интернет страницата на съда, в която да се помещава информация за проведените инициативи, свързани с метода и по

темата за медиацията, която напоследък е изключително актуална с оглед предстоящите промени от 1 юли 2024 г. с цел информираност на обществото.

В заключение бих искала да споделя, че ако ми гласувате доверие ще работя за подобряване на всички онези показатели, които биха дали основание да се определи правосъдието като ефективно, като най-важен приоритет за мен ще бъде мотивацията на колектива и запазване на добрия микроклимат в него. За себе си аз съм осъзнала значимостта и отговорността на позицията, за която днес съм тук, имам подкрепата на колегите ми, което е от изключително значение за мен, имам доверието на колегите ми, за което им благодаря сърдечно и ще положа усилия да го оправдая. Ще се старая в колектива ни да има колегиалност, добронамереност, сплотеност и спокойствие, защото считам, че само така можем да се справим адекватно с предизвикателствата на професията и на времето. Благодаря за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Бозова.

Колеги, въпроси към съдия Бозова?

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Аз имам два въпроса към колегата Бозова.

Първият ми въпрос е свързан с отразеното във Вашата концепция и това, което сте споделили с колегите си по време на Общото събрание на 21 април тази година и то е свързано с Вашето отношение към съдийското самоуправление. Вие сте казали, че по всички въпроси ще обсъждате със своите колеги и ще ги решавате заедно, включително такива, които са от компетентността на председателя. Искам да Ви попитам как ще процедурате ако Вашето мнение се различава от мнението на колектива и в обсега

на Вашите правомощия е да вземете решение, а не в компетентността на Общото събрание. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е – вчера стана ясно от репортажите по телевизията, че пред Съдебната палата в Стара Загора имало протест във връзка с постановените присъди, протестът е свързан с жертвите по пътищата вследствие на пътно-транспортни престъпления. Каква е ролята на административния ръководител в такива случаи на кризисни ситуации в съда, това не касае разбира се Районен съд – Стара Загора, тъй като те са от компетентност на окръжните съдилища, но как ще процедира административния ръководител в такива кризисни ситуации и каква е ролята на административния ръководител при защита независимостта на съда и съдиите, и обезпечаване на спокойна работа на съда, при съобразяване обективността, безпристрастността при разглеждане на делата. Благодаря.

БЛАГА БОЗОВА: Ще почна от вторият въпрос. Протестът, доколкото разбрах вчера е свързан с дело, което не е от компетентността на нашия съдебен орган. По отношение на протеста не мога да взема отношение, аз вчера бях и в отпуск, но ми е известно, че имаше такъв протест, да, и приемам, че това е един вид кризисна ситуация, която за момента трябва по някакъв начин да се отреагира. Към Окръжен съд – Стара Загора има служител, който всъщност е оторизиран да отговаря за всички районни съдилища от региона, служител „връзки с обществеността“. Така че част от тези чувствителни за обществото въпроси, по принцип журналистите комуникират с този служител и това е откакто има такава длъжност. Що се отнася за Районен съд – Стара Загора, ако има някаква такава кризисна ситуация аз нямам притеснения да взема отношение, в смисъл няма да изляза пред протеста да си

говоря с хората, но по някакъв начин, или чрез електронните медии, или чрез страницата на съда, защо не и в присъствието на журналисти ще трябва да дам някакво обяснение на тези хора, защото те имат проблем и този проблем всъщност разчитат някой да го реши. Така че по някакъв начин не смятам, че административния ръководител трябва да се скрие в някаква дупка или да избяга от това нещо, като има проблем полагаш усилия да го решиш, доколко ще можеш да го решиш вече това е друг въпрос, но смятам, че трябва да има чуваемост и в разговора се изясняват проблемите, и наистина е много по-достойно според мен, след като тези въпроси касаят реномето дори на съдебната власт, е да има някаква чуваемост и диалог. Това ми е отговорът на този въпрос.

А първият във връзка с Общото събрание. Ние сме малък колектив, това че сме 21 човека не означава, ние никога не сме били всъщност 21 реално, винаги сме имали командировани хора и дефакто стандартната бройка с работещи съдии на бюрата си и в зала сме 18. Справяли сме се винаги с годините и то смятам, че твърде достойно сме се справяли и с натовареността, и с изпитанията, с оглед промените в законодателството. Аз съм в позиция, че този колектив го познавам от четвърт век. За добро или за лошо наистина колегите ми, аз разчитам на тях и обожавам да си общувам с тях. В ежедневните контакти с тях научавам страшно много неща, предполагам аз също по някакъв начин обогатявам техния мироглед с каквото мога. Смятам, че нещата трябва да си ги говорим в колектива, защото аз държа ние да сме сплотен и единен колектив, не говоря за намеса и внушения в съдийското мнение по конкретни казуси, това въобще го изключвам като опция. Говоря ви за това, че ние се събираме, в интерес на истината ако трябва да бъда откровена по време на пандемията малко престанахме да се

събираме, да не кажа „всеки се затвори в черупката си“, и наистина контактите, които имахме пред 2019 г. за събирания в офиса, ние си имаме един офис и си събираме на кафето сутрин задължително, някой ако има някакъв проблем си споделя. Имахме комуникация то много добра комуникация в условията на пандемия, но това мисля, че важи за всички, не само за нашия съдебен орган, наистина хората се поуплашиха, затвориха се, изолация, знаете какво беше, не искам въобще да го обръщам в спомените си, защото не смятам, че това е хубав период от нашата действителност. Комуникацията, която си правихме по вайбър групата, по телефоните вътрешните в съда не е същата като тази, която когато се събереш с колегите си. Всички въпроси, аз обичам да им изслушвам мненията. Крайното решение, аз съм наясно, че след като съм на тази позиция подписът е мой и аз нося пълната отговорност всичките позитиви и негативи от това нещо, но ще се отнася до някои неща, за които аз примерно имам някакви колебания, за нещо си, а трябва да го реша, нямам да имам колебания да го коментирам с колегите си, да ги изслушам, а аз какво ще взема като решение това си е отделен въпрос, но смятам, че моята достойна позиция е да има чуваемост. Всеки един от тях е с много богат професионален опит. Те са от дълги години съдии. Познават практиката, това са съдии с над 20 години стаж повечето. Техният ценен опит, и професионален, и житейски винаги би могъл да ми бъде полезен, защото сам човек не може да знае всичко. Плюс това знаете, че всеки ден аз откакто съм на тази позиция всеки ден, мислех си, че като заместник председател имам някакъв опит, оказа се обаче, че всъщност не мисля съвсем правилно, и че всъщност когато станах и.ф. от 28 ноември картинката стана друга, просто усетих неща, които не съм се замисляла, че един председател трябва да мисли, но се налага да

ги мислиш. И това е хубавото, за момента поне, което ми харесва, че всеки ден е различен и всеки ден научаваш нещо, реално погледнато, да не звучи малко махленско, но учиш се, даваш всичко от себе си, но се учиш в движение. Това не е като практиката на ВКС, да си я отворя, да си я прочета и да знам за какво става въпрос. Така че това е не само житейски опит, но смятам, че ще продължа да се вслушвам, поне да изслушвам, сега пак ви казвам – крайното решение е мое, всичко, което се отнася до компетентността на Общото събрание аз ще се съобразявам с провеждането на такива Общи събрание и ще правя. Така или иначе вече няма пандемия, няма пречка, много по-лесно се организират нещата, така че пак ви казвам, решението, което смятам, че нямам колебание да го взема си го вземам и го решавам, но за всичко, което имам колебания няма да се двоумя да искам съвет и не смятам, че е срамно да искам съвет от мои колеги. Това е. Защото всеки от тях, пак ви казвам, човек е с достатъчно житейски опит и професионален, и винаги в дебата се ражда истината, защото аз може би съм малко като „кон с капаци“ за нещо, обаче като чуя позицията на колегите примерно, не страдам от някакво неудобство, че мога да си променя позицията, при положение, че вече не съм парафирала окончателно каква ще бъде волята по подобен проблем, но аз държа на мнението на колегите ми категорично и мисля, че няма да си променя, независимо на какво позиция съм в този съд, за мен е важно.

Също така и е много важно да изслушвам мнението и просто да се убеждавам, защото при нас са малко динамични програми, нови деловодни продукти, всичко е много ново, много бързо трябва да отреагираме на всичко. И е важно да изслушам и служителите. Техният опит, тя всяка служба си има ръководител,

пряката ми комуникация с този „завеждащ деловодство“, наказателно, гражданско и т.н., но самите служители имат ли проблем те си знаят, аз нямам притеснения, просто има ли някакъв проблем по-добре е да се изговори, за да се реши. Иначе и дори и стоиш на бюрото си и да ги мрънкаш, и да мънкаш, и да се оплакваш, не е добре според мен. Това е моята позиция.

Г-жа Керелска има въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз вземам аргумент от Вашият отговор на въпроса, който Ви постави колегата Пашкунова във връзка с протеста, който се състоя пред сградата на Районен и Окръжен съд – Стара Загора. Вие казахте, че имате служител за „връзки с обществеността“, евентуално той би контактувал в протестиращите, може да влезе в тази ситуация и да окаже съдействие, също така казахте, че евентуално бихте се срещнали с журналисти. Моят въпрос е – а бихте ли се срещнали със самите граждани, които участват в протеста? Това ми е единият въпрос.

И другият, който е свързан с този въпрос – на Общото събрание един от Вашите колеги е припомнил една стара практика когато на вратата на председателя стоеше табелка с надпис „Прием на граждани“. Бихте ли възстановили тази практика и бихте ли определили ден и някакъв времеви отрязък, в който гражданите да имат пряк достъп до Вас. Това са първата група въпроси, които горе-долу касаят една и съща тематика. Ако искате да отговорите на тях, след това ще Ви задам още един въпрос, бих могла да Ви го задам и сега. Как предпочитате?

БЛАГА БОЗОВА: Да отговоря. Благодаря за въпросите. Първо за табелата. Табела няма да сложа на кабинета си, категорично. Не смятам, че във века на електронните комуникации една табела ще бъде от особена важност за това да имам време

фиксирано за срещи с граждани или с някой, който смята, че трябва да занимава за нещо председателя на съда. Ако някой иска да се срещне с председателя наясно сте, че ние имаме електронна поща. Във века на комуникациите няма начин някой да иска среща и да не направи всичко възможно да се срещне, ако има някакъв проблем, не говоря за, разхожда се покрай съда и иска да види председателя. Не говоря за това нещо. Говоря когато има нещо, което наистина трябва да се сведе до знанието на председателя. Не мисля, че табелата е от особена важност и трябва да фиксирам работно време. Ако е имало хора, които желаят да бъдат срещнати с председателя смятам, че няма пречка такава среща да се проведе, но да си фиксирам аз работно време, прием с граждани, аз лично няма да го направя. Така съм решила.

А пък що се отнася до това дали имам куража по-скоро да отида на протеста, пак казвам – този протест....Няма как да стане, по-скоро граждани от протеста, хора, излъчени от протеста двама-трима, то няма/говорят помежду си/ Бих се срещнала. Защо, каква пречка има да се срещна с тези хора. В смисъл ако очаквате от мен да изляза на фона на протеста, няма как да стане, но примерно протеста ако си излъчи двама-трима, които искат да общуват с ръководството на даден съдебен орган защо не.

Сега, друг е въпросът, пак Ви казвам – този протест не касае Районен съд – Стара Загора. Така че това, че имаме служител „връзки с обществеността“ всъщност се оказва добра практика, защото в крайна сметка това, че си магистрат не означава, че владееш по някакъв начин съвършено журналистическия начин на изнасяне на нещата. Много са различни нещата и може би това беше и целта на тази длъжност донякъде да има контакт, пряк

контакт с журналистите, които в крайна сметка отразяват и нашата работа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за отговора. Аз визирах този протест просто да го използвам като конкретен повод във връзка, с който да Ви задам въпроса, а не във връзка с това, че той касае дейността на Вашия съд. По принцип в една такава ситуация, която касае работата на Вашия съд как бихте постъпили, Вие ми отговорихте.

Другият въпрос пак тръгва от това, което сте обсъждали на Общото събрание. Там един от колегите е задал въпрос дали ще искате нови бройки за съдии и служители. Вие казахте преди малко, че щатната численост на съдите в съда е 21 броя съдии, което е така, вижда се тук и от нашата справка, но почти винаги имате командировани. Считате ли, че трябва да се увеличава щата на съда. Това ми е конкретния въпрос, и откъм съдии, и откъм служители.

БЛАГА БОЗОВА: Смятам, че за момента 21 щата магистратски е достатъчен да обезпечи нормалното функциониране на съдебния ни орган, с едно „но“ обаче – с оглед промените в бр. 48 на Държавен вестник във връзка с процедурата за обжалване отказите на прокурора съм си поставила за задача да видя, за момента в нашия съд няма нито една жалба, нямаме нито едно ч.н.д. на това правно основание, но ще проследявам, може би до края на годината ще стане ясно, ще имаме някаква яснота, защото то тепърва почва тази съдебна процедура, досега е нямало такова нещо и в случаи когато видя, че наистина постъпленията са доста и затормозяват колегите и мен в частност може би ще се наложи да поискам още един щат за съдия, за служители за момента смятам, че нямаме необходимост и капацитета е добър. Искам изрично да

подчертая, че ако действително сме 21 човека работещи съдии на бюрата си, а не по други съдилища командировани, резултатите ще бъдат повече от много добри. Наистина си го пожелавам да бъдем 21 човека действащи, живи, здрави, на бюрата си и в залата, и да работим, защото това, че сега работим в намален състав на отделенията, имаме разлика между щатната и действителната натовареност, това е за сметка на спокойствието и здравето донякъде на колегите, и на мен, разбира се, защото делата стават, ние в момента достигнахме цифрите, аз си направих труда да извадя извадка за първото шестмесечие на тази година – 2023 г. от 1 януари до 30.06. ние сме си достигнали бройката дела, образувани още отпреди пандемията, защото по време на пандемията имаше много леко намаляване на гражданските, ама много леко, говоря с някакви сто бройки и наказателните мисля, че бяха с 200 отгоре обаче, бяха завишени, но сега пак се върна онази натовареност преди пандемията, което всъщност е добре, че има дела, имаме работа, но пак ви казвам – от нас не може само да се иска да бъдем срочни, бързи и качествени в правораздаването. След като толкова много се изискванията и на ВСС към нас, и на цялото общество нека да ни се даде това, което всъщност ни се полага по щат и това с командироването да се преустанови в най-кратко бъдеще като опция. Просто само в изключителни случаи. Тогава наистина и колегите ще работят, ще бъдат много по-мотивирани, аз и в изложението си казах, че искам да запазя добрия микроклимат и наистина да бъдат мотивирани тези хора да работят, защото в момента ние работим, но ако бяхме в целия си състав реално погледнато можеш да имаш и повече време да четеш практика, дори да ходиш и на обучения, защото сега в момента някои колеги, включително и аз предпочитам, имам заседание и

знам, че ако отида някъде на обучение това ще ми коства после в доклада, като се върна, делцата, купищата отиват на дивана и ми се затлачва графика. Така че много бих искала наистина всички живи, здрави, да бъдем 21 съдии на местата си и да си работим. Аз не искам повече щат поне за момента, но пак ви казвам – темата я оставам отворена, защото различни са мненията как ще тръгне тази процедура с обжалванията на прокурорските постановления с отказите, ще видим, непредсказуеми са нещата, за момента пак казвам нямаме нито едно производство, но то е прекалено прясно, от 6.6. е в сила и нямам база за сравнение просто. Но нямам да имам колебания да искам още един щат ако наистина имам основание, защото аз за да искам трябва да имам мотивировка и аз ще напиша защо искам, защото не е само искам-дайте ми, ами трябва и да обясниш защо искаш, но пак ви казвам – това е мнението на всички мои колеги, нека да си бъдем живи, здрави по работните места, а не по други съдилища и да работим там. Това ми е отговорът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първият ми въпрос, колега Бозова, е мотивиран от това, което казахте преди малко завършвайки отговора на колегата Керелска. Знаем, откакто сме в това ВСС ние имаме проблем дълго време кадрови, дълго. Знаете го този проблем, понеже Вие казахте, че следва да се спре командироването. Как виждате начина на решаване на проблема в Гълъбово, съобразявайки с това Ваше становище, че трябва да се спре командироването. Аз знам, че там дълго време се командироваха съдии от Районен съд – Стара Загора, които подпомагаха както Гълъбово, даже мисля, че и Раднево в един момент имаше проблем и там също се командироваха колеги, но основно беше Гълъбово. Сега, след приключване на конкурсите аз

смятам, че всички бройки и в Чирпан, и в Раднево вече са попълнени и може би колегите са встъпили, т.е. надявам се, че няма да се налага това, но все пак – дайте ни решение на този проблем когато в Гълъбово нямаше нито един съдия. Как да решим проблемът? Това ми е първият въпрос – при такъв кадрови проблем как да се реши въпроса. Смятате ли, че Гълъбово следваше да остане без нито един съдия? Това ми е първият въпрос.

Вторият въпрос – Вие сте само наказателен съдия, нали така, правилно съм видял от справките, имам предвид в последните години сте наказателен съдия. Интересува ме - касационните Ви дела са в Административен съд – Стара Загора. Да ми кажете там имате ли някакви проблеми с работата в Административен съд – Стара Загора, има ли противоречива практика и ако има как я решавате с Административен съд – Стара Загора, който Ви е касационна и окончателна инстанция по този вид производства.

И последният ми въпрос – на самото изслушване сте казали, че няма да „връзвате каруцата пред коня“ във връзка с избор на заместник-председател, но все пак да ми кажете критерия, който ще използвате, за да предложите на Съдийска колегия съответно заместник председател ако смятате съответно да запазите сегашния заместник председател, гражданско отделение, ако я запазите като заместник председател и съответно за мястото, което Вие ще овакантите ако станете председател. Благодаря.

БЛАГА БОЗОВА: Първо за заместник председател за наказателно отделение. Аз колкото и несериозно може би Ви звучи, наистина не съм, казах го това на събранието с изслушването на колегите и наистина е така. Аз не съм мислила кой ще ми бъде заместник. Наистина не съм го мислила. Всички колеги, пак Ви казах, са с много стаж, много опит и в наказателно отделение

говоря, така че аз, говоря Ви като критерии, защото така беше въпроса. Като му дойде времето ще мисля. Сега друг е въпросът, че всеки един от тях, аз си ги представям сега просто като човеци, всеки един от тях заслужава да бъде заместник председател. Аз когато реша, че съм се спряла на конкретен човек и т.е., че „каруцата ми вече е зад коня“, със сигурност първото нещо ще го изкоментирам с човека, на който съм се спряла, защото той може пък да не иска. Следващото нещо, което ще направя е наистина ще, то си има процедура, разписана в закона, така или иначе Общо събрание ще има на тази тема, но не мисля, че ще е някаква драма с избора ми, защото всеки един от тях наистина заслужава. Със съдия Тонева ние сме екип от 2015 г., всъщност мисля, че от 2016 г. тя стана заместник председател на гражданско, мисля, че с времето сме доказали, че работим много добре в екип. Не съм се замисляла, че бих могла да обсъждам, в момента „каруцата ми е извън“ съдия Тонева. Наистина не съм го мислила, в момента малко ме хващате наистина неподготвена, но не съм го мислила. Аз не обичам, защото някой път като си правя планове за нещо, пък не стане и после се тормозя, а така не искам. Така че пак Ви казвам – ние сме 6 човека, аз нямам 60 човека, от които да избирам. Те са 6 човечета, аз съм седма там ще бъде живот и здраве, наистина всеки един от тях би се справил с тази позиция. Сега друг е въпросът доколко конкретния човек би искал да се занимава с това нещо, защото пак Ви казвам – то е доста различно. Различно си е.

За Гълъбово. Сега до момента няма да влизам в конкретика с имена и т.н., за момента аз също не виждах друг вариант, по който да бъде решен кадровия проблем в Гълъбово, то няма такъв. Трайно командироване на един човек, който си изкара два мандата като председател, след това дойде в нашия съд като

съдия, но той дефакто никога не е встъпвал колегата, защото няма кой да гледа делата в Гълъбово, в този съд, така че разчитам в най-скоро време с оглед този конкурс, който беше вече финализиран хората, които са встъпвали в други съдилища евентуално някой от тях да бъде командирован примерно от Раднево, от Чирпан. В Чирпан са двама нови колеги, не знам дали вече встъпиха и двамата, но единият със сигурно знам, че встъпи. За колежката не съм сигурна, но пак Ви казвам – тук наистина не знам, мисля, че встъпиха всички. Да. Встъпи новият колега, работи вече, но доколкото знам ще бъде временно командирован и той в Гълъбово, даже сега мисля, че от петък, този петък, отново е командирован в Гълъбово, поради простата причина, че съдия Ангелов се връща и вече ще разчитаме лятото в наказателно отделение да си работи. Дано да е кратка командировката му, това имам предвид, с новия колега, който встъпи, ние подписахме акта за встъпване, положи клетва и всъщност той ще работи седем работни дни и се налага да отиде в Гълъбово командирован, но наистина аз разбирам проблема, че няма как да бъде решен за момента без командироване. Не ме разбирайте погрешно, но не на наш гръб, в смисъл това много се проточи във времето и съдиите са чувствителни на тази тема, и аз смятам, че с основание, защото наистина Стара Загора години наред от нашия съд много време се проточи този проблем с командироването и наистина молбата ми, независимо как ще гласувате, просто изразявам мнението и на колегите си. Дайте ни това, което на нас ни се полага по право – 21 човека нека си бъдем, да си работим. Искате качество, пак казвам, искате бързина, даваме всичко от себе си, но нас ни дайте и това, което всъщност на нас ни се полага.

За Административният съд да Ви кажа, ние сме в различни съдебни сгради, но сме на много близко разстояние. Контактът ни е, нямаме проблеми с комуникацията. Сега, ако ме питате дали сме правили работни срещи – не сме правили работни срещи, особено през пандемията въобще, но това не ни пречи да се чуваме по телефоните, да коментираме практика съдебна и т.н., отделно искам да кажа, че имаме практика за наказателно говоря, но и в гражданско го правят, да. Ние си правихме по-рано ежемесечни срещи с проследяване на практиката, което се е върнало, отменено, потвърдените не, отменените и изменените решения, събираме се, знаехме по състави да кажем, първи, след това трети, пети, по ред на съставите, си знае, че ще прави такъв доклад и всъщност той и маркира, ние като се съберем той маркира кои са интересните решения, не че ние не сме ги чели, в повечето случаи виждате те актовете се постват, в смисъл четеш ги и на сайта Вашия, и т.н., но е друго колега да ти го изложи, да ти ги маркира важните моменти в практиката. Не съм забелязала да имаме някакви противоречиви практики, такива драматични. Имаме много добра комуникация с колегите от Административния съд и се надявам да се запази тази комуникация, защото за нас е важно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с Районен съд - Гълъбово, сега се сетих за нещо друго. Районен съд - Гълъбово е създаден 2007 г. Това е един от последните създадени районни съдилища. Той се създаде, след отделянето му от Районен съд - Раднево. Това си го спомняме всички, като история. Лично аз смятам, че това е най-лесната съдебна практика по отношение на Районен съд - Гълъбово, а именно съкращаване на този съд и връщането му към Районен съд - Раднево. Искам да чуя вашето становище, във връзка с това, тъй като от Районен съд - Стара

Загора съм чувал много пъти, че това следва да се случи. Вие все още на това становище ли сте или не? Зная, какво се случи, зная обсъжданията, които минаха, но лично вашето становище за необходимостта от съществуването на този съд - Районен съд - Гълъбово.

БЛАГА БОЗОВА: Може ли да кажа, но само моето лично мнение, без да ангажирам мнението на колегите ми. Значи, по този въпрос имам мое мнение. Колегите може и да са на различно от моето мнение. Не сме го коментирали между другото, кой знае, колко в смисъл, скоро не сме го дебатирали това нещо. Да, скоро, тогава да, но то беше преди две или три години. Миналата година ли беше, да. Значи, моето лично мнение е, че след като един съдебен орган не работи и си е доказал полезността не трябва да се закрива. Нека да продължи да си работи, нека да изпълнява функцията, която Закона му повелява, но най-после да бъде намерен съдията, който желае да работи трайно в този съд и да не бяга към други съдилища бързо. Не мисля, че Гълъбово трябва да се затваря - мое лично мнение. Сигурна съм, че се различава от голяма част от мнението на колегите ми. Просто съм категорична в това нещо. Вие казахте, кога е създаден този съд, де факто във времето той се е и доказал. Значи, едно нещо щом работи, значи има смисъл от него. Ако вече станат, някакви драматични намаления в броя постъпления, дела, съответно населението да намалее, имам предвид демографския фактор, с оглед намаляване броя на населението, изселването към големите локации, нали градовете и т.н., тогава може би, да. Но, за момента не виждам смисъл, защо трябва да се закрива нещо, което работи и с времето си е доказало полезността си, но не на фона и не на гърба на Районен съд -Стара Загора, нали тук има едно голямо „но“. Нека си

работят, но нека, не е на наш гръб. Една от позициите беше да бъдат слети двата съда. Но, териториално не зная, до колко е удачно това нещо, аз да Ви кажа не съм ходила, никога в Раднево, не съм стъпвала и в Гълъбово (Реплика от залата - не се чува). Не, не съм била командирована в Гълъбово, всъщност, аз никога, никъде не съм била командирована, но пак Ви казвам приключих прясно конкурса. Много съдии бяха назначени, нека най-после ние малко да отдъхнем и да работим, така, както на нас ни се полага, с двацет и един щата реални на място в Съдебна палата - Стара Загора. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега Бозова!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямах намерение да задавам въпроси, но всъщност, така в известен смисъл бях предизвикана от някой от обсъжданите теми. Въпросите ми са свързани с командироването, с темата за командироването. Понеже съдия Бозова няколкократно каза, че иска съдът да работи с двацет и един съдии, колкото, според нея се полагат по закон аз ще Ви коригирам, нито по закон, нито по право се полагат, така е решен щата от Съдийската колегия със съгласието на Пленума разбира се, но това е въпрос на прецизен изказ. Въпросите ми са следните: Понеже аз съм съгласна с Вас, че командироването на съдии по принцип е проблем за органа на съдебна власт, от който се командирова съдията, в същото време това е начин давам си сметка, вероятно и Вие, това е начин за разрешаване на проблем в органа на съдебна власт, където съдията се командирова, заради това най-общо Ви задавам въпроса. При какви условия Вие, ако бъдете избрана за председател ще давате съгласие за командироване на съдии от Районен съд - Стара Загора, при какви

условия, най-общо? Този ми въпрос е така провокиран, както от цялостното обсъждане и от отговорите, във връзка с командироването и от едно ваше изказване записала съм си израза и мисля, че е точен, доколкото разбирам ще бъде командирована - става въпрос за съдията, който е назначен от външния конкурс в Стара Загора - ставаше въпрос за командироване в Гълъбово, доколкото разбирам.

Не поискаха ли съгласие от вас в качеството Ви на изпълняващ длъжността - Административен ръководител и как реагирахте, дадохте ли съгласие, ако дадохте, как се мотивирахте пред себе си, пред колегите и ако не дадохте, защо? Заради това, това са по конкретните въпроси по общия въпрос, и при какви условия бихте давала съгласие за командироване? Пак повтарям това е, във връзка на контекста на целия разговор, което днес провеждаме по време на вашето изслушване за командироването и втората част от този въпрос е, бихте ли направили искане до Съдийската колегия за прекратяване на командироването на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт, защото Съдийската колегия има такова правомощие и при какви условия, бихте направили, такова искане?

БЛАГА БОЗОВА: За втория въпрос, бих направила такова искане (Реплика от залата - не се чува). Въпросът беше, при какви условия ще дам съгласие за командироване на конкретен съдия от нашия съдебен орган?. Да Ви кажа, при никакви. Значи в момента, в който ни поискат, такова становище аз ще го сведа до знанието на колегите ми, защото това командироване пряко ще влияе, върху тяхната натовареност и работата, която ги очаква. Ще го изкоментираме това нещо, и в крайна сметка аз, като евентуално административен ръководител съм длъжна да охранявам

интересите на съдиите от моя съдебен орган, така че не виждам, поне за мен при сегашната обстановка аз да дам съгласие, някой да бъде командирован от нашите съдии.

По отношение на това, че новия колега, който постъпи от петък, този петък е двацет и някой, двацет и първи мисля, че е юли, значи ще бъде командирован в Районен съд - Гълъбово. Обясних Ви защо, защото съдия Ангелов се връща в нашия съд, който досега беше командирован. Всъщност този, който до момента бе командирован се връща и започва работа в нашия съдебен орган, но тъй като Гълъбово, няма как да остане лятото без съдия се наложи съдията, който в момента няма никакви дела на доклад и мисля, че това беше най безболезненото за всички ни, той да отиде там временно за много кратък срок. Съгласие никой не ми е искал, но мисля, че това е временно положение само за летния период, като че ли.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А кой ще го командирова, знаете ли? Кой председател на съд ще представи?

БЛАГА БОЗОВА: Председателят на Окръжен съд - Стара Загора. Аз мисля, че в тази ситуация, мисля, че не би трябвало да ми иска съгласието първоначално.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във всички случаи трябва да се иска съгласие, аз затова Ви питах, Вие как реагирахте в този случай. Приемам, да отговорът, че до този момент не Ви е искал, във всички случаи трябва да Ви бъде искано съгласие.

БЛАГА БОЗОВА: Не ми е искано, писмено нищо не съм правила, но не смятам, че е някакъв голям проблем, дори и за Районния съд в момента, защото пак Ви казвам лятото все пак има съдебна ваканция така или иначе ще оцелеем и без този командирован колега, който трябваше всъщност да си е при нас,

реално да работи. Така, че ако ми иска между другото съгласие сега точно за тази командировка за летния период август-септември аз смятам, че и колегите ще проявят разбиране и няма пречка наистина да дадем такова съгласие в интерес на истината. Но само за това нещо. А, чакайте малко, не всъщност греша. Съжалявам, изцяло се коригирам. Съгласие ми беше поискано. Съжалявам. Писмено съгласие ми беше поискано разбира се и аз казах, че няма проблем, всъщност, точно така. Писмено съгласие ми бе поискано. Да. Точно така е. Съжалявам, коригирам се. Имаше искане за мое съгласие, да, но точно до някой си септември, повече не. Съжалявам, наистина, обърках се. Приемете го изцяло, че е моя грешката. Поиска се съгласие, точно преди да изляза, аз понеже съм от една седмица и малко ми се разбутах спомените вече, какво съм правила и заради това. Съжалявам, значи отговорът ми е този. Да. Окръжен съд ми поискаха съгласие и аз разписах. Да, но за този период само. Вярно е това нещо. То просто нямаше, кой друг да отиде и смятам, че това беше най-доброто, което може да се случи (Шум в залата - разговарят помежду си). Така искам много ясно тук да отбележа наистина коригирам се, просто вече забравих, какво последно подписвах. Държа да го кажа, защото в момента, в смисъл Окръжен съд ми поискаха наистина съгласие и аз съм подписала такова. Това е между другото най-доброто може за момента да се случи, тъй като наистина колегата, който е там командирован без негово съгласие не може да продължава вечно да е командировка. Той се връща и реално, тъй като новия съдия нямаше, никакви дела на доклад това беше всъщност най-доброто за всички, включително и за съдията, защото (не довършва). Но се надявам в най-скоро време, в смисъл до края, то имаше и фиксирана дата. Наистина не помня датата, съжалявам двайсет и

някой септември беше, да така е. Така, че надявам се, след двацет и някой септември и двамата колеги да си дойдат в нашия съдебен орган. (Реплика от залата - не се чува).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само, за да обобщим отговора на този въпрос, значи отговорът, при никакви обстоятелства няма да дам съгласие за командироване на съдия отпада. Вие сама се поправихте и ако трябва аз да Ви подсказам или да Ви коригирам Вие вече сте дала съгласие временно за командироване при необходимост на съответния орган на съдебна власт - на съответния съд. Така, че отговора е - при никакви обстоятелства от само себе си отпада. Благодаря Ви и на втория за откомандироването или за прекратяване на командироването. Ако обичате да отговорите.

БЛАГА БОЗОВА: Значи на въпроса, бих ли упражнила правото си да поискам разкомандироване на командирован съдия (Намесва се Ат. Дишева). Да, бих го направила и бих се мотивирала със съответната натовареност, като пак искането ми няма да бъде голословно, а ще бъде мотивирано и ще посочи конкретни цифри, защото все пак съм съдия и трябва да пиша мотиви. Тук искането ми трябва да бъде мотивирано, защо правя нещо, защото зная, че със сигурност разкомандироване евентуално на колега, който желае пак да бъде командирован някъде си, не би било добро за него самия, затова Ви казвам, че бих мотивирала искането, но наистина с конкретни цифри и то наистина трябва да има основание. В смисъл повишаване на натовареността или съответно, някой от съдиите ми, ако излезе в дълго отсъствие да кажем. Да, бих го направила, но пак Ви казвам мотивирано е и със съответните цифри, доколкото ще бъде съобразено това становище нямам представа. Вече не ги решавам аз нещата, но становище бих

написала за разкомандиране със сигурност и Ви казвам, че това може да бъде много мотивирано и включително при изготвянето на такова становище бих го направила заедно с колегите това нещо. Аз ще го подпиша, като административен ръководител, но ще бъде обсъдено с колегите ми и ще бъде обосновано.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямам повече въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Вие казахте за командироване в други органи. Обаче има колега от вашия съд, който е командирован във Европейския съд по правата на човека. Има ли такъв колега, който е командирован в Европейския съд по правата на човека? Имам предвид, все пак се взима становище от Административния ръководител. Ако колега спечели съответно, някаква такава процедура Вие отново ли ще откажете или дадете съгласие за откомандироване?

БЛАГА БОЗОВА: Мисля, че съдията, за който говорите в момента той е в неплатен отпуск. Първата година беше командирован, сега е в неплатен отпуск. Така, че не е в командировка. Нещата са различни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз Ви питам колега за съответния случай, в такава процедура се иска съгласие за откомандироване. Ще откажете или?

БЛАГА БОЗОВА: Пак ще го подложим на обсъждане, защото това зависи все пак Ви казах рефлектира, върху работата на самите колеги. Всеки, ако може да се усъвършенства, да се развива, да се обучава в други институции в Европейския съд и т.н. Ние сме давали такава съгласие за първата година на този съдия, за който може би ме питате, но не мисля, че това е нещо, което трябва да продължава вечно. В смисъл, една до две години бяхме толерантни. Не смятам, че е много добре, толкова дълго време

щата да стои зает, а пък човекът, който трябва да работи на този щат да го няма. Но пак Ви казвам това е мое мнение, но възникне ли такава ситуация ще държа да чуя мнението на колегите, за да не стане така, че аз имам конкретно, някаква амбиция лична да стопирам някаква кариера на някого. По този начин не бих искала да бъда разбрана неправилно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси? Не виждам желаещи за други въпроси.

Благодаря Ви!

Госпожа Бозова, ако може да изчакате обсъжданията и решението.

(Блага Бозова излиза от залата).

Имате думата колеги за изказвания.

Колеги, тогава аз да кажа, няколко думи. Не виждам желаещи към настоящия момент да се изкажат.

Аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Бозова за Административен ръководител - Председател на Районния съд в Стара Загора. Проследявайки писмените данни, които са пред нас в материалите по тази точка безспорно може да се заключи, че са налице всички формални предпоставки за заемането от нейна страна на длъжността, за която се кандидатства. Аз съвсем накратко искам да спра вниманието Ви, върху други обстоятелства, които се разкриват от съдържанието на протокола от общото събрание на Районния съд в Стара Загора, а също така и се обуславят от чутото от нас непосредствено при изслушването на съдия Бозова.

На първо място, във висока степен ценя отношението на колегата към колектива, в който работи. Този въпрос има безспорно пряка връзка и с по-широкия проблем за ролята и реализирането на

практика на съдийското самоуправление, за което толкова се говори напоследък. Струва ми се, че в съдебния орган на Районния съд в Стара Загора можем да говорим за формиран колектив, който не само работи, не само осъществява съдебна дейност, но и води активен живот във взаимоотношенията, вътрешния микроклимат е на много високо ниво. Развити са отлични условия за взаимна комуникация. Моля, няма значение. (Намесва се Ат. Дишева).

Съдия Марчева, може ли да се включи? Да. Ето и съдия Имова е тук. Благодаря за забележката, че не се явява в момента.

Да продължава във връзка с добрите колегиални взаимоотношения изградени в колектива на Съдебния орган на Районния съд. Това показва развита екипност в работата на съдебния орган и естествено води до редица положителни резултати в пряката дейност на съда. На мен също така, във висока степен ми направи положително отношение и начина, по който е протекъл дебата на общото събрание при изслушването съдия Бозова. От една страна от протокола, от проведеното заседание на общото събрание ясно се вижда пълното единодушие на участващите колеги, досежно подкрепата, която оказват на съдия Бозова. От друга страна обаче самото събрание не е минало формално, а са повдигнати от колегите редица въпроси, които имат значение за вътрешния живот на Съдебния орган. Това отношение, тези взаимоотношения, тази чуваемост, която е постигната в Съдебния орган безспорно може да се отдаде и на ролята на изпълняващите функциите на административен ръководител.

Допадна ми също така, във висока степен и отговорът на въпроса на съдия Бозова, във връзка с начина на реакция при кризисно възникнали ситуации. Предполагам на всички е направило впечатление, че съдия Бозова демонстрира отношение на

чуваемост към проблемите на обществеността, така както, и към проблемите на работещите в самия съдебен орган. Тя говореше за диалог между съдиите с представители на обществеността, която всъщност показва и трасира един от пътищата за повишаване на доверието в съда.

С оглед на тези обстоятелства на мен ми се струва, че съдия Бозова изпълнява и то във висока степен на критериите за профил на Административния ръководител, които би следвало да се утвърждават и в системата на съдилищата. Струва ми, че с нейната откровеност, искреност, непосредственост и житейска мъдрост, всъщност управлението на Районния съд в Стара Загора ще поеме по по-добър път. Това е моето мнение.

Желаещи за изказване? Не виждам.

Колеги, моля Ви да гласуваме, тогава кандидатурата на съдия Бозова за административен ръководител - Председател на Районния съд в Стара Загора.

Който е „за“. Всички сме „за“- 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора

Кандидат:

- Блага Димитрова Бозова - Атанасова - заместник на административния ръководител - заместник-председател и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/30.05.2023 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Блага Димитрова Бозова - Атанасова - заместник на административния ръководител - заместник-председател и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Стара Загора, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Стара Загора**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Бозова.

(Блага Бозова влиза в залата)

(Галина Захарова уведомява кандидата за резултата от гласуването, след което кандидатът напуска залата).

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка втора от дневния ред.

Мисля, че трябва да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След проведено обсъждане Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение, с което не подкрепи предложението, което е направено от дисциплинарния състав за неналагане на дисциплинарно наказание на дисциплинарно привлеченото лице Деян Стоянов Вътв - съдия в Районен съд-Пловдив, като се внесе предложение за налагане на наказание „забележка“, поради което производството се отлага за взимане на становище и подготовка на дисциплинарно привлеченото лице към реализиране на тази отговорност за следващо заседание на Съдийската колегия.

Колеги, предлагам Ви да продължим със следващата точка. Колега Имова, предлагам да изслушаме... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, колегата Елена Тодорова Радева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Която е пред залата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Преди това, колеги, стегнато, кратко ще Ви докладвам какви изводи е направила КАК по отношение на изготвената комплексна оценка за извънредно

атестиране на колегата и нейните възражения накратко, след което ще я поканим.

Уважаеми колеги, по точка 4 предстои изслушване на колегата Радева от Софийския градски съд, която участва в конкурса за повишаване в апелативните съдилища - гражданско и търговско отделение. Изготвена ѝ е извънредна атестация, като предложената от Помощната атестационна комисия комплексна оценка е „много добра“ - 95 точки. По отношение на критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ ПАК е отнела 1 точка от максималните 20, т.е. определила е 19 точки на колегата.

По отношение на критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ ПАК е отнела 2 точки на колегата, т.е. определила е 18 точки, и е отнела още 2 точки по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове“, сиреч върнатите от инстанционен контрол отменени... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, прекъсвам заседанието. Нямаме кворум - пет човека сме в момента. Прекъсвам заседанието.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, моля Ви, имаме точки на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пет човека сме (Брои: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7). Още един човек ни трябва. (Реплика: Боян го няма.) Да, виждам, че го няма Новански.

Колеги, 10 минути почивка, и ако не се събере съответният кворум, прекратявам заседанието на Съдийската колегия.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кой докладва по точка 4?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз вече започнах да докладвам точката. Става дума за възражение срещу комплексна оценка от извънредно атестиране. Колегата Елена Тодорова Радева е поканена да бъде изслушана във връзка с нейното възражение, но преди това накратко ще Ви докладвам каква е ситуацията с оглед изводите, които е направила първоначално Помощната атестационна комисия, а след това Комисията по атестирането и конкурсите.

Помощната атестационна комисия е определила на колегата „много добра“ оценка - 95 точки, като е отнела 1 точка по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, 2 точки е отнела по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и 2 точки е отнела по четвъртия специфичен критерий (т.нар. „статистически критерий“) - брой на върнатите от институционален контрол отменени и изменени съдебни актове, т.е. общо 95 точки.

Комисията по атестирането и конкурсите, обследвайки цялата фактология и резултатите от атестирането, счита, че следва да бъдат увеличена с 2 точки оценката по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, т.е. от 18 на 20 точки. Потвърждава намаляването с 1 точка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Отнема 1 точка обаче по отношение на критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ на колегата, като намалява оценката ѝ от 12 на 11 точки поради масовите отводи - 254 броя масови отводи в Софийския градски съд е постановила колегата, и прибавя 2 точки по статистическия критерий, т.е. увеличава оценката от 3 на

максималните 5 точки, защото процентът на отменените актове е под 20%.

Колегата е възразила и срещу увеличението на 98 точки, като счита, че следва да ѝ се присъди максималният размер от 100 точки. По първия критерий възразява и счита, че високата индивидуална натовареност следва да бъде съобразявана при оценката на всички показатели при общите и специфичните критерии. Решила е, намалила е висящността на делата си. Счита, че не са отчетени от комисията и спецификите при разглеждане на делата за несъстоятелност, които са многофазни като производство.

На следващо място възразява и по отношение на пренебрегване на противоречива съдебна практика. Не е отчетена по част от отменените дела именно противоречива съдебна практика. Те са описани в нейното възражение, което е пред Вас, няма да повтарям тези конкретни дела.

И на трето място възразява срещу намаляването по етичния критерий с 1 точка, тъй като счита, че при масовите ищци практиката на Съдийската колегия е поначало да се уважават тези отводи по причини, че това затруднява общата работа на съдиите, освен това нарушава и основния принцип за добросъвестност по чл. 3 и поради факта, че следва да се приоритизира работата по останалите дела. В този смисъл са нейните възражения. Комисията по атестирането и конкурсите обаче не приема възраженията за основателни, защото колегата има отменени 55 съдебни акта и 52 изменени, общо върнати коригирани съдебни актове, най-общо казано отменени и изменени, в брой от 107 акта - фактически от върнатите от институционален контрол 298 акта представлява почти 1/3 от актовете, което дава основание да се отнеме 1 точка по

първия критерий, както е сторила КАК. Също така обаче КАК счита, че следва да бъде отнета и 1 точка по етичния критерий поради недопустимостта от тези около 260 масови отводи. В тази връзка Вие може да видите и подробните съображения на комисията.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да остави без уважение тези възражения и предлага на колегията да проведе извънредно атестиране на колежата Елена Тодорова с оценка „много добра“ - 98 точки.

Нека да поканим колежата, да чуем нейните възражения отново - не само в писмена форма, но и устно. Моля, колеги, да поканим колежата Радева.

(Елена Радева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Радева!

ЕЛЕНА РАДЕВА: Благодаря Ви!

Ще поднеса вкратце моето възражение, което заявявам, че поддържам и което Ви моля да уважите. Основните моменти от него са следните - доколкото чух, те бяха фиксирани и в доклада на КАК. При определяне на оценката и разглеждане на възражението ми от КАК към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет считам, че не е отчетена индивидуалната натовареност по всеки критерий с оглед гарантиране на справедливост на оценяването съгласно изискванията на чл. 70, ал. 5 от Наредбата за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Това обстоятелство не е съобразено и от Помощната атестационна комисия. Видно от данните, които се намират в част IV на Единния формуляр за атестиране, през периода 02.08.2017 г. - 02.08.2022 г.

действителната ми натовареност към дела за разглеждане и към свършени дела е била по-висока както по отношение на съответния орган на съдебната власт, така и по отношение на съдиите от Търговско отделение на Софийския градски съд.

Ще си позволя, с риск да стана отегчителна, да посоча конкретните цифри. За 2017 г. моята действителна натовареност спрямо дела за разглеждане е 68,2, спрямо органа на съдебната власт, която е 31,0, и спрямо натовареността в Търговско отделение, която е 43,7. За 2018 г. е 29,5 моята индивидуална натовареност спрямо органа на съдебната власт - 25,4, и спрямо натовареността в Търговско отделение на Софийския градски съд - 24,9. За 2019 г. отново моята индивидуална натовареност по този показател надвишава останалите - тя е 28,6 спрямо 26,1 към органа на съдебната власт и 25,9 спрямо Търговско отделение на Софийския градски съд. За 2020 г. индивидуалната ми натовареност е 24,5 спрямо органа на съдебната власт - 23,6, и спрямо Търговско отделение на Софийския градски съд - 22,4. За 2021 г. натовареността ми е 24,4, която е идентична с натовареността на органа на съдебната власт и по-висока от тази на съдиите в Търговско отделение на Софийския градски съд.

По отношение на натовареност към свършени дела отново има тази постоянна тенденция за целия изследван период. Не знам дали трябва да чета отново тези цифри. (Чува се: Не.) Тези данни се съдържат в табличен вид във възражението, което съм подала, като причината за тази по-висока натовареност е по-високата висящност към началото на атестационния период, като броят търговски и частни дела към този момент е 139 - в тази цифра не са включени фирмените дела, а към края на атестационния период висящността вече е 92 броя търговски и частни дела, без

фирмени дела. В същия този период извън тези дела, които се намират по статистика, имам и съм разглеждала около 30 броя производства по несъстоятелност, по които е постановено решение за откриване на производството по несъстоятелност, и с оглед на сложността и многофазността на това производство по несъстоятелност след постановяване на решението на откриване на производство по несъстоятелност делото вече не се води като висящо нито в деловодната система, нито в статистическите данни, които се дават към Софийския градски съд. Но едновременно с това съдията има множество произнасяния. Това са произнасяния по възраженията срещу списъците, изготвени от синдика, това е свикване и провеждане на събрание на кредиторите, това е произнасяне по реда на чл. 710 - решението, с което се обявява несъстоятелността, прекратява се дейността, десезират се органите и започва осребрителната процедура. А след започване на осребрителната процедура, при евентуални успешни продажби от активите от масата на несъстоятелността, съответно съдът издава постановленията за възлагане, които легитимират купувачите от проведените тръжни (респ. други процедури) като собственици, всъщност от тръжните процедури. Междувременно прави произнасяне по останалите искания на синдик, длъжник, кредитори и т.н.

В периода на атестацията на състава са постъпили 1128 новообразувани дела, постановени са актове по 1185 дела. В този период от време съм провела 186 броя открити съдебни заседания, повечето от които са с повече от 7 насрочени дела. Поради това смятам, че следва да бъде съобразена моята действителна натовареност и извършената от мен ефективна работа, която е довела до значително намаляване на висящността на състава.

Поставената ми оценка от Помощната атестационна комисия биде обжалвана от мен пред КАК. Комисията по атестирането и конкурсите частично уважи стореното от мен възражение, като отне точки по два критерия - „Правни познания и умения за прилагането им" и „Спазване на етичните норми". За да аргументира извода си за дефицит на правни знания у мен, КАК се позова на броя отменени актове и на броя изменени актове, като посочи, че съдебните решения, които съм постановила и които са преминали през съдебен контрол, са 298. Съобразно статистическата форма те са 334 от 681 броя решения, които подлежат на инстанционен контрол. Въз основа на сумирането на броя отменени и изменени актове КАК достига до извод, че процентът, който е по отношение на всички дела, преминали през инстанционен контрол, решенията по които са ревизирани от горните инстанции, е значителен, поради което този дефицит на правни знания у мен е установен категорично.

Бих искала да обърна в тази връзка внимание на две неща. Не ми стана ясно защо КАК приема, че решенията, които са минали на инстанционен контрол, са бройка различна от съдържащата се в статистическата форма и защо КАК на този етап от развитие на атестационната процедура въведе като аргумент в своя анализ изменените съдебни актове. Защото до този момент това не бе сочено от нея като показател, свързан с липсата на правни знания и умения за тяхното прилагане, а към настоящия момент няма как да се направи анализ било относно вида акт, който е изменен, и причините за неговото изменение.

По отношение на първия критерий, по който ми е отнета точка - както казах, това е критерият „Правни познания и умения за прилагането им", се касае за 55 броя постановени от мен съдебни

акта, от които 26 решения, 26 определения и 3 разпореждания. Въведените възражения от мен по този критерий са свързани с твърдения за наличие на противоречива съдебна практика, което възражение не смятам, че е било взето предвид при формиране на моята оценка. За яснота, но и едновременно с това за краткост на изложението ще цитирам само някои от тези примери.

По търговско дело № 2537/2020 г., което е образувано въз основа на конститутивна претенция, предявена от прокуратурата, намираща своето правно основание в нормата на чл. 155, т. 3 от Търговския закон, настоящият състав е уважил иска. Уважаването на иска е свързано с установяване на обстоятелствата, че ООД-то, респ. ЕООД-то, е без вписан управител повече от три месеца. В практиката съществуваше спор относно това дали тази претенция е процесуално допустима или не, тъй като имаше постановено решение от състав на Върховния касационен съд - Търговска колегия, който приема, че претенцията е недопустима. Недопустимостта се обуславя от липса на правен интерес от нейното предявяване, който произтича от това, че със смъртта на управителя, респ. едноличният собственик на капитала, който съчетава двата основни органа на съществуващото дружество, *ex lege* търговското дружество престава да съществува, поради което не е необходимо да се води тази специална установителна претенция, която е в легитимацията на прокуратурата. А поради противоречивата съдебна практика моето решение беше отменено, защото особеният представител на дружеството го атакува пред въззивния съд, въззивният съд се позова на това решение на Върховния касационен съд и обезсили решението ми. Но поради наличие на противоречива съдебна практика биде образувано Тълкувателно дело № 1/2020 г. и на

31.05.2023 г. Общото събрание на Търговската колегия на Върховния касационен съд излезе с решение, като точка 1 от това решение е, че този иск е допустим, защото бездействието на наследниците тогава, когато могат да продължат, т.е. допуска до дружествения акт на съответното дружество да продължат дейността, но не осъществяват това нещо в посочения от законодателя срок, ще бъде санкционирано с провеждане на това производство. Ако вече актът не допуска подобно нещо, няма никакъв друг излаз от ситуацията освен предявяване на иска по чл. 155, т. 3. А защо искът следва да се предяви? Защото прекратяването на дружество, респективно прекратяване на неговата дейност, и последващото го ликвидационно производство са обстоятелства, които подлежат на вписване в Търговския регистър. А след като подлежат на вписване в Търговския регистър, най-обобщено и не дотам прецизно казано, те са свързани със защита на общественения интерес, поради което този иск се явява процесуално допустим, каквото е и моето виждане, и аз съм изложила мотиви в постановеното от мен решение.

Следващите две дела са идентични. Те са с едни и същи страни, касаят един и същ огромен казус, развил се във времето - това са търговско дело № 5023/2013 г. и търговско дело № 1512/2015 г. Казусът е следният - банка е предоставила кредит и претендира, поради неизпълнение на нейния длъжник по банковата сделка, заплащане на застрахователно обезщетение от неговия застраховател. Кредитът е усвоен и е използван за заплащане на вноски по лизингови договори. В разрез с констатираното от ПАК, че делата, които гледам, не са белязани от правна и фактическа сложност, смея да твърдя, че тези две дела определено са с правна и фактическа сложност, защото претенцията на ищеца е разгледана

В контекста на множеството възражения на застрахователя-ответник, разглеждайки наличната банкова сделка, липсата, респективно изпълнение реално по тази банкова сделка и усвояването на кредита в свързаните с него лизингови договори. Съдът е приел, че банката има вземане - то е установено по размер, но е отхвърлил претенцията, приемайки, че правопогасителното възражение на ответника-застраховател се явява основателно, като не е споделил доводите, изложени от ищеца за наличие на хипотеза на чл. 116, ал. 1, б. „а“ ЗЗД, т.е., че е налице основание да се приеме, че давността е прекъсната от признание, сторено от ответника. Доводите на ищеца бяха такива - ответникът е включил своето вземане в изготвените от него финансови отчети, те са обявени по партидата на дружеството, поради което следва да се приеме, че е налице признание. Приех, че такова признание не може да бъде прието за налично поради липса на конкретизация на вземането, защото финансовият отчет съдържа обобщената информация касателно финансово-икономическото състояние на дружеството, която се изготвя въз основа на съставените първични счетоводни документи от него, и че това признание дори и хипотетично да се приеме, че е налично, то не е адресирано към кредитора, поради което признание на вземането и на дълга не съществува.

Първото решение, постановено от мен, биде обжалвано от ответника, САС отмени моето решение, като прие, че обявяването на финансовия отчет, който носи подписите на съставителя на финансовите отчети и органите представители на дружеството, се явявал правна постъпка (не е такъв изразът, но аз го употребявам, защото всички знаем, че признанието на съда е правна постъпка), е правна постъпка, която дава основание да се

приеме, че е налице признание. По това дело ответникът не стигна до касация, но последващото стигна до касация и допускът до касация, който е посочен в определението по чл. 288 ГПК от касационната инстанция, е точка 1 на чл. 280, противоречие с практиката на Върховния съд, инкорпорирана в цитираните от мен решения в отменения съдебен акт, поради което се образува касационно дело, което междувременно е спряно, защото се образува Тълкувателно дело № 4/2019 г., по което въпросът, по който следва да се произнесе Общото събрание на Гражданска и Търговска колегия на ВКС, е именно касателно признанието и неговите последици. Произнасянето на Върховния съд беше свързано с необходимостта от конкретика на признанието, което да е адресирано към кредитора, респективно неговия представител, по начин така, че да стигне до самия кредитор, и следва да има необходимата конкретика, която не касае обстоятелствата, свързани с възникване на вземането, а самото вземане. Междувременно ищецът след допускането до касация се отказа от исквете и постановените от долните съдилища решения бяха обезсилени. Поради това приемам, че правилно съм постановила решения по тези две дела, защото съобразно даденото тълкуване от Върховния касационен съд, и от двете колегии, съвпадат с направените от мен изводи.

Следващото дело е № 1521/2018 г. Казусът е неординарен. Касае се за защита на членствени права в събирателно дружество. Събирателното дружество е типичната форма на персонално дружество. Междувременно по отношение на защитата на членствени права и характеристиките на събирателното дружество има огромни противоречия в доктринерните постановки, а нямаше и актуална практика. Лично аз

още към онзи момент смятах, че няма как да имаме допустимост специално за претенцията по чл. 74 ТЗ - това е отмени решенията на Общото събрание, защото те са незаконосъобразни, защото при това персонално дружество няма структура на органите, както е при типичните капиталови дружества. В едно ООД има Общо събрание, има управител, да не говорим за сложната структура на АД-тата. Докато при персоналното дружество институционализиране на органи не съществува. Както и да е. Делото обаче тръгна, защото имах колебания по чл. 29 ЗТР. Това е специфична претенция, която е аналогична на чл. 537, ал. 2, когато се иска прогласяване на пороци на вписването, но в Търговския регистър, като смисълът от нейното провеждане е последиците при евентуално уважаване на иска, а това е заличаване на вписаните обстоятелства. Имах известни съмнения, но както и да е. Делото продължи с искания, свързани с отклонения касателно страните в процеса, т.е. поискаха конституиране на помагачи на една от страните. Аз отказах това да се случи и съответно делото отиде на въззивна инстанция. Въззивната инстанция отмени моето определение и спря производството. По повод спиране на производството от въззивната инстанция определението биде обжалвано и делото бе допуснато до касация на основание т. 3 - липса на трайна съдебна практика, като в постановеното определение на състава на Търговската колегия биде изяснена същността на персоналното дружество, липсата на негови органи, поради което липса на правна възможност техните решения да бъдат предмет на законосъобразност, на контрол за законосъобразност. Делото биде върнато на първата инстанция след отмяна на акта на въззива, за да се отстранят нередовности на исковата молба. Поради това смятам, че е установена не противоречива, а почти липса на

съдебна практика, защото съдебната практика, която биде постановена по текстовете, които съдържат правна регламентация на събирателното дружество, е от началото на 90-те години.

Следващите две дела, по които са отменени моите актове, са почти идентични. Касае се за следния спор. Дружеството ищец е ООД. То се явява едноличен собственик на капитала на ответника - ЕООД. Двамата съдружници в ООД, които са и управители на ООД-то, атакуват решенията на едноличния собственик на капитала - това са самите те - на ЕООД-то. Аз приех, че подобни претенции са недопустими и прекратих и двете производства. И двете мои прекратителни определения бяха отменени от състави на САС и дадени указания делото да се разглежда по съществото на спора, като се прие, че е налице правен интерес. А такъв не е налице, защото тези, които осъществяват функциите или по-скоро правомощията на органите в ЕООД-то, са двамата управители в ООД-то, които атакуват валидността на собствените си решения, поради което няма причина за съдебна намеса, защото всичко е в тяхната власт. В тези две определения биде разгледан въпросът относно непрекия интерес, когато се предявяват положителни, респективно отрицателни установителни иски, и в постановените от мен определения съм се позовавала на практика на Търговска колегия на ВКС - това са решенията, постановени по търговско дело № 17/2011 г. на Първо търговско, в което касационният съд разсъждава как следва да бъде преценяван непрекия, индиректен интерес, когато се преценява наличие на такъв като процесуална предпоставка за допустимостта на предявената претенция. Това е определение, което е постановено по търговско дело № 883/2011 г., което директно препраща към прецедентираното от мен решение по

другото дело, и ред други дела, особено в контекст на допустимостта на претенцията по чл. 29 ЗТР (наричам го така за леснота) - това е претенцията за пороци и за вписване.

Междувременно искам да споделя и следното. По аналогичен казус, само че спорът касае две други дружества, но пак имахме съдружник в ООД-то, което е едноличен собственик на капитала на ЕООД-то, бях постановила прекратителен акт - отменен биде от въззивната инстанция, съобразно нормата на чл. 278, ал. 2 ГПК, произнесох се по същество на спора, потвърдено мое решение, делото отиде на касация. Касацията го допусна поради вероятна недопустимост поради липса на правен интерес, излагайки в мотивите... (Не довършва.), аналогични на моите в първия акт, с който съм прекратила делото.

По отношение на следващото отменено определение, вече започват с определенията в съда, това е по № 893/2017 г. Казусът е следният - касае се за 9 търговски дружества, които предявяват осъдителни претенции спрямо държавата, които базират на института на неоснователното обогатяване, като искат възстановяване на заплатени от тях държавни такси, които са дължими по силата на законова норма, която впоследствие е отменена от Конституционния съд като противоконституционна такава.

Аз, поради направено възражение за неподведомственост на спора от страна на държавата, приех възражението за основателно, прекратих производството. Моят прекратителен акт биде потвърден от въззивната инстанция, но касацията, след като биде определението на въззивната инстанция обжалвано пред Върховния касационен съд, го допусна.

По т. 2 - това е наличие на противоречива съдебна практика и въз основа на постановеното определение по моето дело, всъщност следната практика биде унифицирана и се прие, че всъщност гражданските съдилища ще разглеждат този тип спорове и те не подлежат на разглеждане пред административните съдилища, независимо, че се касае за държавни такси, защото както върховният съд: ти хубаво си разсъждавала, но не си казала на хората по кой текст ще тръгнат по АПК, за да се бранят и да си възстановят вече заплатените, но не дължими към настоящия момент държавни такси.

Следващите мои актове са по определения, които са произнесени по предявени осъдителни иски по Закона за банковата несъстоятелност, с които синдикът на несъстоятелната банка претендира обезвреда поради противоправни действия/бездействия на администраторите на банката.

Нормата, която предвижда възможност синдикът да поиска обезпечение на исовете, които служат за попълване на масата на несъстоятелността, е чл. 53, ал. 2 от ЗБН, която се явява явно специална по отношение на общата уредба на института на обезпечението и законодателят в тази разпоредба е посочил, че обезпечение се допуска тогава, когато претенцията е допустима и въз основа на представените доказателства може да се направи обосновано предположение, че същата е вероятно основателна.

Приела съм, че на този етап от производството извод за вероятна основателност няма как да бъде направен, включително и без изслушване на експертиза и съм отхвърлила искането за обезпечение на исовете. Моите определения от цитираните четири дела са отменени от състави на САС, които са приели, че въз основа на представените доказателства може да се направи това

обосновано предположение за основателност на искането и са допуснали обезпеченията. Към момента на постановяването на определенията от градски съд, респективно и от САС, нямаше никаква съдебна практика. Впоследствие определенията на САС бяха атакувани пред касационната инстанция, която отмени допуснатите обезпечителни мерки, тоест липсва каквато и да е практика, а създадената от нас намери развитие чрез произнасянията на Върховния касационен съд.

По отношение на следващото определение, което е, определено то касае едно частно гражданско дело. Образувано е по жалба на длъжника, защото съдебният изпълнител е отказал да осъди вискателя да му заплати разноските по воденото принудително изпълнение. Аз прецених, че подобна жалба не попада в обхвата на нормата на чл. 435, ал. 2 от ГПК и я оставих без разглеждане. Апелативният съд каза, че моите аргументи могат да послужат за разглеждане на спора по същината, като практика, която се споделя от мен, е налична от други състави на Апелативен съд-София. Това е по въззивно частно гражданско дело № 2408 от 2017 г. на Апелативен съд-Варна, частно гражданско дело № 6017, частно гражданско дело № 166-21, с които съставите приемат, че жалбата е недопустима, като не попада в обхвата на нормата и друг е редът, който следва да дири длъжникът, за да може да бъде обезвъзмезден за разноските, които е понесъл в изпълнителното производство.

Следващата категория актове, които са отменени, това са три мои разпореждания. Само за прецизност на изложението ще посоча, че разпореждане по търговско дело № 1948 от 2020 г. е не разпореждане, с което аз съм отказала издаване на изпълнителен лист въз основа на арбитражно решение, а е разпореждане, с което

съм върнала исковата молба поради това, че не са отстранени нейните недостатъци, които се изразяваха в липса на заплатена държавна такса.

Междувременно пристигна, една седмица след като постанових разпореждането, с което прекратявам производството, доказателство, че държавната такса е внесена, като писмото е пътувало значителен период от време и това стана основание апелацията да го отмени.

По отношение на останалите две разпореждания, с които съм отказала да издам изпълнителен лист въз основа на арбитражно решение, мога да твърдя, че в тази хипотеза съществува противоречива практика. Аз съм отказала да издам, защото съм приела, че не са ни достатъчно доказателствата, за да се приеме, че решението на арбитражния съд е надлежно връчено на длъжника, съобразно изискванията на императивната норма на чл. 31, ал. 2 от Закона за международния търговски арбитраж. Съставите на въззивната инстанция са приели обратното на моето виждане. Ако искате, да Ви цитирам определения на постановени от състави на САС, които са в смисъла, вложен от мен, че всъщност доказателствата по делото и последното... (Реплики на изключени микрофони)

Наистина, ще се опитам да бъда бърза... Това е отнемането ми на точка във връзка с направени от мен 254 броя отводи. КАК е приела, че аз съм нарушила правилата за етично поведение и броят на отводите е обосновал изводът ѝ за необходимост на отнемане на точка по този критерий. Пред КАК представих доказателства, че по 87 броя дела страна по тези дела е Софийски градски съд, поради което няма как съдия от Софийски градски съд, като в този смисъл е практика, която на Вас Ви е

известна, постановена от Европейския съд по правата на човека - Михалков срещу България, Димитров и Ханъмов срещу България, като това виждане биде вече законодателно уредено и с нормата на чл. 7, ал. 2 от ЗОДОВ (Закон за отговорността на държавата и общините за вреди), която казва, че когато съдът е страна в делото - друг равен съд.

На КАК представих и едно изявление от т.н. „масови ищци“, което съдържа своеобразна стилистика и епитети, насочени конкретно към мен. Ако е необходимо, да ги прочета, но КАК прие, че това не е достатъчно основание да се отведа от делото. Единственото, поради времевия отрязък, защото гледах до един момент на господин Момчил Добрев и свързаните с него лица дела, но след един определен момент започнах да се отвеждам от тяхното разглеждане. За съжаление, не можах да преброя колко са отводите, които касаят господин Николай Миланов Николов, изявления на когото съм представила пред КАК, и колко касаят господин Момчил Добрев и свързаните с него лица.

Междувременно знам за създадената нова норма - чл. 100а, касаеща подобни изявления. Не мисля, че биде постигнат целеният от нея ефект, защото пак половинчато разглеждаме нещата, защото се приема, че е нередовно, ако му дадеш указания и той не изпълни, ще приложи чл. 101, ал. 3, после чл. 129 и пак ще отиде на въззив, тоест ще се похарчи един значителен ресурс на държавата без да има ефект от създадената нова правна норма.

И още веднъж Ви моля да извините моята пространност, но с една дума, в разрез с констатираното от ПАК, че извън гледането на дела не съм се занимавала с нищо в този отчетен период и с риск да звучи нескромно, аз съм приложила доказателства - в този период съм участвала в работна група, която

е изготвила становища по два законопроекта. Това е Законът за изменение и допълнение на Търговския закон, който е публикуван за обществено обсъждане на 13.05.2022 г. и становище по законопроекта за защита на физическите лица при неплатежоспособност. Това е първият, който биде внесен от група народни представители, изпратен на ВСС. ВСС го изпрати на градски съд за становище. Дадох му отрицателно становище.

Едновременно с това съм участвала в работни групи за становища по тълкувателни дела на Върховния касационен съд, които са изброени в моето възражение.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, моля да съобразите изложеното от мен, когато взимате Вашето решение във връзка с подаденото възражение спрямо определената ми комплексна оценка от КАК. Благодаря за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Радева.

Въпроси към съдия Радева имаме ли?

Да, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с процента изменени решения ми е въпросът. Освен дела по несъстоятелност, какви други спорове гледате?

ЕЛЕНА РАДЕВА: Това са типичните дружествени спорове. Това са вътрешните отношения между съдружници, акционери, търговските сделки, застраховки, обезщетенията по застрахователни правоотношения и, разбира се, всички частни граждански дела и фирмените. Това са водените от нас регистри на политическите партии, на вероизповеданията, на работодателските и синдикалните организации и всички останали, преди да започне тяхната пререгистрация в Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И авторски права, и търговски...

ЕЛЕНА РАДЕВА: О, разбира се. Да, да. Те са изключително... Да, интелектуалната собственост, като специално индустриалната е само на Софийски градски съд. Делата са истинско предизвикателство, поради което ще вмъкна, че участвах и в работна група във връзка с изменение и допълнение на Закона за авторското право и сродните му права в същия този период.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже казахте, че сте гледали застраховки, вероятно те са били искиове за присъждане на обезщетения по застрахователни договори... (Елена Радева говори на изключен микрофон)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не се чува!

ЕЛЕНА РАДЕВА: Най-честото изменение е в размера на застрахователното обезщетение, като признавам, че съществуват такива, но подозирам. Не съм ги разглеждала, както направих с отменените актове, за да обоснова твърдението си за наличие на противоречива практика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги, към съдия Радева?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да уточня нещо.

Уважаема съдия Радева, Вие започвате да критикувате решението на ПАК, на Помощната атестационна комисия, след това на КАК. Аз мисля, че изводите на Комисията по атестирането и конкурсите в огромна степен коригират изводите на ПАК - и по отношение на Вашата натовареност, която сме отчели, и по отношение на ангажираността Ви извън съдебната дейност с изготвяне на становища по законопроекти, изготвяне на експертни становища в работни групи и т.н. Това КАК е отчела. Искях само

това да коригирам, без да Ви задавам въпрос, просто да не объркваме работата на помощната атестационна комисия с тази на КАК, която всъщност е отчела всички тези Ваши активности. Благодаря.

ЕЛЕНА РАДЕВА: Съдия Имова, аз наистина съм си дала сметка за ревизиращата Ви и решителна намеса във връзка с изготвената ми атестация и приветствам това, отчитам го. Не желая или как... Прозвуча много императивно. Моля Ви да не приемете моето изложение днес като критика към КАК. Просто излагам своите аргументи без да имам, може би грешно поднесена от мен като изява, подобно критично отношение, каквото Вие евентуално сте възприели.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, напротив. Критикувайте и КАК, но отчитайки това, което все пак е коригирано в изводите на КАК, спрямо изводите на помощната комисия. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съвсем точно отчитаме смисъла на заявеното от Вас.

Други въпроси? Не виждам.

Благодаря Ви за участието.

(Елена Радева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за обсъждане.

Госпожа Имова - първо, госпожа Пашкунова и госпожа Марчева.

Госпожо Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще взема отношение по отнетата точка спрямо етичния критерий.

За да прилагаме еднакво нашата практика спрямо сравнимите случаи ми се струва, че в предходното заседание ние за двойно повече масови отводи увеличихме с една точка по критерий „Спазване на етичните правила“ атестацията на съдия Чеуз, така че аз предлагам нещо.

Колегата тук обоснова първо 87 акта. Те наистина са толкова - 87 акта за отвод, по които тя се е отвела с оглед дела, водени срещу СГС. Тези отводи са абсолютно обосновани и следва да се отчетат. Останалите отводи са по повод злоупотребите с право за тези вечни ищци, аз така наричам техните непрекъснати дела, така че бихме могли да уважим възраженията на колегата и да не й отнемаме една точка, тоест да й върнем една точка и да й дадем максималния размер от 12 точки по отношение критерия „Спазване на етичните правила“.

По отношение на възражението й за правни познания и умения, колегата наистина обоснова по редица дела от тези 55 отменени съдебни акта, върнати от инстанционен контрол, противоречива съдебна практика, но остават останалите от тях, по които нямаме противоречива съдебна практика. Колегата изключително аргументирано изложи своите мотиви, за да поиска да отпадне това отнемане на тази една точка по правни познания и умения.

Все пак аз ще се възползвам от обстоятелството, че тук сред нас присъстват и съдии, които се занимават с търговско право и моля те също да вземат отношение дали при тези 55 отменени акта, върнати от инстанционен контрол за този обследван 5-годишен период, и като се отчете и противоречивата съдебна практика по изброените около 9 случая, в които пък са сумирани част от делата, бихме могли да приемем, че пропуските са

незначителни и бихме могли да увеличим на 100 точки нейната атестация, атестацията на колегата Радева. Просто апелирам към търговските съдии, те да вземат отношение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя предложението на колегата Имова за увеличаване с една точка по критерия „Спазване правилата за етично поведение“, същите да станат от 11 - 12, като няма да повтарям изложеното от колегата. Такава е нашата практика, последователна до този момент, не само от 11 юли тази година, но и от 15 ноември, от 22 ноември 2022 г. ние сме процедирали по този начин и сме приемали, че когато страни по делото направят изявления, които се отразяват на обективността и безпристрастността на съдията, изходът, за да се обезпечи справедлив и независим съд, е именно самоотводът на съдията.

Колеги, аз обаче след убедителното и обстоятелствено изложение на колегата почти по всички дела, по които има отменени съдебни актове, които обосновават заключение за поставени актове при сформирана противоречива практика, предпоставили и тълкувателна дейност на Върховния касационен съд, както и с оглед подробно изложеното от нея във връзка с нейната прекомерна индивидуална натовареност и както с оглед твърдяното, което по мое мнение тя убедително ни показва, че голяма част от изменените дела са свързани с постановени обезщетения по застрахователни дела, а именно в миналото заседание на колегията ние гласувахме с още една точка увеличение на комплексната оценка на съдия Чеуз от Софийски градски съд по същите съображения, аз предлагам да

бъде увеличена и по общия критерий „Правни познания“ от 19 на 20 точки атестационната оценка на колегата Радева.

И накрая, преди да приключа, искам да кажа, че съм изключително впечатлена от изложението на колегата, което се характеризираше с невероятна компетентност, демонстрирани правни познания подкрепени със съдебна практика и с изключителна прецизност на изказа, което, между другото, от всички изслушвания действително прави голямо впечатление и беше удоволствие за мен да я слушам. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Аз бих искала да благодаря на двете колеги Имова и Пашкунова, които винаги са изключително добросъвестни и оценяват в дълбочина всеки въпрос, който ние разглеждаме и се присъединявам към това, което те споделиха.

Само да добавя към техните предложения още аргументи. Те са свързани със спецификата на делата, които те, като наказателни съдии, няма как да ги знаят. В Софийския градски съд Търговското отделение се явява първа инстанция по редица дела, които са изключителна компетентност на този съд. Колегата ги изброи, но искам да Ви кажа, че поради спецификата на тези дела се оказва, че законодателството в последните години е изключително объркано, противоречиво, и това влияе на правораздавателната дейност, което налага всъщност и Върховният касационен съд, Търговска колегия непрекъснато да излиза с тълкувателни решения, именно защото, поради некачествено законодателство, което изисква по някакъв начин отстраняване на тези проблеми, които пораждаат дела.

Търговските дела са изключително сложни, най-малкото защото поради големия си материален интерес, в повечето случаи търговските интереси и оборота, са свързани с едни комплицирани казуси, по които адвокатите, които се явяват по тях са изключително подготвени. Самите казуси са смесени с толкова много правни институти, че понякога има дела, които се пишат по цяла седмица и повече.

Най-вече противоречивата съдебна практика беше проблем, особено след случая с КТБ. Софийски градски съд, Търговско отделение на практика беше зарит с всякакви искове, свързани като последица от обявяването на КТБ в несъстоятелност, при които нямаше нужната законова база. Всичко беше въпрос на интерпретации и в крайна сметка, докато излязат нужните тълкувателни решения, докато законодателят по някакъв начин се опита да въведе ред в тази проблематика, колегите пострадаха именно от тези проблеми, които са обективни и които стоят извън тях.

Не само КТБ, разбира се. Има изключително много такива казуси, които са свързани с масови дела, които на практика водят до това, че съдиите постановяват актове, които са обосновани, но впоследствие, след изменение на редица закони или на постановяване на определени тълкувателни решения, се оказва, че трябва да бъдат изменени техните актове.

В този смисъл аз считам, че колегата Радева, познавам нейната работа и мога абсолютно уверено да потвърдя, че тя е един от най-добрите съдии, чиито актове съм чела. И наистина не мога да повярвам, че ѝ е отнета точно за правните познания и умения за прилагането им точка, поради което аз ще подкрепя

предложението на колегата Пашкунова в тази му част, и на колегата Имова в другата част. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев, може ли да се включите? Ще изчакаме малко.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз мога ли да кажа нещо, след като чух изказването на колегите?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В обобщение, колеги, предлагам по първия общ критерий на колегата да се увеличи оценката от 19 на 20 точки „Правни познания и умения“ с оглед изложеното, с оглед изложеното за противоречивата съдебна практика, с оглед изложението, че тази практика, до голяма степен иницирана и от самата колега Радева е довела до уеднаквяване на практиката по някои материално-правни въпроси във връзка с материята по Търговския закон.

Освен това и по петия критерий, тоест „Спазване правилата за етично поведение“ предлагам увеличение от 11 на 12 точки, или общо присъждане на оценка „Много добра“ с максималния брой от 100 точки за колегата Радева.

Колеги, имам едно предложение. Дали няма да бъде уместно всички останали точки на КАК да Ви ги докладвам, а да оставим тази?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нямаме кворум, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз знам. Виждам. Виждам, колеги. Но да обсъдим този...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Какво да обсъдим, като нямаме кворум?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Този въпрос да Ви го поставя за размисъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ето, господин Гроздев е тук. Вече имаме кворум. (Говорят на изключени микрофони)

Да гласуваме направо обща оценка 100 точки, съгласно единодушното предложение на колегите.

Гласуваме - който е „за“ уважаване на възражението, като комплексната оценка е „Много добра“ с цифрово измерение 100 точки - първия общ, и петия общ.

Имаме единодушно решение, приемаме да гласуваме диспозитивите в цялост, така както са формулирани.

Който е „за“ - 8 гласа.

Изчерпахме тази точка, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Елена Тодорова Радева - съдия в Софийския градски съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Елена Тодорова Радева - съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.2. УВАЖАВА възражението на Елена Тодорова Радева - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и

конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

4.4. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 11 (единадесет) на 12 (дванадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

4.5. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Тодорова Радева - съдия в Софийския градски съд.

4.6. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 /сто/ точки на Елена Тодорова Радева - съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Радева?

(Елена Радева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Радева, единодушно уважаваме Вашето възражение. Цифровото изражение на комплексната оценка е „Много добра“ - 100 точки. (Реплики на изключени микрофони)

(Елена Радева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, предлагам - има една точка на Дисциплинарната комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма я госпожа Дишева, така че продължаваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Продължаваме, благодаря.

Пета точка, колеги, е относно проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Враца.

Имаме допуснат един кандидат. Евентуално нашето решение е за събеседване. В календара, който също е приложен към точката, ни остава една дата - 26 юли, а следващите дати са вторниците на септември месец, с оглед на съдебната ваканция, вероятно месец август няма да имаме заседания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз предлагам дата 19 септември, тъй като 26 юли обективно не можем да проведем събеседване. Моето предложение е 19 септември.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Ако няма други предложения, гласуваме датата 19 септември.

Всички сме „за“ - имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Враца

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Враца: **19.09.2023 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 6 е във връзка с проект за решение относно предложение на административния ръководител - председател на Районен съд-Червен бряг, за трансформиране на една заета щатна длъжност „съдия“ в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Червен бряг, и назначаване на тази бройка, на която в момента е назначен съдията Христо Витков Първанов, да бъде назначен на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Червен бряг.

Комисията по атестирането и конкурсите единодушно остави без уважение предложението на председателя на Районен съд-Червен бряг за трансформиране на една щатна длъжност „съдия“ в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител“.

Мотивите са пред Вас.

На първо място, действително имаме мотивирано предложение, имаме решение на общото събрание, с което е одобрено мотивираното предложение на административния ръководител - председател на Районен съд-Червен бряг, за трансформиране на една щатна бройка „съдия“ в щатна бройка „заместник на административния ръководител“.

Действително, имаме такова решение. Дори общото събрание си е присвоило и правомощия на кадровия орган, като е приело, че следва да бъде трансформирана такава бройка.

Комисията счита, че не е целесъобразно разкриването на щат „заместник на административния ръководител“ в съд, който начислява четирима съдии, като единият от тях е административен

ръководител на съда, а тримата са щатни съдии в този съд. При съпоставими данни от една таблица, която Вие ще видите, там е обследвана ситуацията във всички останали районни съдилища, които имат щатна численост четирима съдии, единият от които - административен ръководител на съда. Това са съдилищата в Елин Пелин, Костинброд, Радомир, Пещера, Чирпан, Свиленград, Харманли, Айтос, Елхово, Девня, Попово, Павликени, Тетевен и Бяла. Това са съдилища, в които отсъства фигурата на заместник на административния ръководител.

Липсата на такава фигура е преодолима с разпоредбата на закона, който предвижда при отсъствие на административния ръководител или със заповед на същия да се възложи на съдия от същия съд или, ако такава липсва, функцията да се изпълнява временно от най-старшия съдия в съда, тоест липсва производствена, на наш език, необходимост и целесъобразна необходимост да се трансформира една съдийска бройка в заместническа на административния ръководител, защото ще изпаднем в ситуацията да има двама началници и двама съдии, които да работят в съда, което е непродуктивно...

С това спирам. Общо-взето такива са и мотивите на колегите, които в мнозинство взеха решение да отхвърлим това предложение на административния ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Ако няма други желаещи да се изкажат, гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложението на КАК - всички сме „за“, 8 гласа „за“.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Червен бряг за трансформиране на 1 (една) заета щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Червен бряг и назначаване на Христо Витков Първанов - съдия в Районен съд-Червен бряг, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Червен бряг

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от председателя на Районен съд-Червен бряг за трансформиране на 1 (една) заета щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Червен бряг и назначаване на Христо Витков Първанов - съдия в Районен съд-Червен бряг, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Червен бряг.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, пристъпваме към случаите, които касаят поощряване и освобождаване на колеги, които са навършили възрастта, предвиждаща приложението на основанието по чл. 165, ал. 1, т. 1.

Анблок ще докладвам - започваме с точки 7 и 8.

Става дума за предложен проект на решение по предложение на председателя на Върховния административен съд

за поощряване на съдия Росен Златков Василев - съдия във Върховния административен съд, с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Това решение относно паричната награда, се предоставя за изпълнение в Комисия „Бюджет и финанси“ след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт за 2023 г. Предложенията са, освен най-високият почетен знак, така и парична награда.

И вторият диспозитив по т. 8 е проект на решение: освобождава съдия Росен Златков Василев от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, на основание във чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, ще бъда максимално кратък.

Това предложение, което е внесено от Комисията по атестирането и конкурсите, е по мое предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте, колега Чолаков. Считано от 21.08.2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз щях да го кажа.

Колегата Росен Василев има стаж изключително и само в органи на съдебна власт. Той е бил последователно стажант-съдия в окръжен съд, съдия изпълнител в Районен съд-Благоевград, младши съдия в Окръжен съд-Благоевград, съдия в Районен съд-Благоевград, съдия в Окръжен съд-Благоевград, и негов заместник-председател. И от 1 февруари 2017 г. е съдия във Върховния административен съд.

Колегата навършва 65 години на 20 август, поради което в условията на нашата практика следва да бъде освободен на 21 август тази година.

Аз смятам, че той притежава необходимите професионални и нравствени качества. Благодаря му за работата във Върховния административен съд и му пожелавам занапред да намери място, където да продължи своите професионални изяви, тъй като аз очаквам, че няма да спре дотук.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме, колеги, решенията по двете точки анблок.

„За“ - 8 гласа, ето го и господин Новански, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 7 и 8)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Росен Златков Василев - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт,

съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Росен Златков Василев от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 21.08.2023 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 9 е оттеглена.

9. /ОТТЕГЛЕНА/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9 е оттеглена.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Продължаваме с точки 10 и 11. Става дума за поощряване и освобождаване на същото основание - чл. 165, ал. 1, т. 1, на колегата Тоньо Мирчев Тонев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

По предложение на административния ръководител на Окръжен съд-Стара Загора, КАК предлага проект на Съдийската колегия да се поощри на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Тоньо Мирчев Тонев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 лв. за висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Аналогично на първия колега, за който вече гласувахме за пенсионирането, предлагаме Комисия „Бюджет и финанси“ да изпълнени своите задължения по утвърждаване на въпросната

награда, след решение на Пленума и утвърждаване бюджета на съдебната власт за 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И вторият диспозитив е: освобождава колегата, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Тоньо Мирчев Тонев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.09.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма изказвания, да гласуваме.

Който е „за“ предложените проекти за решения - 8 гласа „за“, имаме решение и по точки 10 и 11.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 10 и 11)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Тоньо Мирчев Тонев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

10.2. Решението по т. 10.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Тоньо Мирчев Тонев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.09.2023 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по точки 12 и 13, става дума за проект на решения за - първото е за поощряване, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, на Панайот Павлов Генков - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Вторият диспозитив касае бюджетния въпрос, който докладвах и по предишните точки, съответно диспозитивът по т. 13 - освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Панайот Павлов Генков от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, който е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата 17.09.2023 г.

Предложението е на председателя на Върховния административен съд господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само две изречения ще кажа също.

Уважаеми колеги, действително, както каза и колегата Имова, това е по мое предложение.

На това заседание на Съдийската колегия на нас ни се налага също да прекратим правоотношенията на двама колеги от

Върховния административен съд, които са навършили съответната възраст.

Аз поддържам предложението в двете му части, както по отношение на освобождаването на колегата Панайот Генков, считано от 17 септември, така и по отношение на предложението за поощрение, което съм внесъл. Налице са всички предпоставки за това.

Комисията по професионална етика към Върховния административен съд е дала положително становище. Колегата е преминал своя професионален път само и единствено в органите на съдебната власт, като е бил включително и член на Висшия съдебен съвет.

Пожелавам му също и на него, както и на колегата Росен Василев, да намери място в попрището, което му предстои оттук нататък. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нямаме кворум!

Почивка, колеги.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, нямаме кворум.

Госпожа Дишева и госпожа Керелска не се включват. При това положение закривам заседанието на Съдийската колегия. Всичко от дневния ред, което остана неразгледано, следва да го включим в дневния ред за 26.07.2023 г.

(Поради липса на кворум т. 3 и от т. 11 до т. 31 да се включат за разглеждане в дневния ред на заседанието на Съдийската колегия на 26.07.2023 г.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 14,45 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Цветанка Делова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 26.07.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 28.07.2023 г.