

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 СЕПТЕМВРИ 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Йордан
Стоев, Калина Чапкънова, Пламен Найденов, Светлана
Бошнакова, Стефан Петров, Цветинка Пашкунова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.38 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги!

Имаме необходимия кворум. Откривам заседанието на
Пленума на Висшия съдебен съвет.

Постъпило е предложение за включване на една
допълнителна точка в дневния ред от Комисията по правни въпроси.
Някой от Комисията по правни въпроси?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Имате предвид точка 33?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, точка 33.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Точка 33 е относно извлечение от
Протокол № 33 от заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“ към
Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 14.09.2023 г.,

която изразява становище по предложението за включване на текстове в проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2024 г. Моля да бъде включена като допълнителна точка, тъй като има необходимост произнасянето ни да бъде срочно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Председател, позволете ми да оттегля т. 30, касаеща командироване на членове на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“. Колегите, които бяха определени, могат да Ви кажат защо се оттегля точката.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тъй като аз съм в проектния екип, искам да заявя, че нямам възможност да участвам в това заседание, което е в Брюксел. Имам сериозни лични причини, които заслужават да бъдат уважени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Уважаеми колеги, тази среща на проектния екип е първа за годината и е организационна, поради което в дневния ред за срещата не са предвидени изслушвания на доклади, нито отчети, нито никакви други налагащи нашето присъствие въпроси. Поради това аз счетох, че на това събиране не е необходимо участието ми на място. Поначало се предвиждаше през последните години, свързани с пандемията, възможност за участие онлайн. Ако такава

възможност се осигури към настоящия момент, аз ще се включа, но най-важното е, че това заседание е само организационно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, съображения по двете предложения – за включване на точка 33 и оттегляне на точка 30? Няма. Гласуваме, ако нямате нищо против, двете предложения заедно.

Който е „за“, моля да гласува!

13 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 30 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

33. Извлечение от Протокол № 33 от заседанието на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 14 септември 2023 г.

Внася: Комисията по правни въпроси

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 1** е от името на Прокурорската колегия.

Заповядайте, г-н Кузманов!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, г-жо Председател!

Точка 1 е предложение от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет относно Правилник за изменение и

допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България. Мотивите за това изменение са оптимизация на работата и съкращаване на разходите по бюджета на прокуратурата. Подробно са изложени мотивите както на Прокурорската колегия, така и след това обсъдени от Правната комисия и от Комисия „Бюджет и финанси“, където беше направен финансов анализ на това предложение.

Предложението за решение от Пленума е:

Първо. Приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

Точка 2. Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България да се обнародва в „Държавен вестник“.

Точка 3. След обнародване на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България, същият да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ – „Актове на ВСС“ – „Нормативни актове на ВСС“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам желаещи. Гласуваме предложението, докладвано от г-н Кузманов.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

1.2. Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в Държавен вестник.

1.3. След обнародване на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България, същият **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ – „Актове на ВСС“ – „Нормативни актове на ВСС“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кузманов, **точка 2.**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ще докладвам точките от 2 до 18 анблок, ако не възразявате – това са точките на Комисия „Бюджет и финанси“, като впоследствие, ако има някакви въпроси, разбира се, може да обсъдим всяка поотделно.

Точка 2. Предложение относно получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2023 г.

Предложението е да бъдат одобрени разходите за командировки на всички тези изброени от мен ръководители.

И като подточка точка 6. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния административен съд и главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2023 г.

Точка 3 е предложение от Комисия „Бюджет и финанси“ относно безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Районен съд-Кула.

Предложението е да бъде дадено съгласие на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Районен съд-Кула един брой рутер Mikrotik, със съответния номер, от наличните в АВСС.

Точка 4 е предложение на и.ф. „главен прокурор“ на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка, а именно – Висшият съдебен съвет да даде съгласие, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи – частна държавна собственост, по приложения списък на община Левски, за нуждите на кметство Обнова. Подробно са изброени вещите.

Точка 5. Предложение на председателя на Върховния касационен съд да прехвърли безвъзмездно собствеността на лек автомобил Джип „Гранд Чероки“, със съответния регистрационен номер, на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на Главна дирекция „Гранична полиция“.

Предложението е Пленумът да вземе следното решение:

Точка 1. Отменя решението по т. 4 от Протокол № 7/16.03.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 2. Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Върховният касационен съд да предостави безвъзмездно лек автомобил Джип „Гранд Чероки“ на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на Главна дирекция „Гранична полиция“.

Точка 6. Искане от административния ръководител на Апелативен съд-София за одобряване на разход по код 90.

Предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да даде съгласие да бъде извършен разход по код 90 от Апелативен съд-София в размер на 104 000 лв. – гаранция по ВЧГД № 2115/23 г. на САС, която е постъпила неправилно в транзитната сметка вместо в набирателната сметка.

Точка 7. Информация за участието на органите на съдебната власт в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2022/2023 г.

Предложението е Пленумът да даде съгласие за увеличение на бюджетите на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2023 г. в размер на 4383 лв., съгласно Приложение № 1, за образователни материали и провеждане на инициативи от съдилища и прокуратури, които участват самостоятелно или съвместно в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2022/2023 г. Средствата в размер на 4383 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

Второ. Дава съгласие за увеличение на бюджетите на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2023 г. в общ размер на 37 200 лв. съгласно Приложение № 2 (36 800 лв.) и решение по т. 3.2 и т. 3.3 от пр. № 6 от 13.06.2023 г. на заседанието на представляващия Висшия съдебен съвет и говорителите на Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС (Районен съд-Враца – средствата от 400 лв. се увеличават на 600 лв., и за Окръжна прокуратура-Сливен – средства в размер на 200 лв.), с цел осигуряване на средства за награден фонд под формата на книги, енциклопедии, флаш памети и други, за съдилищата и прокуратурите, които участват самостоятелно или съвместно в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2022/2023 г.

Средствата в размер на 37 200 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

Точка 8. Предложение на Комисия „Бюджет и финанси“. Проект за решение по доклад от и.ф. „директор“ на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на плана за действие в Районен съд-Пловдив, одобрен с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/16.02.2023 г., във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У – 2201 в Районен съд-Пловдив.

Предложението е Пленумът да одобри изпълнението на утвърдения от административния ръководител на Районен съд-Пловдив план за действие, одобрен от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 4/16.02.2023 г., съгласно предоставената писмена информация.

Точка 9. Доклад от и.ф. „директор“ на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Ямбол.

Предложението е Пленумът да приеме резултатите – констатации, изводи, и да одобри изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Ямбол.

Точка 10. Предложение на комисията по проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Костинброд. Предложението за решение е в три точки:

Точка 1. Приема резултатите.

Точка 2. Одобрява изпълнението на препоръките по т.т. 2, 3, 4, 5, 6.1, 6.2, 8.2, 10.1, 11, 12 и 13 от одитния доклад.

И точка 3. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд-Костинброд, за изпълнение на останалите препоръки по изброените точки.

Точка 11. Предложение от Комисия „Бюджет и финанси“ по проект за решение на доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд София-град.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме резултатите – констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд София-град.

Точка 12. Доклад на и.ф. „директор“ на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Ямбол.

Предложението е Пленумът да приеме резултатите – констатации, изводи, и да одобри изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Ямбол.

Точка 13. Доклад на и.ф. „директор“ на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Червен бряг.

Предложението е Пленумът да приеме решение в три точки:

Точка 1. Приема резултатите.

Точка 2. Одобрява изпълнението на препоръките по т.т. 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 и 12 от одитния доклад.

И точка 3. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд-Червен бряг, за изпълнение на останалите препоръки по т.т. 1 и 7 от одитния доклад.

Точка 14. Предложение на и.ф. „главен прокурор“ на Република България, вх. № ВСС-11145/18.08.2023 г., за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Предложението е Пленумът да даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движима вещ – частна държавна собственост със съответния инвентарен номер, на Затвора-гр. София, за нуждите на затворническо общежитие „Кремиковци“.

Точка 15. Справка от „Животозастрахователен институт“ АД за регистрираните искания за застрахователни

плащания по Договор № ВСС-13165/16.09.2021 г. за периода 01.04.2023 г. до 30.06.2023 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме за сведение тази справка на „Животозастрахователен институт“ АД за регистрираните искания, отправилите ги застрахователни лица, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените суми/обезщетения, както и основанията за отказ за изплащане по сключен Договор № ВСС-13165/16.09.2021 г. с Висшия съдебен съвет, за периода 01.04.2023 г. до 30.06.2023 г.

Точка 16. Предложение от Комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет относно организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Колокация на компютърно техническо оборудване, предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и функционалности за допълнителна автоматизация (V2T)“ с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Основен център за обработка на данни; Обособена позиция № 2: Резервен център за обработка на данни.

Предложението е Пленумът да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира, проведе и възложи открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Колокация на компютърно техническо оборудване, предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), Единния

портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и функционалности за допълнителна автоматизация (V2T)“ с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Основен център за обработка на данни при прогнозна стойност в размер на 484 850,00 лв. без включен ДДС, за срок от 2 (две) години с включена опция; Обособена позиция № 2: Резервен център за обработка на данни при прогнозна стойност в размер на 490 690,00 лв. без включен ДДС, за срок от 2 (две) години с включена опция, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Приложени са съответните документи по тази точка.

Точка 17. Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни, информационни и образователни материали за нуждите на Висшия съдебен съвет и на образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и информационна кампания „Ден на отворени врати“ с две обособени позиции по реда на Глава двадесет и пета, Раздел II от ЗОП.

Предложението е Пленумът да вземе решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за

възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни, информационни и образователни материали за нуждите на Висшия съдебен съвет по подробно изброените програми, със срок на действие на договора три години и прогнозна стойност 85 000 лв. без ДДС – това е по позиция 1; по позиция № 2 – прогнозна стойност 39 710 лв. без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор/и с избрания/те изпълнител/и или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Точка 18. Предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ относно корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Върховния административен съд за 2023 г. Предложението е Пленумът да приеме следното решение:

Първо. Да даде съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и на Върховния административен съд за 2023 г. с цел осигуряване на средства за обезпечаване на административната дейност на Върховния административен съд, както следва:

1.1. Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1 440 000 лв.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Върховния административен съд с 1 440 000 лв.

Точка 1.2. Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет съдебен съвет с 453 600 лв.

Увеличава § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Върховния административен съд с 453 600 лв.

С това се изчерпаха точките, които имам да докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кузманов!

Колеги, имате думата за изказвания, забележки, становища.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам кратък въпрос по точка 6 – дали става въпрос за служебно прехвърляне на средства. Наскоро обсъждахме подобен въпрос. Не знам наизуст кодовете на счетоводните операции, а тук е посочен само код, заради това задавам този въпрос. Тук се касае за сума, която е трябвало да бъде внесена като гаранция по частно гражданско дело. Става ясно, че тя е внесена по сметката за държавни такси. Затова въпросът ми е дали става въпрос за служебно прехвърляне или за връщане на сумата на лицето.

И имам също така въпрос по точка ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да отговоря първо по т. 6, ако може?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, след това.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Тъй като става дума за грешно прехвърляне, служебно ще бъде възстановена сумата по съответната сметка съобразно правилата на закона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кузманов, за служебно прехвърляне или възстановяване на лицето, което я е внесло? За служебно прехвърляне?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: На този етап служебно прехвърляне, дали ще бъде възстановена или ще...(Не се чува.) в съда впоследствие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, добре. Благодаря!

И следващият ми въпрос е по точка 16 във връзка с организирането и провеждането на открита процедура с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване...“ и т.н., доста дълго наименование има.

В материалите, които са ни предоставени във връзка с предмета на обществената поръчка, прочетох (може и да не съм разбрала), че се предвижда възможност за временно прехвърляне на техническото оборудване в център на избрания изпълнител, ако той не е същият като досегашните изпълнители, които са инсталирали тази техника. И в тази връзка се предвижда, струва ми се доста свободно, разход на допълнителни средства, предвиждане на допълнителни дейности. Това как се вмести в рамките на тази обществена поръчка? И за да стане съвсем ясно – прехвърляме най-после, надявам се, оборудването в собствените центрове или не? Моля да дадете малко повече пояснения. Ако Вие нямате възможност, нека да го стори служител от администрацията.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: С техническата част на този въпрос не съм толкова запознат. Наистина ще помоля служител от администрацията да дойде. Административният секретар да извика колега от администрацията, който да даде разяснения в тази посока.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Един момент. Тодор Събчев извиках, след малко трябва да дойде.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря!

Госпожо Председателстващ, ако искате, да гласуваме останалите точки и тази да оставим за след изслушването на колегата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, има предложение от господин Кузманов да гласуваме междувременно останалите

точки извън точка 16. Колеги, ако няма други изказвания, да гласуваме от т. 2 до т. 15 включително, както и точки 17 и 18.

Който е „за“, моля да обозначи вота си!

Всички сме „за“ – 13 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.2 до т.15 включително, и по т.17 и т.18)

2. ОТНОСНО: Получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2023 г.

2.2. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за II-ро тримесечие на 2023 г.

2.3. Одобрява разходите за командировки на Главния прокурор на Република България за II-ро тримесечие на 2023 г.

2.4. Одобрява разходите за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2023 г.

2.5. Одобрява разходите за командировки на членовете, участващи *в управлението и/или изпълнението на дейности* по проект „Предварителна оценка на потребностите в областта на

писмения и устния превод в съдебната система на България“ на НФМ 2014-2021 г. за II-ро тримесечие на 2023 г.

2.6. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния административен съд и главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2023 г.

3. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Районен съд – Кула

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Районен съд – Кула един брой рутер Mikrotik RB3011UAIS-RM от наличните в АВСС.

4. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. „главен прокурор“ на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи –

частна държавна собственост по приложения списък на Община Левски, за нуждите на Кметство Обнова.

5. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Върховен касационен съд да прехвърли безвъзмездно собствеността на лек автомобил Джип „Гранд Чероки“ с рег. № С 7711 РХ на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на Главна дирекция „Гранична полиция“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТМЕНЯ решението по т.4 от Протокол № 7/16.03.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно лек автомобил Джип „Гранд Чероки“ с рег. № С 7711 РХ на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на Главна дирекция „Гранична полиция“.

Мотиви:

Със Закона за държавната собственост се урежда придобиването, управлението и разпореждането с имоти и движими вещи – държавна собственост, както и актуването на имоти – държавна собственост, освен ако в специален закон е предвидено друго.

Безвъзмездно предоставяне на движими вещи – частна държавна собственост на юридически лица на бюджетна издръжка се урежда с разпоредбата на чл. 28 от ЗДС, който е в обхвата на Глава втора „УПРАВЛЕНИЕ НА ИМОТИТЕ И ВЕЩИТЕ – ДЪРЖАВНА СОБСТВЕНОСТ“ и кореспондира с разпоредбата на чл. 11 от Правилника за прилагане на ЗДС.

*Управлението върху обекти, имоти и вещи – държавна собственост, включва правото на **ведомствата и юридическите лица на бюджетна издръжка да ги владяят, ползват и поддържат от името на държавата, за своя сметка и на своя отговорност, съгласно чл. 14, ал. 3 от ЗДС. Същите се завеждат в баланса на ведомството, на юридическите лица на бюджетна издръжка и на държавните предприятия, създадени по реда на чл. 62, ал. 3 от Търговския закон, в едномесечен срок от съставянето на протокола за предаване и приемане на активите, освен ако е определено друго със стандартите и указанията на министъра на финансите по чл. 164, ал. 1 и 3 от Закона за публичните финанси, съгласно чл. 12, ал. 2 от ППЗДС.***

Управлението върху обекти, имоти и вещи – държавна собственост, предполага запазване на държавната собственост при безвъзмездното предоставяне от една бюджетна организация на друга.

Разпоредбата на чл. 63 от ЗДС е обща и предвижда разпоредително действие. Тя е обхвата на Глава четвърта „ПРИДОБИВАНЕ И РАЗПОРЕЖДАНЕ С ИМОТИ И ВЕЩИ – ЧАСТНА ДЪРЖАВНА СОБСТВЕНОСТ“ и кореспондира с разпоредбата на чл. 68 от ППЗДС.

*Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост урежда безвъзмездното прехвърляне право на собственост върху вещи – държавна собственост, **на общини и други юридически лица и организации на общинска бюджетна издръжка.***

В конкретния случай разпоредбата на чл. 63 от ЗДС, във връзка с чл. 68 от ППЗДС не е приложима.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд-София за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд - София в размер на 104 000 лв. – гаранция по ВЧГД № 2115/23 на САС, ТО, 13 с-в, която е постъпила неправилно в транзитната сметка, вместо в набирателната сметка.

7. ОТНОСНО: Информация за участието на органите на съдебната власт в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2022/2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ДАВА съгласие за увеличение на бюджетите на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2023 г. в размер на 4 383 лв., съгласно Приложение № 1, за образователни материали и провеждане на инициативи от съдилища и прокуратури, които участват самостоятелно или съвместно в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2022/2023 г.

Средствата в размер на 4 383 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

7.2. ДАВА съгласие за увеличение на бюджетите на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2023 г. в общ размер на 37 200 лв., съгласно Приложение № 2 (36 800 лв.) и

решение по т. 3.2 и т. 3.3 от пр. № 6 от 13.06.2023 г. на заседанието на представляващия Висшия съдебен съвет и говорителите на съдийската и прокурорската колегии на ВСС (Районен съд-Враца – средствата от 400 лв. се увеличават на 600 лв., и за Окръжна прокуратура-Сливен – средства в размер на 200 лв.), с цел осигуряване на средства за награден фонд под формата на книги, енциклопедии, флаш памети и др. за съдилищата и прокуратурите, които участват самостоятелно или съвместно в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2022/2023 г.

Средствата в размер на 37 200 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Доклад от и.ф. директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението плана за действие в Районен съд-Пловдив, одобрен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 4/16.02.2023 г., във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У – 2201 в Районен съд – Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА изпълнението на утвърдения от административния ръководител на Районен съд – Пловдив план за действие, одобрен от Пленума на ВСС с решение по Протокол № 4/16.02.2023 г., съгласно предоставената писмена информация.

9. ОТНОСНО: Доклад от и.ф. директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд – Ямбол

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА РЕЗУЛТАТИТЕ – констатации, изводи, и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд – Ямбол.

10. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Костинброд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА РЕЗУЛТАТИТЕ – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност на Районен съд – Костинброд.

10.2. ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките по т.т. 2, 3, 4, 5, 6.1, 6.2, 8.2, 10.1, 11, 12 и 13 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

10.3. ОДОБРЯВА плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд – Костинброд за изпълнение на останалите препоръки по т.т. 1.1, 1.2, 7, 8.1, 9, 10.2, 10.3, и 14 от одитния доклад.

11. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд София-град

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА РЕЗУЛТАТИТЕ – констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд София-град.

12. ОТНОСНО: Доклад на и.ф. директор на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Ямбол

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА РЕЗУЛТАТИТЕ – констатации, изводи, и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Ямбол.

13. ОТНОСНО: Доклад на и.ф. директор на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Червен бряг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ПРИЕМА РЕЗУЛТАТИТЕ – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Червен бряг.

13.2. ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките по т.т. 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 и 12 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

13.3. ОДОБРЯВА плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд-Червен бряг за изпълнение на останалите препоръки по т.т. 1 и 7 от одитния доклад.

14. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. „главен прокурор“ на Република България, вх. № ВСС-11145/18.08.2023 г., за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движима вещ – частна държавна собственост с инв. № 403062 на Затвора гр. София, за нуждите на затворническо общежитие „Кремиковци“.

15. ОТНОСНО: Справка от „Животозастрахователен институт“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания по Договор № ВСС-13165/16.09.2021 г. за периода 01.04.2023 г. до 30.06.2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка на „Животозастрахователен институт“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания, отпавилите ги застрахователни лица, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените суми/обезщетения,

както и основанията за отказ за изплащане по сключен Договор № ВСС-13165/16.09.2021 г. с Висшия съдебен съвет, за периода 01.04.2023 г. до 30.06.2023 г.

17. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни, информационни и образователни материали за нуждите на ВСС и на образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и информационна кампания „Ден на отворени врати“ с две обособени позиции по реда на Глава двадесет и пета, Раздел II от ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни, информационни и образователни материали за нуждите на ВСС и на образователна програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и информационна кампания „Ден на отворени врати“, с две обособени позиции – Обособена позиция № 1 „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС“ със срок на действие на договора три години и прогнозна стойност 85 000 лв. без ДДС и Обособена позиция № 2 „Изработване на печатни информационни и образователни материали за нуждите на образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и информационна кампания „Ден на отворени врати“, със срок на

действие на договора една година и прогнозна стойност 39 710 лв. без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор/и с избрания/те изпълнител/и или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

18. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Върховния административен съд за 2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и на Върховния административен съд за 2023 г., с цел осигуряване на средства за обезпечаване на административната дейност на Върховния административен съд, както следва:

18.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1 440 000 лв.

УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Върховния административен съд с 1 440 000 лв.

18.1.2. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 453 600 лв.

УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Върховния административен съд с 453 600 лв.

(в залата влиза Тодор Събчев – директор дирекция „ИТСС“ във ВСС)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Събчев, заповядайте!

Госпожо Дишева, ако може отново да зададете въпроса, за да ориентирате господин Събчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Става въпрос за **точка 16** от дневния ред, която включва организиране и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Колокация на компютърно техническо оборудване, предназначено за осигуряване на дейностите на ЕИСС, ЕПЕП, voice-to-text и функционалности...“ и т.н. От материалите става ясно, че и СИСМА ще обслужват тези съоръжения и техника. Въпросът ми беше защо се предвижда възможност... (Не довършва.) Първо да обясните за какво прехвърляне става въпрос и за какво оборудване, защото периодично ние се занимаваме с оборудване на дейта центрове. Просто да дадете малко повече пояснения. Докладът е голям, изпълнен със специфична терминология, неща, които вероятно на Вас са ясни, но за мен поне е трудно да ги разбере докрай. Това като въвеждащ въпрос.

И следващият ми въпрос. Защо се налага евентуално прехвърляне на техниката в помещение или в центрове на евентуално избрания изпълнител на обществената поръчка, ако (така се казва) той е различен от тези, които са инсталирали досега съоръженията? По този начин го разбирам. Най-вероятно Вие ще бъдете определен от господин Магдалинчев за възложител по тази обществена поръчка от името на Висшия съдебен съвет. Как това би се вместило в тази обществена поръчка, доколкото средствата, които са необходими, дейностите, които трябва да бъдат извършени

по една обществена поръчка, би следвало да са описани в документацията и при откриване на процедурата, а пък ние сега сме на етап възлагане на представляващия организиране и провеждане на тази обществена поръчка?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Давам отговори на въпросите подред.

Първо, защо се налага? Първо, предметът е „колокация“. Какво значи колокация? Ние трябва да намерим съответни фирми, които предлагат именно разполагане на сървъри и сървърно оборудване в помещения, оборудвани за това. Защо го правим на този етап? Правим го във връзка с увеличаване на броя на сървърните шкафове. Към момента тече процедура, отворена е поредната обществена поръчка за доставка на хардуер, който е по Плана за възстановяване и устойчивост. Към него имаме допълнително два сървърни шкафа. Към момента разполагаме с оборудване, което е разположено в два дейта центъра и във всеки дейта център имаме по два сървърни шкафа – общо 4 (четири) сървърни шкафа. С оборудването от Плана за възстановяване и устойчивост сървърните шкафове стават 6 (шест). С оборудването по ЕПЕП сървърните шкафове стават общо 8 (осем). И това е само на този етап. Към тези дейта центрове трябва да разположим и сървърите, които в момента обслужват Висшия съдебен съвет.

Вие споменахте и СИСМА. Тук влизат всички системи, разработени и обслужващи органите на съдебната власт, които към момента са разположени на наш хардуер и се намират тук при нас, във Висшия съдебен съвет.

Необходимостта от възлагане на такава обществена поръчка е поради изтичане на настоящите договори, с които ползваме дейта центрове. Това е необходимостта към този момент.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това щеше да бъде допълнителният ми въпрос. Дали съществува вероятност тази техника да бъде разположена на различно физическо място, в смисъл в различен дейта център, от техниката, която вече е инсталирана за обслужване за системите на органите на съдебната власт?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Да, има такава вероятност, тя е описана в придружаващата документация. В придружаващата документация е описано, че самият изпълнител, който спечели дадената обществена поръчка, поради сложността на техниката, която имаме към момента, поема гаранции по преместване на самата техника, ако имаме избран различен от досегашните изпълнител.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, предишната техника ли също да прехвърлим?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Да, това е един договор за абсолютно всичко, с което разполага и ще разполага Висшият съдебен съвет към момента и за в бъдеще.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А какво всъщност се случва със собствените, с оборудването на собствените дейта центрове? Този въпрос ние многократно сме го обсъждали. Дали е, как да кажа, дори икономически рентабилно, а пък и сигурно от гледна точка на информационните системи и на всеки примерно две години местене на техниката от място на място и наемането на нови помещения, при положение че имаме, доколкото си спомням, два, а може и три да са с резервния, собствени дейта центрове? (Реплика без микрофон: Два.) Два ли са засега?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Към момента има такава обществена поръчка, която се изпълнява от Прокуратурата на Република

България. Те са възложител по тази обществена поръчка и работят по изграждането на два дейта центъра.

Този договор... (Намесва се Боян Новански без включен микрофон, не се чува.) Само да кажа. Този договор за колокация го изпълняваме, тъй като не сме наясно с крайния срок и готовността на тези дейта центрове. Дори да бъдат предадени в близко бъдеще, към тях има много допълнителна организационна работа, тъй като в обществената поръчка имаме само построяване на дейта център. Има изграждане на комуникации към тези дейта центрове, трябва да се направи екип – той се води net work operation center – център, който да ги съблюдава, 24/7, този екип трябва да се грижи. Има много организационна работа, докато един дейта център заработи.

Относно въпроса Ви няма ли да има дублиране на финансови... (Не довършва.) Може би въпросът е към... (Реплика на Атанаска Дишева без микрофон, не се чува.) Този въпрос не е към мен. Може би г-н Ненов – директор дирекция „Правна“, трябва да каже как трябва да бъдат организирани нещата към този етап, по какъв начин можем да продължим сега съществуващите договори, за да не се налага подписване на такъв колокационен договор, да се правят такива финансови разходи към този момент. И техниката, която ние ще придобием съвсем скоро по Плана за възстановяване и устойчивост, да бъде разположена например на сегашните места, които ползваме, просто с разширение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Да стане малко по-ясно, защото като че ли се пообъркахме. (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон: Значи ние на „Информационно“...) Собствени дейта центрове ние нямаме. Ползваме колокация в момента, сървърни помещения и комуникация с две фирми. Двете фирми са „А1“ и „Информационно

обслужване“. Ползваме тяхната колокация. Това е вид хостинг, сега няма да обяснявам какво е колокация, вече предполагам, че всички сте наясно. (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон, не се чува.) Техниката, която се намира в тези центрове колокационни, и към момента една част е наша, една част не е. На всичкото отгоре имаме една техника, мисля, че вчера е било или днес ще я прехвърлят, която е по ЕПЕП, която струваше няколко милиона лева и която беше в един склад, и тя ще бъде прехвърлена, защото вече фирмата, която е доставила техниката, се отказва да я държи, и то правилно. Ще си я приберем в наш склад, т.е. тя е била прибрана вече, но така или иначе ще трябва да отиде в колокационния център, който и да е – дали ще е наш, дали ще е на тези фирми, които евентуално ще спечелят или няма да спечелят, тя трябва да се премести. Получава се двойно преместване – факт. Най-вероятно е да има още премествания, защото това, което се опитваше да каже господин Събчев, е следното: значи, ние ползваме два колокационни центъра – едните са на, М'Тел, „А1“, а другите са „Информационно“. Възможно е, понеже това е обществена поръчка, тези колокационни центрове, като се пусне обществената поръчка, да не ги спечелят „А1“ и „Информационно“, а някакви други фирми, защото има много фирми, които правят колокация. Това означава местене на техниката от сегашните колокационни центрове към онези, които ще спечелят евентуално други. Един път местене – може и да няма такова, сега не знаем кой ще спечели. Втори път ще има местене, когато дейта центровете на съдебната система станат готови. Помещенията се изграждат от прокуратурата по финансиране, доколкото си спомням, от съдебната система, но самото, същинското изграждане на дейта центъра като такъв, сървърно помещение с всичките му там особености, защото

те са страшно много, те пък са по Плана за възстановяване и развитие. Там какво се случва, всички виждате и знаете докъде са. Но там, доколкото аз имам спомен, защото съм говорил с момчето, което отговаря за тази работа в Плана за възстановяване, е, че по Плана за възстановяване догодина трябва да са готови, ама това е вече политически и държавен въпрос какво се случва с този План за възстановяване, дали ще се усвоят всички пари, или не, защото ще има още други проблеми, които най-вероятно ще ви ги кажа другия път. Както и да е. Дали ще има местене на техника – сто процента ще има. Хубаво е да бъде по-малко, но е възможно да бъде и повече. Това е положението. Ние нямаме собствени дейта центрове изградени, работещи, на сървърни помещения за съжаление, за да можем да си вкараме всичката техника там и да си я хостваме самички. Това е положението, ползваме чужди фирми и организации.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Според мен е доста смущаващо това, което се разбира тук, защото обществената поръчка, за която се каним да упълномощим представляващия, пък той евентуално да преупълномощи друго лице, е на стойност – първата позиция е 484 000 лева без ДДС, другата позиция е 490 690 лева без ДДС, т.е. 1 000 000 (един милион) лева без ДДС, или излиза 1 200 000 лева, доколкото съм разбрала, ако съм разбрала, само за разполагане на новата техника... (Реплика без микрофон, не се чува.), а за преместването на вече съществуващата техника, на която са разположени действащите системи, ако изпълнителят е различен от собствениците на двата дейта центъра, на които сега е разположена нашата техника, за това ще бъде евентуално възлагана нова обществена поръчка – това го пише в

документацията. Ние нямаме никаква представа колко би струвало това преместване. И понеже разсъждавам свободно в момента, но щом допълнение към техниката струва милион и двеста, разполагането му, техниката, която е разположена в двата центъра, за да се премести, би трябвало да струва поне толкова, а твърде вероятно и повече. Това нещо как Ви се струва като опция в тази обществена поръчка и изобщо как може да бъде реализирано това нещо?

И пак повтарям въпроса си към колегите от „Бюджет и финанси“ или от администрацията – който може да даде отговор. Целесъобразно ли е подобно процедиране от наша страна, при това за срок от две години, при положение че имаме обществена поръчка, която беше на главния прокурор възложена за изпълнител? Спомням си този случай, защото аз доста сериозни възражения имах по този въпрос. Ние не знаем какво се случва – така каза г-н Събчев – с тази обществена поръчка. Освен това имаме оборудване на тези евентуално дейта центрове, които пък се изграждат по обществената поръчка, по която възложител е главният прокурор. Не вярвам само на мен да ми се струват тези неща най-малкото икономически необосновани.

Аз се притеснявам и за сигурността на тези информационни системи от местене през една-две години от място на място и отключване на различни, как се казва, не оператори или обслужващи лица на дейта центрите. Не знам думата каква е.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Ако разрешите - първоначалният договор, който сме сключили е за две години. Ние трябва да предприемем някакви стъпки в тази насока, за да го продължим. Това е относно местенето през две години.

На втория въпрос относно обществената поръчка на прокуратурата - има избран подизпълнител, който работи. Не че не знаем докъде са, не знам на какъв етап те ще бъдат готови. (Реплики)

Не, това е строител, който изгражда дейта център. Ние имаме избрани помещения, в които ще бъдат разположени съвместно оборудвания на прокуратурата, на ВАС и на Висшия съдебен съвет. Сега има строителни дейности от страна на избрания изпълнител на прокуратурата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли, защото въпросът ми е във връзка с последните обяснения на колегата?

Като приключат строителните дейности на тези дейта центрове, с които прокуратурата се занимава, защото ние я определихме за възложител, пък по Плана за устойчивост и развитие те трябва да бъдат оборудвани, доколкото разбрах. Нали така? И тук колегата Новански каза, че не се знае това кога ще бъде извършено. А ние знаем ли кога ще бъдат довършени строителните работи, та поне ние да сме в някаква готовност, след като дойдат съответните средства по плана, да могат да се извършат другите дейности? Изобщо някой следи ли изпълнението на тази обществена поръчка от прокуратурата?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Следи ли някой? От прокуратурата движат тази обществена поръчка. На срещите, които организират съвместно със строителя, присъстват и представители от администрацията на Висшия съдебен съвет - аз, заедно с колега от „Управление на собствеността“.

На последната среща, на която бяхме уточнявахме все още, не съм вещ в това, строително-монтажните работи, които ще

бъдат изпълнени от избрания изпълнител за самото построяване на дейта центровете, като... (Реплики на изключени микрофони)

БОЯН НОВАНСКИ (встрани от микрофоните): Понеже веднъж ги прекратиха, веднъж прекратиха обществената поръчка, след това пуснаха нова за тези дейта центрове. Това знам за прокуратурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да се включите?

БОЯН НОВАНСКИ: Това, което аз знам, е, че прокуратурата веднъж прекрати обществената поръчка за СМР-то на тези дейта центрове, след което пуснаха нова и доколкото знам аз, ама то сега не мога да говоря от името на прокуратурата, е, че ще се справят в сроковете, които са предвидени. Сега докъде са тези СМР-та не знам. Но, така или иначе, пак Ви казвам - това, че имате едни помещения, които са оборудвани с плочки и с климатици, с отопление, с климатизация и вентилация, противопожарни и други такива работи, то не значи, че имате дейта центрове. Тепърва по Плана за възстановяване трябва да дойдат средства, за да се оборудва самия дейта център, за да е дейта център, иначе е едно помещение, което е с климатици и с ветроупорни и не знам какви стени... Но докъде са те, аз не мога да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Дамянов, ако може да се включи в дебата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз, доколкото разбирам, тези местения се налагат, защото нямаме наши дейта центрове. Ние не знаем докъде е стигнала обществената поръчка в прокуратурата, така че, дали днес ще приключваме точката или не, но е хубаво да знаем на какъв етап е, затова аз Ви предлагам да изискаме информация, ако трябва и.ф. главният прокурор да се яви на

следващото заседание и да изложи хронологично как се е движила тази обществена поръчка и кога се очаква да приключи, да представи съответните документи.

Когато ние имаме такава информация е хубаво представители на нашата администрация да ни обяснят колко време е необходимо, след като е построен физически този център, да бъде оборудван, така щото да може да изпълнява тези функции. Така ние ще имаме някаква представа хронологична във времето - колко време от днес нататък, с цялата условност на поръчките, ще ни бъде необходимо, за да имаме наши дейта центрове и за да преценим дали трябва да сключваме договори за две години, които след това отново трябва да се продължават с опасността да се мести наново съответната техника или не, така че аз, да Ви кажа честно, не знам дали днес можем да гласуваме този диспозитив, защото не знам дали трябва да е за две години, не за нещо друго. Не знам дали може да бъде и за по-дълъг срок, нямам представа, но е хубаво Пленумът на Висшия съдебен съвет да има една представа докъде се движи този въпрос, защото действително от може би две или три години го обсъждаме и някак си в случая се оказва, че доста на сляпо, според мен.

Предложението ми е, първо, на другия пленум, не знам кога е, да бъде поканен и.ф. главният прокурор, като представи пълна информация за обществената поръчка, а е хубаво нашата администрация да има готовност във времето, след като бъде изграден центърът, колко време хронологично и какви действия или поръчки трябва да бъдат обявени, за да стане едно помещение дейта център, колко време ще отнеме това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Събчев, искате нещо да уточните? Моля.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Това, което налага вкарването на тази точка, ако видите в хронология от колко време сме я задвижили, е именно изтичащият срок към момента и относно дали за една или за две години - мисля, че в договора е заложено колко предсрочно ние можем да обявим прекратяване и приключване на наемите, защото сключване на договор за колокация е един вид. Тази колокация се ползва месец за месец и цените, които са включени тук показват заплащането на електрическата енергия, заеманата площ, осигуряване на комуникацията за всеки един етап от време. Отлагането във времето пък ни притиска относно изтичащия срок, който е към сега съществуващия договор.

Това е само откъм този етап. (Всички говорят едновременно)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ясно.

Господин Новански, после - госпожа Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: Не знам защо така се говори сега, че трябва да получим информация докъде е стигнало изграждането на дейта центровете, като помещения, от прокуратурата. Ние трябва да имаме информация постоянна и така нататък. И даже е хубаво, както предложи господин Дамянов, на следващия пленум да получим такава информация, защото това е много важно, но ние колокацията не можем да я спрем и не можем да я отлагаме, защото системите трябва да се хостват, а сроковете изтичат - това е цялата работа.

Не можем да спрем временно да не колокираме, тоест да не хостваме. Това означава ЕИСС, ЕПЕП и „Voice-to-text” - хайде, за него не е още толкова фатално, но ще стане, да не работят, тоест да не излъчват, просто казано.

За мен трябва да гласуваме тази точка задължително сега, защото изтичат сроковете. И пак казвам, не можем да не хостваме системите. Забавим ли се... Даже според мен, да Ви кажа честно, но това може би господин Ненов трябва да дойде и да каже, това е тежка обществена поръчка, парите са много, дори и половината да са, пак казвам - са много, това е по дългия ред. Мисля, че и три месеца няма да стигнат и пак ще изпаднем в забава, защото към момента колокираме... (Не довършва) Към онзи момент, когато приключи тази обществена поръчка, ако приключи, защото тя може да се обжалва, нали Ви е ясно какво може да се случи, и тогава сме загинали, трябва да се колокира постоянно. Трябва да се хостват системите.

Сега е хубаво да приемем тази точка, да стартира обществената поръчка. Дай Боже, тя да мине бързо, защото обжалва ли се, не знам какво ще се случи тогава. Истината е, че сме в забава за тази обществена поръчка, това е, поради много причини.

Една от причините е, че лично аз исках ЕПЕП да може да се колокира не от такива фирми - частни, и да плащаме пари, а докато си изградим наш, собствен център, исках да се колокира от Държавната агенция „Електронно управление“, само че не става. Три месеца преговарям, преговарям, те нямат необходимите настройки, както се казва, за да може поне ЕПЕП да се колокира без пари.

Не можем да продължаваме договор за наем, защото това е тотално извън всякакви правила и обществени поръчки. Ние там сме към момента, така наречената „колокация“ е договори за наем, знаем се... (Реплики на изключени микрофони)

Не, не. Разполагаме и основното е обслужване и излъчване, да го кажа просто, да работи системата, защото техниката може и да не е наша, може да е на самия изпълнител. Има много колокационни фирми.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е: от обясненията, които даде господин Събчев, а пък и от преди това имаме информация, че в дейта центровете, които ние ползваме, а именно на „А 1“ и на „Информационно обслужване“, имаме четири сървъра. Нали така? Сега имаме обществена поръчка за още два сървърни шкафа и след това за още два. Не разбрах. Вие обяснихте

ТОДОР СЪБЧЕВ (встрани от микрофоните): Двата са поставени и седят, и качат инсталиране.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И сега в крайна сметка става въпрос за разполагане на тези нови два сървърни шкафа, а четирите къде ще ги разполагаме? Те нали са разположени? (Реплики) Къде ще ги местим и защо? (Всички говорят едновременно на изключени микрофони)

А нали ни бяха дали от Държавната агенция „Електронно управление“ ни бяха дали помещения? (Говорят на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви! Включвайте се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние сега изместихме темата донякъде.

Първо, аз подкрепям предложението на господин Дамянов за получаване на информация от Пленума на Висшия съдебен съвет за развитието на процедурата по възлагане на обществена поръчка за изграждане на два собствени дейта центъра. Дали ще поканим изпълняващия длъжността „главен прокурор“ или възложителя на поръчката, защото той най-вероятно

е друг, това не ми е известно, без значение, нека да поканим специалисти, да получим даже и писмена информация. Трябва да следим периодично и постоянно изпълнението на тази обществена поръчка, заради, както стана ясно тук, огромната ѝ значимост.

Ние обаче имаме договор за наем на дейта център, на който му изтича срокът, кога - господин Събчев? Извинявайте, че не съм влязла в договорите - изтича скоро. Те са два договора - с „А 1“ и с „Информационно обслужване“. В тези дейта центрове има вече разположена техника и това е техниката, с която работят нашите системи.

Сега става въпрос за разполагане на допълнителна техника, която, ако обществената поръчка бъде спечелена в двете позиции от фирмите, които са притежатели или поддържат, съжалявам за неточната терминология, тези два дейта центъра, тоест ако обществената поръчка в двете си позиции не бъде спечелена от „Информационно обслужване“ и/или „А1“, то ще трябва и тази техника, която досега е разположена, да бъде преместена, освен това и да бъде разположена новата техника. И сега в тази връзка ще направя предложение.

Ние нямаме яснота по правната страна на въпроса как бяхме сключили тези договори за наем - дали има възможност за тяхното продължаване, и ако няма, съответно защо няма. Ако в момента има готовност някой да даде пояснение по тези въпроси, нека да го направи, но аз мисля, че е необходимо по-задълбочено проучване, защото, повтарям, аз вече го казах по-рано – ако 1 млн. 200 хил. (един милион и двеста хиляди) лева по груба сметка, каквато е стойността на двете позиции по тази обществена поръчка, ще струва разполагането на тази техника, поне толкова ще струва и преместването на вече разположената техника.

Говоря, като се казва, на англо, но това е съвсем логично. Щом четири шкафа, които сега съществуват трябва да бъдат преместени, а пък тук става въпрос за разполагане на два, стойностите са по някакъв начин измерими. И заради това считам за много важен въпроса ние да изследваме всички възможности от правна страна и дали не може тези съществуващи договори за наем да бъдат продължени, че да не плащаме за преместването на тази техника... (Прекъсват я)

Да, и аз мисля, че тези договори за наем вече ги продължавахме, поне имаме сключени анекси, защото си спомням обсъждането тук, за промяна на цената на месец. Нали не бъркам, господин Събчев? Имахме такива анекси.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм сигурна дали имаме продължаване на срока на договора. Нека тези неща да бъдат проучени и представени пред нас, включително ако трябва, ще участваме в някакво обсъждане извън заседанията, в смисъл - извън публичните заседания, за да се види дали такава възможност, защото освен скъпо, това, което се предлага, според мен, съдържа и в някаква степен на, как да кажа, на опасност от загуба на информация. Това нещо беше описано в един от докладите, че трябва евентуално новият изпълнител на обществена поръчка, ако е различен от „А1“ и „Информационно обслужване“, да прехвърли на свои сървъри информацията, за да не се загуби, за да може след това да я прехвърли в новите дейта центрове, където ще разположи както тази, за която сега се каним да възложим на представляващия да проведе обществена поръчка, така и тази, която вече е разположена.

Така че аз правя предложение в този смисъл, което в себе си съдържа и предложение да отложим взимането на решение днес. За две седмици или за една седмица, може би и следващия четвъртък да направим пленум, ако е толкова е важно и срочно да се направи това. Освен това, цяло лято „Бюджет и финанси“ заседаваха и така нататък, ако е било толкова спешно.

Прави ми впечатление, че най-значимите както като предмет, така и като стойност, обществени поръчки винаги се внасят с един съществен аргумент, че трябва точно сега да се вземе решението, защото иначе някакви непоправими вреди, в най-широк смисъл, ще настъпят. Обикновено не са такива ситуациите.

БОЯН НОВАНСКИ: Последно, може ли господин Ненов да дойде в залата, за да обясни ситуацията с договорите за наем за колокациите, защото този въпрос е коментиран и той го знае.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да осигурите господин Ненов да дойде в залата.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Сега ще дойде, госпожо Захарова.

(Димитър Ненов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте!

Аз, първо, искам само едно уточнение да направя, тъй като слушах през по-голямата част дебата.

Стойността на преместването от сега ползваните дейта центрове в евентуално нови колокационни центрове дали в резултат на тази поръчка или в резултат на изграждането на центровете, които се работят по обществената поръчка на прокуратурата, на трета страница от доклада изрично е посочено, че оферираната стойност на едно преместване е 7000 лв., така че

няма нищо общо със стойността на колокацията за една година, тоест преместването от един център в друг център е на стойност 7650 лв., прогнозна стойност.

Наемната цена към настоящия момент, ако не ме лъже паметта, е от порядъка на 17 000 лв. на месец на център, без ДДС, тоест 20 000 лв. на център или 40 000 лв. на месец за двата центъра. За 12 месеца съответно 480 000 лв., така че това, което плащаме в момента, е съпоставимо с прогнозната стойност на предложената обществена поръчка за една година, тъй като стойността е 484 000 лв. без ДДС за Обособена позиция 1, но това е за две години. За едната – 484 000 лв., 490 000 лв. – за другата. Това е стойността за две години, респективно за една година стойността е наполовина. За една е наполовина... (Говорят на изключени микрофони)

Не, не! Не, госпожо Дишева.

Може ли да обясня? Извинявам се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, ако не се включват микрофоните, просто няма да имаме годен протокол, от който да става ясно за какво всъщност се говори в момента в залата! Моля Ви да спазваме правилата за провеждане на заседанията на Пленума.

Вие чухте въпросите, господин Събчев, ако можете да ги обобщите, без да... (Не довършва)

ДИМИТЪР НЕНОВ: Аз само за яснота - към настоящия момент в дейта центъра на „А1“ са разположени сървър на ЕИСС, върху който функционира ЕПЕП, и сървър на „Voice-to-text“. В дейта центъра на „Информационно обслужване“ са разположени идентични сървъри на ЕИСС и на „Voice-to-text“. Сървърите на ЕПЕП в момента не са разположени в тези дейта центрове. Тази

наемна цена, която плащаме около 40 000 лв. на месец за двата, е за сървърите на ЕИСС и на „Voice-to-text“.

В обществената поръчка, която коментираме сега, се прогнозира, е предвидено да бъдат разположени, ако аз правилно съм разбрал инициращия доклад, освен сървърите на ЕИСС и на „Voice-to-text“, и сървърите на ЕПЕП, тоест имаме реално, ако мултиплицираме цената в момента – 20 000 лв. за два сървъра, за три сървъра би трябвало да е 30 000 лв., тоест на година ще стане над 700 и няколко хиляди лева. Предложената цена от 480 000 лв. за две години за трите сървъра, пак казвам, за две години за трите сървъра реално идва в пъти по-ниска, отколкото е цената, която плащаме в момента или бихме плащали, ако сложим и сървърите на ЕПЕП. (Говорят на изключени микрофони)

ДИМИТЪР НЕНОВ: Не. Новите сървъри, които са...

Може ли да обясня?

Новите сървъри, които евентуално ще бъдат закупени по поръчката, която е иницирана по Плана за възстановяване и устойчивост, те не са предвидени в тази колокация, която в момента се иницира като обществена поръчка. Те не са предвидени в тази колокация и в доклада е посочено, че тук се касае за сървърите на ЕИСС, „Voice-to-text“ и ЕПЕП.

Сървърите, които тепърва ще бъдат евентуално доставени по Плана за възстановяване и устойчивост, не са предвидени в тази колокация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, според мен ние тук не сме си изяснили понятията и според мен господин Събчев ни пообърка.

В началото коментирахме тази обществена поръчка като такава, свързана с преместване на сървъри. Сега се оказва, че не

става въпрос за преместване на сървъри, а става въпрос всъщност за обслужване дейността на наличните сървъри и тези още два, които ще дойдат или почти са дошли. Нали така? (Реплики)

Добре, обяснете го. Защото от това, което каза господин Събчев излиза, че преместването струва около 7000 лв., което е цена нищожна в сравнение с тези почти милиони, които тук се предлагат. Наемната цена е нещо друго. А за колокацията всъщност прие плащаме на собственика на съответния дейта център да осъществява съответната дейност и тези сървъри да работят. Нали така най-просто казано? Поне аз така го разбирам.

ТОДОР СЪБЧЕВ: В моя доклад на страница 4 е казано: колокиране на 3 шкафа - 2 съществуващи и 1 опционален, за една година – 480 000 лв., за две години – 960 000 лв., средна прогнозна месечна стойност за колокация на 1 шкаф без разходи за електроенергия, Обособена позиция 1 – основен дейта център, 3741 лв. без ДДС, Обособена позиция 2 – резервен дейта център, 5146 лв. без ДДС, средна цена от проведено проучване за преместване – 5781 лв. без ДДС на шкаф. Това са нещата и са написани в доклада.

Токът се плаща отделно, записано е каква е формулата за заплащане на ток. Тези всички неща са включени и правят комплексната цена, пак казвам, прогнозна цена за една година или за две години.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тази цена, за която сега се говори касае новите шкафове, нали така? (Реплики)

Не касае старите.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Три шкафа: 2 съществуващи - ЕИСС и „Voice-to-text“, и 1 опционален - ЕПЕП, пак на същата страница от моя доклад. (Всички говорят едновременно)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент!

По същество - добре, госпожо Дишева.

Бих Ви помолила да обсъдим и предложението дали да не гласуваме в началото процедурното предложение, което отправиха господин Дамянов и госпожа Дишева за отлагане на тази точка за следващото заседание на Пленума, и събиране на посочената документация. Ако ние се съгласим и Пленумът отложи разглеждането на точката, този дебат по същество можем да го проведем предварително, за да има яснота по гласуването. Ако не се приеме предложението, тогава ще продължим по същество.

Съгласни ли сте да гласуваме така?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Събчев ние го извикахме, за да изложи правната страна и могат ли договорите да бъдат продължени, ако могат - за колко време, кога изтичат договорите за наем и ако не могат или не е добре, да ни каже защо не могат или не е добре да бъдат продължени. (Реплики)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те са свързани, госпожо Керелска, въпросите, заради това.

Обществената поръчка, която се каним да възложим, тази цена, която е за колокация за две години по две позиции и грубо се изчислява на 1 млн. 200 хил. лв., само новата техника ли касае, която ще трябва да бъде разположена тепърва или и тази техника, която вече е разположена в наетите в „А 1“ и „Информационно обслужване“ техника и колко ще станат така наречените „шкафове“ общо? Със старата техника, която си имаме

и която обслужва ЕИСС и „Voice-to-text“, тя „Voice-to-text“ още не го обслужва, но се надяваме да го обслужва, за него е, тоест в тези наети центрове, в които вече е разположена, и техниката, която тук беше пояснено, стои на склад, доставена е и ще бъде разположена - колко стават тези шкафове общо? И тази цена цялата ли техника касае, тоест тази, която вече имаме разположена по договорите за наем и новата или само едната?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Ще отговоря, първо, на госпожа Дишева, тъй като отговорът е много кратък.

Тази поръчка за колокация, която разисквате в момента, изобщо не касае шкафовете, които ще бъдат доставени по Плана за възстановяване и устойчивост. Тя касае съществуващите и закупени към момента шкафове на „Voice-to-text“ - 2, на ЕИСС - 2... (Реплики на изключени микрофони)

АТАНАСКА ДИШЕВА (встрани от микрофоните): Аз не съм Ви питала това, извинявайте! Имаме едни, които са разположени и които сега обслужват...

ДИМИТЪР НЕНОВ: Да, ще отговоря, госпожо Дишева.

Значи, тази поръчка касае разположените в момента 4 шкафа - 2 на ЕИСС, и 2 на „Voice-to-text“, съответно в „А1“ и в „Информационно обслужване“, и двата шкафа на ЕПЕП, които в момента не са разположени никъде и стоят на склад. Не касае шкафовете и оборудването... Те са общо 6 шкафа! (Всички говорят едновременно и на изключени микрофони)

ТОДОР СЪБЧЕВ: Функционален, не е шкафът за ЕПЕП, тъй като към момента, в който ние готвим цялата техническа документация, както господин Новански обясни, тежат преговори тези неща да бъдат разположени в Министерство на електронното управление. Поради факта, че ние не знаем какъв е отговорът от

тяхна страна, слагаме го като опционален шкаф. Ако има положителен шкаф, няма да го разположим там, ако отговорът е отрицателен, затова е опционален, за да го разположим в новите колокационни дейта центрове. (Всички говорят едновременно. Галина Захарова ги прекъсва)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Ненов, моля да продължите отговора на въпроса на господин Дамянов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: По отношение на договорите за наем само ще припомня - първоначално договорите за наем бяха сключени декември месец 2020 г. в условия на, образно казано, форсмажор, тъй като няколко дни буквално преди да пристигнат сървърите за ЕИСС, които бяха закупени по проекта за разработване на ЕИСС и изграждане на инфраструктурата, на която да функционира, и за да бъдат изпълнени и спазени сроковете по проекта, трябваше да бъде до края на годината монтирано оборудването, инсталирано и въведено в експлоатация.

Тъй като нямаше абсолютно никакво технологично време в рамките на 10 дни – 2 седмици, да се проведе подобна обществена поръчка, която, както беше коментирано, ще продължи не по-малко от около 3 месеца, по тази причина бяха сключени договорите за наем, за да може веднага да бъде разположено оборудването и ЕИСС да започне да функционира.

В 2022 г., когато бяха анексирани договорите, за да бъдат разположени шкафовете и сървърите на „Voice-to-text“, ситуацията беше абсолютно идентична. Пак 2 седмици - 20 дни, преди да пристигне оборудването се установи, че няма къде да го монтираме, нямаме собствени помещения и единственият вариант, за да бъдат отново спазени сроковете по проекта, беше да бъдат анексирани договорите за наем и да бъдат разположени тези шкафове там.

По тази причина, когато пристигна оборудването за ЕПЕП коментирахме с господин Новански, започнаха разговори с Министерство на електронното управление, тъй като за тези шкафове също няма осигурени помещения, и за да не се анексират договорите за наем, тъй като сами виждате, че цената там е доста по-сериозна от тази, която се предвижда в една обществена поръчка за колокация. Прогнозната стойност за колокацията е на база на проведени пазарни консултации и реални индикативни оферти. По тази причина не бяха анексирани договорите за наем, за да бъдат разположени сървърите на ЕПЕП. ЕПЕП беше преместена като среда за функциониране върху сървърите на ЕИСС и в момента функционира върху тези сървъри, така че това, което казва господин Събчев е точно така. Заради тези преговори, които текат с Министерство на електронното управление, бяха заложили твърдо шкафове на ЕИСС и „Voice-to-text“ – общо 4, с опция за двата шкафа на ЕПЕП.

Реално погледнато самата услуга „колокация“, която сами виждате, на практика е за един шкаф, да речем 4000 лв. средна стойност или 4500 лв., тоест за 3 шкафа - 12 000 - 13 000 лв., без ДДС, това е цената за услугата „колокация“. Стойността на поръчката реално е много по-голяма, заради огромната консумация на електроенергия, която тези сървъри ползват.

В спецификацията, която не знам дали сте успели да прегледате детайлно, ако не ме лъже паметта на „Voice-to-text“ сървърите са с консумация около 9 квтч единият. Въпросът е, че когато започне да функционира, всеки един от тях ще консумира 9 киловата на час, а това са 5 калорифера да бъдат пуснати едновременно да работят 24/7, затова прогнозната стойност, ако се

види колко е цената за услугата „колокация“ – 4500 лв., 12 000 лв. на месеца, 150 000 лв. на година, а сами виждате, че цената е около 500 000 лв. на година, като горницата това е само и единствено електроенергия. И понеже не можем да прогнозираме колко ще бъде стойността на електроенергията, сами знаете в 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г. как в пъти се увеличи стойността на електроенергията, затова по тази формула е предложено и да бъдат офертите: цена на услугата „колокация“, като електроенергията е заплащаме по индивидуално монтирани електромери, които да отчитат реално консумираната от нашите сървъри електроенергия. (Реплики)

Тези договори изтичат декември месец тази година, ако не ме лъже паметта, може би в началото на декември месец и господин Новански е прав като казва, че времето до тогава, ако ще се провежда обществена поръчка, е наистина много малко, тъй като реално погледнато тази поръчка, първо, трябва да бъде подадена към Агенцията за обществени поръчки към системата за случаен избор. Ако бъде избрана, са 14 дни за проверка, след което 1 месец за събиране на оферти, след което имаме 10 дни – 2 седмици, примерно, работа на комисията. От момента, в който излезе решението - 10 дни срок за обжалване, тоест абсолютно оптималният срок, минимален, е от порядъка на около 2 месеца - 2 месеца и половина. Това е абсолютният минимум, ако приемем, че няма да има обжалване на решението за откриване на процедурата, няма да има искане за разяснение, няма да се правят изменения и няма да има обжалване на решението за избор на изпълнител. При идеални условия - 2 месеца и половина минимум.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, няма повече да вземам думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, господин Дамянов, поддържате ли предложението за отлагане?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И за изискването на информация. Да. (Говорят на изключени микрофони)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги от залата, извинявайте, но не Ви чуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви се моля!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз пък тогава ще попитам, хайде да порботим по този въпрос - за мен обществената поръчка, а сега дали ще я отложим с една седмица или с две, или сега ще го решим, ние ще закъснеем и ще бъдем извън срока в началото на декември, защото тогава приключва договорът за наем, който сме сключили преди не знам колко време.

Да работим, да се опитаме да тръгнем тогава да сключим договор за наем нов, с нови условия, в смисъл с по-ниски цени, защото сме клиенти вече 2-3 години на тези фирми, и да тръгнем на договор за наем, поне по-бързо и по-лесно е. Няма да въртим обществена поръчка, която ще трае 3 месеца, ако не се жали. Ако се жали, Ако се жали... (Не довършва)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска. (Олга Керелска говори на изключени микрофони)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Захарова, вдигам ръка за думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Един момент, защото започнах, ако може.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да довърши, че вече започна госпожа Керелска, а след това - Вие.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен тук нещата се усложняват от това, че колокацията в някакъв смисъл е обусловена от договора за наем и по-точно от наемодателя. Нали така излиза в крайна сметка? Ами, да, защото всъщност към настоящия момент наемодателят осъществява и колокацията. Правилно ли съм разбрала? Нали така? И ако в бъдеще в резултат на тази обществена поръчка този, който ще осъществява колокацията не е идентичен с настоящия наемодател, ние тогава трябва да ги местим тези шкафове, което струва 7000 лв., която сума е незначителна. (Реплики)

И нека довърша – понеже тук обсъждаме въпроса, дали не може по пътя на продължаване на договора за наем нещата да си останат така, както са си били досега... (Прекъсват я)

Моля? (Говорят на изключени микрофони)

Ама, договорът за наем всъщност включва само ползването на помещението, нали? Класически договор за наем ли или включва и колокацията? Значи, не става въпрос само за договор за наем, а включва и колокация. (Реплики)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно в тази връзка ми беше въпросът, понеже два часа коментираме нещо, което изначално непрекъснато го смесваме.

Господин Ненов, моля да обясните на колегите от Съвета: ние в момента договор за наем имаме ли, с какъв предмет е договорът за наем, ако въобще такъв имаме? Аз знам отговорите на въпросите, просто искам да го обясните, защото в момента госпожа Керелска ето точно това попита, което искам да обясните.

Смесването непрекъснато на двата вида договори – договор за колокация, който имаме изтича с „А1“ и „Информационно обслужване“ през месец декември, какво включва? Имаме ли

договор за наем с някоя от тези фирми и въобще с някой и за какво? Защо, когато имахме договори за наем се отказахме от тях и минахме към договор за колокация, защото имахме едни проверки, имахме едни предписания? И всъщност ние можем ли да се върнем обратно на договори за наем и ако се върнем - колко по-скъпо ще ни струва това месец за месец да плащаме наем?

Обяснете го, защото се получава непрекъснато смесване между договор за колокация и договор за наем и какви са техните предмети. И можем ли ние да избегнем обществена поръчка, въобще да се върнем към договор за наем и това какво ще ни коства?

Това ми беше въпросът. Просто го разяснете на колегите. От час и половина въртим това!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Ненов, заповядайте.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Договорите за наем с два - един с „А1“, и един с „Информационно обслужване“. Сключени са декември месец, ако не се лъжа, между 3 и 15 декември 2020 г. със срок - отначало две години, след това бяха анексирани.

Предметът и на двата договора, по памет цитирам, е абсолютно идентичен, като освен наем на помещенията включва задължение на наемодателя да осигури интернет свързаност, охрана на сървърите, различни видове поддръжки и така нататък. (Реплики)

Цената, която плащаме в момента за един от сървърите на ЕИСС, по памет цитирам, ако не са точни цифрите, извинявам се, но са приблизително и на 100% верни – за сървърите на ЕИСС цената е 7500 лв., без ДДС, за сървърите на „Voice-to-text“ е 9700 лв., без ДДС.

Цената за сървърите на voice-to-text е по-висока, ако не се лъжа точно заради това, че те консумират доста повече електроенергия. Ако сървърите на ЕИСС са около 6 киловата всеки, сървърите на voice-to-text са около 9-10 киловата всеки. Така че, ако разположим и сървърите на ЕПЕП това означава още по 10 000 лв., ориентировъчно, за всеки един от двата договора или всеки от двата договора става по 30 000 лв., 60 000 лв. на месец за двете локации, което е 720 000 лв. на година без ДДС или с ДДС около 900 000 лв., 850 – 900 000 лв., което реално, ако погледнете прогнозната стойност, е прогнозната стойност за трите сървъра, но за 2 г. Затова казвам, че аз лично бих предпочел да се инициира обществена поръчка, която при всички случаи ще доведе до по-голяма конкуренция между дейта центровете, респективно по-ниска цена. Изискванията, които са заложили трябва да бъдат сертифицирани по абсолютно всички стандарти за точно този вид дейност, т.е. не може някой да дойде с едно помещение да каже „дайте ми 50 000 лв. на месец и си сложете сървърите ей тук, и ще Ви пусна един кабел“. Няма как да стане това. Изискванията, които са заложили никак не са малки за евентуалните изпълнители, а цената, която е прогнозирана, пак казвам, на база на проведени пазарни консултации, мисля че бяха по 3-4 индикативни оферти дойдоха, когато ги правихме, е два пъти по-ниска от тази, която бихме плащали, ако сложим и шкафовете на ЕПЕП в тези настоящи локации. Възможно е, пак казвам, възможно е „А1“ и „Информационно“ да се явят, някой от тях да спечели за едната позиция, тъй като това, което сме заложили е, че не може един участник да участва и за двете позиции, за да си гарантираме независимост и непрекъсваемост на работата, защото ако един участник спечели и двете позиции и в един момент по някаква

причина това търговско дружество спре да функционира, спре да си обслужва помещенията и т.н., ние ще бъдем изправени в една много тежка ситуация. По тази причина сме изключили възможността един участник да участва за двете локации, т.е. ще бъдат абсолютно независими. Това е причината, поради която аз лично не бих препоръчал продължаване на договорите за наем. Цената е неизгодна в сравнение с колокацията. В рамките на колокацията са много повече задълженията на изпълнителя, предвидени, отколкото в един договор за наем, защото каквото и да му слагаме на договора за наем друг вариант е да го направим идентичен с договора за колокация, което би представлявало на практика заобикаляне на изискването за този вид услуга, защото колокацията е услуга. Това е услуга, възлагането на която подлежи на възлагане по реда на Закона за обществените поръчки, докато наемът е изключен от обхвата на Закона за обществените поръчки. Това ни даде възможност да реагираме 20-та година за сървърите на ЕПЕП и 22-ра година, ако не се лъжа, за сървърите на voice-to-text. Защото в противен случай, ако трябваше тогава да правим обществена поръчка за 3-4 месеца на практика щяхме да излезем извън сроковете за изпълнение и на двата проекта.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря. Това исках да разясните. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, към настоящия момент имаме договори за наем със скрита колокация, така ли излиза? Така. Това, което се опитваме да направим - да изчистим нещата и да направим обществена поръчка само за услугата „колокация"? А отделно ще сключим договори за наем? Няма ли? Тоест, ще се включват наемите. Така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искате да допълните ли?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Да. Да отговоря на госпожа Керелска.

Услугата „колокация“ представлява предоставяне на локация, т.е. на място, където да бъдат разположени наши сървъри и осигуряване на абсолютно всички дейности, необходими за 24-часовото безпроблемно функциониране на тези сървъри. Това означава доставка на интернет по няколко, мисля че две независими трасета, електрозахранване по две независими трасета, специална климатизация, специална вентилация, охрана, контролиран достъп до помещенията, не може който иска когато иска да влиза там, дори и наши служители не могат да влизат там, а трябва да заявят предварително, да им бъде осигурен достъп и т.н. Всичко това се включва в услугата „колокация“. Един от нейните елементи е предоставяне на физическо пространство, където да бъдат разположени тези сървъри.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И другият ми въпрос. Непрекъснато тук се споменава за voice-to-text. Вие казахте колко големи разходи се плащат за ток. Първият ми въпрос е разходите за ток включени ли са в тази прогнозна стойност и второ - защо ние включваме, ако са включени тези разходи за ток, разходите за voice-to-text при положение, че voice-to-text не е създаден като софтуер все още и той не работи?

ТОДОР СЪБЧЕВ: На втория въпрос, ако разрешите, ще отговоря аз. Сървърите работят, на тях се извършва именно обработката на глас в текст. На тях се извършват тестовете, всеки един тест към момента. Те са пуснати в пълнота и двата на двете места, за да може да се изтестват както мрежовата свързаност, така и към момента провеждащите се тестове. Всяка една операция от приключването на този проект се извършва към момента на

сървърите на voice-to-text. Предварителното събиране на данни също се извършваше върху тези сървъри. Те не са в изключен вид.

ДИМИТЪР НЕНОВ: На страница четвърта най-горе е посочена една стойност за обособена позиция 3700 лв., това е на месец, и за обособена позиция 5000 лв. на месец. Това е за услугата „колокация“ и надолу е посочено, че в тази стойност не е включена електроенергията, която ще се заплаща на база реално консумирана електроенергия. Но тези стойности като ги съберете, за двата центъра, те не дават 480 000 лв. на година, те дават около 150 000 лв. на година. От 150 до 480 000 това е прогнозната стойност на евентуално консумираната електроенергия. Дали ще я изконсумираме или не, аз не мога да кажа, но за да не ни определят цена, като си определят някаква бъдеща евентуална стойност на електроенергията и да си зложат едни проценти на инфлация и ние изначално да почнем да плащаме електроенергия по цена, която не е реална, по тази причина, за да не стигнем дотам, го направихме по този начин – колко струва самата услуга, електроенергията си я плащаме на база реално изразходваната електроенергия, като ги задължаваме да ни предоставят, тъй като търговските дружества, както и публичните организации, вече са задължени да са на свободния пазар с регистриран договор, задължаваме ги да ни предоставят договора, по който на тях им доставят електроенергия и ние им я заплащаме на тази цена. (Намесва се Ат.Дишева: Това не е ли пак заобикаляне?) Не, не е заобикаляне, госпожо Дишева, тъй като всъщност ние нищо не заобикаляме, напротив, минимализираме си разходите, за да не ни слагат реално надценка на електроенергията, защото ако те я плащат, да речем, на 300 лв. мегавата, ако ни го сложат в една комплексна цена ние реално няма да знаем колко я плащаме - дали

на 300 или на 380, или на 500 лв. (А.Дишева: Тоест, милион и 200 хиляди не включва тока?) Включва.

Вижте, 4000 и 5000 са 9000. По 12 месеца са...(Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Аз ще се опитам да бъда кратка, но колкото повече слушам толкова повече в мен се наслагва убеждението, че ние имаме някаква неяснота. Или докладът не е достатъчно подробен и ясен, или има нещо друго. Аз направих изчисления. Това последното, което го каза господин Ненов, само затова ще се спра една идея по-подробно. Направих изчисления от цените, които са посочени на страница 4 от доклада и бяха преди това, мисля, че от господин Събчев или не помня от кого бяха казани, 3741 лв. е по Обособена позиция 1 „Основен център“ средна прогнозна месечна стойност за колокация на един шкаф, в скоби - без разходите за електроенергия за всеки център е тази цена, основен център 3741, резервен център 5146 лв. Тоест, на месец за един шкаф без разходите за електроенергия и без ДДС сумата прави 8887 лв. Ако шест шкафа се разположат прави 53 322 лв., по 24 месеца, за колкото се предлага да е договорът, прави 1 279 728 лв. за шест шкафа без ДДС.

Това излиза от доклада. Тук се говорят други неща или някакво голямо объркване настана.

С поясненията, които преди това даде господин Ненов излиза, че ние очакваме на цена, която е почти два пъти по-ниска от сегашната да колокираме шестте шкафа. Защото сега се плащали 16 000 за четири сървъра, ако още два се разположат, приблизително приемаме, че още 8 хиляди ще се плащат, съвсем

условно стават 24, а пък сегашната цена по този договор всъщност какво излиза, излиза 53 хиляди. Изобщо не е вярно, че е два пъти по-ниска, излиза точно обратното.

Заради това аз моля, ще спра дотук, защото разбирам, че нито може някой да се съсредоточи в това, което говоря, нито пък в това, което се говори да получим пълна и ясна картина. Поддържам искането си за отлагане на точката, за да получим информация за това, което господин Дамянов поиска и за всички тези въпроси, които сега, как да кажа, се хвърлят и се излага нова и нова информация, и се поддържат неща, които според мен са различни от това, което излиза от данните в доклада.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на господин Дамянов и госпожа Дишева за отлагане. Съдия Чолаков, госпожо Мутафова, включете се? Господин Кояджиков? И господин Кояджиков е тук. Гласуваме за предложението за отлагане с оглед събиране на информацията, която е посочена в изявленията на господин Дамянов и госпожа Дишева. Гласуваме. Който е „за“ отлагане? (брои гласовете) Осем гласа преброих аз. „Против“? Пет гласа „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще помоля да бъде по най-бързия начин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За следващото заседание. Говорим за следващото заседание на пленума. Нали така? Това беше подчертано и от господин Дамянов и от госпожа Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Колокация на компютърно техническо оборудване, предназначено

за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и функционалности за допълнителна автоматизация (V2T)" с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Основен център за обработка на данни; Обособена позиция № 2: Резервен център за обработка на данни

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА за следващото заседание на Пленума взимането на решение по точката с оглед предоставяне на информация по поставените от Огнян Дамянов и Атанаска Дишева въпроси по време на заседанието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, колеги. Преминаваме към следващия кръг от въпроси, които са от компетентност на Комисия „Управление на собствеността“. Господин Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, госпожо Председателстващ.

Колеги, ако позволите да възприемем същия подход, да Ви докладвам точките една след друга, както направи колегата Кузманов, и ако има дебат по някоя от тях да го проведем. Ако не възразявате предлагам Ви отново този подход.

По т. 19 Комисия „Управление на собствеността" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение: Възлага на административния ръководител на Апелативен съд-

София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки, във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „СМР по изграждане на 4 броя външни асансьори на Съдебна палата - София, бул. „Витоша" № 2".

Председателят на апелативния съд е изразил готовност и съгласие, че би могъл да се справи с тази поръчка, поради което комисията е счела, че е целесъобразно да направи такова предложение пред Пленума на Висшия съдебен съвет.

Става въпрос за това, че първоначално е имало разрешение за строеж, което е изтекло, то е презаверено със заповед на главния архитект на София, който срок на разрешението за строеж е до 16 декември 2024 г. и има опасност да изтече преди да бъде открита строителна площадка във връзка с цялата процедура по придвижване на обществената поръчка, която с колежата Ненов тук и преди това дебатирахме по предишната точка.

По т. 20 Комисия „Управление на собствеността“ предлага Пленумът на Висшия съдебен съвет до приеме следното решение: Първо: Приема за необходимо и целесъобразно премахване на сграда с идентификатор, който е посочен в предложението, разположена в поземлен имот, с адрес бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София, съгласно АПДС от 18.03.2021 г., с оглед реализиране на инвестиционните намерения на Висш съдебен съвет за имота.

Точка 2: Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към АВСС да предприеме необходимите действия по реда на Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет за избор на изпълнител за изготвяне на План за безопасност и здраве и

изпълнение на разрушителни работи за премахване на сградата с посочения по-горе идентификационен номер.

Става въпрос за една сграда, която се намира на територията на имота на „Драган Цанков“ № 6, която сграда най-общо казано е с временен статут, за нея не се издава акт за държавна собственост, съгласно чл. 105 от Правилника за прилагане на закона. През нея минава границата между двата идентификатора, които са посочени. Същата не обслужва ничии интереси и е опасна за съществуването ѝ, в каквата връзка Ви предлагаме решението, което Ви продиктувах по-горе в началото на моя доклад.

Следващата т. 21 е предложение от страна на комисията към пленума за следното решение, а именно: Възлага на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „СМР по преустройство и основен ремонт на сгради за нуждите на Прокуратура на Република България, находящи се на ул. „Монтевидео“ № 21 и ул. „Народно хоро“ № 89б, с право да преупълномощава служители от администрацията на Главния прокурор.

Тук става въпрос, че проектирането и преустройството на сградите на горните адреси, като предметът е включен в инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2017 г., услугите са възложени от Прокуратурата на Република България, като са сключени договори с изпълнители през 2018 г. - за проектиране 68 256 лв. с ДДС, за изготвяне на оценка на инвестиционния проект 3000 лв. В тази връзка с решение на пленума е упълномощен главният прокурор на 18 октомври 2018 г. в

качеството му на възложител по ЗУТ за обекта. Избраният проект за преустройство на горепосочените сгради е одобрен и съгласуван от „Архитектура и строителство“ на Столична община, съответно извадено е разрешение за строеж, което е влязло в сила на 30.06.2022 г. С решение на Комисия „Управление на собствеността“ от 19 юли настоящата година е прието и необходимо, и целесъобразно увеличаване на прогнозната стойност на заложената в инвестиционната програма обект СМР на сградите на „Монтевидео“ и „Народно хоро“ на 11 468 884 лв. с ДДС, съгласно изготвена сметна документация към одобрения инвестиционен проект за обявяване на обществена поръчка и за избор на изпълнител. В изпълнение на решение от протокола от 19.07.2023 г. на комисията е предоставено и становище от изпълняващия функциите „главен прокурор“ относно готовност обществената поръчка за изпълнение на обекта да бъде организирана, проведена и възложена на Прокуратурата на Република България.

По следващата т. 22 Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага следното решение: Възлага на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за услуга с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имот със съответния инвестиционен номер в гр. София, ул. „М-р Георги Векилски“ № 4, за нуждите на структурите на ПРБ“, с право да преупълномощава служители от администрацията на Главния прокурор.

Точка 2 от предложението е: Упълномощава Главния прокурор на Република България да представлява Висшия съдебен

съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда на ул. „М-р Георги Векилски“ № 4, за нуждите на структурите на ПРБ“, с право да преупълномощава служители от Администрацията на главния прокурор.

Тук става въпрос за следното, че с решение на Комисия „Управление на собствеността“ от 19 юли 2023 г. е прието за необходимо и целесъобразно изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имота на „М-р Георги Векилски“ № 4 за нуждите на прокуратурата с прогнозна сметна стойност в размер на 151 800 лв. с ДДС и годишна задача за 2023 г. 15 180 лв. с ДДС. В същото решение е възложено на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ при изготвяне на инвестиционната програма за 2023 г. на ВСС да се включи като обект и същият за инвестиционния проект за новата сграда на „М-р Георги Векилски“. В изпълнение на решението от 19.07.2023 г. на КУС е представено становище от изпълняващите функции „главен прокурор“ относно готовност обществена поръчка за възлагане на услугата с предмет „Изготвяне на инвестиционен проект“ за „М-р Георги Векилски“ да бъде организирана, проведена и възложена на Прокуратурата на Република България.

Следващата т. 23 е следната: Пленумът да приеме решение, а именно: Дава съгласие да бъдат предприети действия от Министерство на правосъдието пред Областния управител на област София за съставяне на акт за държавна собственост с отразяване на права на управление на Висшия съдебен съвет и на

Министерство на правосъдието за имот, находящ се в гр. София, ул. „М-р Г. Векилски" № 2.

Точка 2: Възлага на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" да изготви и изпрати писмо до административния ръководител на Окръжна прокуратура - София за получаване на актуални удостоверения за данъчна оценка на възложените му за стопанисване части от недвижим имот, представляващи 22 бр. самостоятелни обекти в сгради със съответните идентификатори, разположени съответно на втория етаж от триетажното крило на сградата също с посочен изрично идентификатор и на приземния, първи и втори етаж от двуетажното крило на сградата също с посочен идентификатор, по КККР на гр. София, находящ се в гр.София, ул. „М-р Г.Векилски" № 2.

Трето: Изпраща решението на министъра на правосъдието и на главния прокурор на разпореждане.

Мисля, че тук няма нужда да Ви казвам за мотивите, защото става въпрос за следното, че трябва да се състави нов акт за държавна собственост във връзка с отразяване права на двете ведомства - на Висшия съдебен съвет и на Министерството на правосъдието в какъвто смисъл имаме съгласуваност и с министъра на правосъдието.

Следващата точка е 24. Комисия „Управление на собствеността" предлага на пленума следното решение, става въпрос за съгласувателна процедура: Съгласува на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо на Висшия съдебен съвет от 28.08.2023 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) относно проект на решение на Министерския съвет за

възлагане на представляващия ВСС да сключи договор за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за имот - публична държавна собственост, и за предоставянето му безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет (ВСС), за нуждите на Районен съд-Нова Загора.

Точка 2: Изпраща решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

Надяваме се с тази съгласувателна процедура и последващите решения на Министерския съвет най-сетне да приключим работата, която свършихме относно сградата на районния съд в Нова Загора и същият да започне да функционира нормално.

Следващата точка, която Ви предлагам е под № 25. Това също е съгласувателна процедура. Тя е във връзка с имот в гр. Видин, а именно: Съгласува на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо от 17.08.2023 г. от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на част от имот - частна държавна собственост, намиращ се в област Видин, община Видин, гр. Видин, ул. „Бдинци" № 1, на втори етаж от четириетажна сграда със съответния идентификатор по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Видин, представляваща два самостоятелни обекта със два идентификатора, съответно с площ 20 кв. м. и 40 кв. м., ведно със съответните идеални части от общите части на сградата, подробно описана в Акт за частна държавна собственост от 27.02.2015 г., за имот - публична държавна собственост.

Второ: Изпраща решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

Това е едно рутинно решение, с което правим такива предложения и те се приемат и сме в момента на съгласувателна процедура за преминаване от частна държавна собственост на нашите имоти в публична държавна собственост, което е доста по-изгодно.

Следващото решение е по т. 26, а именно: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Перник за стартиране на процедура пред министъра на регионалното развитие и благоустройството за безвъзмездно предоставяне в управление на ВСС на имот - публична държавна собственост, представляващ - самостоятелен обект със съответния идентификатор по КККР на гр. Перник с площ от 585,73 кв. м., находящ се в сграда със идентификатор, също посочен в предложението, в гр. Перник, пл. „Св. Ив. Рилски“ № 1, актуван с АПДС от 05.04.2023 г., за нуждите на Окръжна прокуратура-Перник.

Има кореспонденция между областния управител и Висшия съдебен съвет. Няма възражения областният управител да се предоставят тези помещения от страна на прокуратурата, тъй като в момента няма нужда от тях някой друг орган, държавен или какъвто и да било друг.

Следващото предложение е по т. 27, отново упълномощаване, а именно: Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област

Благоевград за започване на процедура по реда на чл. 15, ал. 2 (изр. второ) от Закона за държавната собственост (ЗДС), във връзка с чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на ЗДС, за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, на част от имот - частна държавна собственост, представляващ: самостоятелен обект, в сграда със съответния идентификатор с предназначение - офиси с различна квадратура, който обект с № 74 е със застроена площ от 673.00 кв.м., състоящ се от 10 бр. стаи и две сервизни помещения, изградени на част от трети етаж (ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж) в сграда със съответния идентификатор, представляваща Многофункционален комплекс, състоящ се от Блок 1 и Блок 2, построен в поземлен имот с посочения идентификатор, с административен адрес: гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 47, вх. Б, ет. 3, и за подписване на договор с Областния управител на област Благоевград за безвъзмездно предоставяне за управление на гореописания недвижим имот - частна държавна собственост, за срок от 3 (три) месеца, считано от 02.09.2023 г.

Тук става въпрос за, с две думи, за това, че новата сграда, която е построена за Административен съд-Благоевград на ул. „Крали Марко“, е готова. Предстои подписването на акт 15 и акт 16 и удостоверение за въвеждане във владение и ползване, но просто в момента няма още готовност да бъдат изнесени колегите и съответно цялата материална база, затова председателят на административния съд е помолил евентуално да се удължи с още 3 месеца този срок на ползване на сградата на ул. „Тодор Александров“, поради което Ви предлагаме и този проект за решение.

Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, имате думата за обсъждане, изказвания, мнения и становища по докладваните от господин Гроздев точки. Първо госпожа Керелска, след това госпожа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз искам да взема отношение по две от докладваните точки. Става въпрос за т. 19 и т. 23. Имам и съответни предложения в тази връзка, но да вървя по реда на моето изказване.

Точка 19, колеги, предлага да възложим на административния ръководител на Апелативен съд-София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект СМР по изграждане на 4 броя външни асансьори на Съдебна палата гр. София, бул. „Витоша“ № 2.

По-надолу в материалите към тази точка ще видите един доклад на инж. Стоянка Георгиева, в който доклад е описана накратко историята във връзка с развитието на този ремонт. Накратко ще си позволя да Ви зачета една част от него: За изпълнение на обекта с решение от 2019 г. на заместник-председателя на ВКС като упълномощено лице е открита обществена поръчка в регистъра на обществените поръчки с предмет „Строително-монтажни работи по изграждането на външни асансьори на Съдебна палата гр. София“, която обществена поръчка е прекратена с решение от 07.10.2019 г.

Към онзи момент сградата на Съдебната палата е стопанисвана от Върховния касационен съд, прекратяването е извършено там на 07.10.2019 г. Не е обявявана следваща поръчка от страна на ръководството на ВКС. На 15.07.2020 г. с решение на

Пленума на Висшия съдебен съвет стопанисването на Съдебната палата гр. София е възложено на председателя на Апелативен съд-София - обстоятелство, което е известно на всички, защото в крайна сметка ние сме го взимали това решение. След като стопанисването на сградата е предоставено на председателя на Апелативен съд-София се предприемат действия във връзка с презаверяване на заповедта на главния архитект на Столична община по отношение подновяването или презаверяването на разрешението за строеж, което разрешение за строеж е с дата 17.08.2018 г. Разрешението за строеж има срок на действие 3 г. и при това положение то е изтичало на 17.08.2021 г. Презаверено е това разрешение за строеж, считано от 05.11.2022 г. След това председателят на апелативния съд решава, че трябва да упражни правомощията или възможността по-скоро, която е дадена по чл. 21, ал. 2 от ЗОП, и възлага на проектанта актуализация на количествено-стойностната сметка към проекта. В резултат на това прогнозната стойност на този обект от първоначално заложената и обявена с първоначалната обществена поръчка от ВКС, както казах вече, че е била прекратена, и тя е в размер на 1 448 835 лв. скача почти двойно на 2 338 748 лв.

Сега, в тази връзка искам да кажа, че председателят на Апелативен съд-София не е бил длъжен да актуализира количествено-стойностната сметка. Освен това аз виждам едни значителни забавяния или дори да не са значителни - забавяния, които в крайна сметка донякъде са обосновавали това повишаване стойността на обект. И си спомних, че преди време тук се водеха едни много големи спорове дали да бъде извикан председателят на апелативния съд и да се поговори във връзка с тази обществена поръчка, а има още една обществена поръчка, която също ще бъде

внесена в някое от последващите заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет и ще видите там пък цената на другия обект, става въпрос за ремонт на вътрешните дворове на сградата на Съдебната палата гр. София, цената там скача три пъти, т.е. увеличава се 300%.

Мисля, че ако ние бяхме подходили с грижата на добрия стопанин, както е известно в теорията пък и практиката по споровете, по облигационните спорове, такъв разговор трябваше да бъде проведен, да се обърне внимание на значимостта на тези два ремонта. Ако трябва да се окаже някаква допълнителна помощ от страна на Висшия съдебен съвет, за да може тези обществени поръчки да бъдат по-скоро обявени и приключени, и да не се стига до такива драстични разлики в техните прогнозни стойности.

Според мен, тук е било излишно при положение, че няма такова искане и обективни предпоставки освен общият тренд, че цената на материалите и на строителните услуги се е увеличила, което битува в общественото пространство, не е било необходимо предварително да се иска актуализация на количествено-стойностната сметка към проекта. Според мен би било редно тази обществена поръчка, която е трябвало да се обяви след като е презаверено разрешението за строеж, да бъде обявена на първоначално заложената стойност, за да се провери при пазарни условия, а фактически пазарът е този, който ги определя нещата, и казва тази стойност висока ли е, ниска ли е, трябва ли да се актуализира количествено-стойностната сметка или не е нужно, да се обяви обществената поръчка и то това е трябвало да стане почти веднага, когато е било възможно и да се спести най-малко 1 г. време, и ако евентуално не са се явили кандидати на тази прогнозна стойност тогава да се върви към актуализация.

Това са били моите съображения, които аз съм ги изложила и пред Комисия „Управление на собствеността“, които в крайна сметка са приети за сведение, гласувано е това решение, което Ви се предлага на Вашето внимание, със съответното мнозинство, но с оглед на всичко това, което казах дотук и с оглед на това, че там проблемите се задълбочават и пак Ви казвам - по другата обществена поръчка, там пък прогнозната стойност е увеличена 300% и на първо време сега в КУС изискваме допълнителна информация как се е стигнало до това драстично увеличение, аз Ви предлагам да отложим тази точка или ако решите да не я отлагате, защото не виждате какво може да се направи, макар че според мен би могло, нека да направим тази среща с председателя на Апелативен съд-София и да ги обсъдим всички тези проблеми. Тук не става въпрос за някакво отношение, нападка и т.н., а става въпрос за едно отговорно отношение към едни обекти, които така или иначе годините минават, а те не свършват, а стойностите непрекъснато растат.

Това е моето предложение по тази точка.

Ако искате да кажа и какво считам по т. 23, за да не взимам думата след това.

Извинявам се, т. 22, точно това гледах и се чудех. Точка 2 ще прочета от предложеното от КУС решение. Предлага се да упълномощи Главния прокурор на Република България да представлява Висшия съдебен съвет в качеството му на възложител пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация, сключва договори и други, във връзка с изпълнение на обекти и изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имота, който Вие виждате, да не го

чета, той се намира на ул. „Майор Георги Векилски“ № 4 за нуждите на структурите на Прокуратурата на Република България с право да преупълномощава служители.

В точка първа ние възлагаме на главния прокурор да организира и проведе обществена поръчка за услуга с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда“ в този имот. В тази връзка възражението ми пред Комисията по „Управление на собствеността“ и аз винаги съм ги правила тези възражения, защото ние на няколко пъти сме го обсъждали този въпрос е в посока на това. Ние започнахме да разсъждаваме, какво да се прави в този имот, без да имаме яснота за нуждите, на кой орган на прокуратурата ще се строи тази сграда. Първоначално се сочеха едни органи, включваха органите на Военна прокуратура и правораздаване, както си спомням, пък те казаха, че нямат намерение да ползват и да отиват, да се настаняват в тази евентуална бъдеща сграда и т.н. и оттам нататък не се изясни на първо място за нуждите, на кои органи на прокуратурата ще я правим тази сграда. Не се изясни и нямаше, никакви данни и нямаше, как да има при това положение, при тази изначална неяснота, какви са тези нужди на този орган на прокуратурата, и с оглед на това ние да видим, какво да се прави там в този имот. На колко етажа да бъде тази сграда, колко помещения да включва? И сега отведнъж ние възлагаме да се прави проект. За мен това е абсолютно недопустимо да се действа по този начин. На принципа дайте да дадем, дайте да строим нещо, пък след това ще мислим, дали ни трябва или не ни трябва. Да Ви кажа тези неща не струват евтино, ако мога така грубо популистки да се изразя. Разполагаме с държавни средства, които ни се предоставят от държавния бюджет, така недоволни сме, че средствата са малко, не се удовлетворяват

всичките искания, но хайде малко по-голям контрол, върху това, как ги разходваме тези средства. И в тази връзка, с оглед това което казах аз предлагам да отложим гласуването на тази точка и да поискаме информация от изпълняващия функциите „главен прокурор“, нека той да ни съобщи за нуждите на кои органи на прокуратурата ще се строи тази сграда, какви са тези нужди, и оттам-нататък все пак да направим извод, дали е необходимо изобщо да я строим тази сграда. Аз не зная, някой от колегите включително и от тези, които са в КУС са наясно, колко сгради се стопанисват от прокуратурата. Не го казвам пак с лошо чувство, не ѝ да се заяждам. Господин Дамянов, зная Вашата позиция, как да Ви кажа, опитвам се да кажа нещо разумно и говоря така откровенно. С какъв фонд разполага прокуратурата, и дали е необходимо непрекъснато този фонд да го увеличаваме, защото преди време ние ходихме с други колеги от Комисия „Управление на собствеността“ в синята сграда, там където са Районния съд и Районна прокуратура. Районен съд имам предвид Наказателна колегия на бул. „Скобелев“ и там се установи, че има свободни помещения, които не са заети от прокурорите от Районна прокуратура. Не мога да кажа към настоящия момент как е, но там имаше доста свободни помещения. От тази гледна точка ми се струва, че хубаво би било да се направи една цялостна такава преценка и да получим такава информация, и в тази връзка да се каже, това което предложих, че задължително трябва да се изясни, т.е. да видим, с какъв фонд разполага прокуратурата, кой орган има нужда, от някакво ново строителство да се разположи там и съответно, какво трябва да се изгражда. Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предвид изказванията на госпожа Керелска ще бъда много кратка. Първо по т. 19 аз ще подкрепя нейното предложение. Скоро, преди няколко месеца ние по повод обществената поръчка за ремонт и строителство на вътрешните дворове имахме един доклад, два пъти бяхме канили госпожа Дончева - председателя на Софийския апелативен съд да я слушаме, тя стоеше тук пред вратата и ние отказахме да я слушаме. Очевидно това не е бил единственият повод, налагащ необходимостта за изслушване. Ако това предложение не бъде възприето, за да не взимам втори път думата ще кажа, че ще гласувам „против“ предложението, защото дори и да се приеме, че тази обществена поръчка трябва да бъде възложена, според мен не трябва, предвид показаните досега способности, в смисъл на занижени способности или поне усилие за извършване на дейностите по организиране и възлагане на обществената поръчка. Считам, че не трябва се възлага на председателя на Софийския апелативен съд, а на друго лице. Толкова по точка 19.

По точка 22 аз първо щях да повдигна въпроса, защо в нашия диспозитив не е посочена стойността. Ако правилно съм разбрала от материалите стойността на тази обществена поръчка е около 151 000 (сто петдесет и една хиляди), като годишната задача за 2023 г. е 15 000 (петнадесет хиляди), но така или иначе поръчката е на стойност от почти 152 000 (сто петдесет и две хиляди). Първо считам, че изобщо, ако се подложи днес на гласуване тази точка трябва стойността, както ние правим във всички други случаи или поне в почти всички, може и да съм пропуснала нещо да посочим прогнозната цена на обществената поръчка. Това първо. Това е само за инвестиционния проект - тук ми подсказа госпожа Керелска, съвсем основателно, такъв е предметът на обществената поръчка, и

на следващо място, ако ние не знаем, какви са нуждите за изграждане на сграда, за какви цели да бъде проектирана тази сграда. Също така подкрепям виждането, че трябва малко по внимателно да боравим, нищо че се касае само за Проект в конкретния случай. Защото, ако бъде изготвен един Проект и той бъде прекалено висок, тук господин Новански каза, че няма да имаме средства ще останат - тези 150 000 (сто и петдесет хиляди) ще останат неизразходвани. Ако пък е даден Проект, който не удовлетворява нуждите на никой орган на съдебна власт, в частност на прокуратура или на който и да било друг, тогава за какво ще го възлагаме. Така, че аз се присъединявам към апела повече разум да проявим и нека да видим действително, какви са потребностите от нови сгради, и да възложим за конкретни цели да бъде изготвен Проекта.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева!

Други изказвания? Няма.

Да пристъпим към гласуване на докладваните от господин Гроздев точки, като гласуваме всички точки с изключение на т. 19 и т. 22.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“ - единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 20, 21 и т. 23 и от т. 24 до т. 27 вкл.)

20. ОТНОСНО: Премахване на сграда с идентификатор 68134.902.723.3 в имот на бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София във връзка с реализиране на инвестиционните намерения на Висш съдебен съвет за имота

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. ПРИЕМА за необходимо и целесъобразно премахване на сграда с идентификатор 68134.902.723.3, разположена в поземлен имот, с адрес бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София, съгласно АПДС № 10724/18.03.2021 г., с оглед реализиране на инвестиционните намерения на Висш съдебен съвет за имота.

20.2. Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към АВСС да предприеме необходимите действия по реда на Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет за избор на изпълнител за изготвяне на План за безопасност и здраве и изпълнение на разрушителни работи за премахване на сграда с ИН 68134.902.723.3.

21. ОТНОСНО: Възлагане на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „СМР по преустройство и основен ремонт на сгради за нуждите на Прокуратура на Република България, находящи се на ул. „Монтевидео“ № 21 и ул. „Народно хоро“ № 896“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „СМР по преустройство и основен ремонт на сгради за нуждите на Прокуратура на Република България, находящи се на ул. „Монтевидео“ № 21 и ул. „Народно

хоро" № 896", с право да преупълномощава служители от администрацията на Главния прокурор.

23. ОТНОСНО: Предприемане на действия относно съставяне на акт за държавна собственост с отразени права на управление на Висшия съдебен съвет и на Министерство на правосъдието за имот, находящ се в гр. София, ул. „М-р Г.Векилски" № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ДАВА съгласие да бъдат предприети действия от Министерство на правосъдието пред Областния управител на област София за съставяне на акт за държавна собственост с отразяване на права на управление на Висшия съдебен съвет и на Министерство на правосъдието за имот, находящ се в гр. София, ул. „М-р Г. Векилски" № 2.

23.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" да изготви и изпрати писмо до административния ръководител на Окръжна прокуратура - София за получаване на актуални удостоверения за данъчна оценка на възложените му за стопанисване части от недвижим имот, представляващи 22 бр. самостоятелни обекти в сгради с идентификатор №№ 68134.512.155.4 и 68134.512.155.7, разположени съответно на втория етаж от триетажното крило на сграда с идентификатор № 68134.512.155.4 и на приземния, първи и втори етаж от двуетажното крило на сграда с идентификатор № 68134.512.155.7, по КККР на гр. София, находящ се в гр. София, ул. „М-р Г.Векилски" № 2.

23.3. ИЗПРАЩА решението на министъра на правосъдието и на главния прокурор на разпореждане.

24. ОТНОСНО: Съгласуване на Решение на Министерския съвет за възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да сключи договор за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за имот - публична държавна собственост, и за предоставянето му безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на Районен съд-Нова Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. СЪГЛАСУВА на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-12364/28.08.2023 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) относно проект на решение на Министерския съвет за възлагане на представляващия ВСС да сключи договор за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за имот - публична държавна собственост, и за предоставянето му безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет (ВСС), за нуждите на Районен съд-Нова Загора.

24.2. ИЗПРАЩА решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

25. ОТНОСНО: Съгласуване на проект на решение на Министерския съвет за обявяване на част от имот - частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Видин, ул. „Бдинци“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. СЪГЛАСУВА на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-10761/17.08.2023 г. от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на част от имот - частна държавна собственост, намиращ се в област Видин, община Видин, гр. Видин, ул. „Бдинци“ № 1, на втори етаж от четириетажна сграда с идентификатор 10971.502.186.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Видин, представляваща два самостоятелни обекта с идентификатори 10971.502.186.1.44 и 10971.502.186.1.45, съответно с площ 20 кв.м. и 40 кв.м., ведно със съответните идеални части от общите части на сградата, подробно описана в Акт за частна държавна собственост № 3152/27.02.2015 г., за имот - публична държавна собственост.

25.2. ИЗПРАЩА решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

26. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Перник за започване на процедура пред Министерството на регионалното развитие и благоустройство за безвъзмездно

предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост на ВСС, за нуждите на Окръжна прокуратура-Перник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Перник за стартиране на процедура пред министъра на регионалното развитие и благоустройството за безвъзмездно предоставяне в управление на ВСС, на имот - публична държавна собственост, представляващ - самостоятелен обект с ид. 55871.502.602.1.8 по КККР на гр. Перник с площ от 585,73 кв.м., находящ се в сграда с идентификатор 55871.502.602.1, с адрес гр. Перник, пл. „Св. Ив.Рилски" № 1, актуван с АПДС № 4573/05.04.2023 г., за нуждите на Окръжна прокуратура-Перник.

27. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС) да отправи искане до областния управител на област Благоевград и да подпише договор за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на част от недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров" № 47

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Благоевград за започване на процедура по реда на чл. 15, ал. 2 (изр. второ) от Закона за държавната собственост (ЗДС), във връзка с чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на ЗДС, за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, на част от имот - частна държавна собственост, представляващ: самостоятелен обект, в

сграда с идентификатор 04279.612.223.1.74 с предназначение - офиси с различна квадратура, който обект с № 74 е със застроена площ от 673.00 кв.м., състоящ се от 10 бр. стаи и две сервизни помещения, изградени на част от трети етаж (ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж) в сграда с идентификатор 04279.612.223.1, представляваща Многофункционален комплекс, състоящ се от Блок 1 и Блок 2, построен в поземлен имот с идентификатор 04279.612.223, с административен адрес: гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 47, вх. Б, ет. 3, и за подписване на договор с Областния управител на област Благоевград за безвъзмездно предоставяне за управление на гореописания недвижим имот - частна държавна собственост, за срок от 3 (три) месеца, считано от 02.09.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 19: Гласуваме предложението за отлагане на разглеждането на точката.

Както го формулирахте за предоставянето на информация, изслушването на председателя на Апелативния съд.

Може ли да повторите?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложението ми да бъде поканена съдия Дончева, да бъде изслушана, както във връзка с Инвестиционните намерения по отношения на тези строително-монтажни работи и този обект, който обсъждаме сега, така и за другия обект, който касае ремонта на вътрешните дворове на Съдебната палата. Конкретно за този проект, според мен трябва да се изясни обстоятелството, защо не са предприети действията, които са предприети в един по-кратък порядък, и кое е наложило

изготвянето на актуализирана количествено стойностна сметка, което е увеличила стойността на обекта почти два пъти?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги!

Който е „за“ предложението за отлагане, ведно с предприемане на действия по установяване на посочените от госпожа Керелска обстоятелства, моля да гласува. (Брои)

Може ли пак да гласувате?

Който е „за“, моля да отрази вота си.

2 гласа - „за“.

„Против“? Господин Кузманов, не Ви виждам ръката. Точно така – 11 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Възлагане на административния ръководител на Апелативен съд - София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Апелативен съд-София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП, във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „СМР по изграждане на 4 броя външни асансьори на Съдебна палата - София, бул. „Витоша“ № 2“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение на точка 22. Предложението за отлагане и изясняване на формулираните от госпожа Керелска обстоятелства.

Който е „за“ отлагане, моля да гласува – 3 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува – 10 гласа. Отхвърля се предложението за отлагане.

Гласуваме по същество предложението за решение по т. 22, огласен от господин Гроздев.

Който е „за“, моля да гласува. Госпожа Марчева, как гласувате? Госпожо Керелска, би трябвало да сте „против“?

Десет „за“ – без Новански.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Възлагане на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за услуга с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имот с ИН 68135.512.684, гр. София, ул. „М-р Георги Векилски“ № 4, за нуждите на структурите на ПРБ“, както и упълномощаването му да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по ЗУТ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ВЪЗЛАГА на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за услуга с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имот с ИН 68135.512.684, гр. София, ул. „М-р Георги Векилски“ № 4, за нуждите на структурите на ПРБ“, с право да преупълномощава служители от администрацията на Главния прокурор.

22.2. УПЪЛНОМОЩАВА Главния прокурор на Република България да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имот с ИН 68135.512.684, гр. София, ул. „М-р Георги Векилски" № 4, за нуждите на структурите на ПРБ", с право да преупълномощава служители от Администрацията на главния прокурор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 28, Комисия по „Правни въпроси", кой ще я докладва?

Господин Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Точка 28. Предложенията на комисията и относно уведомително писмо от председателя на Националното бюро за контрол на Специалните разузнавателни средства изпратено на основание чл. 34е, ал. 6 за СРС-та и предложенията, който Пленумът да приеме за сведение - уведомителното писмо от председателя на Специалните разузнавателни средства изпратено на следните основания: Писмото е приложено към материалите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Въпроси и становища, някои желае ли да изложи? Не.

Ще пристъпим към гласуване, но трябва да изчакаме госпожа Дишева. Госпожа Мутафова се включи.

Колеги, ако искате да прекъснем.

(Обявена е почивка)

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме точка 28, която беше докладвана от господин Кузманов.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Уведомително писмо от председателя на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, изпратено на основание чл. 34е, ал. 6 ЗСРС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение уведомително писмо от председателя на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, изпратено на основание чл. 34е, ал. 6 ЗСРС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 29. Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, става въпрос за следното: Както знаете Единната деловодно-информационна система на съдилищата е въведен с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет и тя вече функционира, както във Върховния административен съд, така и с последващо решение на Пленума в общо осем административни съдилища. Съответно направих процедура за поредно съгласуване, но от Министерството на електронното управление изрично заявиха и аз вече възприемам това, че Единната деловодна информационна система на съдилищата е действаща система, и тя не подлежи на съгласуване по реда

предвиден в Закона за съдебната власт, а съответно, тя като всички действащи системи на Висшия съдебен съвет подлежи на съгласуване, съгласно параграфа в определения срок. При това положение моето предложение към Пленума е само да приеме за сведение, че Единната деловодна информационна система на съдилищата започна да функционира от 25.09. в още 9 съдилища, а именно: Административен съд-Стара Загора, Административен съд-Хасково, Административен съд-Кърджали, Административен съд-Перник, Административен съд-Кюстендил, Административен съд-Видин, Административен съд-Враца, Административен съд-Монтана и Административен съд-София-област. В същото предложение съм направил да се приеме за сведение, че в останалите съдилища без Административен съд София-град тя ще започне да работи, считано от 01.01.2024 г., а именно всички останали административни съдилища без Административен съд-София-град. Съответно се предлага и проект за решение да продължат да функционират, досега действащите системи до пълното въвеждане на Единната деловодна информационна система, във всички административни съдилища в България. Готов съм да отговарям на въпроси. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси? Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков няма да пропусна да Ви попитам, докъде стигна разработката на модула за натовареност и както обещахте, ще заработи ли от 01.01.2024 г.?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, това е въпрос, който го поставяте винаги и аз съм готов да отговоря. В моментът, както казах и на едно от предходните заседания, мисля че беше на Пленума първата ми задача беше да направя свързаност, между

Единната деловодна информационна система на съдилищата и Единна информационна система. В понеделник бяха тествани, т.е. изработи се, изчакахме малко, тъй като „Информационно обслужване“ имаше ангажименти, във връзка с избор и с други неща, но понеделник направихме текстовите проби с Районен съд-Варна и Административен съд-Варна. Съответно делата в електронен вид от районен съд чрез Единен портал за електронно правосъдие постъпиха в административен съд, съответно направихме обратната връзка от административен съд към районен съд. Административен съд ги изпрати, но районният съд не можеше да ги изтегли, затова в момента се доработва тази част, но имам обещание, че до една седмица, най-късно две, и това ще бъде отстранено и ще имаме свързаност между двете системи, което за мен беше най-важното. Модулът за натовареност е възложен и също се работи. Имам обещание от фирмата, която разработва Единната деловодна информационна система на съдилищата, че това ще заработи в текстовия вариант, най-късно до януари догодина и аз лично ще Ви уведомя, когато това се случи. Бях предвидил и система за случайно разпределение, но с оглед моменти в Закона съм спрял всичко това, защото виждате, че в момента Законодателят предвижда, някакви нови системи за разпределение, тъй като, както знаете единствено ние останахме в централната система за случайно разпределение, т.е. административни съдилища. Но знаете, че на първо четене беше приет друг законопроект и там съм спрял до развитието, защото не зная точно, какво ще приеме законодателят.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, аз не Ви питам самоцелно за модула за натовареност, ако действително по него се работи, за да бъде пълноценно разработването му, и за да може той

действително да отговаря на задачите и да служи за функциите, за които е предназначен този модул, следва да бъдат разработени mapping таблици, това се прави, поне така беше с наказателните, гражданските и търговските дела. Тези mapping таблици се разработват от работната група за натовареност, след това се одобряват от комисията, след това минават през Съдийска колегия, така че аз бих Ви помолила официално да изпратите информация за предмета на възлагането в частта за модулна натовареност, за да можем ние от комисията своевременно да инициираме с колегите от работната група разработването първо и приемането на тези mapping таблици, защото без тях, всъщност модулът изобщо не може да работи и би било напразно това усилие, което Вие твърдите, че вече се прави.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре колега Дишева, ще ги изпратя официално тези неща, за да можем да ги стиковаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Чолаков, във връзка с това, което отговаряте на госпожа Дишева и това което казахте за модула на случайното разпределение аз силно бих Ви препоръчала и да спрете разработването на модула за натовареност, защото при разработване на един външен модул за случайно разпределение, което никой не знае, кога ще бъде разработен и как ще изглежда този модул ще бъде първоизточника на информацията Ви на модула за натовареност. Той трябва да бъде свързан с този модул, за да може да работи, и за да може да дава реална натовареност на съдиите и обратно да връща информация към модула за случайно разпределение, за да разпределя случайно. Така, че тези два модула трябва да работят в тясна връзка или опасявам се, че като разработи сега модул за натовареност, току-що го въведете и ще

трябва да правите чисто нов модул за натовареност или след време, който по-някакъв начин ще трябва да се свърже и с новата система за случайно разпределение, която ще бъде на всички органи на Съдебната власт.

Не искам въобще да повдигам въпроса за Единната деловодна информационна система на съдилищата, какво трябва да се прави при това положение, но Вие не можете реално да направите и модул за натовареност, който да работи по-дълго време, оттогава, когато се направи новата система за случайно разпределение. Това исках само да кажа, така че в момента, какъвто и модул да разработите и maring таблици да се правят, те ще бъдат само за срока, докато се разработи нова система за случайно разпределение. Нищо друго не ми идва въобще на акъла.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мутафова, нали знаете, че аз въобще не предполагах, че ще има такива промени в Закона за съдебната власт. Те бяха внесени лятото тази година. Все пак аз отдавна коментирам и тези неща, и така или иначе, докато не видим окончателно, какво ще приеме законодателят аз не виждам, какво да правя. Няма да коментирам и аз, но това беше изненада за нас, това което мина на първо четене.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не мога да се съглася с това, към което госпожа Мутафова призова господин Чолаков, поради следните съображения: Към настоящия момент модулът за натовареност не изпраща обратна информация към модула за случайно разпределение. С оглед второто от изискванията по чл. 9 от Закона за съдебната власт, а именно за случайно и равномерно разпределение. Принципът за равномерно разпределение на делата не е въведен към настоящия момент в съдилищата със сигурност, не

зная за прокуратурите, мисля че и там не е въведен. Сравнително нова е тази част от текста. Ние имаме разработен модул повтарям за случайно разпределение, само от гледна точка на случайността на това разпределение. Но равномерното разпределение не сме го осигурили. Така, че обратното подаване на информация от модула за натовареност, би целяло точно това - делата да се разпределят равномерно, спрямо тяхната тежест, което се отчита по модула за натовареност. Затова аз считам, че към настоящия момент е изключително важно изграждането на модула за натовареност към Единната деловодна информационна система, действаща в административните съдилища, защото натовареността по отношение на административните съдилища към настоящия момент се измерва по една стара система, която е отречена, и която на практика вече трета година не се прилага за общите съдилища. Сравнението на натоварването между общите съдилища и административните съдилища от тази гледна точка е напълно невъзможно, защото те се измерват по различна система, сега няма да Ви губя времето, да Ви занимавам, аз многократно съм говорила по този въпрос. Системите не просто са различни, те дават различна информация, бяха отчетени недостатъците, които се изтъкваха на системата за измерване на натовареността. Те вече са въведени, в смисъл взети са предвид и смея да твърдя голяма част от тях, ако не и на 100% са отстранени с този модул за натовареност. Така, че аз освен това предполагам, че тези които разработват модула или системата за случайно разпределение ще бъдат така благоразумни да направят съвместима тази система с действащите вече към органите на съдебна власт системи. Така, че да предполагаме, че тя непременно ще бъде несъвместима е по-скоро нелогично, нали логиката е обратна по новите системи да се съобразяват, точно

защото се предполага, че ще бъдат по съвършени. Сега не е мястото на това да решаваме, дали ще се работи модулът за натовареност, но аз сигурно питам за двадесети път господин Чолаков, и получавам от него за късмет едно и също уверение, че към края на годината или началото на следващата модулът ще работи. И така с едни аргументи, които освен това са и неверни, предвид съображенията, които изложих да не се разколебава тази увереност в изработването на модула, защото той е необходим. Освен това административните съдии чакат актуализация на коефициентите за натовареност, което също е свързано с работата на този модул.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Не виждам желаещи.

Колеги, пристъпваме към гласуване на предложението проект за решение по т. 29.

Който е "за", моля да гласува.

Всички са „за“ – 13 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Предложение относно поетапното внедряване и използване на Единната деловодна и информационна система (ЕДИС) в административните съдилища от 25.09.2023 г. и от 02.01.2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 20 от Закона за съдебната власт **ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ**, че използването на „Единната деловодна информационна система и среда за съвместна работа за нуждите на Върховния административен съд и

двадесет и осем регионални административни съдилища" (ЕДИС) в Административен съд-Стара Загора, Административен съд-Хасково, Административен съд-Кърджали, Административен съд-Перник, Административен съд-Кюстендил, Административен съд-Видин, Административен съд-Враца, Административен съд-Монтана и Административен съд София-област ще започне, считано от 25.09.2023 г.

29.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 20 от Закона за съдебната власт **ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ**, че използването на „Единната деловодна информационна система и среда за съвместна работа за нуждите на Върховния административен съд и двадесет и осем регионални административни съдилища" (ЕДИС) в Административен съд-Велико Търново, Административен съд-Габрово, Административен съд-Добрич, Административен съд-Ловеч, Административен съд-Пловдив, Административен съд-Разград, Административен съд-Русе, Административен съд-Силистра, Административен съд-Търговище и Административен съд-Шумен ще започне, считано от 02.01.2024 г.

29.3. Да продължи използването на действащите деловодни системи в съдилищата по т. 29.1. и т. 29.2 като вътрешни такива, до въвеждането в експлоатация на ЕДИС във всички административни съдилища в страната.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 31.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, точка 31 ще я докладвам аз. Тя е регулярна, затова ще си позволя само да оповестя решението, което Ви предлагаме, а то е: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Възлага на главния секретар на Висшия

съдебен съвет да командирова за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи за периода 03.10-05.10.2023 г. в гр. Брюксел, Белгия, следното лице: Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Точка 2. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на Европейската комисия, като ще бъдат извършени от командированото лице и впоследствие възстановени от Европейската комисия.

Точка 3. Разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Това Ви предлагаме и Ви приканваме към гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Мавров! Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме тогава предложението за решение.

Който е „за“? Всички – 13 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Командироване на представител на Администрацията на Висшия съдебен съвет за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 4 октомври 2023 г., в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет да командирова за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, за периода 3-5 октомври 2023 г., в гр. Брюксел, Белгия, следното лице:

31.1.1. Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС.

31.2. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на Европейската комисия, като ще бъдат извършени от командированото лице и впоследствие възстановени от ЕК.

31.3. Разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 32. Не виждам кой желае да я докладва. Прокурорската колегия може би.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам процедурно предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, колеги!

Аз предлагам да отложим разглеждането на тази точка, за да имаме възможност да поканим и съответно да изслушаме господин Сарафов в качеството му на изпълняващ длъжността „главен прокурор“ и като лице, което на практика ни е сезирало с тази точка. Аз лично бих искала да задам въпроси на господин Сарафов във връзка с този доклад и тази точка, и мисля, че най-малкото е въпрос на уважение към длъжността и към работата, която е свършена, да се даде възможност за представяне на този доклад.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища? Няма. Тогава, колеги, да гласуваме предложението за отлагане на точка 32 и отправяме покана към господин Сарафов.

Гласуваме. Който е „за“? Всички сме „за“. 13 гласа „за“. Имаме решение по предложението на госпожа Дишева за отлагане за следващото заседание на Пленума.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Изпълнение на т. 1.3 по Протокол № 20/06.07.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

Да бъде поканен Борислав Сарафов - и.ф. „главен прокурор" на Република България, за въпроси и да се даде възможност за представяне на този доклад.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 33, господин Кузманов, Вие я докладвахте. Заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, госпожо Председател!

Продължение от Комисията по правни въпроси, обсъдено на заседанието вчера и относно извлечение от Протокол № 33 от заседанието на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 14 септември 2023 г.

Комисията по правни въпроси предлага да вземе следното решение: Да изразим положително становище по продължението за включване от текста Проекта на Закон от държавния бюджет на Република България за 2024 г., във връзка с изпълнение на заложените резултати по договор № BG05SFOP001-3.004-0001 „Въвежда на програмното бюджетиране в органите на съдебната власт" от 29.05.2020 г. с бенефициент Висш съдебен съвет, като прави следните предложения за изменения и допълнения: В параграф единствен, ал. 1 към Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. след думата прилага се добавя думата „и", предвид изпълнение на актуализирана стратегия

за продължаване на реформата в Съдебната система финансирани по Оперативна програма „Добро управление“, чрез административен договор по № BG05SFOP001-3.004-0001 „Въвеждане на програмното бюджетиране в органите на съдебната власт“, от 29.05.2020 г. с бенефициент Висш съдебен съвет се заличават.

Точка 2. Да уведомим господин Асен Василев – министър на финансите, за решенията по т. 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания по тази точка, колеги? Няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Материалът, който е качен не съответства на това, което докладвахте и аз всъщност щях да взема думата, затова че качения материал, като решението на Комисията не съответства на това, което ние вчера взехме, като решение на Комисията. Освен текста, представляващ параграф единствен към чл. 1 от Закона за държавния бюджет за 2024 г., в предложението от министъра на финансите се съдържа и текстът за изменение в Закона за съдебната власт. Тук изобщо не го виждам в нашето решение. И освен това, текста, който Вие докладвахте ,че трябва да отпадне всъщност е включен в текста на § 1 към Закона за държавния бюджет, заради това ми се струва, че трябва да има някаква корекция и решението, не зная дали това е подписаният протокол от вчерашното заседание на комисията, но този протокол и предложение към Пленума трябва да бъде приведен в съответствие с решението, което ние вчера взехме. Тук виждам, няколко от членовете на комисията и моля колегите да изразят същото становище, в какъв смисъл бяха решенията. Спомнете си ние долу, доста дълго време дебатирахме. А, отделно от това, тук изобщо липсва текст за чл. 361, ал. 1 беше от Закона за съдебната

власт. Възпроизведен е само текстът от Закона за държавния бюджет, и то не в цялата част, в която ние обсъждахме решенията.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Доколкото си спомням, разговорът Ви вчера беше, касаещ единствено промените в Закона за държавния бюджет, тъй като в Закона за съдебната власт ние нямахме проблем с текста, така както е формулиран. Там думата „и“ съществуваше и трябваше да бъде добавено само в Закона за държавния бюджет, където тази думичка „и“ отсъстваше пред Комисията и това предложение. Предполагам, че това изразява нашето становище от вчера.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже материалът, който вчера обсъждахме, е пред мен, аз ще си позволя да обърна внимание на тези материали. Комисия „Бюджет и финанси“ ни беше сезирала, Комисията по правни въпроси имам предвид, със свое решение от 14.09., в което Комисия „Бюджет и финанси“ казва - изразява положително становище по предложението за включване на текстове в проекта на Закон за държавния бюджет на Република България 2024 г. в изпълнение това, което гласи тази точка. Изпраща решението по точка 1 на Комисията по правни въпроси. В същото време ние вчера разглеждахме материал, който касае - това е предложението от министъра - изпратено ни от министъра на финансите, иначе не е подписано, като предложение за изменение в законови актове, но то касае § 1 се предлагаше текст в Закона за държавния бюджет на Република България и решението, което беше взето на Комисията по правни въпроси е да изразим положително становище, затова предложението само в частта от текста, в която казва, че ще бъде въведено първо и програмно бюджетирание, програмен формат на бюджет с добавката на това „и“, което може би трябва да обясним какво отношение има на

колегите. Въпросният съюз имам предвид, не програмното бюджетиране, но текстът насетне да продължи и да свърши до позоваването на Закона за публичните финанси, т.е. текстът да е в следния вид: За бюджетната процедура за 2025 г. първостепенният разпоредител по бюджета на съдебната власт прилага „и“, като предлагаме този съюз да бъде добавен „и“ програмен формат на бюджет, съгласно приета от Пленума на Висшия съдебен съвет Методология за програмно бюджетиране на съдебната власт, съответстваща на приложимите общи изисквания за структурата и съдържанието на програмните формати на бюджет по Закона за публичните финанси и дотук текстът да приключи, защото в останалата част имаше позоваване на методологията, която е възприета, точно, конкретно и само в изпълнение на проекта по оперативна програма „Добро управление“, въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебна власт и аргументите, които бяха възприети на заседанието на комисията бяха, че отпадането на това допълнение от текста ще даде възможност на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме евентуално изменение или промени някакви в методологията за програмно бюджетиране, които да бъдат съобразени именно с разпоредбите на Закона за публичните финанси, които действат към съответния момент. Обърнете внимание, че става въпрос за бюджета на съдебната власт за 2025 г., т.е. за след година и половина почти.

Защото този текст в чл. 361, ал. 1 от Закона за съдебната власт, където също се предлага изменение със същото предложение, което беше вчера на нашето внимание, гласи точно така. Препращането е единствено към съдържанието на програмните формати на бюджет по Закона за публичните финанси, и идеята беше тези два текста да са съответни един от друг. Сега

виждам в проекта за решение, че съществува първоначалният вариант, затова питам, какво се е случило и как се е случило? Аз това предложение така, както е качено, ако не бъде изменено, просто няма да го подкрепя.

И освен това решението, което вчера взехме...(Не довършва.), не ние да внасяме точката в дневния ред, а тя да си бъде внесена от Комисия „Бюджет и финанси“, защото това касае бюджетът на съдебната власт и по принцип Комисия „Бюджет и финанси“ движи тези въпроси. Но това е второстепенен въпрос. Повтарям, Комисията по правни въпроси вчера не е взела решение в смисъла, в който се предлага. Надявам се да се пази, ако изобщо е воден, аудиозапис от това заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А протоколът, Протокол № 17 от заседанието? (Реплика без микрофон: Излиза, че този протокол не е верен.) Точно това излиза. (Реплика без микрофон: Според записа...) Това е извлечение. Извинявайте, колеги, има ли изготвен протокол от заседанието? (Намесва се Атанаска Дишева без микрофон: ...Евгени вчера нали беше в заседанието?)

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Това, което аз разбрах от вчерашното заседание на Правната комисия (като изключим това, че два пъти се опитах да се включа, но така и не ми беше дадена думата), е, че текстовете трябва да са идентични – Законът за съдебната власт и Законът за публичните финанси (Реплика без микрофон: За бюджета.), да, за бюджета, като се добави съюзът „и“, за да се даде възможност, когато се формира бюджетът след тази година сакрална, 2025 г., да може да се използват и двете форми за съставяне на бюджет – и историческа, и програмно бюджетирание. Аргументите бяха, че съдебната система няма как да работи изцяло

на програмен бюджет, което е и моето мнение, откакто сме започнали да водим тази дискусия. Това разбрах аз от вчерашното заседание и виждам, че съюзът „И“ е добавен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обръщам се към главния секретар. Бихте ли проверил има ли изготвен протокол от въпросното заседание на Комисията по правни въпроси, вчерашното?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, ще проверя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, след вчерашното решение на Комисията по правни въпроси, като заседанието беше доста дълго и се проведе едно дълго обсъждане по тази точка, аз не очаквах, че днес ще се наложи това обсъждане. Повтарям и ще се опитам да бъде кратка и ясна, макар че темата не го предполага.

Изпратено е на Комисията по правни въпроси решението на Комисия „Бюджет и финанси“ от 14 септември да изразим становище по предложение за изменение в два законови нормативни акта. Единият нормативен акт е Законът за държавния бюджет за 2024 г., един член с три алинеи. И вторият нормативен акт е Законът за съдебната власт – две алинеи в чл. 361, ал. 1. Аз вече Ви четох § 1, който се отнася до Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. Сега ще Ви прочета и текста на чл. 361, ал. 1 в ЗСВ, който е значително по-кратък, по-ясен и по-точен, защото позоваването към предложението за становище по изменението в Закона за държавния бюджет се базираше точно на текста от Закона за съдебната власт. Член 361, ал. 1, съгласно предложеното изменение, гласи следното: *„Първостепенният разпоредител с бюджет по бюджета на съдебната власт прилага и програмен формат на бюджет (това „И“ тук си съществуваше в проекта, не сме го добавили ние) съгласно приета от Пленума на*

Висшия съдебен съвет *Методология за програмно бюджетирание в съдебната власт, съответстваща на приложимите общи изисквания за структурата и съдържанието на програмните формати на бюджет по Закона за публичните финанси.*“. На практика решението, което Комисията по правни въпроси вчера взе, беше текстът, който се предлага да бъде приет в Закона за държавния бюджет, да бъде идентичен с този текст на чл. 361, ал. 1 от ЗСВ, първо, за да не съществува по принцип разлика между нормативни актове, които регламентират едно и също нещо, второ, защото и което е съдържателно, същностно, текстът, който е предложен в Закона за съдебната власт, всъщност дава възможност на Пленума на Висшия съдебен съвет да коригира евентуално своята Методология в съответствие на изискванията на Закона за публичните финанси. А пък съюзът „и“ е много важно да бъде добавен и в теста на Закона за държавния бюджет.

Господин Иванов поясни, аз ще си позволя да го повтора. Във варианта, който се предлагаше в Закона за държавния бюджет, проектното бюджетирание се предвижда като единствено възможен способ за бюджетирание. За разлика от това, в Закона за съдебната власт със съществуването на този съюз „и“ се дава възможност както да се прилага досегашният метод на историческия принцип на определяне на бюджета, така и програмното бюджетирание. Ние не сме готови от 2025 г. да преминем изцяло на програмно бюджетирание и мисля, че по този въпрос никой не каза нещо различно или не аргументира обратна теза. Заради това ще спестя времето за изложение на съображения в този смисъл. Факт е, че в предложението за изменение в ЗСВ този съюз „и“ съществува. И сега това е едното решение, което е възприето и го виждам в предложението, но останалата част, текстът на § 1 към Закона за

държавния бюджет, предложението по първия от законите да съответства на текста в ЗСВ не е направено. Тук отново има препращане към Методологията, която е приета точно по проекта.

Колеги, ако междуременно настъпят изменения в Закона за публичните финанси или ние приемем за целесъобразно и законосъобразно някакво обстоятелство, няма да можем да го отразим в Методологията, която да бъде прилагана, ако остане този текст в Закона за държавния бюджет. Това беше смисълът – ние да имаме възможност да съобразим нашето решение със Закона за публичните финанси, още повече че към него има препращане. А решението, оставено така, е малко, как да кажа(?), всъщност е много ограничително за нас и малко лишено от смисъл, от здрав разум, защото, от една страна...(Не довършва.), всъщност оттук е изтрят Законът за публичните финанси – аз сега виждам, в това решение. (Говорят едновременно.) Ами няма време, от Правна комисия нещо бързат. Повтарям, това не е параграфът, нито който ние сме приели вчера като съгласуван на Правна комисия, нито това, което е предложено от министъра на финансите. Просто или не е разбрано кое трябва да отпадне, или... (Не довършва.). Не смея да твърдя друго.

(служител от администрацията внася протокола от заседанието на Комисията по правни въпроси)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Ето, в протокола, който се представя, Протокол № 17 от заседанието на комисията (чете): 20 септември, сряда, 10.00 ч., в сградата на Висшия съдебен съвет и т.н., решението е формулирано в същия смисъл (Реплика без микрофон: Каквото е днес изписано.), каквото е днес изписано.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вярвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вижте го това, като съответно...(Не довършва.) И за публикуване е изпратено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега виждам, че всъщност текстът, който е цитиран в диспозитива, е посочено да се заличи, което действително съответства на нашето решение. Тоест, остава единствено съответствието със Закона за публичните финанси и това съответства на нашето решение. Следва обаче към този текст да се включи: *„Изразява положително становище по предложението за изменение в Закона за съдебната власт с текста на чл. 361“*, което просто е пропуснато. Защото ние нямахме корекции в тази част.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма абсолютно нито една дума за съдебната власт в този закон.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, къде сте го гледали това? Тук за ЗСВ нищо не пише.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във виртуална среда го гледах. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Микрофон включете, моля, защото не се чуват коментарите. Микрофон, колеги, в залата няма микрофон. Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, за да не губим повече време и понеже нямаше противоречия вчера по този въпрос в Комисията по правни въпроси, предлагам Ви към диспозитива да се включи и този текст, който беше предложен по документа, който беше на нашето внимание, за който ние вчера гласувахме, а именно: *„Изразява положително становище по предложението за изменение и допълнение в Закона за съдебната власт в чл. 361, ал. 1“* във варианта на текста, който е предложен от министъра на финансите или от министър-председателя – аз не можах да разбера от кого е изпратен този... (Не довършва.) От министъра на финансите е подписано писмото. Да се включи изразът: Изразява положително становище по текста на чл. 361, ал. 1, съгласно направеното предложение от министъра на финансите. И може да цитираме вх. № 11859/12.09.2023 г. (Говорят на изключени микрофони.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Но както приехме, задължително с добавката на съюза „и“, за да може да оставим отворени опциите за Пленума да прави бюджет и по двата начина. Нали така, правилно разбирам, колега Дишева?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кузманов, за добавката за съюза „и“, за отпадането на изречението за връзка с Актуализираната стратегия е ясно. За нас, предполагам и за всички онези, които не са участвали в заседанието на Комисията по правни въпроси, изобщо е неясно дали този въпрос е обсъждан, как е обсъждан, какво е обсъждано, така че това е проблемът. И може би, по мое мнение, би следвало да се върне на Комисията по правни въпроси и да се обсъди този въпрос, да има някакъв довод, мотив. В протоколите абсолютно нищо, една дума няма за Закона за съдебната власт. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

Да гласуваме тогава първо предложението на госпожа Дишева за добавяне на формулираното от нея изречение за положително становище по чл. 361 от Закона за съдебната власт.

Който е „за“, моля да гласува!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Захарова, няма ли да гласуваме първо Вашето процедурно предложение за връщане на точката на Правната комисия?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Някой се кълнеше, че няма време. (Реплика на Боян Новански, без микрофон: ...в каква неловка ситуация ни поставяте тук.) Добре, нека да гласуваме решението, както е предложено. Аз няма вместо председателя на комисията или заместника ѝ тук да... (Не довършва.) Оттеглям предложението си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, колега Мутафова. При това положение госпожа Дишева заяви, че оттегля предложението си и да се гласува предложението така, както е внесено от председателстващия Комисията по правни въпроси, само във връзка със съюза „и“ и отпадането на частта относно Актуализираната стратегия.

Който е „за“, моля да гласува! Кой гласува за предложението така, както е формулирано? (Брои.) Виждам 3 гласа.

Тогава, колеги, гласуваме за отлагане и връщане на въпросната преписка на Комисията по правни въпроси за пълноценно обсъждане на темата, с която сме ангажирани.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

8 гласа „за“. Приема се, връща се тази точка в Комисията по правни въпроси.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Извлечение от Протокол № 33 от заседанието на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 14 септември 2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВРЪЩА на Комисията по правни въпроси за ново разглеждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме дневния ред. Колеги, закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 13.00 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Цветанка Делова

(Изготвен на 28.09.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 29.09.2023 г.