

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 26 ЮЛИ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Галина Захарова – председател на  
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Вероника Имова, Севдалин Мавров

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен  
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.04 ч.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Добро утро, колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Към дневния ред са постъпили предложения за  
включване на допълнителни точки.

Господин Кояджиков, заповядайте!

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** От КАК допълнителните точки  
са от 44 до 50 включително. Уважаеми колеги, първата е за  
изслушване, срещу комплексна оценка по атестирането от страна на  
Мила Колева, съдия в Окръжен съд – Варна.

Втората е изслушване пак по възражение по оценка от  
атестирането на Йордан Димов, съдия в Окръжен съд – Шумен.

Точка 46 е придобиване статут на несменяемост.

Точки 47 и 48 са предложения за решения за извънредно атестиране на двама магистрати.

Точки 49 и 50 са предложения за повишаване по-горен ранг на място на двама магистрати.

Уважаеми колеги, спешност и неотложност на нито една от точките не съществуват, по мое скромно мнение. От четиридесет и шеста до петдесета винаги сме ги приемали за разглеждане, тъй като са бързо ликвидни и не изискват особено внимание от страна на Съдийската колегия.

За точки 44 и 45 не зная защо и по какви съображения, поради отсъствието ми – бях в отпуск в две заседания на комисията, незнайно защо взето е решение да се предложат, като извънредни, ако някой може да обясни от присъствалите там, защо е взето това решение, аз не мога да отговоря. Питам администрацията и те не могат да ми кажат. Просто казаха, че е взето такова решение. Това е. Както решите, ако прецените да ги гласуваме поотделно за включването им аз по четиридесет и четири и четиридесет и пет не виждам причина да се гледат извънредно, но съм готов да ги докладвам. Готов съм да ги докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Съгласно препращането от господин Кояджиков, който действително не беше на заседанието на КАК аз ще допълня основанието на комисията за включването на тези две допълнителни точки, за които той изказа съмнения. Става въпрос за възражение на магистрати, които участват в конкурси.

Възраженията бяха уважени от Комисията по „Атестирането и конкурсите“ и на практика двамата магистрати получиха по предложение на комисията по 100 (сто) точки, поради което се предполага, че те няма да имат възражения, нито необходимост от допълнителни доводи, които да излагат пред нас, поради което по становището на комисията, приемането на тези атестации, макар да са с възражение няма да изисква продължителен период от нашето време от една страна.

От друга страна, както казах това са конкурсни атестации и ние, както сме обявили публично и се стараем в действителност имаме интерес по бързо да текат конкурсните процедури и включените в тях атестации - това бяха господин Кояджиков съображенията. Виждам, че магистратите са изразили становище, че не възражават по срока за изслушване. Това бяха съображенията и госпожо Захарова, ако може да докладвам предложението от името на комисия „Натовареност“ към Съдийската колегия, това е предложението за включване на допълнителна точка в дневния ред. Решението беше взето на вчерашно заседание и то е свързано със скорошните изменения в Наказателно процесуалния кодекс, с които се регламентираха нов вид дела, за които съвсем естествено не съществуваше досега код в номенклатурата на статическите кодове. Предложението е да приемем такива, за да могат съдиите да образуват дела по съответния код, който да отговаря само за този вид дела. Също предполагам, че няма да отнеме продължителен период от време, а в същото време на съдиите е нужна подобна промяна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева!

Господин Кояджиков, след това госпожа Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз във връзка с това, което е анонсирано по тези четиридесет и четвърта и четиридесет и пета точка. Да, вярно е колеги, че са конкурси. Но пък в забързването, някак не ми се вижда логично и ще обясня защо. Защото с приемането на тези два атестационни формуляра не се приключва атестирането на магистратите в конкурсите за повишаване в длъжност на Апелативните съдилища в Гражданските и Търговските отделения. По-нататък в двайсет ли, или двайсет и първа точка ще Ви разкажа, какво още предстои, като атестиране, но това, както е и да е.

Отделно вижте, аз не смятам, че при положение, че комисията е повишила точките, че няма да има дебат по въпросът и ще ви кажа защо. Вие ще видите в точка втора, трета и четвърта ще обсъждаме редовни възражения по атестирането на магистрати, и то би следвало да прилагаме аналогично нашата практика да е еднаква и критериите еднакви, при оценката на тези трима магистрати по редовните точки с тези двама по четиридесет и четири и четиридесет и пет. Съвсем не съм съгласен, че ще мине без дебат, защото поне аз имам препоръка по въпросът за начина на оценка на тези петима магистрати, които са на нашето внимание в днешното заседание.

Ще Ви помоля, госпожо председател, да гласуваме поотделно, защото Ви казах, че четиридесет и четири и четиридесет и пет не само, че не са безпроблемни, според мен, но и не са и толкова спешни, и ще ангажират нашето внимание повече време, но както и да е, каквото прецени мнозинството. Аз, както казах съм готов да ги докладвам.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках да обясня, във връзка с първия въпрос, който зададе господин Кояджиков и да уточня, че това което каза госпожа Дишева, всъщност не касае точките четиридесет и четири и четиридесет и пет. Лично аз участвах в заседанието на КАК, даже трябваше да ръководя заседанието по реда на старшинството, и останах с впечатление, че като допълнителни точки се включват две атестации, които приключиха с максималната оценка 100 /сто/. Даже го подложихме на гласуване, защото имаше възражения за включването на тези две атестации, като допълнителни точки. Аз също считах, че дневният ред е достатъчно натоварен и няма нужда те да бъдат включени, още повече, защото атестациите от този конкурс, като цяло не са изготвени, т.е. това не са последните две атестации, които да налагат това бързане, това се изложи и от администрацията, но след като проведохме гласуване се оказа, че мнозинството иска тези две точки да се включат. Но това не са точките четиридесет и четири, четиридесет и пет. Лично аз също съм изненадана, че те са включени в днешния дневен ред. Не си спомням да е имало такова гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Керелска ние бяхме с Вас на заседание, аз лично направих предложение за включване на тези две атестации с уговорката, че може съдиите да не направят възражение по срока, който трябва да се спази за насрочването в съдебно заседание, както и на още една атестация, която беше пък за несменяемост. Аз направих това предложение, Вие направихте това възражение, което и днес правите, но както казахте с мнозинство беше прието на комисията да се направи това предложение за обсъждане на заседанието на Съдийската комисия. Значи не може от една страна да афишираме, че много бързаеме

атестациите, за да могат да бъдат оценявани магистратите в рамките на конкурса, а от друга страна да правим възражения, които извинявайте, но аз наистина не считам за обосновани. Да, на последните заседания, винаги са ни тежки дневните редове.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате (Говорят всички едновременно – не се разбира). Госпожо Керелска нека гласуваме и ще си проличат становищата на колегите.

Какво има господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да кажа нещо, пак по редовността на едната от точките. Само да Ви обърна внимание по т. 44 колеги. Вижте вторият материал уведомлението – там съдията Колева пише следното, доколкото аз го разчитам: „Не възразявам възражението ми да бъде разгледано в заседанието на Съдийската колегия на 26. Нямам възможност да присъствам, поради ползване на болничен отпуск. Моля да бъде приета комплексната оценка, която е предложена с протокол от 27 от понеделник на Комисия по атестирането и конкурсите“ - подпис на съдията. Това, как се тълкува при отсъствието? Не може да се яви, поради болничен отпуск. Според мен е в противоречие с предходното изложено в този документ. Обръщам Ви само внимание, да преценим, дали можем да гледаме тази точка четиридесет и четири.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Започваме.

Благодаря, господин Кояджиков!

Гласуваме съгласно предложението, разделно, първо включването на точки 44 и 45, като допълнителни в изготвения дневен ред.

Който е „за“ моля да гласува.

3 гласа „за“, „против“ 6 – гласа.

Не включваме тези две точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ точки 44 и 45 от дневния ред.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме включването в дневния ред на предложенията по точки 46 и 50.

Който е „за“ – всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**46.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Пламен Генчев Генев – съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**50.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Христина Бориславова Николова – съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 51.

Който е „за“ – всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

51. Предложение за изменение и допълнение на Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и Приложение № 2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

*Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пристъпваме към разглеждане на т. 1.

Господин Кояджиков:

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, първа точка е избор на „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Бургас. Един кандидат – Росица Желязкова Темелкова, изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия орган на Съдебната власт с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Положително становище колеги за притежаваните от нея професионални качества, положително становище и от комисията по „Професионална етика“. Налице е протокол от общото събрание на Окръжния съд за изслушване на кандидата. Ако се явява са налице, според мен всички предпоставки да изслушаме Росица Темелкова.

Благодаря, Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Темелкова.

**(Росица Темелкова влиза в залата)**



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте! Здравейте съдия Темелкова.

Имате възможност в рамките до 20 /двайсет/ минути да изложите пред нас основните си приоритети, акценти от концепцията Ви.

Заповядайте!

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Уважаеми членове, на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Представила съм пред Вас концепция, която се състои от две части. Какво сме свършили в Окръжен съд – Бургас през изминалите пет години, и какви биха били приоритетите в работата на съда, ако ми гласувате доверие за втори път. Натрупаният опит през първия ми мандат затвърди съществуващото у мен убеждение, чрез постигане на поставените цели от изключително значение активното участие на съдиите в процеса на управление на съда, както и работата в екип, който припознава идеите, като свои.

Като административен ръководител винаги съм се стремяла да не допускам нарушаване на баланса, между срочност и качество на правораздаването, да правя всичко възможно, за да съхраня чувството за независимост на съдиите, както и с общи усилия да създадем екип опитен, и подготвен способен да отговори на обществените очаквания.

Съвсем накратко ще изложа пред Вас, какво сме постигнали през изминалите пет години, и какво от заложените цели през първият ми мандат сме успели да осъществим. Тъй като считам, че повишаването на квалификацията на съдиите е от първостепенно значение, всяка година сме организирали регионални обучения по актуални теми, от всяка област на правото. На вътрешната поща на всеки съдия се поставят ежемесечно,

върнатите от Върховния касационен съд решения по наши дела, с цел избягване на еднотипни грешки. По всички поставени от районните съдии въпроси сме давали писмени становища на съответното отделение. По наша инициатива бе образувано тълкувателно дело №1/2020 г., на общото събрание на Гражданската колегия на Върховния касационен съд. Успях да осъществя контакт с българския съдия в Първоинстанционния общностен съд, с идеята да проведем публична лекция по актуална тема от практиката на Съда на европейския съюз, но поради голямата ангажираност на съдия Кънчева и поради пандемията не успяхме да осъществим тази идея, но се надявам, ако ми гласувате доверие за втори път, да го направим през вторият ми мандат.

Продължава да се следи сročността и качеството на разглеждането и решаването на делата чрез ежемесечен мониторинг. В годишният доклад на съда бе включен Раздел за независимост на съда с посочени в него данни за сигнали, отводи, резултати от регулярни или извънредни инспекции на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Успяхме да осъществим контакти и да постигнем договореност и с община Бургас и с областна управа за размяна на книга по електронен път.

Успяхме да се справим и с предизвикателството COVID 19. Слава богу запазихме живота на всички съдии и служители, като в нито един момент съдът не е преставал да работи на цяло. Това е само част от постигнатото през тези пет години, с активното участие на съдиите и съдебните служители.

В докладът на Европейската комисия за върховенството на закона за 2022 г. е посочено, че равнището на усещане за независимост на съдебната власт в България, понастоящем е ниско сред общото население, и много ниско сред търговските дружества.

За 2022 г. възприятието за равнището на независимост сред общото население 31% считат това за относително добро или много добро, и само 18% от Търговските дружества дават такова становище. Обезпокоителното е, че тези данни в годините бележат тенденция към намаляване. Затова считам, че работата на съда трябва да бъде, така организирана, че да повишим общественото доверие в нашата институция. Имайки предвид това съм изложила пред Вас концепция, в която съм заложила мерки за управление на съда, надграждайки постигнатото до момента. Приоритетите и целите в работата на съда, както мерките за тяхното осъществяване съм ги групирала в няколко групи: На първо място подобряване сročността и качеството на правораздавателната дейност, както и на административното обслужване и повишаване на квалификацията на съдиите и служителите. Усъвършенстване на процеса на управление на човешките ресурси, ефективно и целесъобразно изразходване на финансовите ресурси, повишаването на общественото доверие и подобряване имиджа на институцията.

На първо място, за да повишим общественото доверие от изключителна важност е да поддържаме прозрачност на целия правораздавателен процес и считам, че в нашият съд, такава е налице. От случайното разпределение на делата до публикуването на съдебните актове, през електронните дела, които са пълно и точно копие на хартиените дела, и до които страните имат непрекъснат достъп. Това стана възможно на първо място благодарение на усъвършенстването и надграждането на Единен портал за електронно правосъдие. Активно се разменят книжа и се връчват съобщения и призовки, чрез системата за сигурно електронно връчване и единния портал за електронно правосъдие.

Това безспорно повишава прозрачността в работата на съдебната система, и в частност на нашия съд.

На следващо място, за да запазим достигнатия стандарт за бързина и качество на правосъдието съм предвидила в концепцията си да продължи стриктния контрол за насрочването, разглеждането, приключването на делата, както и постановяването на актовете в законоустановените срокове.

Ще продължат да се прилагат и адекватни мерки при констатирано забавяне – разговори с конкретните съдии, изготвяне на индивидуални планове, всякакви конкретни мерки подходящи за случая, включително свикване на общото събрание на съдиите за вземане на общо решение за преодоляване на проблема.

Ще настоявам също да продължи активното включване на съдебните служители в предвидените за тях обучения в Национален институт на правосъдието и особено дистанционните. Изключително важно е да се поддържа високо ниво на компетентност на съдебната администрация, защото от нейната работа, в голяма степен зависи цялостния резултат от правораздавателния процес. Разбира се повишаването на квалификацията е въпрос на лична отговорност и без мотивация и желание, положителен резултат, не би могъл да се постигне.

Когато говоря за съдебните служители считам, че една категория от тях е от особена важност за работата на съда и това са съдебните помощници. При изцяло зает щат на Окръжния съд считам, че седем съдебни помощника са недостатъчни, за да се включат активно в работата по подготовка на делата и изготвяне на проекти за съдебни актове. Продължавам да считам, че съдебните помощници са вътрешния ресурс на системата за справяне с периодичната натовареност на магистратите. Ще продължим да

работим активно с Национален институт на правосъдието за организиране на регионални обучения, като се стремим да каним за лектори – съдии от Върховния касационен съд, които определят практиката в страната. Ще се провеждат и периодични обучения на съдебните заседатели, с цел повишаване нивото на тяхната компетентност и знание. Тези обучения ще се провеждат от съдии разглеждащи наказателни дела. Ще продължим практиката за публикуване на актовете на Върховния касационен съд и на Апелативен съд – Бургас на вътрешните страници на всеки съдия, с цел повишаване качеството на работата и избягване на еднотипни грешки.

На следващо място бих отбелязала, като безспорно добра мярка за повишаване на качеството, провеждането на периодични съвещания по отделения, което се провежда и до момента. Това доказано води на първо място до уеднаквяване на практиката в региона, а освен това повишаваме квалификацията си чрез правни дебати. При финансова възможност бих желала да оборудваме още съдебна зала с видеоконферентна връзка за провеждане на граждански и търговски дела. Засега съществуващите две видеоконферентни връзки се използват основно за разглеждане на наказателни дела. Ще проведе срещи с ръководството на Окръжна прокуратура – Бургас и ръководството на ОД на МВР, с цел създаване и изпращане в съда на електронен вариант на досъдебното производство, което да се присъедини към електронното съдебно дело Това разбира се зависи от активността и желанието на органите на досъдебното производство.

Окръжен съд – Бургас ще продължи да участва активно в образователната програма на Висшия съдебен съвет. Съдебната власт информира избор и гражданско доверие, отворени съдилища

и прокуратури. Ще бъдат положени усилия да бъдат включени и други учебни заведения, извън тези, с които работим от години, и които и досега проявяват активност. Ще продължим да сътрудничим със седмо училище „Йордан Йовков“ в града, което обучава кадри по специалността съдебна администрация. Като ръководител за мен е особено важно съдът да работи за своята социализация и добър медиен имидж. В тази връзка ще продължат да се провеждат периодични брифинги по актуални теми за обществеността на града, ще реализираме и инициативата - ден на отворени врати, което правим ежегодно, ще провеждаме симулативни процеси с ученици от гимназиите в града, ще организираме изложби във фоайетата на Съдебната палата. Понастоящем са изложени фотографии на доц. Кристиян Таков – предоставени от неговата майка. Ще се предприемат мерки за популяризиране на медиацията, като средство за извън съдебно разрешаване на спорове, тъй като считам, че Окръжния съд – Бургас все още е далеч от най-добрите резултати в страната. В този смисъл приветстваме въвеждането на задължителна медиация по определени категории и спорове. От друга страна ще наблегнем на обучението на съдиите за препращане към медиация, така щото да станат активна страна в този процес. Ще продължим да провеждаме и инициативи, с които да запознаваме младото поколение учениците в гимназиите в гр. Бургас с медиацията, тъй като считам, че културата за извън съдебно решаване на спорове се възпитава още от ученическа възраст.

Уважаеми членове, на Съдийската колегия, като разбирам сериозността на всичко, което съм написала и казах пред Вас, ако ми гласувате доверие за втори път ще продължа да работя за постигане на по-високи стандарти в правосъдието за

ефективност, качество и срочност с чувство за отговорност и устойчивост на усилията.

Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Темелкова!

Колеги, имате възможност за въпроси към съдия Темелкова.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Аз имам един въпрос към колегата Темелкова. Считате ли, че има нужда от реформиране на съдебната карта и по конкретният ми въпрос е, считате ли, че имат място малките съдилища на тази съдебна карта във вашия съдебен регион има няколко такива: Районен съд – Средец, Районен съд – Малко Търново, Районен съд – Айтос, с оглед затрудненията, които имаме и при кадровото обезпечаване и с оглед и натовареността, която се констатира при тези съдилища? Вие сте дългогодишен административен ръководител и като заместник и като административен ръководител на Окръжен съд – Бургас, каква е вашата визия по този въпрос?

Благодаря Ви!

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Благодаря, съдия Пашкунова!

В Бургаският съдебен окръг има осем районни съдилища. Действително ние сме един от най-големите съдебни окръзи в страната. Считам, че при решаване на въпроса за съдебната карта и евентуално за реструктуриране на малките съдилища трябва на първо място да се вземат предвид конкретната ситуация в икономическо отношение, транспортни връзки с големия град, броя населението, няма как да се каже отначало, че примерно два или три съда са излишни. Например Малко Търново знаете всички –то е

граничен район, там е доста отдалечен от града, специално от Бургас. Да, действително Поморие и Средец са по-малки съдилища, но и там особено в Средец по време на мигрантската вълна имаше доста работа за колегите. В момента слава богу това е овладяно, но при решаването на този въпрос трябва да се вземат предвид всички фактори. Трудно ми е да кажа точно, кой съд не би трябвало да съществува, но със сигурност трябва да се предприеме нещо, защото може би така моите спомени в Европа, ние сме с едни от най-големия брой съдии на глава от населението - страните в челото, с най-голям брой съдии. Не искайте от мен да кажа, кой е конкретния съд, който трябва да закрием, но може би трябва наистина да се предприеме нещо в тази насока. Дори самият факт, че Поморие и Средец години наред останаха без административни ръководители, поради липса на желаещи говори, че трябва по-някакъв начин този проблем да се реши. Разбира се това е от компетентността на законодателя и от вашата компетентност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Темелкова, поради стеклите се обстоятелства ние Ви изслушвахме, преди пет години в началото на нашия мандат, първа бяхте в този мандат на Висшия съдебен съвет, сега пак ние сме, които трябва да преценим, дали да Ви гласуваме доверие за втори мандат. Аз ще се върна към онзи момент, когато Ви поставих един въпрос - битовия проблем в сградата на Бургаския окръжен апелативен, Административен и Районен съд, всичко това се намира в една сграда бившия партиен дом - гр. Бургас. Тогава моето питане към вас беше, бихте ли съдействали на съдиите в Административен съд – Бургас, които са пръснати в цялата сграда, единственият съд, който е пръснат на различни места - да намерите, някаква опция да бъдат събрани на едно място. Вие тогава ми обещахте. Бихте ли ми казали, какво



направихте в тази посока? Нормално е да Ви попитам, тъй като Вие тогава поехте ангажимент все пак да съдействате за това съдиите и съдебните служители да не са на всички възможни етажи в сградата на Бургаския съд.

И втори въпрос допълнителен, питам Ви, има една голяма зала в сградата на Бургаския съд. Зала, която е на два етажа огромна и която е неизползваема с години. Знаете, че там започваме някакви процедури, какво е вашето становище, във връзка с реструктурирането поне на тази зала?

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Благодаря, съдия Чолаков!

Да, така е, абсолютно сте прав, обещах. Не съм успяла да събера съдиите на един етаж, но сме предоставили, няколко помещения на административния съд, включително и съдебна зала още една, помещение за архив сме им предоставили. Съдиите са по двама в кабинет. Много е трудно, макар сградата да изглежда голяма, фактически тя не е пригодена за съд, и поради това преграждаме, правим нови помещения, само и само да осигурим, някакви по благоприятни условия за съдиите. Затова със съдията Чавдар Димитров сме се заели точно с това помещение, за което Вие говорите, което е аула или кинозалон, не съм много сигурна точно какво. Предприели сме стъпки, свързали сме с архитект, дали сме проектите, които са в Окръжния съд, за да можа да ни даде, някакво становище, някаква идея, как да се преустрои. Мисля, че това голямо помещение аула може на два етажа да се преустрои, като място за кабинети за деловодство. Единственият проблем е да видим, как ще осигурим достатъчно светлина. Може би трябва изцяло да бъде с прозорци от двете страни, за да може да влиза светлина, защото то е с малки прозорци, които са пригодени за кинозалон, нормално е. Наистина е голямо помещението и смятам,

че следващите пет години (Намесва се Г.Чолаков – още пет години да чакаме? ), а не, няма. Надявам се по-рано да успеем и вече следващият кандидат евентуално да Ви докладва, че това е приключило, като (Намесва се Г.Чолаков – мен, няма да ме има), казвам на Съвета имам предвид, да, на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Темелкова? Не виждам. Благодаря Ви, за участието!

**(Росица Темелкова излиза от залата)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Откривам дебатите, във връзка с избора на административен ръководител на Окръжен съд – Бургас.

Първо госпожа Пашкунова, след това съдия Чолаков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Росица Темелкова за председател на Окръжен съд – Бургас за втори мандат. Безспорно е, че колегата удовлетворява всички законови изисквания на чл. 169, ал.1 от Закона за съдебната власт. Тя е съдия от 92 година, като от 98 година е, и част от екипа на Окръжен съд – Бургас. Била е, освен редови съдия, заместник председател на този съд, както и административен ръководител, колегата Темелкова е отличен професионалист, видно от представената атестация, оценена е с максималния брой от 100 /сто/ точки и за нея съдът е предоставил отлично етично становище с констатации, че тя изпълнява стриктно служебните си задължения и спазва правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи очертани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Колеги, имам и непосредствен поглед, върху работата на съдия Темелкова. Тя притежава административен опит и отлични организационни качества, административни умения и способност да работи в екип. Няма да крия, че съм впечатлена и от представянето ѝ в днешното заседание, колегата демонстрира убедителност, категоричност при отговор на зададените ѝ въпроси. Поставя акцент на качеството и срочността при раздаването, както и съпричастност за повишаване доверието към съда и Съдебната власт. Така, че колеги аз убедено ще я подкрепя, така както са направили и колегите от Окръжен съд – Бургас от всички присъствали на общото събрание на 13 юли тази година единодушно са заявили подкрепа за колегата Темелкова, така че нямам основание да се съмнявам, че тя ще се справи успешно, ако ѝ гласуваме доверие за втори мандат, като председател на Окръжен съд – Бургас.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда, също максимално кратък. Смятам, че сме изправени пред един лесен избор, лесен, защото кандидата, който се явява пред нас е доказал своя първи мандат, своите качества, като административен ръководител, добър организатор. Аз също имам лични впечатления от работата на колегата Темелкова, като председател на Окръжен съд – Бургас, във връзка със служебни ангажименти, които сме имали. Аз смятам, че когато един мандат е успешен първи то най-лесно се гласува и втори мандат за колегата Темелкова, макар че общото събрание е малко вяло проведено, все пак колегите единодушно са подкрепили колегата Темелкова, което е достатъчно за мен и аз нямам проблем, с това че няма изказвания, тъй като когато административния ръководител е достатъчно добър, като такъв, то колегите всички въпроси, които имат ги задават в рамките на

конкретната работа, а не на тези общи събрания. Смятам, че достатъчно документи и доказателства имаме, затова, че колегата Темелкова ще бъде един добър ръководител и за втори мандат, затова ще я подкрепя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще подкрепя колегата Темелкова, по съображенията, които двамата колеги изложиха преди мен. Аз лично съм с прекрасни впечатления, от това което съм имала, като съвместна работа и с нея. Много отговорна, винаги когато съм се обръщала към нея с необходимост от съдействие и за провеждане на мероприятия или за организиране на дейности свързани с изпълнението на задълженията ми, като член на Съвета, тя винаги е откликвала изключително съпричастно и отговорно, затова ще я подкрепя.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги!

Не виждам желаещи да се изкажат.

Съвсем накратко с две думи и аз ще маркирам моето отношение към настоящия избор. По мое мнение професионалните управленски, организационни качества на съдия Темелкова са безспорни. Бих желала пред Вас да акцентирам върху, няколко от тезите, които са развити в нейната концепция, които тя подчерта при нас и на първо място това е разбирането за огромното значение на обучението на повишаването на квалификацията на магистратите за постигане на ефективно правораздаване. Действително, както досега, така се надявам и в бъдеще в случай, че съдията Темелкова получи вот на доверие от Висшия съдебен съвет, колективът на съда ще продължава по същия активен начин да поддържа високото ниво на квалификация на съдиите.

И на второ място, ако забелязахте в концепцията и изказването на съдия Темелкова се застъпва сериозно отношение по важни проблеми за актуалното положение на съдийството в България, а именно усещането за независимост свързано с общественото доверие към съдебната система - съда в частност. В това отношение колеги, виждате че са предприети в досегашния мандат на съдия Темелкова множество мероприятия, като се надявам, че в случай, че бъде избрана това положение ще продължи да бъде същото.

Аз бих коментирала проведеното общо събрание на колектива в Окръжен съд – Бургас, като безспорна подкрепа, единодушна подкрепа на кандидатурата на съдия Темелкова.

Предлагам да пристъпим към гласуване.

Който подкрепя съдия Темелкова за позицията административен ръководител на Окръжен съд – Бургас, моля да отрази вота си.

10 – „за“, всички, единодушно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, колегата Марчева, не се вижда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз се обърнах, затова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам предвид, че я няма там, иначе тя гласува, но не се вижда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 10 гласа „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да обявим, че Даниела Марчева е гласувала „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Бургас

*Кандидат:*

- Росица Желязкова Темелкова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/27.06.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Росица Желязкова Темелкова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Бургас, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Бургас**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.2.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли, да поканите съдия Темелкова?

(Росица Темелкова влиза в залата. Галина Захарова я уведомява за резултата от гласуването)

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Благодаря Ви!

Желая на всички хубаво лято.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Хубаво лято.

(Росица Темелкова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пак не се отразява. Госпожа Марчева на екрана.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има ли някой да чака за изслушване? Ако имаме за изслушване, да минат хората за изслушване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да проверите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По заявление никой не трябва да се яви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма никой.

По точка 2 тогава продължаваме. Трябва да изключим монитора.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам решението на Съдийската колегия.

След дебат с осем гласа „за“ Съдийската колегия прие да отложи произнасянето във връзка с Решение № 555 от 18.01.2023 г. по адм. дело № 7396/2022 г. по описа на Върховния административен съд за 19.09.2023 г.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3, уважаеми колеги, от днешния дневен ред е изслушване на Цвета Стоянова Желязкова от Софийския градски съд по повод комплексната оценка от нейната атестация.

Съдия Желязкова е атестирана извънредно във връзка с участието ѝ в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативен съд - гражданско и търговско отделение, както и за повишаване в длъжност във Върховния касационен съд - гражданско отделение.

Помощната атестационна комисия, уважаеми колеги, е изготвила оценка „Много добра“ на съдия Желязкова с цифрово изражение от 100 точки. ПАК, като е разгледала атестационния формуляр, е констатирала, че на съдия Желязкова са били отменени през отчетния период 23 броя решения, което представлява са 25.56 % от върнатите от инстанционен контрол. На това основание, съобразявайки и константната си практика, Комисията по атестирането и конкурсите е намалила оценката на Желязкова по четвъртия, т.н. специфичен критерий с 1 точка, като комплексната оценка е станала с цифрово изражение 99 точки. Срещу тази оценка е постъпило възражение от съдия Желязкова, в което казва, че не са взети предвид отменените актове, част от които се дължи на противоречива съдебна практика. На следващо място, приетото тълкувателно решение, което е било в смисъл на приетите от нея аргументи при вземането на част от отменените актове. Не било съобразено според Желязкова също и обстоятелството, че тя е един от малкото съдии, който не се е отвеждал по делата, по т.нар. масови дела с масови отводи, което от своя страна рефлектира върху индивидуалната ѝ натовареност. Отделно Желязкова извади аргументи, че през целия период от 1



година е била в отпуск и болничен за отглеждане на малко дете. Заради това според нея е по-малък броят на върнатите ѝ от инстанционен контрол дела. ПАК, след като е разгледала аргументите на Желязкова, счита, че възражението е основателно и следва да бъде уважено. Мотивите за това са, че от 23 отменени акта следва да се приспадат - 6 броя, за които отмяната не се дължи по вина на атестиращия магистрат и по този начин, след като отпаднат въпросните 6 от 23 акта, процентното съотношение на отменените актове, върнати от инстанционен контрол, става 18,89%, а именно под 20%.

С тези аргументи КАК счита, че следва да се уважи възражението на Цвета Стоянова Желязкова и да бъде определена оценка, идентична с тази на Помощната атестационна комисия от 100 точки.

Съдия Желязкова е поканена за изслушване за заседанието днес. Видно от материалите тя е заявила, че е служебно ангажирана и няма да се яви, като моли да бъде уважено възражението ѝ в цялост.

По изложените от мен досега съображения КАК Ви предлага следния проект за решение:

Първо, уважаваме възражението на Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

Второ, провеждаме, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цвета Желязкова и приемане, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 100 (сто) точки на Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийския градски съд.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания, коментари по доклада на г-н Кояджиков? Не виждам.

Предлагам тогава да гласуваме предложението на КАК така, както беше докладвано.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет гласа „за“.

„Против“? - Няма. Кой се изключи? Господин Гроздев.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийския градски съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*поканена, не се явява за изслушване*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. УВАЖАВА** възражението на Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

**3.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийския градски съд.

**3.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4 от дневния ред е изслушване на съдия Ангелина Трайкова Бисеркова - от Районен съд - Петрич, по повод оценката ѝ от извънредно атестиране за участието ѝ в конкурс за преместване в районните съдилища, както и в конкурс за повишаване във ВКС и ВАС.

Период на атестацията, уважаеми колеги, на съдия Бисеркова е от 03.01.2018 г. до 03.01.2023 г. Пълнен период от 5 години, в който период: от началото до 01.12.2020 г. - 2 години и 11 месеца тя е работила в Районен съд-Петрич; от 01.12.2020 г. до 01.12.2022 г. е била командирована 2 години в Окръжен съд-Благоевград - за 1 месец; от 01.12.2022 г. до 03.01.2023 г. за 1 отново е правораздавала в Районен съд-Петрич.

Комплексната оценка, която е предложена от Помощната атестационна комисия е „Много добра“, с 95 точки, като Помощната атестационна комисия е отнела по една точка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, по втория „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, третия общи критерии „Умение за оптимална организация на работа“, четвъртия „Експедитивност и дисциплинираност“, както по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове, потвърдени, обезсилени, отменени изцяло и частично от обжалваните“.

Съдия Бисеркова е подала възражение срещу изготвената ѝ оценка от Помощната атестационна комисия. Във възражението си излага следните съображения: По първия критерий доводите ѝ са, че повече от половината от общо отменените 45 акта са отменени поради противоречива съдебна практика, като част от тях са по дела със сходен предмет. По втория общ критерий, както и по четвъртия специфичен критерий, т.нар.

„статистически“ изразява несъгласие с отнетите точки. Отбелязва, че мотивите за намаляване на оценката са базирани изцяло на статистическите данни, поради което и тук, както и по първия общ критерий следва да бъде отчетена противоречивата практика. По третия и четвъртия критерий - там, където са отнети точки, съдия Бисеркова твърди, че при определяне на оценките не е взето предвид обстоятелството, че е работила в два органа на съдебна власт и е разглеждала както граждански, така и наказателни дела.

При разглеждане на възражението на съдия Бисеркова КАК уважи частично възражението ѝ. Правилно според КАК помощната комисия е отнела една точка по специфичния статистическия критерий, предвид отменените 33.58% от актовете по граждански дела от върнатите от инстанционен контрол. В случая значително е надвишена границата за приетите 20% съгласно практиката на КАК. Налице са и 23 броя изменени актове или 17.16% от върнатите от инстанционен контрол, което общо като не е добър атестат за работата на Бисеркова по гражданските дела стават близо 50% от всичките ѝ дела, които са били проверявани по реда на инстанционния контрол. Тези показатели рефлексират и върху оценките по първия и втория общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, поради което КАК също счита, че основателно оценките от 19 точки по тези критерии са правилно определени от ПАК.

Изложените аргументи във възражението по тези части КАК счита за неоснователни, като взема предвид, че дори и при наличието на противоречива практика по някои от делата, довела до тяхната отмяна поради нарушение на материалния закон, то те са толкова пренебрежимо малък брой, че не рефлексират

съществено върху големия процент отменени актове на този магистрат.

Необосновано според комисията е намаляване на оценката с по 1 точка по отношение на третия и четвъртия общ критерий „Умение за оптимална организация на работа" и „Експедитивност и дисциплинираност". В тази посока аргументите на Комисията по атестирането и конкурсите е, че показателите на Бисеркова са много добри: 93.75% от актовете ѝ, които са общо 1473 броя, са изготвени в едномесечен срок, само 3% в срок до три месеца и 2.9% - до една година. Що се касае до решените 114 наказателни дела, там актовете на 100% са постановявани в едномесечен срок.

Поради тези съображения Комисията по атестирането и конкурсите счита, че по тези два критерия оценката следва да бъде увеличена на максималния брой точки и крайната оценка на Бисеркова следва да бъде определена като цифрово изражение от 97 точки, т.е. намаляване с по 1 точка по първия, втория критерий и последния „статистически" критерий.

С тези аргументи и предвид неявяването днес на Бисеркова, КАК предлага следния проект за решение:

Първо, уважава частично възражението на Ангелина Трайкова Бисеркова - съдия в Районен съд - Петрич, срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредното атестиране.

Провежда, на основание на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ангелина Трайкова Бисеркова и приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 97

(деветдесет и седем) точки Ангелина Трайкова Бисеркова - съдия в Районен съд - Петрич.

Уважаеми колеги, към материалите по точката има едно становище, което е получено във Висшия съдебен съвет, от председателя на Окръжен съд-Благоевград. В това становище (то е пространно на 4 страници) описва няколко броя дела и излага обстоятелства относно поведение на Бисеркова, които по мое скромно мнение би следвало да рефлектират върху оценката ѝ по атестирането, вероятно по някой от критериите. Само че искам да Ви обърна внимание, уважаеми колеги, че председателят на Окръжен съд-Благоевград в цялото си изложение говори за 2023 г., а периодът на атестация на Бисеркова е до 03.01.2023 г. Тоест всички тези действия, които са описани в становището на председателя, са извън атестационния период.

На следващо място, пак в материалите по тази точка, втория материал, има и едно писмо от председателя на Районен съд-Петрич, който също описва обстоятелства, при които след завръщането от командироването на съдия Бисеркова, тя се е отвела от делата, които са ѝ били разпределяни в Районен съд-Петрич с аргумент, че решението за прекратяване на нейното командироване, извършено от Съдийската колегия, е било предмет на обжалване пред Върховния административен съд и предварителното изпълнение на това решение е било спряно от страна на съда. С тези аргументи председателят на Районен съд-Петрич счита, че не са убедителни доводи за наличието на отвод.

Въпросните обстоятелства обаче бяха преценени от КАК и от Помощната атестационна комисия, и беше сметено, че няма основание, тези основания да не са основателни и да рефлектират

върху оценката по критерия „Спазване правилата на етично поведение от магистрата.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Съдия Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря за подробния доклад от колегата Кояджиков.

Аз също ще подкрепя предложението на КАК, въпреки обстоятелството, че има доста смущаващи неща в работата на колегата Бисеркова по отношение на нещата, които той докладва - за проблеми във връзка с отказ да отиде в Районен съд-Разлог, въпреки процедурата, която провежда колегата председател на Окръжен съд-Благоевград да командирова там (всички знаем за проблема в Районен съд-Разлог) съдии от всички районни съдилища, които отиват изглежда на определен ден, определени дела, както и проблемът, с който сме сезирани от Районен съд-Петрич за отводите, които е правила колежката, след като е била откомандирана от Окръжен съд-Благоевград. Смятам, че тези неща са достатъчни за евентуално понижаване на оценките, но тъй като са извън атестиращия период, ние обективно не можем да ги вземем предвид при това атестиране.

Аз ще подкрепя предложението на КАК с тези съображения, които направих, и по отношение на следващия период да се имат предвид при последващо атестиране на колегата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания? Не виждам. Гласуваме тогава предложението на КАК, докладвано от господин Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува! Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Ангелина Трайкова Бисеркова - съдия в Районен съд - Петрич, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*поканена, не се явява за изслушване*)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Ангелина Трайкова Бисеркова - съдия в Районен съд - Петрич, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

**4.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ангелина Трайкова Бисеркова - съдия в Районен съд - Петрич.

**4.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки, на Ангелина Трайкова Бисеркова - съдия в Районен съд - Петрич.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, точка 5.

(Галина Захарова излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**



***(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)***

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5, уважаеми колеги, е възражение от Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената му комплексна оценка от извънредно атестиране. Съдия Борисов от Софийския районен съд се атестира извънредно по повод участието му в конкурс за повишаване в апелативен съд - гражданско отделение и търговско отделение.

Уважаеми колеги, Помощната атестационна комисия е дала „много добра“ оценка с цифрово изражение 99 точки, като е намалила оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“. За да намали тази оценка, Помощната атестационна комисия се е аргументирала с обстоятелството, че през атестационния период на съдия Борисов са му отменени 57 броя акта от върнатите от инстанционен контрол, което представлява 16.01% от тези дела, като освен като брой е съобразено и обстоятелството, че те са върнати поради допуснати нарушения в материалния и процесуалния закон. При тези дефицити по тези актове ПАК е предложила оценка от 99 точки.

Комисията по атестирането и конкурсите е потвърдила взетото решение по този критерий от страна на Помощната атестационна комисия, но е счела, че следва да бъде намалена оценката на Борисов с още 1 точка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, като там е определена оценка 11 точки вместо максималните 12 с аргумент, че съдия Борисов е

постановил за отчетния период 23 отвода в Софийския районен съд и 97 в Софийския градски съд, които са наречени „масови отводи“.

Срещу тази оценка от 98 точки съдия Борисов е подал възражение, като по отношение на първия критерий излага съображения, че 20 от отменените му актове не следва да бъдат отчетени като постановени преди атестационния период. На следващо място посочва 4 конкретни дела, които също счита, че не трябва да влязат в графата „отменени“, тъй като причината за отмяната е противоречивата практика. Във връзка с изразяване на несъгласие и с намаляване на оценката му по другия критерий - „Спазване на правилата за етично поведение“, съображенията му са, че отводите, които е направил по тези дела, са съобразени с практиката на Европейския съд по правата на човека.

Комисията по атестирането и конкурсите е разгледала възражението и намира същото за основателно в частта за спазване на правилата за етично поведение и предлага да бъде върната по този критерий едната точка, която е отнета от КАК, като аргументът е, че действително не може да се приеме, че тези „масови отводи“ противоречат, не са съобразени с практиката на Европейския съд по правата на човека. И отделно беше съобразено и обстоятелството, че в сравнение с други съдии те не са чак толкова голям брой. По отношение на възражението обаче за отнетата точка по първия критерий Комисията по атестирането и конкурсите счита, че там то трябва да остане без уважение, тъй като неоснователно е възражението, на първо място, че 20 от делата не трябва да се приспадат, защото са постановени преди атестационния период, като основанието за включването им е, че следва да бъде меродавно не кога са постановени, а кога са били върнати от инстанционен контрол тези съдебни актове, и не следва

да бъдат изключени. На следващо място се взе предвид, че по 7 от делата, които са отменени, горната инстанция е констатирала по-сериозни пороци в актовете, което е довело не до отмяната, а до обезсилването на тези съдебни актове. И според Комисията по атестирането и конкурсите отнемането на 1 точка по този критерий... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, извинявайте, но нито се чувате, нито Ви виждаме. Съжалявам, че Ви прекъснах. Не чуваме в залата какво говорите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега виждате ли ме, чувате ли ме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Виждаме Ви по-добре и Ви чуваме малко по-добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А чувате ли ме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, по-добре. Може би трябва да сте малко по-далеч от микрофона.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. По критерия, който е заради отводите... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз лично чух всичко досега. Продължавайте нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По другия критерий, съобразявайки, че не следва да се изключват 20-те дела по първия критерий, както предлага съдия Борисов... (Не довършва.) На следващо място, взимайки предвид, че 7 от делата, които са отменени, са поради сериозни пороци, довели до обезсилване на решенията, КАК счита, че справедливата оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ е да бъде намалена оценката от 20 на 19 точки и Борисов да получи като крайна оценка „много добра“ с цифрово изражение 99 точки.

Съдия Борисов, видно от материалите, е поканен за изслушване днес, не се явява. Сочи уважителни причини за неявяването си и с оглед на този доклад, който направих (надявам се да сте го чули), КАК предлага проект на решение в следния смисъл:

Първо. Уважава частично възражението на Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената му комплексна оценка от извънредно атестиране.

Второ. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийския районен съд.

И трето. Приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 99 точки, на Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийския районен съд.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение от КАК във всичките му точки, без точка 1, тъй като колегата не се явява за изслушване, и преномерираме точките, а именно - уважаваме частично възражението на колегата Валентин Борисов, провеждаме съответното извънредно атестиране на посочените основания и приемаме комплексна оценка „много добра“ - 99 точки.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Изслушване на Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийския районен съд, във връзка с подадено

възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*поканен, не се явява за изслушване*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

**5.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийския районен съд.

**5.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки, на Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие сте отново.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6. Уважаеми колеги, както е известно на всички, приключи конкурсът за младшите съдии на 14.07.2023 г. Те се явиха в сградата Съдебната палата, зала 15 „Тържествена", и всеки един от тях заяви своето предпочитание по реда на класирането за назначаването му в съответни органи на съдебната власт. Във връзка с това е изготвен списък на тези младши съдии - 29 на брой, според изявените им желаниа, и по този списък КАК предлага да се приеме следния проект на решение:

Първо. Приема, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Слави Славов - Софийски градски съд

2. Борислава Борисова - Софийски градски съд
3. Боян Бояджиев - Софийски градски съд
4. Донка Русинова - Софийски градски съд
5. Десислава Генова - Софийски градски съд
6. Виктория Митева - Софийски градски съд
7. Радослав Георгиев - Окръжен съд-Пловдив
8. Евгени Станоев - Софийски градски съд
9. Ина Маринова - Софийски градски съд
10. Ина Бъчварова - Окръжен съд-Пловдив
11. Йоана Такова - Окръжен съд-Кюстендил
12. Йоана Кацарска - Софийски градски съд
13. Силвия Йовчева - Окръжен съд-Велико Търново
14. Добромир Стефанов - Софийски градски съд
15. Радина Калева - Софийски градски съд
16. Мария Атанасова - Софийски градски съд
17. Елица Желязкова - Окръжен съд-Варна
18. Гинка Иванова - Окръжен съд-Варна
19. Ивета Дерменджиева - Окръжен съд-Хасково
20. Орлин Летов - Окръжен съд-Стара Загора
21. Виктория Стоилова - Окръжен съд-София
22. Дора Илиева - Софийски градски съд
23. Виктория Грънчарска - Софийски градски съд
24. Василена Мидова - Софийски градски съд
25. Вили Дацов - Окръжен съд-Благоевград
26. Мила Димова - Окръжен съд-Бургас
27. Теодора Доненчева - Окръжен съд-Ловеч
28. Васил Чамбов - Окръжен съд-Хасково
29. Даяна Василчина - Окръжен съд-Плевен

Уважаеми колеги, следва да обявим, че настоящото решение може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме анблок диспозитивите, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, няма „против“. Имаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г., съобразно заявеното им желание

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Слави Славов - Софийски градски съд
2. Борислава Борисова - Софийски градски съд
3. Боян Бояджиев - Софийски градски съд
4. Донка Русинова - Софийски градски съд
5. Десислава Генова - Софийски градски съд
6. Виктория Митева - Софийски градски съд
7. Радослав Георгиев - Окръжен съд - Пловдив
8. Евгени Станоев - Софийски градски съд

9. Ина Маринова - Софийски градски съд
10. Ина Бъчварова - Окръжен съд - Пловдив
11. Йоана Такова - Окръжен съд - Кюстендил
12. Йоана Кацарска - Софийски градски съд
13. Силвия Йовчева - Окръжен съд - Велико Търново
14. Добромир Стефанов - Софийски градски съд
15. Радина Калева - Софийски градски съд
16. Мария Атанасова - Софийски градски съд
17. Елица Желязкова - Окръжен съд - Варна
18. Гинка Иванова - Окръжен съд - Варна
19. Ивета Дерменджиева - Окръжен съд - Хасково
20. Орлин Летов - Окръжен съд - Стара Загора
21. Виктория Стоилова - Окръжен съд - София
22. Дора Илиева - Софийски градски съд
23. Виктория Грънчарска - Софийски градски съд
24. Василена Мидова - Софийски градски съд
25. Вили Дацов - Окръжен съд - Благоевград
26. Мила Димова - Окръжен съд - Бургас
27. Теодора Доненчева - Окръжен съд - Ловеч
28. Васил Чамбов - Окръжен съд - Хасково
29. Даяна Василчина - Окръжен съд - Плевен.

**6.2.** Решението по т. 6.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7. Уважаеми колеги, мандатът на председателя на Окръжен съд-Перник изтича и поради



това се налага да бъде открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Перник. В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект за решение:

Първо. Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Перник - с изтичащ мандат.

Второ. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет, по електронен път, както е указано и какви документи следва да приложат кандидатите към своите заявления.

И трето. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение във връзка с откриване на тази процедура, но ще Ви предложа, както винаги сме го правили преди август месец, съответната публикация да бъде в началото на м. септември, за да могат колегите, които имат желание да участват в тази процедура, да не са притеснени във връзка с отпускарския сезон. Тоест, моето предложение е да вземем решение за откриване на тази процедура, но да възложим на администрацията да се публикува в „Държавен вестник“ в началото на м. септември.

Който е „за“, колеги, моля да гласува - с редакцията, която предложих!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение за откриване на процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник, поради изтичащ на 22 октомври 2023 г. мандат

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник - изтичащ мандат.

**7.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за

заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**7.3.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник" в началото на месец септември 2023 г. и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8, колеги, е по повод предложение на председателя на Административен съд-Ямбол. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да вземем следното решение:

Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Вълко Драганов Драганов от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 24.08.2023 г.

Уважаеми колеги, тук става въпрос за пенсиониране на магистрат. Към материалите по точката само искам да Ви информирам, че има молба от съдия Драганов, която е адресирана персонално до всеки един от членовете на Съдийската колегия. Смисълът, доколкото разбирам, е следният: съдия Драганов илюстрира изключително образцово изпълнение на служебните

задължения от негова страна. Не предлага да бъде награден, изрично е написал, че не предлага да бъде награден, но все пак искам да Ви я докладвам за сведение.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване точка 8, както беше докладвана от колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Вълко Драганов Драганов от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 24.08.2023 г.

(Галина Захарова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължава колегата Захарова.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

***(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точки 9 и 10 ще ги докладвам едновременно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвани са.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те са докладвани, така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма да ги докладвам тогава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са докладвани, колега Кояджиков. Нямахте кворум при самото гласуване, но иначе имаме изказвания - ако става въпрос за точки 9 и 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 9 и 10 - предложение за награждаване на Панайот Генков и освобождаването му. Това е смисълът на двете точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, те са отложени от миналия път. Ако има нови съображения някой да изложи?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да подложите на разделно гласуване двете точки, защото в повечето от случаите ги гласуваме заедно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме по точка 9 проекта на решение, предложен от КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Панайот Павлов Генков - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**9.2.** Решението по т. 9.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме проекта, предложен от КАК по точка 10.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Панайот Павлов Генков от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.09.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 11 и 12, колеги, ще докладвам отново заедно.

Точка 11 е предложение на председателя на Окръжен съд-Варна, с което се предлага Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да поощри, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Жулиета Георгиева Шопова-Димитрова - съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен

висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Втората точка на този диспозитив е да обявим, че решението трябва да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт за 2023 г.

По точка 12, уважаеми колеги, пак по предложение на председателя на Окръжен съд-Варна и във връзка с подадена оставка от магистрата, КАК Ви предлага проект за решение, с което се освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Жулиета Георгиева Шопова-Димитрова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 18.08.2023 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Изказвания? Няма. Гласуваме тогава заедно точки 11 и 12, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

Всички сме „за“ - 9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 11 и т. 12)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Жулиета Георгиева Шопова-Димитрова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с



парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**11.2.** Решението по т. 11.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

**12. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Жулиета Георгиева Шопова-Димитрова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 18.08.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13, уважаеми колеги, е по повод предложение на директора на Националния институт на правосъдието за удължаване срока на командироване на Мария Димитрова Кавракова-Аршева като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии за учебната 2023-2024 г., както и информацията относно приетата с решение на Управителния съвет на НИП оценка за работата ѝ като постоянен преподавател за предходната учебна 2022-2023 г. Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект за решение:

Първо. Удължава срока на командироването, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 132/10.07.2023 г., т. 1, на съдия Мария Димитрова Кавракова-Аршева за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за учебната 2023-2024 г., считано от 15.09.2023 г., за срок от една година.

Второ. Възлага на командирования магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Трето. Приема за сведение информацията относно приетата с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 132/10.07.2023 г. оценка на съдия Мария Кавракова-Аршева за работата ѝ като постоянен преподавател за срока на командироването ѝ в НИП, като същата се приложи към кадровото досие на магистрата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако може, една бележка да направя за прецизност. Всъщност Съдийската колегия е сезирана по предложение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, каквото решение е взето на цитираното заседание на 10.07.2023 г.

Същата бележка се отнася и за точка 14 - че предложението не е на директора на Националния институт на правосъдието, а изхожда от Управителния съвет на НИП.

Ако няма други бележки и съображения, гласуваме предложениния проект на решение по точка 13.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието за удължаване срока на командироване на Мария Димитрова Кавракова-Аршева като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии за учебната 2023-2024 г., както и информацията относно приета с решение на Управителния съвет на НИП оценка за работата ѝ като постоянен преподавател за учебната 2022-2023 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.1. УДЪЛЖАВА СРОКА НА КОМАНДИРОВАНЕТО**, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във вр. с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 132, т. 1, от 10.07.2023 г., на съдия Мария Димитрова Кавракова-Аршева за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за съдебната учебна 2023-2024 г., считано от 15 септември 2023 г., за срок от една година.

**13.2. ВЪЗЛАГА** на командирования магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

**13.3. ПРИЕМА** за сведение информацията относно приетата с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 132/10.07.2023 г., оценка на съдия Мария Димитрова Кавракова-

Аршева за работата ѝ като постоянен преподавател за срока на командироването ѝ в НИП, като същата да се приложи към кадровото досие на магистрата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, както беше докладвано преди малко от председателстващия, е предложение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието. Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект за решение:

Първо. Командирова, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 132/10.07.2023 г., т. 6, съдия Анелия Стефанова Янева за постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за съдебната учебна 2023-2024 г., считано от 01.09.2023 г., за срок от една година.

Второ. Възлага на командирования магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Няма. Гласуваме предложени проект за решение.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието за

командироване на Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийския градски съд, като постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии за учебната 2023-2024 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1. КОМАНДИРОВА**, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във вр. с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 132, т. 6, от 10.07.2023 г., съдия Анелия Стефанова Янева за постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за съдебната учебна 2023-2024 г., считано от 01.09.2023 г., за срок от една година.

**14.2. ВЪЗЛАГА** на командирования магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15. Уважаеми колеги, Във връзка с получен отвод от редовен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г., КАК предлага следния проект за решение:

Първо. Да определим проф.д-р Анелия Йорданова Мингова - хабилитиран учен по гражданско право в СУ „Св. Климент Охридски“, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, на мястото на проф.д-р Тодор Енчев Тодоров - хабилитиран учен по гражданско право в Бургаския свободен университет, поради постъпил отвод.

Второ. Да определим чрез жребий един резервен член - хабилитиран учен по гражданско право, на конкурсната комисия за повишаване във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, на мястото на проф.д-р Анелия Мингова - хабилитиран учен по гражданско право в СУ „Св. Климент Охридски“.

Както стана ясно, Анелия Мингова е избрана за резервен член и при отказа на редовния член тя замества редовния, а на нейно място трябва да изберем друг.

Благодаря!

(в залата влиза Тихомир Димитров)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Трябва някой да проведе жребия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В момента се провежда жребият под наблюдението на колегата Пашкунова. Главният секретар е на компютъра и се изтегли... (Не довършва.)

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която съобщава резултата: проф.д-р Валентина Методиева Попова - СУ „Св.Климент Охридски“)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Професор д-р Валентина Методиева Попова - Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

(Тихомир Димитров излиза от залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение, уважаеми колеги, вторият диспозитив ще изглежда по следния начин:

Определя чрез жребий проф.д-р Валентина Методиева Попова - хабилитиран учен по гражданско право в СУ „Св. Климент Охридски“, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, на мястото на проф.д-р Анелия Йорданова Мингова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, диспозитивите.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, няма „против“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ОПРЕДЕЛЯ** проф. д-р Анелия Йорданова Мингова - хабилитиран учен по гражданско право в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, на мястото на проф. д-р Тодор Енчев Тодоров - хабилитиран учен по гражданско право в Бургаски свободен университет, поради постъпил отвод.

**15.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий проф. д-р Валентина Методиева Попова - хабилитиран учен по гражданско право в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване във Върховен касационен съд -

Гражданска колегия, на мястото на проф. д-р Анелия Йорданова Мингова - хабилитиран учен по гражданско право в Софийски Университет „Св. Климент Охридски“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 16 е по повод взето решение от страна на Съдийската колегия за откриване на процедура за преназначаване на магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Малко Търново в Районен съд-Горна Оряховица.

Уважаеми колеги, след взетото решение за откриване на тази процедура... (Не се чува.), на председателя на Районен съд-Малко Търново е изпратено писмо, с което е задължен да уведоми всички магистрати в този орган на съдебната власт, които желаят да участват в процедурата. Единствено Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд-Малко Търново, е заявил участие. Други магистрати не са изявили такова желание, предвид на което Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект за решение:

Първо. Закрива, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Малко Търново и разкрива една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Горна Оряховица, считано от 15.09.2023 г.

Второ. Преназначава, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд-Малко Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Горна Оряховица, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни



работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 15.09.2023 г.

Трето. Следва да се обяви, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И последният диспозитив е да възложим на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Уважаеми колеги, искам да Ви припомня, че за започването на въпросната процедура има съгласие както на председателя на Районен съд-Малко Търново, така и на председателя на Районен съд-Горна Оряховица, и на току-що избрания за втори мандат председател на Окръжен съд-Бургас. По негова молба е предложението това преназначаване да стане от 15.09.2023 г., т.е. по молба на председателя на Окръжен съд-Бургас.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще гласувам „против“ това предложение поради единствения факт, че съдът в Малко Търново след подобно преместване ще остане с един съдия. Аз съм изказвала през годините подробни съображения многократно против възможността и изобщо против практиката да бъде оставен съд само с един съдия. Иначе са ми известни обстоятелствата както лични, касаещи този съдия, така и ниската натовареност на съда. Ако поддържаме обаче съд в определено населено място, ние

трябва да положим нужната грижа да го обезпечим със съдии, така че този съд да може пълноценно да функционира, да не създаваме предпоставки за обратното.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожа Керелска. След това г-н Кояджиков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще подкрепя така направеното предложение. Подкрепих го и в понеделник на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите. Във връзка с казаното от г-жа Дишева искам да обърна внимание на една част от становището на стария нов председател на Окръжен съд-Бургас. Нейното искане беше назначаването на съдия Пламен Маринов Дойков в Районен съд-Горна Оряховица да бъде считано от 15.09.2023 г., което искане ние удовлетворяваме с решението, което Ви предлагаме като проект, но тя изразява становище, че е необходимо да се запази бройката, втората бройка в Районен съд-Малко Търново. Знаете много добре, че при осъществяване на процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт магистратът се мести заедно с бройката. При това положение, считано от 15.09.2023 г., съдът в Малко Търново ще остане само с една бройка. Считам (сега не можем да решим този въпрос, но е хубаво да си го напомним и да се има предвид), че към 15.09.2023 г. би било добре ние да осигурим още една бройка в щатното разписание на Районен съд-Малко Търново, и тъй като има идея за отпочване на нов конкурс за първоначално назначаване, евентуално тази бройка да бъде включена в този конкурс.

Това го казвам, за да обърна внимание както на искането на председателя на Окръжен съд-Бургас, така и с оглед на нашата предстояща дейност във връзка с обезпечаване на Районен съд-

Малко Търново. Иначе аз също считам, че не е добре съдът да остане само с една бройка и един съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само да напомня, уважаеми колеги, че това няма да е първият съд, в който има един съдия. Този въпрос, че има един съдия, въобще не създава кадрови проблем в този орган на съдебната власт. Става дума за съдилищата в Кула и Брезник - в Кула има един съдия, а в Брезник са двама. И, уважаеми колеги, ако си спомняте, председателят на Окръжен съд-Перник при необходимост беше създаде организация при отсъствието на съдията в Кула да се командирова вторият съдия в Брезник за изпълнение на неговите функции - при наличие на заболяване или ползване на платен годишен отпуск, което е възможно да се случва и в Малко Търново, още повече, ако си спомняте, идентична е ситуацията и в Средец, където също има двама съдии, а там натоварването също е безобразно ниско в сравнение със средното.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съвсем накратко ще изразя становище по доводите, които бяха изложени. Да, вярно е, че това няма да е първият съд, който ние ще оставим с един съдия. Вярно е също така и това, което Ви казах преди това. Аз съм възразявала винаги, когато съд се оставя с един съдия. Имали сме случаи, в които ние възстановяваме след това мястото поради ред причини, и те са най-вече свързани със затруднения в работата на съда. Заради това считам, че не следва да бъде оставен съд с един съдия, особено съд, какъвто е Малко Търново - на границата, особено при постоянно съществуващата опасност от бежанци и

други подобни обстоятелства. Единственият съдия там не може да отсъства, трябва да бъдат командировани на негово място други съдии. Толкова по този въпрос.

А пък идеята, че сега ще съкратим (това по доводите на госпожа Керелска, които, между другото, и г-н Кояджиков по някакъв начин подкрепи) едно място в този съд, а пък след това ще разкрием друго, и в това никой да не намира нищо укоримо, всъщност аз твърдя, че противоречи на смисъла на чл. 194, ал. 1. Смисълът на тази разпоредба е даде възможност на кадровия орган, какъвто сме ние, да премести съдия с щата, когато в единия орган на съдебната власт е увеличена натовареността, а в другия е намаляла. Ако сега твърдим, че можем да разкрием или че се каним да разкрием нов щат в Малко Търново, тогава как бихме обосנוвали тезата, че натоварването там е толкова малко, че нямат нужда от щата, който е зает там? Иначе, за да не остане някакво съмнение, аз много добре си спомням при какви обстоятелства работи конкретният съдия в Малко Търново и как в продължение на 5 години той е бил командирован в разни органи на съдебната власт, но това е въпрос, който стои отделно - може би само на пръв поглед отделно, но би трябвало да стои отделно от въпроса, който ние в конкретния случай решаваме, защото тази преценка за натовареността на един или на друг орган на съдебната власт не може да бъде преценка *Intuitu personae*. Тя трябва да се обосновава на обективни данни и на последователна практика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи за изказване. Гласуваме тогава предложението проект за решение по точка 16, огласен от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас „против“. Имаме решение по точка 16.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Малко Търново в Районен съд - Горна Оряховица, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/11.07.2023 г., т. 19.1

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16.1. ЗАКРИВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Малко Търново и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Горна Оряховица, считано от 15.09.2023 г.

**16.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд - Малко Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Горна Оряховица, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 15.09.2023 г.

**16.2.1.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**16.3. ВЪЗЛАГА** на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 17.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 17. Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е постъпила молба от Светомир Витков Бабаков - съдия в Административен съд-София-област, и от Христо Кръстев Крачунов - съдия в Административен съд-Пазарджик, с която двамата искат да бъдат преместени на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ - първият от София-област в Пазарджик, а вторият от Пазарджик в София-област.

Налице е съгласие от двамата административни ръководители за преместването на тези магистрати, което е депозирано в материалите. По тези причини КАК счита, че всички изискуеми в чл. 194, ал. 2 от ЗСВ предпоставки са налични и предлага следния проект за решение:

Първо. Премества, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Светомир Витков Бабаков - съдия в Административен съд София-област, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик и Христо Кръстев Крачунов - съдия в Административен съд-Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Административен съд София-област, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второ. Възлага на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

И последно, обявяваме, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Не виждам желаещи.  
Гласуваме тогава предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Молба от Светомир Витков Бабаков - съдия в Административен съд - София-област, и Христо Кръстев Крачунов - съдия в Административен съд - Пазарджик, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17.1. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Светомир Витков Бабаков - съдия в Административен съд - София-област, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик и Христо Кръстев Крачунов - съдия в Административен съд - Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**17.2. ВЪЗЛАГА** на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

**17.3.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, точка 18. Уважаеми колеги, постъпила е молба от Мария Стоянова Танева - младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил, с която тя предлага Съдийската колегия да преразгледа решението си по Протокол № 23/11.07.2023 г., с което е гласувано да бъде удължен срокът като младши съдия за срок от 6 месеца в Окръжен съд-Кюстендил.

Комисията по атестирането и конкурсите счита, че при взимане на решението от страна на Съдийската колегия, което се иска да бъде преразгледано, е обсъдено кадровото състояние на Районен съд-Кюстендил, както и изразеното становище на председателя на Окръжен съд-Кюстендил, мотивирано с необходимостта от продължаване на срока на назначаването, включително и с оглед укрепване на кадровия състав на Районен съд-Кюстендил. Към настоящия момент КАК преценява, че не са налице нови данни, които да обосноват преразглеждане на това взето решение, като при последващи кадрови промени, включително с оглед предстоящите резултати от конкурса за преместване в районните съдилища, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в срока по чл. 240, ал. 2 (искам да поясня - именно 6-месечният срок) може да отмени или да измени това свое решение.

С тези аргументи Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да вземе решение, с което да остави без уважение молбата от Мария Стоянова Танева - младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил, за преразглеждане на решение на Съдийската колегия по Протокол № 23/11.07.2023 г., с което е продължен срокът на назначението с до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ.



И трябва да обявим, че нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Има ли желаещи?

Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да обоснова вота си, който е отрицателен в случая. Така съм гласувала и на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите. Не съм проверявала какво е отразено, но миналия път, доколкото си спомням, се съобщи, че всички проекторешения на КАК са взети с мнозинство, което не беше точно така. Няма значение това в случая.

Какви са съображенията ми? Според мен молбата на младши съдия Мария Стоянова Танева е основателна. Налице са предпоставките на чл. 243, ал. 1 и 2 от Закона за съдебната власт. Срокът по чл. 240 е изтекъл. В Районен съд-Кюстендил има свободно място. В последната си молба тя е изразила становище, че иска да бъде назначена, на първо място, в Софийския районен съд, на второ място - в Районен съд-Дупница, и евентуално на трето място - в Районен съд-Кюстендил. В Районен съд-Дупница тя не може да бъде назначена при спазване на цитираната от мен разпоредба - чл. 243 от Закона за съдебната власт, тъй като там няма свободно място. Но в Районен съд-Кюстендил има свободно място и на това свободно място Мария Танева към настоящия момент е командирована. Това по отношение на спазването на закона, т.е. би трябвало да отменим взетото от нас решение и на основание чл. 243, във връзка с чл. 240 от Закона за съдебната

власт, да назначим младши съдия Мария Стоянова Танева в Районен съд-Кюстендил. Това е в съответствие със закона.

В съответствие с правилността обаче дотолкова, доколкото в предишното заседание, когато назначавахме младшите съдии по съответните районни съдилища, на практика бяха съобразени всички техни искания. Би трябвало, пак казвам, от гледна точка на справедливост младши съдия Мария Стоянова Танева да бъде назначена в Софийския районен съд, където е нейното първо желание. Там обаче към настоящия момент няма свободни места. Тя в своето изложение обръща внимание, че нейният успех, с който се е класирала за младши съдия, е далеч по-висок от успеха на други младши съдии, които са се класирали след нея и чието желание за назначаване в Софийския районен съд е било удовлетворено. Така че, ако се върви в продължение на тази практика, би трябвало да отменим нашето решение, и тъй като към момента няма място в Софийския районен съд, да се открие такова и на него да бъде назначена младши съдия Мария Стоянова Танева. Пак казвам, това е с оглед на принципа на справедливост и равнопоставеност с другите младши съдии, които по принцип трябваше да отидат в други органи на съдебната власт, но поради изразено от тях желание, свързано с различни социални основания, бяха назначени в Софийския районен съд.

По тази причина аз ще гласувам „против“ предложението за решение на Комисията по атестирането и конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи за изказване. Гласуваме тогава предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Мария Стоянова Танева - младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил, за преразглеждане на решение на Съдийската колегия по Протокол № 23 от 11.07.2023 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата от Мария Стоянова Танева - младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил, за преразглеждане на решение на Съдийската колегия по Протокол № 23 от 11.07.2023 г., с което е продължен срокът на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ.

**18.2.** Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата точка, уважаеми колеги, е идентична с тази, която току-що разгледахме. Постъпила е молба от Борис Царчински - младши съдия в Окръжен съд-Търговище, за преразглеждане на решения на Съдийската колегия по Протокол № 23/11.07.2023 г., т. 13.32.1 и т. 13.32.2, с които е удължен срокът му на назначението като младши съдия с 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2. Тук става въпрос вече за Окръжен съд-Търговище. Аргументите на КАК са абсолютно същите, с които беше отказано и на младши съдията от Окръжен съд-Кюстендил. Не се налага да ги повтарям, затова проектът, който се предлага за решение, е в следния смисъл:

Първо. Остава без уважение молбата от Борис Димитров Царчински - младши съдия в Окръжен съд-Търговище, за преразглеждане на решенията на Съдийската колегия по Протокол № 23/11.07.2023 г., т. 13.32.1 и т. 13.32.2, с които е продължен срокът на назначението с до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ.

Второ. Да обявим, че решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по отношение на т. 19?

Да, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моите съображения да гласувам „против“ и по тази точка са аналогични на изказаните вече. Колегата е бил младши съдия в Окръжен съд-Търговище. Изтекъл е срокът му по чл. 240 от ЗСВ. В Районен съд-Търговище, както и в други районни съдилища от района на Окръжен съд-Търговище, доколкото си спомням, има свободно място, на което той би могъл и би следвало да бъде назначен. Така че с оглед законосъобразност искането му за отмяна на взетото от нас решение за продължаване на срока по чл. 240 от ЗСВ трябва да бъде отменено и той да бъде назначен на едно от тези свободни места в районни съдилища от района на Окръжен съд-Търговище, и по-конкретно в Районен съд-Търговище. Освен че има свободно място, следващата година, според становището на председателя на Окръжен съд-Търговище, ще бъде освободено още едно място, тъй като там предстои пенсиониране на друг колега. И пак, що се отнася до спазване на принципа за справедливост и равнопоставеност, и на този колега би трябвало да бъде удовлетворено неговото желание за назначаване

в Районен съд-Ихтиман, за да бъдем последователни в тази практика, която аз считам за незаконосъобразна, но така или иначе тя е проведена по отношение на другите младши съдии в тазгодишния випуск.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към гласуване, ако няма други становища. Гласуваме предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Борис Димитров Царчински - младши съдия в Окръжен съд - Търговище, за преразглеждане на решения на Съдийската колегия по Протокол № 23 от 11.07.2023 г., т. 13.32.1 и т. 13.32.2

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата от Борис Димитров Царчински - младши съдия в Окръжен съд - Търговище, за преразглеждане на решения на Съдийската колегия по Протокол № 23 от 11.07.2023 г., т. 13.32.1 и т. 13.32.2, с които е продължен срокът на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ.

**19.2.** Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 20, уважаеми колеги, е по повод постъпило заявление от Димитър Бенчев, с което той се отказва от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект за решение:

Първо. Прекратява по отношение на Димитър Бенчев конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. поради постъпил отказ от участие.

Второ. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания има ли? Няма. Гласуваме предложения проект за решение по точка 20.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, обръщам внимание, че на екрана не се вижда как гласувате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Повтарям вота. (Смее се.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, това е друго нещо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Заявление от Димитър Бенчев за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен

с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Димитър Бенчев конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.) поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**20.2.** Решението по т. 20.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Следващата точка, уважаеми колеги, са справките, които в края на всеки месец следва Комисията по атестирането и конкурсите да Ви докладва по висящите конкурси как се движат нещата. Информирам Ви, уважаеми колеги, че в днешното заседание приехме последната атестация в конкурса за преместване в районните съдилища. По информация от председателя на конкурсната комисия класирането по този конкурс ще бъде обявено в понеделник - 31 юли тази година. Другите конкурси - за окръжните съдилища, само за наказателна колегия остана да се изчака срокът до 8-ми август за 9-месечния срок по чл. 193, ал.6 от ЗСВ. Същото е положението и в конкурса за повишаване в административните съдилища. И фактически висящите конкурси са само за ВКС, ВАС и апелативните съдилища.

Ситуацията в конкурса за наказателното отделение на Върховния касационен съд е следната: всички атестации са изготвени, конкурсната комисия изготвя резултатите от оценяването на кандидатите и неговото мотивирано становище. Според председателя на конкурсната комисия краен срок за приключване ще бъде края на лятото, началото на м. септември.

По отношение на наказателното отделение на апелативните съдилища. Всички атестации са изготвени и предоставени на конкурсната комисия. Последната информация е, че се извършва проверка на документите по чл. 40а от Наредбата за атестирането. Там не е посочен евентуален срок за приключване на конкурса.

Казах Ви за районните съдилища. По отношение на апелативните съдилища - гражданско и търговско отделение, към вчерашна дата, уважаеми колеги, има неизготвени и непредоставени на конкурсната комисия 5 атестационни формуляра. Сега аз държа да Ви посоча за кои магистрати са и кои са атестационните състави, защото забавата там вече става осем месеца.

Очаква се приключване на атестацията на Емилия Вергилова Александрова от Софийския градски съд. От м. декември 2022 г. е предоставено изготвянето на формуляра на съдиите от атестационния състав: Красимир Машев, Надежда Махмудиева и Диана Коледжикова.

Второ. Атестационният формуляр на Ивайло Петров Георгиев от Софийския окръжен съд. От м. януари 2023 г. до момента не е изготвен формулярът от съдии от Апелативния съд в следния състав: Красимир Машев, Елена Тахчиева и Диана Коледжикова.



Трето. Атестационен формуляр на Виолета Иванова Йовчева, от м. февруари 2023 г., със състав: Златина Рубиева, Цветко Лазаров и Джулиана Петкова.

Четвърто. Атестационен формуляр за съдията Стела Борисова Кацарова, който не е изготвен от Иванка Ангелова, Мария Георгиева и Елена Великова.

Това са четирите. Последният формуляр, който не е изготвен, уважаеми колеги, е в законоустановения 3-месечен срок. А иначе по тези конкурси се работи активно. Има информация от двамата председатели, последната информация, която е получена за конкурса за гражданското отделение на апелативните съдилища, е, че към момента са изискани за последно 100 дела от конкурсната комисия, това за още 10 кандидати, или общо 60 дела са били прегледани делата на общо от 62-мата кандидати. При другия конкурс, който е за търговското отделение, ситуацията е идентична, уважаеми колеги. Председателят Ценева е дала тази информация и Емилия Василева от Търговското отделение, също много активно се работи по конкурса, изискват се дела, разглеждат се. Мисля, че и този конкурс върви доста добре.

Остават конкурсите във Върховния касационен съд - Гражданско отделение, и във Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, само за сведение ще Ви кажа, че тук прави впечатление, че откакто са обявени двата конкурса през м. април, от тези документи, които са изискани за атестациите на 51 кандидати за Върховния административен съд и 27 кандидати за Върховния касационен съд, от административните съдилища са пристигнали документите на близо 40 от 50, които трябва да се атестират, и те се изпращат поетапно във Върховния административен съд за определяне на помощни атестационни

комисии. Предполагам тук господин Чолаков ще се погрижи за срочното и бързото приключване на атестационните формуляри, а пък ние после ще се мъчим да ги приемем също толкова бързо и срочно в КАК, респ. в Съдийската колегия.

Притеснително е положението за Върховния касационен съд. Уважаеми колеги, от 27 кандидати документите само на един са дошли, само на един са изпратени от органите на съдебната власт във Висшия съдебен съвет, за да бъдат изпратени за определяне на помощна атестационна комисия. Но тук проблемът е, че няма нормативно установен срок, уважаеми колеги. Аз поемам ангажимент да изготвя писма до всички председатели на органите на съдебната власт, като се върна от отпуска в края на тази седмица, и да ги изпратя с молба за по-бързо подготвяне на документите. Ще помоля и председателя на Върховния касационен съд да ми съдейства. Надявам се, че няма да ми откажете, госпожо Захарова.

Това е в общи линии, уважаеми колеги, справката, която е за висящите конкурси. Надявам се в понеделник, като имаме и класирането в конкурса за преместване в районните съдилища, Комисията по атестирането и конкурсите да направи обстоен анализ и в началото на м. септември да ни предостави информация къде ще има свободни длъжности, къде следва в спешен и бърз порядък да се обяви конкурс за преместване и първоначално назначаване на магистрати в районните съдилища.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам изказване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прави ми впечатление една атестационна комисия, която е сформирана м. декември миналата

година във връзка с атестация на един колега от Софийския градски съд, като в тази атестационна комисия е включен колега от Апелативния съд, който вече не е в Софийския апелативен съд. Не виждам да е направена процедура за замяна в тази помощна атестационна комисия. Все пак, колега Кояджиков, колегата Мумджиева ние гласувахме преди два месеца като съдия в Апелативен съд-Пловдив, а тя още съществува в Помощната атестационна комисия на Софийския апелативен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така е, но нищо не е направено. Нищо не е направено по въпроса, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, въпреки че този колега вече не е в този съд, няма подмяна на тази комисия. Все пак обърнете внимание на председателя на Софийския апелативен съд. Тези неща трябва да се следят.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трябва, да. Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, проекта за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, без г-жа Марчева. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение изготвената справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по точки 22 до 29, включително, плюс точки от 46 до 48, включително касаят придобиване статут на несменяемост и извънредно атестиране, да ги докладвам ли заедно? Имате ли нещо против?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте ги заедно и стегнато, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, господин Чолаков.

Ще започна с т. 22. Първата е проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Анета Илчева Илчева - съдия в Софийски районен съд.

Приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ за този съдия.

И, трето, Анета Илчева Илчева - съдия в Софийски районен съд, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По т. 23 - предложение за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, на периодично атестиране на Милена Кръстева Каменова - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Милена Каменова - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

Точка 24 - проект за решение, с което провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Албена Дойнова - съдия в Софийски районен съд и приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ за този съдия.

По т. 25 е предложение за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Анета Георгиева Илинска - съдия в Окръжен съд-Благоевград, и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Анета Илинска - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

По т. 26 - проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Анна Костадинова Димитрова - съдия в Районен съд-Сливен, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на този магистрат.

Точка 27 е проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Михаил Георгиев Михайлов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Казанлък, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на този магистрат.

Следващата точка е 28. Това е проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Златка Николова Чолева - съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на този магистрат.

Точка 29 е проект за решение за извънредно провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на този магистрат.

Следва т. 46, уважаеми колеги. Точка 46 от извънредните е проект за решение, с което се провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост

на Пламен Генчев Генов - съдия в Софийски районен съд, приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Пламен Генчев Генов, и, трето, Пламен Генов - съдия в Софийски районен съд, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По т. 47 - проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ на този магистрат.

И последната точка от тази поредица е проект за решение по т. 48, с което се предлага да се проведе на същото правно основание извънредно атестиране на Светла Тодорова Станимирова, съдия в Окръжен съд-Монтана, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ но този магистрат. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказване.

Гласуваме тогава анблок докладваните проекти за решения.

Който е „за“ - 9 гласа, „против“ - няма.

Приети са.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 22-29, 46-48, включително)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**22.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Анета Илчева Илчева - съдия в Софийския районен съд.

**22.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Анета Илчева Илчева - съдия в Софийския районен съд.

**22.3.** Анета Илчева Илчева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Милена Кръстева Каменова - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милена Кръстева Каменова - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

**24.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Албена Борисова Дойнова - съдия в Софийския районен съд.

**24.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Албена Борисова Дойнова - съдия в Софийския районен съд.

**25.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Анета Георгиева Илинска - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

**25.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анета Георгиева Илинска - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

**26.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Анна Костадинова Димитрова - съдия в Районен съд-Сливен.

**26.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анна Костадинова Димитрова - съдия в Районен съд-Сливен.

**27.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Михаил Георгиев Михайлов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Казанлък.

**27.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Михаил Георгиев Михайлов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Казанлък.

**28.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Златка Николова Чолева - съдия в Софийския градски съд.

**28.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Златка Николова Чолева - съдия в Софийския градски съд.



**29.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийския градски съд.

**29.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийския градски съд.

**46.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Пламен Генчев Генев - съдия в Софийския районен съд.

**46.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Пламен Генчев Генев - съдия в Софийския районен съд.

**46.3.** Пламен Генчев Генев - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**47.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна.

**47.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна.

**48.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светла Тодорова Станимирова - съдия в Окръжен съд-Монтана.

**48.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светла Тодорова Станимирова - съдия в Окръжен съд-Монтана.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Уважаеми колеги, сега ще Ви докладвам от т. 30 до т. 34, включително, както и т. 49 и т. 50, които касаят повишаване на място в по-горен ранг на следните магистрати.

По т. 30 - проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Асен Тотев Радев - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 31 - проект за решение за повишаване на същото правно основание на Дарина Кирчева Йорданова - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 32 - проект за решение за повишаване на същото правно основание, на Невена Иванова Ковачева - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 33 - проект за решение за повишаване на същото правно основание, на Светомир Витков Бабаков - съдия в Административен съд - София-област, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точки 49 и 50 - първата, е проект за решение за повишаване на същото правно основание, на Красимира Делчева Кондова - съдия в Районен съд-Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по т. 50 - проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Христина Бориславова Николова - съдия в Софийски районен съд, приемане на комплексна оценка „Много добра“ на този магистрат.

И, трето, Христина Николова - съдия в Софийски районен съд, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на предложенията за повишаване на място в по-горен ранг са налице всички изискуеми по чл. 234 от ЗСВ, според КАК, предпоставки, а именно - изискуемият стаж по чл. 164 от ЗСВ, прослужени най-малко 3 години от предходното повишаване в ранг, последно атестиране с комплексна оценка „Много добра“ и липса на влезли в сила дисциплинарни наказания по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, както и влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме докладваните предложения по точките анблок.

Който е „за“ - 9 гласа, „против“ - няма, 9 сме вече с господин Магдалинчев.

Приети са.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т. 30-33, т. 49 и т. 50, включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асен Тотев Радев - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**31. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дарина Кирчева Йорданова - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**32. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невена Иванова Ковачева - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**33. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светомир Витков Бабаков - съдия в Административен съд - София-област, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**49. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Делчева Кондова - съдия в Районен съд-Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**50.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Христина Бориславова Николова - съдия в Софийския районен съд.

**50.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Христина Бориславова Николова - съдия в Софийския районен съд.

**50.3.** Христина Бориславова Николова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от името на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ докладвам предложението й, обсъдено на заседание на 12 юли 2023 г., свързано с предприемане необходимите действия за провеждане на емпирично проучване за актуализиране на правилата за оценка на натовареността на съдиите.

Предложението на комисията е да бъде възложено от Съдийската колегия на комисията предприемането на необходимите действия във връзка с провеждане на това емпирично проучване.

Съвсем накратко ще Ви представя мотивите за това решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Както Ви е добре известно, през периода 2014-2015 г. е проведено емпирично изследване за необходимото време за разглеждане на делата. В това емпирично проучване са участвали около 60% от съдиите в страната.

Въз основа на резултатите от това проучване са приети сега съществуващите коефициенти за тежест на делата.

Впоследствие, поради ред причини част от тези коефициенти са увеличавани. Не ми е известно дали има случаи, но и да има са незначителни, случаи, в които са намалявани тези коефициенти.

Междувременно възникват редица случаи, които до този момент не са били регламентирани като възможни правни спорове или пък определени ситуации възникват за първи път като възможност за инициране на съд по определен въпрос.

Говоря най-общо, защото тези коефициенти, както знаете, се отнасят за граждански, търговски, фирмени, наказателни

и административни дела, така че във връзка с тези нови казуси, най-общо казано, възниква необходимост както от приемане на нови статистически кодове, така и от отнасяне на съответния вид дело в група по системата за измерване натовареността, по която се определя коефициентът за натоварване, който не е по реда, по който са определени първоначалните коефициенти, а именно с провеждане на емпирично проучване. Разбира се, такава възможност е предвидена.

За тази цел и за други дейности във връзка с натовареността, към комисията са одобрени съставите на три групи по натовареност, съответно за граждански и търговски дела, за наказателни дела и за административни дела. Тези групи работят непрекъснато. От месец май 2020 г. е утвърден съставът, но те работят и от преди това и те работят в рамките на един механизъм, който е приет от предходния състав на Висшия съдебен съвет и се казва Механизъм за наблюдение на прилагането на правилата за оценка на натовареността на съдиите.

Към настоящия момент те работят много активно, с изключение на административните. С групата по административни дела е изработването на така наречените „мапинг таблици“, които, както Ви е известно, са свързани с отчитането на натовареността в модула за натовареност, действащ към Единната информационна система на съдилищата.

Същият процес следва да бъде осъществен и по отношение на административните дела. Там има подготвено разделение за разделяне на такива процесуални етапи, но мапинг таблиците не са разработени към настоящия момент, защото административните съдилища все още работят със системата за измерване натовареността по отношение на отчитане на

натовареността, което е следващият проблем, защото е невъзможно сравняването на натоварването, съобразно тежестта на делата между общите съдилища и между административните съдилища, точно защото общите съдилища работят с Единната информационна система на съдилищата и съществуващия в нея модул за натовареност, а административните съдилища работят със системата за измерване на натовареността на съдилищата, който е преди това съществуващия по отношение на всички съдилища в системата, съществуващата преди това система.

На практика членовете на всички работни групи изразяват становища, които отразяват пък вижданията на съдиите затова, че коефициентите, които са приети въз основа на емпиричното проучване от 2014 - 2015 г. не съответстват на действителната тежест на делата, като в повечето случаи се твърди, че тези коефициенти са занижени. Отделно, както казах, има една част от коефициентите на делата които са определени и без провеждането на такова емпирично проучване, защото не са съществували като предмет на правни спорове към провеждане на емпиричното проучване.

Както Ви е известно, с § 12 от правилата, ние приехме от 1 януари 2022 г. степента на натовареността на съдилищата и съдиите да се анализира и отчита, съобразно данните от модул „Натовареност“ в ЕИСС и съответно в СИНС. В тази връзка в комисията са предприети определени действия, като едното от тях е свързано с анализ на данните от тези системи за периода - календарната 2022 г. Изготвеният анализ, който предстои да бъде представен, включително и пред Вас и там, в информацията, която е представена от съдилищата, също е изразено становище за недостоверност или по-скоро опасения от достоверността на



предоставените данни по различни причини, една от които е свързана точно с обстоятелства, които вече посочих.

В мотивите, които сме посочили, всъщност има обосновка за това, че има предвидени средства за надграждане. Първо, за провеждане на емпирично проучване за актуализиране на ПОНС, за надграждане на модул „Натовареност“ в ЕИСС, за надграждане на Специализираната информационна система за мониторинг и анализ, така наречената система СИСМА, и за надграждане и абонаментна поддръжка на системата за изчисляване натовареността на съдиите, като в тази част се включва и работата по модул „Натовареност“ в Единната деловодна информационна система, която се надяваме, според обещанията и уверенията на господин Чолаков, да заработи във всички административни съдилища до края на тази година, включително и в частта за модула за натовареност.

Освен това държа да Ви уведомя, на Вас вероятно Ви е известно, че се изпълнява проект, който е с експерти от европейската Комисия за ефикасност на правосъдието, така наречената СЕПЕШ по въпросите, свързани с натовареността.

В рамките на този проект обаче, както към настоящия момент се изясни, не е провеждането на емпирично проучване сред съдиите в страната, тоест няма предвидена такава дейност, поради това комисията счита, че към настоящия момент има огромна необходимост от провеждане на ново емпирично проучване и молим да възприемете предложението на комисията да й възложите предприемането на всички необходими действия по провеждането на такова емпирично проучване.

Процесът вероятно ще бъде бавен, сложен, но това е нещо, което вече е правено. Експертите от СЕПЕШ също така ще

дадат своя принос, не за провеждане на самото емпирично проучване, а за подпомагане на елементите, които да бъдат включени при проучването, за да се определи тежестта на делата.

В тази връзка ще ни бъде предоставена и практиката на други държави членки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам по-скоро въпрос към докладчика: по какъв начин считате да го направите това емпирично изследване, защото, доколкото си спомням, предишното такова не се ползваше с достатъчна популярност, ако мога така да се изразя, сред съдиите, което повлия на резултатите, след като те бяха обобщени?

Това ми е въпросът: какво разбирате под „предприемане на необходими действия“ по провеждане на емпирично проучване и как мислите да изглежда то?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно поради липсата на пълна яснота към настоящия момент как точно ще бъде проведено емпиричното проучване, предложението е формулирано по този начин, като в тази връзка Ви уверявам, че за всеки етап или всяко действие, което бъде предприето в рамките на тази, ако, разбира се, се възприеме това решение, процедура, ще я нарека, Съдийската колегия ще бъде уведомявана.

Аз пропуснах да Ви докладвам, но в мотивите, които са предоставени на Вашето внимание това е посочено изрично. На съвместно заседание на трите работни групи - на членове на комисията, както и на външни експерти, това заседание беше проведено в края на миналата година, беше обсъден точно

въпросът, който госпожа в момента задава, както и параметрите на бъдещото емпирично проучване, като след доста задълбочени и спорни, бих казала, обсъждания се взе решение емпиричното проучване да включва както всички съдии, така и всички видове дела, доколкото в хода на обсъждането беше поставен въпросът, че може да се направи проучване, което да има някаква форма на представителност, но не с възможност за участие на всички съдии, а някакви извадки от нива, както и по отношение на конкретни дела. Тези идеи бяха изоставени точно с цел, за да се ползват резултатите от това проучване с по-голяма доверие сред съдиите.

И на следва място е важно да се отбележи, че когато преди почти 10 години, 9 години, но те ще станат 10, докато на практика бъде проведено това проучване вероятно, е правено това проучване, никой от съдиите, на практика и тогавашният състав на Висшия съдебен съвет не е имал съвсем ясна представа за какви цели ще бъдат използвани коефициентите за тежест и как ще работи тази система.

Към настоящия момент вече има натрупана практика. Съдиите, съм абсолютно убедена, са наясно с това, че тяхното натоварване и всички произтичащи от това решения по определени въпроси от правомощията на Съдийската колегия, ще бъдат обвързани с резултатите от натоварването на съдиите и на съответните съдилища, поради което очакването е, първо, за много по-голямо участие в това емпирично проучване и за задълбоченост и обективност на отговорите, които съдиите ще дават на поставените въпроси.

Естеството и съдържанието на въпросите, които ще бъдат включени в съответните анкетни листи по видове дела е въпрос, който тепърва с експерти ще бъде изясняван. Като база,

разбира се, ще бъдат използвани предишните анкети, опитът, който вече и съдиите, разпределящи дела, и административните ръководители, и участниците в работните групи, и ние, като кадрови орган, имаме, ще бъдат съобразени. Както споменах, ще бъде използван и опитът на други страни, които са правили подобно проучване и които използват подобни системи.

Надявам се, че бях достатъчно изчерпателна.

И наистина в заключение - когато съдиите, надявам се, вече са убедени за това, че това ще бъде начинът за измерване на натовареността, а именно според фактическата и правна сложност на делата, и че тази натовареност ще бъде измервана по действащата сега система и системата, която е в процес на изработка за административните съдилища, съм убедена, както относно тяхното отговорно участие в проучването, така и следващото от това по-голямо доверие в системата.

Аз много пъти съм го казвала и няма да го премълча и в момента - ние като кадрови орган, имам предвид Съдийската колегия, също имаме един значителен принос за ниското доверие в тази система, защото през първите три години от нашия мандат, ние на практика отказахме да взимаме за каквото и да било предвид, резултатите от тази система. Обстоятелствата вероятно са Ви известни. Аз съм ги припомняла многократно. Сега ще си го спестя, но имахме своя принос в това отношение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само една завършваща реплика на темата, която повдигнах.

Доколкото разбирам начинът ще е чрез анкетни карти до всички съдии. Това ми е визията по принцип за проучването, щото

по този начин мисля, че се е провело първото проучване - анкетни карти до всички съдии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както преди малко заявих, нямаме пълна яснота по това как точно ще бъде направено проучването. Ще бъдат използвани външни експерти със съответни познания в необходимата област. Ако можехме сами да го направим, вероятно бихме го направили, ако беше толкова лесен въпроса, но - да, анкетните карти са единият от възможните способности.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

То, резултатите досега не бяха много меродавни, заради това не се обръщаше много внимание, заради което има много причини, включително и това, че Съдийската колегия не обръщаше особено внимание, ресурс и време за въпросната натовареност.

Става дума за вид емпирично проучване с ползването на социологически методи от гледна точка на представителност. Очевидно няма как да задължим всички съдии да отговорят на каквито и да е въпроси, под каквато и да е форма карти, но затова пък има социология, която може да измери относително представително отговорите на тези въпроси. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Вече сме 8 - гласуваме, колеги, предложението за решение по т. 35.

Който е „за“...

Господин Магдалинчев, гласувате ли? Да.

Всички са „за“, единодушно сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Предложение във връзка с провеждане на емпирично проучване за актуализиране на Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*доп. с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/14.12.2021 г.*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС да предприеме необходимите действия по провеждане на емпирично проучване за актуализиране на Правилата за оценка на натовареността на съдиите /ПОНС/, (*доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 45/14.12.2021 г.*), като след приключването му да представи на колегията направените констатации.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 36.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, предлагам да се отложат т. 36 и т. 37. Те касаят един и същи предмет на обсъждане, а именно правилата, които касаят индексирането на делата, извършвани от съответните инстанции, най-вече с оглед обстоятелството, че те са свързани по между си, макар че са за различни текстове от тези правила, за различни части.

Съображенията ми са по отношение на т. 37, че има доста варианти предложени, които следва да бъдат обмислени преди да вземем окончателно решение.

Моето предложение е точки 36 и 37 да бъдат отложени за 19 септември 2023 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние след многократни обсъждания в комисията сме внесли тези точки с определени

предложения. Вижте, че комисията също няма пълна яснота по това кое е най-правилното решение, макар че сме формирали определени изводи. Аз лично от свое име не възразявам да бъдат отложени точките. Разбира се, от името на комисията не бих могла да изразя становище, доколкото ние сме взели решение да ги внесем на обсъждане на Съдийската колегия, но иначе решаването на тези въпроси не изисква никаква спешност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Гласуваме предложението на съдия Чолаков за отлагане на разглеждането на точки 36 и 37 за 19.09.2023 г.

Който е „за“ - всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**36. ОТНОСНО:** Предложение относно изменение на т. 4 в Раздел I „Общи положения“ от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г. и изменени с решение по Протокол № 2/25.01.2022 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС за 19.09.2023 г.

**37. ОТНОСНО:** Предложение относно изменение на т. 8.1 и т. 8.3 от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г. и изменени с решение по Протокол № 2/25.01.2022 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС за 19.09.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам т. 51, която е допълнителна точка. И тя е също предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Тя се наложи да бъде включена като допълнителна точка, както вече Ви докладвах, поради необходимост от образуване на дела със съответни кодове. Това са дела, които на практика бяха създадени като вид правни спорове с измененията в Наказателно-процесуалния кодекс. Изложени са мотиви за това към мотивите на решението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

В този смисъл комисията предлага да бъде допълнена Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела по посочения начин.



Създава се нов код 2111 с описание „Производства по чл. 416, ал. 8 и чл. 417, ал. 2 от НПК“, като се разпределя в съответната група по натовареност. Те са посочени, няма да Ви ги чета.

Второто предложение е да бъде допълнена Номенклатурата със създаването на нов код 3145 с описание - „Производство по чл. 213, ал. 4 от НПК“, със съответните допълнения относно отнасянето в Приложение 2 към натовареност: приложение 2.1 - група 30, приложение 2.2 - група 31.

Това са действия, които ние сме предприемали многократно. Никаква специфика не разкрива случаят. В съответствие с тези допълнения на Номенклатурата предлагаме да бъдат променени и съответните Приложения 2 за „Наказателни дела“ от Правилата за оценка на натовареността на съдиите с включването в съответните групи, за което също са изложени мотиви, а диспозитивите са на Вашето внимание.

Ако желаете, мога да ги изчета, но мисля, че не е необходимо. Става въпрос за цифри и за отнасяне в съответните групи от приложения, съобразени с естеството на съответните дела и тяхната тежест, която е преценена от съответната работна група. Имам предвид групата по наказателни дела.

Предлагат се промени в Приложение № 2.1 - „ЧНД по молба за определяне на общо наказание“, в група 26 от Приложение № 2.1, в група 30 от Приложение № 2.1, и още едно изменение в група 30 от Приложение № 2.2, в група 26 на Приложение № 2.2, и в група 31 от същото приложение в смисъла, който е предложен.

Следват няколко диспозитива, които имат организационен характер - за уведомяване на административните

ръководители за приетите промени в номенклатурата, както и за уведомяване на фирмата, осъществяваща поддръжка на Единната информационна система на съдилищата за приетите промени в Номенклатурата и в Приложение № 2 към ПОНС, както и указания за публикуване на отразените промени в Номенклатурата и в Приложение 2.2, на съответните места на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Готова съм да дам подробни разяснения.

Опитах се да бъда максимално кратка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси, становища? Не виждам желаещи.

Пристъпваме тогава към гласуване на предложения проект за решение по т. 51 в цялост.

Който е „за“ - всички отново сме „за“.

Господин Магдалинчев, нали сте „за“? Господин Магдалинчев - „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**51. ОТНОСНО:** Предложение за изменение и допълнение на Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и Приложение № 2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**51.1. ДОПЪЛВА** Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела както следва:

**51.1.1.** Създава нов код 2111 със следното описание -

„Производства по чл. 416, ал. 8 и чл. 417, ал. 2 НПК“, № група от Приложение 2 по натовареност - приложение 2.1 - група 26, приложение 2.2 - група 26.

**51.1.2.** Създава нов код 3145 със следното описание - „Производство по чл. 213, ал. 4 НПК“, "Законов текст" - чл. 213, ал. 4 НПК", № група от Приложение 2 по натовареност - приложение 2.1 - група 30, приложение 2.2 - група 31.

**51.2. ПРОМЕНЯ** Приложение 2 за „Наказателни дела“ от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както следва:

**51.2.1.** В група 26 на Приложение № 2.1 - „ЧНД по молба за определяне на общото наказание...“, **добавя** „Производства по чл. 416, ал. 8 и чл. 417, ал. 2 НПК“.

**51.2.2.** В група 26 на Приложение № 2.1 - допълва кодове в групата за РАЙОНЕН СЪД и ВОЕНЕН СЪД, като **добавя** нов код 2111.

**51.2.3.** В група 30 на Приложение № 2.1 - „ЧНД във връзка със съдебния контрол по чл. 243 НПК...“, **добавя** „ЧНД във връзка със съдебния контрол по чл. 213, ал. 4 НПК“, като за частните наказателни дела по чл. 213, ал. 4 от НПК се определя коефициент за тежест, като съответният коефициент, определен според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1 и 2.2 от Правилата) се коригира с 0,8.

**51.2.4.** В група 30 на Приложение № 2.1 - допълва кодове в групата за РАЙОНЕН СЪД и ВОЕНЕН СЪД, като **добавя** нов код 3145.

**51.2.5.** В група 26 на Приложение № 2.2 - „ЧНД по молба за определяне на общото наказание...“, **добавя** „Производства по чл. 416, ал. 8 и чл. 417, ал. 2 НПК“.

**51.2.6.** В група 26 на Приложение № 2.2 - допълва кодове в групата за ОКРЪЖЕН СЪД, I инстанция и ВОЕНЕН СЪД, като **добавя** нов код 2111.

**51.2.7.** В група 31 на Приложение № 2.2 - „ЧНД във връзка със съдебния контрол по чл. 243 НПК; НАХД по чл. 83а от ЗАНН...“, **добавя** „ЧНД във връзка със съдебния контрол по чл. 213, ал. 4 НПК“, като за частните наказателни дела по чл. 213, ал. 4 НПК се определя коефициент за тежест, като съответният коефициент, определен според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1 и 2.2 от Правилата) се коригира с 0,8.

**51.2.8.** В група 31 на Приложение № 2.2 - допълва кодове в групата за ОКРЪЖЕН СЪД, I инстанция и ВОЕНЕН СЪД, като **добавя** нов код 3145.

**51.3. ДА СЕ УВЕДОМЯТ** административните ръководители на районните, окръжните, военните, апелативните съдилища и военно-апелативният съд за приетите промени в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 от Правилата за оценка натовареността на съдиите.

**51.4. ДА СЕ УВЕДОМИ** фирмата, осъществяваща поддръжка на Единната информационна система в съдилищата, за приетите промени в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 от Правилата за оценка натовареността на съдиите.

**51.5.** Отразените промени в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, „КСКНСС“, „Статистика“.

**51.6.** Отразените промени в Приложение № 2 от Правилата за оценка натовареността на съдиите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, „КСКНСС“, „Натовареност“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Точка 38 - в резултат на проведени разговори и разменена кореспонденция между и.д. главния прокурор и председателите на ВКС и ВАС, беше проведено съвместно заседание на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия и Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия, на което се взеха решения 4 бройки от щата на администрацията на главния прокурор - 3, и една от Върховната административна прокуратура, да бъдат съкратени и съответно да бъдат разкрити въпросните 4 бройки, те са 2 по 2, във ВКС и ВАС.

Прокурорската колегия вече взе решение за съкращаването, сега идва ред на Съдийската колегия, разбира се, ако сме съгласни, да разкрием тези бройки.

Предложението е следното: първо, разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 щатни бройки на длъжност „експерт“ в щата на Върховния касационен съд.

И, второ, разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 щатни бройки на длъжност „експерт“ в щата на Върховния административен съд.

Съответно третата точка е решението да се изпрати на Комисия „Бюджет и финанси“.

Мотивите за разкриването са изписани в точката, пък и председателите на ВКС и ВАС са тук и ако има въпроси, те могат да ни отговорят най-добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания? Не виждам.

Предлагам да гласуваме предложения проект за решение по т. 38.

Който е „за“ - всички сме „за“. И господин Магдалинчев е „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**38. ОТНОСНО:** Искане от председателите на **Върховния касационен съд и Върховния административен съд** за увеличаване щатната численост на съдебните служители с 4 /четири/ щ. бр. чрез съкращаване на 4 /четири/ свободни щатни бройки в **Прокуратурата на Република България**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**38.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щатни бройки за длъжност „експерт“ в щата на **Върховния касационен съд**.

МОТИВИ: Искането на председателя на Върховния касационен съд за разкриване на 2 щ. бр. за експертни длъжности е с цел обезпечаване дейността на съда, свързана с ежемесечното публикуване на бюлетин на съда и изготвяне на статистически справки за дейността му.

Длъжността „експерт-съдебна практика на ВКС“ е необходима във връзка със задължението по чл. 114, ал. 1 т. 17

*от ЗСВ за ежемесечно публикуване на бюлетин на ВКС. Служителят на тази длъжност ще подготвя и публикува избрани съдебни актове на петчленните и тричленните състави на съда, статии, анализи, коментари, чуждестранна съдебна практика.*

*Длъжността „експерт-анализ съдебна информация и статистика“ е необходима във връзка с изготвяне всички статистически справки за дейността на съда, както и обобщени справки по отделни критерии за органите на съдебна власт, възлагани по искания на ВСС, ИВСС или свързани с международната дейност на ВКС. Посочената дейност се характеризира с потребност от ежедневна обработка и анализ на изключително голям обем информация, създавана и получавана в съда.*

**38.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щатни бройки за длъжност „експерт“ в щата на **Върховния административен съд**.

**МОТИВИ:** *Искането на председателя на Върховния административен съд за разкриване на 2 щ. бр. за експертни длъжности е с цел обезпечаване дейността на съда, свързана с планирането, подготовката и провеждането на обществени поръчки и дейността по осъществяване на връзките с обществеността.*

*Предложението за разкриване на една щ. бр. за длъжност „експерт“ е вследствие ежегодно възлаганите от ВАС обществени поръчки. Предвид броя, вида и техния обем е необходимо дейността по планиране, подготовка и провеждане на обществени поръчки, а също и на търгове и конкурси, касаещи придобиване, управление и разпореждане с материални активи; цялостното администриране на профила на купувача в ЦАИС*

*ЕОП; изготвянето на необходимите проекти на актове на възложителя в хода на процедурите; дейността по предоставяне на разяснения по открити процедури, по изготвянето на становища по жалби, по вътрешен контрол и другите дейности по провеждането на обществени поръчки, да бъдат съсредоточени във функциите на една експертна длъжност. По щат ВАС не разполага с щ. бр. за такъв служител и всички тези дейности се осъществяват по съвместителство от съдебните помощници и юрисконсултите във ВАС, които имат други основни функции и задължения.*

*Към настоящия момент съдът разполага само с един щат за длъжност „връзки с обществеността“, което се явява крайно недостатъчно с оглед обема на работа, която се възлага на съдебния служител. Върховният административен съд активно провежда комуникационна политика, насочена към широката общественост и медиите и е налице необходимост от разкриване на още една щ. бр. за посочената длъжност, предвид изключителната динамика по отношение интереса на медиите към делата, разглеждани във Върховния административен съд, което налага постоянно разположение на експерта, включително събота и неделя, за въпроси и отговори на журналистите, свързани с актуални за обществото съдебни спорове. Също така ще бъде подобрена координацията с експертите по връзки с обществеността в другите административни съдилища, за реализиране на дейности по планирането и организиране на събития - кръгли маси, обучения, конференции и др.*

**38.3. ИЗПРАЩА** решението на Комисия „Бюджет и финанси“.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, заповядайте отново.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Точка 39 - става дума за един нерешен въпрос, който касае само и единствено съдебните служители в съдилищата, защото за служителите в прокуратурата и за служителите в администрацията на ВСС въпросът е решен благоприятно. Аз лично смятам, че това сме го изпуснали.

Предложението е следното - първо, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да измени и допълни Таблицата за размера на допълнителния годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата на Република България, приета с Решение на Пленума на ВСС с протокол от 07.12.2017 г., считано от 01.01.2023 г., в съответствие с Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, както следва, а именно: премества длъжността „съдебен статистик“ от част „Обща администрация“, „Експертни длъжности“ в част „Специализирана администрация“.

Второто предложение е в част „Обща администрация“, „Експертни длъжности“ добавя нов ред за длъжност „юрисконсулт“.

Второ, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи допълнителния годишен платен отпуск в колона 3 от Таблицата за размера на допълнителния годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата на Република България за длъжностите „съдебен статистик“ и „юрисконсулт“ в размер на 10 работни дни.

Тук е най-важната промяна, защото досега бяха по-малко и това неблагоприятно решение касаеше само съдебните

служители в съдилищата. Както казах, що се касае до служителите на прокуратурата общо и служителите в администрацията на ВСС този въпрос е решен по този начин, по който Ви предлагаме да бъде решен и за съдебните служители в съдилищата.

Тъй като чл. 350 от ЗСВ определя, че Пленумът определя размера на допълнителния платен годишен отпуск за съдебните служители, би трябвало Съдийската колегия да предложи на Пленума на ВСС да допълни приетата с решение на Пленума по протокол, както казах, от 07.12.2017 г. Таблица за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата на Република България в съответствие с Класификатора, считано от 01.01.2023 г. и да определи, на основание чл. 350 от ЗСВ размерите на допълнителния платен годишен отпуск в колона 3 от Таблицата, считано от 01.01.2023 г. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания, становища, бележки? Не виждам желаещи.

Тогава гласуваме предложението за решение.

Който е „за“ - всички сме „за“, и госпожа Керелска.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**39. ОТНОСНО:** Предложение за актуализиране на Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата, в съответствие с Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**39.1. ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС да **ИЗМЕНИ И ДОПЪЛНИ** Таблицата за размера на допълнителния годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата на Република България, приета с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/07.12.2017 г., т. 50.1, считано от 01.01.2023 г., в съответствие с Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, както следва:

- *премества длъжността „съдебен статистик“ от част „Обща администрация“, „Експертни длъжности“ в част „Специализирана администрация“;*

- *в част „Обща администрация“, „Експертни длъжности“ добавя нов ред за длъжност „юрисконсулт“.*

**39.2. ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС да **ОПРЕДЕЛИ** допълнителния годишен платен отпуск в колона 3 от Таблицата за размера на допълнителния годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата на Република България за длъжностите „съдебен статистик“ и „юрисконсулт“ в размер на 10 работни дни.

*МОТИВИ: Предложението за актуализиране на Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители е разкритата нова длъжност „юрисконсулт“ в РАЗДЕЛ III - А. Експертни длъжности в обща администрация, КЛАСИФИКАТОР на длъжностите в администрацията на съдилищата /решение на СК по Протокол № 6/23.02.2021 г., т. 22/, както и преместването на длъжността „статистик“ от РАЗДЕЛ III - Б. „Обща администрация“ в РАЗДЕЛ II „Специализирана администрация“ /решение на СК по Протокол № 14/27.04.2021 г./*

*На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ Съдийската колегия на ВСС е утвърдила Класификаторите, в които е включена*

новата длъжност „юрисконсулт“ и преместването в друг раздел на длъжността „статистик“.

*В съответствие с Класификатора, Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата следва да се актуализира.*

*Съгласно чл. 350 от ЗСВ Пленумът на ВСС определя размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители.*

*В тази връзка СК предлага на **Пленума** на Висшия съдебен съвет **да допълни** приетата с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/07.12.2017 г., т. 50.2, Таблица за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата, в съответствие с Класификатора, считано от 01.01.2023 г. и **да определи**, на основание чл. 350 от ЗСВ, размерите на допълнителния платен годишен отпуск в колона 3 от Таблицата, считано от 01.01.2023 г.*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 40, госпожо Дишева, госпожо Керелска, кой от Вас ще докладва?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Дишева ще докладва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, по тази точка от дневния ред докладвам предложение от името на госпожа Керелска и от мое име, да приемем за сведение резултати от проучване сред потребителите на съдилищата в Република България, което е проведено в рамките на Проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, това се отнася за въпроси от 1 до 13 от анкетния лист, и да приемем за сведение обобщените резултати по въпрос 14 от въпросника, за провеждане на проучване сред потребителите на

съдилищата, доколкото този въпрос е отворен и се съдържа в него свободно изложение на разни становища и предложения на потребителите на съдебната система. И по начало, когато одобрявахме въпросника, ако си спомняте, идеята беше отговорите по този въпрос конкретно, да се ползват от съдилищата, на тяхната организационна дейност и евентуално предприемане на други мерки.

Третото предложение е резултатите от проучването сред потребителите на съдилищата да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

С госпожо Керелска, както вероятно Ви е известно, бяхме определени за представители на Висшия съдебен съвет в рамките на Проекта „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ за периода 2022 - 2023 г., на Европейската мрежа на съдебните съвети.

С решение от 7 март на Съдийската колегия бяха одобрени документите за провеждане на проучването, които документи включваха въпросник, методология, указания до административните ръководители и образец в табличен вид, за обобщаване на резултатите.

Съгласно това решение проучването трябваше да се проведе и то фактически е проведено в периода от 15 март до 15 май 2023 г. Съгласно правилата, които ние приехме в методологията, направено е обобщаване на резултатите и въвеждане в таблицата от специалисти в съответните съдилища, определени от административните ръководители, след което те са изпратени в администрацията на Висшия съдебен съвет и са обобщени, като резултатите са видни в материала, който е

предоставен на Вашето внимание и който предлагаме да бъде публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет.

По начина, по който беше проведено това проучване, ние не можем да гарантираме относно достоверността на дадените отговори, нито можем категорично да установим какви са били качествата на лицата, които са взели участие в това проучване.

Така или иначе, при нула лева разход за това проучване, за краткия срок, който си поставихме, предвид очакването до края на това лято нашият мандат да приключи и предвид факта, че за първи път в рамките на страната изобщо се прави такова проучване, мисля, че все пак резултатите дават някаква информация за разбирането на потребителите за релевантните въпроси - такива, каквито са формулирани.

Ако имате въпроси съм готова да дам допълнителни пояснения, иначе резултатите са представени във вид, който, по мое виждане, е лесен за възприемане.

Пропуснах да Ви обърна внимание, че доста голям брой потребители са участвали в проучването - 3104, което е един значителен брой участници в проучването и, според мен, дава възможност за формиране на някакви изводи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по доклада на госпожа Дишева? Няма.

Гласуваме тогава предложението за решение.

Който е „за“ - 9 гласа са „за“, без госпожа Марчева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**40. ОТНОСНО:** Проект на решение за одобряване на резултати от проведено проучване сред потребителите на съдилищата, съгласно решения на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 41/01.11.2022 г. и Протокол № 8/07.03.2023 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**40.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** резултатите от проучване сред потребителите на съдилищата в Република България в рамките на проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети по въпроси от 1 до 13.

**40.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** обобщените резултати по въпрос 14 от въпросника за провеждане на проучване сред потребителите на съдилищата.

**40.3.** Резултатите от проучването сред потребителите на съдилищата в Република България в рамките на Проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети по т. 40.1 **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От името на дирекция „Международна дейност“, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, преди да мина към тези точки, ще докладвам т. 34. Казаха ми от администрацията, че съм пропуснал да докладвам т. 34 и да вземем решение.

Това е, уважаеми колеги, предложение на КАК за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Ъшъл Лютфи Ириева - съдия в Районен съд-Бяла, с ранг „съдия в АС“ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И тук, както при другите случаи, са налице всички предпоставки, според комисията, за повишаване - стаж по чл. 164 от ЗСВ, последно атестиране с оценка „Много добра“, 3 години прослужено време на длъжността преди предходното повишаване и липса на нарушения и дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3, и влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по доклада по т. 34?  
Няма.

Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, „против“  
няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ъшъл Лютфи Ириева - съдия в Районен съд-Бяла, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 41, уважаеми колеги.

Във Висшия съдебен съвет е получено писмо за провеждане на среща на 4 и 5 септември 2023 г. в Мадрид - редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще бъде посветена на



обсъждане на актуалните въпроси във връзка с Регламента за издръжка.

Направено е запитване за желаещи за участие магистрати, които са членове на Мрежата. Постъпили са две заявки за участие в тази среща - на Валентина Тотева Бошнякова-Събинска от Окръжен съд-Смолян, и Весела Иванова Гълъбова-Илиева - заместник-председател на Районен съд-Варна.

В тази връзка Ви се предлага от дирекция „Международна дейност и протокол“ следният проект за решение.

Първо, командирова за участие в 92-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за периода 3-6 септември 2023 г. в Мадрид, Испания, следните магистрати: Валентина Тотева Бошнякова-Събинска, съдия в Окръжен съд-Смолян, и национално лице за контакт по търговски дела, и Весела Иванова Гълъбова-Илиева - съдия и заместник-председател на Районен съд-Варна, национално лице за контакт на Мрежата по граждански дела.

Пътните разноски и разходите за три нощувки са за сметка на организаторите, разходите за дневни пари и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания няма - гласуваме.

Който е „за“ предложението проект за решение - 8 гласа „за“, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**41. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на националните лица за контакт на Националната съдебна мрежа по

граждански и търговски дела в Република България за участие в 92-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 4 и 5 септември 2023 г. в гр. Мадрид, Кралство Испания

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**41.1. КОМАНДИРОВА** за участие в 92-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за периода 3 - 6 септември 2023 г. в гр. Мадрид, Кралство Испания, следните лица:

- **Валентина Тотева Бошнякова-Събинска** - съдия в Окръжен съд-Смолян, и национално лице за контакт на НСМГТД - търговски дела;

- **Весела Иванова Гълъбова-Илиева** - съдия и заместник-председател на Районен съд-Варна, и национално лице за контакт на НСМГТД - граждански дела.

**41.2.** Пътните разходи и разходите за 3 (три) нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

**41.3.** Разходите за дневни пари и разходите за медицински застраховки на командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 42.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 42 е във връзка с подадени заявления за изпращане от страна на българската държава на експерти в Република Молдова.

Постъпило е заявление от Красимир Мазгалов - съдия Софийски градски съд, за участието му като национален експерт в мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова.

Тази кандидатура е била изпратена в Министерството на външните работи, била е одобрена и в тази връзка се предлага от дирекцията по международен протокол следния проект за решение.

Командирова Красимир Мазгалов, съдия в Софийския градски съд, като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова за период от 12 месеца, считано от 31 юли 2023 г. в гр. Кишинев, като той запазва за този период на командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност „съдия“.

Второ. На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка за периода на командироването - от 31.07.2023 г. до 31.07.2024 г., са за сметка на Софийския градски съд.

Пътните разноски до и от района на мисията са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Възлага се на главния секретар на ВСС чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията да предостави информация за решението по т. 1 на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерство на външните работи за препращането ѝ в Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност.

Указва на Красимир Мазгалов, съдия в Софийския градски съд, да изготви мотивите по обявените за решаване от него дела преди началната дата на командироването. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Ето, сега ставаме 8 със съдия Чолаков.

Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**42. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на Красимир Мазгалов - съдия в Софийския градски съд, като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова за първоначален период от 12 месеца, считано от 31.07.2023 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**42.1. КОМАНДИРОВА** Красимир Мазгалов, съдия в Софийския градски съд, като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова (EUPM Moldova) за първоначален период от 12 месеца, считано от 31 юли 2023 г. в гр. Кишинев, Молдова, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност „съдия“.

**42.2.** На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 31.07.2023 г. до 31.07.2024 г.) са за сметка на Софийския градски съд.

**42.3.** Пътните разходи до и от района на мисията (включително домашен отпуск) са за сметка на Софийския градски съд. След сключване на договор с определения за изпълнител по обществена поръчка с предмет: *„Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински*

*застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания, включително при изпълнение на международни проекти и донорски програми",* пътните разходи до и от района на мисията (включително по време на домашен отпуск) ще бъдат поети от Висшия съдебен съвет.

**42.4. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави информация за решението по т. 42.1 на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерство на външните работи за препращането ѝ в Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност.

**42.5. УКАЗВА** на Красимир Мазгалов, съдия в Софийския градски съд, да изготви мотивите по обявените за решаване от него дела преди началната дата на командироването.

**42.6.** Решението да се изпрати на председателя на Софийския градски съд в съответствие с разпоредбата на чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, за съгласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последната точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, т. 43 от днешния дневен ред, е постъпило предложение за номинации пак на експерти от страна на българската държава за участие в мисия в Либия. Краен срок за изпращане на кандидатурите е 26 юли т.г.

Постъпила е една кандидатура - на Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна. Същият е депозирал

необходимите документи, отговаря абсолютно на всички изисквания. Оттук насетне, пък ако бъде одобрен от нас, да бъде изпратена неговата кандидатура в Министерството на външните работи за последващо одобряване, в тази връзка пак от дирекция „Международна дейност и протокол“.

Предлагам да одобрим кандидатурата за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност за подбор на командированите експерти по първа Заявка за принос към мисията на Европейския съюз за съдействие на интегрирано управление на границата в Либия за 2023 г., за вакантна позиция, на следния кандидат - Радостин Георгиев Петров, съдия в Окръжен съд-Варна.

Да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати формуляра за одобрения кандидат на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерството на външните работи за препращането му до Европейската служба за външна дейност по съответния ред по електронен път. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма желаещи - гласуваме.

Който е „за“ - 9 гласа „за“, имаме решение и по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**43. ОТНОСНО:** Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по първа Заявка за принос към мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия (EUBAM) за 2023 г., с краен срок

за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи - 26 юли 2023 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**43.1. ОДОБРЯВА** кандидатурата за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) за подбор на командировани експерти по първа Заявка за принос към мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия (EUBAM) за 2023 г. за вакантна позиция L1BOR24, на следния кандидат:

**Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна**

**43.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати формуляра на одобрения кандидат до дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерство на външните работи за препращането му до Европейската служба за външна дейност по съответния ред по електронен път.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Изчерпихме дневния ред и допълнителните точки.

Приключихме - закривам заседанието на Съдийската колегия, до 19 септември 2023 г., колеги.

Приятна почивка!

***Закриване на заседанието - 12.38 ч.***

**Стенографи:**

Цветанка Делова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 31.07.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 07.08.2023 г.