

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 9 ОКТОМВРИ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ  
Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09.32 ч.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Уважаеми колеги, имаме кворум.  
Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. към  
обявения дневен ред няма постъпили други предложения.

Ако позволите, ще започна.

**Точка 1 - Съдийската колегия.** Кой ще докладва по тази  
точка от дневния ред?

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Аз, г-н Магдалинчев.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Да. Заповядайте, госпожо  
Захарова.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Точка първа от дневния ред, съвсем  
накратко.

До Съдийската колегия е постъпило предложение от съдия Чолаков - председател на Върховния административен съд относно възможността за съкращаване на една свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Ямбол и съответно разкриване на нова щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд. Предложението е подробно мотивирано. Разгледано е на заседание на Съдийската колегия на 19.09.2023 г., като Съдийската колегия е взела решение да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Ямбол, считано от датата на вземане на решението и съответно да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Захарова! Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам.

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението ни проект на решение, а именно: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд - Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

Точка 2. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

Който е „за“ този проект на решение, колеги, моля да гласува.

18 гласа „за“.

„Против“ - няма. Приема се. (Прекъснат.) Извинявам се, госпожо Керелска.

„Против“? - Един глас „против“ - г-жа Керелска.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Оптимизиране на щатната численост на  
Върховния административен съд

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд - Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

**1.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** **Точка 2.** Госпожо Захарова, Вие ли ще я докладвате?

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Да я докладвам аз тази точка отново.

Колеги, точка втора касае следния въпрос. През месец април тази година е постъпило писмо-становище от съдиите от Районен съд-Пловдив и Районен съд-Сливен. Колегите от двете съдилища излагат аналогични аргументи във връзка с обстоятелството, че съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера, съгласно данните на Националния статистически институт.

Колегите твърдят, че към настоящия момент, т.е. към месец април тази година удвоената средномесечна заплата на заетите лица в общественения сектор за последното тримесечие на

2022 г., съгласно данните от НСИ, е в била размер на 4030 лева, като съответно с оглед на тази стойност следва да се актуализират заплатите на районен съдия, младши съдия.

Писмата са били внесени за разглеждане в Комисия „Бюджет и финанси“, като съответно са били отложени за разглеждане след приемането на Закона за бюджета на Република България, респективно след утвърждаване на бюджета от Пленума на Висшия съдебен съвет. Съответно след като това се е случило, на 14 септември е било проведено поредно заседание на Комисия „Бюджет и финанси“, с което е изложена позицията, че при изразяване на становищата не е било взето предвид обстоятелството, че съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ основното месечно възнаграждение за най-ниските магистратски длъжности се определя на базата на средномесечната заплата на заетите лица в бюджетната сфера, а не на заетите лица в общественния сектор. В този смисъл е взето решение от комисията, което е на Вашето внимание в материалите към тази точка.

На заседание на 26 септември решението на Комисия „Бюджет и финанси“ е било разгледано и от Съдийската колегия, като е прието за сведение и съответно искането е внесено в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за произнасяне, ведно с образуваната преписка.

Това е накратко хронологията на случая.

Предлагаме също да се приеме за сведение писмото на съдиите, като им бъде изпратен отговор в смисъл, изложен от Комисия „Бюджет и финанси“.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, госпожо Захарова! Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз съм съгласна със становището на Комисия „Бюджет и финанси“ така, както е изразено, не знам какво се предлага на Пленума да бъде взето като решение, но бих искала да помоля може би председателя на Комисия „Бюджет и финанси“ или друг колега, ако иска, за информация на колегите, които ни слушат, най-вече на тези, които са подали искането, да бъде съвсем накратко обяснена разликата между това кое за целите на формиране на бюджета представлява бюджетна сфера или да бъде обяснено какво означава средномесечна заплата на заетите лица в бюджетна сфера, и каква е разликата между средната заплата на заетите лица в общественения сектор, което всъщност е в основата на искането на съдиите, за да стане ясно защо по този начин се формира бюджета, по-скоро заплатите, в крайна сметка и да бъдем ясни защо по този начин се формират заплатите и защо не се взима предвид заплатата в обществения сектор. Ние между другото, сме получавали искания в подобен смисъл и в предходни период, господин Магдалинчев. Това ми беше молбата, към колегите може би от „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, разликата идва оттам, че в становището, което е отправено до Съдийската колегия от колегите от двете съдилища, в началото на тяхното становище се сочи правилно за средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера, но впоследствие надолу претенциите им са за това, че към настоящия момент удвоената средномесечна заплата на заетите в обществения сектор за последното тримесечие на 2022 г. е 4030 лв. и на базата на тази сума те считат, че тяхното възнаграждение неправилно е определено.

Възнаграждението, знаете, по чл. 218, ал. 1 от ЗСВ на субектите, които са посочени в него, в което число попадат и членовете на Съвета, се определя по данни на НСИ и на базата на средномесечното възнаграждение на лицата, заети в общественния сектор. Докато тук, по отношение на най-ниското възнаграждение на магистратите в системата вече се определя на база средномесечната заплата на заетите лица в бюджетната сфера. В бюджетната сфера видяхте тук, когато се обсъждаше въпроса в Комисия „Бюджет и финанси“ за информация за всяко тримесечие, от данните, които се подават официално от Националния статистически институт, на базата на което за четирите тримесечия се определи този среден месечен размер на възнаграждението, което е валидно за тази година, което ще бъде валидно оттук насетне за тях, т.е. за магистратите, младшите съдии, младшите прокурори и младшите следователи. Тоест информацията, която подава, много добре знаете, защото всеки път ние, Бюджетната комисия внасяме в Пленума на ВСС за размера на възнаграждението, което е в бюджетната и размера на възнаграждението на лицата, заети в общественния сектор. То е различно, по различни показатели. Не мога точно да Ви кажа кои точно показатели се вземат предвид от НСИ в тази посока, но това са различни начини на определяне на средномесечното възнаграждение в различните сектор така, както е залагано съответно в закона. При нас, както казах, по чл. 218, ал.1 се говори за лицата, заети в общественния сектор, докато в ал. 2 се говори за лицата, заети в бюджетния сектор. (Прекъснат от Ат.Дишева, без микрофон: Въпрос на законодателно ...) Точно така е. Въпросът е на законодателно разрешение за всеки един случай. По този начин се определят и възнагражденията на народни представители и са

много субектите, на които по различен начин се определят възнагражденията и съответните закони регламентират за кого се прилага средномесечното възнаграждение за бюджетната сфера и кого се отнася за лицата, заети в обществения сектор. И на базата на това, Комисия „Бюджет и финанси“ със своето решение от м. септември определи (ето го, изрично сме го написали), че средното месечно възнаграждение, считано от 01.01.2023 г. е в размер на 3471 лв. По данни на НСИ средната месечна работна заплата на заетите лица в бюджетната сфера за 2022 г. е както следва: за първото тримесечие - 1498 лв., за второто тримесечие - 1704 лв., за третото тримесечие - 1750 лв. и за четвъртото тримесечие - 1969 лв. или годишната средно месечна работна на заетите лица в бюджетната сфера за 2022 г. е 1730 лв. Така ще определим ние възнаграждението и за 2023 г., когато имаме данни от НСИ и за последното тримесечие на възнаграждението на лицата, заети в бюджетната сфера, след като ни се предостави тази информация от НСИ. Това е разликата между едното и другото. Благодаря Ви!

Ще го изпратим за сведение. Приема за сведение решението и изпраща препис от решението на Комисия „Бюджет и финанси“ по протокол № 33/14.09.2023 г. на съдиите от Районен съд-Пловдив и Районен съд-Сливен. Друго? Няма.

Благодаря Ви, колеги! Подлагам на гласуване този проект на решение:

Точка 1. Приема за сведение решението на Комисия „Бюджет и финанси“ по протокол № 33/14.09.2023 г., т. 5.

Точка 2. Препис от решението на Комисия „Бюджет и финанси“ да се изпрати за информация на съдиите от Районен съд-Пловдив и Районен съд-Сливен.

Който е „за“, моля да гласува, колеги. 19 ли сме сега вече? (брои гласовете) 19 „за“.

„Против“? Няма. Приема се. (Др.Кояджиков: 20 сме.) 20 ли сме? Нека да преброя. (Др.Кояджиков: Гергана Мутафова.) 20, добре. 20, приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Становища с вх. № ВСС-5780/03.04.2023 г. от съдии от Районен съд - Пловдив и Районен съд - Сливен

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** решението на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 33/14.09.2023 г., т. 5.

**2.2. ИЗПРАЩА** препис от решението на Комисия „Бюджет и финанси“ на съдиите от Районен съд-Пловдив и Районен съд-Сливен, за сведение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, пристъпваме към бюджетните точки.

От точка 3 до точка 24 ще се постарая максимално бързо да Ви ги докладвам, за да не отнема време, тъй като изключително натоварен е дневният ни ред.

**Точка 3** е информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2023 г.

Уважаеми колеги, изпълнението в частта по отношение на приходите, изпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт към 31.08.2023 г. е 63,82% при среден процент на изпълнение 66,67%. Общо постъпилите приходи във ВСС (в т.ч. субсидиите) към 31.08. 2023 г. са в размер на 517.775 млн.лв. От тях приходите от



дейността на органите на съдебната власт са в размер на 63,824 млн. лв. При план за 8-те месеца - 66,667 млн.лв.; получените приходи към 31.08.2023 г. са в размер на - 63,824 млн.лв., т.е. налице е неизпълнение на приходите в размер на 2,842 млн.лв. Приходите от съдебни такси. При годишен план 85,000 млн.лв. и план за 8-те месеца 56,667 млн.лв. получените приходи от съдебни такси за към 31.08.2023 г. август са в размер на 53,809 млн.лв., при което неизпълнението на приходите от съдебни такси към 31.08.2023 г. е 2,858 млн.лв.

Приходите от други дейности на органите на съдебната власт са при годишен план 15,000 млн.лв. и план за 8 месеца - 10,000 млн.лв.; получените към 31.08.т.г. са в размер на 10,016 млн.лв., при което преизпълнението на приходите от други дейности към 31.08.2023 г. е в размер 16 000 лв.

Субсидиите от Републиканския бюджет са в размер на 450,877 млн.лв. По разходите. Общо разходите към 31.08.т.г. са в размер на 651,915 млн.лв., при план за същите в размер на 735,540 млн.лв.

Средствата за заплати. Утвърденият план на средствата за заплати за 8-те месеца е в размер на 445,849 млн.лв.; изпълнението към 31.08.2023 г. е в размер на 414,046 млн.лв.

Средствата за заплати представляват 63,51% от общата сума на разходите за м. август.

Средства за други възнаграждения и плащания. При утвърден план на средствата за други възнаграждения и плащания на персонала за 8-те месеца е в размер на 68,062 млн.лв.; изпълнението за 31.08.2023 г. е в размер на 79,964 млн.лв., или 78,32%.

Осигурителните вноски. При утвърден план на средствата за осигурителни вноски за 8-те месеца в размер на 113,624 млн.лв. изпълнението към 31.08.2023 г. е 100,664 млн.лв.

Средства за издръжка. При утвърден план на средствата за издръжка за 8-те месеца в размер на 56,577 млн.лв. изпълнението към 31.08.2023 г. е 42,195 млн.лв.

Средствата за капиталови разходи. При утвърден план на средствата за капиталови разходи за 8 месеца в размер на 27,324 млн.лв. изпълнението към 31.08.2023 г. е в размер на 11,359 хил.лв., или 27,71% при среден процент 66,67%.

Наличности от сметки от предходни години в размер на 24 832305 лв., от които разпределени средства към 31.08.2023 г. са 15 667 942 лв. Остатък за разпределение - 9 164 363 лв. Неразпределен резерв - 32 330 965 лв., от които разпределени средства-1 033 667 лв. Остатък за разпределение - 31 297 298 лв.

Резерв за непредвидени и неотложни нужди - 900 000 лв., от които разпределени средства - 81 944 лв. и остатък за разпределение - 818 056 лв.

Натурални показатели към 31.08.2023 г.:

Заетата численост е: 14 745 щ.бр.; 4283 щ.бр. магистрати, в която бройка се включват и членовете на ВСС, и инспекторите към Инспектората към ВСС; съдии-изпълнители - 208 щатни бройки; съдии по вписванията - 219 щ.бр.; служители - 10 035 щ.бр.

Незаета численост към 31.08.2023 г.: 792 щ.бр., от които магистратски - 513 щ.бр.; съдии-изпълнители - 3 щ.бр.; съдии по вписванията 4 щ.бр.; служители - 272 щ.бр.

Данни за средната работна заплата към м. август 2023 г.: 3 580 лв., в това число: магистрати - 6572 лв.; съдии изпълнители - 4264 лв.; съдии по вписванията - 4256 лв. и служители - 2298 лв.

Изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31.08.2023 г. е 59,09% при среден процент 66.67%.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2023 г.

И точка 2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2023 г. да се публикува на интернет страницата на ВСС.

**Точка 4** от дневния ред. Промяна по бюджета на съдебната власт за 2023 г. и бюджета на Министерството на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси.

Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е получено писмо от 24.08.2023 г. на Министерството на финансите, с което министерството извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2023 г., Министерството на труда и социалната политика във връзка с получени трансфери по програмите и мерките за заетост от Националния план за действие по заетостта за 2023 г. При извършване промяната се увеличават трансферите и разходите за персонал, корекцията в частта на разходите се отразява по бюджета на съдебната власт.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет в тази посока следния проект на решение:

На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и чл. 77, ал. 5, т. 6 от ЗДБРБ за 2023 г., във връзка с Раздел IX от указания ДРЗ/2023 г. на министъра на финансите за изпълнението на държавния бюджет и на сметките за средства от Европейския съюз за 2023 г. и съгласно писмо на министъра на финансите от 15.09.2023 г. извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2023 г., както следва:

I. Увеличава разходите по бюджета на съдебната власт със сумата 15 451 лв., в т.ч. по показатели: Текущи разходи - 15 451 лв. Персонал - също, в т.ч. по органи на съдебната власт: по бюджета на съдебната власт, сумата е 15 451 лв.

Точка II. Увеличава бюджетните взаимоотношения. По бюджета на съдебната власт със същата сума - 15 451 лв., в т.ч. трансфери между бюджетите - 15 451 лв.

И т. 2. Увеличава бюджета на Висшия съдебен съвет със сумата 15 451 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и получени трансфери по програмите и мерките за заетост от Националния план за действие по заетостта за 2023 г.

**Точка 5.** Искане от председателя на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Искането е за осигуряването на допълнителни средства по бюджета в размер на 640 лв., необходими за изплащане на сума по издаден изпълнителен лист от 03.08.2023 г. от Софийския

окръжен съд, с което Софийският градски съд е осъден да заплати на Христо Иванов сумата 500 лв. обезщетение за причинени неимуществени вреди, в т.ч. и разходите, които са направени. Общата сума е 640 лв.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което даде съгласие за увеличение на бюджета на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ за сумата 640 лв. в т.ч. 500 лв. обезщетение за причинени неимуществени вреди, както и 139,70 лв. законна лихва за периода 19.02.2021 г. - 28.09.2023 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на предявеното вземане по изпълнителен лист от 03.08.2023 г., издаден на Христо Теодоров Иванов.

Средствата в посочения размер са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт по § 10-00 за 2023 г.

**Точка 6.** Искане от административния ръководител на Административен съд-Враца за осигуряване на средства, във връзка с настъпило застрахователно събитие.

Искането е в размер на 4030 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонт на покривната конструкция на терасата в сградата на съда след ураганен вятър през м. януари 2023 г. Тези средства от застрахователя са постъпили по сметка на Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд-Враца за 2023 г. по § 10-00 със сумата от 4030 лв. с цел осигуряване на средства,

представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонт на покривната конструкция на терасата в сградата на съда след ураганен вятър през 2023 г.

**Точка 7.** Искане от председателя на Окръжен съд-Ямбол за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие.

Искането е за осигуряване на сумата 776, 04 лв., които са необходими за отстраняване на повредите, нанесени от проливен дъжд. Нанесени са щети в сградата на съдебната палата в Ямбол.

Застрахователят е превел сумата по сметка на Висшия съдебен съвет, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Ямбол по § 10-00 със 776 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щети във връзка с настъпило застрахователно събитие.

**Точка 8** е по повод искане на председателя на Софийски градски съд за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Искането на председателя на Софийски градски съд е за увеличаване на средствата по § 10-00 „Издръжка" със сумата 724 447 лв. до края на годината поради недостиг.

Известно е, че с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 22/17.08.2023 г. е утвърден бюджетът на Софийски градски съд в размер на 1 679 307 лв. При разработването на бюджетите на органите на съдебната власт за 2023 г. са взети предвид разходите от предходната година. Недостигът, който се явява сега е във връзка с издръжката на предоставената за

стопанисване сграда на ул. „Черковна" № 90, тъй като през изминалата година тези разходи са били за 5 месеца. Отделно от това по предложение на съда необходимите средства за издръжка до края на 2023 г. са в размер на 724 447 лв.

След анализ на изпълнението на бюджета на Софийския градски съд на база на данните към 31.08.2023 г. е видно, че процентното изпълнение по § 10-00 е 87% и неусвоените средства са в размер на 220 167 лв., които са недостатъчни за приключване на финансовата година. Към 31.08.2023 г. Софийският градски съд разполага с 283 735 лв. по § 10-00. За осигуряване на предстоящите плащания на съда до края на 2023 г. са предвидени средства, както следва: 143 700 лв. за тонери, хартия, материали за поддръжка на сградата, както и средства за очила и т.н.; 120 000 лв. за вода горива и ел.енергия; 462 000 лв. за разходи за външни услуги; 14 820 лв. за разходи за ремонт.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Софийски градски съд за 2023 г. по § 10-00 със сумата 457 000 лв., с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината, като се приспада общо сума 223 167 лв., която е налична все още по бюджета.

**Точка 9** е по повод искане от административния ръководител на Районен съд-Елена за осигуряване на средства за текуща издръжка, поради недостиг.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства общо в размер на 34 300 лв., които идват от сключени договори, където сумата е 8509 лв., материали - 4800 лв., вода, горива и енергия - 14 500 лв., разходи за възнаграждение на вещи лица -

3000 лв., разходи за особени представители по граждански дела и за услуги - 3000 лв., командировки - 500 лв. Съществуващият недостиг е продиктуван от новоизградената отоплителна система в резултат на което са увеличени разходите на съда. Цените за абонаментни такси по сключените договори, разходи за вещи лица и особени представители също са се увеличили.

Комисия „Бюджет и финанси“ на базата на анализа на разчетите, които са направени от годишните средства, които има по бюджета на съда към 31.08.2023 г. предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Елена по § 10-00 сумата 34 300 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на неотложни разходи до края на годината.

**Точка 10** е във връзка с финансово обезпечаване на одобрени от комисия „Управление на собствеността“ по т. 19 от Протокол № 24/13.09.2023 г. разходи за основни ремонти по бюджетите на органи на съдебната власт.

Уважаеми колеги, тук са много позициите, общо взето, ще гледам да бъде максимално кратък.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите за 2023 г. на Висш съдебен съвет и органи на съдебната власт - съдилища и Национален институт на правосъдието по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за изпълнение на заложен годишни задачи за обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2023 г., както следва:

1.1. Намалява § 51-00 на Висш съдебен съвет със сумата 1 154 878 лв., като увеличава § 51-00 на Окръжен съд-Пазарджик



със сумата 685 047 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение на Пленума на ВСС от 12.09.2022 г. поименно разпределение на капиталовите разходи за:

1. Обект: „Строителни работи по отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик" и аксесорни услуги за упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол и авторски надзор в размер на 650 073 лв.

2. Обект: Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Строителни работи по отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик". Сумата е 23 040 лв.

3. Упражняване на авторски надзор за същия обект: „Строителни работи по отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик", в размер на 3456 лв.

Точка 4. За преместване и удължаване на съществуващ захранващ кабел и преработка на газовата инсталация в котелното помещение - 8478 лв.

Точка 1.3. Увеличава § 51-00 на Районен съд-Казанлък със сумата 4500 лв. за осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърдената програма на капиталовите разходи за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за обект „Ремонт на фасада на сградата на Районен съд - Казанлък" - 4500 лв.

Точка 1.4. Увеличава § 51-00 на Окръжен съд-Хасково със сумата 6733 лв. за обект: „Газифициране на котелна инсталация в сградата на Съдебна палата - Хасково - 6733 лв.

Точка 1.5. Увеличава § 51-00 на Административен съд-Перник със сумата 209 661 лв. за изпълнение на заложените годишни задачи за обект: „Преустройство и промяна предназначението на самостоятелен обект в архив и помещения за съдебна охрана, с площ от 328 кв.м. в Съдебна палата гр. Перник". Сумата е 200 316 лв.

2. Обект: „Строителен надзор за същия обект", където сумата е 5 760 лв.

3. Обект: „Авторски надзор пак за преустройство и промяна предназначението на този обект". Сумата е 2420 лв. и Такси за обект: „Преустройство и промяна предназначението на самостоятелен обект в архив и помещения за съдебна охрана". Сумата е 1165 лв.

Точка 1.6. Увеличава § 51-00 на Районен съд-Луковит със сумата 103 800 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи за обект: „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит". Сумата е 100 000 лв.

2. Обект: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол за същия обект.

И точка 3. Актуализиране на количествената стойностна сметка за обект: „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит". Сумата е 1800 лв.

Точка 1.7. Увеличава § 51-00 на Административен съд-Силистра със 105 280 лв. за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение на Пленума на ВСС от 12.09.2022

г. поименно разпределение на капиталовите разходи, за следните обекти:

1. Обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд - Силистра" - сумата 100 000 лв.

2. Обект: „Строителен надзор и инвеститорски контрол за същия обект, в размер на 5280 лв.

Точка 1.8. Увеличава § 51-00 на Административен съд-Благоевград със сумата 4257 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи на капиталовите разходи за обект Изместване на съществуващо електрическо съоръжение в имот на ул. „Крали Марко" № 2 в гр. Благоевград. Това е новата сграда, която се изгражда за съда, в размер на 4257 лв.

Точка 1.9. Увеличава § 51-00 на Национален институт на правосъдието със сумата 35 600 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи, а именно: За обект: „Изготвяне на инвестиционен проект - заснемане за възстановяване на строителни книжа за сгради, изградени в имот - публична държавна собственост, предоставен за ползване на НИП. Сумата е 35 600 лв.

Това беше предложението по точка 10.

**Точка 11**, колеги, е по повод искане на административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч за осигуряване на средства за аварийен ремонт на козирката на входа на Съдебна палата.

Искането е за увеличаване на бюджета на съда със сумата 16 148 лв. и е разгледано от Комисия „Управление на собствеността" на 13.09.2023 г. Със своето решение комисията

казва, че извършването на аварийен ремонт на покритието на тавана на козирката на входа на Съдебната палата е целесъобразно и необходимо.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2023 г. на Окръжен съд - Ловеч по § 10-00 със сумата 16 148 лв. за тези ремонтни дейности.

**Точка 12** е по искане на председателя на Районен съд-Монтана за осигуряване на средства за текущ ремонт на помещение в сградата на съда.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства в размер на 3334 лв. с ДДС за извършване на текущ ремонт на помещение в сградата на съда.

Комисия „Управление на собствеността“ е разгледала искането на 13.09.2023 г. и с решението си намира, че осигуряването на такива средства е целесъобразно с оглед неотложен текущ ремонт на това помещение.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2023 г. на Районен съд - Монтана по § 10-00 със сумата 3334 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на помещение в сградата на съда.

**Точка 13** е по искане на ръководителя на Окръжен съд-Бургас за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт - смяна на дограма в сградата на съда.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства в размер на 32 172 лв., разгледано е от Комисия „Управление на

собствеността" на 13.09., и приема решение, с което заявява, че е необходимо и целесъобразно извършване на неотложен текущ ремонт, а именно подмяна на дървена дограма в съдийски кабинети, фойета и санитарни помещения по фасадата на вътрешния двор в сградата на Окръжния съд-Бургас, съгласно представена най-изгодна оферта в размер на 32 172 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2023 г. на Окръжен съд - Бургас по § 10-00 със сумата 32 172 лв.

**Точка 14** е по повод искане на председателя на Районен съд-Бургас за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт в сградата на съда.

Искането е за осигуряването на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 1679 лв.

Комисия „Управление на собствеността" е разгледала искането и е приела с нейно решение по Протокол № 24/13.09.2023 г. за необходимо и целесъобразно извършването на неотложен текущ ремонт на дървена дограма и прозорци, доставка, демонтаж и монтаж на стъклопакети на алуминиева дограма в работни кабинети.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Бургас по § 10-00 със сумата 1679 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт.

**Точка 15** е по повод изпълнение на обект „СМР по преустройство и основен ремонт на сгради за нуждите на

Прокуратура на Република България, находящи се на ул. „Монтевидео“ № 21 и ул. „Народно хоро“ № 896“ в София.

Комисия „Управление на собствеността“ е разгледала искането на 13.09.2023 г., на което е приела за целесъобразно и необходимо извършването на корекция по бюджета на Прокуратурата на Република България по § 51-00 със сумата 100 000 лв., с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложена годишна задача за 2023 г. за обект: „СМР по преустройство и основен ремонт на сгради за нуждите на Прокуратурата на Република България, находящи се на ул. „Монтевидео“ № 21 и ул. „Народно хоро“ № 896“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет, с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложена годишна задача за 2023 г. за обект: „СМР по преустройство и основен ремонт на сгради за нуждите на Прокуратурата на Република България, находящи се на ул. „Монтевидео“ № 21 и ул. „Народно хоро“ № 896“, като: Намалява § 51-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 100 000 лв. и увеличава § 51-00 на Прокуратурата със същата сума.

**Точка 16** е по повод писмо от и.ф. главен прокурор на Република България относно изпълнение на обект „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в София, ул. „Майор Векилски“ № 4, за нуждите на структурите на ПРБ“.

Искането е за осигуряването на средства в размер на 15 180 лв. Комисия „Управление на собствеността“ е разгледала искането на 13.09.2023 г. и е намерила, че е целесъобразно и необходимо да се осигурят тези средства с цел осигуряване на

средства за изпълнение на заложена годишна задача за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имот София, ул. „М-р Георги Векилски" № 4, за нуждите на структурите на ПРБ".

Комисия „Управление на собствеността" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата, с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложена годишна задача за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имот в София, ул. „М-р Георги Векилски" № 4, за нуждите на структурите на ПРБ", като намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 15 180 лв. и увеличава § 51-00 на Прокуратурата на Република България със сумата 15 180 лв.

**Точка 17** е по повод искане на председателя на Районен съд-Нова Загора за осигуряване на средства за закупуване на принтери и скенер.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства в размер на 3412 лв. за закупуването на 5 броя принтери и 1 брой скенер.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" на заседанието, проведено на 15.09.т.г. е разгледала искането на Районен съд-Нова Загора и е приела, че осигуряването на средства за закупуването на принтерите и скенера е необходимо за нуждите на съда.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд -

Нова Загора сътрудничество със сумата 3412 лв., в т.ч. за закупуване на 5 броя принтери и 859 лв., като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 3412 лв. и увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Нова Загора със същата сума.

**Точка 18** е относно искане на председателя на Районен съд-Първомай за осигуряване на средства за закупуването на климатици.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства в размер на 5747 лв., а именно за закупуването на 3 бр. климатици. Закупуването на поне 3 от общо 6 броя повредени климатици е със спешен порядък във връзка с предстоящото отопление на работните помещения през зимния сезон.

Има комисия, която е констатирала нередовността и негодността да се експлоатират част от тези общо 6 броя климатици, 3 на брой. Те са направили искане още през миналата година, но с оглед липсата на бюджет ние сме отложили разглеждането и сега Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което даде съгласие за извършване на корекция по бюджета на Районен съд - Първомай и Висшия съдебен съвет на сумата 5747 лв. за доставка и монтаж на 3 бр. климатици, като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет с горната сума и увеличава § 52-00 на Районен съд - Първомай със сумата 5747 лв.

**Точка 19** е по повод искане на председателя на Районен съд-Кула за осигуряване на средства за закупуването на климатици.

Исканата сума е в размер на 14 210 лв. за осигуряване на средства за закупуването на 6 бр. климатици. През 2022 г. е



отправено искане от Районен съд-Кула за закупуването на климатици. С решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 29.07.2022 г. не са отпуснати желаните средства. Сега са представени 3 броя оферти, като е направен избор на климатична техника в съответствие с лимитите, приети от Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекция по бюджетите на Районен съд-Кула и Висшия съдебен съвет на стойност 14 210 лв. за доставка и монтаж на 6 бр. климатици, като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет с 14 210 лв. и увеличава § 52-00 на Районен съд-Кула със същата сума. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Кула със сумата 2410 лв.

**Точка 20** е по повод искане на председателя на Окръжен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за закупуването общо на 5 броя климатици, като общият размер е 7900 лв., които са необходими за закупуване, доставка и монтаж на тези климатици.

Климатичите са в употреба от 2005 и 2006 г. Голяма част от тях са били ремонтирани, но впоследствие отново са повредени и извършването на ремонти вече са нецелесъобразни, защото тяхната стойност е по-висока, а годността от времетраенето след извършения ремонт е много малко, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд - Стара Загора с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 5 броя климатици, като намалява § 52-00

„Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет със сумата 7900 лв. и увеличава § 52-00 на Окръжен съд-Стара Загора със същата сума.

**Точка 21** е по повод искането от председателя на Районен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на климатици.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 4740 лв. за закупуването на 3 броя климатици за кабинети на магистратите. Съществуващите климатици са от 2005 г., морално остарели и липсват резервни части за тези климатици. Има събрани 3 оферти.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Стара Загора за 2023 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици за кабинети за магистрати на обща стойност 4740 лв., като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет с тази сума и увеличава § 52-00 на Районен съд - Стара Загора със сумата 4740 лв.

**Точка 22** е искане на председателя на Окръжен съд-Перник за осигуряване на средства за закупуване на климатици.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства в размер на 3312 лв. за закупуване и монтаж на 2 броя климатици. Събрани са 3 оферти, направен е избор на офертата с най-ниско предложената цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за

извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд-Перник и Висшия съдебен съвет на стойност 3312 лв. за доставка и монтаж на 2 бр. климатици, като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 3312 лв. и увеличава § 52-00 „на Окръжен съд - Перник със същата сума.

**Точка 23** е по повод искане на председателя на Районен съд-Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на климатици.

Искането е за допълнителни средства по бюджета на съда по § 52-00 в размер на 7590 лв. за закупуването на 4 климатични системи за нуждите на съда. Съществуващите климатици се експлоатират повече от 15 години, компрометирани са, не изпълняват функциите си нито за отопление, нито за охлаждане. Събрани са 3 оферти, направен е избор измежду офертите предложената най-ниската цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Севлиево със сумата 7590 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на четири броя климатични системи, като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 7590 лв. и увеличава § 52-00 на Районен съд-Севлиево със същата сума.

И последната точка от тези е **точка 24**, която е във връзка с извършване на корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието.

Получено е писмо от НИП за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2023 г., във връзка с

измененията в Търговския закон от 01.08.2023 г. Със Закона за изменение и допълнение на Търговския закон се въвежда реформа в търговското право, като за първи път се урежда нов вид дружество - дружеството с променлив капитал, както и се правят промени в производствата по несъстоятелност и стабилизация. Във връзка с тези промени НИП е подготвил поредица от обучения за съдиите от апелативните и окръжните съдилища, за които е приложена подробна справка. По тези съображение е отправено искане за увеличение на бюджета на НИП със сумата 31 120 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение бюджета на Националния институт на правосъдието за 2023 г. със сумата 31 120 лв., с цел осигуряване на средства за планирани обучения, като увеличава § 10-00 „Издръжка“ със сумата 28 000 лв.

2. Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със сумата 3120 лв.

Колеги, това бяха точките от 3 до 24, включително. Изказвания?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз искам да взема отношение във връзка с точка 16, която касае даване на съгласие за корекции на бюджетите на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата на Република България за 2023 г. с оглед осигуряване средства за изпълнение на годишната задача за 2023 г. за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имот със съответния инвестиционен номер (няма да го чета), която се намира

на ул. „М-р Георги Векилски" № 4, за нуждите на структурите на Прокуратурата на Република България".

И друг път съм имала повод да взимам становище по този въпрос както в Пленума, така и в Комисия „Управление на собствеността". И там, и при предишното обсъждане на въпроса, който беше в контекста на това дали се включи този обект в годишната задача на Комисия „Управление на собствеността", доколкото си спомням съм излагала едни и същи съображения, а те са в посока на това, че фактически ние тук предвиждаме изготвяне на един инвестиционен проект, а в случая и отпускане на средства за неговото изготвяне, за обект, по отношение на който няма никаква яснота. Не знам защо от Прокуратурата на Република България не беше поискана информация по отношение на това за нуждите на кои органи на прокуратурата ще се изгражда тази нова сграда. Първоначално се каза, че това ще бъде за нуждите на едни органи на прокуратурата, след това обаче се оказа, че тези органи на прокуратурата не желаят да се местят в нова сграда от местата, където понастоящем са настанени и нещата спряха дотук. Освен че трябва да бъде ясно за нуждите на кой орган на прокуратурата ще се строи тази нова сграда, трябва да се представят някакви данни относно обема на тези нужди, за да знаем ние първо, дали има нужда да се строи нова сграда и второ, като как ще изглежда тази сграда - на два етажа ли ще е, на три етажа, с колко помещения, какъв да бъде характерът на помещенията и т.н. Нищо от това като предварителна подготовка и предпоставка за подготовка на един инвестиционен проект не е направено, обаче ние го включваме в нашата годишна програма, ето, сега и средства ще се отпускат и какво ще правим в крайна сметка?

Сега, някой може би ще възрази, че средствата, които евентуално трябва да гласуваме на днешното заседание, не са значително много в сравнение със сумите, които сме отпусkali в други случаи и по други поводи, но въпросът тук е принципен. Ние трябва да се разберем по този начин ли ще се действа в такива случаи или трябва да се действа, според мен, по правилния начин след събиране на предварително информация и доказване на действителни нужди за осъществяване на едно или друго инвестиционно намерение.

С оглед на това аз Ви предлагам да не гласуваме тази точка днес. Нека да изпратим едно запитване до и.ф. главния прокурор, нека той обясни тази нова сграда в крайна сметка кой ще я ползва и какви са нуждите, т.е. как трябва да изглежда тази нова сграда за задоволяване на едни или други нужди, които според мен трябва да бъдат установени и доказани пред пленума.

Това ми е предложението по тази 16-та точка.

Въпросът е принципен. Ние трябва да се разберем така ли ще действаме, т.е. ще използвам един народен израз „за слагане каруцата пред коня“, или нещата ще вървят по своя етапен и логичен ред?

Това е моето предложение и това е моята обосновка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложението на г-жа Керелска. Имала съм възможност също така при предходни обсъждания на този въпрос да изразя позицията си, затова ще бъде много кратка.

Ние имахме преди лятната ваканция едно заседание, на което трябваше да обсъдим необходимостта от помещения на органите на съдебна власт, разположени на територията на град София. В крайна сметка проведохме това заседание, но не стигнахме до никакви разумни решения в резултат на него. Факт е, че към настоящия момент има няколко свободни сгради, които ние не знаем и нямаме решения, взети за това как ще бъдат използвани и за какви цели ще бъдат използвани. Само няколко от тях ще посоча, без претенция за изчерпателност. Става въпрос за сградата на прословутия техникум на бул. „Александър Стамболийски“, която ние получихме преди 6 години почти и за която към настоящия момент няма яснота за какво ще се използва и кои органи на съдебна власт ще бъдат там разположени. Решението много добре си го спомням - за специализирани органи на съдебната власт. В крайна сметка отиде за административни съдилища и прокуратури. С какво те са специализирани органи на съдебна власт е друг въпрос. Същото се отнася за сградата, в която се разполагаха специализираните наказателни органи на съдебна власт - Специализирания наказателен съд, Апелативния специализиран наказателен съд и съответните прокуратури, които вече знаем не съществуват. Там са разположени обаче и преди това разположените помещения - административни, съдебни зали, доколкото знам се използват съдийски и прокурорски кабинети. На следващо място - сградата на бул. „Драган Цанков“ и т.н. Сигурна съм, че има още много сгради или части от сгради.

Така че в този смисъл съвсем основателно е становището на г-жа Керелска - на този фон да приемаме решение, с което да бъде изготвен проект за някаква сграда, без да е ясно за какво ще се използва, с какъв обем трябва да бъде с аргумента:

*„Дайте да видим какво може да се построи, пък след това да взимаме решение за какво бихме я използвали“*, просто не е обосновано и не подхожда на орган като Пленума на Висшия съдебен съвет. Толкова по този въпрос. Извинявайте! Моля за разделно гласуване, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Други изказвания, колеги?

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не съм присъствала на това заседание на Пленума, когато са обсъждани тези въпроси, но това ме навежда на мисълта и не само това, разбира се, че би трябвало да направим един анализ на сградния фонд на територията на София като цяло, да видим в крайна сметка всички органи на съдебна власт и съд, и прокуратура с какви сгради разполагат, с какъв обем, от какво имаме нужда и евентуално какво бихме могли да реформираме в тази насока. Защото, колеги, на всички е известно, че непрекъснато колегите от Софийски градски съд, Софийски апелативен съд, Върховен касационен съд вече, даже, се оплакват от това, че са по двама човека всъщност са колегите във Върховния касационен съд единствено, а колегите в Софийски градски съд и Софийския апелативен съд са по трима човека в стая, която на практика ги лишава от възможност да работят сериозна съдийска работа в тези кабинети, защото аз съм работила в тези условия и знам за какво става въпрос.

Така че ако искаме да направим нещо съществено, а не хаосът да продължава, мисля, че терминът не е засилен, нека да възложим на Комисия „Управление на собствеността“ да направи един такъв анализ, да видим в крайна сметка на територията на София какви са сградите, с които съдебната власт разполага, какъв



е техният капацитет и колко човека там са разстановени. И оттук нататък вече ние да седим на здрава основа, и да разсъждаваме какво още ни е необходимо, и дали изобщо ни е необходимо, защото ето, сега ще дадем 15 180 лева за проект, но това е първата стъпка, след това трябва да се отиде към реализация на този проект, който няма да е 15 000 лева в никакъв случай. И изведнъж се оказваме в ситуация, че се дават средства, дават се много средства, това са държавни средства, които са ни предоставени да ги упражняваме целесъобразно, без на практика ние да сме си направили съответните анализи и обосновки за разходването на тези средства.

Така че към първото предложение, което направих вече, а именно да отложим разглеждането, гласуването на точката, да изискаме информация от изпълняващите функции „главен прокурор“, правя и второ предложение - нека да задължим Комисия „Управление на собствеността“ да направи един такъв анализ и да ни го предостави в някое от следващите заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет. Ако искате, може да определим и срок - даже би било нормално, с цел нещата да са организирани и точни. Това са двете ми предложения, които моля да подложите на гласуване, а бих желала да чуя и становища на колегите. Мисля, че въпросът не е маловажен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз подкрепям това предложение на госпожа Керелска - последното имам предвид, за анализа... (Не довършва.) Анализ ли го нарекохте, госпожо Керелска? За анализ на сградния фонд, като към това предложение правя и следното. Освен да се опишат

сградите, с които съдебната власт разполага, т.е. които се управляват от органите на съдебната власт, предоставени са на Висшия съдебен съвет, да се направи същият анализ и на сградите или части от сгради, които се ползват от органи на съдебната власт, включително от Висшия съдебен съвет, под наем или на друго основание - предоставени възмездно, безвъзмездно. Тоест, т.е. става въпрос за всички сгради, които се ползват от органи на съдебната власт - на територията на София става въпрос. И освен това, още едно предложение - да се опишат разходите за всяка от тези сгради. Защото ние непрекъснато взимаме решения, образно казано, на парче, поради това мисля, че общата картина ни убягва. Да видим колко имота имаме, колко от тях се ползват; от тези, които се ползват - защо не се ползват и какви разходи се правят за тях - за 6-те години от нашия мандат да бъде направен този анализ; какви средства сме изразходвали за обществени поръчки за проекти, за строителни работи, изобщо всички разходи. Аз съм поставяла тук въпроса, че ние не може да помръднем в ремонта на някои от тези сгради - визирам в случая например техникума, ремонтът пък на сградата на „Драган Цанков“ не може да бъде доведен докрай - най-малкото тя не се ползва от орган на съдебната власт към настоящия момент вече шеста или седма година, след като тя е освободена от Софийския районен съд. И по същия начин да бъдат описани разходите и за тези сгради или части от сгради, които са предоставени на органите на съдебната власт, като по възможност тази информация бъде предоставена (опитвам се да се изразя най-ясно и прецизно) в четим вид, т.е. ясно да са посочени перата, а не да е изсипана, образно казано, информация, която да бъде неразбираема. Мисля, че за всички тази картина е необходима. Нищо, че ние от една година, а вече и

повече все приключваме мандата си, не може да се държим като орган, който работи, как да кажа(?), извън своите правомощия и без оглед на това какво се случва, и без отговорност най-вече. Тоест, нека да подходим по този въпрос така, че от една страна да изясним какво сме направили през шестте години на нашия мандат, от друга страна, да е ясно какво правим занаяпред и подобни решения като това - по обсъжданата точка 16 става въпрос, да не се взимат самоцелно или без да е ясна нито перспективата, нито смисълът, с който това се прави. Изглежда дребно наистина (госпожа Керелска вече го каза) на фона на останалите разходи за някакви си едва ли не 15 000 лева, и само за проектиране, но ето, това е добър повод да си изясним картината, защото ние не сме го правили в нито един момент досега, поне на ниво Пленум. Може в Комисия „Управление на собствеността“ да е ясен този въпрос или в Комисия „Бюджет и финанси“. Никога ние не сме виждали цялата картина със сградите и частите от сгради, и помещения, които се ползват от органи на съдебната власт, включително от Висшия съдебен съвет, на територията на София.

Така че тези две предложения добавям към предложението на г-жа Керелска. Понеже нямаме с нея предварителна уговорка, ако тя възразява против моите предложения, моля да ги подложите на отделно гласуване по съответния ред. Просто поводът е от тази точка, но ето добър повод да вземем подобно решение, което мисля, че съответства на отговорностите на Висшия съдебен съвет.

Между другото, което е изключително важно с оглед на текущия обществен дебат по възможността или невъзможността бюджетите на органите на съдебната власт, или по-скоро на системите от органи на съдебната власт - имам предвид на

съдилища, на съответния съвет или на прокуратури, да бъдат отделени. Нека да видим тази картина и да започнем от нея с разходите за съдебни сгради.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Инвестиционни проекти не се правят за първи път във Висшия съдебен съвет от шест години насам. Аз не знам да има свободни сгради в София и смея да твърдя, че няма такива. Има сгради в строеж и е работа на Висшия съдебен съвет (в случая засега на Пленума) да прецени, след като бъдат построени тези сгради, кой орган в коя сграда ще отиде.

В предложената точка няма и дума за основен ремонт или строеж на нова сграда. Това е изготвяне на инвестиционен проект и е точно така. Трябва да знаете какво може да се построи в това място и чак после да се преценява ще се строи или не, ще има ли средства, кой ще ги прави - Министерството на правосъдието, Пленумът, прокуратурата или някой съд.

Колкото до анализа за сградния фонд в София, аз съм „за“ това предложение.

Колкото до „мърдането“ на ремонтите, така наречено от госпожа Дишева, това просто не е вярно. Ремонтът на „Стамболийски“ и на „Драган Цанков“ си върви и може би с анализа от това предложение ще се разбере до каква степен и до каква фаза е стигнал ремонтът на „Стамболийски“ и на „Драган Цанков“, колко пари са изхарчени, респективно какви обществени поръчки са проведени и до какъв етап са те.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания? Колеги, от всички тези точки - от т. 3 до т. 24, които докладвах, дебат стана само по отношение на точка 16, поради което ще подложа на гласуване проектите на решения, които Ви докладвах, от т. 3 до т. 24, без точка 16, а точка 16 ще я подложа на отделно гласуване с предложенията на колегата Керелска и колегата Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да ми дадете думата, господин Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с развилия се дебат и предложението на г-жа Дишева... (Не се чува.), че към точката, която трябва да гласуваме днес, е относимо предложението за анализ на сградния фонд. А това, което тя каза във връзка с ремонтните дейности и разходите, които са направени за тях, е също много важен въпрос, но нека това да го направим в един последващ момент евентуално. Нека засега да се запознаем с такъв анализ, който евентуално да бъде възложен и подготвен, по отношение на това какъв сграден фонд имаме ние на територията на София, какъв е неговият капацитет, колко човека са разположени там и евентуално, ако може да се каже на тази база дали има незадоволени нужди, по отношение на кои органи на съдебната власт са те и какъв е обемът на тези нужди. А в отделен анализ може да се направи това, което госпожа Дишева предложи, защото все пак той е в малко по-друг аспект. Аз бих казала в тази връзка, че действително основните ремонти на тези големи сгради вървят бавно и трудно, но все пак там има и обективни причини. Без да го казвам като оправдание, строителството е сложна дейност, има и обективни причини, но това не ни пречи пък действително да си направим един преглед на нещата и в тази посока. Затова аз

предлагам в рамките на две седмици - мисля, че ще бъде достатъчно, да се направи този, първият анализ, който аз предложих, пък след това бихме могли да се занимаем и с другото, което също е важно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А само за собствените ли сгради държите, или и тези, които се ползват?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, за всички сгради. В този смисъл, да, приемам допълнението. За всички сгради, които се ползват - собствени и под наем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Или на друго основание ползвани, защото може да има предоставени, без да са под наем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам за друго основание, честно казано. То всъщност... (Не довършва.) Нека да уточним - ние не сме собственици на нито една сграда. Собственик е държавата, тя ни е предоставила управлението (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон, не се чува.), в рамките на което ние ползваме тази сграда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя тези предложения за анализи по причина, че само преди няколко дни, в петък по-скоро, Народното събрание гласува промени в Конституцията, които възлагат управлението на всички съдебни сгради на министъра на правосъдието. Да ме прощавате, ама дори да направим шест анализа, те са абсолютно безсмислени с оглед на тези изменения, които със 161 гласа са приети, които ще станат факт само след два месеца, и всичко това е „залудо работи, залудо не стой" - както се казва в народната поговорка.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам отново думата по повод на току-що изказания аргумент от г-н Кояджиков. Мисля, че е излишно, но все пак следва да бъде обърнато внимание, че в петък Народното събрание гласува на първо четене предложенията за изменения в Конституцията. Понеже става въпрос за изменения в Конституцията, предстои една процедура, която поне на две четения оттук нататък трябва да премине и са възможни много изменения, включително в частта, в която се променят правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет, съответно на министъра на правосъдието. И именно част от оспорваните въпроси на заседанието на Комисията по конституционни въпроси беше с оглед на управлението на сградите на Висшия съдебен съвет, които са предоставени на съдебната власт, което пък несъмнено е свързано с възможността бюджетът да бъде разделен на бюджет на Висш съдебен съвет или съдийски съвет - както ще бъде наречен евентуално, или на прокурорски съвет. Това бяха и част от моите аргументи да кажа, че към настоящия момент Висшият съдебен съвет, Пленумът, може да подпомогне този обществен дебат, като предостави както на собствените си членове (има предвид на членовете на Пленума), така и на обществото информация какви сгради или части от сгради ползват органите на съдебната власт (поне в София) и какви са бюджетните разходи за тях - частта, в която госпожа Керелска не подкрепи моето предложение, но според мен ще бъде по-ясно и по-обозримо като информация, ако тя се предостави на едно място и касае не просто вид на сгради, помещения и лица, които са разположени в тази сгради, съгласно последното предложение на госпожа Керелска, но и бюджетни

разходи. Така информацията ще бъде по-пълна и по-полезна. Така че в заключение промените в Конституцията все още не са приети. Приета е идеята за промени в Конституцията. Всичко като дебат по същество оттук нататък предстои. Така че проучването и, как да кажа(?), и събирането на информация, и дебатът по тези въпроси, които сега се разглеждат и от нас, тепърва предстоят и нашият принос би могъл да бъде много съществен в тази насока.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря! Други изказвания, колеги? (Няма.)

Колеги, както Ви казах, ще подложа на гласуване проектите на решения, докладвани на всички Вас тук, от т. 3 до т. 24, без точка 16. След това ще подложа на гласуване предложенията на колегата Керелска и на колегата Дишева.

Който е „за“ предложените проекти на решения от т. 3 до т. 24 включително, без т. 16, моля да гласува!

18 гласа „за“, няма „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.3 до т.15 включително, и от т.17 до т.24 включително)

**3. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2023 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.08.2023 г.**

**3.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2023 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.



**4. ОТНОСНО:** Промяна по бюджета на съдебната власт за 2023 г. и бюджета на Министерството на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1.** На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и чл. 77, ал. 5, т. 6 от ЗДБРБ за 2023 г., във връзка с Раздел IX от указания ДРЗ/2023 г. на министъра на финансите за изпълнението на държавния бюджет и на сметките за средства от Европейския съюз за 2023 г. и съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-176/15.09.2023 г. (вх. № ВСС-11254/18.09.2023 г.), извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2023 г., както следва:

#### **I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ**

##### **ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**ОБЩО С **15 451 лв.****

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 15 451 лв.

Персонал 15 451 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Висш съдебен съвет 15 451 лв.

#### **II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ**

##### **ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)**

**ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С **15 451 лв.****

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети (нето)	15 451 лв.
-Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+)	15 451 лв.

**4.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Висш съдебен съвет с 15 451 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и получени трансфери по програмите и мерките за заетост от Националния план за действие по заетостта за 2023 г.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2023 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 640 лв. в т.ч. /500 лв. обезщетение за причинени неимуществени вреди, както и 139,70 лв. изчислена законна лихва за периода 19.02.2021 г. - 28.09.2023 г./, с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 03.08.2023 г., издаден от Софийски окръжен съд, гражданско отделение в полза на Христо Теодоров Иванов.

Средствата в размер на 640 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд - Враца за осигуряване на средства, във връзка с настъпило застрахователно събитие

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Административен съд - Враца за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 030 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонт на покривната конструкция от поликарбонат на терасата в сградата на съда след ураганен вятър през м. януари 2023 г.

Средствата в размер на 4 030 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Ямбол за осигуряване на средства, във връзка с настъпило застрахователно събитие

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Ямбол по § 10-00 „Издръжка“ със 776 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щети, във връзка с настъпило застрахователно събитие № 010008-2112/28.06.2022 г.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Софийски градски съд за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 457 000 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Средствата в размер на 457 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Мотиви:

*При разработването на бюджета на СГС по § 10-00 „Издръжка“ са взети предвид извършените разходи за 2022 г. Съгласно решение на Пленума на ВСС по Протокол № 25/21.07.2022 г. недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се на ул. „Черковна“ № 90 е предоставен за стопанисване на Софийски градски съд считано от 28.07.2022 г. Разходите за тази сграда през 2022 г. са само за 5 месеца, поради което основният недостиг по бюджета на СГС за 2023 г. се явява за издръжка на стопанисвания имот на ул. „Черковна“ № 90. Искането за допълнителни средства е в размер на 724 447 лв.*

*Изготвен е експертен анализ за необходимите допълнителни средства направен на база данни от отчета за касово изпълнение към 31.08.2023 г., както следва:*

*Материали /§§10-15/ - изразходени за 8 месеца 170 400 лв. Пропорционално на тези разходи за оставащите 4 месеца ще*

са необходими 85 200 лв., с допълнително предвидени средства за очила 58 500 лв. общо за материали - 143 700 лв.

Вода, горива, ел. енергия /§§10-16/ - изразходени за 8 месеца 239 000 лв. Пропорционално на тези разходи за оставащите 4 месеца ще са необходими 120 000 лв.

Разходи за външни услуги /§§10-20/ - изразходени за 8 месеца 923 215 лв. Пропорционално на тези разходи за оставащите 4 месеца ще са необходими приблизително 462 000 лв.

Разходи за ремонти /климатици, автомобили/ - 14 820 лв.

След приспадане на наличните средства по бюджета на СГС по § 10-00 „Издръжка“ към 31.08.2023 г. необходимите допълнителни средства са в приблизителен размер на 457 000 лв.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд - Елена за осигуряване на средства за текуща издръжка, поради недостиг

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд - Елена по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 34 300 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на неотложни разходи до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**10. ОТНОСНО:** Финансово обезпечаване на одобрени от комисия „Управление на собствеността“ по т. 19 от Протокол № 24/13.09.2023 г. разходи за основни ремонти по бюджетите на органи на съдебната власт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите за 2023 г. на Висш съдебен съвет и органи на съдебната власт - съдилища и Национален институт на правосъдието по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за изпълнение на заложен годишни задачи за обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2023 г., както следва:

**10.1.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с **1 154 878 лв.**

**10.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Окръжен съд - Пазарджик с **685 047 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 4 от протокол № 23/12.09.2022 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи, за следните обекти:

1. Обект: „Строителни работи по отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик“ и аксесорни услуги за упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол и авторски надзор - **650 073 лв.**

2. Обект: Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Строителни работи по отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора

в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик" - **23 040 лв.**

3. Упражняване на авторски надзор на обект: „Строителни работи по отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик" - **3 456 лв.**

4. За преместване и удължаване на съществуващ захранващ кабел и преработка на газовата инсталация в котелното помещение за захранване на горелка с природен газ в сградата на Окръжен съд - Пазарджик - **8 478 лв.**

**10.1.3. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд - Казанлък с **4 500 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 4 от протокол № 23/12.09.2022 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи, за следния обект:

1. Обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за обект „Ремонт на фасада на сградата на Районен съд - Казанлък" - **4 500 лв.**

**10.1.4. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Окръжен съд - Хасково с **6 733 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 4 от протокол № 23/12.09.2022 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи, за следния обект:

1. Обект: „Газифициране на котелна инсталация в сградата на Съдебна палата - Хасково, бул. „България“ № 144“ - **6 733 лв.**

**10.1.5. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Административен съд - Перник с **209 661 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 4 от протокол № 23/12.09.2022 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи, за следните обекти:

1. Обект: „Преустройство и промяна предназначението на самостоятелен обект с идентификатор 55871.505.749.12 в архив и помещения за съдебна охрана, със заемана площ от 328 кв.м. в Съдебна палата гр. Перник“ - **200 316 лв.**

2. Обект: „Строителен надзор за обект: „Преустройство и промяна предназначението на самостоятелен обект с идентификатор 55871.505.749.12 в архив и помещения за съдебна охрана, със заемана площ от 328 кв.м. в Съдебна палата гр. Перник“ - **5 760 лв.**

3. Обект: „Авторски надзор на обект: „Преустройство и промяна предназначението на самостоятелен обект с идентификатор 55871.505.749.12 в архив и помещения за съдебна охрана, със заемана площ от 328 кв.м. в Съдебна палата гр. Перник“ - **2 420 лв.**

4. Такси за обект: „Преустройство и промяна предназначението на самостоятелен обект с идентификатор 55871.505.749.12 в архив и помещения за съдебна охрана, със заемана площ от 328 кв.м. в Съдебна палата гр. Перник“ - **1 165 лв.**



**10.1.6. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд - Луковит със **103 800 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 4 от протокол № 23/12.09.2022 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи, за следните обекти:

1. Обект: „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит" - **100 000 лв.**

2. Обект: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит" - **2 000 лв.**

3. Актуализиране на КСС за обект: „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит" - **1 800 лв.**

**10.1.7. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд - Силистра със **105 280 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 4 от Протокол № 23/12.09.2022 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи, за следните обекти:

1. Обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд - Силистра" - **100 000 лв.**

2. Обект: „Строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към

Съдебната палата за нуждите на Административен съд - Силистра"  
- **5 280 лв.**

**10.1.8. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд - Благоевград с **4 257 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 4 от Протокол № 23/12.09.2022 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи, за следния обект:

1. Изместване на съществуващо електрическо съоръжение в имот на ул. „Крали Марко" № 2 в гр. Благоевград - **4 257 лв.**

**10.1.9. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Национален институт на правосъдието с **35 600 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 4 от Протокол № 23/12.09.2022 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи, за следния обект:

1. Обект: „Изготвяне на инвестиционен проект - заснемане за възстановяване на строителни книжа за сгради, изградени в имот - публична държавна собственост, предоставен за ползване на НИП, находящ се в гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов" № 4" - **35 600 лв.**

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Ловеч за осигуряване на средства за аварийен ремонт на козирка на входа на Съдебна палата - Ловеч

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2023 г. на Окръжен съд - Ловеч по § 10-00 „Издръжка“ с 16 148 лв. с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на покритието на тавана на козирка на входа на Съдебна палата - Ловеч.

Средствата в размер на 16 148 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд - Монтана за осигуряване на средства за текущ ремонт на помещение в сградата на съда

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2023 г. на Районен съд - Монтана по § 10-00 „Издръжка“ с 3 334 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на помещение в сградата на съда за съдебен помощник.

Средствата в размер на 3 334 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Бургас за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт - смяна на дограма в сградата на съда

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2023 г. на Окръжен съд - Бургас по § 10-00 „Издръжка“ с 32 172 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт - подмяна на дървена дограма в съдийски кабинети, фоайета и санитарни помещения по фасадата във вътрешния двор в сградата на съда.

Средствата в размер на 32 172 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд - Бургас за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт в сградата на съда

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2023 г. на Районен съд - Бургас по § 10-00 „Издръжка“ с 1 679 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт - ремонт на дървена дограма и прозорци, доставка, демонтаж и монтаж на стъклопакет на алуминиева дограма в работни кабинети и регистратура на партерен етаж, по фасадата към ул. „Александровска“ и ул. „Ген. Гурко“, ползвани от съда.

Средствата в размер на 1 679 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**15. ОТНОСНО:** Изпълнение на обект „СМР по преустройство и основен ремонт на сгради за нуждите на Прокуратура на Република България, находящи се на ул. „Монтевидео“ № 21 и ул. „Народно хоро“ № 89б“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България за 2023 г., с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложена годишна задача за 2023 г. за обект: „СМР по преустройство и основен ремонт на сгради за нуждите на Прокуратура на Република България, находящи се на ул. „Монтевидео“ № 21 и ул. „Народно хоро“ № 89б“, както следва:

**15.1.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 100 000 лв.

**15.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Прокуратура на Република България със 100 000 лв.

**15.2.** Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата в размер на 100 000 лв. за изпълнение на заложена годишна задача за 2023 г. за обект: „СМР по преустройство и основен ремонт на сгради за нуждите на Прокуратура на Република България, находящи се на ул. „Монтевидео“ № 21 и ул. „Народно хоро“ № 89б“, са за сметка на „Неразпределения резерв за проектиране и основен ремонт на сгради“, утвърден в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2023 г., съгласно решение по т. 4 от Протокол № 23/12.09.2023 г. на Пленума на ВСС.

**17. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд - Нова Загора за осигуряване на средства за закупуване на принтери и скенер

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - Нова Загора за 2023 г. с общо 3 412 лв., в т.ч. /2 553 лв. за закупуване на 5 броя принтери и 859 лв. за закупуване на скенер/, както следва:

**17.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 412 лв.

**17.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд - Нова Загора с 3 412 лв.

**18. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд - Първомай за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд - Първомай и Висш съдебен съвет за 2023 г. на стойност 5 747 лв. за доставка и монтаж на 3 бр. климатици: 12000 BTU - 2 броя и 24000 BTU - 1 брой, както следва:

**18.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 747 лв.

**18.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд - Първомай с 5 747 лв.

**19. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд - Кула за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд - Кула и Висш съдебен съвет за 2023 г. на стойност 14 210 лв. за доставка и монтаж на 6 бр. климатици: 12000 BTU - 3 броя; 18000 BTU - 2 броя и 24000 BTU - 1 брой, както следва:

**19.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 14 210 лв.

**19.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд - Кула с 11 800 лв.

**19.3. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд - Кула с 2 410 лв.

**20. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд - Стара Загора за 2023 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на пет броя климатици, както следва:

**20.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 900 лв.

**20.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд - Стара Загора със 7 900 лв.

**21. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд - Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - Стара Загора за 2023 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици за кабинети за магистрати на обща стойност 4 740 лв., както следва:

**21.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 740 лв.

**21.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд - Стара Загора с 4 740 лв.

**22. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Перник за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд - Перник и Висш съдебен съвет за 2023 г. на стойност 3 312 лв. за доставка и монтаж на 2 бр. климатици 12000 BTU, както следва:

**22.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 312 лв.

**22.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд - Перник с 3 312 лв.



**23. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд - Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - Севлиево за 2023 г. със 7 590 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на четири броя климатични системи, както следва:

**23.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 590 лв.

**23.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд - Севлиево със 7 590 лв.

**24. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Национален институт на правосъдието за 2023 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на НИП за 2023 г. със сумата от 31 120 лв. с цел осигуряване на средства за планирани обучения, както следва:

**24.1. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" с 28 000 лв.

**24.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 120 лв.

Средствата в размер на 31 120 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по **точка 16** се направиха всъщност няколко предложения. Първото предложение е на госпожа Керелска (Атанаска Дишева, без микрофон: Беше да се отложи...) Да се отложи, да. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Да. И да се направи запитване до изпълняващия функциите „главен прокурор“ по отношение на това за нуждите на кой орган на прокуратурата ще се прави нова сграда, защото тук става въпрос за изграждане на нова сграда. Между другото, там има стара сграда, която трябва да се бутне и на нейно място да строим нова сграда. Да го попитаме за нуждите на кой орган... (Не довършва.) Може ли да включи микрофона? Или няма нужда?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Вие го казахте... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Да уточним, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ(без включен микрофон): Да отложим точката (Намесва се Олга Керелска, без микрофон: и да направим запитване.) и да изискаме допълнителна информация от изпълняващия функциите „главен прокурор“ за нуждите на кои органи на прокуратурата и за какви цели се предвижда изграждането на тази сграда.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Да, и да обоснове нуждите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Да, и да обоснове нуждите. Това е първото предложение на колежата Керелска. Аз ще го подложя на гласуване. След това ще подложя на гласуване... (Прекъснат.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не се чува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще подложа на гласуване това предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Нека да бъде разделно моето предложение... (Не се чува.) от г-жа Дишева, че трябва да се включат и сградите, които ползваме под наем... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Всички сгради на територията на София, които се ползват от всички органи на съдебната власт.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Да. А пък по отношение на другото, то също е важно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но това е във връзка с конкретната точка, Вашето предложение, затова ще го подложа така.

Колеги, чухте предложението на колегата Керелска. Ще го повторя - да се изиска допълнителна информация от изпълняващия функциите „главен прокурор“ за какви нужди и за кои органи, и за какви потребности се предлага изготвянето на инвестиционния проект за тази сграда на ул. „Майор Векилски“ № 4. Нали така, колега Керелска? (Олга Керелска: Да.) Добре. Подлагам на гласуване за отлагане и събирането, изискването по-скоро на тази допълнителна информация от изпълняващия функциите „главен прокурор“.

Който е „за“ предложението на колегата Керелска, моля да гласува! (Брой гласовете)

5 гласа „за“.

„Против“? (Брой гласовете) - 12 гласа „против“. Не се приема предложението за отлагане на точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да подложа на гласуване предложението на колегата Дишева, което беше? (Реплика без микрофон: Да, ако може...)

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Имаше предложение за анализ на госпожа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Който е отделен въпрос от...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това вече си е отделно. Нали ние говорихме за конкретната точка? Сега вече отделно за анализа за всички органи на съдебната власт. Това е вече предложението пък на колегата Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, първо предложението на колегата Керелска да се изготви анализ за сградите, само за сградите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам и за разходите на сградите. Най-общо така могат да се отделят въпросите. Нали така? (Чува се: Да.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване, колеги, предложението на г-жа Керелска и на г-жа Дишева - те са в една последователност: Да се изготви анализ за всички сгради на съдебната власт на територията.... (Намесва се Атанаска Дишева: Които се ползват от...), които се ползват от органите на съдебната власт, в това число и от Висшия съдебен съвет, на територията на София. (Реплики без микрофон) В това число и разходите за тези сгради... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека първо да гласуваме на госпожа Керелска, защото аз ще го подкрепя. Ако не са съгласни колегите за бюджета, след това ще го добавим него като решение.

БОЯН НОВАНСКИ: Да е отделно, за бюджета да е отделно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване това предложение на колегата Керелска за анализ на сградите на територията на София, ползвани от всички органи на съдебната власт.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

5 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

13 гласа „против“. Не се приема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам сега на гласуване предложението, което направи преди малко колегата Дишева.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува! (Брои гласовете.)

3 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

16 гласа „против“. Не се приема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по-нататък по дневния ред.

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Да гласуваме точката първо. Точка 16 не сме гласували.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Сега подлагам на гласуване **точка 16**. Предложението не беше прието. Имаме проект на решение по точка 16, докладвано Ви е.

Който е „за“ предложения от Комисия „Бюджет и финанси“ проект на решение по т. 16, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 гласа „за“.

„Против“? - 4 гласа „против“. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Писмо от и.ф. главен прокурор на Република България относно изпълнение на обект „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имот с ИН 68135.512.684, гр. София, ул. „Майор Векилски“ № 4, за нуждите на структурите на ПРБ“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България за 2023 г., с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложена годишна задача за 2023 г. за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имот с ИН 68135.512.684, гр. София, ул. „М-р Георги Векилски“ № 4, за нуждите на структурите на ПРБ“, както следва:

**16.1.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 15 180 лв.

**16.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Прокуратура на Република България с 15 180 лв.

**16.2.** Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата в размер на 15 180 лв. за изпълнение на заложена годишна задача за 2023 г. за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имот с ИН 68135.512.684, гр. София, ул. „М-р Георги Векилски“ № 4, за нуждите на структурите на ПРБ“, са за сметка на „Неразпределения резерв за проектиране и основен ремонт на

сгради", утвърден в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2023 г., съгласно решение по т. 4 от Протокол № 23/12.09.2023 г. на Пленума на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме, колеги, с точките от 25 до точка 27 - това са одитни доклади.

**Точка 25.** Проект на решение по доклад от изпълняващия функциите „директор" на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд-Търговище.

Докладът на изпълняващия функциите „директор" на дирекция „Вътрешен одит" е във връзка с резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд-Търговище.

За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен предварителен одитен доклад, връчен с протокол на 16.08.2023 г. на административния ръководител на съда. Административният ръководител на Административен съд-Търговище не е имал възражения и не е изразил становище по констатациите, изводите и препоръките от предварителния одитен доклад, поради което се счита за окончателен.

Дадени са две препоръки в одитния доклад и към момента на докладване на резултатите от одитния ангажимент всички тези препоръки са изпълнени. Действията за изпълнение на препоръките са адекватни и са проследени от одитора.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което:

Първо. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи, и дадените препоръки за подобряване дейността на Административен съд-Търговище

И второ. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената писмена информация.

**Точка 26.** Проект на решение по доклад от изпълняващия функциите „директор“ на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Силистра.

В Комисия „Бюджет и финанси“ постъпи доклад от изпълняващия функциите „директор“ на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Силистра.

В изпълнение на годишния план за дейността по вътрешен одит за 2022 г. е извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Силистра.

За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен предварителен одитен доклад, който е връчен на административния ръководител на 03.05.2023 г. Председателят на Районен съд-Силистра не е имал никакви възражения или становище по отношение на констатациите, изводите и препоръките от предварителния одитен доклад, поради което същият се счита за окончателен.

От дадените 13 броя препоръки в одитния доклад 3 са изпълнени по време на одитния ангажимент, а останалите 10 броя - след връчване на одитния доклад. Към момента на докладване на резултатите от одитния ангажимент са изпълнени всички дадени в одитния доклад общо 13 броя препоръки.



Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което:

Първо. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи, и дадените препоръки за подобряване на дейността на Районен съд-Силистра.

И второ. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената писмена информация.

**Точка 27** е по повод на доклад от изпълняващия функциите „директор“ на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Кнежа.

В изпълнение на годишния план за дейността по вътрешен одит за 2023 г. на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, е извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Кнежа.

За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен предварителен одитен доклад, връчен с протокол на 15.08.2023 г. на административния ръководител. Председателят на Районен съд-Кнежа не е имал възражения по констатациите, изводите и препоръките от предварителния одитен доклад, поради което същият се счита за окончателен.

От дадените 7 броя препоръки в одитния доклад 4 броя са изпълнени по време на одитния ангажимент, а останалите 3 броя - след връчване на одитния доклад. Към момента на докладване на резултатите от одитния ангажимент са изпълнени всички дадени в одитния доклад препоръки.

С оглед на тези констатации Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Първо. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи, и дадените препоръки за подобряване на дейността на Районен съд-Кнежа.

И точка втора. Одобрява изпълнението на препоръките., съгласно предоставената писмена информация.

Колеги, по тези три точки от дневния ред въпроси или становища? Не виждам. Подлагам на гласуване предложените проекти на решение по т. 25, т. 26 и т. 27 от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува, колеги! (Брой гласовете.)

20 гласа „за“, няма „против“. Приемат се точките.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.25, т.26 и т.27)

**25. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от и.ф. директор на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извънреден одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд - Търговище

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Административен съд - Търговище.

**25.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

**26. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от и.ф. директор на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-2315 в Районен съд - Силистра

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26.1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - Силистра.

**26.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

**27. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от и.ф. директор на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-2314 в Районен съд - Кнежа

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27.1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - Кнежа.

**27.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме със следващите точки - „Разни“.

**Точка 28** е относно решение по Протокол № 21/13.07.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с предоставените на комисия „Бюджет и финанси“ права

за взимане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума.

Уважаеми колеги, добре известно е - това е вече практика от няколко години, че с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/13.07.2023 г. Пленумът делегира на Комисия „Бюджет и финанси“ в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията, предоставени ѝ с решения на Пленума по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 18 по Протокол № 15/14.04.2022 г., в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения, свързани с плащания и финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт, делегира правомощията на комисията в периодите, когато не провеждат заседания на Пленума, правомощията да приема решения за предоставяне на информация в Министерството на правосъдието във връзка с изготвянето на проект на бюджет на съдебната власт за 2024 г. и бюджетните прогнози за 2025 г. и 2026 г., като по т. 13.3 е прието, че делегирането на посочените в т. 13.1 и т. 13.2 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на Висшия съдебен съвет през м. юли 2023 г. до първия Пленум на ВСС през м. септември 2023 г. И Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за приетите от нея решения по т. 13.1 и т. 13.2 на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

В изпълнение на тази точка от решението на Пленума от по Протокол № 21/13.07.2023 г., Комисия „Бюджет и финанси“ внася днешния проект на решение, като се докладват броя на проведените заседания и решенията, които Комисия „Бюджет и

финанси" в изпълнение на предоставените ѝ делегирани правомощия от Пленума е приела.

Предложението за решение на Комисия „Бюджет и финанси" до Пленума е следното:

Първо. Приема за сведение взетите решения от проведените 9 (девет) заседания на Комисия „Бюджет и финанси" на 21.07.2023 г., 01.08.2023 г., 07.08.2023 г., 15.08.2023 г., 23.08.2023 г., 30.08.2023 г., 01.09.2023 г., 11.09.2023 г. и 14.09.2023 г., като са разгледани общо 194 точки. Решенията са отразени в протоколи №№ 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 и 33, които са публикувани на сайта на ВСС /Постоянни комисии /КБФ/ Протоколи/ и в локалната информационна система - Кратки протоколи /Комисии на ВСС/ Бюджет и финанси/.

Колеги, приложени са към материалите всички цитирани по-горе протоколи, по които са взети тези решения от Комисия „Бюджет и финанси" съгласно функциите, делегирани ѝ от Пленума на Висшия съдебен съвет.

По тази точка, колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз се опитах да прегледам решенията, които са взети от Комисия „Бюджет и финанси" през периода, за който има делегирани правомощия. Беше направен коментар тук в залата, че са много решения. Мен също ме впечатли. На практика комисията си е заседавала всяка седмица, даже понякога повече от един път, и са взети решения, които според мен нито очертават спешен характер, нито по някакъв начин се е налагало в рамките на делегирането на правомощия да бъдат взети, но това е отделен въпрос, така е преценила комисията, а пък ние като Пленум в мнозинството от членовете отказваме по някакъв

начин да редуцираме въпросите, по които Комисия „Бюджет и финанси“ може да работи при условията на делегирани правомощия от Пленума, т.е. да работи вместо Пленума, и то в 4-членен състав.

Освен това общо въведение или изказване, което аз поддържам на практика от първата година, но то не получи почти никаква подкрепа, бих искала да обърна внимание на следните обстоятелства. Направи ми впечатление, че в някои от решенията на Комисия „Бюджет и финанси“, поне по начина, по който те са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет, няма посочени конкретни суми. Това ми се струва недопустимо и не може да бъде възприето като решение на Комисия „Бюджет и финанси“, която на практика се занимава с бюджетни въпроси и там нещата са свързани с конкретни суми. Ще дам примери без претенция за изчерпателност, повтарям, поради многобройността на решенията и необходимостта да се прави непрекъснато справка между публикуваното на сайта и вътрешния сайт.

В протокола от заседанието на комисията на 01.08.2023 г. ми направи впечатление, че например няма посочени суми по следните точки: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13 - повтарям, без да претендирам за изчерпателност. Става въпрос за решения, по които е оставено многоточие вместо посочването на конкретна сума.

В същия протокол по т. 14 от дневния ред е разгледала искане на изпълняващия длъжността „главен прокурор"... (Не довършва.) Между другото, тук е написано „предложението на главния прокурор" - не знам дали е било направено още преди...(Не довършва.) Не е преди това, така че неправилно е посочено в диспозитива, че е от главния прокурор вместо от изпълняващия длъжността „главен прокурор", но това не е същественото. Става

въпрос за искане за отпускане на допълнително средства в размер на 420 лева по бюджета на прокуратурата за ремонт на почивна станция в курортен комплекс „Чайка“-Варна. Ние многократно сме обсъждали този въпрос. Там не е ясно нито какви пари са изразходвани до момента, нито какви са необходимите пари за този ремонт, за да бъде използвана тази сграда по предназначение - предназначението ѝ е за използване за почивна станция. Тук решението е отложено, но от диспозитива, който е...(Не довършва.) Аз чета във вътрешните материали, че се предлага приемане за сведение на предложението и отлагане на решение. Не можах да разбера от начина, по който е обявено решението на комисията, какво всъщност е взето като решение на комисията.

На следващо място. По протокола от 15.08.2023 г. няма, по подобен начин, посочени суми в диспозитивите по точки 6, 7, 8, 10 - макар да е направено предложение тя да бъде включена в дневния ред на Пленума, не съм сигурна дали този въпрос вече го разгледахме. След това точки 16, 17, 18.

В дневния ред на комисията от 23.08.2023 г. по подобен начин няма посочена сума по точка 21.

В протокола от заседанието на комисията от 30.08.2023 г. по т. 1, по т. 35, по т. 46 - тя също е предложена да мине на заседание на Пленума, но въпреки това няма предложение за конкретна сума, поради което пак многоточие стои в решението на комисията. Точка 48 е пак за обществена поръчка - там няма посочена прогнозна стойност. Това е предложението за обществена поръчка за колокация, която ние ще разглеждаме днес по-късно в дневния ред.

Решенията от 11.09.2023 г. нямат суми - 6, 10, 19 и т.н.

Струва ми се, че тук трябва да бъдат дадени най-малкото някакви пояснения и за какви решения става въпрос, след като на сайта на Висшия съдебен съвет в съответните протоколи от заседания на комисията няма посочени суми.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Ако позволите, да отговоря на тези въпроси на колегата Дишева.

Уважаеми колеги, решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, с което се делегират тези правомощия на Бюджетната комисия, не е по спешност. Напротив, идеята е тези органи да продължат да работят, докато не може да заседава Пленумът. В много случаи става въпроси, които са необходими да се разрешат по отношение на органите на съдебната власт, и то много по-бързо. Немалка част от решенията, които е взимала Бюджетната комисия през този период, са във връзка с подготовката на проекта за бюджет във връзка с бюджета за 2023 г. Тоест, идеята на решението на Пленума е (както е при Комисия „Управление на собствеността“) тези органи да продължават да функционират и през време на ваканцията, а не да имаме спешен порядък. Ако беше спешен порядък, тогава щеше изрично да се посочи, при което комисията щеше да преценява на базата на това, което се иска, са отправени искания до нея, дали да ги разгледа или да не ги разгледа, ако имат спешен характер. Така че в това отношение мисля, че няма нещо по-различно от това, което правено в продължение на шест години досега.

Що се касае до констатациите на колегата Дишева по отношение на обществените поръчки, че не е посочена сумата. По правилата за работата на Комисия „Бюджет и финанси“ това, което се качва на сайта, на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, е без сума. Когато става въпрос за обществените поръчки,



много добре е известно на всички, че цялата информация се качва в Централизираната автоматизирана информационна система (ЦАИС). Информацията, която се качва в ЦАИС, е публична, и се знае, че там е записано абсолютно всичко. И оттам участниците в процедурите по обществените поръчки получават цялата информация за какво става въпрос и какви са условията, изискванията, каква е сумата, какви са целите и т.н.

Пак казвам, че откакто е този състав на Съвета, никога в сайта в решенията на Комисия „Бюджет и финанси“ не са били посочени сумите конкретни за кои цели. Винаги са били посочени с многоточие. Казвам, които се качват на сайта на Висшия съдебен съвет. Такива са правилата и така се работи не от днес. (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон: Не...) За съжаление е така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, по повод на това, което казахте за стойностите на обществените поръчки, Вие се хванахте за няколко точки. Аз изрично посочих от изброените от мен точки в кои случаи става въпрос за обществени поръчки. Това далеч не са всички точки, в които няма посочени суми.

Започвам пак от 1-ви август - 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13 и т.н. Обществените поръчки, на които няма посочени стойности, те повечето от тях са внесени в пленум - аз изрично поясних това обстоятелство, дискутирани са въпросите и т.н. Става въпрос за решения по точки, по които очевидно става въпрос за конкретни суми. Ако отворите само тези от 01.08., ще видите за какво въпрос. Ако Ви е трудно да го направите, ще го направя и аз, да прочета, да зачета за какъв предмет на точките става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Аз не го отричам това нещо... (Не се чува.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами пояснете тогава за какво става въпрос и какви са тези решения, които са взети за отпускане или за преразпределение на средства, за даване на съгласие и т.н., за които няма посочен размер. Как може да бъде взето такова решение?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да поясня по това, което говори госпожа Дишева - нещо, което от 6 години се случва, не знам защо го коментираме в момента, но както и да е.

Когато комисията трябва да вземе решение, което след това ще бъде преповторено и е от компетентност на Пленума, комисията, когато гласува в случаите, когато не заседава Пленумът, винаги се посочва с многоточие - така, както цитира госпожа Дишева, след което тези решения влизат на Пленум и тогава в протокола се посочва конкретната сума. И така е било винаги досега. Това са решения, които постфактум са влизали в пленум. А когато комисията взема решения, които са само от нейна компетентност, се посочват конкретните суми в протокола. Това исках да поясня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще добавя, че тук пред нас в момента са представени всички решения, които е взела комисията, и те са всички с посочен конкретен размер. Аз само казвам - това, което се качва на сайта, това, което се качва на интернет страницата. Всички решения, които са пред Вас в момента на хартиен носител разпечатани, няма решение, при което да няма

посочена сума. Госпожа Мутафова обясни в конкретния случай защо е така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, моля да отворите протокола от заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“, който е публикуван на официалния сайт на Висшия съдебен съвет. Започвам с най-първото от решенията, за които говоря. Протоколът е от 01.08.2023 г., т. 4. Това е, повтарям, първата от точките, за които обърнах внимание - тя нито е най-значителната, всъщност нямам представа колко е значителна, защото няма посочена сума тук. Тя има следния предмет: „Искане от административния ръководител на Районен съд-Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист“. Диспозитивът е следният: *„Дава съгласие на Районен съд-Пловдив да извърши разход по § 10-00 „Издръжка“ в размер на ... (точки, точки, точки), необходими за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист еди-кой си, издаден от Окръжен съд-Пазарджик в полза на ... (точки, точки, точки). Възлага на „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при разработване на бюджета на Районен съд-Пловдив за 2023 г.“*.

Същият протокол, както и някои от останалите протоколи на Комисия „Бюджет и финанси“, съдържа част (обикновено в края на протокола), която гласи следното - в случая е точка 24: *„Предложение за включване на проекти на решения от днешното заседание на комисията в проекта на дневен ред за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Комисия „Бюджет и финанси“ реши: Предлага в проекта на дневен за следващото заседание на Пленума да бъдат включени следните проекти на решения“*. Тук са включени две точки - едното е предложение на и.ф. „главен прокурор“ за безвъзмездно

предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка. И второто е предложение на председателя на ВКС за прехвърляне на един лек автомобил за нуждите на Главна дирекция „Гранична полиция“. Тоест, решението по т. 4, за което говоря, и чийто диспозитив прочетох, в който липсва конкретна сума, не е предложено за гласуване от Пленума. Така че това, което госпожа Мутафова обясни, в конкретния случай просто не е вярно. Твърдя - от същия протокол, за да не анализирам и следващите протоколи, че това, което казах, се отнася и за точки 5, 6, 7, 8, 9, 13. Може да ги отворите, да ги прочетете, аз няма да Ви занимавам да ги чета. Има многоточие вместо конкретна сума - те не са нито за обществени поръчки, нито пък са предложени за последващо гласуване в Пленума. За това става въпрос. Питам - защо? И кой и кога ще вземе решение за конкретната сума? Ако пък вече е взето решение, защо тя не е публикувана на сайта? Предоставени са за информация взетите решения от Комисия „Бюджет и финанси“ вместо Пленума, и понеже съм член на Пленума, питам какво е взето, включително вместо мен.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Дамянов, заповядайте!

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Господин Магдалинчев, и аз имам един въпрос, защото стана малко неясно, малко ще го развия. Когато Комисия „Управление на собствеността“ заседава като пленум, освен като пленум тя взема решения и като комисия, която или след това ще подготви някакви точки за Пленума, или не са от компетентността на Пленума. Доколкото разбирам, Вие сте предложили всички точки, които сте взели, включително и като пленум, включително и като комисия. Въпросът ми е: Защо всички? Внесете само тези точки, които сте взели в качеството си на Пленум, за да стане ясно кои са пленумни решения, кои са тези като

комисия. Оттам идва според мен проблемът, тъй като очевидно Вие сте внесли всички точки, които сте взели, независимо дали сте действали като Пленум или комисия. Пак повтарям, понякога решенията, които се взимат в Комисия „Управление на собствеността“, не са в качеството на пленум, а само като Комисия „Управление на собствеността“. Вкарани са допълнително от администрацията, за да не се бави - така или иначе има заседание на Комисия „Управление на собствеността“. Въпросът ми е: Всички решения ли са това, които са взети като пленум, или са решения и като пленум, и като комисия?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, пак казвам, тук са Ви предложени абсолютно всички решения, които са взети от Комисия „Бюджет и финанси“ през периода, когато не заседаваме. Тя има решения, които трябва задължително да се докладват пред Пленума, и тя не е упълномощена от Пленума да разглежда всички свои решения. Но тук в тези протоколи, които са предложени, са посочени всички решения, които Комисия „Бюджет и финанси“ е взела на основание упълномощаването от Пленума с няколко решения на Пленума. Отделно от това са и точките, които тя е приела, което е в нейната компетентност, и впоследствие те се докладват (там, където трябва) да се разглеждат от Пленума. Сто деветдесет и четири са решенията, които Комисия „Бюджет и финанси“ през лятото е взела като такава, в това число и тези, които са упълномощени от Пленума, и тези, които си е приела, които са в рамките на нейните правомощия.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем основателно според мен беше зададен този въпрос и благодаря, защото още през първата,

мисля, година, когато подобни решения бяха взети и след това през есента на същата година ни се предоставяше, т.е. след първото лято ни се предоставяше информация за взетите решения, аз направих възражение и поисках да бъдат описани тези решения. Тогава, бих казала и с известен присмех от някои от членовете на Пленума бях посъветвана да си прочета съответните протоколи от заседанията на комисиите. Става въпрос, между другото, както за заседанията на Комисия „Бюджет и финанси“, така и за заседанията на Комисия „Управление на собствеността“. Досега винаги, мисля, че без никакво изключение - може и да бъркам, но със сигурност в преобладаващата част от случаите това, за което Пленумът бива информиран, е точно направено по същия начин, по който е направено и днес - информация колко са заседанията, които са проведени през лятото или съответно по коледните и новогодишни празници, с препращане към сайта, където членовете на Пленума да се запознаят с тях. Така че аз съм с яснота по въпроса, че в протоколите от заседания на Комисия „Бюджет и финанси“ са разгледани както въпросите, по които комисията действа от името на Пленума въз основа на въпросното делегиране, така и въпроси, които, образно казано, са текущи, които комисията си ги движи точно като комисия.

И сега пак се връщам на тази единствена точка 4 - не се фокусирам върху нея, давам само един пример, за да спестя време и за да огранича обсъждането на други такива точки, но те са много на практика. Тези, които Ви посочих, са такива - отворете само протокола от 1-ви август. Решаването на този въпрос не е от правомощията на Комисия „Бюджет и финанси“, той е от правомощията на Пленума. И ние непрекъснато се занимаваме с подобни въпроси - факт е и в днешния дневен ред. Така че това е

въпрос, който е взет от Комисия „Бюджет и финанси“ и е в правомощията на Пленума, решението е взето въз основа на въпросното делегиране. Няма посочена конкретна сума. Аз питам защо. Просто да бъде дадено пояснение, ако не - да отложим приемането на информация за тези решения, да укажем на комисията да си попълни протоколите, съответно и взетите решения. Аз не знам можем ли ние да се съгласим, че има взети решения за разходване на бюджетни разходи, след като в диспозитива на решаващия орган, в случая Комисия „Бюджет и финанси“, действаща от името на Пленума, няма посочена конкретна сума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пак казвам. Колеги, пред Вас са протоколите, материалите, отворете ги (Намесва се Гергана Мутафова: Господин Магдалинчев.), ще видите, че във всяко едно решение има посочена сума. Ето Ви решенията тук, които са приложени. (Намесва се Олга Керелска: Нещо не можем да се разберем.) Което се качва на сайта, там няма. Те се изготвят в два екземпляра - единият си е редовният, който отива...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо да няма в сайта?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото на сайта сумата, докато не се приеме, когато се налага решение да се приема от Пленума, то няма как... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама не се налага. Нали това казвам, господин Магдалинчев, не се налага, защото „Бюджет и финанси“ действа от името на Пленума.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо да кажа?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, вдигам ръка преди г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, дадох ти думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ама не ми давате Вие думата. Господин Магдалинчев трябва да я даде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, понеже тук става спор за тази точка дали е пленумно решение или е решение на колегията и се правят внушения, че комисията взима решения, които са пленумни, с отворени диспозитиви, много Ви моля, нека да поканим г-жа Радкова да дойде и да каже кои решения са пленумни от този протокол, кои са на комисията, в кои от тях комисията е действала в качеството си на упълномощавана от Пленума да взима пленумни решения и как става качването на сайта на Висшия съдебен съвет на решенията на Бюджетна комисия и кога те са с посочена конкретна сума и кога те са с посочени точки (...), за да стане ясно на слушащите ни как всъщност се развива процедурата по взимането на решение, когато комисията действа като пленум, когато не действа като пленум, и как те се публикуват на сайта на Висшия съдебен съвет, за да няма никакви съмнения и внушения как комисията взима своите решения. Много Ви моля, нека г-жа Радкова да дойде да обясни с две изречения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямам нищо против да поканим госпожа Радкова. Аз Ви казвам, тук са, ако се отворят протоколите, се вижда кога решението е взето. Ето сега - Комисия „Бюджет и финанси“, упълномощена с решение на Пленума по протокол от еди-коя си дата - това решение, което означава, че тя има това правомощие. Ако то трябва да се внесе в Пленума, се внася в Пленума и се разглежда. Просто комисията го подготвя, приема



решението и след това се внася за разглеждане. Тогава, когато не е посочено, че действа като пленум с делегирани правомощия от Пленума за това, това са точките, във всеки един протокол е записано всяко едно решение как е прието, като решение, в което... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама... (Не се чува.) за тази точка 4. Хайде да се хванем за една точка и да изясним въпроса по нея, и ще приема, че това изяснение по всички точки. Говорейки за точка 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, ето ги протоколите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз чета в сайта, към който препращате. (Боян Магдалинчев: Аз го казах - на сайта. Сега ще дойде...) Няма защо да чета Вашите документи, които държите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама това са решенията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама вижте сайта, Вие препращате към решението на сайта. Чета от сайта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да дойде госпожа... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали трябва да го гласуваме този въпрос първо - да влезе г-жа Радкова?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се, че може. Заповядайте, колега Керелска!

(в залата влиза Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз мисля, че към тази точка са качени всички протоколи с всички взети решения и при взимане на решение винаги е посочена сумата. Това, което госпожа Дишева повдига като въпрос - защо при отразяване на някои решения в съответния протокол не е посочена сумата, а има многоточие, т.е. има разминаване между пълното съдържание на взетото решение, което съдържа сумата (иначе аз не знам как би могло), и това, което е отразено в протокола, качен на сайта, където в някои от решенията вместо сумата са нанесени точки (многоточие). Мисля, че това е въпросът, който се задава, а не дали са пленумни решенията, дали са такива на Комисия „Бюджет и финанси“. Тоест, защо съдържанието, качено на сайта, не съответства напълно на съдържанието на взетите решения? Иначе поне тези, които аз прегледах, навсякъде решенията са взети с посочване на сума. Иначе не би било възможно. По принцип решенията на „Бюджет и финанси“ касаят предоставяне на средства на различни органи на съдебната власт. Това е разминаването между текста на взетите решения и това, което е публикувано на сайта като протоколи. И защо в някои протоколи и някои решения вместо сума са посочени точки (многоточие). Може би тук нещата отиват към Закона за защита на личните данни. (Реплики.) Да, малко е странно, но обикновено във връзка с този закон всъщност вместо да има конкретните данни, се поставят точки. Защото имам чувството, че нещо се заплетохме тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Радкова, вероятно разбрахте за какво става въпрос - взетите решения от нас, които се качват на интернет страницата, на сайта на Висшия съдебен съвет, защо са без конкретни суми.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Да, г-н Магдалинчев, разбрах, тъй като следя заседанието. За съжаление, няма да мога да бъда много полезна точно по този... (Не довършва.) Ще кажа принципно как правим нещата от години - така, както каза преди малко и госпожа Мутафова.

Тогава, когато публикуваме в нормална ситуация, протоколите на Пленума, на комисията, посочваме сумите само на тези точки, за които Комисия „Бюджет и финанси“ има упълномощаване. Вие знаете, че освен упълномощаванията за времето, в което не заседавате лятото, имаме от години упълномощавания до конкретни суми за определени неща ние да вземаме решения. Имате няколко упълномощавания в тази посока. И тогава, когато, как да кажа(?), е крайно решението, което е от компетентност на комисията, посочваме сумите. Във всички останали решения, които след това ще бъдат гледани на пленум, оставяме многоточие, защото не знаем Пленумът какво решение ще вземе, и съответно в протокола от заседанието на Пленума се отразяват сумите.

Била съм в отпуск в този период - за това заседание, за което говорите, затова казвам, че няма да съм безкрайно точна, може би и изчерпателна за т. 4 от този протокол от 1-ви август на комисията. Предполагам, че може би е трябвало да се вземе някакво по-различно решение, защото знаете, че тази година беше необичайна, тъй като приехте бюджет едва на 17 август. Това заседание се провежда на 1-ви август, и ако Ви прави впечатление от диспозитива на решението, ние не коригираме бюджета на Районен съд-Пловдив, а даваме съгласие да извършат този разход, за да се разплатят по този изпълнителен лист, след което се възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ при разработването на

бюджета за 2023 г. да ги заложим в бюджета на Районен съд-Пловдив. Предполагам, че такава е била логиката, защото се случваха доста нестандартни решения - трябваше да се взимат в крачка, и ние никога не бяхме изпадали в ситуация на 1-ви август да няма утвърден бюджет. И може би презумпцията е била, че тогава, когато разработваме бюджета на съответния съд, ще предвидим тези суми и при самото гласуване на бюджета на съдебната власт, респективно по органи на съдебната власт, ще има санкция на Пленума с утвърждаването на този бюджет тази сума да бъде утвърдена. Но за съжаление отсъствала съм. Ако трябва нещо по-подробно за тази точка, ще ми трябва малко време. Просто съм била в отпуска на 1-ви август. (Реплика на Боян Магдалинчев, без микрофон, не се чува.)

Аз изчетох точката горе, господин Магдалинчев, но, пак Ви казвам, предполагам защо така е направено, защото Вие не правите корекция в комисията в този случай. Вие давате съгласие да извършат разхода и възлагате на дирекцията тези суми да ги заложи при разработването на бюджета на Районен съд-Пловдив.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Буквално съдържанието на точката е: дава съгласие Районен съд-Пловдив да извърши разход по § 10-00 „Издържка“ в размер на 15 951 лв., необходими за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 5 октомври 2022 г., издаден от Окръжен съд-Пазарджик в полза на еди-кого си.

Точка 2 - възлага на Дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложени при разработване на бюджета на Районен съд-Пловдив за 2023 г.

Това е съдържанието на точката, която се коментира, но... (Прекъсват го с реплики на изключени микрофони)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже междувременно тук, извън говоренето, първо, беше редно някак си да се подложи на гласуване дали да слушаме госпожа Радкова или не, чисто формално, аз щях да подкрепя това предложение, но понеже в много случаи, когато се прави предложение да се изслуша служител, включително директор на дирекция от администрацията на Висшия съдебен съвет, това предложение, обикновено, когато е мое, се подлага тук на един много широк дебат и се подлага на гласуване. Струва ми се, че е редно така да се подхожда във всички случаи, когато се прави предложение за изслушване на служители от администрацията. Това, като предварителен въпрос.

Господин Магдалинчев тук ми показва протоколи от решения на комисията, включително това, което аз казвам за сетен път, че дадох само за пример, в което има посочена конкретна сума, тоест това решение по този начин е взето, ако е вярно това, което ни показва господин Магдалинчев на хартиен носител, е взето на решение на заседание на комисията.

В същото време факт е, че към настоящия момент на официалния сайт на Висшия съдебен съвет, на който се публикуват решенията, включително на комисии на Пленума на Висшия съдебен съвет по тази точка няма конкретна сума. Това, повтарям, се отнася и за останалите точки, които споменах. Не става въпрос единствено за тази точка. Дадох я само за пример.

Най-малкото, което оттук насетне трябва да бъде направено, понеже нашата точка е информативна, аз не мога оттук насетне да влияя на решенията на комисията, които вече са взети от името на Пленума или като решения на самата комисия в рамките на нейните правомощия е да укажем на комисията да

приведе в съответствие публикувания протокол на сайта на Висшия съдебен съвет с действително взетите решения.

И по повод на коментара на госпожа Керелска, че ставало въпрос за защита на личните данни - не, не става въпрос за защита на личните данни. (Реплики) Да. Да, просто пояснявам. В конкретния случай става въпрос за бюджетни разходи и изобщо не може да става въпрос за защита на лични данни. Ако действително е взето решение за конкретна сума, това нещо следва по този начин да се отрази в протокола, който е публикуван на сайта. Това е смисълът на публикуването на нашите протоколи - да има информация какви решения са взети.

Така че, за да не взимам отново думата, аз ще гласувам в подкрепа на информацията, че такива решения са взети, но предлагам като втори диспозитив да вземем решение да укажем вероятно на администрацията към съответната комисия да приведе публикувания протокол от заседания на съответните комисии - тези, които посочих, с действително взетите решения, с посочване на конкретни суми там, където те не са били посочени.

(Маргарита Радкова излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви.

Други изказвания, колеги? Разбрахме каква е препоръката на колегата Дишева. (Атанаска Дишева отговаря на изключен микрофон)

Колеги, няма повече въпроси. Моля само да си включите камерите, колеги, че като гледам, май нямаме кворум!

Ще подложа на гласуване предложения проект на решение, в това число и предложението на колегата Дишева за в

бъдеще на сайта, на интернет страницата на Висшия съдебен съвет... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не за в бъдеще, а тези решения да се коригират. За тези решения говорим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На решенията, взети по точката, да се извърши корекция на сайта на Висшия съдебен съвет с действително взетите решения и резултатите по тях.

Който е за тази точка с допълнително направеното предложение от колегата Дишева, моля да гласува - 18 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**28. ОТНОСНО:** Решение по т. 13 от Протокол № 21/13.07.2023 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**28.1. Приема за сведение** взетите решения от **проведените 9 /девет/ заседания** на комисия „Бюджет и финанси“ на 21.07.2023 г., 01.08.2023 г., 07.08.2023 г., 15.08.2023 г., 23.08.2023 г., 30.08.2023 г., 01.09.2023 г., 11.09.2023 г. и 14.09.2023 г., **като са разгледани общо 194 точки.** Решенията са отразени съответно в протоколи № 25, № 26, № 27, № 28, № 29, № 30, № 31, № 32 и № 33, които са публикувани на сайта на ВСС /Постоянни комисии /КБФ/

Протоколи/ и в локалната информационна система - Кратки протоколи /Комисии на ВСС/ Бюджет и финанси/.

**28.2. ВЪЗЛАГА** на Комисия „Бюджет и финанси" да публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет протоколите от изброените заседания на комисията ведно с взетите решения и резултатите от тях.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Продължаваме нататък.

**Точка 29** е във връзка с необходимостта от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Доставка на топлинна енергия за топлоснабдяване на част от административна сграда в управление на Висш съдебен съвет, представляваща първи, втори и трети етаж в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 185" чрез процедура на договаряне без предварително обявление на основание чл. 79, ал. 1, т. 3, буква"б" и „в" от Закона за обществените поръчки.

Колеги, в Дирекция „Правна" е постъпило писмо от директора на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" към ВСС, относно необходимостта от сключване на договор с „Топлофикация-София" ЕАД, с предмет „Доставка на топлинна енергия за топлоснабдяване на част от административна сграда в управление на Висш съдебен съвет, представляваща първи, втори и трети етаж, с адрес гр. София, ул. „Г. С. Раковски № 185", е открита процедура за обществена поръчка и е отправено в тази посока искане за извършване на такава услуга от страна на „Топлофикация-София" ЕАД.

От топлофикационното дружество е направено и предложение за сключване на договор с Висшия съдебен съвет за



продажба на топлинна енергия на основание чл. 149, ал. 1, т. 3 от Закона за енергетиката.

От дирекция „Управление на собствеността“ посочват, че съгласно цитираното споразумение, за периода от 11 август 2022 г. до 11 август 2023 г., т. е. за предходните 12 месеца, изразходваните от ВСС средства са в размер на 11 627,31 лв. без ДДС.

Възлагането на поръчка на друго лице, различно от „Топлофикация-София“ ЕАД, би довело до нарушаване на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт, съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗОП: „Публичните възложители могат да прилагат процедура на договаряне без предварително обявление само в следните случаи: ... т. 3. поръчката може да бъде изпълнена само от определен изпълнител в някой от следните случаи: ... а) наличие на изключителни права“.

Съгласно чл. 39, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за енергетиката, производството и преносът на топлинна енергия са дейности, които подлежат на лицензиране. За една обособена територия се издава само една лицензия за пренос на топлинна енергия.

Видно от интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране в публикувания публичен регистър за издадените лицензии под № 20 е вписано дружеството „Топлофикация-София“ ЕАД, за което е издадена лицензия от 15 ноември 2000 г. за производство на топлинна енергия, и от 15 ноември 2000 г. - за пренос на топлинна енергия на територията на София, и двете със срок на действие 25 години.

„Топлофикация-София“ ЕАД е единствено за София, което по смисъла на чл. 43, ал. 2, т. 3 от Закона за енергетиката има

издадена лицензия от 15 ноември 2000 г. от Комисията за енергийно и водно регулиране за пренос на топлинна енергия на територията на София. От така изложената фактическа обстановка е видно, че „Топлофикация-София“ ЕАД е носител на изключителни права по смисъла на § 2, т. 47 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки за пренос на топлинна енергия за територията на София, придобити по силата на административен акт.

Съгласно приложеното към доклада техническо задание, срокът за изпълнение на поръчката е 60 месеца и прогнозната стойност е 66 000 лв. без ДДС. Прогнозният обем на поръчката за целия срок на изпълнение е 421,7 МВтч. Количеството топлинна енергия и посочената прогнозна стойност са ориентировъчни и възложителят си запазва правото на промяна в положителна или отрицателна посока според възникналата необходимост.

Като се вземе предвид, че между Висшия съдебен съвет и „Топлофикация-София“ ЕАД е сключен договор на 29 август 2022 г. за доставка на топлинна енергия за сградата на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, след проведена процедура на договаряне без предварително обявление и предвид разпоредбата на чл. 20, ал. 9 от Закона за обществените поръчки, съгласно която възложителите имат право да възложат конкретна обществена поръчка по ред, приложим за по-високи стойности, като в този случай са длъжни да прилагат всички правила, валидни за изборения от тях ред, считаме, че обществената поръчка следва да се възложи след провеждане на процедурата по чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП, а именно договаряне без предварително обявление.

Финансирането е за сметка на бюджета на съдебната власт.

Предвид изложеното, на основание чл. 17, ал. 1 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет, отдел „Обществени поръчки“ към дирекция „Правна“ предлага обществена поръчка с предмет „Доставка на топлинна енергия за топлоснабдяване на част от административна сграда в управление на Висш съдебен съвет, представляваща първи, втори и трети етаж с адрес в София, ул. „Г. С. Раковски № 185“, да се възложи по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от Закона за обществените поръчки чрез провеждане на процедурата по чл. 18, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки - договаряне без предварително обявление.

Въз основа на това Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе договаряне без предварително обявление по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на топлинна енергия за топлоснабдяване на част от административна сграда в управление на Висшия съдебен съвет, представляваща първи, втори и трети етаж с адрес гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 185“, със срок на действие на договора 60 месеца и прогнозна стойност 66 000 лв. без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

По тази точка, колеги? Не виждам желаещи за изказване. Ако няма желаещи, подлагам на гласуване предложения Ви проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува - 15 гласа „за“, „против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**29. ОТНОСНО:** Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Доставка на топлинна енергия за топлоснабдяване на част от административна сграда в управление на Висш съдебен съвет, представляваща първи, втори и трети етаж с адрес гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 185“ чрез процедура на договаряне без предварително обявление на основание чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗОП

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе договаряне без предварително обявление по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на топлинна енергия за топлоснабдяване на част от административна сграда в управление на Висш съдебен съвет, представляваща първи, втори и трети етаж с адрес гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 185“, със срок на действие на договора 60 месеца и прогнозна стойност 66 000 лв. без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия

съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 30.**

Протоколи от проведени общи събрания на органите на съдебната власт дали съгласие или отказ за участие в централизиран фонд на СБКО.

Колеги, с решение по Протокол № 22, т. 5 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет от 17 август т.г. са определени показателите и условията за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2023 г.

Средствата за СБКО на персонала се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати, като се разходват и отчитат по реда на чл. 36, ал. 3 от ПМС № 108 от 9 август 2023 г. в рамките на утвърдените бюджети за 2023 г. Средствата за СБКО на персонала, заедно с приспадащите се суми за данъци и осигурителни вноски, са предвидени по съответните бюджети по § 2 „Други възнаграждения и плащания за персонал“.

Източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,1% от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за основна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си създаването на фонда чрез проведени общи събрания в срок до 15 септември 2023 г.

Събрана и обобщена е информацията от получените протоколи от общите събрания, проведени от органите на съдебната власт. Отказ от участие в създаването на централизирания фонд СБКО за 2023 г. са направили районните

съдилища в гад Царево, Велинград, Горна Оряховица, Харманли, Крумовград, Свищов, Силистра, Мадан, Тополовград, Айтос и районната прокуратура в Монтана.

Отчисленията за фонд СБКО през 2022 г. са в размер на 273 516 лв. и са направени на база начислените основни заплати на магистратите и съдебните служители за периода 01.01.2022 г. до 31.07.2022 г., тоест 236 684 лв., и неизползваните средства от централизирания фонд СБКО към 31.12.2021 г. в размер на 36 833 лв. Общата разполагаема сума е в размер на 273 516 лв.

Общата сума отпусната от централизирания фонд СБКО през 2022 г. с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет е в размер на 243 264 лв. Остатъкът от 2022 г., който не е използван, е в размер на 30 253 лв.

На основание горното Комисия "Бюджет и финанси" предлага Пленумът да приеме следното решение:

1. Приема за сведение информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласие/отказ от участие в централизирания фонд СБКО за 2023 г.

2. Дава съгласие за промяна по бюджетите на органите на съдебната власт за 2023 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2023 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

2.1. Намалява § 2 „Други възнаграждения и плащания за персонал“ на органите на съдебната власт със сумата 202 983 лв., на база отчисленията за периода от 01.08.2023 г. до 31.12.2023 г.

2.2. Увеличава § 2 „Други възнаграждения и плащания за персонал“ на Висшия съдебен съвет със сумата 202 983 лв.

3. Дава съгласие сумата в размер на 30 253 лв. - неизползвани средства от централизирания фонд СБКО към 31.12.2022 г., да бъде използвана през 2023 г., съгласно правилата за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители.

4. Увеличава § 2 „Други възнаграждения и плащания за персонал“ на Висшия съдебен съвет с 30 253 лв. Средствата са за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

Колеги, по тази точка?

Колега Дишева. (Весело оживление) Колегата Дишева не иска думата. (Смях)

Колеги, ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува - 16 гласа „за“, „против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**30. ОТНОСНО:** Получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**30.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласие/отказ за участие в централизирания фонд СБКО за 2023 г.

**30.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за промяна по бюджетите на органите на съдебната власт за 2023 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2023 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

**30.2.1. НАМАЛЯВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал" на органите на съдебната власт с 202 983,00 лв., на база отчисления за периода от 01.08.2023 г. до 31.12.2023 г., съгласно *Приложение № 2*.

**30.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал" на Висшия съдебен съвет с 202 983,00 лв.

**30.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** сумата в размер на 30 253,00 лв. - неизползвани средства от централизирания фонд СБКО към 31.12.2022 г. да бъде използвана през 2023 г., съгласно Правилата за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

**30.4. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал" на Висшия съдебен съвет с 30 253,00 лв. Средствата са за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 31.**

Проект на одитен доклад на Сметна палата за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2022 г.

Колеги, на 19 септември т.г. ръководителят на одитния екип на Сметна палата връчи проект на Одитен доклад на Сметна палата за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2022 г.



Описаните неправилни отчитания са, както следва:

1. За коригиране на неправилно осчетоводен през 2021 г. абонамент за интернет услуга неправилно е съставена сторнировъчна операция по сметка 6029 "Други разходи за външни услуги"/"Коректив за задължения към доставчици - местни лица" в размер на 407 472 лв. Неправилни счетоводни записвания са направени и за корекция на осчетоводяване за платените през 2021 г. 4 броя фактури за интернет услуги по сметка 4971 "Коректив за задължения към доставчици - местни лица"/към сметка 4010 "Задължения към доставчици от страната" в размер на 54 330 лв.

2.1. Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети не е актуализирана с указанията в т. 71 от окръжно № 5 от 2016 г. на Министерството на финансите, като при преглед на обезценката на нефинансови дълготрайни активи е определено да се съпоставя отчетната им стойност вместо балансовата им стойност с текущата възстановима стойност на актива.

2.2. Във връзка с провеждане на годишната инвентаризация за 2022 г. в документацията на ВКС са приложени декларации от материално отчетно лице, които не са подписани от него преди датата на стартиране на инвентаризацията. Същите са подписани в края на инвентаризацията, което е в несъответствие с указанията на т. 9 от Правилата за реда и начина на провеждане на инвентаризация, бракуване и ликвидация на активи и пасиви.

Съгласно доклада включените в Част II констатации не се отнасят за съществени неправилни отчитания и не описват случаи, в които Сметна палата не е в състояние да получи достатъчни и уместни доказателства, за да достигне до заключение, че консолидирания финансов отчет като цяло не съдържа съществени

неправилни отчитания. Поради това не се изисква модификация на одитното мнение.

Предложението на Комисия "Бюджет и финанси" е Пленумът да приеме решение, с което да приеме проект на одитен доклад на Сметна палата за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2022 г.

На основание чл. 54, ал. 11 от Закона за Сметна палата няма да бъде изразявано писмено становище по проекта на одитен доклад. Съображенията са - съгласно чл. 54, ал. 8 от Закона за Сметната палата, ръководителят на одитния екип изготвя проект на одитен доклад, съдържащ одитно мнение относно финансовия отчет при спазване на изискванията на този закон, международно признатите одитни стандарти и актове на Сметна палата.

Одитното мнение относно финансовия отчет може да бъде: немодифицирано мнение, квалифицирано мнение, отрицателно мнение или отказ от изразяване на мнение.

От приложения проект на одитен доклад в Част II е видно заключението на ръководителя на одитния екип: включените в Част II от настоящия одитен доклад констатации не се отнасят за съществени неправилни отчитания и не описват случаи, в които Сметната палата не е в състояние да получи достатъчни и уместни доказателства, за да достигне до заключение, че консолидирания финансов отчет като цяло не съдържа съществени неправилни отчитания. Поради това не се изисква модификация на одитното мнение.

По тази точка, колеги? Няма изказвания.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува - 17 гласа „за“, „против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**31. ОТНОСНО:** Проект на Одитен доклад на Сметна палата № 0400110023 за извършен финансов одит на консолидирания ГФО на Висшия съдебен съвет за 2022 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** проект на одитен доклад на Сметна палата № 0400110023 за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2022 година.

**На основание чл. 54, ал. 11 от Закона за Сметна палата няма да бъде изразявано писмено становище по проекта на одитен доклад.**

#### Мотиви:

*Съгласно чл. 54, ал. 8 от Закона за Сметната палата, ръководителят на одитния екип изготвя проект на одитен доклад, съдържащ одитно мнение относно финансовия отчет, при спазване на изискванията на този закон, международно признатите одитни стандарти и актове на Сметна палата. Одитното мнение относно финансовия отчет може да бъде: 1. Немодифицирано мнение; 2. Квалифицирано мнение; 3. Отрицателно мнение; 4. Отказ от изразяване на мнение.*

*От приложения проект на одитен доклад в част II е видно заключението на ръководителя на одитния екип: „Включените в част II от настоящия одитен доклад констатациите не се отнасят за съществени неправилни*

*отчитания и не описват случаи, в които Сметната палата не е в състояние да получи достатъчни и уместни доказателства, за да достигне до заключение, че консолидирания финансов отчет като цяло не съдържа съществени неправилни отчитания. Поради това не се изисква модификация на одитното мнение."*

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 32.**

Предложение на и.ф. „главен прокурор" за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на 28 СУ „Алеко Константинов", София.

В изпълнение решение на Комисия „Бюджет и финанси" по Протокол № 30 от 30 август т.г., и.ф. „главен прокурор" на Република България с писмо от 20 септември 2023 г. изпраща писмено съгласие на министъра на финансите за безвъзмездно предоставяне на движими вещи - частна държавна собственост, по приложен списък с обща стойност 19 186,76 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие по чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, по приложения списък на Столична община, за нуждите на 28 СУ „Алеко Константинов", София.

По тази точка, колеги? Няма изказвания.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за", моля да гласува - 17 гласа „за", „против" няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**32. ОТНОСНО:** Предложение на и.ф. главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на 28 СУ „Алеко Константинов“ гр. София

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, по приложения списък на Столична община, за нуждите на 28 СУ „Алеко Константинов“ гр. София.

#### **БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 33.**

Извлечение от Протокол № 18 от заседанието на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 25 септември 2023 г. - т. 3.

Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет постъпи писмо от Министерството на финансите на 12 септември т.г. То е по повод на наш сигнал за опасност от неизпълнение на мерки по точки 3.3.1 и 5.5.1 от Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, финансирани по Оперативна програма „Добро управление“ по Проекта „Въвеждане на програмното бюджетиране в органите на съдебната власт“ от 29 май 2020 г. с бенефициент Висшият съдебен съвет.

В писмото на министъра на финансите се прави предложение за включване в текста на Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. във връзка с изпълнение на заложените резултати по Проекта „Въвеждане на програмното

бюджетиране в органите на съдебната власт" с бенефициент Висшият съдебен съвет, на разпоредби, които да ускорят внедряването на програмното бюджетиране с начален срок бюджетната процедура за 2025 г.

На заседание на Комисия „Бюджет и финанси" на 14 септември т.г. е разгледано писмото на министъра на финансите, което е, както казах, в отговор на подаден от страна на Висшия съдебен съвет сигнал за съществуващ риск от неизпълнение на тези мерки по Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система по Оперативна програма „Добро управление" чрез Проекта „Въвеждане на програмното бюджетиране в органите на съдебната власт".

Поставената проблематика мотивира министъра на финансите да ни предложи до трайно установяване в Закона за публичните финанси на тази регламентация, при подготовката на проекта на Закона за държавния бюджет за 2024 г. да бъдат включени правни норми за регламентиране въвеждането на програмното бюджетиране в органите на съдебната власт с бюджетната процедура през 2025 г.

Комисия „Бюджет и финанси" със свое решение от цитираната дата е отнесла въпроса с оглед предложенията, които са направени от Министерството на финансите и е изпратила решението си, изразила е предварително положително становище по предложението на министъра на финансите за включване на текстове в проектозакона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. във връзка с изпълнение на заложените резултати по договора по Проект „Въвеждане на програмното бюджетиране в органите на съдебната власт" с бенефициент Висшият съдебен съвет за регламентиране въвеждането на

програмното бюджетиране в органите на съдебната власт по бюджетната процедура 2025 г. и е изпратила с оглед, че въпросът касае до законодателни предложения за законодателни промени и включването им в Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет за 2024 г. за изразяване на становище от Комисия по правни въпроси.

Комисията по правни въпроси на свое заседание, което е проведено на 25 септември 2023 г. е изразила предварително положително становище относно параграфа към Преходните и заключителните разпоредби от Закона за държавния бюджет за 2024 г., като прави предложение за изменение и допълнение в следния смисъл, а именно - в ал. 1 след думата „прилага“ се добавя съюзът „и“, а думите „в изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване реформата в съдебната система, финансирана по Оперативна програма „Добро управление“ чрез Проекта „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ от 29 май 2020 г. с бенефициент Висшият съдебен съвет“ се заличават.

Това е проектът, предложението на Комисията по правни въпроси.

На следващо място: параграфът, който предвижда промени в Закона за съдебната власт, а именно за изменение в чл. 361, ал. 1 и създаването на нова ал. 3, да се запазят в този си вид, в който са ни предложени и го изпраща отново на Комисия „Бюджет и финанси“ за внасянето в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Комисия „Бюджет и финанси“ след като разгледа това предложение, предлага на Пленума следния проект на решение: одобрява изразеното предварително положително становище от Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС, а именно - по т. 1, параграфът към Преходните и заключителните разпоредби

към Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., като прави следното предложение за изменение и допълнение: в ал. 1 след думата „прилага“ се добавя думата „и“, а текстът „в изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, финансирани по Оперативна програма „Добро управление“, чрез административен договор - посочва се точно номера на договора - „Въвеждане на програмното бюджетиране в органите на съдебната власт“ от 29.05.2020 г. с бенефициент Висшият съдебен съвет“ се заличават.

Мотивите на Комисия по правни въпроси в тази посока са, че това са пояснителни текстове, които не са необходими да бъдат залагани в една правна норма.

И т. 2 - параграфът към Преходните и заключителните разпоредби към Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., касаещ изменението и допълнението в Закона за съдебната власт се запазва в този си вид, в който ни е предложен.

По тази точка, колеги, предложения? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения Ви проект на решение. Който е „за“, моля да гласува - 19 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**33. ОТНОСНО:** Извлечение от Протокол № 18 от заседанието на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 25 септември 2023 г. - т. 3



**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОДОБРЯВА** изразеното предварително положително становище от Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС, а именно по:

1. параграфа към Преходните и заключителните разпоредби към Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., като прави следното предложение за изменение и допълнение:

- в ал. 1 след думата „прилага“ **се добавя** съюза „и“, като текстът „в изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, финансирани по Оперативна програма „Добро управление“, чрез административен договор № BG05SFOP001-3.004-0001 „Въвеждане на програмното бюджетиране в органите на съдебната власт“, от 29.05.2020 г. с бенефициент Висшия съдебен съвет“ **се заличава**.

2. параграфа към Преходните и заключителните разпоредби към Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., касаещ изменението и допълнението в Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттук започват точките, които ще разгледаме при закрити монитори. Това са предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО.

**(Камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да докладвам точките, колеги.

По т. 34 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 3550 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на Елена Любомирова Герова – съдебен деловодител във Върховен касационен съд.

По т. 35 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 1080 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на Силвия Димитрова Генева – чистач в Районен съд-Своге.

По т. 36 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 1100 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на Валентина Славейкова Драготинова – съдебен деловодител в Районен съд-Благоевград.

По т. 37 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 900 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на Божидар Янков – съдебен секретар в Административен съд – София-област.

По т. 38 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което не дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ от фонд СБКО на Маргарита Пистова Гаврилова – административен секретар в Окръжен съд-Бургас.

По т. 39 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което не дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ от фонд СБКО за 2023 г. на Снежана Стефанова Георгиева – съдебен помощник в Окръжен съд-Бургас.

По т. 40 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 39 000 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на Искра Николова Георгиева – следовател в Окръжен следствен отдел при Софийска градска прокуратура.

По т. 41 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 1500 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на наследниците на Димитрина Найденова Гаджева – съдебен секретар в Районен съд-Пловдив.

По т. 42 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 480 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на Мариела Вутова Цекова – съдебен секретар в Районен съд-Враца.

По т. 43 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ от фонд СБКО за 2023 г. на Грета Иванова Милова – съдебен статистик в Районен съд-Враца, в размер на 978 лв.

И по т. 44 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 3740 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на Георги Христов Лаков – държавен съдия изпълнител в Районен съд-Враца.

Колеги, почивка до 13 ч.

**(след почивката)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум, 13 човека сме. Продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 45 от дневния ред докладвам аз.

Колеги, т. 45 е във връзка с организирането и провеждането на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване, предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата, Единния портал за електронно правосъдие и софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и функционалности за допълнителна автоматизация“ с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Основен център за обработка на данни; Обособена позиция № 2: Резервен център за обработка на данни.

С доклад от Дирекция „Информационни технологии“ от 2 юни 2022 г., последващи доклади от 20 юли 2022 г., от 25 август 2022 г., от 22 ноември 2022 г., от 9 декември 2022 г. и последният е от 23 юни 2023 г. до Дирекция „Правна“ е иницирано организирането и провеждане на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно и техническо оборудване, предназначено за осигуряване на дейностите на ЕИСС, ЕПЕП и софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и функционалности за допълнителна автоматизация с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Основен център за обработка на

данни; Обособена позиция № 2: Резервен център за обработка на данни.

Висшият съдебен съвет е закупил необходимият хардуер за нуждите на Единната информационна система на съдилищата, ЕПЕП и за автоматично конвентиране на гласов запис в текст. Хардуерът включва две хиперконвергентни инфраструктури и една класическа, които да се разположат в два отдалечени професионални Центрове за обработка на данни. Към момента хардуерът за ЕИСС (сървъри, маршрутизатори, комутатори и др.) е разположен в два идентични сървърни шкафа, по един за всяка локация. Идентично е разположението на оборудването за автоматично конвертиране на гласов запис в текст – два шкафа, по един за всяка локация. Новият хардуер за ЕПЕП е доставен и се планира да се инсталира в ЦОД за колокация - предмет на настоящата обществена поръчка. Хардуерът подsigурява освен ЕИСС, ЕПЕП и voice-to-text, и Специализираната информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА), Единен регистър на съдебните заседатели (ЕРСЗ), както и други системи подsigуряващи дейностите на органите на съдебната власт и Висшия съдебен съвет.

С обществената поръчка, съгласно докладите на дирекцията заявител, се цели обезпечаване на непрекъсваемостта на работата на софтуерните продукти, които се използват от органите на съдебната власт, а именно – ЕИСС, ЕПЕП, ,voice-to-text, Специализирана система за мониторинг и анализ (СИСМА) и Единен регистър на съдебните заседатели, както и други системи, които ще подsigуряват тяхната дейност.

Предметът на поръчката включва разполагане на собствено компютърно и техническо оборудване в създадени

специални професионални центрове за данни, които имат предназначение да осигуряват всички необходими условия за работа на разположената информационна и комуникационна техника, собственост на външни организации.

С доклад на Дирекция „ИТСС“ от 23.06.2023 г. се предоставя допълнителна информация, с която уточняват параметрите при стартиране на обществената поръчка, както следва:

Обществената поръчка ще се възлага по критерия за възлагане – най-ниска цена. На оценка подлежи предложената от участниците „Цена за услугата колокация за 1 месец за 1 шкаф без вкл. ДДС, включваща всички стойности без цената на реално консумираната електроенергия на вложеното в шкафа оборудване“, за всяка обособена позиция.

На следващо място: Изпълнителите ще представят всеки месец „Усреднена стойност на консумираната електроенергия за 1 kWh, платена от заинтересованите лица за нуждите на Центъра за данни, по цените на доставчика на заинтересованите лица за периода от един месец без вкл. ДДС“. Стойността на електроенергията не се оценява.

С доклада на дирекцията заявител са приложени и Технически спецификации по двете обособени позиции като в същите са посочени 2 шкафа - за ЕИСС и V2T, шкаф 3 и шкаф 4 - опционални за всяка обособена позиция.

В т. 11 от Техническите спецификации са заложили допълнително дейности за преместване на съществуващото оборудване в случай че избраните изпълнители са различни от настоящите по договорите, с които Висшият съдебен съвет има сключени договори за разполагане на информационно хардуерно

оборудване, собственост на Висшия съдебен съвет по едната обособена позиция или двете обособени позиции. Заложените дейности по преместването следва да са за сметка на Възложителя, като се включат в прогнозната стойност на обществената поръчка и се възложат чрез опция за допълнително възлагане с избраните участници. Опцията се реализира чрез сключването между Възложителя и Изпълнителя на допълнително споразумение към договора за възлагане на обществена поръчка по чл. 116, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки. Допълнителните дейности, включват минимум следните дейности по преместването:

- Изключване на оборудването и демонтаж на съществуващото окабеляване;
- Демонтаж на оборудването, опаковане в антистатични опаковки и подготовка за транспортиране;
- Превоз на оборудването до локацията за инсталация;
- Охрана на превоза;
- Застраховка на оборудването за времето на превоза;
- Монтаж на шкафове и оборудването в същия вид и конфигурация;
  - Окабеляване;
  - Мрежови настройки;
  - Оживяване и тестване;
  - Пускане в експлоатация.

Тези дейности следва да се извършат в неработни дни на два етапа за максимум 60 часа на етап. Преместването следва да се планира след осигуряването на оптичната свързаност със сградата на Висшия съдебен съвет на посочения по-горе адрес и

след съгласуване с Възложителя, с оглед осигуряване непрекъсваемост на услугите чрез един работещ център. Не се допуска в предложения план да има прекъсване на услуги. Поради тази причина преместването на двата ЦОД следва да се извърши по различно време.

Дейностите по преместването следва да започнат след 17:00 ч. в петък и следва да приключат най-късно до 05:00 ч. в понеделник.

Всички разходи по преместването са за сметка на Възложителя, включени в предвидената опция за допълнително възлагане.

За всички вреди, касаещи погиване на техниката и съхраняване целостта на данните на Възложителя, отговаря Изпълнителят, както и за такива причинени на Възложителя и на трети лица в резултат на действия или бездействия на негови служители и подизпълнители. Съхраняване целостта на данните е отговорност на Изпълнителя.

Включването в обществената поръчка на опция не задължава Възложителя да я реализира, но прави договора по-гъвкав в случай че избраните изпълнители са различни от настоящите по договорите, с които Висшият съдебен съвет има сключени договори за разполагане на информационно хардуерно оборудване, собственост на Висшия съдебен съвет за едната обособена позиция или двете обособени позиции.

Във връзка с гореизложеното за Възложителя ще възникне необходимост от възлагане на дейности по преместване на оборудването от центровете, в които се намира в момента оборудването до центровете на избраните изпълнители в случай, че избраните изпълнители са различни от настоящите по договорите, с



които Висшият съдебен съвет има сключени договори за разполагане на информационно хардуерно оборудване, собственост на Висшия съдебен съвет за едната обособена позиция или двете обособени позиции. В тази връзка дирекция ИТСС предлага в предмета на поръчката да бъде включена и опция за допълнително възлагане по чл. 21, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 5 от ППЗОП. Преди реализирането на опцията Възложителят ще изиска от изпълнителите актуално ценово предложение за стойността на преместването на оборудването, като след одобрение на стойността ще бъде сключено допълнително споразумение.

С писмо от 14.02.2023г. от Прокуратура на Република България Висшият съдебен съвет е уведомен, че обществена поръчка с предмет: „Обособяване на Центрове за данни, за нуждите на Висш съдебен съвет, Върховен административен съд и Прокуратура на Република България, в сгради на съдебната власт по две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Обект „Обособяване на Център за данни, за нуждите на ВСС, ВАС и ПРБ, в административна сграда в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23“ и Обособена позиция № 2: Обект „Обособяване на Център за данни, за нуждите на ВСС, ВАС и ПРБ, в административна сграда, намираща се на ул. „Черковна“ № 90, гр. София“ е обявена на 08.02.2023г. чрез открита процедура. Към настоящия момент процедурата е приключила и по двете обособени позиции са сключени договори с избраните изпълнители.

С доклад от 23.06.2023 г. на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ са представени резултати от проведени пазарни консултации в периода 13.02.2023 г. - 20.02.2023 г. и е определена актуална прогнозна стойност на

обществената поръчка в размер на 960 240,00 лв. без вкл. ДДС за срок от 2 години, включително е определена и актуална прогнозна стойност на дейностите по преместване на оборудването от центровете в размер до 7 650,00 лв. без вкл. ДДС за всяка обособена позиция. Съгласно доклада на дирекцията заявител спрямо усреднените цени на електроенергия, прогнозната стойност на обществената поръчка е следната:

За 1 година - 480 120,00 лв. без вкл. ДДС;

За 2 години - 960 240,00 лв. без вкл. ДДС.

Средната прогнозна месечна стойност за колокация на един шкаф (без разходите за електроенергия) за всеки център е:

по Обособена позиция № 1 - 3741,00 лв. без вкл. ДДС;

по Обособена позиция № 2: Резервен център за обработка на данни - 5146,00 лв. без вкл. ДДС.

Така прогнозната стойност на поръчката с включена опция се изчислява, както следва: Обща прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 975 540,00 лв. без вкл. ДДС за срок от 2 (две) години, с включена опция.

За Обособена позиция № 1: Основен център за обработка на данни, прогнозната стойност е в размер на 484 850,00 лв. без вкл. ДДС, за срок от 2 г., с включена опция.

За Обособена позиция № 2: Резервен център за обработка на данни, прогнозната стойност е в размер на 490 690,00 лв. без вкл. ДДС, за срок от 2 г., с включена опция.

В прогнозната стойност е включена „Цена за услугата колокация, включваща всички стойности без цената на електроенергия“ за 24 месеца за всяка обособена позиция и усреднена стойност на консумираната електроенергия на компютърно и техническо оборудване, платена от заинтересованите

лица за нуждите на Центъра за данни, по цените на доставчика на заинтересованите лица за периода от 24 месеца за всяка обособена позиция.

Посочените стойности ще бъдат заложи като максимално допустима стойност на договора за обществена поръчка. В рамките на опцията ще бъде възможно да се заявяват допълнителните видове дейности, заложи в т. 11 от Техническите спецификации.

С оглед гарантиране на непрекъсваемост и сигурност на процесите в обхвата на обществената поръчка всеки участник следва да предложи ценова оферта само за една от двете обособени позиции.

Услугите за колокация следва да се предоставят за срок от 24 месеца или до изчерпване на прогнозната стойност за всяка обособена позиция, или до преместване на оборудването в Центрове за данни, находящи се в сгради на съдебната власт, което от трите събития настъпи първо.

Прогнозната стойност на обществената поръчка налага спазване на изискванията на чл. 35, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки, т. е. обявяването ѝ в „Официален вестник“ на Европейския съюз. Към настоящия момент не е отпаднала необходимостта от възлагане на поръчката.

На основание изложеното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект на решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира, проведе и възложи открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Колокация на компютърно техническо оборудване, предназначено за осигуряване

на дейностите на Единната информационна система на съдилищата, Единния портал за електронно правосъдие и софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст и функционалности за допълнителна автоматизация“ с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Основен център за обработка на данни при прогнозна стойност в размер на 484 850,00 лв. без вкл. ДДС, за срок от 2 г. с включена опция; Обособена позиция № 2: Резервен център за обработка на данни при прогнозна стойност в размер на 490 690,00 лв. без вкл. ДДС, за срок от 2 г. с включена опция, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Колеги, това е проектът на решение по тази точка. Имате думата за изказвания или за становища. Има ли такива? Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, пропуснах да си включа микрофона. Казах, че извлечение от пълния стенографски протокол от заседанието на 21 септември 2023 г. по т. 16 от дневния ред, на което заседание ние разглеждахме тази точка, е качено към материалите по точката и ако си спомняте, тези от Вас, които участваха в заседанието, пък и които не са като са се подготвяли са го видели, ние отложихме тази точка за следващо заседание на пленума, така е записано и в диспозитива: „...с оглед предоставяне на информация по поставените от Огнян Дамянов и Атанаска

Дишева въпроси по време на заседанието.“. Затова сме отложили точката. Аз очаквах по този въпрос да има или писмени доклади, или писмени становища, или тук да се явят лица за изслушване. Не знам дали се явява някой за изслушване. Заради това поставям въпроса изяснихме ли някак си мълчаливо въпросите, които бяха поставени и които трябваше да бъдат изяснени, защото докладът, който сега беше представен от господин Магдалинчев, ми се струва, че е същият доклад, който беше внесен по съответната точка и предишния път?

Понеже сега не виждам господин Дамянов, да не почвам аз с неговите въпроси, но той искаше събиране на информация по въпроса какво се случва с изграждането на собствените дейта центрове и този въпрос беше поставен с оглед на евентуалната продължителност на този договор за колокация, за който говорим, на който пък се възлага обществената поръчка. Редица въпроси бяха поставени след това. Каква ни е готовността днес да изясним тези въпроси, ми е въпросът към вносителя на точката?

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Ще дам думата на господин Новански, но само секунда.

На 4 октомври при нас постъпи писмо от администрацията на главния прокурор, с което ни уведомяват точно по тези въпроси, които са поставени в заседанието през месец септември, когато е станал и дебатът. Писмото е с изх.№ 27/2023 г., 4 октомври, постъпило е при нас на същата дата. Мога ли да прочета само това нещо?

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Кажете къде се намира, за да си го прочетем ние?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има всичко тук, което е представено. Аз изисках и договорите, които са сключвани, да се предоставят и да се приложат.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Само искам да припомня защо отложихме точката миналия път.

Първо искахме информация от прокуратурата докъде са стигнали със строително-монтажните дейности на двата дейта центъра. Такава информация е получена с последните тирета към точката – договор № 44 за „Черковна“, защото там е единият дейта център, бъдещ, другият е договор № 43 за „Генерал Скобелев“ №23. От договорите е видно, че поръчката и строително-монтажните работи трябва да бъдат извършени до края на месец април догодина. Има и.., точно така, договор за строителна площадка. В интерес на истината, но то няма как да го докажа, аз разговарях с Боби Силянов, който е в прокуратурата и отговаря по принцип за тези дейности. Той ми каза следното: Работата върви, да чукнем на дърво, бързо и правилно, като идеята на фирмата, която се занимава с тази обществена поръчка, с това изграждане на тези дейта центрове, е да ги изгради до края на годината, защото е спечелила друга обществена поръчка за друго нещо и целия ресурс и хора искат да го пренасочат за другата обществена поръчка, но така или иначе срокът е до края на месец април. Идеята е да бъде завършено по-рано. Тук ще отворя една скоба и ще кажа, че това, че прокуратурата ще изгради в срока или преди срока въпросните дейта центрове, нищо не означава, защото тези дейта центрове трябва да се обслужват от някого. Ние такива хора във Висшия съдебен съвет, прокуратурата или съда, нямаме. Тепърва трябва да

се мисли поддръжката на въпросните дейта центрове как ще се осъществява 24-7, затварям скобата.

Втората причина, заради която отложихме точката, беше да се опитаме да сравним цените при договор за наем, какъвто сега имаме с един куп анекси плюс включването на ЕПЕП, защото ЕПЕП харчи ресурси на ЕИСС, което повече така не може да продължава и това го коментирахме предишния път, и да сравним цената при договор за наем и цената, заради която се предлага обществената поръчка. По моя справка аз го смятам така – при договор за наем цената, която ще се плаща месечно е 50 000 лв. с тока, 50 хиляди и нещо. При обществената поръчка, за която се предлага да бъде проведена е 26 000 лв. с тока. Като токът, тук е особеното, цената на тока се формира с две компоненти – първо плащате цената по фактура, колкото сте изхарчили толкова плащате, и второ – 50% надбавка от явно консумираната енергия за изминалия месец. Това е така, защото въпросните колокационни центрове са на свободния пазар на електроенергия, те не са като нас да плащат само ток. Или общо казано така – три програми, три системи, да го кажем, трябва да се колокират от две места. Трите системи са ЕИСС, voice-to-text и ЕПЕП. Повтарям още един път, че ЕПЕП в момента харчи ресурси на ЕИСС, което повече така не може да продължава. Тези три системи трябва да се колокират от две места, т.е. два центъра с по три сървъра, респективно три шкафа или общо шест шкафа. Затова ги смятам шест шкафа по 8300 цена средна с тока за наем, което прави към 50 000 лв. и предложението...(Намесва се Ат.Дишева: Къде го четеш това, извинявай?) Ще кажа след малко, не е хубаво да ме прекъсват! ... и 26 000 лв. при обществена поръчка с тока.

Това нещо го чета, госпожо Дишева, на т. 45, „Допълнителни материали“, стр. 4. Първите три страници от

„Допълнителни материали“ са: писмо от „Информационно обслужване“, в което ни уведомяват, че положението с ЕПЕП трябва да бъде решено в крайна сметка, защото така, казвам, не може да продължава, и започва от стр. 3 и 4 – „Схема на процеса на колокиране“ – четвърта страница, където е описано – сегашно състояние, договор за наем 16 700 към Информационно, договор за наем към А1 16 700, но тук не влиза ЕПЕП и ако ще влезе ЕПЕП предполагаме, че ще бъде горе-долу същата сума, каквато е за другите шкафове, т.е. цената става 16 700 по три.

Следващата страница е: „Схема след бъдещо провеждане на обществена поръчка“, където пише така – бъдещо състояние; при договор за колокация в Единния център прогнозната стойност е 11 223 без ДДС, а във втория център е 15 438 без ДДС. В „бъдещото“, така наречено, състояние, т.е. след провеждане на обществената поръчка влизат два дейта центъра с три шкафа всеки. Тоест, във всеки един дейта център ще се колокират и трите системи – ЕИСС, voice-to-text и ЕПЕП. След това има Методика за месечно определяне на разхода в колокационния център, където Компонент 1 е колокацията, която е статична, т.е. установена цена, и имате Компонент 2 и Компонент 3, който обясних как се изчислява токът. Компонент 2, повтарям, стойността на реално консумираната енергия за изминалия месец и Компонент 3 – 50% от стойността на реално консумираната електроенергия за изминалия месец.

Ето така ги изчислявам аз. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя, колеги, че информацията, която е изискана от прокуратурата е налична, приложена е към точката и е – „Информация, Прокуратурата на Република България“, така е озаглавена по точката. (Ат.Дишева: Сега ли я качват?) Не, не, тя е качена отдавна, още от 4 октомври е



моята резолюция да се качи информацията. „Информация ПРБ“. (А.Дишева: Видях го, да.) Тук са приложени всички тези документи, от които е видно какво е направено. Реално изграждането на двата дейта центъра върви в срок като гледам това, което е. (Намесва се Ат.Дишева: Това са въпроси на Дамянов, аз не държа на тях...) Отделно от това, приложени са и договорите, които са сключени. (Ат.Дишева без включен микрофон: Не значи това от договора, защото там пише „300 дни от датата на откриване на строителната площадка“, което вероятно ще бъде много по-късно от края на април. Да си знаем. По договора е 300 календарни дни. ...)

(говорят без включени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много Ви се моля, говорете на микрофоните! Колега Новански, говорете на микрофона, защото не се чува от колегите, които са онлайн!)

БОЯН НОВАНСКИ: Искам да уточня още един път, за да не стане грешка. Колокацията по принцип е колокация от чужди фирми. Идеята по принцип е, когато има изградени собствени дейта центрове, приемаме, живот и здраве, че ще бъдат в края на април, аз Ви казвам, че ще бъдат и по-рано, но хайде да видим, оттам нататък всичката техника, която се колокира от други фирми – А1, Информационно или разни други, които биха спечелили сега тази колокация, ще трябва да се прести в дейта центровете на двата адреса, които са си наши, на съдебната система адреси, и оттам там трябва да започне колокация. Проблемът, който казах, е, че то хубаво ще изместим техниката някога, в смисъл април-май, живот и здраве, но няма кой да я обслужва. Това е големият проблем, който ще дойде по-нататък! Та, колокацията по принцип е до срока, в който ще бъде прехвърлена техниката в нашите си дейта центрове. Това е цялата работа. И имаме един много голям проблем. Тоест,

той не е станал още голям. Пак повтарям, че ЕПЕП в момента се колокира, т.е. харчи системи и ресурси на ЕИСС, а това не може да продължава вечно, защото вече започват сътресения. ЕПЕП е в десетки пъти по-натоварена система и се ползва от десетки пъти повече хора отколкото ЕИСС. Към момента ние харчим ресурсите на ЕИСС. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е взела решение, ще предложи в най-скоро време към тези действащи в момента договори за наем, не говоря за колокацията, колокацията по принцип би трябвало да завърши декември. Отсега Ви казвам, че заради тези забявания тя няма да свърши – обществената поръчка, за декември. Ще се наложи пак да се направят допълнителни анекси към договора за наем докато мине самата обществена поръчка за колокация. Към тези анекси към договор за наем ще включим и ЕПЕП поради причините, за които Ви обясних. А след това, когато стане колокацията, т.е. когато се извърши обществената поръчка, тогава вече по схемата, по която е показано, ще се колокира и ЕПЕП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси? Колега Керелска, моля Ви, микрофонът!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От обществената поръчка, която обсъждаме, се разбира, че всъщност тази колокация ние искаме да се осъществява за срок от 2 г., но от доклада, с който разполагаме, изпратен ни от прокуратурата, излиза, че нашите дейта центрове, които те изграждат, трябва да бъдат готови на 24.04.2024 г. Преди малко господин Новански каза, че обществената поръчка за колокацията в най-добрия случай ще мине декември месец. Може да се наложи и преместване на шкафове. Нали така? Или дори да останат там, ако този срок се спази – 24.04.2024 г., тази колокация ние ще я ползваме за има-няма 4 месеца. Нали така излиза?

БОЯН НОВАНСКИ: Така погледнато, както размишлява госпожа Керелска, е така, само че аз казвам, че обществената поръчка за колокацията няма да бъде завършена до декември. Да не говорим, ако има обжалване, тогава не ме питайте какво ще се случи. Това имам предвид, че технологично вече 6 г. забелязвам и виждам как, защото това е по тежкия ред обществена поръчка, това не е 20 000 лв. дето да я завъртим и да мине, това са, както виждате, 900 000 лв. Тя няма да бъде готова, в смисъл с краен резултат, определен изпълнител и договор, два, то реално са два, защото са два дейта центъра за колокация, тя няма да бъде готова, и тогава ще се наложи, казвам, за да не се изненадате, ще се наложи да има нов анекс към договорите за наем докато се проведе обществената поръчка, т.е. ще излезем извън декември, но това не е толкова фатално, ние така или иначе и сега сме на договори за наем, които, с извинение, прикриват колокация, да. Като още един път казвам, че ще добавим и анекс за ЕПЕП поради причините, които обясних, които да се колокират в сегашните колокационни на А1 и на Информационно, пък после за в бъдеще вече в дейта центровете, които изгражда прокуратурата. Но още един път искам да Ви кажа – това, че 24 април ние ще имаме изградени дейта центрове нищо не означава. Тези дейта центрове трябва да имат поддръжка 24-7. Тук такава организация не може да се създаде. Тоест, най-вероятно тогава, когато бъдат изградени и вкарана техниката там, нашата си, ще трябва да се търси фирма, която да обслужва колокацията, защото тук няма такива специалисти.

(кратка пауза)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нищо не се чува!?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Включете микрофон в залата, моля!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля Ви да говорите на микрофоните! Други въпроси? Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, всеки път става все по-сложно и объркано с говоренията. След дебата, който беше проведен миналия път и след гласуването отлагане на точката аз очаквах да бъде изготвен доклад от служители на администрацията на Висшия съдебен съвет, които отговарят за поддръжката на информационните системи, за информационните системи изобщо и т.н., въпросите, които бяха поставени миналия път. Тук, ако си спомняте беше господин Събчев, след това беше господин Ненов, които ни обясняваха едно, второ, трето. Аз почти накрая на заседанието извадих някакви цифри, на които не виждам опровержение. Тези цифри ги извадих между другото от материалите, които бяха към дневния ред. Цитирала съм къде са намерени, цитирала съм цифри и трябваше да се обоснове каква е цената на обществената поръчка, защо е тази цена, с какво тази цена е по-изгодна за нас от продължаването на сключените договори за наем. Отговори на тези въпроси не виждам от служителите, които би трябвало да са компетентни и да отговарят за тези неща. Те подготвят материалите, те изготвят докладите. Вместо това по време на изказването си господин Новански, когото попитах къде четете тези неща, ме препрати към един документ, който е изходящ от „Информационно обслужване“, не виждам в какво качество. Ами, да бяхме изискали такъв и от А1, където е другият ни наемодател на колокационен център. Нямаме такъв! И въпреки това ние продължаваме да нямаме доклад и някаква систематизирана, подредена и ясна информация от служители от администрацията на Висшия съдебен съвет?! Ние имаме тук цяла дирекция, която се занимава с тези въпроси, а в крайна сметка не можем да получим

отговори на въпроси, които по мое виждане би трябвало да са елементарни.

Сега тук господин Новански включва в общия дебат необходимостта от наемане на нови служители, аз така го разбирам, нещо което е далечен въпрос. Защото, господин Новански, Вие миналия път обяснявахте и аз съм съгласна с Вас и съм убедена в това нещо, че след изграждането на дейта центровете те трябва да се оборудват, което е нова обществена поръчка, нали така? Да се оборудват нашите собствени дейта центрове, за които сега има обществена поръчка за изграждането. Ами, господин Новански миналия път го е обяснявал, ние преди това сме получавали и други обяснения и аз така съм го възприела, защото наистина в сградата, в помещението трябва да бъде разположена съответната апаратура, инсталации, специфичен вид електроенергия да се черпи, т.е. не електроенергия специфичен вид, ами как се казва, мощност, да, на електроенергията, вентилации и какво ли още не, и тогава ще се постави въпросът и за служителите, който сега господин Новански тук повдига. Но това е въпрос, който с нашата обществена поръчка в момента няма пряка връзка.

Следващият въпрос е – тези 24 месеца, за които ще е обществената поръчка, като откога ги изчисляваме? Защото миналия път ставаше въпрос, че декември месец ни изтичат договорите и ние дотогава трябва да имаме договор сключен. Сега съвсем основателно тук господин Новански каза, че до ноември месец няма как нито да бъде проведена такава обществена поръчка, каквато се каним да обявим, нито да изтекат сроковете за обжалване и т.н., и да влезе в сила договорът. Е, как сме изчислили тази цена? Пак повтарям, аз и миналия път на няколко пъти съм го

казала – това е цена без ДДС, първо, и след това – цена без електроенергия, и трето – цена без..., за какво беше опцията, за електроенергия пак, нали така? С включена опция. Допълнението е – цената е 975 540 лв. за двете години без ДДС с включена опция. Каква е предполагаемата стойност на тази опция? Допуска ли Законът за обществените поръчки изобщо възлагане на процедура по този начин – без да има ясни параметри в техническото задание какво се очаква да предложат съответните кандидати, без ясна цена, поне прогнозна?

Тези неща трябваше да бъдат изяснени. Вместо това, вместо един доклад, повтарям – обоснован, подреден, ясен и разбираем за хора, които не са специалисти, към които и аз принадлежа, а пък смея да твърдя – тук и 100% от членовете на Пленума, извинявайте господин Новански, 100% държа, ние някакви откъслечни обяснения слушаме и препращаме към документи.., аз наистина не разбирам защо „Информационно обслужване“ ни представя този документ? Какъв е в цялата тази история „Информационно обслужване“, освен наемодател, собственик на единия от дейта центровете, в който е разположена част от апаратурата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тези два центъра, които се предвиждат да се изградят от прокуратурата, които е възложила, те ще съоръжат с всички необходими...(А.Дишева: Не е вярно!) С всички необходими неща. Шкафовете са отделно, в които ще слагат хардуера. Хардуерът е наличен. Той ще се прехвърли там, в тези центрове. Това е смисълът на тази обществена поръчка, която обявява прокуратурата. Тя се работи точно за това, за техническото оборудване и обзавеждане на тези дейта центрове, двата дейта центъра. Те няма да бъдат голи помещения.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз твърдя, че информацията, заради която отложихме точката на миналото заседание, сега я има и е пълна. Има така наречените „Допълнителни материали“. Госпожа Дишева чете едно писмо от „Информационно обслужване“, само че след него има допълнителни материали. Има една схема, където изрично е посочено за по-лесно обяснение и възприемане каква е схемата на колокирането. И те са разделени. Но не искам да повтарям едно и също нещо постоянно! Сегашно състояние с договори за наем и бъдещо състояние след провеждане на обществена поръчка. И разликата е очевидна. В единия случай имате 3 по 16 хиляди, в другия имате общо 26 000 лв. Това е печалбата, когато ще бъде проведена въпросната обществена поръчка. По отношение на това, когато прокуратурата си изгради въпросните дейта центрове – да, те ще бъдат оборудвани и ще трябва да се пренесе процесната техника, каквато и да е и откъдето и да се колокира, защото може и да не е от Информационно или от А1, може да е от друг, който ще даде по-ниска цена, и тази сметка правим. Твърдя, че това не е достатъчно, един път заради нуждата от фирма или организация, която да поддържа техниката и самата колокация и второ, мога да Ви уверя отсега, даже дето се казва мога да се басирам, че ще се наложи да се закупува нова техника също допълнителна, съпровождаща към това, което прави прокуратурата в момента, защото в една такава колокация никога не може да бъдете сигурни в каквото и да е. Но това е.., аз суми и цифри не съм говорил и не съм казвал, така че.. Още един път потвърждавам, че информацията, заради която отложихме точката, за мен я има и е пълна, аз я разбирам. Кой както я разбира, пък то си е негова работа. Повече няма да коментирам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, предния път по тази точка се случи абсолютно същото и накрая, за да излезем от някаква ситуация, за да няма още продължаващи скандали, ние отложихме точката. Информацията, за която я отложихме е приложена към днешната точка за днешното заседание и отново сме в същата ситуация, изпадаме. Много моля госпожа Дишева, ако държи точката да се отложи отново за изготвянето на доклад, какъвто тя иска, да формулира конкретно въпросите, които смята, че ги няма в приложените материали по точката, за да можем ние при гласуването да преценим дали да се отложи отново точката за изготвянето на въпросния доклад, за който госпожа Дишева държи, или дали тази информация е налична в материалите по точката и да продължим нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На въпроса на госпожа Мутафова бих искала да задам въпрос. Къде, моля, е докладът, за който става въпрос, в който всички въпроси, които са поставени на миналото заседание, са получили отговор? Може би аз не мога да го намеря!? Доклад като за Пленума на Висшия съдебен съвет, изготвен от съответни служители на Висшия съдебен съвет, както се прави по принцип. Къде е този доклад? Може и да не съм го намерила в няколкото стотин страници от документи, които са изсипани в материалите към тази точка от дневния ред, при това знам защо – за да бъдат трудно намирани или за да бъде обвинена след това, че не мога да ги чета. Къде, моля, е този доклад?

По въпроса на господин Новански, за да не взимам отново думата. Понеже тук беше отправен, биха казала, упрек към мен, че не съм разбрала за въпросните дейта центрове, които са



предоставени на Висшия съдебен съвет, какво ще се случва, аз ще прочета част от изказването на господин Новански по т. 16 на заседанието на Пленума, проведено на 21.09.2023 г. На стр. 5 се намира, но това е стр. 5 от извлечението, което би трябвало да е в материалите, поне беше в материалите миналия път. Това е мисля, че първият път, когато господин Новански взима думата в това заседание, не знам как по-добре да Ви ориентирам къде се намира този материал, сегашна страница шеста, вече става, на гърба: „Първи път ще има местене ...“ – казва той – „...втори път ще има местене, когато дейта центровете на съдебната система станат готови“. Сега почва цитатът: „Помещенията се изграждат от прокуратурата по финансиране, доколко си спомням, от съдебната система, но самото, същинското изграждане на дейта центъра като такъв, сървърно помещение с всичките му там особености, защото те са страшно много, те пък са по Плана за възстановяване и развитие. Там какво се случва, всички виждате и знаете докъде са. Но там, доколкото аз имам спомен, защото съм говорил с момчето, което отговаря за тази работа в Плана за възстановяване, е, че по Плана за възстановяване догодина трябва да са готови, ама това е вече политически и държавен въпрос какво се случва с този План за възстановяване, дали ще се усвоят всички пари, или не, защото ще има още други проблеми, които най-вероятно ще ви ги кажа другия път. Както и да е.“ – край на цитата. Продължават насетне други обяснения.

Ето, аз Ви заявявам, че се доверих на господин Новански, който претендира експертно да разбира тези въпроси, за които ние говорим. Днес същият той ми казва, че.., а може би пак не съм разбрала, същият той ми казва, че обществената поръчка, по която възложител е главният прокурор, щяла и да изгради

оборудването, както той го нарича „сървърно помещение с всичките му там особености“ – цитат.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще Ви отговоря, но пак не четете. Висшият съдебен съвет участва в Плана за възстановяване и устойчивост с няколко проекта. Ще Ви кажа, всичките са...(Ат.Дишева: Не, кажете ми прокуратурата ще изгради ли помещението?)...Ами, вземете го прочетете и вижте, че Висшият съдебен съвет участва по Плана за възстановяване с техника за дейта центрове. (Ат.Дишева: Аз много добре знам, че участва.) Е, като знаете, там са дейта центрове, там са комуникатори. Дейта център, който включва и сървъри. Това съм имал предвид. (А.Дишева: Нали прокуратурата щеше да го изгради?) Но това е едното. Продължава да се доизграждат въпросните дейта центрове по Плана за възстановяване, който е одобрен и е на стойност, ще Ви кажа, само специално това на 20 и няколко милиона лева. Прочетете го да видите!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, господин Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може, но, колеги, дайте да бъдем продуктивни! Така както вървим нищо няма да излезе.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако е вярно това, че прокуратурата в качеството си на възложител на обществена поръчка, за която е сключен договор, това което преди малко в днешното заседание беше казано, ще изгради напълно тези дейта центрове, няма как да е вярно това, че те ще бъдат доизградени по Плана за възстановяване и устойчивост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само ще добавя, че в...(прескъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли още веднъж да взема думата и ще приключа с взимането на думата в това заседание?

Добре, заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, налага ми се да напусна това заседание заради участието си в работна група в Министерство на правосъдието относно изменение в Административнопроцесуалния кодекс. Бях с Ваше решение определена за единствен представител на Висшия съдебен съвет. Помолих миналия четвъртък, когато това заседание не се проведе и трябваше да се отложи за днес заседанието, то да бъде отложено и по настояване на господин Чолаков, когото сега не виждам, тук ли е господин Чолаков, беше отложено за днес, поради което аз обявявам, че ми се налага да напусна заседанието. Това вероятно ще улесни последващата Ви работа! (напуска залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само ще добавя, че в изпълнение на протокола, което е вярно, че няма доклад, за което говори колегата Дишева, но са представени документи от прокуратурата, които изясняват нещата във връзка с дейта центровете, които са възложени на тях чрез процедура за обществена поръчка да изпълняват. Вижда се докъде са стигнали. Представени са и договорите, които са сключени с Информационно и А1, от които се проследяват нещата – кога са сключени договорите? Те са сключени на 1 декември 2020 г. С 1-годишен срок е било първоначално, 12 месеца. След това се подписва допълнително анекс с 2-годишен срок, който анекс сега изтича декември месец, мисля че е 22 декември. Ние, ако не тръгнем тази процедура да я изпълняваме, това означава, че в един момент А1 и Информационно ще кажат – елате, съберете си техниката, хардуера, и се махайте оттук. Или продължаваме със сключен

анекс, но ние не можем непрекъснато.., да. В тази процедура по обществената поръчка ще има клаузи – ако нашите дейта центрове, които са възложени да се изпълняват от прокуратурата, са завършени преди изтичането на срока по тази процедура по обществената поръчка или анексът евентуално, който ще се наложи, защото процедурата, както каза колегата Новански, вероятно до декември месец няма да приключи. Тя така е разписана по закон, няма как да стане за един месец. При това положение ние какво рискуваме? – Да ни изхвърлят техниката от А1...(Б.Новански: Ами да не се колокираме, това е, това рискуваме!) Точно така. Да ни изхвърлят техниката, хардуера, който е заложен за ЕИСС, за ЕПЕП се предвижда и там, и той работи, и тогава какво правим? Декември месец изтича 2-годишният срок на анекса и пак сме в този тупик, ние трябва да разрешаваме нещата по някакъв начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Исках само да отбележа, че миналия път не сме преценили текста на решението, което сме взели, във връзка с отлагането. Пише така: Отлага за следващото заседание на Пленума вземането на решение по точката, с оглед предоставяне на информация по поставените от Огнян Дамянов и Атанаска Дишева въпроси по време на заседанието. Не сме записали, че тази информация трябва да бъде обобщена в един доклад и на практика информацията действително е в доста насипен вид. Представени са договорите от прокуратурата. Представени са други договори и трябва да се четат отделно, да се сравняват, и да се правят съответните изводи. Може би действително щяха да ни улеснят от администрацията да проявят творчество и да ги обобщят всички тези данни, за да няма този дебат. (Реплика от залата - не се чува). Ами да, да. Аз си спомням,

че на миналото заседание на Пленума изслушахме тук представители от администрацията и Ненов обясняваше точно по този въпрос, как е изчислена прогнозната стойност на тази обществена поръчка за колокацията и как така ние сме решили, че колокацията е нещо по изгодно в сравнение с договорите за наем, които действат в момента. На стр. 18 ги има тези обяснения. Но, действително трябваше всичката тази информация и старата и новата да се обобщи, за да е ясно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Информация имаме. Приложена е в документален вид. Знае се, че прокуратурата е отговорила коректно с всичко, докъде е стигнала и какво е направила. Представени са и договорите. (Реплика от залата - не се чува) Точно така. Така че ние нямаме избор. Нали си представяте, какво ще се случи, ако ЕИСС престане да функционира. Да не говорим за ЕПЕП. Така че ние сме изправени пред необходимостта да обявяваме процедурата, да се изпълнят изискванията на закона, като вероятно в края на годината може да се включи и втория анекс, който е към настоящия договор. Така че, ако има изказвания още да продължавам, ако не ще предложи проект на решението, което да се гласува, за да вървим напред. Не можем да продължаваме така.

Други изказвания, има ли, колеги? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложени проект на решение, който Ви прочетох и пак ще го прочета сега. Той е ясен. Добре.

Колеги, който е „за“ предложени проект на решение по т. 45, моля да гласува.

17 гласа - „за“. „Против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**45. ОТНОСНО:** Организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Колокация на компютърно техническо оборудване, предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и функционалности за допълнителна автоматизация (V2T)" с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Основен център за обработка на данни; Обособена позиция № 2: Резервен център за обработка на данни */отложена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/21.09.2023 г, т. 16/*

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да организира, проведе и възложи открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Колокация на компютърно техническо оборудване, предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и функционалности за допълнителна автоматизация (V2T)" с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Основен център за обработка на данни при прогнозна стойност в размер на 484 850,00 лв. без вкл. ДДС, за срок от 2 (две) години с включена опция; Обособена позиция № 2: Резервен център за обработка на данни

при прогнозна стойност в размер на 490 690,00 лв. без вкл. ДДС, за срок от 2 (две) години с включена опция, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря колеги, защото действително не можем да тъпчем на едно място.

Продължаваме точка 46. Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 46 в кръга на шегата Комисия „Управление на собствеността“ не взе решение по 194 точки като бюджетна комисия, а само по 11 и не успя да изхарчи, и един лев. Това в кръга на шегата. Та за периода от 13.07.2023 г. до 17.08.2023 г. Комисия „Управление на собствеността“ действаща като Пленум взе единадесет решения, които са описани в материалите, поради което предложението е следното: Приема доклада на господин Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на висшия съдебен съвет, изготвен в изпълнение на решение по т. 15.3 от Протокол № 21/13.07.2023 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за взетите от Комисия „Управление на собствеността“ решения в периода на 13.07.2023 г. до 17.08.2023 г. Това е период, в който КУС действаше, като Пленум. Точките са единадесет. Ако имате въпроси, може би ще се отговаря и по въпросните точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански!  
Изказвания, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“ моля да гласува.

17 гласа - „за“. „Против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**46. ОТНОСНО:** Доклад от Стефан Гроздев - председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, в изпълнение на решение по т. 15.3. от Протокол № 21/13.07.2023 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** доклада на Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, изготвен в изпълнение на решение по т.15.3 от Протокол № 21 от 13.07.2023 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за взетите от Комисия „Управление на собствеността“ към ПВСС решения в периода от 13.07.2023 г. до 17.08.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 47 - Комисия по управление на собствеността.

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Управление на собствеността“ предлага следния проект за решение. Възлага на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Варна да



упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП, във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" и да сключи споразумение по чл. 8 от ЗОП за съвместно възлагане за частта на служба „Изпълнение на наказанията" - сектор „Арести" - Варна, към ГД „Изпълнение на наказанията" на Министерство на правосъдието. Както виждате това е съвместен проект, поради което ѝ се налага следното възлагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложениия проект за решение.

Който е „за" моля да гласува.

19 гласа - „за". „Против" - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**47. ОТНОСНО:** Проект на решение за възлагане на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Варна да упражни правомощията на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82 гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" и да сключи споразумение по чл. 8 от ЗОП

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Варна да упражни правомощията си на

възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82 гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" и да сключи споразумение по чл. 8 от ЗОП за съвместно възлагане, за частта на ОС „Изпълнение на наказанията" - сектор „Арести" - Варна, към ГД „Изпълнение на наказанията" на Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 48.

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Управление на собствеността" предлага да се упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на имот - частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 56722.659.437.2.14, а именно - офис № 1, с площ от 18.50 кв.м. находящ се на третия етаж в административна сграда с адрес: гр. Плевен, ул. „Васил Левски" № 176, чрез Окръжна прокуратура - Плевен, за нуждите на Районна прокуратура - Плевен, за срок от 5 /пет/ години. Просто е дошъл момента за ново подписване на такъв договор за безвъзмездно управление на този офис. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Изказвания колеги, по точка 48? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за" моля да гласува.

17 гласа - „за". „Против" - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**48. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договор с кмета на Община Плевен за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Плевен, ул. „Васил Левски" № 176, за нуждите на Районна прокуратура – Плевен

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, на имот - частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 56722.659.437.2.14, с площ от 18.50 кв. м. - Офис № 1, находящ се на трети етаж в административна сграда с адрес: гр. Плевен, ул. „Васил Левски" № 176, актуван с акт за общинска собственост № 39026 от 17.06.2013 г., чрез Окръжна прокуратура - Плевен, за нуждите на Районна прокуратура - Плевен, за срок от 5 /пет/ години.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 49.

**БОЯН НОВАНСКИ:** Комисия „Управление на собствеността" предлага да се съгласува на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС - 6231/29.09.2023 г. от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, относно проект на решение на Министерския съвет за отнемане, поради отпаднала

нужда от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество правото на управление върху част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в област София, община Столична, гр. София, район „Възраждане“, пл. „Света Неделя“ № 6, сграда № 3, ет. 4, представляваща част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.304.405.3.4 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.София. Целият със застроена площ от 294,53 кв. м., а именно съставляващи помещения № № 307 и 308, това са стаи, всяка една от тях с площ от 22 кв. м., подробно описани в Акт за публична държавна собственост /АПДС/ № 10766/22.04.2021 г., утвърден от областния управител на гр. София, и за безвъзмездното ѝ предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Върховния административен съд. Въпросните стаи се движат отдавна, това е общо взето приключване на процедурата за предоставянето на управление на тези стаи към Върховния административен съд.

Второ изпраща решението на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството по компетентност, тъй като мисля, че даже вече сме извън срокове. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка 49? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“ моля да гласува.

18 гласа - „за“. „Против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**49. ОТНОСНО:** Съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Върховния административен съд

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**49.1. СЪГЛАСУВА,** на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС - 6231/29.09.2023 г. от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, относно проект на решение на Министерския съвет за отнемане поради отпаднала нужда от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество правото на управление върху част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в област София, община Столична, гр. София, район „Възраждане“, пл. „Света Неделя“ № 6, сграда № 3, ет. 4, представляваща част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.304.405.3.4 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.София, целият със застроена площ 294,53 кв. м., съставляваща помещения № № 307 и 308, всяко от тях с площ от 22 кв. м., подробно описани в Акт за публична държавна собственост /АПДС/ № 10766/22.04.2021 г., утвърден от областния управител на област София, и за безвъзмездното ѝ предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Върховния административен съд.

**49.2. ИЗПРАЩА** решението на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 50. Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Точката отново е отложена, поради други причини. Към проекта за надграждане на ЕПЕП беше разработено мобилно приложение то се нарича „eCase“ и за да заработи то е необходимо да бъде поставено като приложение в магазините, които обслужват смартфоните и другите мобилни устройства, именно Google Play и AppStore. За да се случи това тези организации Google Play и AppStore изискват да има политика за верителност и защита на личните данни, съобразена с Европейските директиви. Политиката е преведена вече на английски, пак казвам, като формално условие, защото така беше записано и в решението на правна комисия, на която присъствах. Трябва да бъде приета такава политика, за да бъде качено приложението на сторовете, за да може да се инсталира от ползвателите на ЕПЕП. Една вметка ще направя. Мобилното приложение няма да позволява да се извършват процесуални действия в електронна форма. Ще може да се чете през него едно, и второ ако потребителят регистрира в системата за призоваване ще може да бъде и призоваван, чрез телефона си респективно. При това положение проекта за решение е следния:

1. Приема политика за поверителност и защита на личните данни за Мобилното приложение "eCase" на Единния портал за електронно правосъдие.

2. Приетата политика за поверителност и защита на личните данни за Мобилното приложение "eCase" на Единния портал за електронно правосъдие да се изпрати на български и английски език на разработчика на мобилното приложение

Информационно обслужване АД за предприемане на действия за публикуването ѝ. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 50? Не виждам. Подлагам да гласуваме предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

16 гласа - „за“. „Против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**50. ОТНОСНО:** Политика за поверителност и защита на личните данни за мобилното приложение "eCASE" на Единния портал за електронно правосъдие

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**50.1. Приема** политика за поверителност и защита на личните данни за Мобилното приложение "eCase" на Единния портал за електронно правосъдие.

**50.2.** Приетата политика за поверителност и защита на личните данни за Мобилното приложение "eCase" на Единния портал за електронно правосъдие да се изпрати на български и английски език на разработчика на мобилното приложение Информационно обслужване АД за предприемане на действия за публикуването ѝ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 51. Тя е във връзка с изпълнението на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от време от 01.04.2023 г. до 30.06.2023 г. Знаете, че имаме такова решение,

което е от 2021 г. и го изпълняваме редовно. В тази връзка предлагам на Вашето внимание доклад, относно изпълнението на този проект за този период от време с Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 06.04 тази година е приет доклад за сведение, доклад за изпълнение на проекта от 01.11.2022 г. до 31.03.2023 г. Изпълнението на проекта през отчетния период по дейности е както следва:

По дейност 4 „Усъвършенстване на нормативната рамка за въвеждане на програмно бюджетиране в съдебната власт" са подписани заповеди за експертно подпомагане на изпълнителя - дружества по ЗЗД „Програмно бюджетиране" за двама служители от администрацията на Висшия съдебен съвет. През отчетния период продължи работата на експертите от администрацията на Висшия съдебен съвет, извършващи подготовка на необходимите изменения във всички вътрешни актове, свързани с въвеждането на програмното бюджетиране в съдебната система, както и изготвянето на План за въвеждане на програмно бюджетиране в съдебната власт и указания за органите на съдебната власт, които ще опишат етапите на бюджетната процедура за подготовка на бюджетната прогноза за 2025 г.

С писма до министъра на правосъдието е изискана информация, относно последващи действия от страна на Министерство на правосъдието за усъвършенстване на законодателство, съгласно Закона за нормативните актове, във връзка с изпратения им през месец март доклад, съдържащ преглед на нормативната рамка и правен анализ на актовете с предложения на нормативни изменения за въвеждане на програмното бюджетиране в органите на съдебната власт приета от Пленума на Висшия съдебен съвет в съответствие с приетата от Пленума на



Висшия съдебен съвет Методология за програмно бюджетиране в съдебната власт. От страна на министерството във Висшия съдебен съвет не постъпи писмо с конкретна информация за изготвени и внесени препоръки за законопроекти в Министерския съвет и в Народното събрание.

По дейност 5 „Разработване и внедряване на програмен продукт за отчитане на бюджетните програми“. С решение на Пленума по т. 33 от Протокол № 9/06.04.2023 г. се одобри сумата в размер на 139 088,00 лева от бюджета на Висшия съдебен съвет за дофинансиране на дейността. Мотивите за решението са следните: Два пъти в рамките на 3 месеца се обявява обществена поръчка с прогнозна стойност 176 072,00 лева с ДДС за разработването на програмния продукт и се явява само един участник, който не отговаря на условията. След прекратяването на процедурите се проведе пазарна консултация за определяне на актуална прогнозна стойност на поръчката. Получени бяха три оферти и изчислената средноаритметична стойност от предложените цени от трите оферти е в размер на 315 160 лева, като утвърдените средства по проекта са 176 072 лева.

След проведена нова обществена поръчка на 31.05.2023 г. се сключи договор със „Сиела Норма“ на стойност 300 960,00 лева с ДДС.

През месец юни се подписаха заповеди за трима експерти от администрацията на Висшия съдебен съвет, един от Върховния касационен съд и един от администрацията на главния прокурор, които да подпомагат изпълнителя „Сиела Норма“ при изпълнение на договора му с Висшия съдебен съвет.

По дейност 6 „Обучение по програмно бюджетиране“. Дейността се изпълни от дружество „Програмно бюджетиране“.

Обучени бяха 578 служители от всички органи на съдебната власт, ангажирани в бюджетния процес при програмното бюджетиране, включително Висшия съдебен съвет, Прокуратурата, НИП и Инспектората. Дейността стартира през м. 01.2023 г. и приключи с последното проведено обучение на 12 май 2023 г.

Общият размер на извършените разходи към 30.06.2023 г. са в размер на 557 433,12 лева, от които:

По дейност 1 „Оценка на прилагането на програмното бюджетиране и анализ на европейските практики за ориентирано към резултатите бюджетиране в системата на съдебната власт" - 87 060,72 лева.

По дейност 2 „Разработване на методология за програмно бюджетиране в съдебната власт" - 182 382,16 лева.

По дейност 3 „Оценка на системата за съдебните такси" - 158 116,64 лева.

По дейност 4 „Усъвършенстване на нормативната рамка за въвеждане на програмно бюджетиране в съдебната власт - 22 056,46 лева.

По дейност 5 „Разработване и внедряване на програмен продукт за отчитането на бюджетни програми" - 96 367,99 лева.

По дейност 6 „Обучение по програмно бюджетиране" - 119 811,43 лева.

Изплатените възнаграждения на екипа за управление на проекта към 30.06.2023 г. са в размер на 42 590,92 лева.

Предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение доклада за изпълнение на проекта с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт", финансиран по оперативни програма „Добро управление" за периода от 01.04.2023 г. до 30.06.2023 г.

Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

17 гласа „за“. „Против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**51. ОТНОСНО:** Изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.04.2023 г. до 30.06.2023 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада за изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.04.2023 г. до 30.06.2023 г.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Следващата точка 52 отново ще докладвам аз.

Доклад относно предложение за изменение на нормативната рамка по отношение на бюджетния процес в съдебната власт изпълнение на дейност 4 „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, по сключения договор с Оперативна програма „Добро управление“.

По проект въвеждане на Програмно бюджетиране в органите на съдебната власт по дейност 4 „Усъвършенстване на нормативната рамка за въвеждане на Програмно бюджетиране в съдебната власт“ с решение по точка 2 на Пленума на Висшия

съдебен съвет от Протокол № 8/27.03.2023 г. са приети и изготвените от изпълнителя програмно бюджетирание, „предложение за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси и Закона за съдебната власт. Същите бяха изпратени на министъра на правосъдието и министъра на финансите, с оглед притежаваната от тях законодателна инициатива. Съгласно административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, с цел усъвършенстване нормативната рамка за въвеждане на Програмно бюджетирание в съдебната власт с мои заповеди се сформира работна група, състояща се от петима експерти от администрацията на Висшия съдебен съвет със задачата да подготви необходимите проекти за изменение и допълнение на всички вътрешни актове, свързани с въвеждането на програмното бюджетирание в органите на съдебната власт, както и проект на план за въвеждане на програмното бюджетирание в съдебната власт с указания за органите на съдебната власт за подготовката на бюджетната програма за 2025 г.

Работната група следва, след приемане предложенията на предложените от Пленума на Висшия съдебен съвет изменения и допълнения от Закона за публичните финанси и Закона за съдебната власт да извърши последващ преглед за съответствие с изготвените, и одобрените от Пленума на Висшия съдебен съвет проекти за изменение, и допълнение на вътрешните актове с обнародваните законодателни промени. Към настоящия момент работната група приключи първия етап от възложената ѝ задача, като изготви проекта за изменение и допълнение на осем нормативни актове, които имат отношение към дейността на органите на съдебната власт, и на два вътрешни акта, имащи отношение към дейността на Комисия „Бюджет и финанси към

Пленума на Висшия съдебен съвет, и към тях са Комисия „Бюджет и финанси“ от администрацията, в чиито компетентности е изготвянето на бюджетните прогнози и проекта на бюджета на съдебната власт. Изготвените проекти за изменение и допълнение на нормативните актове са както следва: Правилника за изменение и допълнение; Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация; Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Върховния касационен съд; Правилника за изменение и допълнение на Правилника на Върховния административен съд; Правилника за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България; Правилника за изменение и допълнение Правилника за администрацията на европейски делегирани прокурори в Република България; Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата; Правилника за изменение и допълнение на Правилника за организация дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет и дейността на администрацията и на експертите; Правилника за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация. Вътрешните актове, за които са изготвени приложените изменения и допълненията са Правилника за реда, за съставянето и движението на счетоводните и свързаните с тях документи във Висшия съдебен съвет, и Вътрешните правила за организация дейността на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума.

Процедурата по окончателно приемане на проекта за изменение и допълнение на нормативните актове следва да се осъществи, след влизане в сила на предложенията с изменение и

допълнение на Закона за публичните финанси и Закона за съдебната власт, касаещи въвеждане на програмното бюджетирание в органите на съдебната власт. Мотив за това е обстоятелството, че не е изключено да възникне необходимост от актуализация на изготвените проекти по последващия преглед за съответствието им с наднормените законодателни промени. Към настоящия момент е необходимо проектите на актовете единствено да бъдат одобрени, като текстове от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет. Очевидно измененията и допълненията в Закона за публичните финанси и Закона за съдебната власт, според писмото на министъра на финансите ще претърпят забавяне, защото там трябва да включат в действие два регламента, които все още окончателно не са обсъдени от наша страна от правителството. При това положение предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ и затова между другото министъра на финансите с предложените изменения и допълнения, които се предлагат към Закона за съдебната власт и Закона за публичните финанси са изпреварващо още преди приемането на тези регламенти и уточняването на щата при тях, защото те ще доведат до доста по големи процеси и промени в приемането на националните бюджети.

Предложението ми е: Пленумът на Висшия съдебен съвет приема следното решение: Изразява предварително положително становище по изготвените в изпълнение на дейност 4 Усъвършенстване на нормативната рамка за въвеждане на програмно бюджетирание в съдебната власт по Проект „Въвеждане на програмно бюджетирание“ по органите на съдебната власт проекти на подзаконови актове, както следва: Проект на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация;

Проект на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Върховния касационен съд; Проект на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Върховния административен съд; Проект на правилника за изменение и допълнение Правилника за администрацията на прокуратурата; Проект на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на европейските делегирани прокурори; проект на Правилника за изменение и допълнение Правилника за администрацията на съдилищата; Проект на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет и за дейността на администрацията и на експертите; Проект на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Националния институт на провосьдието и неговата администрация; Проект на Правилника за реда за съставянето и движението на счетоводните и свързаните с тях документи във Висшия съдебен съвет; Проект на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисия „Бюджет и финанси“, Проект на план за Въвеждане на програмно бюджетиране в съдебната власт и предварителните указания за подготовка на бюджетната прогноза за 2025 г.

Колеги, по тази точка очевидно точно на това се позовава и министъра на финансите, за да въведем разпоредби в Закона на държавния бюджет за 2024 г., свързани с въпросите на програмното бюджетиране.

По тази точка колеги, изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложени проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

16 гласа - „за“

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**52. ОТНОСНО:** Предложения за изменения на нормативната рамка по отношение на бюджетния процес в съдебната власт, в изпълнение на дейност 4 по Проект № BG05SFOP001-3.004-0001 „Въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт" по административен договор № BG05SFOP001-3.004-0001-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление"

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ИЗРАЗЯВА** предварително положително становище по изготвените в изпълнение на Дейност 4 „Усъвършенстване на нормативната рамка за въвеждане на програмно бюджетирание в съдебната власт" от проект „Въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт" проекти на подзаконови актове, както следва:

- Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация;

- Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Върховния касационен съд;

- Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Върховния административен съд;

- Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България;



- Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на европейските делегирани прокурори в Република България;

- Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата;

- Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет и за дейността на администрацията и на експертите;

- Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация;

- Проект на Правилник за реда за съставянето и движението на счетоводните и свързаните с тях документи във Висшия съдебен съвет;

- Проект на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет;

- Проект на План за въвеждане на програмно бюджетиране в съдебната власт и предварителни указания за подготовка на бюджетната прогноза за 2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 53. Госпожо Марчева, имате думата. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз няма да чета доклада. Приложили сме всички възможни материали, които показват, какво е свършено по Проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове“ в съдебната система, въвеждане на задължителна съдебна медиация.

Една от причините за днешния доклад е, че имаме няколко оперативни въпроса, които следва да са от компетентност на Пленума. Ще започна директно с диспозитивите. Предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение доклада, който изисква мнението на проекта да приема резултатите от изпълнението на поддейност 1.1. от Приложение 1 на подписаното на 07.04.2023 г., между ВСС и Министерство на финансите оперативно споразумение за изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост за изпълнение на Инвестиция С1015 в частта, в която са изготвени, приети, обнародвани законодателни промени в Закона за медиацията, Гражданско процесуалния кодекс и Закона за съдебната власт, както и проектите на Наредби по чл.25 от Закона за медиацията и чл. 84а, ал. 4 от Закона за съдебната власт. И третия диспозитив е да се потвърди, че на членовете на работната група, която е определена с Решение на Пленума по Протокол № 13/08.07.2021 г., следва да се изплати възнаграждение, съобразно изработени брой часове на всеки един от тях и утвърдената часова ставка в плана за възстановяване на основание основно подписаното Оперативно споразумение, и във връзка с подаденото проектно искане, което е част от плана за възстановяване и устойчивост.

Причината за приемането на тези решения е следната: Доколкото плана за възстановяване и устойчивост е форма на резултатно финансиране. От една година се води спор, между Висшия съдебен съвет и между Националния фонд, който е органа представляващ държавата ни и изпълнението на плана за възстановяване, с оглед отчитането и изпълнението на дейност 1.(Прекъсната от Гергана Мутафова: Господин Стоев, мисля че вашия микрофон е включен) Ако отворите в приложенията С34 -

пише проектно искане. Там на страници 8 и 9 е даден пълния бюджет, начина, по който е изчислен бюджета на дейност 1. За бюджета на дейност 1 представляват всъщност възнагражденията на членовете на работната група. Дадена е часовата ставка, даден е максималния брой часове, даден е максималния брой членове на работната група. Тъй като обаче има проблем, с това че не са сключвани граждански договори с тези колеги, а тази работна група работи повече от година и половина и знаете, че преди да бъде утвърден плана за възстановяване и устойчивост не е имало бюджет за изплащане на възнаграждение на членове на работни групи. Отделно от това по самия план за възстановяване се възстановяват и разходи направени, след началото на пандемията. И тук възникна един казус, който Национален фонд не може да разреши или по-скоро не иска да разреши, който е свързан с това, как точно се удостоверява работата, която е извършена от членовете на работната група. Най големият атестат за тази извършена работа е брой 11 на ДВ от 02.02 тази година, в който всъщност са обнародвани измененията на три закона, които са изготвени точно от тези колеги. Но след дълга кореспонденция, многобройни срещи онлайн, наяве и т.н., най накрая се стигне до някакво компромисно като вариант Пленумът на Висшия съдебен съвет да потвърди нещо, което е записано в плана за възстановяване, а именно как се формира бюджета, и че колегите са изпълнили тази част от дейността си, от това което е възложено с решение на Пленума още от 2021 година за създаването на тези законопроекти на ЗИП на Закона за медиацията, и ЗИП на Гражданско процесуалния кодекс. Това са мотивите към първите три точки. Само ще кажа, че не предлагаме (трябва да обновите, може би, ако не сте обновили), не предлагаме в 3.1, 3.2 и 3.3,

защото не сме подготвили пълния пакет от приложение, т.е. има колеги, които са участвали само в първата част, то е само по законопроектите, други се включиха малко на по късен етап, така че всеки един от тях е участвал с различен брой часове. Имаме протоколи за всяка една среща, правени са записи за всяка една среща. Имаме правила приети, по които са правени обсъжданията в работната група и са приемани всички решения на членовете на работната група. Това е по отношение на първите три точки.

По отношение на четвърта точка, моля Ви да бъде определен колегата Васил Пеловски - съдия в Административен съд - град Варна за координатор по този проект, защото имаме сериозен проблем с експертите, които са по европейски проекти. Оказа се, че нямат необходимата квалификация и опит и се получиха изключително неприятни грешки, които рефлектират върху целия Висш съдебен съвет, и сме принудени реално да търсми отново колегата Пеловски, който се съгласи да участва и вече участва в работата по този проект.

И на следващо място Ви моля да се съгласите да бъдем командировани цялата работна група на работно посещение в Италия в седмиците 05.11-11.11 или евентуално 12.11-18.11, като причината затова е следната: През месец юли направихме една конференция, на която включихме лектори от държави, в които е въведена задължителна съдебна медиация. Между другото презентациите са приложени, ако на някой му е интересно може да ги прочете. Колегата Бошнакова взе активно участие в тази конференция. Оказа се, че всъщност моделът, който ние сме създали с измененията в Закона за медиацията в ГПК, в голяма степен се припокрива с модела на Италия. От презентацията, която е направил обаче адвокат Александро Бруни, който беше лектор на

нашата конференция се оказа, че въведената при тях задължителна първа медиационна среща, което ние сме предвили в нашия модел търпи неуспех, защото не е достатъчна. И те всъщност разширяват полето на задължителност на медиацията в рамките на висящо съдебно производство, и въвеждат редица други още правомощия за съда да изпраща на медиационна среща не само една от страните, когато съдът прецени това. Оказва се, че и в Италия, когато е въведена задължителната медиация в началото е имало големи брожения от страна на адвокатурата - стачки и т.н., след което те отменят сами това, което е прието като закон, но една година след това отново се въвежда и в този момент всъщност италианската адвокатура е най големия радетел на медиацията. За нас е много важно като членове на работната група и на практика на хората, които създават тази реформа да се види, по какъв начин те са преодолели всички тези проблеми, които ние ги идентифицираме още преди да е започнало при нас тази реформа реално, защото тя влиза в сила от 01.07.2024 година. Имаме уверението на италианския Висш съвет на магистратурата, че ще ни организират срещи със съдии, медиатори и адвокати в една от тези две седмици, която всъщност се окаже най удачна за тях, затова сме ги дали така опционално. Това е всъщност, което предлагаме

Всички разходи реално по тази командировка се поемат за сметка на бюджета от тази инвестиция, от този проект. Ние имаме над 70 000 лв., така наречените непреки разходи. В тази връзка държа да Ви докладвам, че разходите, които бяха за конференцията, които Пленумът на Висшия съдебен съвет се съгласи да бъдат направени от ВСС, но за сметка на бюджета на проекта са възстановени от Националния фонд, т.е. за този тип разходи няма проблем.

И още нещо, което касае и другия проект за надграждане на Единната информационна система на съдилищата. Аз съм го приложила, има най накрая едно решение на Министерския съвет от 27 септември, с което се увеличава бюджета със средства от Националния бюджет с 4 300, 000 лв. по проекта за медиация и мисля, че 4 500 000 лв. беше за ЕИСС, което означава, че всъщност въпреки, че не е подписано Оперативно споразумение за проекта за ЕИСС, очевидно изпълнителната власт държи на изпълнението на този проект. Това е от моя страна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Изказвания колеги, по тази точка? Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз малко нещо не разбрах по трета точка. Трябва да потвърдим, че таблици, които сочат участие и часове са верни ли? Ние какво трябва да потвърдим, не ми е много ясно? Нали си има проект има работна група, която е участвала, какво общо Пленума и какво трябва да потвърди?

Второ, аз съм скептично настроен от плащане на работни групи, защото някак си тези работни групи все пак в работно време са работили, останалите магистрати не работят, не е ли някаква форма, която е доста проблематична за органите, за мен лично е проблематична. И пак да попитам, за чия сметка ще бъде това нещо и колко струва това нещо? Да разберем все пак, какво гласуваме.

Трето тази работна група цялата 21 души, едва ли е необходимо да отиде цялата работна група. Малко ми е странно, ние досега толкова много хора не сме командировали. Пет адвоката гледам, можем ли да командироваме адвокати е следващия ми въпрос? Тогава ние какво гласуваме по проекта, какво общо има Съвета с това нещо? Малко не ги разбирам. Наистина не ги

разбирам. Да ни се разясни все пак ние досега, такова нещо не сме виждали.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще разясня. Първо то го има в материалите, как да кажа, но явно трудно може да се обхване, защото са много. В проектното искане, което е С34 - пише проектно искане Плана за възстановяване и устойчивост. Това е залегнало в самия план за възстановяване в съдържанието на този план, който е публикуван дори на Интернет сайта на Министерски съвет. Там в Дейност 1 е даден на стр. 8, ако отворите от това проектно искане е даден финансовия ресурс за дейностите и там са дадени точно как са формирани, момент само да погледна, да, на страница 8 е бюджета. Самият бюджет на дейността, която включва изготвянето на тези законодателни предложения, наредби, стандарти за медиатори, подбор на медиатори, цялата тази дейност бюджета и е 240 000 лв. Те са разпределени като възнаграждения на всеки един член на работната група. Дадена е часовата ставка, даден е броя на членовете на работната група. Доколкото това е резултатно финансиране, защото поне за възстановяване не е като при другите проекти да се плаща предварително или да се осребрява всяка фактура, или нещо което предварително е предначертано. На практика тук се гледа резултата и след това се плаща. Затова се възстановяват разходи, които са направени след началото на пандемията. Тази работна група съществуваше много преди да бъде утвърден плана за възстановяване и да се създаде този проект. И всъщност Европейската комисия още по времето, докато се изготвяше самия план за възстановяване течеше обилна кореспонденция, как са определени тези часови ставки. Доказвахме с входни аналогични проекти и т.н., т.е. това е бюджет изцяло, който е за сметка на Европейската комисия. Не е свързан с Национален

бюджет, не е свързан с нещо друго. По отношение на това, да, има вътре магистрати, има и адвокати и медиатори. Тези колеги две години и половина работят. И мога да Ви кажа, аз не съм позволила, защото си мисля, че няма стигнат екраните да Ви представя протоколите от всяка една среща и цялостния труд, който е направен. Защото това не е нещо, някой да е изкопирал, да е преписал отнякъде и да го е представил. Нито е нещо, което да го поправиш, малко от тук, от там, да го фризираш и да го представиш като нещо ново. Изцяло абсолютно нов институт е. И мога да Ви кажа, че има изключително много прения вътре в самата работна група. Много трудно се работеше не за друго, а защото колегите изключително съвестно работеха и застъпваха позиции и се сблъскваха на практика с позиции на три отделни съсловия - на адвокатура, на магистратура и на медиатори. Така че мога да кажа, че възнагражденията, които им се полагат по този проект са една много нищожна част от това, което би следвало да им се дължи за труда който са положили. Още повече, че този труд те са го положили в крайна сметка от името на Висшия съдебен съвет. Що се отнася до голямата работна група, да, няма как, понеже всички са работили еднакво аз лично намирам, че би било несправедливо едни да отидат на посещение и да видят как работи точно медиацията в Италия, а други не. Още повече, че в самия проект има заложен достатъчно голям бюджет, който може да поеме тази командировка. А защо се командироваат и адвокати, защото те се командироваат, във връзка с този проект, който е на Висшия съдебен съвет, и който Висш съдебен съвет участва във всички доклади пред Европейската комисия и т.н., като някаква ключова реформа. Тоест искам да обясня, че тези колеги на практика изграждат имиджа на Висшия съдебен съвет в момента, това което прави. И



да цитирам съдия Захарова, която каза на нашата Конференция, за което и благодаря, че това е истинска съдебна реформа. Дали пропуснах нещо?

По отношение на часовете, понеже не искам да влизам в детайли, които да затрудняват Пленума в обновената версия на доклада сме махнали 3.1, 3.2 и 3.3. диспозитивите, които показват, кой, колко часа е работил, защото трябваше да Ви представя тук всички протоколи, справки, отчети по месечно на всеки един, а те са много повече от двадесет човека, защото се смениха. Една част от колегите участваха само в частта, която беше за законите, други се включиха на по късен етап, и се получи една доста по-голяма група от тази, която е в момента. Затова всъщност се налага, понеже Висшия съдебен съвет няма как да сключи със задна дата граждански договори с тези колеги, както ни се препоръчва от Министерство на финансите, което за мен е недопустимо. Затова в крайна сметка се стигна, до някакво компромисно решение, между нас и между Национален фонд, Висшият съдебен съвет да потвърди, че тези възнаграждения са така, както са написани в проектното искане и са част от Плана за възстановяване и устойчивост. Съгласна съм колега Дамянов, че няма особено голям смисъл, но това е единствения начин тези колеги да получат това, което им се полага. Аз го заявих и миналата седмица, по миналата на една среща в гранитна зала на Министерски съвет, че ще Ви предложа на всички Вас едно решение, с което трябва да забравите, че имате дипломи като юристи. Съжалявам но това е проблем, че в Министерство на финансите и Национален фонд, очевидно нямат добри юристи, на които мога да им обясня, че след като Висшия съдебен съвет участва в този проект, с тази инвестиция и на практика това проектно искане е част от Плана за

възстановяване, то няма как да потвърждава нещо, което вече два пъти го е казал поне. Но не мисля, че щетите биха били, някакви големи, ако се вземе решение грубо казано. Не считам, че влизаме в някакво противоречие със закона или някой подзаконов нормативен акт. Проблемът наистина е чист по целесъобразност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз мисля, че по точка 3 от проекта нещата горе долу се изясниха и за мен е нужно да се помисли за намирането на нужното основание, защото тук въпроса е счетоводен. Защото чета точка 5 от плана и там индикативния финансов ресурс планира необходимите промени за работа в съдилищата на медиаторите. Това е въпросната работна група, която е свършила очевидно много работа. Пише обаче, че те са до петнадесет човека, очаквано време за работа до 165 (сто шейсет и пет) часа експерти или общо 2 475,00 часа, часова ставка за ключови експерти до 97 лева на час. Това е много хубаво и очевидно така трябва да е, защото хората са работили, само че имаме счетоводен проблем повтарям още един път. За съжаление има пропуски и не са подписани такива граждански договори, които да обосноват тези суми - това е едното.

И второто по точка 5 и 6. Как се командироваат адвокати от името на ВСС тази работа е също малко счетоводен въпрос, който трябва да бъде изяснен. Аз нямам нищо против, защото знам, че Италия е страната, която най добре развива медиацията. Хората са супер доволни да не говоря за адвокатите. То си стана бизнес там. Това е факт и действително е така, че такова посещение е много важно. Само че първо, пак казвам счетоводен е въпросът и няма никаква стойност това предложение. То е хубаво някакви

цифри, за да можем да знаем, защото така излиза, че подписваме празен чек. Аз така като го смятам това са минимум 30 000, 40 000 евро. Пак казвам не е лошо, обаче въпроса е който ще стои по-нататък по този проект е, дали Министерството на финансите и органа този с тежкото име, дали ще бенифицира този разход, респективно, дали ще даде парите на Висшия съдебен съвет. Иначе това, че ще отидат хората в Италия, пак казвам е добра идея, защото действително в Италия е най добрата медиация в света. Но за мен има неясни неща и пак казвам те са счетоводни. Защото чета размера на кореспонденцията, между Министерство на финансите и Висшия съдебен съвет точно по повод, дори и на тези работни групи с тяхното възнаграждение. Ами те никъде не отговарят, като хората как можем да се подсигурируем счетоводно харчейки тези пари. Вярно е, че юристите там са слаби, но ние трябва да намерим начин, така че да не случи след известно време един сериозен разход да си дойде за сметка на Висшия съдебен съвет. Аз не мога да дам съвет, ако можеше щях да ти дам Дани, защото не съм счетоводител - за съжаление. (Реплика от залата - не се чува). Е, не съм ги чел, чел съм ги.

Добре като ще говорим така по отношение на въпросното посещение в Италия. Аз не видях в нито една от дейностите да е записано, че ще има такова посещение в чужбина. Виждам, какви ли не други дейности (Реплика от залата - не се чува) непреки разходи, но пак казвам, че нямам проблеми да гласувам за такова нещо, но с цифри и със сериозно счетоводно основание. Благодаря!

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Да, госпожо Марчева, след това и аз искам да взема отношение. Виждам, че и колегата Кояджиков желае. Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз отново ще обърна внимание. Няма как да има граждански договори, защото те трябва да бъдат антидатиращи. Тези законодателни изменения, за които им е възложено на колегите да правят, за които всъщност е уговорено, че ще получат възнаграждение са приети. Само че Министерството на финансите Вие помнете, кога беше подписано Оперативното споразумение то беше подписано октомври, а ние вече септември бяхме предали и бяха внесени в Народното събрание целия пакет от законодателни изменения. В случая не е нужно, защото по Плана за възстановяване се възстановяват, изплащат се разноски, които са направени, след началото на пандемията, т.е. още от 2020 г. Доколкото за тази работна група не сме сключвали граждански договори с колегите през 2021 г., когато е създадена с решение на Пленума тази работна група (обръщам внимание, че още 2021 г. е създадена), тогава не сме сключвали граждански договори, защото знаете че няма целеви бюджет за работни групи. За такъв тип работни групи няма. В плана за възстановяване обаче европейската комисия, която го е утвърдила се е съгласила да бъдат изплатени такива възнаграждения на работна група, както го прочете Новански до петнадесет човека с едни каква си ставка до максимум едни какви си часове. Ако сте чели становището на Министерство на финансите, в което те всъщност се опитват да обосноват, защо ние трябва да включваме със задна дата граждански договори или нещо, което да има решение, изявена воля от страна на Висшия съдебен съвет за възмездност на свършената работа на членовете на работната група. Така пише и то е подчертано и с удебелен шрифт на стр. 2 от становището на Национален фонд. В тази връзка се налага да Ви предложи точно този диспозитив, защото това е единствения шанс Министерството на финансите да приеме и да

бъдат изплатени тези възнаграждения, които реално вече са заслужени от колегите, защото има приети закони и те са в резултат именно на техния труд. Това е най-големия атестат за свършената от тях работа. И тук няма бюджет на съвета, това са изцяло европейски средства. А по отношение отново на адвокатите, които са в работната група, значи ние сме командировали и по други проекти и членове на проектните екипи. Не си спомням дали е имало друг случай, в който да е било адвокат. Но все пак колегата Новански също е адвокат и член на съвета, т.е. не мисля, че когато става дума за проект, който се води изцяло от името на Висшия съдебен съвет то е проект на ВСС. Хората, които е привлякъл съвета в изпълнение на този проект да не могат да се ползват от това, което този проект предоставя, а именно възможност да проучат опита и на чужди държави. Имаме по проектния фиш и в таблиците утвърдено бюджет в размер на 71 123,00 лв. непреки разходи. Възнамеряваме от тях да ползваме. Имаме и допълнителен бюджет, който още не е разпределен 4 300,000 лв., което е именно за този проект. Вижте, Ваша воля е как точно ще гласувате и дали сега ще направим едно сито, тези могат да заминат, а онези няма да могат да заминат, нищо че цялата реформа са изнесли на гърба си, и с тази реформа пак казвам съвета се показва пред света. Извинявайте, обаче към този момент навсякъде този проект, тази реформа е от името на Висшия съдебен съвет и Висшият съдебен съвет черпи позитивите от тази реформа. Както решите.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Кояджиков, заповядайте!

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Благодаря! Колеги, аз също имам проблем с точки 3 и 5, където ще гласувам против. От целия доклад от всичките изказвания тези разходи са лимитирани. И като

са лимитирани би следвало да бъдат посочени. Дали са работели 16 експерта, дали ставките са спазени и дали максималната стойност на плащането отговаря, за да бъде потвърдена, както е по проектното предложение. При положение, че такава информация отсъства по т. 3 аз няма как да я подкрепя, защото всичко друго, че ще бъдат бенефицирани тези разходи са празни приказки и както каза колегата Новански означава да подпишем празен чек по т. 3. Аз няма да го направя, както решите. А пък командироването на 21 човека, ами тези 70 000 лв., за които става дума те ще се окажат недостатъчни за престой на 21 човека, 7 дни в Италия, транспортни разходи, медицински застраховки, самолетни билети и нощувки. Тези пари няма да стигнат в никой случай, заради това аз отделно от аргументите, че няма как според мен Висшият съдебен съвет да командирова адвокати, медиатори и т.н. И на следващо място много важен за мен е и въпроса тези 21 експерта или 20 експерта, които са работили по този проект, по тези часови ставки много ми е любопитно, дали пък не са работили в работно време и получавали ли са трудово възнаграждение от Висшия съдебен съвет съдиите изброени от номер 3 до номер 11 включително. И ми се струва несправедливо дори да получават и възнаграждение, като са получавали заплати и са работили по същото време по трудовия си договор. Благодаря Ви!

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Кояджиков! Ако няма повече изказващи се ... (не довършва). Заповядайте госпожо Марчева.

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Вижте колеги, на мен ми е ясно защо Вие тримата колеги, които се изказахте сега правите възражения. Напълно ми е ясно и не е обективно очевидно. Само да обърна внимание колега Кояджиков, че когато един член на работна

група Вие сте били и член на проектен екип по други проекти се попълват едни отчети месечни, какво, кога сте полагали като труд. Тези отчети ги имаме. И всеки един е попълвал кога точно е работил и се попълват декларации и се подписват, така че в това отношение тук да обвинявате колегите, не само че са свършили толкова много работа, кога са я свършил, и затова че европейската комисия се е съгласила да им плати възнаграждение за този труд, някак си съвета да казва „не, няма да се плати“. Добре радвам, че заседанията са публични, защото те Ви слушат в момента и Ви слуша цялата магистратска общност, между другото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Заповядайте, колега Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря! Колеги, аз предлагам първа, втора и четвърта точка да се гласуват отделно от останалите. Защото за мен са безспорни и тях можем да гласуваме.

По отношение на трета точка 2021 г. създаваме една работна група. Досега всички работни групи, включително и аз в които съм участвал тогава се знаеше, че за участие в такива работни групи не се заплаща, както примерно съм участвал в Министерството на правосъдието по Наредбата за вещите лица, която също беше много тежка, с много хора, но изобщо никога не съм си мислил, че някога примерно след две години, някой може да вземе решение, че за участието ми в тази работна група аз мога да получа средства. За мен чисто тук, финансово и счетоводно нещата не са добре (Реплика от залата - не се чува). Момент искам да се доизкажа.

По отношение на пета точка. Няма проблеми по проекта да бъдат командировани всички посочени лица, но по проекта от ръководител на проекта. Висшият съдебен съвет не може да

командирова лица извън съдебната система и това безспорно. Нека да видим и Наредбата за командировките, условията и начина на командироване на лица и там ще видите, че все едно от Висшия съдебен съвет да командирова някой от Министерството на здравеопазването или обратното. Няма такава практика. Чисто финансово и счетоводно не може да стане това. И затова предлагам по отношение на трета, пета и шеста точка от направеното предложение, тя и седма е свързана с това да дадем възможност на нашата Дирекция „Бюджет и финанси“ да изрази становище. Аз лично ще подкрепя, ако нашата дирекция каже, че няма никакви проблеми да вземе това решение. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: За да не остана неразбран, за да не стане лично. Разбира се, че на адвокатите трябва да се плаща, аз съм твърдо „за“ работят и не получават заплата. Казвам, че е нужно основание. Това е единственото което казвам, за да не остана неразбран от госпожа Марчева. По същия въпрос седи и въпроса с командироването в Италия. Разбира се, че Италия е страната, от която може да се черпи опит и го казвам за втори път. Защото там медиацията е много силно установена. Разбира се, че не е лошо не само тези адвокати където са, но и други да отидат, и колкото се може повече хора да отидат по-добре, защото там системата работи. Въпросът е, че трябва да има основание и това е счетоводен въпрос, който трябва да бъде разрешен. Нямам нищо против да се случи случка. Само че трябва да намерим въпросното основание. Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Аз ще подкрепя предложението на колегата Петров



по точка пета да има произнасяне на бюджетна дирекция и на Комисия „Бюджет и финанси“ по този въпрос, тъй като в момента проекта за решение предлага това да бъде чета дословно пътните разходи и разходите за нощувки, да са за сметка на Висшия съдебен съвет извършени по време на работното посещение в Република Италия, които след това да бъдат възстановени от Министерството на финансите. Така че нека да има становище на бюджетната комисия и на бюджетната дирекция по този финансов въпрос.

По отношение на точка трета аз искам едно уточнение. Кой е адресата на тази точка? Защото точката звучи така: Потвърждава, че на членовете на работната група следва да бъде изплатено възнаграждение, съобразно изработения брой часове от всеки един от тях и утвърдената часова ставка. Освен това аз имам малко притеснение, каква е правната стойност на това наше гласуване, т.е. какви са реалните правни последици. Те ангажират ли някого? Това е, което за мен е притеснително. Иначе аз нямам нищо против колегите, които са вложили усилие и които са работили. Аз зная, за какво става дума, тъй като изготвените проекти на наредбата в момента са в правна комисия и ние сме ги разглеждали, по повод предстоящо обявяване за обществено обсъждане. Действително колегите са вложили много усилия и труд, но по-скоро мен ме интересува, какви са правните последици на евентуално наше гласуване по точка трета. Благодаря Ви!

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Да. Заповядайте, колега Марчева.

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Колега Пашкунова, това е изискване на Националния фонд Висшият съдебен съвет да потвърди, че това, което е записано в Плана за възстановяване и във всички таблици, и в самото проектно искане, което е излязло от

Висшия съдебен съвет едва ли не е съгласен. Аз затова Ви казах, че е изключително компромисно, но то няма да наруши нито закон, нито каквото и да било друго.

Проблемът е, че те имат един шаблон и той е има ли сключен граждански договор или няма. И понеже това е някакъв казус, който една година се решава, включително и Европейската комисия се намеси и каза, че е потвърдила - това са европейски средства, те не излизат от националния бюджет, още по-малко от бюджета на ВСС, това са ставки, които са уговорени в самия План за възстановяване като максимум и като точен размер. Там е записано точно какво е възнаграждението на час и затова едва ли не от нас (от Пленума) се изисква да потвърди, че тези колеги, т.е. че членовете на работната група им се дължи това, което е записано в проектното искане. Това е преводът на този диспозитив, който те поискаха.

Съжалявам, наистина аз също не съм на мнение, че това е перфектно от правна страна, а по-скоро това е някакво целесъобразно решаване на проблема.

Отново казвам - дотук го докарахме. Наистина не мога да се преборя по друг начин. Нещо, което е заложено като бюджет, което Европейската комисия го е одобрила и то е за нейна сметка, в някакъв момент, някакъв чиновник казва: „Не, аз искам граждански договор“, а тези колеги две години и половина реално работят. Аз го считам за несправедливо, разбирате ли (?), не от друга гледна точка и най-малкото това е единственият към този момент компромисен вариант, защото аз съм Ви приложила становището им, приложила съм и моя отговор, който много подробно коментира тяхното становище. Не считам, че те са прави. Те нищо не казват в него и на една от срещите аз обясних, че ако те си позволят наистина да не

си изпълнят ангажимента, който имат по Оперативното споразумение, а именно да платят този бюджет, това възнаграждение на хората, които изнесоха цялата реформа и продължават да я правят, на практика аз лично ще поискам да ме освободите като ръководител и даже ще предложа на Пленума да излезе от Плана за възстановяване с този проект, защото това е изключително, как да кажа (?), недопустимо е! Държавата се оказва най-лошият платец в случая. (Реплика от залата без включен микрофон, не се чува.) Да, те казват, че не е въпросът дали да се плати, а въпросът е как и хвърлиха топката в полето на Пленума, който трябва да приеме това решение, този диспозитив. Това е.

Представям Ви цялата ситуация. За да стигнем дотук, една година ми костваше всичко това, разбирате ли? Аз не съм приложила цялата кореспонденция, мога да Ви я приложа за следващия път, ако искате да видите, да приложа протоколите от срещите, паметни записки. Мисля, че главният секретар, който на повечето срещи беше с мен, може да потвърди какви бяха разговорите през цялото време.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Марчева!

Колеги, аз също ще взема отношение по въпроса. Не подлагам на никакво съмнение работата, която са вложили колегите, които са работили по този проект. Вие като ръководител на проекта най-добре знаете колко са работили и какво са работили, какво заслужават, обаче аз съм притеснен от няколко неща.

На първо място, ако имате средства по тази дейност по проекта, защо не се осигуряват средствата от Националния фонд? Поради каква причина? Сега, така или иначе работили са хората, има средства, а Министерството на финансите на практика отказва. Коя е гаранцията, че Министерството на финансите след това ще

осигури средствата, които ние трябва да платим, примерно сега и за възнаграждението, и за командировката на работната група? Нямаме никаква гаранция.

Всъщност обаче другото е по-важно. Аз съм ръководител на два проекта. По тези два проекта всичко е разпределено - финансирането е разпределено по дейности. В тази дейност, в която е предвидено да се направи нещо, то се прави. Ако не е предвидено, то не се прави. Може да има прехвърляне на средства от една дейност, ако има излишни, към друга дейност, но това става с разрешение на Оператора, т.е. не става самоцелно от ръководителя и отговорността по проекта е на ръководителя на проекта. Дайте да се разберем! Той е този, при проектите, при които съм аз, имаме сключени договори с всеки един член на работната група. Има сключен граждански договор с всеки един и се подписва от ръководителя на проекта заедно със съответното лице, което участва. Ръководителят на проекта одобрява разходите, всичко това нещо, което се получава и което трябва да се заплати като възнаграждение на членовете на работната група. Отговорността е негова.

И друго. Сега, не виждам как да командироваме това, което се каза, лица, които са външни на системата от Висшия съдебен съвет. Просто няма как да се случи командироването на тези лица, нямаме такова правомощие ние. Затова примерно аз командиравам този, където трябва да ходи. Всичко се поема на гърба на ръководителя на проекта, той отговаря за тези неща. Затова тук няма как да се случат тези неща. Още повече ... (Прекъснат.) Аз разбирам, затова казвам - ако имаше сключен граждански договор, нещата са чисти и пречисти отвсякъде. Оправят се нещата, осигуряват се... (Не довършва.) Вие вече ще

искате от Министерството на финансите или от Националния фонд, както е при Вас, те да си Ви осигурят средствата, а няма да искате Вие от бюджета това нещо да става. Не казвам, че не заслужават хората, разберете ме правилно! Сигурно много заслужават да си получат възнаграждението, но нека да бъде по установения ред, който е.

Ще Ви кажа защо. Защо взимам и тази позиция? Ако сега вземе решение Пленумът в тази посока, аз съм първи подпис на всички финансови документи. Аз трябва утре да го подпиша това нещо, Сметната палата като дойде, ще каже „А, че това е нецелесъобразен разход.“ - И защо? Защото си имат пари по проекта. - „Защо Вие разрешавате и плащате суми по този проект, след като има осигурено финансиране по проекта? Нецелесъобразен разход.“ Нали? И затова казвам - те нещата са малко по-различни. Затова аз се чудя защо, хайде, до един период от време казахте, че не е имало средства и не са сключени граждански договори, а след това нали вече Европейската комисия... (Прекъснат.) Ще Ви дам, разбира се, аз досега Ви давах думата. (Намесва се Д.Марчева, без включен микрофон: ...аз не съм нито финансист, нито...) То не е внасяно в Бюджетната комисия да го мислим и там. Не е внасяно и в Бюджетна комисия, за да го мислим там кое е правилно и какво трябва да се направи.

Разбира се, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже ми казвате, че всичко е отговорност на ръководителя на проекта - едва ли не е моя отговорността, че не са сключени граждански договори. Категорично не съм съгласна и в случая тази трактовка, така да се каже, ме засяга, защото аз мисля, че правя всичко, което ми е по силите и

това, което е възможно в рамките на упълномощаването ми от Съвета по този проект.

Защо не е възможно? Първо, има огромна разлика между финансирането по досегашните европейски проекти и това по Плана за възстановяване. Няма как да слагате знак за равенство между тези двата механизма. Ако при другите европейски проекти се знае какъв е бюджетът, за какво се разпределя, всяка една дейност е разписана и парите се осигуряват дори авансово, в случая не е така. Самият План за възстановяване е подписан от България и Европейската комисия през месец май 2022 г., официално, а се финансират разходи, които са направени много преди да се знае, че ще го има този План за възстановяване. Тоест Европейската комисия тук набляга на т.нар. „резултатно финансиране“. Тя не се интересува как точно сте похарчили тези пари, дали е било точно за еди-какво си. За нея е важен резултатът накрая, т.е. има ли го този резултат и цел, както е описано в Плана за възстановяване. В този смисъл тя няма претенции как точно са похарчени средствата.

Та, да се върнем на въпроса за гражданските договори. Докато се сключи Оперативното споразумение между Висшия съдебен съвет, което стана м. октомври, и Министерството на финансите - „Национален фонд“, реално колегите бяха извършили по-голямата част от работата по дейност 1, много преди. Тоест тук става въпрос да се подписват граждански договори със задна дата. Аз не знам дали Вие сте съгласен такова нещо да се случи? Аз лично намирам, че това е абсолютно в разрез със закона. Аз като ръководител няма да го направя! Може би ако искате, Вие го направете, но аз няма да нарушавам закона да подписвам със задна дата нещо. Защото тук няма, как да кажа (?), да се скрие

факта, че тази дейност е свършена много преди дори и да бъде сключено Оперативното споразумение между ВСС и Министерството на финансите. Затова възникна този казус.

А лесното тук, понеже нали всички разсъждават в някакви шаблони, самият бюджет на Европейската комисия си го одобрила във всички параметри, в самия План за възстановяване, разбирате ли? Тя е казала: „Съгласна съм да платя на тази работна група едн-каква си часова ставка, едн-колко си брой часове". Нищо. Това е.

Така че аз Ви предлагам, защото мисля, че се проточи много, съжалявам за което, наистина не е моя вината, че толкова сложен се оказа един на пръв поглед много елементарен въпрос, затова благодаря на колегата Петров за това предложение, мисля, че наистина е по-разумно. Нека да мине през „Бюджет и финанси". Аз се надявам, че Вие ще намерите някакъв начин, някакво разумно компромисно предложение по тези трите въпроса.

Затова аз също ще гласувам за това изпращане.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Марчева!

Само ще Ви кажа нещо. По проекта на Норвежкия финансов механизъм лично норвежката страна поиска, аналогичен на Вашия случай, да се промени договора, който е сключен между нас и тях, да се заплати възнаграждение на норвежките експерти, които са работили преди сключването на договора. Искане разрешение от българския оператор, Министерството на финансите, от всички контролни органи и се направи тази корекция в договора. Направи се, те си получиха парите, които са изработили преди сключването, изрична клауза има в договора. Не знам дали не е възможно, подсказвам Ви като идея, аз мога да Ви дам и договора. Така че нещата са по-различни.

Добре. Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Не знам какво сте разбрала, но нека да се чуе. Сега, въпросът не е в нас. Тя и госпожа Марчева правилно казва - след като Плана за възстановяване и устойчивост в тази му част е приет от държавата в лицето на един куп органи, включително Министерството на финансите, би трябвало той да се изпълни, а там, в този план е записано специално, че на тези експерти, включително адвокати, се плаща - факт. Обаче вижте какво случва в една разменена кореспонденция. Пак казвам, че въпросът не е в нас, нито в г-жа Марчева, нито в мен. Какво казва Министерството на финансите на въпрос, който задава г-жа Марчева: *"Доколкото разходването на средства от крайни получатели, - какъвто е ВСС - разпоредители с бюджет, се извършва в съответствие със Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор (ЗФУКПС), който е основа за разработване на механизма за разплащане по Плана, ВСС следва да осигури спазването на националните правила за разходване на публични ресурси, включително и чрез вътрешните си процедури за контрол на плащанията, утвърдени съобразно ЗФУКПС."*

Ако смятаме, че „там е заровено кучето“, нека да проверим според Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор като как може да платим на тези хора, защото то трябва да им се плати и това е ясно. Това е въпросът.

Що се до въпроса с посещението в Италия за мен, освен че трябва да проверим как стои този въпрос за това финансиране, трябва да има малко повече информация и малко повече цифри. Не може да се пише „ще отидат 21 човека в Италия“. Хубаво, ама какви хотели ще ползват? Със самолети ли ще ходят, с вертолети ще



ходят, как ще стане тази работа? Трябва да има суми, трябва да има цифри!

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, постъпи предложение от колегата Петров за разделно гласуване на точките от проекта за решение.

Точка 3, точка 4, точка 5 и точка 6, нали? (Говорят едновременно.)

Точка 1, 2 и 4 да се подложат на отделно гласуване от точки 3, 5, 6.

Първо, подлагам на гласуване точка 1, 2 и 4.

Който е съгласен с предложениия проект на решение от г-жа Марчева по тези три точки, моля да гласува. 18 гласа „за“. Приема се.

**53. ОТНОСНО:** Предложения във връзка с изпълнение на дейности по проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове" включен в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**53.1. ПРИЕМА** за сведение доклад за изпълнение на проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно

въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способи за разрешаване на спорове", включен в Национален план за възстановяване и устойчивост на Република България.

**53.2. ПРИЕМА** резултатите от изпълнението на под-дейност I.1 от Приложение № 1 на подписано на 07.04.2023 г. между Висш съдебен съвет и Министерство на финансите Оперативно споразумение за изпълнение на НПВУ за изпълнение на инвестиция С10.15 „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация" в частта, в която са изготвени, приети и обнародвани законодателни промени в Закона за медиацията, Граждански - процесуален кодекс и Закон за съдебната власт, както и проекти на наредби по чл.25 от ЗМ и чл.84а, ал.4 ЗСВ.

**53.4. ОПРЕДЕЛЯ** Васил Руменов Пеловски - съдия в Административен съд гр. Варна, за координатор на инвестиция С10.15 от ПВУ „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация" от Национален План за възстановяване и устойчивост.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Подлагам на гласуване точки... (Прекъснат.) Да, и изпращането на Комисия „Бюджет и финанси". Изпращането на Дирекция „Бюджет и финанси", нали така предложихте за становище? (Реплика от залата: Да.)

(Реплика от залата: Не подложихте за Националния фонд.) Ами нямаше предложение в тази посока. И да се изиска становище от Националния фонд. (Прекъснат.) Централно координационно звено.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: ЦКЗ, г-н Магдалинчев, ЦКЗ.  
Централно координационно звено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Към Националния фонд.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се отправя искане (Намесва се г.Мутафова: за становище) за становище от Централното координационно звено на Националния фонд.

Подлагам на гласуване точка 3, точка 5, точка 6 и точка 7. Който е „за“. Има предложение вносителят да се приемат тези точка. Точно така становище от „Бюджет и финанси“. (Доуточняват се)

Подлагам на гласуване точка 3, точка 5, точка 6.

Който е „за“ предложението на г-жа Марчева по тези три точки, моля да гласува. (Прекъснат. Уточняват се.) Ние ще го поискаме това като информация. Отлагаме гласуването.

Подлагам на гласуване предложението на колежата Петров за отлагане на точки 3, 5, 6 и 7 от предложението на г-жа Марчева.

Който е „за“ това предложение на г-н Петров за отлагане разглеждането, моля да гласува. (Прекъснат.) И изпращането, това ще го гласуваме отделно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Трябваше да е заедно, г-н Магдалинчев, както г-н Петров предложи. Тоест ние отлагаме за определено нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отлагаме го и го изпращаме на Дирекция „Бюджет и финанси“ (Г.Мутафова: И на ЦКЗ, за становище и на двете. Нали това предлагате?)

Колеги, отлагане на точка 3, 5, 6 и 7, и изпращане за становище на Централното координационно звено, на Националния

фонд и Дирекция „Бюджет и финанси“ към ВСС по поставените въпроси в тези точки. Те са различни.

Колеги, който е „за“ това предложение на колегата Петров, моля да гласува. 17 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се. Точка 53 приключихме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**53.8. ОТЛАГА** разглеждането на т.т. **53.3, 53.5, 53.6 и 53.7** от проекта за решение за следващо заседание на Пленума на ВСС, и изпраща на Централно координационно звено и Дирекция „Национален фонд“ в Министерство на финансите, и на Дирекция „Бюджет и финанси“ във ВСС за становище по поставените в тях въпроси.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка **54**. Кой ще докладва точката?

**СЕВДАЛИН МАВРОВ:** Аз ще я докладвам.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Да. Само ще добавя, че допълнително е постъпил материал към тази точка от Министерството на правосъдието с днешна дата относно становище във връзка с точка 54.

**СЕВДАЛИН МАВРОВ:** Становището е качено към материалите.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** То е качено към материалите. Ако сте запознат с него, може накратко да го докладвате и него.

Заповядайте, колега Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, на Вашето внимание е доклад от мен, Димитър ненов - директор на Дирекция „Правна“, и Тодор Събчев - директор на Дирекция ИТСС. Той е относно: Поддържане на устойчивостта по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително при трансгранично сътрудничество в правораздаването" и прехвърлянето на централната компонента, изградена по проекта на ВСС, с цел обезпечаване работата на органите на съдебната власт.

Във връзка с този доклад ние Ви предлагаме следното решение. Няма да Ви чета доклада, Вие сте го прочели, запознати сте и т.н. Предлагаме Ви да вземем следното решение:

Да се изпрати до министъра на правосъдието искане за предоставяне на следното:

Одитен доклад от независими експерти за текущото състояние на хардуерното оборудване и софтуерния продукт, доставени по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително при трансгранично сътрудничество в правораздаването" и на възможностите за привеждането на системата в съответствие с действащата нормативна уредба, както и прогнозна стойност на съответното. Докладът трябва да бъде подкрепен с индикативни цени към днешна дата.

Като точка втора Ви предлагам: Варианти за подновяване на поддръжката на доставеното оборудване и софтуер за срок от три години.

Точка 3. Варианти и препоръки за оптимизация на управлението и оперирането на използваните системи предвид високата комплексност на цялостното решение.

Информация за скалируемостта на цялостното решение и варианти за разширяване на броя на видеоконферентни връзки и добавяне на допълнителни функционалности.

Днес наистина пристигна писмо от министъра на правосъдието, Вие също ще се запознаете с него. Това, което искам да акцентирам е, че министърът *„изразява съгласие да бъде извършен одитен доклад от независими експерти за текущото състояние на цялата система, както и на възможностите за привеждането ѝ в съответствие с действащата нормативна уредба и изготвянето на прогнозна стойност с индикативни цени за съответно. Техническата спецификация за избор на изпълнител следва да бъде изготвена съвместно.“*

В последния пасаж ни се предлага: *„Последващите действия по описаните в т. 2, 3 и 4 предложения могат да бъдат предприети едва след приключването на одитния доклад и в зависимост от решението кой ще администрира централната компонента“.*

Във връзка с този доклад обаче трябва на всяка цена да акцентирам на нещо, което е отбелязано в нашия доклад и е болдвано. Ще Ви го прочета: ***„Следва да се има предвид, че евентуалното придобиване на активите за управление от страна на ВСС, респективно от страна на съответните ОСВ би довело до възникване на задължение за поддържане на тези активи поне до изтичане на периода на устойчивост по цитирания проект. Както е посочено по-горе, евентуалната прогнозна стойност, определена от разработчика на***

**системата е около 700 000 лева без ДДС за срок от две години".**

Колеги, Вие ще се запознаете по-подробно с доклада. Аз Ви прочетох решенията, които Ви предлагаме, прочетох Ви и становището на министъра на правосъдието. Ако имате въпроси, тъй като аз не съм присъствал на последната среща поради ползване на отпуск, г-н Ненов е на разположение да даде по-подробна информация за протеклото заседание в Министерството на правосъдието.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Мавров!

Колеги, по тази точка становища? Доколкото съм информиран не е много от Министерството на правосъдието така бързо да ни прехвърли цялата компонента при нас, петдесет и пет пъти пишат „Дайте съгласие“. Сега последното писмо вече е по-различно от досега.

**СЕВДАЛИН МАВРОВ:** Колега Магдалинчев? (Б.Магдалинчев: Да.) Опасенията са, че Министерството на правосъдието е орган на изпълнителната власт и ако цялата тази апаратура стои при тях, може да има някакво вмешателство. Същевременно аз ненапразно Ви прочетох болдвания текст. Това за нас обаче означава да дадем 700 хил.лева, което не са малко пари и не знам изобщо дали са заложили или ще ги заложим в бюджета на съдебната система. Не знам какви пари има по проекта изобщо в Министерството на правосъдието.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Добре, колега Мавров. Друго?

**СЕВДАЛИН МАВРОВ:** Няма друго, това е. Ако искате, г-н Ненов може да даде подробности.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Ако някой от колегите иска, добре, ако не - ще подложа на гласуване предложението за решение с тези няколко точки, които се предлагат.

Колеги, който е „за“ предложението за решение по точка 54, моля да гласува. 15 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**54. ОТНОСНО:** Доклад относно поддържане на устойчивостта по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително при трансгранично сътрудничество в правораздаването“ и прехвърлянето на централната компонента, изградена по проекта на ВСС, с цел обезпечаване работата на органите на съдебната власт

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Да се изпрати до министъра на правосъдието искане за предоставяне на следното:**

1. Одитен доклад от независими експерти за текущото състояние на хардуерното оборудване и софтуерния продукт, доставени по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително при трансгранично сътрудничество в правораздаването“ и на възможностите за привеждането на системата в съответствие с действащата нормативна уредба, както и прогнозна стойност на съответното.



Докладът трябва да бъде подкрепен с индикативни цени към днешна дата.

2. Варианти за подновяване на поддръжката на доставеното оборудване и софтуер за срок от три години.

3. Варианти и препоръки за оптимизация на управлението и оперирането на използваните системи предвид високата комплексност на цялостното решение.

Информация за скалируемостта на цялостното решение и варианти за разширяване на броя на видеоконферентни връзки и добавяне на допълнителни функционалности.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, **точка 55**. Евгени Иванов.  
Колега Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Колеги, ще бъда съвсем кратък, доколкото времето напредна, всички сме изморени, а тази процедура е просто приемане за сведение актове на Гражданския съвет - това, което може да направи Висшият съдебен съвет като правомощие.

Става дума за 5 акта, които са по 3 протокола от 4 заседания на Гражданския съвет. Първото е в края на март, второто е в началото на април и 2 от юли месец. Периодът е дълъг, защото се променяха Правилата за дейност към Гражданския съвет и формата за приемане на нови членове, то продължи доста във времето.

На основание чл. 19 от Раздел V от Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет, предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Да приеме за сведение 5 акта:

Първият е Акт № 181 относно промени в Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС.

Вторият. Приема за сведение Акт № 186 относно регистрационна форма за членство в Гражданския съвет към ВСС.

Трето. Приема за сведение Акт № 185 относно писмено уведомление на Обединение на свободните адвокати (ОСА) до Съдийската колегия на ВСС, ИВСС и Комисията по правни въпроси към 49-то Народно събрание на Република България (копие до Висшия съдебен съвет адвокатски съвет, Софийски адвокатски съвет и Гражданския съвет към ВСС) за нарушаване принципа на случайния избор на съдии (съдебни състави).

Следващият Акт № 187 е относно представяне и експертен дебат по Становище на Сдружение на одиторите в публичния сектор (СОПС) по Конституционно дело № 8/2023 г.; относно решение на 49-то НС за приемане на процедурни правила за условията и реда за предлагане на кандидати за председател на Сметната палата, представяне и публично оповестяване на документите и изслушване на кандидатите в Комисията по бюджет и финанси и процедурата за избор от Народното събрание; въпроси от Сдружението на одиторите в публичния сектор към кандидатите за председател на Сметната палата.

И последния Акт № 188 е относно искане от Сдружение „Център за приложно-правни изследвания и практики“ на информация по реда на Закона за достъп до обществена информация от председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Народното събрание относно

извършеното по сигнала на адв. Росен Димитров, препратен им от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Това са петте акта, които предлагам да бъдат приети за сведение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** По тази точка, колеги, изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува. 15 гласа „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**55. ОТНОСНО:** Актове на Гражданския съвет към ВСС по протоколи № № 88, 90 и 91

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**55.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 181 относно промени в Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС;

**55.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 186 относно регистрационна форма за членство в Гражданския съвет към ВСС;

**55.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 185 относно писмено уведомление на ОСА до Съдийската колегия на ВСС, ИВСС и Комисията по правни въпроси към 49-ото Народно събрание на Р България (копие до ВАДВС, САДВС и ГС към ВСС) за нарушаване принципа на случайния избор на съдии (съдебни състави);

**55.4. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 187 относно представяне и експертен дебат по Становище на Сдружение на одиторите в публичния сектор (СОПС) по Конституционно дело №

8/2023 г.; Декларация на СОПС относно решение на 49-то НС за приемане на процедурни правила за условията и реда за предлагане на кандидати за председател на Сметната палата, представяне и публично оповестяване на документите и изслушването на кандидатите в Комисията по бюджет и финанси и процедурата за избор от Народното събрание; въпроси от СОПС към кандидатите за председател на Сметната палата;

**55.5. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 188 относно искане от Сдружение „Център за приложно-правни изследвания и практики“ на информация по реда на ЗДОИ от председателите на ВКС, ВАС и НС относно извършеното по сигнала на адв. Росен Димитров, препратен им от ИВСС.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** **Точка 56** е в изпълнение на т. 1.3 по Протокол № 20/06.07.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, с което е изискана информация относно резултатите от извършените проверки, назначени със заповеди на изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България.

Постъпило е писмо от Борислав Сарафов - изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, с което ни уведомява, че няма възможност да присъства на заседанието на Пленума. Същевременно с допълнително писмо господин Борислав Сарафов ни предоставя документи и информация относно препятстването му за участие в днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. В периода от 09.10.2023 г. до 13.10.2023 г. също няма да има възможност да участва, тъй като ще бъде извън страната, като представя и документи за посещения извън България.

При това положение предлагам да отложим точката и да поканим главния прокурор за друго заседание на Пленума, на което да докладва за взетите от него мерки в изпълнение на това решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Колеги, други предложения има ли? Няма.

В такъв случай предложението е: Отлага разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет с покана за участие на изпълняващите функциите „главен прокурор" на заседанието на Пленума в изпълнение на решението по т. 1.3 от Протокол № 20/06.07.2023 г.

Който е „за" отлагането, моля да гласува! (Брой гласовете.)

16 гласа „за", няма „против". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**56. ОТНОСНО:** Изпълнение на т. 1.3 по Протокол № 20 от 6 юли 2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет /отложена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/21.09.2023 г., т. 32/

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума, на което да се покани за участие изпълняващият функциите „главен прокурор" в изпълнение на решението по т. 1.3 по Протокол № 20/06.07.2023 г. на Пленума на ВСС.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** И **точка 57**, оттегляне на жалба - докладвам аз.

С жалба от 25.05.2023 г. от Висшия съдебен съвет до Административен съд София-град с правно основание чл. 256 от АПК е направено искане съдът да осъди ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ да завърши процедурата по верифициране на разходите по искане за междинно плащане от административен договор от 26.08.2016 г., включително и с оглед осигуряване на възможност за подаване на нови искания за междинно и финално плащане чрез ИСУН.

По жалбата е образувано адм. дело № 5333/2023 г. по описа на Административен съд София-град. В хода на съдебно-административното производство с писмо от 21.09.2023 г. директорът на дирекция и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ е уведомил Висшия съдебен съвет, че от общо отчетените 84 771 лева (това е по повод на наложена финансова корекция) по искане за междинно плащане от 06.10.2021 г. верифицираните разходи са в размер на 82 918.98 лева, като на основание чл. 73 и чл. 75 от ЗУСЕФСУ е извършена финансова корекция, определена с решение от 11.07.2023 г. в размер на 5% от стойността на допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключения договор от 31.01.2019 г. с изпълнител „Глобал Адвайзърс“ АД, а именно - 1 852.20 лева.

В проведеното на 26.09.2023 г. съдебно заседание по цитираното дело процесуалният представител на ответника е представил доказателства, свързани с приключилата верификация на конкретното искане от страна на Висшия съдебен съвет, предмет на производството с правно основание чл. 256 от АПК. Това сочи на отпадане на правния интерес от оспорването по чл. 159, т. 4 от АПК, респективно до необходимост от извършване на процесуални действия по десезирането на съда по спора.

Съгласно чл. 155, ал. 1 от АПК, при всяко положение на делото оспорващият може да оттегли оспорването или да се откаже от него изцяло или отчасти. Нормата на чл. 34, ал. 3 от ГПК, приложима и в конкретния случай по силата на чл. 144 от АПК в съдебно-административното производство предвижда, че за сключване на спогодба, за намаляване, оттегляне или отказ от иска, за признаване на исканията на другата страна, за участие в процедура по медиация в случаите по чл. 140а и чл. 140б, за получаване на пари или на други ценности, както и за действия, представляващи разпореждане с предмета на делото, е необходимо изрично пълномощно.

В тази посока, като се има предвид обстоятелството, което е изложено по-горе, следва да се приеме решение, с което на основание чл. 256 от АПК... (Не довършва.), по която е образувано адм. дело № 5333/2023 г., на основание чл. 11, ал. 2, т. 9 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да предприеме необходимите действия по изготвяне и подписване на изрично пълномощно на Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“, и Даниела Геннадиева - главен експерт-юрисконсулт, дирекция „Правна“, за извършване на съответните процесуални действия съобразно взетото решение.

Колеги, предложението в конкретния случай за решение е: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да предприеме необходимите действия по изготвяне и подписване на изрично пълномощно на Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“, и Даниела Геннадиева - главен експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна“, за приемане на процесуални действия по

оттегляне на жалбата, подадена по административно дело № 5333/2023 г. по описа на АССГ.

По тази точка изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложения Ви проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува! (Чува се: Те са два варианта.)

(Говорят на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттеглянето дава възможност за възобновяване, отново да се подаде жалбата. Отказът означава, че не може вече да направиш искането повече.

За оттегляне на жалбата. (Чува се: Значи първи вариант.)  
Да, вариант 1 - оттегляне на жалбата.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

17 гласа „за“, няма „против“. Приема се оттеглянето на жалбата.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**57. ОТНОСНО:** Оттегляне на жалба изх. № ВСС-7731/25.05.2023 г. от Висшия съдебен съвет /ВСС/ с правно основание чл. 256 от АПК, по която е образувано адм. дело № 5333/2023 г. по описа на АССГ, 57 състав

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**57.1. ОТТЕГЛЯ,** на основание чл. 155, ал. 1, предл. първо от АПК жалба изх. № ВСС-7731/25.05.2023 г. от ВСС с правно основание чл. 256 от АПК, по която е образувано адм. дело № 5333/2023 г. по описа на АССГ, 57 състав.

**57.2. ВЪЗЛАГА** на представляващия ВСС Боян Магдалинчев да упълномощи процесуалните представители



Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“, и Даниела Геннадиева - главен експерт - юрисконсулт в звено „ППНД“, отдел „ПОНД“, дирекция „Правна“, с изрично писмено пълномощно, съгласно изискванията на чл. 34, ал. 3 от ГПК с правото да оттеглят жалба изх. № ВСС-7731/25.05.2023 г. от ВСС с правно основание чл. 256 от АПК, по която е образувано адм. дело № 5333/2023 г. по описа на АССГ, 57 състав.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С това е изчерпан дневният ред на заседанието.

Закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 15.49 ч.

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Цветанка Делова

(Изготвен на 16.10.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**Публикуван на 17.10.2023г.**