

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 19 СЕПТЕМВРИ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд, Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Боян Магдалинчев, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет

*Откриване на заседанието - 9,38 ч.*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги!

Имаме необходимия кворум - откривам заседанието.

Постъпило е предложение за включване на една  
допълнителна точка в дневния ред на заседанието от Комисия  
„Дисциплинарна дейност“.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Добро утро, колеги!

Предложението на комисията за включване на допълнителна точка в дневния ред е обосновано от обстоятелството, че тълкувателното решение пред Върховния административен съд е насрочено за 28 септември 2023 г., от една страна.

От друга страна, макар да са представени на вниманието Ви две становища, ние този въпрос сме го дебатирали многократно и предполагахме, че няма тепърва да се развие дебат, поради което и не се очаква дълго време от заседанието да бъде отнето за това становище.

Това е единствената причина, поради която предлагаме днес точката. Поради лятната ваканция не можахме преди това да изготвим становището в комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, ще изкаже ли някой съображения, мнения? Не виждам желаещи, тогава гласуваме включването на допълнителната точка, огласена от госпожа Дишева.

В гласуването не участва съдия Чолаков.

Гласуваме.

Който е „за“ - 9 гласа „за“, приема се.

Включена е точката в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

**27.** Покана от Върховния административен съд, с рег. Индекс № ВСС-11370 от 29.08.2023 г., по описа на ВСС относно изразяване на становище във връзка с Тълкувателно дело № 5/2023 г. по описа на Върховния административен съд.

**(В гласуването не участва Георги Чолаков поради самоотвод)**

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По редовната точка първа, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Първа точка е избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Враца. Един кандидат - Емил Кръстев Ангелов, изпълняващ функциите „председател“ на този орган на съдебната власт. Положително становище за притежаваните професионални качества от Комисия „Атестиране и конкурси“, положително становище за неговите етични качества от Комисия „Професионална етика“. Налице е протокол от проведено общо събрание за изслушване на кандидатурата. Редовно е уведомен за днес кандидатът. Ако е наличен, следва да продължим процедурата с неговото изслушване. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Тук е колегата Ангелов, видях го, моля да го поканите.

**(Емил Ангелов влиза в залата)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колега Ангелов.

Имате възможност, съгласно нашите правила, в рамките на до 20 минути да очертаете основните положения от Вашата концепция. Заповядайте!

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Добро утро!

Благодаря.

Подготвил съм кратко експозе, съдържащо информация за съда, задачи и проблеми, както и начини за решаване и справяне с тях. След това бих казал няколко думи за себе си като човек и като съдия, за да станат ясни моите критерии и мотивации.

Като район Врачанският районен съд обхваща общините Враца и Криводол, които са в състава на област Враца, с площ около 1000 кв. км и население около 85 000 души в 38 населени места.

Районен съд-Враца е с утвърден щат за 14 съдии, който щат е попълнен. Най-новите колеги са Гергана Петрова, преди това адвокат, и Петър Петров, преди това съдебен помощник във ВАС, постъпили на 3 юли 2023 г., след проведен конкурс за първоначално назначаване.

До 1 ноември 2022 г. длъжностите за магистрати бяха председател, заместник-председател и 12 съдии. Понастоящем са председател и 13 съдии.

През 2022 г. бе открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Враца, която процедура бе прекратена, поради оттегляне заявлението на единствения кандидат съдия Васил Ганов, председател на Районен съд-Враца до момента. Съответно, считано от 1 ноември 2022 г. за изпълняващ функциите „административен ръководител“ бях определен аз, при което

заеманата от мен длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател", бе трансформирана в длъжност „съдия", на която длъжност бе преназначен съдия Ганов.

В съда са обособени две отделения - гражданско и наказателно. Гражданското отделение наброява осем съдии, наказателното - шест. В рамките на отделенията работата е разпределена по състави, съобразно броя на съдиите в отделенията.

От съдиите в Районен съд-Враца 7 съдии са с ранг „съдия във ВКС/ВАС", двама - с ранг „съдия в АС", един е с ранг „съдия в ОС" и 4 все още нямат ранг. Това идва да покаже, че колективът е сплав от по-опитни и по-нови съдии.

Щатът на Районен съд-Враца включва и 2 съдебни изпълнители и 2 съдии по вписванията. До 2020 г. съдебните изпълнители бяха 3, след пенсиониране на колега, бройката бе закрыта.

От съдиите по вписванията единият е на срочен трудов договор до провеждане на конкурс за заемане на длъжността.

Щатът на съдебните служители в Районен съд-Враца е 41 броя и също е зает напълно.

Работата на служителите в канцелариите на съда е организирана в съответствие с Правилника за администрацията в съдилищата - обща и специализирана администрация.

Ръководните длъжности в съда са „съдебен администратор" и „главен счетоводител". Техническите длъжности са „куриер" и „чистач" - 2 броя. Длъжностите в обща администрация са „счетоводител", който изпълнява и функциите на „човешки ресурси" и „системен администратор" - 2 броя.

Работата на служителите, част от специализираната администрация е организирана, както следва - в „Регистратура“, „Архив“, „Бюро съдимост“, „Връчване на призовки и съдебни книжа“ и три деловодства - гражданско, наказателно и деловодство на съдебен изпълнител. Съдът има и съдебен статистик и съдебен помощник. Двама от съдебните ни секретари са преместени в деловодството в помощ на деловодителите.

Мога да направя извода, че щатът е оптимален и няма нужда от никакви промени.

Откъм постъпления - в Районен съд-Враца, през 2019 г. са постъпили за разглеждане общо 6434 дела, граждански и наказателни, съответно 5190 - граждански, 1244 - наказателни. През 2020 г. са постъпили за разглеждане общо 4854 броя граждански и наказателни дела, съответно 3612 - граждански, и 1242 - наказателни. През 2021 г. са постъпили за разглеждане общо 5928 броя граждански и наказателни дела, съответно 4638 броя граждански и 1290 броя наказателни. През 2022 г. постъпленията са: 5028 броя дела, съответно 3791 - граждански, и 1237 броя - наказателни. За първото полугодие на тази година делата, постъпили за разглеждане, са 2311 броя, от които 1690 броя - граждански, и 621 броя - наказателни.

Аз тръгвам със статистиката от 2019 г., за да покажа влиянието на ковидната 2020 г., след което се наблюдава значително намаление на броя на гражданските дела, не и на наказателните. Там се наблюдава устойчивост. За себе си съм направил анализ, че това не е от намаляване броя на населението. Проверено - не е това. Доколкото голяма част от ищците, съответно заявителите, са доставчици на комунални услуги или банки и

кредитни институции, евентуално може да се говори за някакво обедняване на гражданите или свръхзадлъжняване.

При гражданските дела преобладават семейните и облигационните спорове, в това число и по чл. 422, ал. 1 от ГПК за установяване вземания по заповеди за изпълнение. По-малко, но за сметка на това с по-висока сложност са делата, образувани по вещни спорове, включително иски за делба.

При частно-гражданските дела основният процент се образува по заявленията по чл. 410 от ГПК. При наказателните дела характерно за постъпленията на делата от общ характер е това, че в общия им брой преобладават делата, свързани с общоопасни престъпления, в това число престъпления свързани с придобиване и държане на наркотични вещества, както и престъпления по транспорта, а също и дела за престъпления против собствеността.

Постъпленията на дела, отнасящи се до документни престъпления са намалели.

Натовареност. Съгласно публикуваните от Висшия съдебен съвет статистически данни за натовареност до 2019 г. сме попадали в категорията на средно натоварените районни съдилища в областните градове. От 2020 г. се водим ниско натоварен съд.

Общата натовареност на всички съдии през 2019 г. е била 42.24 броя дела, съответно 38.55 при свършените. Действителната натовареност за 2019 г. е била 43.67 разглеждани дела и 39.86 броя свършени. Общата натовареност за по щат за всички съдии през 2020 г. е била 30.41 броя дела средномесечно за разглеждане и съответно 27.68 броя при свършените дела. Общата действителна натовареност на всички съдии през 2020 г. е била 33.79 броя разглеждани дела и 30.76 свършени. Общата натовареност по щат за всички съдии през през 2021 г. е била 38.21

броя дела средномесечно за разглеждане и съответно 33.79 броя при свършените дела. Общата действителна натовареност на всички съдии през 2021 г. е била 41.29 броя разглеждани дела и 36.50 броя свършени. За 2022 г. общата ни натовареност е 34.36 броя дела средномесечно за разглеждане и съответно 31.25 броя при свършените. Действителната натовареност е била 40.53 броя разглеждани дела и 30.87 броя при свършените. Разликата между натовареност по щат и действителна натовареност се дължи на незаетите щатни бройки през годините.

През месец януари 2019 г. колега от гражданското отделение бе преназначен в Районен съд-София на основание чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. През месец август 2020 г. в Районен съд-Враца постъпи младши съдия от окръжния съд. През 2021 г. двама колеги от гражданското отделение спечелиха конкурси за преместване в Районен съд-София. Съдът ни получи едно попълнение младши съдия.

В периода 28 февруари 2021 г. - 16 декември 2022 г. съдия от наказателното отделение бе командирован в Административен съд-Враца. В периода 3 ноември 2021 г. - 23 декември 2022 г. съдия от гражданското отделение бе командирован в Окръжен съд-Враца.

След проведени конкурси за повишаване в длъжност колеги встъпиха като съдии съответно в Административен съд-Враца и Окръжен съд-Враца. На освободените от тях места след проведен конкурс за първоначално назначаване, считано от 3 юли 2023 г. бяха назначени, както споменах по-горе колегите Гергана Петрова и Петър Петров.

Понастоящем от 3 януари 2023 г. съдията от наказателното отделение Васил Ганов е командирован в Окръжен



сът-Враца, а от 1 август 2023 г. съдията от гражданското отделение Неделин Йорданов е командирован в Административен съд-Враца.

Статистиката показва още, че делата в съда се разглеждат и приключват във възможно най-кратки, до 3 месеца срокове. През 2022 г. процентът е 90, за първото полугодие на 2023 г. е 91.

Статистиката и на брой на отменени или изменени съдебни актове също показва не висок процент в сравнение с броя на обжалваните и потвърдените.

Проверки. През 2016 г. и 2019 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет са били извършени две комплексни планови проверки: през 2016 г. - за дейността на Районен съд-Враца, граждански и наказателни дела; през 2019 г. - по граждански дела, разгледани по реда на чл. 62, ал. 6, т. 12 от Закона за кредитните институции, така наречените „банкови тайни“. Не са констатирани съществени нарушения, направените препоръки своевременно са взети под внимание от страна на административния ръководител и са били предприети мерки за отстраняване на посочените пропуски.

За периода 2016 г. - 2021 г. са били извършени общо 12 планови проверки на наказателното и гражданското отделение на съда от страна на Окръжен съд-Враца. Констатациите са били, че липсват съществени нарушения на правилата в процесуалните закони и Правилника за администрацията на съдилищата, уреждащи образуването, разпределението, движението и приключването на делата. Давани са и препоръки, които са били съобразявани.

На Районен съд-Враца е бил извършен одит и от дирекция „Вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет, при който е било констатирано, че допуснатите пропуски са с нисък стойностен

дял в общия обхват, не оказват влияние и е направен извод, че въведените контролни процедури по отношение на административно-управленската и специализираните дейности са адекватни и ефективни.

Като сграден фонд и техника - Врачанският районен съд ползва първия етаж и част от приземния етаж на Съдебната палата в града.

В помещенията на приземния етаж се съхранява архивът на съда.

Сградата е публична държавна собственост и се стопанисва от Врачанския окръжен съд. Ползваните помещения са обновени и са в добро състояние, с изключение на съдебните зали и регистратурата. Подадена е заявка за отпускане на средства за извършване на текущ ремонт на залите. Сумите са заложи в новия бюджет.

Имам поет ангажимент към колегите адвокати за подобряване на условията при запознаване с делата. Понастоящем в деловодствата са обособени кътове, което има своите недостатъци. Евентуално за адвокатска стая може да се мисли след ремонт на помещението на регистратурата, която се помещава в съдийски кабинет след съгъстяване на съдиите. Ремонтът е обусловен от възможностите на стопанина на сградата. Имаме тяхното уверение, че ремонтът е сред приоритети им, доколкото засяга и ползвани от тях помещения, съдържащи важна за работата на съда техника.

Към момента съдът ни е обезпечен с компютри, принтери и скенери. Последно през месец август 2023 г. с отпуснати от Висшия съдебен съвет около 11 000 лв. бе закупено и поставено

озвучаване на залите, тоест монитори, говорители, микрофони, компютри, сървър.

Нормалната работа с деловодна програма и увеличеният обем на електронни действия налагат закупуването на още няколко компютъра и скенера, още повече, че съдът не разполага с резерви от техника при евентуални повреди/сривове. Това е било съобразено от Висшия съдебен съвет и на нашия съд са отпуснати 30 000 лв., с които ще бъдат закупени 10 компютъра, 4 скенера и 2 лаптопа.

Повишаване на доверието в работата на съда. Във Врачанския районен съд са налице няколко инициативи. По повод Деня на българската Конституция и юриста в съда се провежда Ден на отворените врати, в който се канят граждани и журналисти да посетят Съдебната палата и да се запознаят с възможностите за предоставяне на съдебно-административни услуги и информация и с организацията на работа на съдиите и съдебните служители.

Провежда се и образователната програма на Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието и науката „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Провеждат се срещи с ученици от осми до дванадесети клас от училища, избрани от регионалното управление на министерството в заложения за учениците „час на класа“.

Личен ангажимент на колежата Вероника Бозова са още две програми - програмата „Правна култура“, предназначена за студенти от Великотърновския университет, филиал Враца, но и за проявили интерес граждани. По програмата се изнасят беседи по отделните клонове на правото. Всеки един от панелите включва теоретично изложение и практическо приложение на закона.

Организирант се и „приказни“ процеси с малки деца от първи до пети клас. По известни детски приказки се разиграват съдебни процеси, в които децата влизат в ролите на съдии, прокурори и адвокати.

Бюджет на съда.

През 2021 г. бюджетът ни в размер на 2 млн. 504 хил. 856 лв., за 2022 г. е бил в размер на 3 млн. 568 лв. За тази година бюджетът е утвърден в размер на 3 млн. 202 хил. 722 лв. с корекциите към 11 септември 2023 г., онзи ден ги получихме.

През 2021 г. Районен съд-Враца е реализирал собствени приходи в размер 516 217 лв., основно приходи от такси - 471 840 лв., приходи от глоби - 49 930 лв., и разноски по дела - 7496 лв.

През 2022 г. собствените ни приходи са в размер на 626 205 лв., от които 518 120 лв. - приходи от такси, 52 561 лв. - приходи от глоби, 55 396 лв. - присъдени и внесени разноски.

Основната част от разходите е била за работни заплати, осигуровки и други възнаграждения и плащания.

Развитие на съда, цели и мерки за тяхното постигане, мерки за разрешаване на установените проблеми.

Като основни приоритети в дейността на председателя на съда следва да бъдат изведени: гарантиране на качествено, срочно и достъпно правосъдие; запазване и повишаване доверието на обществото в работата на съда, добро взаимодействие с други институции; осигуряване на спокойна работна среда и адекватни битови условия на магистратите и служителите в съда, повишаване квалификацията на магистратите и служителите.

По т. 1 - разпределението на делата и организацията на съдебните състави в съда са строго подчинени на установени правила. Отчитам добра работа и добри практики в това отношение.

Постигнатите високо качество и бързина на правораздаване се дължат преди всичко на качествата, съзнателността на съдиите и служителите. Ролята на председателя виждам в извършване на периодични проверки на движението на делата - време за разглеждане, срокове за произнасяне, анализ и обобщаване на причините за евентуалните пропуски и свеждане до знанието на екипа.

Понастоящем в съда се правят ежемесечни и шестмесечни проверки, като вторите са особено обстойни. На случаен принцип се избират по пет дела от съдия и се анализират от образуването до приключването, отделно се проверяват делата на производство над една година. Тази практика се е доказала във времето като полезна и следва да бъде продължена.

Председателят има поглед върху постъпленията в съда, върху постановяваните съдебни актове и върху резултатите от инстанционния контрол. Председателят следва да следи и за образуваните тълкувателни дела, съответно да има грижата да организира редовни събирания по отделения, дори неформални, на които да бъде коментирана извлечената информация с цел познаване на актуалната съдебна практика и недопускане на противоречива практика вътре в съда.

Смятам да допринеса и в посока на пълноценното използване на технологиите във връзка с уредените възможности за контакти със съда по електронен път - призовавания, връчвания на книжа, от една страна, с разясняване на възможностите на страните, от друга - с подготовката на техниката и служителите. В тази връзка намирам, че поддържахме доста полезен за страните сайт, информацията на който постоянно се обновява както съобщения, указания и бланки.

Основното изразно средство на съда са неговите актове. Същевременно съдът не следва да се ограничава и следва да търси и други възможни начини на комуникация с гражданите, които да популяризират неговата работа и да допринесат към повишаване на обществено доверие в него.

Намирам за особено важна, както казах, ролята на интернет страницата на съда. По правило страниците на съдилищата са унифицирани, като съдържат необходимия минимум информация за формите за контакт със съда, графици на съдебните заседания, съдебните актове, бюджета на съда, прессъобщения. Хубаво е страницата да се развие и поддържа по начин, че да носи още повече информация, включително за съдебните процедури, правата и задълженията на страните и други. Намирам за важно на страницата да бъдат обстойно обяснени предимствата и ползите от медиационните процедури, като начин за уреждане на спорове по облекчен ред, с минимизиране на разноските и средство за разтоварване на съда.

Не следва да се забравя, че съдът има информационен център за гражданите, които предпочитат личния контакт. В Районен съд-Враца той се обслужва от компетентни служители, които са способни правилно да разяснят и насочат. В информационния център са на разположение информационни брошури и материали, отнасящи се до съдебните процедури, правата и задълженията на участниците в производствата и други. Ще бъдат прегледани и евентуално актуализирани.

На следващо място, Денят на откритите врати е още една отлична инициатива, доказала се през годините. Следва да бъде продължено и правното ограмотяване на ученици, особено от горните класове преди навършване на пълнолетие. Разясняването

на правата и задълженията им като бъдещи пълноправни граждани в дългосрочен план има особено голям полезен ефект.

Аз залагам много и на приемния ден на административния ръководител, като допълнителен начин за контакт с гражданите и решаване на техни проблеми.

Виждам ролята на ръководителя и при формиране поведението на съдиите и служителите в обществото. Демонстрираните съдържаност и вежливост и след края на работния ден допринасят изключително за повишаване авторитета на съда. В това отношение личният пример е много важен.

Съдът следва да има изградена ясна и последователна медийна политика. Врачанският районен съд няма щат за служител за връзки с обществеността. Понастоящем колега осъществява тези функции, като организира поднасяне на важна информация за делата на съда, било на интернет страницата, било на срещи с журналисти. Докато се намира съдия, който е склонен да се ангажира, приемам, че няма да има нужда от нарочен служител.

В своята дейност съдът непрекъснато взаимодейства с различни институции - прокуратурата, включително следствието, адвокатурата, затвора, полицията и пробационните служби. С други държавни и общински служби, както и с обществени организации, взаимодействието е в по-малка степен, което не означава, че отношенията следва да бъдат negliжирани. Имам претенциите за отлични лични и служебни отношения с ръководствата на изброените институции и имам увереността, че това ще допринесе за установяване на същите отношения между екипите на институциите. При нужда от такива, естествено ще бъдат провеждани и работни срещи, официални и неофициални.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да приключите, времето изтече.

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Добре, благодаря.

Практически остана да представя личната мотивация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви за подробната презентация.

Колеги, въпроси?

Колега Чолаков, след това госпожа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега. Аз се запознах с Вашата концепция. Разбрахме причината, поради която е съкратена длъжността „заместник-председател" на Районен съд-Враца.

Ако Ви гласуваме съответно доверие, като Ви изберем за председател на този съд, не смятате ли, че трябва да има заместник-председател и съответно каква Ви е визията във връзка с процедурата, по която ще проведете определянето на заместник-председател измежду колегите, които работят в този съд? Това ми е първият въпрос.

Аз, както и колегата Дишева, нормално е да питаме за отношенията между Районен съд-Враца и Административен съд-Враца. Всъщност имате ли контакти във връзка с правораздавателната дейност, разбира се, по отношение на противоречива практика с Административен съд-Враца? По какъв начин делата постъпват от Районен съд-Враца в Административен съд-Враца? В Административен съд-Враца от понеделник или вторник евентуално ще заработи ЕДИС. Имате ли някаква идея за електронно изпращане на делата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колега.

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Имаше време, когато при същия числен състав, Районен съд-Враца имаше двама заместник-председатели.



От много години длъжността е една. Съответно, ако председателят е граждански съдия, заместник-председателят ще бъде наказателен.

Ако ми гласувате доверие и ме изберете за длъжността, аз възнамерявам да събера наказателното отделение и да чуя мнението за излъчен от тях човек с авторитет, който да бъде предложен вече след това на общото събрание за заместник-председател на съда.

Касателно отношенията с Административен съд-Враца - би трябвало да са много добри, защото трима от петимата съдии там са дългогодишни служители в Районен съд-Враца. (Оживление) Четвъртият е бил колега от... (неясен израз), с който сме много близки.

На този етап няма връзка между системите. Делата се предават физически в административния съд. След като заработи тази система предполагам, че в скоро време ще проведем среща и ще установим правилата, по които да се ползват и предават делата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз исках да Ви попитам за личната мотивация да обясните - това, за което не Ви стигна времето. Заповядайте.

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Аз съм завършил право в Софийския университет през 1998 г. Съдия съм от 2000 г. - първо, младши съдия, а от януари 2002 г. съм съдия в Районен съд-Враца.

Както съм посочил в концепцията си, винаги съм се занимавал с административна дейност. Първоначално участвах в комисии и работни групи, от 2017 г. съм и ръководител на гражданското отделение на съда, и заместник-председател на съда.

От ноември миналата година изпълнявам функциите на председател.

Както съм посочил в концепцията си, аз административната работа я харесвам, върша я с удоволствие, с интерес, не ме уморява, заинтригува ме, а също така важен момент за мен е поощрението от страна на моите колеги. Вие сте видели протокола от общото събрание.

Разчитам, че за тези години съм опознал добре работата и хората. Работата се върши, хората са стойностни, съдът е добър.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, тъй като ние проведохме, отдавна не беше провеждан конкурс за първоначално назначаване, и при Вас спечелиха двама колеги, които встъпиха. Интересува ме каква е Вашата визия за тези процедури, които са, според мен, добри за малките съдилища, но искам Вашето становище.

Тези колеги успяха ли да се адаптират, за да започнат да работят във Вашия колектив?

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Добре се получи с този конкурс, защото не се усети разлика, не се наложи преразпределяне на състави от колегите, които спечелиха конкурсите за административен и за окръжен съд. Колегите са много стойностни. На този етап нямат оплаквания. Ние им помагаме всячески. Изглеждат заинтересовани и въодушевени. Мисля, че са добро попадение за нашия съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси?

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Ангелов, гледам тук справка за щата на Районен съд-Враца и за натовареността на съдиите в него. Към настоящия момент по справка имате 14 души съдии. Нали така? А пък натовареността, включително действителната такава,

която обикновено е по-висока в сравнение с натовареността по щат, е ниска. Тя е под средната за страната.

Въпросът ми е: считате ли, че този щатен състав като брой съдии е оптимален или бихте могли да работите с по-малко съдии? И в тази връзка ми е въпросът: имате ли командировани съдии към настоящия момент? Това значително влияе върху действителната натовареност и понякога е добре по-долната инстанция да разполага с повече съдии, за може да компенсира липсата на съдии в по-горната. Това ми е единият въпрос.

Вторият ми въпрос е във връзка с това, което казахте, че имате добре поддържан сайт и че на него сте качили различни бланки и ми стана любопитно, понеже имам отношение към темата, какви бланки сте качили на сайта на съда и те Ваши оригинални бланки ли са или по принцип бланки, които се ползват в системата?

Това са ми двата въпроса и третият въпрос: казахте, а и тук четох в концепцията за извършени проверки на горната инстанция и от Инспектората, които правят положителни констатации по отношение движението и приключването на делата. Не се забелязват съществени пропуски във връзка с изписването на съдебните актове. Все пак въпросът ми е: имате ли такива случаи и какви конкретни, персонални мерки Вие сте взели?

Въпросът го задавам във връзка с това, че лично при мен, като член на Висшия съдебен съвет напоследък пристигат оплаквания от страни и адвокати по отношение на това, че в съдебната система се работи все по-бавно. Тия твърдения ги слушаме вече в публичното пространство във връзка с различни трагични случаи и е време да се обърне сериозно внимание, защото в един момент ще се окажем изправени пред едно сериозно

недоволство, да не кажа гняв, от страна на обществеността и на гражданите.

Съжалявам за това отклонение, но искам да обясня и да обърна внимание на колегите - членове на Съдийската колегия върху този проблем. А на Вас исках да Ви обясня защо задавам този въпрос и защо го считам за важен.

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Първият въпрос беше за натовареността. Имаме двама командировани колеги, имаме съдия в гражданското отделение в Административен съд-Враца и съдия в наказателното отделение в Окръжен съд-Враца. Това е обяснение за разликата в натовареността.

Аз имам една статистика пред себе си за натовареността на съдилищата в областните центрове. Наистина, ниска е натовареността, но доста съдилища са с близка натовареност.

И това искам да кажа, да не забравя, ние не злоупотребяваме с ниската натовареност. Колегите я използват за срокове, за качество на актове. Това са неща, които са важни и както казахте, до Вас стигат оплаквания, пък нас колеги адвокати ни хвалят, като казват и за сроковете, и за бързината на разглеждане на делата, че правим добро впечатление при съпоставка със съдилища, в които имат дела.

Вторият въпрос беше за сайта, ако добре съм запомнил...  
(Реплики)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, имали ли сте случаи с колега, който работи бавно, бавно разглежда делата, затлачва състава и бавно ги изписва? Имали ли сте такъв случай през първия Ви мандат и какви са мерките? Какъв е бил Вашият подход?

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Говорим за конкретен колега.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не фиксирам определен колега и не е нужно да се споменават имена. Не е такава целта на въпроса ми.

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Без да споменаваме имена. Имали сме проблем с единствен колега, който допусна такова забавяне на дела. Типичен случай на бърнаут. Колегата е стойностен. Даде му се възможност и понастоящем, последните дела ги беше изписал вчера. Има и спряно производство. Предполагам, че за това питате, при Вас е. Няма вече, взе се в ръце. Оттук нататък мисля, че ще е добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, Вие му помагате, което също е важно.

Добре, благодаря Ви за тези отговори.

За бланките ми беше другия въпрос. (Реплики)

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Откровено си признавам, че плагиатствам, когато се наложи, в смисъл, че от по-големите съдилища взимаме предвид и си правим наши бланки, когато се налага. Бланките са основно тези - за помощ на хората, за да не се налага да ползват скъпи услуги. Говоря за тези - елементарните, разрешение за теглене на влог, за откази от наследство, до по-сложни бланки - с искане за правна помощ и подобни.

Последната бланка, която направих по съвет на адвокати беше за декларация за материално и семейно имуществено състояние с цел освобождаване от такси по дела.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А какво е Вашето впечатление - ползват ли се тези бланки, полезни ли са, вършат ли работа, с една дума?

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Виждам съм ги като повод за образуването, това мога да кажа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговорите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Ангелов? Не виждам.

Колега Ангелов, благодаря Ви за участието. Ако можете да изчакате обсъждането и нашето решение.

**(Емил Ангелов излиза от залата)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги.

Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз не виждам никаква причина, поради която няма да подкрепя този колега. Напротив. Според мен се касае за колега, който отдавна е в системата. Налице са всички формални предпоставки за неговия избор. Още повече, че след като се запознах и с протокола, който са представили колегите. Там реално няма въпроси, но има изказвания, подкрепа от почти всички колеги.

Касае се за колега, който познава проблематиката на съда и смятам, че ще успее да се справи с неговото ръководство. Аз ще го подкрепя без никакви притеснения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Отказвам се от изказване, защото нямам какво да кажа по-различно от колегата Чолаков. Единодушно е подкрепен. Няма причина да не гласувам за него. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други мнения, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Действително, изказалите се преди мен колеги се спряха на основните въпроси и пунктове, които ни

дават основание, според мен, за нашата единодушна подкрепа на тази кандидатура.

Не смятам да повтарям това, което колегата Чолаков каза преди малко. Само ще допълня, че лично на мен ми направи особено добро впечатление отношението на съдия Ангелов към проблемите на съда, това, че той очевидно използва един много балансиран подход при решаването на тези проблеми, поради което е спечелил симпатиите, приятелството, доверието на колегите и е видно от протокола за проведеното общо събрание, те са го подкрепили единодушно.

Мисля, че това е съдия, който милее за съда, който ръководи и полага всички усилия това ръководство да бъде добро. С оглед на това аз ще го подкрепя без никакви колебания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Не виждам други желаещи за изказване. Очевидно напълно изчерпателно колегите очертаха стойностните качества на съдията Ангелов.

Аз изцяло се солидаризирам с изказаните становища. Според мен е изключително недвусмислен отговор за качествата на колегата е даден от самите негови колеги в хода на проведеното общо събрание. Да гласуваме тогава.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Емил Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Враца, за председател на съда, моля да гласува, да отрази вота си - единодушно, 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Враца

*Кандидат:*

- Емил Кръстев Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/20.06.2023 г., комплексна оценка „Много добра"*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**1.1.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Емил Кръстев Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Враца, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Враца**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.2.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите колегата?

**(Емил Ангелов влиза в залата)**



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Ангелов, избран сте за административен ръководител на съда. Успех!

**(Емил Ангелов излиза от залата)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към т. 2. (Реплики на изключени микрофони)

Според мен на открито заседание ще я гледаме. Аз не виждам никакво основание за изключване на камерите. (Всички говорят едновременно)

Колеги, по т. 2 би ли желал някой да изкаже становище по въпроса дали производството е открито или закрито. Тук се повдигна този въпрос.

Госпожо Имова, искате ли думата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз да я взема първо, ако може?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по принцип никъде в Закона за съдебната власт не е разписано, че точно това производство се развива при закрити монитори. Това не е дисциплинарно производство, но има една възможност в закона, ако се касае за навлизане в лични данни, които са чувствителни, то в тази връзка ние можем да вземем решение ат хок за разглеждане на заседанието при закрити монитори в някаква част.

Моето предложение е да продължим при включени монитори, като обаче се съобразяваме във връзка с изказванията, да не навлизаме в такива чувствителни теми.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Аз зачитам чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт и тъй като на членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет, тоест на съответната колегия, в случая - на Съдийската, е вменено задължението за преценка дали има достатъчно данни, които да обосноват тази мярка „временно отстраняване от длъжност“, като тези достатъчно данни очевидно са свързани с предмета на образуваното досъдебно производство, с характера на обвинението и ще се докосне до чувствителна информация във връзка със събрани доказателства и те са приложени към материалите по делото.

И тук се притеснявам в каква част бихме могли да коментираме има ли достатъчно данни при открити монитори и в каква част бихме навлезли в сферата, първо - на следствената тайна, второ - на личните данни. И аз това поставям като въпрос.

За мен ще бъде по-добре при закрити монитори, а след това да обявим нашите мотиви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам, колега Имова, но ние сме почти... Не можем да кажем, че сме в еднакви производства, обаче и при мерките за неотклонение отново се преценяват данните за извършено престъпление, тоест тези заседания са публични, нали? И няма проблем, затова аз не виждам причина ние да закриваме това заседание. Ние пак говорим само за данни, за данни за наличие за извършено престъпление, не за доказателства, които не можем да коментираме, а само дали има данни или не.

Така е, ние сме в чисто административно производство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз съвсем кратка добавка към аргументите, които вече бяха изложени, ще направя.

В чл. 33, ал. 6 от Закона за съдебната власт е регламентирано, че заседанията на Пленума и на колегиите на Висшия съдебен съвет са публични и се излъчват пряко в интернет, освен в случаите, когато се обсъждат предложения за налагане на дисциплинарно наказание или документи, съдържащи информация, класифицирана, по Закона за защита на класифицираната информация.

Ние не сме в нито една от двете хипотези. Ако евентуално в хода на обсъждането има позоваване на документи, за които стана въпрос в посочения законов текст, ние бихме могли, както сме правили и друг път, да закрием заседанието и да го продължим при закрити монитори, но не виждам към настоящия момент основание да разглеждаме предложението по чл. 230 от ЗСВ при закрити монитори.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, животът изпреварва законодателството. И трябва да отбележим, че чл. 230 е променен в този му вид, тоест съответната колегия да извършва преценка дали да отстрани или не магистрат при повдигнато обвинение за умишлено престъпление от общ характер, за което се предвижда лишаване от свобода. Промените са направени 2020 г., а чл. 33, който цитира колегата Дишева, ал. 6 е въведен в законодателството в 2016 г. Тук ние трябва да преценяваме всъщност за чувствителността на информацията във връзка със Закона за защита на личните данни, както и огласяване на информация, която е от досъдебно производство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод довода, който госпожа Имова изложи, бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че процедурата по чл. 230 по Закона за съдебната власт, а именно

временно отстраняване на магистрат от длъжност, когато е привлечен като обвиняем по наказателно производство от общ характер съществува от 2016 г., а в други варианти и преди това.

Посочените изменения в този текст са в резултат на няколко съдебни производства, включително на решение на Конституционния съд, но по същество това правомощие на колегиите, преди това на Пленума на Висшия съдебен съвет в пълния му състав съществуваше и преди посочената година, така че по мое виждане това не може да бъде аргумент в подкрепа на тезата, че ние трябва при закрити монитори да разглеждаме това предложение. Още повече, че включително, дори и да се вземе предвид последното изменение на чл. 230 от февруари 2020 г., сега е почти края на 2023 г. За този период от време ние имаме много изменения на Закона за съдебната власт и ако волята на законодателя е била и това производство да се развива при закрити монитори, е имал достатъчно пъти възможност да направи съответните изменения и в този текст, като посочи изрично, че се гледа при закрити монитори това предложение, или в текста на чл. 33, ал. 6 от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При така постъпилите и изразени становища по въпроса относно начина на протичане на заседанието по тази точка ми се струва подходящо да проведем гласуване за пълна яснота, така че подлагам на гласуване въпроса, дискутиран до преди малко.

Който е „за“ публично провеждане на заседанието по смисъла на чл. 33 от ЗСВ, моля да гласува. Който е за открито заседание - 6 „за“, „против“ - 3.

Открито, публично протичане на заседанието в тази му част.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кой ще докладва тази точка, всъщност? Аз. Добре.

Колеги, на 2 август т.г. в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е постъпило искане от изпълняващия функциите „главен прокурор“ Борислав Сарафов за временно отстраняване от длъжност на съдия Мирослав Митев от Окръжен съд-Търговище, на основание чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт. В предложението се сочи, че е налице образувано досъдебно производство по реда на чл. 212, ал. 2 НПК за това, че на 27 юни 2023 г. е осъществен съставът на престъплението по чл. 302, т. 2 във връзка с чл. 301, ал. 1 от НК.

В искането на изпълняващия функциите „главен прокурор“ е посочено също така, че с постановление на прокурор от СГП от 28 юни 2023 г. в качеството на обвиняемо лице е привлечен Мирослав Митев за извършено умишлено престъпление от общ характер, цитирано от мен по-горе. В искането е формулиран диспозитив за временно отстраняване от длъжност на съдия Мирослав Митев до приключване на воденото наказателно производство по досъдебно производство № 271/2023 г. по описа на СГП, пр. пр. № 13320/2023 г. по описа на СГП. Към искането на главния прокурор е приложено предложение от наблюдаващия прокурор от СГП по чл. 230, ал. 1 и заверени копия от събраните към онзи момент материали по досъдебно производство по описа на СГП.

На 3 август 2023 г. е проведено заседание на Съдийската колегия и е взето решение, с което се изпраща за връчване на съдията Мирослав Митев препис от искането на изпълняващия функциите „главен прокурор“ за временно отстраняване от длъжност. Същият се уведомява за възможността за изслушване

или за депозиране на писмено становище по реда на чл. 230, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Връчването, уведомяването на съдията е своевременно осъществено, видно от приложените към настоящата точка материали. Упълномощен е защитник, адвокат Людмил Рангелов от САК за осъществяване на защита на съдията Митев, като по преписката е налице молба от адвокат Людмил Рангелов от САК, с която се моли в заседанието при разглеждане на искането на изпълняващите функции „главен прокурор“ да се изискат и приложат обясненията на съдия Митев, дадени по ДП № 271/2023 г., които не се намират в приложенията към искането на изпълняващите функции „главен прокурор“ за отстраняване от длъжност.

Да проверим първо дали съдия Митев е тук и адвокат Рангелов, съответно. Няма го.

Госпожа Дишева иска думата. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, преди да изслушаме съдията, ако се явява, разбира се, или неговия пълномощник, бих искала да поставя на обсъждане и взимане на решение въпроса дали искането е направено от компетентен орган. Преди известно време, когато в Прокурорска колегия се взе решение за определяне на изпълняващ длъжността „главен прокурор“ и за такъв беше определен господин Сарафов, се изтъкна като аргумент за това, че правомощието е на Прокурорска колегия, се изтъкна обстоятелството, че определеният за временно изпълняващ длъжността „главен прокурор“ няма да може да упражнява всички правомощия на главния прокурор, поради което беше следващият аргумент - не е необходимо и няма основание Пленумът на Висшия съдебен съвет да избира изпълняващ длъжността „главен прокурор“. На посоченото

заседание на Прокурорска колегия, нито на по-късно проведеното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, в което по някакъв начин беше обсъден този въпрос, не се дадоха критерии, по които да се прецени за кои правомощия става въпрос и кои правомощия, според виждането на част от членовете на Висшия съдебен съвет, изпълняващият длъжността „главен прокурор“ не може да упражнява. Поради това поставям този въпрос, защото правомощието по чл. 230 от Закона за съдебната власт може да бъде упражнено единствено от главен прокурор. Текстът на чл. 230, ал. 1, последното изречение гласи следното: „Главният прокурор по предложение на наблюдаващия прокурор прави мотивирано искане за временно отстраняване от длъжност към което прилага достатъчно данни.“. Заради това предлагам да обсъдим този предварителен въпрос и да вземем решение дали искането е направено от компетентен орган. Това е въпрос, който е по преценка на редовността и допустимостта на искането и затова считам, че следва да го обсъдим на първо място.

За да не взимам по този въпрос думата отново, аз лично считам, че изпълняващият длъжността „главен прокурор“ има всички правомощия, които има по принцип, по закон и по конституция главният прокурор. Аргументирала съм това си становище, ще посоча само няколко неща.

Длъжността поначало, която и да е длъжност в публичните органи, представлява съвкупност от определени функции, които когато става въпрос за мандатна длъжност те се изпълняват за определен период от време. Поради това, че законов текст определя това правомощие на главния прокурор към настоящия момент няма избран по предвидената процедура главен прокурор, а има определен изпълняващ длъжността „главен

прокурор", това правомощие както и всички останали, според мен, могат да бъдат упражнявани от изпълняващия длъжността „главен прокурор". Приемането на обратното становище би означавало за определен период от време определени функции на държавна власт да останат невъзможни за изпълнение, което е неприемливо за една правова държава.

По тези съображения поставих този въпрос. Въпросът действително е предварителен. Ние през целия си мандат вече почти 6-годишен не сме имали нито един случай, в който сме разглеждали такова предложение, но в предишните състави на Висшия съдебен съвет, когато се е разглеждало предложение, последното такова е било внесено от Сотир Цацаров - тогавашен главен прокурор, той, разбира се, е присъствал на заседанието и е взимал съответно становище, така че аз, освен вече изложените съображения, считам че в нашето заседание може, ако разбира се има такова намерение и желание, да присъства изпълняващият длъжността „главен прокурор".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ще изразим ли становище по въпроса, повдигнат от госпожа Дишева? Той действително е от изключителна важност. По мое мнение, за да не взимам думата излишно, ще си позволя да се присъединя към изразеното от госпожа Дишева със следното допълнение. По мое мнение разграничението кога може и кога не може да се осъществяват определени правомощия или да се допусне съответно участие на изпълняващ функциите зависи от обстоятелството дали се касае до конституционно регламентирано правомощие. Така например ми се струва, че участието в Прокурорската колегия е по право на главния прокурор, принадлежи само и единствено на титуляря така както и на председателите на върховните съдилища. Когато се касае до



законово възложени правомощия, ми се струва, че във всички случаи е допустимо участието на изпълняващ функциите.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да допълня без да преповтарям нещата. Аз изцяло споделям, че искането е допустимо, тъй като смятам, че временно изпълняващият функциите „главен прокурор“ може да извършва тези процесуални действия.

По отношение на това дали следва да го поканим или не, самата норма на чл. 230 не предвижда такава процедура. Съответно той е внесъл своето искане с данни, за които смята, че са достатъчни. Вече въпрос на наша преценка е дали ще съберем допълнителни или съответно ще се произнасяме на база тези данни.

И, колеги, ако някой мисли различно просто нека той да се изкаже за допустимостта, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз само да допълня нещо към казаното от колегите. Действително труден въпрос, защото този орган в момента „главен прокурор“ е конституционно установен орган и само правомощията му, които се възлагат по право не биха могли да се упражняват от изпълняващия функциите. Всички останали правомощия, които касаят функциите на главния прокурор би следвало да приемем, че биха могли да се упражняват от изпълняващия функциите, защото в противен случай правовата държава..., това противоречи на принципите на правовата държава, ако му отнемем всички правомощия и очакваме в един сгоден момент в неопределено време вече да се конституира конституционно по реда на съответната процедура фигурата на главен прокурор като конституционно установен орган.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева и госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, аз предлагам да пристъпим към гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Нека госпожа Дишева да изрази становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Във връзка с изложените съображения бих искала да кажа няколко кратки неща.

Не споделям виждането, че може да се постави разграничение между конституционно установени правомощия и правомощия установени в закон, когато, понеже говорим за главния прокурор, когато става въпрос за правомощия на главния прокурор. Поначало, когато един орган е конституционно установен и рамките на неговите правомощия са установени в Конституцията, никой закон не може да излиза извън рамките на правомощията, които са регламентирани в Конституцията. Поради това считам, че всичко, което като правомощие на главния прокурор, е регламентирано в различни закони, може да произтича само от рамките, които Конституцията е дала на тези правомощия. И в подкрепа на тази си теза ще дам примера с издадените съвсем наскоро от главния прокурор, мисля че „методически указания“ бяха наречени, във връзка с отнемането на моторни превозни средства при определени хипотези. Такова правомощие на главния прокурор е регламентирано в чл. 126, ал. 2 от Конституцията, но нито главният прокурор се е поколебал да издаде такива указания, нито пък някой повдигна въпроса дали той има право да упражнява това иначе установено в Конституцията негово правомощие. В този ред на мисли като че ли единственото правомощие на главния прокурор,

което остава невъзможно да бъде упражнявано, е участието му в Пленума на Висшия съдебен съвет и в Прокурорската колегия, което по мое виждане е нелогично и несъответства на фигурата на изпълняващ длъжността по принцип и не само в конкретния случай.

И още две изречения по повод довода на господин Чолаков, че в чл. 230 не е предвидена възможност за участие в заседанието на вносителя на искането, в случая главния прокурор, той само главният прокурор може да направи такова искане. Съвсем логично е, защото законът е писан за общата хипотеза, когато има избран главен прокурор. И когато такъв е избран не би имало никакво съмнение по въпроса дали той може да участва на заседанията на Прокурорска колегия, съответно на Съдийска колегия, и считам че това е основанието, поради което специално в закона не е регламентирана процедура за участието на главния прокурор в това производство. Иначе останалите текстове, по мое виждане, в чл. 230 недвусмислено налагат извода, че могат в това производство да участват както вносителят на искането, така и привлеченият към отговорност магистрат, в случая наказателна отговорност, чието отстраняване от длъжност се иска.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, всъщност не се изказа нито едно становище в смисъл относно недопустимост на отправеното искане. Ще гласуваме ли отделен диспозитив относно допустимостта, редовността?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, няма нужда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че не следва да гласуваме за допустимостта на искането. Това би следвало, ако бяхме приели, че то е недопустимо, би следвало през август месец като се събрахме да го отклоним, а не да започваме процедурата по

върчване на съдията Митев на документите и даването по отношение на него на указания за участие в заседание или пък за представяне на писмени бележки по направеното искане.

С това свое заседание ние, според мен, сме се произнесли вече по допустимостта на искането на главния прокурор, затова ми се струва безпредметно да провеждаме каквото и да било гласуване сега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Единодушни сме, доколкото разбирам, по въпроса за допустимостта.

Извинявайте, може ли да проверите за адвокат Рангелов и съдия Митев? Митев го няма.

(В залата влиза адвокат Людмил Рангелов)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колега Рангелов.

Да отразим в протокола, че е редовно уведомен, не се явява съдия Митев. Аз лично не намерих в преписката молба с посочване на основателни причини или каквито и да е причини за неявяването.

Адвокат Рангелов е тук. Заповядайте.

ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви.

Съдия Митев изразява най-голям респект към Съдийската колегия, но той не може.., от този инцидент, който стана, не може да си оправи кръвното и равновесието, затова не се явява в днешното заседание на Съдийската колегия.

След като обсъдихте и решихте въпроса по редовност и допустимост на искането на главния прокурор аз само изразявам желанието на съдия Митев първо да допуснете искането, с което сте сезирани, за приобщаване на неговите обяснения от досъдебното производство към материалите, които са Ви дадени в графа, ако може така да се каже „достатъчно данни" от

изпълняващия функциите „главен прокурор“. Ако допуснете това искане вероятно на друго заседание ще разгледате основателността на искането на изпълняващия функциите „главен прокурор“. Ако Вашето решение е да не допуснете това искане и днес да вземете решение, молбата ми е - ако вземете решение за отстраняване на съдия Митев по реда на чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт то да е в някакъв по-ограничен срок, а да не е пълният срок по чл. 234, ал. 8 от Наказателния кодекс.

Това е, което имам пълномощие да кажа пред Вас.

Благодаря, че ме изслушахте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, тъй като за нас е важно неговото становище, на колегата Митев, да разбирам ли, че обясненията, които е дал в досъдебното производство, това всъщност е неговото обяснение какво се е случило на тази дата.

ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Точно така, господин Чолаков, да. Това е и основанието да направим това искане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, адвокат Рангелов. (размяна на реплики) Извинявайте, нека да уточним имаме ли въпроси към колегата Рангелов? Господин Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Адвокат Рангелов, аз искам само да попитам, това което казахте за здравословното състояние на Митев ще означава ли, че той въобще в тази процедура няма да може да вземе участие? Питам не заради друго, а защото е възможно това писмено доказателство, което искате да приложим в процедурата, да бъде преодоляно със самото изслушване на Митев пред нас, според мен. В тази връзка ми е въпросът, защото очевидно е, че непълни са материалите към настоящия момент, с оглед това, което казахте, и

ще се наложи най-вероятно отлагане произнасянето по същество. За мен би бил по-важен личният контакт и явяването на Митев и изслушването му тук отколкото документът, който ще предоставят от досъдебното производство.

Благодаря Ви.

ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: И аз благодаря за въпроса, господин Кояджиков. Не, господин Митев предпочита именно тези обяснения да служат като основа на Вашите разсъждения, обсъждания и крайни изводи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, адвокат Рангелов.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други обстоятелства за изясняването на които би могъл да допринесе адвокат Рангелов? Не виждам. Благодаря Ви много за участието, адвокат Рангелов.

(Людмил Рангелов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, подлагам на обсъждане въпроса повдигнат в молбата на адвокат Рангелов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще предложа да отложим произнасянето па същество за следващо заседание на Съдийска колегия. Действително това е административно производство и ако колегата Митев се беше явил той можеше пред нас устно да заяви своите обяснения във връзка със случилото се. Така или иначе поради причините, поради които обясни неговият пълномощник адвокат Рангелов това няма да се случи, това си е негово право на колегата Митев, но така или иначе ние за да вземем обосновано становище във връзка с направеното предложение на изпълняващия длъжността, смятам че това доказателство, което се иска е относимо и допустимо и следва да отложим производството и да изискаме да се приложи разпитът му като обвиняем, за да може да видим неговото становище във връзка с твърденията, които са

изложени. Да, ние няма да навлизаме кой е виновен и кой не, но все пак ние следва да знаем и становището на колегата преди да вземем решение дали да бъде отстранен или не. Аз ще гласувам за отлагане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз също считам, че не би следвало днес да се произнасяме по същество и следва да изискаме тези обяснения, дадени в предварителното производство. На мен ми прави впечатление, че към искането на изпълняващия функциите „главен прокурор“ са приложени множество материали от предварителното производство или досъдебното производство, но неизвестно и странно поне за мен е защо тези обяснения на колегата Митев не се намират сред тези материали. За мен е задължително да се изискат тези обяснения, още повече че правомощието, което ни е дадено в чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт да извършим преценка дали да отстраним колегата или да не го отстраняваме. Използваме израза „Висшият съдебен съвет може да го отстрани от длъжност“, което означава, че ние трябва да се запознаем в най-пълна степен с всички материали по делото, за да извършим тази преценка. Тоест, ние тук не действаме при условията на обвързана компетентност, така да кажа, т.е. след има искане на изпълняващия функциите „главен прокурор“ ние сме длъжни да го отстраним. Напротив, законът ни дава възможност за преценка и оттам следва изводът, че действително трябва да бъдем максимално информирани по отношение на всички обстоятелства във връзка с това производство и най-вече със становището на привлечения към наказателна отговорност. В тази връзка аз също ще гласувам в подкрепа на това

да се изиска това становище и в едни по-кратки срокове да насрочим заседанието по същество.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Първо, във връзка с изказването на госпожа Керелска, според мен не може да има съмнение, че при действащата редакция на чл. 230 съответната колегия действа при условията на оперативна самостоятелност. В предишни редакции имаше задължение в определени хипотези за отстраняване и това беше основание за един много широк дебат в резултат на който се стигна до този текст и съвсем правилно се каза, според мен, че в случая ние имаме право на преценка. В тази връзка аз ще подкрепя искането за изискване на протокола от обясненията на съдията и освен това предлагам първо да насрочим за следващото наше заседание, защото тук става въпрос за представяне на писмен документ, за което не би следвало да се изисква някакъв продължителен период от време и без това измина достатъчен период от внасянето на искането. Освен това правя предложение да бъде уведомен изпълняващият длъжността „главен прокурор“, че има възможност да представи и други доказателства, съдържащи достатъчно данни по смисъла на чл. 230, ал. 1, изречение последно, разбира се по негова преценка, и да бъде уведомен за това, което сме направили в днешното заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение - и да поканим, все пак, колегата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се. Допълнение на съдия Чолаков - както и да поканим колегата и неговия пълномощник.

Имаме ли заявени колеги за други становища? Нямаме. Гласуваме, тогава, предложението за отлагане на разглеждането по



същество на искането на изпълняващия функциите „главен прокурор“ така както го формулира госпожа Дишева, с допълнението, огласено от господин Чолаков. Гласуваме дали да се отложи производството за изискване на обясненията на обвиняемия Мирослав Митев, приложени по досъдебното производство. Досъдебното производство беше № 271/2023 г. по описа на СО-СГП.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като отлагането е за следващото заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Датата на отлагането е следващия вторник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 26-ти.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам какво е. 26-ти. Гласуваме, колеги. Който е „за“? (брои гласовете) Всички сме „за“. „Против“ не виждам.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Искане от изпълняващия функциите „главен прокурор“ за временно отстраняване от длъжност на съдия, на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ (**Мирослав Митев е редовно уведомен, не се явява за изслушване, представляван е от адвокат Людмил Рангелов.**)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ОТЛАГА** разглеждането по същество на искането на изпълняващия функциите „главен прокурор“ за временно отстраняване от длъжност на Мирослав Николов Митев - съдия в

Окръжен съд-Търговище, за заседанието на Съдийската колегия на 26.09.2023 г., 09.30 ч.

**2.2. Да се изискат и приложат** обясненията на съдия Митев, дадени по ДП № 271/2023 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 13320/2023 г. по описа на СГП.

**2.3. Да се уведоми** изпълняващия функциите „главен прокурор" за възможността по негова преценка да представи и други доказателства, съдържащи достатъчно данни по смисъла на чл. 230, ал. 1, изречение последно от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако колегата Рангелов е тук може да му кажем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека, ако е тук, да влезе в залата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали записахме - да се изиска и съответно обясненията? (Чува се: Да.) Записахме ли за обясненията? Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да влезе колегата.

(Людмил Рангелов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Рангелов, има решение на Съдийската колегия за отлагане на производството за следващия вторник - 26-ти. Считате се уведомен. Чрез Вас обявяваме, че е уведомен и съдия Митев.

ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Да. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И изискахме обясненията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За колко часа ги уведоихте? Прощавайте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За 9.30.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За 9.30 ч.

(Людмил Рангелов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с тази точка.

Точка 3. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Закриваме заседанието.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След проведено обсъждане на внесеното решение на дисциплинарния състав Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с единодушие 9 гласа „за“ от 9 присъстващи, взе следното решение по дисциплинарното производство, срещу съдия Рени Христова Коджабашева, а именно: Прекрати се частично образуваното производство по определен брой дела подробно описани в диспозитива, и съответно се налага дисциплинарно наказание на магистрата по отношение на останалите дела, които подлежат на дисциплинарно производство, а именно „намаляване на основното трудово възнаграждение“ с 10 (десет) на сто за срок от 6 (шест) месеца, като решението на Съдийска колегия подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на  
Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има предложение точка 27, която включихме, като допълнителна в дневния ред да бъде разгледана, преди точка 4, поради тяхната взаимна обвързаност, така че сме на точка 27 комисия „Дисциплинарна дейност“.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Освен диспозитивите на решението, ведно с мотивировката, следва да се изпрати на Върховния административен съд и препис извлечение от протокола в частта, относно дебатите по точката.

Колеги, ако искате да изслушаме 4 точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако искате все пак да изслушаме колегата отвън, преди да закрием отново. Имаме един колега, който чака за изслушване и след това ще продължим със закритото.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, моля да докладвате точка 7 за съдия Христова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7 уважаеми колеги е изслушване на Даниела Христова – съдия в Окръжен съд-Варна, във връзка с подадено от нея възражение, срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране.

Уважаеми колеги, съдия Христова участва в конкурс за повишаване в Апелативните съдилища, Гражданско отделение и Търговско отделение, Върховен касационен съд и Върховен административен съд на всичките конкурси периодът, в който реално е работила през целия период от атестацията, което е от август месец 2017 г. до август 2022 г.

За 4 години и 8 месеца от този период е работила като съдия в Окръжен съд-Варна, а 4 месеца от тях е била командирована в Софийския градски съд. Комплексната оценка, определена от ПАК, е била 93 точки, като е предложено да бъдат отнети по 2 (две) точки по първия и втория критерий, а именно: „Правни познания и умения за прилагането им" и „Умения за анализ на правнорелевантните факти", 1 (една) точка по третия критерий „Умение за оптимална организация на работа", 1 (една) точка по

четвъртия - „Експедитивност и дисциплинираност“, и 1 (една) точка по последния специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване актове“.

Това предложение на ПАК е направено въз основа на следните статистически данни: за периода съдия Христова е разгледала 586 дела, свършила е 514. Актовете, които е постановила, са 514, от тях 480 или 93% са изготвени в срок до един месец, а 34 акта или 6.6% - в срок до три месеца. От всичките 514 акта са подлежали на обжалване 319, обжалвани са 142 или 44.5% от подлежащи на обжалване. Върнати от инстанционния контрол са 150 акта, от които потвърдени 53 или 35.33%; отменени 47 или 31.33%; изменени 27 акта или 18% от върнатите от инстанционен контрол. Прекратени са били 4 и недопуснати до касационно обжалване - 19, или 12.66% от върнатите от инстанционен контрол.

При тези данни, при тази отменяемост, това натоварване и при тази срочност на изготвяне на актовете помощната комисия е оценила дейността на съдията на 93 точки.

При разглеждане на преписката в КАК, комисията, с оглед на тези данни и съобразявайки именно, че едва 6% от делата са постановени в 6-месечен срок, а именно 34 дела, прецени, че неправилно са били отнети точки по третия и четвъртия специфичен критерий, а именно „Умение за оптимална организация за работа“ и „Експедитивност и дисциплинараност“, като при разглеждането е увеличила оценката на съдия Христова от 93 на 95 точки, като е потвърдила отнемането на точките по първия, втория общ критерий и по специфичния критерий. Така вече изготвения формуляр, след като е минал на обсъждане през КАК, е бил предоставен за запознаване на съдия Христова. След запознаване с него съдия Христова е подала възражение срещу така изготвената ѝ

комплексна оценка от 95 точки, като възраженията са на Вашето внимание.

Основното възражение на съдия Христова е, че в нарушение на чл. 60 от Наредбата не ѝ бил връчен за запознаване формулярът от Помощната атестационна комисия. Другото, за което възражава съдия Христова, е, че процентът от отменените актове - 31.33%, може да обоснове негативен извод за способността ѝ да мотивира актовете си и този процент да рефлектира върху определените оценки по първия и по втория критерий. Тя казва, че тази отменяемост няма отношение по двата критерия с други думи. Възражава и срещу констатацията, че отменените актове надвишават 20% от върнатите от инстанционен контрол.

При обсъждане вече на възражението на съдия Христова, което е депозирано в писмен вид пред Комисията по атестирането и конкурсите, комисията прецени, че от така отменените актове 2.47 следва да отпаднат 17, тъй като тази отмяна е станала не по вина на атестирания магистрат, като причините за това са излизане на тълкувателно решение, представяне на нови доказателства, законодателни изменения и т.н. Тези 17 дела, след като беше отбелязано, че следва да отпаднат като отменени не по вина на магистрата, Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че следва да коригира оценките от формуляра по следния начин: да повиши с 1 (една) точка оценката по „Правни познания и умения“, с 1 (една) точка и по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. След като беше извършено и намаляването на тези 17 дела от общия брой от 47, така вече делата, които се считат според комисията 30 изцяло отменени, беше изчислено, че представляват точно 20% от върнатите от инстанционен контрол отменени.

При това положение комисията прецени, че следва да остане намалената оценка по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани и подлежащи на обжалване актове" и в цялост прие решение да уважи частично възражението на съдия Христова, да проведе атестиране и да предложи на Вашето внимание оценка „много добра" с цифрово изражение 97 точки, т.е. намаление на оценката по първите два критерия с 1 (една) точка и по последния специфичен критерий с 1 (една) точка.

Съдия Христова е отвън и би следвало да я изслушаме във въпросната процедура, преди да преминем към обсъждане.

Благодаря за вниманието!

(Даниела Христова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Христова, да изложите съображенията си. Съжаляваме за изчакването.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Аз изслушах презентацията на председателя на КАК и искам да благодаря, че тя беше изключително точно представена по фактите. Същото резюме бях направила и аз за себе си, тъй като не знаех, че процедурата включва такова подробно изложение.

Това, което искам да допълня и да помоля ВСС да коригира и тази оценка, като достигне до максимума от 100 точки, каквото е моето искане, се базира на следните факти, които са останали за съжаление може би от кратките срокове и от дългото възражение, както и от недобре свършената работа на Помощната атестационна комисия, като този факт е ясен и за КАК, която е извършила едно напълно ново атестиране по Единния атестационен формуляр. Това, на което искам да обърна внимание



на Съвета, е, че Единният атестационен формуляр на Помощната атестационна комисия не отговаря на изискванията на Протокол № 30/19.10.2020 г., когато Висшият съдебен съвет е одобрил указания относно примерното съдържание на Единния атестационен формуляр. Аз съм благодарна на КАК, че е забелязала всички неточности в първоначалния Единен атестационен формуляр и служебно е завишил две точки. Също съм благодарна за това, че е намерила време, желание и професионално отношение към това дълго възражение, за което изобщо не мисля, че трябва да се извинявам, защото все пак аз съм субект на това процесуално отношение и охранявам интересите си, които считам, че са правни и надявам се да бъдат възприети като обективни.

В този протокол, в който Висшият съдебен съвет е дал указания, по специфичния статистически критерий изрично е посочено, че когато отменените актове са 20%, какъвто е окончателният вариант, предложен за решение, то тогава по статистическия критерий не би следвало да се намаляват точки, т.е. едната намалена точка, която е останала по специфичния статистически критерий, според мен би следвало да бъде преодоляна с решението на Висшия съдебен съвет. Съвсем по друг начин, заради субективния характер на преценките, стои въпросът за „Правни познания и умения за анализ на правнорелевантните факти“. В тази част искам да обърна внимание на Съвета, че в предложението на Помощната атестационна комисия са залегнали такива мотиви, като висок професионализъм, добросъвестност и отговорност. След корекциите, които би следвало да бъдат в полза на предложената оценка, изведнъж се появява извод за известен дефицит в правните познания и умения. Аз категорично не съм съгласна с този извод. Това беше и мотивацията ми да дойда лично

пред Съвета, за да защита според мен неправилността на този извод и да акцентирам върху няколко факта, които имат значение, когато Вие ще преценявате дали да приемете тази оценка от 97 точки, или да уважите моето искане за нейното повишаване.

На първо място, няма никакъв анализ на моите правни знания и умения, като е посочено, че КАК не може да преценява правилността на съдебните актове - нито на моите, нито на тези, с които те са били отменени. Това до известна степен е вярно, но не съвсем, защото сме в едно специфично процесуално правоотношение, в което в правомощието на КАК е да прецени дали отменените съдебни актове отговарят на изискванията за мотивирани съдебни актове, дали основанията за тяхната отмяна се отнасят до нарушения на материалния закон, където има противоречива съдебна практика, или до някакви съществени професионални нарушения, които са несъвместими с длъжността и с ранга, който аз притежавам. Факт е, и това ще се види от атестационния формуляр, че нито едно от тези отменени решения няма процесуално нарушение или някаква съществена очевидна неяснота или останал някакъв правен пропуск в моите познания. Затова и аз не съм съгласна с този известен дефицит. Ако този дефицит е известен, то бих искала да знам в какво се изразява тази известност на дефицита.

Същевременно вторият факт, върху който искам да акцентирам, за да вземете едно мотивирано решение в съответствие с чл. 30, ал. 5 от Закона за съдебната власт, е фактът, че от въпросните 20% отменени актове само два от тях са отменени от Върховния касационен съд - става въпрос за едно определение и за едно решение. Всички останали са отменени от въззивната инстанция, която е Варненският апелативен съд. Тези актове не са

преминали през касационната инстанция и аз не омаловажавам правилността на решенията на горната инстанция, но е факт, че за цели пет години моите отменени съдебни актове от Върховния касационен съд са само два - едно определение и едно решение, т.е. всички, които са достигнали до касационна проверка, са потвърдени. И нещо повече - в атестационния формуляр има две решения, които аз нося, но няма никакъв смисъл да ги презентирам конкретно, просто ще обърна внимание, че това са две дела по вещни въпроси, по които въззивната инстанция в лицето на част от Помощната атестационна комисия е отменила моите решения, но Върховният касационен съд е отменил техните и е потвърдил това, което аз съм постановила. Тези факти не могат да останат изолирани извън цялата моя дейност в рамките на атестирания период, в която въпросните 20% се разпределят по години от около пет, по-малко от 5% годишно.

Това е всичко, което аз исках да изложа пред Вас, затова поддържам моето искане да бъде гласувана максимална оценка, като по отношение на специфичния критерий тя да бъде повишена с 1 (една) точка заради противоречие с Протокол № 30/19.10.2020 г., а по въпроса за правните умения и анализ на правнорелевантните факти да се съобрази онази част от възражението, която е останала некомментирана в последния вариант, който КАК предлага.

Само още нещо бих искала да споделя - че когато става въпрос за правни познания и за умения за анализ на правнорелевантни факти, е добре, когато се прави анализ на отменените решения, да се види дали тези решения имат мотиви, дали са обсъдени абсолютно всички факти, които са събрани и които са релевантни, и каква е причината за отмяната на решенията от въззивната инстанция, която не е достигнала до касационен

контрол. Защото, както казах, и в тези, въпросните две решения, които са с №№ 2325 и 2328, в тях касационната инстанция изрично е подчертала, че са изложени абсолютно всички факти и съответните правни изводи. Никъде въззивната инстанция не е отменила мой съдебен акт заради непознаване на процесуалния закон, заради това, че аз не познавам примерно доказателствената сила на документите и всички други фактори, които биха обосновали извод за известен дефицит. Считам, че при тази противоречива практика да бъдат отменени 20 съдебни акта поради нарушение на материалния закон е съвсем обосновано, при положение че всяка инстанция би могла да се позове на различна противоречива практика. Но поддържам моето искане да бъде увеличен цифровият израз на атестацията затова, защото нямам нито един отменен съдебен акт, в който няма мотиви, в който не е обосновано становището ми и в който има грешен диспозитив, или поради някаква друга причина прави дразнещо впечатление, когато бъде прочетен от горната инстанция, а и от Вас. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Христова! Колеги, въпроси, ако имате?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Познавате си формуляра, нали, съдия Христова, няма спор, че сте чела формуляра, който е изготвен от ПАК?

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Познавам формуляра в неговите детайли. Поради тази причина... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В тази връзка исках да попитам - т. 4, по специфичния критерий, там, където Помощната атестационна комисия е описала в детайли по години отменените

актове като номера на дела и причините за това, оспорвате ли го като фактология, като констатация?

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Да, оспорвам го, и вие сте приели моите възражения точно в тази част.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По отношение на 17 дела, които са идентични, за които се констатира там, където са описани, че са постановени преди тълкувателното решение на Върховния касационен съд и т.н. В останалата част казвам, останалите 30 дела (Намесва се Даниела Христова: 20%), да, или 20% от делата, които са били върнати от инстанционен контрол и които са също описани като отменени, като примерно тук пише: в нарушение на материалния закон по чл. 106 от Семейния кодекс, отменено производство по чл. 390 от ГПК поради неправилна преценка за допустимост в условията на евентуалност и вероятна неоснователност на бъдещ иск на КПКОНПИ, продължавам - 2020 г. отменени за неспазени указания по реда на чл. 129, ал. 2 от ГПК; неправилна преценка относно изпълнение указанията на съда отново по чл. 129 от ГПК; обезсилено решение по гражданско дело и т.н., в тази връзка питам - останалите 30 дела, които все пак се оказват отменени, Вие оспорвате ли, че те са отменени като цяло, или твърдите, не го оспорвате като факт, но казвате, че преценката на въззивната инстанция в конкретния случай е неправилна и оттам незаконосъобразна? Това ли да разбирам от това, което казахте дотук?

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: аз се занимавам с критериите качествено оценяване, а не с броя на делата и причините за тяхната отмяна или обезсилване. Никъде, нито в Помощната атестационна комисия, нито в изложението на КАК има каквото и да е качествено

оценяване на тези съдебни актове. Иначе аз не оспорвам 20-те процента. В този смисъл е моето възражение и вие сте го приели.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах Ви, но нима очакват Комисията по атестирането и конкурсите да се окаже като една касационна инстанция на Апелативния съд във Варна, да провери тяхната законосъобразност на актовете може би? Това е извън правомощията на колегията и ние се доверяваме на професионализма на инстанцията, каквото трябва и да е изискването според мен.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Аз също се доверявам на техния професионализъм, но при положение, че на вас ви е представен Единен атестационен формуляр със 17 грешки, които са съществени, и вие сте ги приели, такова пълно доверие мисля, че не е обосновано. Затова съм и тук, за да... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, разбрах. Но казвате, че пък в другата част, за 30-те отменени дела нямаме противоречие между констатациите на КАК и Вашето становище, че действително те съществуват и че действително са били отменени Ваши актове поради различни причини. Нали така, правилно съм Ви разбрал?

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Правилно сте разбрал и съвсем естествено е аз изобщо да не взимам отношение по същество на начина на произнасяне, защото уважавам горната инстанция. Но все пак, когато се прави преценка за качеството на отменения съдебен акт, преценката не може да зависи само от крайния резултат, а например от мотивите - как изглеждат те в обжалвания акт, как изглеждат в акта, с който се отменя този акт. За това говорим, защото ако критериите бяха само количествени и говорим за 20% отменени дела, то тогава атестациите съвсем спокойно биха могли да бъдат направени от статистик. Но вярвам, че комисията

има достатъчно професионалисти, които могат да преценят дали един съдебен акт е мотивиран, дали правилно са подведени фактите под правната норма. Защото в един от тези 20% съдебни актове примерно един от членовете на Помощната атестационна комисия е постановил съвсем обосновано решение, с което е отменил моето на противоречива практика, така че и аз съм посочила в самото възражение, че и двата съдебни акта имат изключителни достойнства затова, защото разискват две правни становища по един много добре мотивиран и много подробен начин. Но факт е, че уважавам въззивната инстанция, която е отменила, затова и не съм коментирала какво е личното ми отношение към отменените актове и не смятам да правя това. Приемам тази констатация за 20%.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси? Колеги, не виждам желаещи да зададат въпроси.

Благодаря Ви, съдия Христова! Приключи изслушването. Ако желаете, изчакайте отвън нашето решение.

(Даниела Христова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги, за обсъждане.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще изложа личните си вече аргументи. Вижте, уважаеми колеги, действително неясно и за мен защо, но е взето такова решение по последния специфичен критерий. При 20% не би следвало да бъде намалена точката по специфичния критерий, а това би следвало да се случи над 20% -

така пише в правилата. Не знам защо се е стигнало дотук. Аз мисля, че в тази част възражението е основателно.

В останалата част обаче, уважаеми колеги, според мен правилно е определена оценка на съдия Христова от 19 точки по първите два критерия - „Правни познания и умения" и „Умение за анализ на правнорелевантните факти", като аргументите ми са, че се доверявам изцяло на констатациите на Помощната атестационна комисия, която е съставена от трима апелативни съдии, които са разгледали въпросните 30 дела - те са безспорен факт, това съществуване, и при положение, че са обжалвани 142 дела и 30 от тях са отменени на различни основания, това според мен води до извод за наличието на определен дефицит в работата и дейността на съдия Христова при разглеждането на делата и в никой случай не може да се оцени тази дейност при тази отменяемост с максималния брой точки. Затова моето предложение ще бъде, уважаеми колеги, да уважим, каквото е и предложението на комисията, частично дадената оценка на съдия Христова, като вместо предложените 97 точки да определим „много добра" оценка от 98 точки, както Ви казах, да повишим оценката по четвъртия статистически критерий. Така мисля аз, това е моето становище.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз вероятно съм подкрепила това решение на КАК - беше преди ваканцията, а може и да не съм, не съм сигурна, защото протоколите не са достатъчно подробни. Направи ми впечатление обаче, когато се подготвих по тази точка от дневния ред, във връзка, разбира се, с направеното и поддържано пред нас възражение, че както в мотивите към Единния атестационен



формуляр, така и в мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите изобщо не се говори за пропуски по показателите, които се включват във втория от общите критерии, а именно „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Ако обърнете внимание на съдържанието на Единния атестационен формуляр, в него се съдържат изцяло положителни констатации по този критерий. И в заключителната част на мотивите по тази точка се прави заключение, че се констатират известни дефицити. Тези дефицити обаче не са посочени и според мен не могат да бъдат изведени от иначе посочения брой на 30 отменени акта. И според мен, поне според това, което е изложено в съдържанието на Единния атестационен формуляр, допуснатите от съдията нарушения, послужили като основание за отмяна на тези актове, се отнасят към първия от общите критерии, както и е посочено. Вижте съдържанието на мотивите по втория общ критерий - там няма нито една негативна констатация за работата на съдията, но в същото време се прави извод, че се констатират известни дефицити, без да е посочено кои са те и по кои отменени съдебни актове или други съдебни актове, доколкото необсъждане на факти ирелевантни и липса на мотиви, и т.н., са нарушения, които могат да бъдат допуснати не само в отменените актове, но и в актове, които са потвърдени. Но констатации в тази връзка няма. Така че аз предлагам по този критерий да увеличим с една точка оценката. Иначе за първия критерий поддържам категорично предложението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други въпроси? Не виждам.

Ако мога да обобщя. Правилно ли разбрах - съгласно предложенията на г-н Кояджиков и на г-жа Дишева към

предложението на КАК, да се уважи по четвъртия специфичен критерий възражението на съдия Христова, увеличавайки общия брой на комплексната оценка от атестирането с 1 (една) точка и съответно по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантни факти" да се увеличи с 1 (една) точка. Това ли са предложенията?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Деветдесет и осем точки да стане оценката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам 98, а госпожа Дишева предполагам 99, или и тя е...(Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да гласуваме критерий по критерий.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно така, критерий по критерий.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По първия критерий няма предложения. Гласуваме по първия критерий - предложението на КАК. (Говорят помежду си.) Започваме с първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им". Предложението на КАК е да се увеличи с 1 (една) точка, т.е. (Намесва се Атанаска Дишева: Да станат 19.) 19. Гласуваме.

Всички единодушно сме „за" 19 точки.

**(решението е отразено по-долу)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По втория критерий - „Умение за анализ на правнорелевантни факти", предложението е за максимален брой точки, предложението на г-жа Дишева, плюс още една точка. Гласуваме предложението за максимален брой точки.

Който е „за", моля да гласува!

8 гласа „за".

„Против"? - 2 гласа. Приема се предложението.

**(решението е отразено по-долу)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И по специфичния статистически критерий - предложението на г-н Кояджиков за увеличаване с 1 (една) точка, максимален брой.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Приема се.

**(решението е отразено по-долу)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Общото увеличение е 99 точки. Нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. При това положение проектът за решение, който ще гласуваме, би следвало да има следното съдържание:

Първо. Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране.

Второ. Уважава частично възражението срещу тази оценка.

Трето. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Христова - съдия в Окръжен съд-Варна.

И приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки, на Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, гласуваме предложението, което обобщи г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Изслушване на Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

**7.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

**7.3. ПРИЕМА** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на оценка от 19 (деветнадесет) точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

**7.4. УВЕЛИЧАВА** с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“;

**7.5. УВЕЛИЧАВА** с една точка, от 4 (четири) на 5 (пет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по

критерия „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.

**7.6. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна.

**7.7. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Христова?

(Даниела Христова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Христова, Съдийската колегия уважи частично Вашето възражение, като прие обща комплексна оценка от атестирането „много добра“ в размер на 99 точки.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Благодаря! Изключително съм удовлетворена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Успех, колега!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всичко добро!

(Даниела Христова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Връщаме се на точка 4, „Дисциплинарна дейност“. Закриваме камерите. (Говорят помежду си.) Ако искате, да починем 5 минути? (Чува се: Да.) Добре, 5 минути почивка.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия след почивката.

Точка 4, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Закриваме камерите.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 4 относно Решение № 555/18.01.2023 г. по административно дело № 7396/2022 г. по описа на ВАС и Решение № 6958/26.06.2023 г. по административно дело № 2928/2023 г. по описа на ВАС, петчленен състав на II колегия, решението на Съдийската колегия е, че произнасянето отново се отлага за 03.10.2023 г. с оглед на взетото становище по т. 27, което следва да бъде официално внесено в деловодството на ВАС, и съответно изготвянето на предложение до Народното събрание, което не е докладвано за днешното заседание на Съдийската колегия.

По точка 5 от дневния ред относно предложението на председателя на Апелативен съд-Велико Търново за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Теодорина Михайлова Димитрова-Николова, на

основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, Съдийската колегия указва на вносителя на предложението в едноседмичен срок да отстрани недостатъците в направеното предложение, като уточни делата, по които се твърди, че са допуснати дисциплинарни нарушения, да посочи номерата на делата, годината на образуване, датата на обявяване за решаване и срока на забавата или непроизнасянето в срок със съответен съдебен акт, и да представи доклад от извършена проверка на дейността на съдиите от Окръжен съд-Велико Търново за 2022 г., който документ се споменава в предложението на председателя. В случай на неизпълнение в срок на дадените указания производството ще бъде прекратено.

Продължаваме с т. 6, Комисия по атестирането и конкурсите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6 от дневния ред, уважаеми колеги, е изслушване на Димитър Василев Мирчев - съдия в Софийския градски съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвената му комплексна оценка от периодичното атестиране.

Уважаеми колеги, колегата Мирчев е уведомен своевременно за настоящото изслушване. Депозирал е във Висшия съдебен съвет уведомление (така го е написал), с което информира, че ще ползва платен годишен отпуск и ще отсъства от София по лични причини, поради което няма да може да се яви на 19.09.2023 г., в 09.30 ч., в сградата на ВСС за изслушване. Моли изслушването да се отложи за дата през м. октомври 2023 г. По-нататък във въпросното уведомление съдия Мирчев казва, че ако не преценим като основателна причината за отлагане на неговото изслушване, излага аргументи по същество на възражението си, и че бихме могли да го разгледаме, ако преценим, че може да се разгледа.

Излага аргументи, но тях мисля да Ви докладвам, ако решим да разгледаме по същество възражението на съдия Мирчев.

Моля да преценим и да гласуваме дали да отложим изслушването на съдия Мирчев или да Ви го докладвам по същество.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще гласувам за отлагането на изслушването. Това е нормална процедура. Колегата ни е сезирал своевременно и посочва основателни причини за своята невъзможност да се яви.

Гледам в момента календара - и 3-ти е свободна дата, и 10-ти, и 17-ти, нямаме засега никакви насрочвания.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За 3-ти, 3-ти е най-разумно, да не се... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трети октомври.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трети октомври, колеги. Нека да е по-близка дата, защото това е конкурсна атестация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И не само, ами ние реално...(Не довършва.) дори и в момента ни предстои насрочване, ние на 3-ти не можем да насрочим изслушване заради... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да кажа да е максимално първата дата, защото е конкурсна атестация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е за 3-ти октомври.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за отлагане на разглеждането на възражението на съдия Мирчев за 03.10.2023 г.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Имаме решение.



(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Изслушване на Димитър Василев Мирчев - съдия в Софийския градски съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 03.10.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 7 разгледахме.

Точка 8. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да вземем решение, с което да открием процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: председател на Административен съд-Кърджали; председател на Административен съд-Бургас; председател на Районен съд-Лом; председател на Районен съд-Дупница - те са с изтичащ мандат, както и председател на Районен съд-Берковица, председател на Районен съд-Ихтиман; председател на Районен съд-Мадан; председател на Районен съд-Мездра; председател на Районен съд-Оряхово; председател на Районен съд-Тервел; председател на Районен съд-Царево - свободна длъжност.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на КАК, колеги.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

Всички 8 присъстващи членове на Съдийската колегия сме „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

8.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали - изтичащ мандат;

8.1.2. Административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас - изтичащ мандат;

8.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Лом - изтичащ мандат;

8.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Дупница - изтичащ мандат;

8.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Берковица - свободна длъжност;

8.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман - свободна длъжност;

8.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност;

8.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мездра - свободна длъжност;

8.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово - свободна длъжност;

8.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел - свободна длъжност.

8.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд - Царево - свободна длъжност.

**8.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи

наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**8.3.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9 е предложение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: Окръжен съд-Хасково - 1 кандидат; Районен съд-Благоевград - 2 кандидати; Районен съд-Казанлък - 1 кандидат, и Районен съд-Сливен.

Уважаеми колеги, ще си позволя да направя предложение, като имам предвид следната логика. Според мен би следвало да разгледаме и проведем избор най-напред за тези органи на съдебната власт, в които в по-продължителен период от време има изпълняващ функциите „административен ръководител“, а това са Районен съд-Сливен и Районен съд-Благоевград. След това да проведем изборите за Окръжен съд-Хасково и за Районен съд-Казанлък, тъй като там изпълняващите функциите „административен ръководител“ са по-отскоро. Такава е моята логика. В тази връзка предложението ми е да определим дата за изслушване на 10.10.2023 г. за Сливен и за Благоевград и на 17.10.2023 г. - за Казанлък и Хасково.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма други предложения, подлагам на гласуване предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“ - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжен съд - Хасково - 1 кандидат - 17.10.2023 г.
- Районен съд - Благоевград - 2 кандидати - 10.10.2023 г.
- Районен съд - Казанлък - 1 кандидат - 17.10.2023 г.
- Районен съд - Сливен - 1 кандидат - 10.10.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, уважаеми колеги. В Комисията по атестирането и конкурсите е депозирано запитване от Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, участник в конкурса за преместване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 48/20.12.2022 г.

Във въпросното запитване Ана Андонова ни информира, че при оценяването ѝ са били разгледани от конкурсната комисия и

е била оценена въз основа на 5 акта, а не както изисква Наредбата - 6, тъй като единият акт, който е бил изискан от комисията, и е бил оценяван, на прокурор Андонова, всъщност не е бил акт по същество, а акт по движение на преписката. Това е бил акт, с който Андонова е изготвила постановление, с което е върнала досъдебното производство на разследващия полицай за продължаване на разследването. При това положение Андонова прави изводи, че е нарушена процедурата за нейното оценяване, това нарушение намира за съществено и счита, че следва тя да бъде оценявана по всички правила и равностойно с другите участници в конкурса, а именно с 6 акта.

Беше обсъждано запитването на Андонова в Комисията по атестирането и конкурсите и тъй като не бе взето решение какво би следвало да извърши Съдийската колегия, дали е в правомощията ѝ да върне на конкурсната комисия конкурса на този етап, или това би следвало да се случи по реда на чл. 193 от Закона за съдебната власт, не Ви предлагаме и проект за решение.

Уважаеми колеги, смисълът на внасянето на това запитване днес в Съдийската колегия е да се направи обсъждане и да се излезе с извод дали е допуснато нарушение, дали то е съществено и в зависимост от тези резултати дали следва да се възложи на КАК да продължи процедурата по чл. 193 от Закона за съдебната власт, тоест да предложи назначаването на класираните кандидати по реда на класирането им или следва да върне процедурата на конкурсната комисия за провеждане на нова оценка на прокурора, всъщност респективно изискване на шести акт по същество, извършване на нова оценка и респективно при необходимост - изготвяне на ново класиране от конкурсната комисия.

И тъй като Съдийската колегия е административният орган, който върши цялата тази дейност мисля, че КАК законосъобразно внесе това запитване за взимане на някакво решение от Съдийската колегия. Благодаря Ви, колеги.

Моето лично становище, за да не взимам допълнително думата, е, че се касае за нарушение на правилата, които са императивно описани както в закона, така и в наредбата за конкурсите и оттам моето разбиране е, че това се явява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като не дава възможност конкретният кандидат да бъде оценен равнопоставено с другите кандидати.

Може и да не съм прав дали това е съществено, но най-вече воден от аргументите да не би пък Върховния административен съд при едно последващо обжалване да прецени, че това е съществено, аз застъпвам становището, че следва да върнем преписката на конкурсната комисия с указания да се изиска шести акт на въпросния прокурор Андонова, да бъде изготвена нова оценка на нея и респективно да бъде изготвено ново класиране с оглед новата оценка, която би следвало да получи прокурор Ана Андонова. Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение на колегата Кояджиков, доколкото ние като Съдийска колегия сме отговорни за организирането на този конкурс. Конкурсната комисия, макар и експертна, е помощен орган към Съдийската колегия и съответно ние следва да проведем процедурата законосъобразно.

Аз несмея да квалифицирам това нарушение какво е. Безспорно е нарушение, но за мен е по-добре в момента да укажем конкурсната комисия да изиска още един окончателен акт,

съответно да направи преценка на този акт, преписка с окончателен акт на този прокурор, да направи съответната оценка и отново да направи класиране и съответно, ако има промяна, това да бъде обявено още веднъж преди ние да гласуваме класиранията по този конкурс, като следва да си дадем и някакъв срок, колега Кояджиков, ако прецените. Мисля, че е добре да дадем някакъв срок да приключи тази оценка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако действително става дума само за един акт, който трябва да се провери, мисля, че това може да се случи в рамките на седмица или най-много две, с оглед технологичната необходимост за събиране на комисията, изпращане на писмо до Районна прокуратура-Кюстендил... (Прекъсват го)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да бъде в най-кратък срок...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Най-кратък...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, във възможно най-кратък срок. А иначе относно изпълнението на срока, поемам ангажимент, ако все пак се върне, ако се възприеме това, което казахме и преписката се върне на конкурсната комисия, аз поемам ангажимент да се спази въпросният най-кратък срок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Те затова изискват от прокуратурата.

Ако искате, направо да гласуваме предложенията.

Съдия Дишева, съдия Керелска...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също не се наемам да правя заключения по отношение на това дали е съществено процесуалното нарушение или не е. Изпитвам колебания, които ги изпитвах и на заседанието на Комисията по атестиране и конкурси по отношение на това доколко на този етап ние можем да върнем



конкурса на конкурсната комисия, като в тази връзка отбелязвам обстоятелството, че възражението, което е направил колегата Ана Андонова е след излизането на класирането.

Това, което ми направи впечатление, е, че тя се намира в пряка конкуренция със съдията Николай Захариев Петров, тъй като те имат еднакви комплексни оценки - по 5,53 имат и двамата. Той е класиран за Районен съд-Смолян, като това е негово трето желание, а на нея това е първото желание.

В тази връзка искам да уточня, че съгласно наредбата и практиката на администрацията, която работи с Комисията по атестиране и конкурси, е да изпращат съобщение до кандидатите, участници в конкурс, където всъщност се посочват кои актове ще подлежат на преглеждане от страна на членовете на конкурсната комисия и съответно ще бъдат база за тяхната оценка, така че прокурор Ана Андонова е имала възможност. И пред мен също стои въпросът дали пък тази възможност не се е преклодирала към онзи момент, когато тя е била запозната с актовете, които ще бъдат предмет на разглеждане от комисията и не е възразила.

Не мога да дам еднозначен отговор и на този въпрос, защото нито в закона, нито в наредбата нещо изрично е разписано в този смисъл, че всъщност възможността за възражения се преклодира с получаване на информация, която ще се преценява от конкурсната комисия.

В крайна сметка Съдийската колегия ще вземе своето решение със съответното мнозинство и ако то бъде в посока на това да се върне конкурса на комисията, аз моля действително това да стане в най-кратки срокове. Първо - технологичното връщане на материалите, второ - дейността на комисията също да се извърши в най-спешен порядък, защото този конкурс се забави твърде дълго в

сравнение с броя на участниците в него. Освен това към настоящия момент Комисията по професионална етика е готова с всички становища на участниците в този конкурс. Просто предстоеше внасянето на конкурса за гласуване на решение по чл. 193, ал. 1.

Това бих искала да споделя и като съображения, и като молба действително за много бързо приключване на тази процедура, ако решим да се връща.

И последното нещо. Не знам аз обаче с оглед новото класиране, което ще се направи, дали пък това няма да бъде основание на други участници в конкурса да го обжалват пред Върховния административен съд и съответно никой от нас не би могъл да каже категорично какво би било решението на ВАС? Дали пък с това наше действие ние не сме нарушили закона?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз на този етап няма да подкрепя предложението за връщане на конкурсната процедура на конкурсната комисия.

Аз не съм участвала в заседанието на КАК предишната седмица, мисля, на което е взето това решение, иначе щях да изразя това становище и на заседанието на КАК.

Към това, което току-що беше казано от съдия Керелска, бих искала да развия въпроса дали имаме правомощие, регламентирано в закон, да върнем на конкурсната комисия процедурата за извършване на определено действие или за замяна на определено действие. Това не е изрично регламентирано в закона. Не си спомням ние като Съдийска колегия да сме имали такъв случай. И ако съществува опасност, вероятност Върховния административен съд при евентуално обжалване на решенията за назначаване да отмени наше решение като приеме, че въпросните

фактически обстоятелства представляват съществено нарушение на процесуални правила, такава вероятност действително съществува, то на същото основание и с не по-малък процент вероятност е възможно Върховния административен съд да приеме, че ние нямаме правомощия да връщаме на конкурсната комисия процедурата за извършване на ново класиране, защото всъщност освен извършването на фактическото действие, представяне на друг акт и преглед на този акт, и изготвяне на мотиви по този акт, всъщност ние евентуално ще върнем на конкурсната комисия и за да бъде изготвено и ново класиране.

И тук се връщам без допълнително да обосновавам към това, което госпожа Керелска каза. Всъщност в този случай се поставят под въпрос правните интереси на останалите участници в конкурса, защото е вероятно, а това очевидно е и крайната цел на това искане на прокурора Ана Андонова, да бъде направено разместване в това класиране, доколкото към настоящия момент тя не е сред класираните за заемане на обявените места.

Как при подобно, евентуално говоря, разместване ние ще обосновем това разместване и какво ще приеме по този въпрос Върховния административен съд е въпрос, който подлежи да бъде разискван. Заради това аз, включително с ясното съзнание за евентуалното забавяне на производството, допълнително забавяне, Ви предлагам, колеги, да вземем решение, с което да възложим на служителите, на експертите в Комисия по атестиране и конкурси да направи един анализ на съдебната практика на Върховния административен съд, което несъмнено ще включва анализ на практиката, пък защо не и на предишни състави на Висшия съдебен съвет, в който се опишат случаите, при които съдът е констатирал наличие на съществени процесуални нарушения, като бъдат

описани тези случаи, тоест какви нарушения са приети за съществени и обратно - какви нарушения, макар и да са допуснати, нарушения на процедурата имам предвид, макар и да са допуснати, са приети за несъществени и следователно не представляващи основание за отмяна на акта. В частност и в този преглед да бъдат констатирани и посочени случаите, ако такива съществуват, при които Съдийската и/или Прокурорската колегия, защото става въпрос за еднотипно правомощие, е връщала процедурата на конкурсната комисия за извършване на определени процесуални действия в рамките на конкурсната процедура.

Това от една страна ще даде яснота на нас при взимане на това решение, за да обосновем какво точно трябва да направим и защо го правим. От друга страна, смея да се надявам, ще представлява и указание или по-скоро индиция или преглед на практика, което да бъде ползвано от Върховния административен съд, когато евентуално той постановява своя съдебен акт и приеме този анализ на практиката като част от нашите мотиви защо ние сме процедирали по единия или по другия начин.

Правя това процедурно предложение.

Понеже имам яснота относно експедитивността, с която работят служителите в КАК считам, че буквално за следващата седмица можем да отложим изслушването на този анализ и взимане на решение по този въпрос.

В заключение - считам, че по този начин нашето решение ще бъде обосновано в много по-голяма степен и ще можем да вземем действително, от една страна, информирано и обосновано решение, което, надявам се, да устои при евентуално обжалване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, от фактологията в случая е ясно, че комисията е разгледала вместо шест акта - три посочени от кандидата, и три - избрани на случаен принцип от списък, който представя кандидата. (Реплика на Георги Чолаков на изключен микрофон)

От тези, които на случаен принцип са били избрани... (Реплики на изключени микрофони)... Актове... (Всички говорят) Не, не! Не, чакайте! Съображенията са ми по-сериозни.

Очевидно това е нормативно установено задължение за прегледа на тези шест броя актове. В случая е очевидно, че са проверени пет броя актове, изготвени от кандидата, като шестият, така наречен, акт е постановен от друг колега, от друг магистрат., Окончателният акт.

И за какъв характер акт става дума? Става дума за обвинителен акт на колега, който го е изготвил, свършено друг колега от колегата, която в момента е кандидат за конкурса и желае процедурата да се върне на етапа на нейното оценяване. Този обвинителен акт... (Реплики)

Моля? По този обвинителен акт съдът е преценил, че е изготвен при допуснато съществено процесуално нарушение, прекратил е съдебното производство и е върнал с указания на прокурора да си отстрани непълнотите в обвинителния акт. Това е сериозно нарушение на процесуалните правила, което е вменено като грешка на оценявания съдия. Това го прочетох в материалите, тоест този акт е послужил за отрицателна оценка при формиране на окончателната оценка на конкурсната комисия.

Тези актове са оценоопределящи. Те са третият компонент от определяне на оценката при кандидатстването в съответния конкурс. Първата група са атестиране и становища на

инспектората и на по-горестоящите органи на съдебна власт, втората група данни са данните от кадровото дело и третата група данни, които са, според мен, най-представителни за професионалните качества на кандидата са именно тези 6 броя актове, като за конкретния кандидат единият от тези 6 броя не е изготвен от него. И точно този акт пък е коментиран от комисията в нейното мотивирано заключение като допуснато сериозно нарушение на процесуалните правила, тоест дефицит в професионалните качества, така че аз считам, че след като административният орган, Съдийската колегия в случая, е отговорна за законосъобразното провеждане на конкурса, не става дума тук за изземване на правомощия от комисията, защото ние не сме се произнесли по чл. 193, ал. 3 все още, в тази хипотеза мисля, че ние сме задължени да върнем конкурса в тази част, да се изиска коректен акт на случаен принцип и да се довърши работата на комисията, като се оцени съгласно разпоредбите на Наредба № 1.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

*(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз си направих труда и току-що видях протокола на комисията по отношение на това как са избрани актовете и съответно трите акта, които са посочени от кандидата са различни, комисията си е избрала тази

преписка изрично и си я изискала за проверка. Значи, самата комисия... (Прекъсват го с реплики на изключени микрофони)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Грешка ли е на комисията?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами, не знам. Има списък тук, посочени от комисията. (Реплики) Не, самата комисия може да си избере алгоритъм как да определя или пък да тегли чрез жребий. Това си е правомощие на комисията. В случая това, което виждам пред себе си са посочените от комисията. Третата е преписка по досъдебно производство, проблемното досъдебно производство. Изначално комисията, тръгвайки да проверява, е допуснала това нарушение.

Освен това, тя го е преценявала, оценявала и го е написала в мотивираното становище, че това е някакъв проблем в работата на този кандидат, затова, колеги, аз смятам, че ние сме задължени да го върнем, за да може да бъде направена нова оценка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания има ли, колеги?  
(Вероника Имова говори на изключен микрофон)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Включете, моля, микрофона, защото тези, които сме извън залата не разбираме какво става.  
(Шум и реплики)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, чакайте! Моля Ви се!

Те гледат обвинителния акт, който не е изготвен...  
(Реплики на Атанаска Дишева)

Чакайте! Колеги, може ли, защото ми е включен микрофонът?

Колеги, само да допълня с нещо, защото се сетих за него, според мен, съществено?

Ако този акт, чуждият акт, който е оценяван като такъв на колегата - кандидат в конкурса за преместване, ако този акт не беше решаващ в оценката, в оценителната компетентност на комисията, а просто те са пренебрегнали това несъответствие, тоест тогава бихме могли да разсъждаваме дали е съществено или е несъществено нарушението, но този специално чужд акт, който ѝ е вменен като неин авторски акт, е послужил на комисията в мотивираното становище като дейност, която компрометира, злепоставя нейните професионални качества, поради това считам, че нарушението е съществено и оттук насетне административният орган е отговорен за законосъобразното приключване на този конкурс във всеки негов елемент преди да се произнесе по чл. 193, ал. 3.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз поддържам процедурното си предложение. Считам, че то следва да бъде подложено на гласуване, но във връзка с доводите, които се изложиха междувременно бих искала да обърна внимание на следното обстоятелство.

В чл. 40а от наредбата за конкурсите, ал. 1, т. 3 е посочено следното: конкурсната комисия извършва комплексна оценка и анализ на данните по точки 1, 2, 3, като поставя оценка по шестобалната система с точност до 0,25 стотни по всеки един от тях.

Точка 3 гласи следното: разгледаните и приключени дела и преписки, избрани от конкурсната комисия, представени от кандидатите

Тук не става въпрос за преглед. Защо обръщам внимание на този текст? Не става въпрос за преглед на един конкретен акт, а



става въпрос за приключени дела и преписки, разгледани и приключени дела и преписки. И ако обърнете внимание - в протокола на конкурсната комисия на заседанието си, на което тя е обсъдила възражението и искането на прокурора във връзка с тази преписка, за която става въпрос, те са посочили, че по тази преписка са гледани и други актове, а не само обвинителния акт, за който става въпрос.

Ако ние констатираме, че решението на конкурсната комисия във връзка с начина, по който са оценени кандидатите и по който са класирани е необосновано, тогава ще трябва да обсъждаме по какъв начин да процедираме.

Очевидно става въпрос, от това, което докладва и госпожа Имова, става въпрос евентуално за неправилност на начина, по който е извършено класирането или необоснованост на заключението на комисията в частта за оценката на този кандидат.

Спомняте си, имахме един случай за повишаване на съдии във ВКС по отношение на един съдия, когато ние обсъждахме точно мотивите на конкурсната комисия, не възприехме класирането и си спомняте вероятно какво се случи след това с този акт пред Върховния административен съд. Затова аз подновявам предложението си. Нека да видим каква практика имаме и ние, и съдът и отново да обсъдим, въз основа на този анализ, какво можем и следва в конкретния случай да направим. Няма с една седмица да се забавим съществено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз си спомням това произнасяне. То беше по съвсем други фактологии. Там мотивите бяха за нещо съвсем различно, а не точно това.

Аз предлагам да приключим дебата, колеги. Имаме направени съответни предложения.

Първото предложение, което ще подложи на гласуване е предложението на колегата Дишева, тъй като то е чисто процедурно, съответно за изготвяне на анализ с мотивите, които тя изложи, и внасяне в Съдийската колегия за разглеждане в следващо заседание на колегията, тоест да възложим на КАК към Съдийската колегия да направи анализ на кои основания съдът е приемал за допуснати съществени процесуални нарушения от комисията като помощен орган, съответно кои са съществени и кои - не, като фактология и съобразно това и практиката на Съдийската/Прокурорската и пленарния състав.

Колеги, първо гласуваме това, което предлага колегата Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да се изкажа по процедурата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Извинявайте, не Ви видях.

Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще гласувам категорично „против“ тази процедура, защото тя с нищо няма да допринесе за вземане на нашето решение. Ирелевантни са изводите, които ще направим кога някой е възприемал - Съдийската колегия или пък Върховния административен съд, по различни казуси, кога е в нарушение и кои от тях са съществени.

Всеки един от казусите е индивидуален и няма как да допринесе това връщане и този анализ с нищо в конкретния случай. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо, колегата Дишева, защото това е нейно предложение, след това е колегата Керелска.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, смисълът на анализа на практиката е, първо, да се види дали има случаи, в които Съдийската колегия, казах, или Прокурорската, доколкото правомощията са огледални или идентични за двете колегии, е връщала на конкурсна комисия с указания за извършване на някакви процесуални действия в рамките на конкурса, които могат да доведат до ново класиране на кандидатите.

Анализът на тези случаи, съответно пък ще ни даде възможност да обсъдим дали случаят е сравним, колко евентуално е тежко нарушението, защото е вероятно, възможно е, съдът да е казал в свое решение например, че при никакви обстоятелства Съдийската колегия или Прокурорската, не може да връща на конкурсната комисия, а че може направо да откаже класирането на някой кандидат.

Аз не съм убедена дали няма такава практика. Струва ми се, че и Вие не можете да го твърдите с категоричност. Разбира се, може да сте я прегледал, извинявайте, ако недооценявам познанията Ви по съдебната практика в този смисъл.

И защо е важно да видим кои случаи съдът е приемал за съществено процесуално нарушение и кои процесуални нарушения, въпреки че са допуснати, са приемани от съда за несъществени и на тази база да сравняваме какъв е конкретният случай. По принцип така се процедира, когато става въпрос за последователна практика на административния орган, пък и за съдебна. Това ми бяха съображенията.

Точно такъв случай вероятно не е имало в съдебната практика, но аз също така не мога да го твърдя категорично - че не е имали точно такъв случай. Има логичност в сравнимите случаи да действат по един и същи начин. Нали затова сме юристи, да

можем да анализираме, да мислим, да сравняваме, да обсъждаме и така нататък?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз намирам предложението на колегата Дишева за основателно в тази му част - да проверим дали Висшия съдебен съвет и Съдийската колегия по-конкретно, даже изключително, но сега, когато се замисля, не виждам за нужно да обобщаваме практиката на Прокурорската колегия в този смисъл.

Дали имаме ние такъв случай или преходни състави на Висшия съдебен съвет да връща конкурс на този етап? Иначе, в другата част - да обобщаваме практиката за това кога ВАС приема, че едно нарушение е съществено или обратното, мисля, че няма кой знае какъв смисъл, защото всеки път се преценява с оглед конкретното нарушение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колеги.

Тогава подлагам, осем човека сме, първо, на гласуване процедурното предложение на колегата Дишева така, както беше направено.

Който е „за“, моля да гласува - 2 гласа „за“.

Кой е „против“ - 6.

Не се приема.

Тогава подлагам отново само частта, по която Вие направихте искане, колега Керелска, и ще го подкрепите... Тя го подкрепи, затова... (Реплики)

Колеги, подлагам на гласуване по същество направеното предложение за връщане на конкурсната комисия с указания да се изиска един окончателен акт на кандидата прокурор Ана Андонова, който да бъде оценен и съответно да се изложат мотиви,

респективно, ако се отрази това на класирането, да бъде изготвено ново класиране. Нали така, колега Кояджиков? Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате, аз имам готов текст.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По диспозитива имам корекция, защото според цитираната от мен разпоредба на чл. 40а от Наредбата за конкурсите, не се изисква преглед на съдебни актове, а на преписки и дела, тоест цялата преписка и дело, и по какъв критерий точно ще определим каква да бъде. Посочена е „Ваш избор“, но не става въпрос само за конкретни актове, а за цели преписки и дела и това в никакъв случай не е случайно, защото, ако си спомняте дебата при приемането на наредбата, ако изобщо сте го следили, смисълът беше да се прегледат всички процесуални действия, извършени от съответния магистрат по конкретното дело или преписка, а не един конкретен акт.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В този смисъл съм готов с диспозитив на решение: връща конкурсната процедура на конкурсната комисия за избор и преценка на друга, приключена от кандидата Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, прокурорска преписка вместо преписка № 3221 по описа на 2021 г., досъдебно производство № 422 по описа за 2020 г., изготвяне на нова оценка, протокол за класиране и мотивирано становище.

Мисля, че това се явява най-издържано. Ако прецените, че Ви харесва, моля да го гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето, чета Ви, колега. Необходимо ли е в момента? Ето какво пише: „Изискването е проверено от комисията - досъдебно производство по описа на РУ-Дупница е образувано на 3 октомври и приключило с внесен в съда

обвинителен акт. Обвинителният акт е върнат на прокурора ..." - и подробни съображения за обвинителен акт, който не е на този колега.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но това не е във връзка... Аз чета мотиви във връзка с някакво досъдебно производство, което е цитирано. Този препис е във връзка с това досъдебно производство. Как я виждате тази връзка, къде я виждате? В обяснението, което конкурсната комисия прави, надявам се, че не се пише в протокола, извън протокола.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, всичко си е в протокола.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В протокол сме, Олга. В протокол сме, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Считам, че същественото нещо, което трябва да се обсъди, е обяснението, което дава конкурсната комисия. Те казват... Но не виждам нищо смешно, Вероника, в момента! Извинявай за забележката, но! (Реплика от В.Имова без микрофон, не се чува.) Така. Чакай сега, дайте да видим, първо се чете наредбата и там пише в крайна сметка какво се гледа и как се гледа. Второ, в обяснението, което дава конкурсната комисия, те показват, че по тази преписка те са гледали абсолютно всички актове, постановени от колегата, и не са гледали акта, който Вие цитирате като обвинителен акт, който е бил обявен. Поне това пишат те в тяхното обяснение. Затова аз не мога да разбера откъде Вие правите извод, че нейното оценяване е въз основа на този обвинителен акт, който е писан от друг колега и е бил отменен. Те са гледали всичките актове. Вижте обясненията на конкурсната комисия. Всички актове, които са по тази преписка и които са нейни. Даже има и окончателен акт, защото определението или

постановлението за прекратяване, точно казано, е на онзи етап окончателен акт.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли само едно изречение да кажа?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли да взема думата само защото намерих приложенията. В приложенията към точката материали е видно в т. 9 по повод кандидатурата на прокурор Ана Симеонова Андонова в Районна прокуратура-Кюстендил са посочени подробно номерата на преписките, които са посочени от кандидата заедно с документите му за кандидатстване, както и посочените преписки от комисията, избрани вероятно на случаен принцип по списък. И в т. 3, която е маркирана в зелено тук на екраните - преписка, досъдебно производство с упоменат номер, приключила с постановление за прекратяване от 17.01.2022 г. ... (Намесва се Ат.Дишева: Може ли да посочите преписката, госпожо Имова?) Да - 3221/2021 г. и 422/2021 г. Тази преписка е приключила с постановление за прекратяване от 17.01.2022 г. Тоест, колегата си е прекратила по някакъв начин.., това е фактически..., и след това вече делото е отишло при друг колега и е обсъден неговият обвинителен акт в т. 9 от мотивираното предложение, което не е прокурорски акт на кандидатката Ана Андонова. (Намесва се О.Керелска: Но, къде виждаш ти, че е обсъден? Къде е обсъден този обвинителен акт?) Ами, в мотивите на комисията е обсъдено досъдебно производство, по което вече е обсъден друг прокурорски акт, който не е на колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, давам думата на колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, господин Чолаков.

Както току-що уточни госпожа Имова, преписката, за която се спори и за която се твърди, че обвинителният акт не е изготвен от прокурор Андонова, е преписка № 3221/2021 г., досъдебно производство № 422/2022 г. За тази преписка конкурсната комисия е посочила в мотивите, които са изложени към протокола от заседанието на 7-ми, мисля че беше, август, е посочила, че са представени на оптичен носител актове, които са прегледани от комисията. Обвинителният акт по тази преписка, се сочи, че не е представен, поради което не е четен от комисията и не е послужил като основание за изготвяне на оценката. Това от една страна.

В същото време в т. 9 от мотивираното становище на конкурсната комисия, касаещо прокурор Ана Андонова, това което беше цитирано от господин Чолаков, в третия абзац и това което беше цитирано, е видно, че се касае за досъдебно производство № 564/2020 г. по описа на РУ-Дупница. Тоест, става въпрос за съвсем друг обвинителен акт и за друг случай, който е взет предвид от конкурсната комисия и е послужил като основание за изготвяне на оценката. Така че, аргументът, че този обвинителен акт, за който се говори по досъдебно производство № 422/2022 г. изобщо не е послужил като основание за изготвяне на мотивите на конкурсната комисия.

Надявам се с това уточнение поне по въпроса, че не е взет предвид обвинителен акт, изобщо тези мотиви на конкурсната комисия не се отнасят до обвинителен акт, изготвен по досъдебно производство № 422/2022 г., да е изяснен. И сега на тази база да разсъждаваме кое точно считаме за съществено процесуално нарушение, което да представлява основание за връщане на



конкурсната комисия за изготвяне на нова оценка, за изготвяне на ново класиране и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В подкрепа на това, аз прочетох току-що и подробните съображения на колегата, която не твърди, че става въпрос за внесен обвинителен акт, а тя твърди, че всъщност впоследствие е преразпределена преписката и постановлението за прекратяване на друг прокурор, което впоследствие е отменено от заместник главния прокурор, т.е. не се говори тук за обвинителен акт. Наистина явно става въпрос за преписка различна от тази, която е в мотивите на конкурсната комисия.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, не знам какъв дебат водим, по същество не е това, което трябва да обърнете внимание. Първо искам да се съсредоточите върху извадката на Закона за съдебната власт, това е последното тире и Наредбата за конкурсите. В чл. 33 от Наредбата, уважаеми колеги, ал. 2 казва, че се изготвя справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки. Същественото - приключени от кандидата дела и преписки. И после, върнете се на предпоследното тире, където е цялата преписка. Актът, с който последно се е произнесла прокурор Андонова, е на една от последните страници и се казва „постановление“, което е от 15 ноември 2021 г. и то завършва така: „Изпращам постановлението ведно с материалите по дело № 3221 по описа за 2021 г. на старши разследващ полицай Александър Терзиев при РУ на МВР Дупница за продължаване на разследването и законосъобразното му приключване. Препис от постановлението ведно с делото да се изпрати на старши разследващ полицай Терзиев за сведение и изпълнение.“. Приложение по текста, подпис, прокурор и т.н. След

това тази преписка е имала развитие. Тя е била възложена на друг прокурор. Той я е прекратил. Неговото постановление е било отменено от Върховна касационна прокуратура, върнато, след това е внесен обвинителен акт и т.н., и т.н. Тоест, въпросната преписка не е приключена от прокурор Андонова както изисква чл. 33 от Наредбата - да е приключена от кандидата. Това е спорът между Андонова и конкурсната комисия, който спор пренасяме в момента тук. Ако Вие считате, че тази въпросна преписка е приключена от Андонова, както пише в Наредбата, добре, няма нарушение, тогава казваме - Уважаема Ана Андонова, Съдийската колегия не намери нарушение и ще продължи да работи по приключване на конкурса чрез прилагане на разпоредбата на чл. 193 от Закона за съдебната власт. Моето виждане, както Ви казах, е понеже тази преписка не е приключена от Андонова, а от друг прокурор, тя не влиза в разпоредбата на чл. 33 от Наредбата за конкурсите. Заради това на мен ми се струва, че е налице нарушение и това нарушение щом нарушава императивна разпоредба аз преценявам като съществено. И затова Ви казвам, колеги, дайте да се съсредоточим върху важното, а не кой приключвал и кое е оценявано и кое не е оценявано. Просто, да, тази преписка и действията на Андонова са оценявани, но преписката не е приключена от нея. Това е същественото по мое скромно мнение. Ако Вие имате друго становище кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала, ако някой от колегите изяви желание и може да даде становище по въпроса, коя преписка се смята за приключена? Дали е налице приключване на тази преписка в случая, който сега се обсъжда с акта, който цитира и господин Кояджиков, а именно изпращането ѝ за извършване на други процесуални действия, ли казахте? (Др.Кояджиков: За

продължаване.) За продължаване, да. От колегите, те са достатъчно тук и квалифицирани, и достатъчно и на брой, дали би могъл някой да изрази становище? Аз заявявам, че на мен това ми прилича на някакъв етап на приключване на преписката.

Но, понеже господин Кояджиков каза, че сме измествали темата, аз, господин Кояджиков, отговорих на аргументите защо е налице, т.е. аргументите бяха в подкрепа на тезата, че има процесуално нарушение, защото видите ли отмяната на обвинителния акт била послужила като основание за негативна оценка и аз се обосновах защо този обвинителен акт, който е обсъден в мотивираното становище изобщо не касае тази преписка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мисля, че дебатът беше достатъчно подробен, има аргументи в едната и в другата посока, затова аз ще подложя все пак на гласуване проекта...(не довършва)  
А, колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз просто искам да отговоря.

Уважаема госпожо Дишева, актовете, с които прокурорът се произнася след приключване на преписката и разследването, са изчерпателно изброени в Наказателно-процесуалния кодекс, ако не бъркам беше чл. 246 или нещо подобно, опитвам се да цитирам по памет, там където казва „изготвя обвинителен акт или прекратява производството“, „или го спира“. Това са трите акта. Аз вече шеста година съм отделен от правораздавателната дейност, но госпожа Захарова може да ме коригира или да потвърди, което казвам. Тоест, това постановление, с което е изпратено материалите по делото на разследващия полицай за продължаване на разследването, по мое мнение не приключва преписката и затова Ви казвам, че това се явява нарушение. А иначе сте съвсем права. Конкурсната комисия е оценявала коректно преписката и действията

на прокурор Андонова по нея. Крайните актове обаче не са от нея, които приключват преписката. Затова говоря. Иначе никъде не става дума, че обвинителният акт или пък постановлението за прекратяване са станали обект на оценка от страна на конкурсната комисия. Не, напротив, не са били оценявани. Оценявани са другите действия на прокурор Андонова по движението на преписката и съответно и въпросните постановления, за които говорим, но те не приключват преписката. Това мисля, че е същественото.

А, наистина нека госпожа Захарова или госпожа Имова...(Прекъснат)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожа Захарова кима потвърдително, колега Кояджиков. Да знаете, кимаме тук всички потвърдително. (Др.Кояджиков: Да.) Във връзка с приключването, само за приключването.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само за приключването наистина. Мисля, че то е правомощие на прокурора, което е изчерпателно изброено. За съжаление нямам пред себе си Наказателно-процесуалния кодекс, за да Ви цитирам, ще се опитам да го намеря, ако продължава дебатът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз Ви предлагам все пак да гласуваме проекта за диспозитив така както беше предложен от колегата Кояджиков. Ако не събере мнозинство, тогава продължаваме нататък, като чакаме КАК да внесе предложение за класиране. (Реплика от залата без микрофон, не се чува) Да, значи с корекцията - разгледани и приключени. (Чува се Ат.Дишева: Само.)

Колеги, който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем гласа „за“, 2 „против“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Запитване от Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил във връзка с конкурса за преместване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВРЪЩА** конкурсната процедура на конкурсната комисия за избор и преценка на друга, разгледана и приключена от кандидата Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, прокурорска преписка вместо преписка № 3221/2021 г. по досъдебно производство № 422/2021 г., за изготвяне на нова оценка, протокол за класиране и мотивирано становище, във възможно най-кратък срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме нататък, колега Кояджиков. Предавам председателството на колегата Захарова.

### **ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

*(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)*

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11, уважаеми колеги, е проект за решение, с което по предложение на председателя на

Апелативен съд-Пловдив следва да бъде освободен съдията Стоян Германов от заеманата длъжност „съдия“ в апелативния съд на правно основание чл. 165, ал. 1, т. 1, т.е. неговото пенсиониране. В тази връзка КАК предлага следния проект за решение: Освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стоян Атанасов Германов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във АС“, считано от 22.09.2023 г.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли? Няма. Гласуваме предложението проект за решение. (брои гласовете) Девет гласа «за».

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стоян Атанасов Германов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, считано от 22.09.2023 г.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата точка е по повод постъпила молба от Галина Ташева - съдия в Софийски градски съд, за освобождаване от заеманата длъжност.

КАК Ви предлага следния проект за решение: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, Галина Георгиева Ташева от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 25.09.2023 г.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, има ли? Няма. Гласуваме предложения проект за решение. Който е „за“? (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Галина Георгиева Ташева от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 25.09.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е по повод постъпила молба от Красимира Желева Желева - съдия в Административен съд - София-град, за освобождаване от заеманата длъжност.

КАК предлага следния проект за решение: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Красимира Желева Желева от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 25.09.2023 г.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма, не виждам желаещи. Гласуваме предложения проект за решение. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**13. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Красимира Желева Желева от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 25.09.2023 г.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата т. 14, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило предложение от председателя на Върховния административен съд за съкращаване на 1 свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Ямбол и разкриване на нова щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

**КАК** споделя аргументите на вносителя на предложението и предлага следния проект за решение: **ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд - Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

**ПРЕДЛАГА** на същото правно основание на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

**ВНАСЯ** предложението в заседание на Пленума, насрочено на 21-ви, това е четвъртък, първото заседание на пленума.

Уважаеми колеги, в резюме аргументите са високата натовареност на Върховния административен съд и слабата натовареност на Административен съд-Ямбол. Тези аргументи, както Ви казах, бяха споделени. Ако иска господин Чолаков може да ги доразвие, защото той е вносител на предложението.

Благодаря.



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие достатъчно добре докладвахте, но ако има някакви въпроси съм готов да отговарям. Принципно поддържам това предложение и моля да подкрепите решението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска има думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз няма да подкрепя това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, защото според мен то е взето в нарушение на процедурните правила. Тоест, то е взето преди да постъпи становище от председателя на Административен съд-Ямбол, преди това становище да бъде обсъдено и съответно съобразено. Абсолютно неправилна е практиката тъй наречената „съгласувателна процедура“ да се изпълнява абсолютно формално и което на практика означава нейното превратно осъществяване. Тя е съгласувателна процедура, което предполага, че трябва да предшества взимането на решение както на КАК, така и на Съдийска колегия, но не може КАК да взема решение преди осъществяване на тази съгласувателна процедура под какъвто и да е предлог. Поради тази причина, а и като съобразявам постъпилото становище на председателя на Административен съд-Ямбол в рамките на тъй наречената „съгласувателна процедура“, ще гласувам „против“.

И по принцип не е зле Съдийската колегия да вземе един път завинаги становище тези съгласувателни процедури ще ги провеждаме ли както се полага или просто се провеждат ето така да кажем, че е проведена и тази процедура, и евентуално към датата и момента на пленума да имаме съгласувателната процедура. Пак повтарям, тя се извършва преди взимане решение на КАК, а не след това пред Съдийска колегия или пред пленум.

(крака пауза поради технически проблем)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, ако нещо се случва, ние не чуваме, които не сме в залата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Появи се нещо на екрана затова има пауза.

Продължаваме. Аз взех думата, нали колега Захарова. Така или иначе, колеги, процедурата трябва да е изпълнена към взимане на решението на Съдийска колегия, която е органът, който взима това решение.

По отношение на самата съгласувателна процедура, аз си позволих да прочета, разбира се, становището на колегата Стаматова. Аз не знам, колега Керелска, Вие само за процедурата ли сте против? Смятате ли, че Административен съд-Ямбол е натоварен съд? Това не можах да разбера, първо, с оглед справките, които са представени в материалите на преписката.

По отношение възраженията, тъй като това в момента ще дебатирате, защо смятам, че въпреки това становище трябва да бъде взето решението? Защото възраженията са точно три изречения, като: „Съкращаването би довело до съществен проблем при сформирани на съдебните състави особено при касационните дела. Административните съдилища функционират, три-четири такива с по 4 човека и там няма проблем с формирането на касационните състави. Дори и след съкращаването на тази бройка, съгласно справка, отново ще бъдат далеч под средната натовареност на административните съдилища, затова натовареността там обосновава необходимостта да бъде съкратена тази щатна длъжност.“

Второто изречение: „Освен това би се затруднило и ползването на платен годишен отпуск на съдиите, които по време на съдебната ваканция така и в случаите на временна

нетрудоспособност, и в случаите на общо заболяване." Отново казвам, че и Кърджали функционира така, и Силистра, и Разград, и..., това са съдилища, които със сигурност знам, че са с 4 човека щат и се справят. А, и Габрово.

„С оглед изложените ... се изразява несъгласие." - Аз не смятам, че това възражение е съществено и налага основание ние да се замислим защо да не бъде съкратена тази длъжност.

Това е моето становище по отношение на съгласувателната процедура. Така или иначе ние също действваме като помощен орган към Пленума на Висшия съдебен съвет, защото ние също не взимаме... Колега Дишева, помощен орган в смисъл, че ние правим предложение, но решението се взима от Пленума на Висшия съдебен съвет. В този смисъл помощен орган. Ние не можем да вземем самостоятелно това решение, нали? Това е правомощие на пленума. Затова казвам, че ние само правим предложение, ние не оформяме окончателното решение дали тази бройка ще бъде съкратена или не. Извинявайте за думата „помощен", не съм го казал в смисъла, в който Вие имахте предвид. Не сме решаващият орган, категорично.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз не възнамерявах да взимам думата по тази точка от дневния ред. Вчера гласувах „против" предложението за разкриване на бройка във Върховния административен съд и за съкращаването ѝ преди това в Административен съд-Ямбол по съображенията, които днес бяха изложени от госпожа Керелска, а именно - неизпълнение на предвидената в Закона за съдебната власт процедура. Съображенията, които в момента излага господин Чолаков са някакви по целесъобразност, които обаче не могат да бъдат

релевантни когато има законов текст, който регламентира каква е процедурата. А тя е да се поведе съгласувателна процедура преди взимане на решението. И тук да се обяснява как Съдийска колегия, защото не можела да взима решение, била помощен орган, съжалявам, но разбрах, че става въпрос за..., така, грешка на езика, да я наречем.

Аз днес ще подкрепя това предложение. Аз съм убедена, че то ще събере мнозинство. Това, което, меко казано, е дразнещо, в начина, по който това решение беше взето както на КАК, така и внасянето му на Съдийска колегия и последващото му внасяне, аз съм убедена, на пленума, защото ние, виждам, че нямаме редовна точка в дневния ред, е някаква неизяснена спешност за взимането на този въпрос непременно тази седмица. Аз бих искала да попитам и ако, разбира се, желае господин Чолаков да обясни, кое налага тази изключителна спешност до степен да се наруши процедурата, защото за мен това е нарушение на процедурата? Разбира се, то не се прави за първи път, прави се много пъти дотам, че въпросната съгласувателна процедура да я сведем до нещо, което изобщо не е нужно при съкращаване и закриване на щатовете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз не съм човекът, който участва в заседанията на Комисията по атестирането и конкурсите. Нали смятате, че все пак не участвам в тази комисия по никакъв начин? Освен това, както и Вие сама казахте,...(Реплика от А.Дишева без микрофон, не се чува) ...Когато участвам подавам заявление, допускате ме и участвам, разбира се, тъй като никога не сте ме спрели, когато съм искал, така е. По отношение на това, мисля че това не е първият случай, който се провежда по този начин. Мисля, че това е като цяло практика на тази комисия затова аз не виждам защо в момента се поставя този проблем или може би

знам - защото аз внасям предложението, но това е друга тема. По отношение на това, аз никога не съм смятал, че има някаква спешност в това предложение, но така или иначе в тази ситуация, когато вече имаме съгласувателна процедура, аз не виждам какво можем да направим? Да върнем обратно на КАК, за да може отново КАК да се произнесе след като види това становище? Това ли е Вашето предложение? Наистина не знам какво становище да взема?! Няма никаква бързина.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На въпроса на господин Чолаков какво е предложението ми, аз първо заявих, че ще го подкрепя, защото процедурата към днешна дата вече е изпълнена. Също така заявих, че не намирам никакъв елемент на спешност, той също потвърди това заключение, така че няма никакво основание за внасянето като допълнителна точка на този въпрос в четвъртък, което е само след 2 дни, вече по-малко от 2 дни и по този начин бихме допуснали нарушение на Правилника за работа на Висшия съдебен съвет, между другото и на Закона за съдебната власт, който изисква 3 дни за внасяне на точки, на материали. Такова нарушение беше допуснато и за внасянето на точката в днешния дневен ред, нищо че тя формално беше включена като точка от дневния ред, решението на КАК беше взето вчера, затова то няма как да бъде включено 3 дни преди това като редовна точка заедно с материалите, но това е практика, която действително се прави от години и аз съм правила, не знам колко, десетки, а може и повече да са, възражения.

И освен това по повод на довода, че подобно процедиране с взимане на решение преди провеждане на съгласувателната процедура вече е правено, е основателно като факт, но не и по същество, защото нарушението на една процедура

не може да служи като основание за последващо нарушение на процедура при други подобни случаи и мисля, че не е нужно да припомням, аз всеки път съм правила възражение за нарушение на тази процедура. Имали сме тук много дебати, освен това, дали съгласуване в един случай може да бъде използвано като съгласуване за съкращаване в друг случай и т.н., така че тук за непоследователност и за специално отношение в конкретния случай точно мен, мисля, че нямате основание да ме обвинявате, но, разбира се, може да го направите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Важно ли е? Много Ви моля да пристъпим към гласуване на тази точка, със съответната корекция, че ще се внесе на заседание на Пленума, когато е редовното заседание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мога ли да Ви кажа нещо, във връзка с този дебат, който се развива. Уважаеми колеги, вчера в заседанието на Съдийската колегия участва и Диана Добрева, която е член на Комисията по „Атестиране и конкурси“ избрана от събранието на Върховния административен съд. Диана Добрева подробно аргументира необходимостта за разкриване на въпросната бройка в Пето отделение, ако не греша и тези аргументи бяха споделени. Касае се за отделение, което решава въпроси, кадрови в Министерството на вътрешните работи и други държавни служители, които по правило би следвало да бъдат спешни. А въпросното Пето отделение по думите на Добрева отлага и насрочва заседанията, след година. Е, какво е това правосъдие, примерно, какво е това проверка на уволнение, което ще се извърши след година? Спешността произтича от това да се даде възможност, както каза и съдията Добрева на Върховния административен съд да бъде подсилен възможно, в най-кратки

срокове с командирован съдия по възможност, за да може правораздавателната дейност на въпросното Пето отделение да получи по-добра ефективност. Опитвам се да Ви преразкажа това, което каза Добрева, но тези аргументи, макар и спестени днес от Георги Чолаков бяха споделени от Комисията по „Атестиране и конкурси“ вчера, затова си позволихме тази бързина, която е на Вашето внимание. Не е самоцел, нито моя, нито на Вероника Имова, нито на Стефан Гроздев, нито на някои от другите членове на Комисията по „Атестиране и конкурси“, които участваха във вчерашното заседание, и гласуваха положително за вземането на това решение. Длъжен съм да направя това изказване, просто, за да защитя участниците в това заседание.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков да си каже изречението и след това госпожа Олга Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, така е колега Кояджиков. Действително бройката, която е, ако бъде гласувана ще бъде от Пето отделение. Да, колегата Добрева, като бивш член на това отделение е наясно с проблемите там. Но, ако това е проблемът за гласуването, дали ще бъде след два дни или ще бъде след две седмици, ние ще изчакаме да се минат и тези две седмици, и да се мине през редовното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет с една корекция това, че се отлага след година и нещо не е така. Това е друга тема. Насрочванията не могат да се мерят, които са далеч, с оглед вида на делата, които се гледат.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках да взема думата, още след предишното изказване на господин Чолаков, защото той ми зададе въпросът, считам ли, че Административен съд-Ямбол е по натоварен или е високо натоварен, не си спомням вече въпросът в

такава степен, че да не може да се вземе една бройка от щата на този съд, и съответно тя да бъде разкрита в щата на Върховния административен съд.

Господин Чолаков, искам да Ви кажа, защото тук взехме да си разказваме спомени от вчера, че вчера толкова много се бързаше на Комисията по „Атестиране и конкурси“ да се вземе решение за прехвърлянето на тази бройка, че нямаше данни по отношение натовареността на Върховния административен съд. Напротив каза се, че Вашето предложение е толкова обосновано, мотивирано, че е напълно достатъчно да вземем това решение без да имаме тази основополагаща данна за натовареността. Виждам сега, че има една справка, която е на базата на доклада за дейността на Върховния административен съд за миналата година. И към настоящия момент да Ви кажа информацията, относно натовареността не е пълна, защото нямаме никакви данни за брой постъпили дела на съдия от Върховния административен съд. Имаме данни единствено за висящите дела, брой дела за разглеждане и броят на свършените дела. И там искам да Ви кажа разликата е несъществена. Сега вярно ще кажете Вие, какви дела гледат първоинстанционните Административни съдилища, какви дела гледа Върховния административен съд, че да може да се прави сравнение по отношение на тежест и т.н., но все пак много от делата, които се гледат в Административните съдилища, след това се обжалват пред Върховния административен съд. Не зная, дали делата идват от други органи на съдебна власт, т.е. предполага се, че една значителна част от материята да не кажа почти изцяло съвпада. После, никой не си направи труда да изчисли, като се вземе тази бройка на Административен съд-Ямбол, колко ще се увеличи неговата натовареност. Аз нямах време сега да ги правя



тези сметки, но почти съм сигурна, че тя ще надхвърли натовареността на Върховния административен съд. Казвам ги тези неща в подкрепа на така добре намерената квалификация от госпожа Дишева, че тези неща са дразнещи. Независимо от това, искането дали се прави от председателя на Върховния административен съд, на Върховен касационен съд, на главния прокурор, трябва да бъдат достатъчно мотивирани, съответно обосновани със справки или други документи, които разглеждания въпрос изисква. Това е израз за някакво отношение и към Съдийска колегия и към Висшия съдебен съвет. Иначе излиза, че се действа малко от висотата на позицията, а пък нали на другите колеги не им прави неприятно впечатление, че се действа по този начин, напротив, бързат извинявам се за израза да услужат буквално. Поне се създава такова впечатление. Не мога да разбера, защо трябва да има, такова припряно гласуване без нещата да си минали по съответния ред и действително да бъдем убедени. После ние събираме, някакви, едва ли не свидетелски показания от един член на Комисия по „Атестиране и конкурси“, който каза, колко били много натоварени колегите в Пето отделение. Не видяхме, някакви данни, колко са натоварени тези колеги. Това е едно на ръка.

Друго нещо. Съобщи се едно невярно обстоятелство, че бройката трябва да бъде бързо разкрита, тъй като съдия от Върховен административен съд, който е на друга позиция (изборна) трябва да се връща, пък нямало бройка за него. Това са ми забележките. Мисля, че те са съществени и по отношение атмосферата и начина на работа, и много моля да се има предвид за в бъдеще.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, да, видях Ви господин Кояджиков, ще Ви дам думата.

Уважаеми колеги, апелирам към Вас да гласуваме Проекта за решение, така или иначе самият административен ръководител на Върховния административен съд каза, че не е въпрос на живот и на смърт гласуването и внасянето на евентуалното предложение за разглеждане в Пленума, така че Ви моля обективно да се ориентираме към, някакъв разумен резултат от този дебат.

Заповядайте, господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо председател!

Уважаеми колеги, позволявам си да взема отново думата, защото съм изключително възмутен от изказването на Олга Керелска. Госпожо Керелска Вие си тръгнахте от заседанието и затова не разбрахте, че в заседанието, преди вземане на решение беше изготвена справка за натовареността на Върховния административен съд. Беше обсъждан и въпросът, че се разглежда там около 4 800 (четири хиляди и осемстотин) дела годишно, които са приключили с определение и още около 11 600 (единадесет хиляди и шестотин) дела приключили с решение. Та по прости сметки с щатната численост от 102 души във Върховния административен съд се обсъди и обстоятелството, че всеки месец съдия от Върховния административен съд решава по четири дела, които с определение за прекратяване и още 11 (единадесет) дела по същество. Тази простичка аритметика беше обсъждана вчера в заседанието на Комисията по „Атестиране и конкурси“, преди да се вземе въпросното решение. Беше обсъждан и въпросът за натовареността на Административен съд-Ямбол, и както виждате в таблицата там има натовареност по щат и действителна. Може да направи всеки от вас разлика по щат е при четири човека, колко

дела се разглеждат и при действителна. Следващата таблица по-надолу, колко дела се разглеждат при пет човека щатна численост в този Административен съд. Затова бе взето и въпросното решение, и много Ви моля не спекулирайте с това, което съвсем бегло чухте в началото на заседанието. Обсъждането на точката по този въпрос беше отложена за събирането на тези данни и бе разгледана последно в Комисията по „Атестиране и конкурси“, а Вас ви нямаше, затова ще Ви моля следващият път да се изказвате подготвена, и с уважение към труда на участниците в заседанието. Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Кояджиков, бих проявила разбиране към поучителната реч, която изнесохте току-що, но все пак не мога да приема Вашите аргументи за искрени, а манипулативни, предвид обстоятелството, че точно Вие макар и сега вече председател на Комисията по „Атестиране и конкурси“ многократно сте напускали заседанията на тази комисия, блокирайки изобщо нейната работа, във връзка с провеждане на конкурси, които ние години не можехме да приключим. Вчера ми се е наложило, може би един единствен път или два пъти да е имало още един случай, не си спомням да напусна заседанието, поради лични причини, които обясних. И Вие сега да изваждате това обстоятелство и този аргумент, и на тази база да си развивате речта, която току-що изнесохте, честно казано намирам го за безкрайно некоректно, поради което съм принудена да Ви напомня за Вашата практика. Практика, която принуди Съдийската колегия по моя лична молба да се занимае изключително и специално с въпросът, затова, какво трябва да се направи, за да може Комисията по „Атестиране и конкурси“ да заседава и да взима решения, които след това да се внасят в Съдийска колегия.

Що се отнася до това, какъв труд Вие сте положили в мое отсъствие, след като действително ми се наложи по съществени лични причини да напусна заседанието аз искам да кажа, че към момента на моето изказване нямаше съгласувателна процедура, и този порок е останал и към момента на взимане на решението. Освен това всички тези подробни данни, за които споменахте, че Вие сте обсъждали, ами няма ги тук. Ако ги има, кажете ми, къде са?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как трябваше да бъдат обективирани тези неща?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както се обективират, като се качат съответните справки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не Ви ли е срам да твърдите, че сме обсъждали натовареността на Върховния административен съд, това питам, че не сме обсъждали натовареността, като я обсъждахме. Ето ги - госпожа Дишева, Гроздев и Вероника Имова. Всички са тук. Нека те да Ви кажат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се, господин Кояджиков! Дайте да приключим. Тук стана безкрайно неудобно за самите нас.

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги аз апелирам към придържане към добрия тон, и както многократно един или друг член на Съдийската колегия е призоваван да спазва реда за даване на думата, чрез председателстващия заседанието, и сега апелирам колегите, до които се отнася това изказване и вероятно се сещат сами. Бих искала да взема думата, да кажа няколко думи, във връзки с направените изказвания. Понеже бяха изложени от председателя на Комисията по „Атестиране и конкурси“ - господин Кояджиков аргументи, затова, че бройката трябвало за Пето отделение, а пък господин Чолаков каза, че тя щяла да бъде дадена

в Пето отделение, бих искала да направя следното уточнение. Зная, че ще изглежда дребнаво, но поне да се придържаме към смисъла на Закона. Съдийската колегия ще предложи на Пленума разкриване на бройка по щата на Върховния административен съд. Ние нямаме правомощия да решим, къде да отиде тази бройка. Такова правомощие няма и председателят на Върховния административен съд, съгласно чл. 119, ал. 2, т. 2 от Закона за съдебната власт, това е правомощие на Пленума на Върховния административен съд. Вярно е също така, това което каза госпожа Керелска, че на вчерашното заседание на Комисията по „Атестиране и конкурси“ ние нямахме данни за натовареността на Пето отделение та да се аргументираме, така както каза председателят на Комисията по „Атестиране и конкурси“ с необходимостта от разкриване на нова бройка в това отделение точно, поотделно от съображенията, кой е компетентен да разпредели тази бройка, ако тя бъде отпусната на съда. И една корекция също към изказването на господин Кояджиков, съгласно справка за натовареността на Върховния административен съд, понеже се упрекваме, кой колко внимава и кой колко се подготвя само за това правя това уточнение. Съгласно справка за натовареността на Върховния административен съд, която е качена в нашите материали и беше изготвена действително в рамките на вчерашното заседание на Комисията по „Атестиране и конкурси“, преди разглеждането ѝ, като последна точка в дневния ред на това предложение се установява, че от 13,02 дела по щат натовареност на съдия на месец почти четири дела, 3,90 дела са прекратени, поради което остават девет решени дела, а не както докладва господин Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте госпожо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не искам да утежнявам дебата. Ще кажа две приказки само. Вчера в Комисията по „Атестиране и конкурси“ се обсъдиха два въпроса. Кадровата необходимост от разкриване на една щатна бройка във Върховния административен съд. Обоснова се защо това е така. Натовареността в Пето отделение вчера имаше справка за натовареността на Върховния административен съд, да, тя се направи в края на заседанието, но ние отложихме точката, за да имаме точно обективна представа, каква е картината на натовареността - Пето отделение е едно от най-натоварените. Освен това кадровата необходимост, щатната бройка да се заема от колега, който предстои да бъде устроен във Върховния административен съд, който заема в момента позиция (Реплика от залата – не се чува). Не, това също има значение, защото съгласно Закона колегите на изборна длъжност в другите органи на държавна власт - бивши магистрати имат право да бъдат възстановени на длъжността, която са заемали преди заеманото на изборната длъжност, други органи на държавна власт, в случая не конкретизирам. То е също една необходимост, която беше обоснована в аргументите на колегите. Но сравнимо с натовареността на Административен съд-Ямбол същата сравнимост с натовареността на други административни съдилища при същата численост в срок да се вижда, че в този съд натовареността е значително по-ниска от средната за страната, и съвсем обосновано и аргументирано мнозинството от Комисията по „Атестиране и конкурси“ взе решението, което днес се предлага на Вашето внимание. Така, че аз ще подкрепя решението на Комисията по „Атестиране и конкурси“, така както е предложено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да кажа две изречения и надявам се да приключвам дебата. Това, което го няма в справките

е, че част от делата на Пето отделение се гледат по моя заповед във Второ отделение, защото Пето отделение е прекалено натоварено и действително делата не са отчетени, като дела на Пето отделение, а са дела на Второ отделение, макар, че материята е на Пето отделение. Това е първото, което има значение.

И второто предложение ми е само и единствено, заради натовареността на това отделение и нямам никакви други мотиви, за да го правя. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С риск да стана досадна отново Ви призовавам към гласуване на предложения Проект за решение от Комисията по „Атестиране и конкурси“.

Гласуваме, моля Ви, колеги! Гласуваме, който е за предложението на Комисията по „Атестиране и конкурси“. Брой - 1,2,3,4,5,6.

7 гласа - „за“, 1 глас – „против“.

Предложението на Комисията по „Атестиране и конкурси“ не включва диспозитив за извънредно внасяне.

8 гласа - „за“, 1 глас – „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Предложение от председателя на Върховния административен съд за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд – Ямбол и разкриване на 1 (една) нова щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**14.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд - Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

**14.2. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

**14.3. ВНАСЯ** предложението в следващо редовно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, моля да продължите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15 уважаеми колеги. Депозирани са молби от Николай Захариев Петров – съдия в Районен съд-Пловдив и Крум Борисов Гечев – съдия в Районен съд-Смолян за преместването им на основание чл. 194, ал. 2.

Уважаеми колеги, има положително становище от председателите на Районния съд в Пловдив и в Смолян за тази рокада и в тази връзка, според Комисията по „Атестиране и конкурси“ са изпълнени всички изисквания на нормата на чл. 194, ал. 2 и Ви предлага следният Проект за решение:

**1.** Премества, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ Николай Захариев Петров – съдия в Районен съд-Пловдив на длъжност съдия в Районен съд-Смолян и Крум Борисов Гечев – съдия в Районен съд-Смолян на длъжност съдия в Районен съд-Пловдив, с



основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпването им в длъжност.

2. Възлага на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

3. Да обявят, че въпросните решения подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от тяхното съобщаване. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Съображения, желаете ли, някой да изкаже? Не виждам.

Гласуваме предложеният Проект за решение.

Който е „за“. 9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Николай Захариев Петров – съдия в Районен съд - Пловдив и Крум Борисов Гечев – съдия в Районен съд - Смолян, за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРЕМЕСТВА,** на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Николай Захариев Петров – съдия в Районен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Смолян и Крум Борисов Гечев – съдия в Районен съд - Смолян, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**15.2. ВЪЗЛАГА** на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

**15.3.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата точка уважаеми колеги е по повод постъпила молба от Сирануш Сахак Артинян – съдия в Районен съд-Средец и Никола Тодоров Делиев - съдия в Районен съд-Лом за преместването им на основание чл. 194, ал. 2. Налице са дали несъгласие отделно председателят на Районен съд-Средец и на Районен съд-Лом за рокадата и в тази връзка Комисията по атестиране и конкурси предлага следният Проект за решение:

**1.** Премества, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Сирануш Сахак Артинян – съдия в Районен съд-Средец, на длъжност „съдия” в Районен съд-Лом и Никола Тодоров Делиев - съдия в Районен съд-Лом, на длъжност „съдия” в Районен съд-Средец, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата им на встъпване в длъжност.

**2.** Възлага на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

3. Да обявим, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения по доклада на господин Кояджиков. Няма желаци. Гласуваме тогава.

Който е „за“ предложението Проект за решение моля да отрази вота си.

Всички - 9 гласа - „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Сирануш Сахак Артинян – съдия в Районен съд – Средец и Никола Тодоров Делиев - съдия в Районен съд – Лом, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Сирануш Сахак Артинян – съдия в Районен съд – Средец, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом и Никола Тодоров Делиев - съдия в Районен съд – Лом, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Средец, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**16.2. ВЪЗЛАГА** на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

**16.3.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата точка уважаеми колеги е пак предложение на Комисията по „Атестиране и конкурси“ за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, на периодично атестиране на Милка Здравкова Варнова-Итова - съдия в Административен съд-София-област.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милка Здравкова Варнова-Итова - съдия в Административен съд-София-област.

Благодаря!

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Изказвания ще има ли?

Няма. Гласуваме предложения Проект за решение.

Господин Гроздев, всички сме -„за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Милка Здравкова Варнова-Итова - съдия в Административен съд – София – област.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милка Здравкова Варнова-Итова - съдия в Административен съд – София – област.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Уважаеми колеги, от 18 до 21 ще докладвам заедно. Касае се за повишение на магистрати от по-горен ранг на място.

По първа точка е предложение за повишаване на основание чл. 234 на Богдан Русев Русев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“ и месечно възнаграждение по Таблица № 1, съгласно от датата на вземане на решението.

По т. 19 е предложение за повишаване, на основание чл. 234 на Боряна Димчева Воденичарова на същото правно основание - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно възнаграждение, по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 20 е предложение за повишаване на същото правно основание чл. 234 на Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21. Предложение за решение за повишаване на същото правно основание на Мария Венциславова Милушева - съдия в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-

горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, за всеки един от тези четирима магистрати са налице, според Комисията по „Атестиране и конкурси“ предпоставките за повишаването им в по-горен ранг на място, като прослужено време три години от предходното повишаване в ранг, последно атестиране с комплексна оценка „много добра“, юридически стаж от 164 за всеки от тях, в съответствие на ранга, който се предлага да получи, както и липса на наказание за нарушение по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, както и влезли в сила Заповеди по чл. 327 от ЗСВ по време или след последното им атестиране. Според Комисията по „Атестиране и конкурси“ са налице всички предпоставки да вземем тези решения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по доклада на господин Кояджиков? Няма.

Гласуваме анблок предложените Проекти за решения от т. 18 до т. 21 включително.

Който е „за“ - 8 гласа.

9 гласа с госпожа Марчева. 9 гласа - „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок от т. 18 до т. 21 вкл.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Богдан Русев Русев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боряна Димчева Воденичарова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Венциславова Милушева - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 22 уважаеми колеги е предложение на Комисията по „Атестиране и конкурси“ да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд-Перник, за повишаване на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Аргументите на комисията затова са, че в по-горния ранг, който е придобила съдия Ненкова, считано от 22.06.2021 г., и в случая не са налице трите години изискуеми в хипотезата на чл. 303, ал. 2, т. 3 от Закона за съдебната власт за нейното предсрочно повишаване в ранг. Това евентуално би се случило чак на 22.06.2024г., според мнението на Комисията по „Атестиране и конкурси“. Затова Ви се предлага и Проектно-решение в следния смисъл:

Оставя без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд-Перник, за повишаване на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Съображения желае ли, някой да изкаже? Няма желаещи.

Гласуваме предложението така, както е огласено от господин Кояджиков.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)



**22. ОТНОСНО:** Повишаване на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от административния ръководител - председател на Районен съд – Перник, за повишаване на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Госпожо Марчева, заповядайте за Вашите точки.

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Колегата Новански, понеже аз обясних, че не съм в сградата на Съвета, той ще има грижата да докладва, тъй като той присъства на заседанието и е запознат. Благодаря!

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Съжалявам колега Новански. Аз реших, че госпожа Марчева се включва специално.

Заповядайте!

**БОЯН НОВАНСКИ:** Комисии „Съдебна карта“, „Натовареност“ и „Съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС предлага да се вземе следното решение:

**1.** Изменения и допълва Номенклатура на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, както следва:

**1.1.** Създава нов код 21111 в колона „Вид на гражданския спор“ със следното описание – „Молба за откриване на производство по несъстоятелност на предприемача“, „Законов

текст“ – „чл. 760д ТЗ“, който се включва в група 9 от Приложение 3.2 за окръжните и апелативните съдилища.

**1.2.** Създава нов код 21310 в колона „Вид на гражданския спор“ със следното описание – „Обжалване отказ на длъжностното лице по ЗОЗ за вписване/заличаване/обявяване“, „Законов текст“ – „чл. 29 от ЗОЗ“, който се включва в група 21 от Приложение 3.2 за окръжните и апелативните съдилища.

**1.3.** Създава нов код 24111 в колона „Вид на гражданския спор“ със следното описание – „Молба за откриване на производство по стабилизация на предприемача“, „Законов текст“ – „чл. 799 ТЗ“, който се включва в група 9 от Приложение 3.2 за окръжните и апелативните съдилища

**1.4.** Създава нов код 24201 в колона „Вид на гражданския спор“ със следното описание – „Иск за унищожаване на плана за стабилизация на предприемача“, който се включва в група 4 от Приложение 3.2 за окръжните и апелативните съдилища.

**1.5.** Допълва описанието на код – 0203, като в колона „Законов текст“ добавя текста: „..... чл. 260ъ, ал. 5 от ТЗ“.

**1.6.** Допълва описанието на код –2800, като в колона „Законов текст“ добавя текста: „.....чл. 260я, ал. 3 от ТЗ“.

**1.7.** Допълва описанието на код – 2900, като в колона „Законов текст“ добавя текста „....Искове по чл. 260ъ, ал. 4 от ТЗ“.

**1.8.** Допълва описанието на код –21000, като в колона „Законов текст“ добавя текста: „.....чл. 260з ал. 3 от ТЗ, чл. 260м ал. 3 от ТЗ“.

Между другото чл. 260 има и до Я стига, от А до Я.

**2.** Допълва Приложение 3.2. за „Окръжен съд I инстанция и АПЕЛАТИВЕН СЪД“ към Правилата за оценка на натовареност на съдиите, както следва:

**2.1.** В група 4 на Приложение № 3.2 – допълва кодове в групите за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция, като добавя нов код – 24201-1, допълва кодове в групите за АПЕЛАТИВЕН СЪД, като добавя нов код 24201-2.

**2.2.** В група 9 на Приложение № 3.2 – допълва в групите за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция, като добавя нов код 21111-1, допълва в групите за АПЕЛАТИВЕН СЪД, като добавя нов код 21111-2.

**2.3.** В група 9 на Приложение № 3.2 – допълва в групите за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция, като добавя нов код 24111-1, допълва в групите за АПЕЛАТИВЕН СЪД, като добавя нов код 24111-2.

**2.4.** В група 21 на Приложение № 3.2 - „Производството по чл. 25, ал. 4 ЗТР.....“, добавя *„Обжалване отказ на длъжностното лице по ЗОЗ за вписване/заличаване/обявяване“*, допълва в групите за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция, като добавя нов код 21310-1, съответно в групите за Апелативен съд, като добавя нов код 21310-2.

**3.** Да се уведомят административните ръководители на окръжните и апелативните съдилища за въпросинет промени в Номенклатурата на кодовете и и в Приложение № 3.2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

**4.** Да се уведоми фирмата, което означава информационно обслужване осъществяваща поддръжката на Единната информационна система за приетите промени в Номенклатурата на кодовете по граждански, търговски и фирмени дела и в Приложение № 3.2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

5. Отразените промени в Номенклатурата на кодовете по делата да се публикуват на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в Раздел „Постоянни комисии“, и комисия „Съдебна карта“, „Натовареност“ и „Статистика“.

6. Отразените промени в Приложение № 3.2 към Правилата за оценка да се публикуват на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в Раздела на комисия „Съдебна карта“, „Натовареност“.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

Изказвания колеги? Няма желаещи да се изкажат. Гласуваме предложението проект за решение, подробно огласен от господин Новански.

Който е „за“?

9 гласа -„за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**23. ОТНОСНО:** Предложение за изменение и допълнение на Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела и Приложение № 3.2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, както следва:

**23.1.1.** създава нов код 21111 в колона „Вид на гражданския спор“ със следното описание – „Молба за откриване на производство по несъстоятелност на предприемача“, „Законов текст“ – „чл. 760д ТЗ“, който се включва в група 9 от Приложение 3.2 за окръжните и апелативните съдилища.

**23.1.2.** създава нов код 21310 в колона „Вид на гражданския спор“ със следното описание – „Обжалване отказ на длъжностното лице по ЗОЗ за вписване/заличаване/обявяване“, „Законов текст“ – „чл. 29 от ЗОЗ“, който се включва в група 21 от Приложение 3.2 за окръжните и апелативните съдилища.

**23.1.3.** създава нов код 24111 в колона „Вид на гражданския спор“ със следното описание – „Молба за откриване на производство по стабилизация на предприемача“, „Законов текст“ – „чл. 799 ТЗ“, който се включва в група 9 от Приложение 3.2 за окръжните и апелативните съдилища

**23.1.4.** създава нов код 24201 в колона „Вид на гражданския спор“ със следното описание – „Иск за унищожаване на плана за стабилизация на предприемача“, който се включва в група 4 от Приложение 3.2 за окръжните и апелативните съдилища.

**23.1.5.** допълва описанието на код – 0203, като в колона „Законов текст“ добавя текста: „..... чл. 260ъ, ал. 5 от ТЗ“

**23.1.6.** допълва описанието на код –2800, като в колона „Законов текст“ добавя текста: „.....чл. 260я, ал. 3 от ТЗ“

**23.1.7.** допълва описанието на код – 2900, като в колона „Законов текст“ добавя текста „....Искове по чл. 260ъ, ал. 4 от ТЗ“

**23.1.8.** допълва описанието на код –21000, като в колона „Законов текст“ добавя текста: „.....чл. 260з ал. 3 от ТЗ, чл. 260м ал. 3 от ТЗ“.

**23.2. ДОПЪЛВА** Приложение 3.2. за „Окръжен съд I инстанция и АПЕЛАТИВЕН СЪД“ към Правилата за оценка на натовареност на съдиите, както следва:

**23.2.1.** В група 4 на Приложение № 3.2 – допълва кодове в групите за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция, като добавя нов код – 24201-1, допълва кодове в групите за АПЕЛАТИВЕН СЪД, като добавя нов код 24201-2.

**23.2.2.** В група 9 на Приложение № 3.2 – допълва в групите за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция, като добавя нов код 21111-1, допълва в групите за АПЕЛАТИВЕН СЪД, като добавя нов код 21111-2.

**23.2.3.** В група 9 на Приложение № 3.2 – допълва в групите за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция, като добавя нов код 24111-1, допълва в групите за АПЕЛАТИВЕН СЪД, като добавя нов код 24111-2.

**23.2.4.** В група 21 на Приложение № 3.2 - „Производство по чл. 25, ал. 4 ЗТР.....“, **добавя** „Обжалване отказ на длъжностното лице по ЗОЗ за вписване/заличаване/обявяване“, допълва в групите за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция, като добавя нов код 21310-1, допълва в групите за АПЕЛАТИВЕН СЪД, като добавя нов код 21310-2.

**23.3. ДА СЕ УВЕДОМЯТ** административните ръководители на окръжните и апелативните съдилища за приетите промени в Номенклатурата на статистическите кодове и в Приложение № 3.2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

**23.4. ДА СЕ УВЕДОМИ** фирмата, осъществяваща поддръжка на Единната информационна система в съдилищата за

приетите промени в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела и в Приложение № 3.2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

**23.5.** Отразените промени в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, „КСКНСС“, „Статистика“.

**23.6.** Отразените промени в Приложение № 3.2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, „КСКНСС“, „Натовареност“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 24. Комисията предлага на Съдийската колегия да се приеме обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2023 г. до 30.06.2023 г., представена от председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

И второ. Обобщената информация да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

Председателят на Върховния касационен съд и ако имате въпроси, може би трябва да представи тази информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате изказвания, колеги? Не виждам желаещи за изказване, желаещи да ми зададат въпроси. Гласуваме тогава предложения проект за решение по т. 24.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**24. ОТНОСНО:** Предложение във връзка с обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховен касационен съд за периода от 01.01.2023 г. до 30.06.2023 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24.1. ПРИЕМА** обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2023 г. до 30.06.2023 г., представена от председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

**24.2.** Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 25.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 25. Комисията предлага да се приеме обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за първото шестмесечие на 2023 г., представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

И второ. Обобщената информация да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!



Коментари, въпроси към г-н Чолаков? Няма. Гласуваме тогава предложения проект за решение по т. 25.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**25. ОТНОСНО:** Предложение във връзка с обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховен административен съд за първото шестмесечие на 2023 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.1. ПРИЕМА** обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за първото шестмесечие на 2023 г., представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

**25.2.** Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 26 кой ще докладва?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще я докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От Комисията по атестирането и конкурсите се докладват точките на „Международна дейност“.

Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е получено писмо от дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ на Министерството на външните работи с приложена

грама от Постоянното представителство на Република България към Европейския съюз. Чрез тази грама е изпратено писмо от Стефано Томат - командир на гражданските операции и директор на Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност, с информация, че е одобрена кандидатурата на Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд, за командироването ѝ на длъжност „съдебен надзор“ по заявка на Мисията на Европейския съюз за върховенството на правото в Косово за 2023 г.

В писмото до Висшия съдебен съвет се отправя молба да се посочи датата, на която съдия Мичева-Русева може да встъпи в състава на мисията и да се потвърди продължителността на нейното командироване, което следва да бъде 12 месеца. Мястото на разполагане е гр. Прищина, Косово.

В тази връзка дирекция „Международна дейност и протокол“ предлага да вземем следното решение:

Първо. Командирова Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд, като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за върховенство на правото в Косово за първоначален период от 12 месеца, считано от 02.10.2023 г., в гр. Прищина, Косово, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност „съдия“.

Второ. На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина разходите за медицинска застраховка за периода на командироването са за сметка на Софийския градски съд.

Трето. Пътните разходи до и от района на мисията са за сметка на Софийския градски съд. Пътните разходи до и от района

на мисията (включително по време на домашен отпуск) ще бъдат поети от Висшия съдебен съвет.

Четвърто. Разходите за изисквани от мисията медицински изследвания, прегледи и обучения са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Пето. Разходите за надбавки за издръжка са за сметка на Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност.

Шесто. Да се възложи на главния секретар на Висшия съдебен съвет чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Съвета да предостави информация за решението на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерството на външните работи за препращането ѝ в Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност.

Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има още диспозитиви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, прощавайте!

Седмо. Указва на Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд, да изготви мотивите по обявените за решаване от нея дела преди началната дата на командироването.

И последно. Решението да се изпрати на председателя на Софийския градски съд в съответствие с разпоредбата на чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, за съгласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Ако няма изказвания, да гласуваме предложения проект за решение с осемте му отделни диспозитива.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за". Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**26. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на Вергиния Мичева-Русева, съдия в Софийския градски съд, като командирован експерт в Мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово за първоначален период от 12 месеца, считано от 02.10.2023 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.1. КОМАНДИРОВА** Вергиния Мичева-Русева, съдия в Софийския градски съд, като командирован експерт в Мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово (EULEX Kosovo) за първоначален период от 12 месеца, считано от 02 октомври 2023 г. в гр. Прищина, Косово, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност „съдия".

**26.2.** На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 02.10.2023 г. до 01.10.2024 г.) са за сметка на Софийския градски съд.

**26.3.** Пътните разходи до и от района на мисията (включително домашен отпуск) са за сметка на Софийския градски съд. След сключване на договор с определения за изпълнител по обществена поръчка с предмет: *„Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и*

*придружаващите ги лица при служебни пътувания, включително при изпълнение на международни проекти и донорски програми",* пътните разходи до и от района на мисията (включително по време на домашен отпуск) ще бъдат поети от Висшия съдебен съвет.

**26.4.** Разходите за изисквани от мисията медицински изследвания, прегледи и обучения са за сметка на Висшия съдебен съвет.

**26.5.** Разходите за надбавки за издръжка са за сметка на Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност

**26.6. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави информация за решението по т. 26.1 на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерство на външните работи за препращането ѝ в Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност.

**26.7. УКАЗВА** на Вергиния Мичева-Русева, съдия в Софийския градски съд, да изготви мотивите по обявените за решаване от него дела преди началната дата на командироването.

**26.8.** Решението да се изпрати на председателя на Софийския градски съд в съответствие с разпоредбата на чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, за съгласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

**Закриване на заседанието - 15.00 ч.**

**Стенографи:**

Вася Йорданова

Зоя Костова

Цветанка Делова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 27.09.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**Публикуван на 28.09.2023 г.**