

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 19 ОКТОМВРИ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Боян Магдалинчев – представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Вероника Имова, Драгомир Кояджиков, Калина  
Чапкънова, Пламен Найденов

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар  
на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието – 09.30 ч.***

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, откривам заседанието на  
Пленума на Висшия съдебен съвет.

Към първоначално обявения дневен ред са постъпили  
предложения за включване на още 2 точки в дневния ред. Това е  
точка 44, с вносител Комисия „Управление на собствеността“ относно  
Проект на решение по процедура за предоставяне на безвъзмездна  
финансова помощ „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на  
публичен сграден фонд за административно обслужване, култура и  
спорт” с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и  
устойчивост, във връзка с постъпило писмо от директора на ОД-МВР

– Бургас, и точка 45. Това е Проект на решение относно писмо на председателя на Върховен административен съд. Не го виждам г-н Чолаков. Вносител е Комисия „Бюджет и финанси“.

По отношение на дневния ред, колеги, по тези две точки за включване в дневния ред имате ли становища, имате ли позиция?  
Да.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Процедурно предложение. Освен да се включат двете точки в дневния ред, процедурното ми предложение е точка 44 да стане първа в дневния ред, а точка 43 от първоначално обявения дневен ред да стане втора.

Точка 44 се налага да бъде разгледана първа, тъй като стана практика вече да сме на ръба на кворума и зад него, а пък точката касае Плана за възстановяване и устойчивост, а там изтичат всички срокове. Смятам, че тя ще бъде безпроблемна и бърза. По отношение на точка 44 – тя няколко пъти е отлагана и става дума за информация от и.ф. главния прокурор, който е тук и очаква да бъде извикан.

Предложението ми е точка 44 да бъде първа, а точка 43 да стане втора точка от дневния ред.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Господин Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз искам да допълня това, което каза колегата Новански. Присъединявам се изцяло към неговото искане. Аз също щях да направя подобно искане, от същия характер. Става въпрос само за едно уточнение. Колегата Новански пропусна да каже, че става въпрос за корекция на проектно предложение, като срокът за коригиране на същото е утре – 20.10.2023 г. от

управляващия орган е направено по установените нередности и съответно трябва да се направят предложенията. Затова по същия начин моля и аз точката да се разгледа като първа и евентуално при положително решение на пленума по тази точка, защото е дадено предложението в два варианта, да изпратим документацията на ОДМВР – Бургас за по-нататъшни действия. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев! Други изказвания, други позиции? Няма.

Колеги, първо за включването им в днешния дневен ред.

Който е „за“ включването на тези 2 точки в днешния дневен ред, моля да гласува. 14 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**44.** Проект на решение относно процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG-RRP-4.020 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на публичен сграден фонд за административно обслужване, култура и спорт” с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост, във връзка с постъпило писмо от директора на ОД-МВР – Бургас.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността“*

45. Проект на решение относно писмо с изх. № 10-317/13.10.2023 г. от председателя на Върховен административен съд.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Новански и на колегата Гроздев точка 44 да бъде разгледана на първо място в днешното заседание, а точка 43 – на второ.

Който е „за“ тази промяна в дневния ред, моля да гласува. 15 гласа „за“. Приема се.

Съобразно вече приетия ни дневен ред по точка 44 кой ще докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз, г-н Председателстващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Гроздев, заповядайте

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ.

В тази точка, както вече споменахме и аз, и колегата Новански, е направено предложение от Комисия „Управление на собствеността“ до Пленума във връзка с постъпило писмо от 17.10.т.г. от директора на Окръжна дирекция на МВР – Бургас за допълнение и пояснение за проектно предложение „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на административната сграда с адрес: гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46“, във връзка с процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за енергийно обновяване с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост със съответния регистрационен номер. В тази сграда следва да се уточни, че права

на управление има и Висшия съдебен съвет на помещения и кабинети, използвани от Окръжна следствена служба към Окръжна прокуратура-Бургас. С предходно писмо директорът на Окръжната дирекция в Бургас е направил до Висшия съдебен съвет искане във връзка с участието му в горепосочената процедура с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост. Прието е решение на Пленума на 20 април, с което е дадено съгласие за подписване на партньорски споразумения и документи за кандидатстване във връзка с изискванията и съответствията към приложенията за кандидатстване по процедурата за енергийно обновяване. Съответно след това са направени необходимите действия, за да бъдат включени в актовете за публична държавна собственост на тези части от сградите - публична държавна собственост, в която има отразени права на Висшия съдебен съвет, а именно това, както казах, са кабинетите, ползвани от Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Бургас. Управляващият орган, както беше споменато и от мен, е констатирал нередовности във връзка с кандидатстването и срокът за коригиране на проектните предложения, който той е поставил, е утре – 20.10.2023 г.

В тази връзка ние затова включихме точката като извънредна в днешния дневен ред. В крайна сметка с отправеното запитване от ОДМВР – Бургас е направено искане за поемане и осигуряване на финансови средства от страна Висшия съдебен съвет за внедряване на мерките за енергийна ефективност, които са недопустими по процедурата за нас обаче за безвъзмездни финансови средства от Механизма за възстановяване и устойчивост.

В случай на липса на осигуряване на финансовите средства от наша страна за недопустимия разход по процедурата за кандидатстване за въвеждане на мерките за повишаване на

енергийната ефективност на сградата в Бургас проектното предложение ще бъде отхвърлено от оценителната комисия.

Следва да отбележим, че към настоящия момент в утвърденото с решение на Пленума от 12.09.2023 г. поименно разпределение по обекти на разходите за основен ремонт на ДМА и за придобиване на ДМА на органите на съдебната власт за 2023 г. и дадената прогноза за капиталови разходи за проектобюджета на съдебната власт за 2024 г. и бюджетни прогнози за 2025 г. и 2026 г., не са предвидени средства за съфинансиране изпълнението на европейски проекти.

В тази връзка Ви предлагаме, колеги, следните два варианта за проекти за решение:

Вариант първи: Дава съгласие за поемане на финансов ангажимент и осигуряване на финансови средства от страна на Висшия съдебен съвет с прогнозна стойност 430 231 лева с ДДС, включваща 391 119 лева за СМР и 39 112 лева за съпътстващи/аксесорни дейности, за внедряване на мерки за енергийна ефективност за частта от сградата в управление на Висшия съдебен съвет, които са недопустим разход по процедура BG-RRP-4.020 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на публичен сграден фонд за административно обслужване, култура и спорт“, проектно предложение „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на административната сграда с адрес: гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46“, при условие, че бъде осигурено финансиране с целеви средства от националното финансиране, осигурени чрез трансфер от централния бюджет по чл. 60, т. 2 от Закона за публичните финанси.

Точка 2. Изпраща решението по т. 1 на директора на ОД-МВР - Бургас, по компетентност.

И вариант втори: Не дава съгласие за поемане на финансов ангажимент и осигуряване на финансови средства от страна на ВСС с прогнозна стойност, описана по-горе за обекта и съответната мярка във връзка с кандидатстването по енергийната ефективност.

Изпраща решението по т. 1 на директора на ОД-МВР - Бургас, по компетентност.

Подробно не Ви чета предложението на вариант втори, колеги, защото то е същото като съдържание, а само като краен резултат се различава от вариант първи.

Това е. Благодаря Ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Гроздев! Колеги, изказвания по тази точка?

Господин Новански, заповядайте

БОЯН НОВАНСКИ: С огромно съжаление се оказа, че Висшият съдебен съвет не може да бъде партньор по този проект и за да не станем причина за проваляне на Плана за възстановяване и устойчивост, да си го кажем така направо, се налага да се финансираме сами от съдебния бюджет, и тъй като такива средства не са предвидени, условието, което поставяме в първия вариант е въпросното финансиране да бъде осигурено чрез трансфер от централния бюджет по чл. 60, т. 2 от Закона за публичните финанси.

В тази връзка аз призовавам и казвам всъщност, че ще гласувам за вариант 1. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански! Аз също ще подкрепя вариант 1, защото това е подусловие за допълнително финансиране от републиканския бюджет на страната. Такива средства, заложи по бюджета на съдебната власт за 2023 г. и от проекта за бюджет за 2024 г., нямаме. Така че ако се осигури

национално целево финансиране, тогава да може да се изпълни този проект.

Други изказвания, колеги? Колегата Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз имам въпрос, по-скоро два въпроса.

Каква е стойността на финансовата помощ по Плана за възстановяване и устойчивост по принцип? И каква би била стойността на въпросните дейности, ако те бъдат извършени? Защото тук, доколкото виждам от диспозитива на решението това са средства единствено, ако правилно съм разбрала, за кандидатстване. Мисля, че бях разбрала, да. Каква е стойността изобщо на финансовото подпомагане, отпускането на средства и каква би била стойността на самите дейности? Защото доколкото виждам от мотивите, тук става въпрос за осигуряване на финансови средства за разход по процедура за кандидатстване за въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност, затова питам – каква е стойността на прилагането на самите мерки в частта, касаеща имотите, те не са имоти, а са обособени помещения на Висшия съдебен съвет?

И ще има ли в рамките на този проект, на това финансиране, ще има ли и други обекти на ВСС, за които ние така ще приемаме решения за разходи за кандидатстване и евентуално след това за осъществяване на самите мерки? Доколкото разбрах от доклада, Висшият съдебен съвет изобщо не може да бъде получател на такива средства.

Ако не съм разбрала правилно, моля да поясните в този смисъл, защото уверението, когато вземахме решението за участие по този проект, беше, че всъщност става въпрос за финансови средства, които се предоставят по проекта и че всъщност Висшият



съдебен съвет на практика ще бъде само получател на такива средства, а няма да дължи разходи, а сега се оказва нещо различно. Ако не съм разбрала правилно, моля просто пояснете. И има ли възможност за възстановяване на тези средства, за които сега става въпрос, за които се предлага гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрахме, колега Дишева.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Възможност за възстановяване няма. Пак казвам, че с огромно съжаление се оказва, че Висшият съдебен съвет по този проект не може да бъде партньор заедно с ОД на МВР, тъй като сградата е една и приблизително една трета, приблизително казвам, една трета от нея се ползва от Окръжна следствена служба, респективно от Висшия съдебен съвет. Проектният фиш е подаден от ОД на МВР-Бургас, касаещ цялата сграда, което да го кажем е технически паспорт и саниране, което по принцип е доста добра идея. Впоследствие обаче се оказва, че Висшият съдебен съвет, тъй като това е проект, който е озаглавен технически паспорт - „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на публичен сграден фонд за административно обслужване, култура и спорт”. Оказва се, че Висшият съдебен съвет в неговата част като сграден фонд не може да участва в този проект, а частта, която трябва да се финансира само от Висшия съдебен съвет е 391 119 лева. Това казвам е приблизително една трета от стойността на целия проект. Тоест тези пари, които би трябвало да изхарчи Висшият съдебен съвет, няма да бъдат възстановени по никаква програма и затова предложението е за вариант 1 – те да бъдат целево финансирани от бюджета за другата година от държавата. Нищо няма да възстановим, това искам да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански! Господни Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение в подкрепа на това, което и колегата Новански каза. Когато излезе този проект, аз лично се запознах с възможностите съдебни сгради да участват в този проект, но категорично съдебните сгради са изключени от тази процедура. Поради това и нито една съдебна сграда, нито Висшият съдебен съвет може да получи каквито и да било средства по този проект по ПВУ. В случая действително виждам, че ОД на МВР като лице, което може да участва в този проект е подало това заявление и аз също ще подкрепя първия вариант, т.е. за да не спираме и участието в проекта на ОД на МВР, ние следва да дадем такова съгласие, но само ако бъдат обезпечени тези средства, тъй като нямаме налични такива. Нищо няма бъде възстановено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Чолаков! С две думи: няма пари по проекти, няма и пари в бюджета на съдебната власт нито за 2023, нито за 2024 година заложен. Ако дадат пари от централния бюджет, тогава, за да не спъваме Областната дирекция на МВР да си извършва финансиране по Плана за възстановяване и устойчивост.

Колега Дишева, искате ли още нещо?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че взимам пак думата, но аз не получих отговор на въпроса. Каква ще бъде стойността, която ще бъде платена от Висшия съдебен съвет, защото по диспозитива на решението, това са средства само за кандидатстване? Ако не е така, ще трябва да поправим диспозитива, т.е. да е ясно, че това е пълният размер на средствата, които ще бъдат изразходвани за въпросните дейности по проекта, т.е. не по

проекта, а за въпросната дейност, за която се оказва, че ние нямаме възможност да кандидатстваме.

Аз приемам тук твърденията и уверенията, които и г-н Чолаков изказа, че по този проект не могат да бъдат включвани и съдебни сгради. Защо тогава, когато въпросното решение ни беше предоставено за гласуване, мисля, че също от комисия за управление на сградите, беше докладвано по различен начин, защото аз твърдя, че лично съм била подведена при мотивиране на моето решение, защото се твърдеше, че това ще бъдат финансови средства, които няма да бъдат осигурявани от Висшия съдебен съвет, съответно от бюджета. Защото иначе не виждам как и защо ние избираме от стотиците сгради или части от сгради, които ползва Висшият съдебен съвет, изобщо съдебната система, ние сме избрали точно тази сграда на Следствена служба в Бургас и сме решили точно нея да финансираме. Нали разбирате? Когато сме взимали решение, ни е представена друга информация и ние сме го взели вероятно с единодушие. Днес, когато действително трябва да се разходват средствата, се оказва, че всъщност ние не може да ползваме средства по този проект поради обстоятелства, които както пък г-н Чолаков преди малко поясни, са били ясни изначално. От кого сме били подведени и защо? И аз моля за обяснение, ако не днес, на друго заседание, включително да бъдат поискани обяснения от съдебния служител, комисията да ни разясни тези обстоятелства.

И сега ние по подобен начин ще имаме ли възможност да изразходваме, при условие че това е пълният размер на средствата, които ще бъдат вложени, а това не са само средства за кандидатстване, както пише, от диспозитива може и неясно да е изписано, моля да бъде коригирано, та по подобен начин ние ще имаме ли възможност да финансираме, как се казва (?), устойчивото

енергийно обновяване на останалите сгради или части от сгради на съдебната власт, и кога това ще може да се случи, при положение че за една трета от сграда, ползвана от Следствена служба, ние ще изразходваме 430, при условие че това е пълният размер на средствата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Още един път обяснявам. Нищо не сме избирали. Проектният фиш е от ОД на МВР - град Бургас за сграда, която те ползват, в която се знае, че има една трета като съсобственост, да го кажем по-просто, Окръжна следствена служба на град Бургас. Ние нищо не сме избирали. Не сме кандидатствали въобще по този проект, въобще не сме кандидатствали. Оказва се, че ние не можем да бъдем пълноценен партньор по този проект, защото не отговаряме на условията за спорт, култура и административно обслужване, какъвто е проектът. За да може ОД на МВР – град Бургас да си изпълни проекта по Плана за възстановяване и устойчивост, се налага ние да вземем това решение, че ще се финансираме сами с това условие. Затова Ви предлагаме вариант 1.

В Плана за възстановяване и устойчивост сградите на съдебната система не участват поради причина, която обясни и г-н Чолаков. За съжаление, го казвам, защото ако можеше да участваме в Плана за възстановяване и устойчивост по отношение на саниране на съдебните сгради, щяхме да искаме най-малкото 1 милиард, защото това е много хубава инициатива. За съжаление обаче не става такова финансиране по Плана за възстановяване и устойчивост.

Още един път повтарям, че нищо не сме избирали в този проект. Ние сме допълнителен партньор, който се оказва, че не може да бъде пълноценен в Плана за възстановяване и устойчивост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански!

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, но все пак да направя едно уточнение, защото когато излезе плана (ПВУ) в тази част, там пише само административни сгради. Впоследствие излезе наредба на министъра, където по отношение на плана ограничиха административните сгради само за сградите, за които каза преди малко колегата Новански. Действително тази наредба категорично противоречеше на плана, това означаваше едни съдебни производства. Аз го казвам, понеже виждайки това, което се отпуска, имахме желание да участваме административните съдилища и съответно Висшият съдебен съвет в този план, но с една наредба ни „отрязаха“ изцяло и това стана постфактум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков!

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Склонна съм да разбера отегчението Ви, колеги, но въпросът ми се струва, че не може да бъде подминаван.

Господин Чолаков, аз не съм запозната за мое съжаление с въпросната наредба, защото не се интересувам от Плана за възстановяване и устойчивост в частта, която съдържа условия за кандидатстване и т.н. Тази наредба след нашето решение ли излезе или преди това, ако знаете само? (Г.Чолаков: Наистина не си спомням, колега Дишева.) Защото ако е излязла преди нашето решение, ние сме взели решение при неизяснена обстановка и откровено казано при представяне на подвеждаща информация.

(Г.Чолаков: Наистина не си спомням.) Между другото, аз не откривам решението и поради късното включване на тази точка в дневния ред, моля да бъде извинена... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, няма никакво решение относно тази сграда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали се докладва мисля, че през юни се докладва, че сме взели решение за включване, дали сме съгласие за частта от сградата, която е в управление на Висшия съдебен съвет. Защото пък, ако не сме взели такова решение, ние днес не можем тепърва да взимаме решение за финансиране, след като нямаме решение за въпросното енергийно обновяване на нашата част от сградата. Защото ОД на МВР със сигурност не може да вземе, щом имаме обособена част от сградата, която е в управление на Висшия съдебен съвет, ОД на МВР ми се струва, че не би могла да кандидатства за цялата сграда, включително и тази, която е на Висшия съдебен съвет.

Моля това решение, което е от юни или от април, не си спомням в доклада, аз не го помня това решение, но със сигурност не бих подминала взимане на решение, при условие че ние ще трябва да финансираме енергийно обновяване на една от десетките или стотици сгради на съдебната система и в този смисъл използвах израза (това към г-н Новански) избор на сграда, защото със сигурност има сгради, които в по-голяма степен се нуждаят от обновяване. Разбирам, че това е проект на ОД на МВР, но при положение, че една трета, както се твърди тук, от сградата е на Висшия съдебен съвет несъмнено, за да се кандидатства по този проект, би трябвало да има някаква форма на съгласие на Пленума на Висшия съдебен съвет. Тук беше докладвано, че вече имаме такова решение. не го виждам в материалите. Помогнете ми, ако само аз не го виждам, да

видим как сме го взели и при какви условия сме взели това решение. Сега се твърди, че имало наредба, която е в противоречие с плана. Ами защо ние се съгласяваме с тази наредба, защо не я оспорим? Това е подзаконов нормативен акт, на който срокът за оспорването му е неограничен. Ето, г-н Чолаков, ако не ми вярвате, да потвърди. При положение, че ние бихме могли, както се твърди по този план да кандидатстваме за енергийно обновяване на съдебни сгради, защо не се възползваме от тази възможност(?), а тук се хвърлят някакви твърдения, които, извинявайте(!), но остават просто в пространството ей така изречени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански, заповядайте и моля по-кратко, ако можете да дадете отговор!

БОЯН НОВАНСКИ: За пореден път казвам, че ние нищо не сме избирали. Има такова решение действително и то е от 20 април на Пленума на Висшия съдебен съвет, което гласи следното: *„ДАВА СЪГЛАСИЕ за подписване на Партньорски споразумения и документи за кандидатстване - чета го от документацията - във връзка с изискванията и съответствията към приложенията за кандидатстване по процедура BG - и т.н. - „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на публичен сграден фонд за административно обслужване, култура и спорт“ за сгради - публична държавна собственост, съвместно ползвани със структури на МВР, след предоставяне от страна на МВР на акт за държавна собственост с отразени права на управление на ВСС за частта от имотите, ползвани от окръжните следствени отдели към Окръжните прокуратури.*

*УПЪЛНОМОЩАВА административните ръководители на Окръжните прокуратури, с право да преупълномощават трети лица, да подписват Партньорски споразумения, както и да*

*попълват и подписват всички необходими документи за кандидатстване...“.*

Действително има такова, само че впоследствие се оказва, че сгради, в които е съдебната система не могат да участват в такива проекти. Какво не е ясно? Естествено е, че ако можеше, ако позволяваше Плана за възстановяване щяхме да участваме с всички сгради на съдебната система. Аз повтарям – щяхме да кандидатстваме сигурно за 1 милиард лева. Само че не става. Това е цялата работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз вчера участвах в заседанието на Комисия „Управление на собствеността“, където този въпрос беше разгледан и във връзка със зададените въпроси от г-жа Дишева за стойността на този проект и за дела на Висшия съдебен съвет в него като парично участие или финансиране, това, което се изясни е следното: че има количествено-стойностна сметка. В интерес на истината аз не разбрах дали ни е предоставена на нашето внимание. Лично аз не видях в материалите такава сметка, от която да се вижда стойността на цялото финансиране за осъществяване на тази дейност. Но тази стойност, която е посочена, сума в размер на 430 231 лв. с ДДС, фактически тя е определена на базата на тази количествено-стойностна сметка и това, което отбелязаха нашите служители от администрацията е, че тя касае ремонтиране на покрив. Поне това бяха моите впечатления и моя спомен за проведената дискусия. От материалите, качени вчера в нашето заседание, всъщност се установяваше, че ние нямаме там обособена част от сграда, защото мисля, че г-жа Дишева и нещо такова каза, а това са отделни кабинети на определени етажи от сградата, която



очевидно се ползва общо. Това е, което бих могла да кажа като разяснение на въпросите, които се зададоха.

Ако искате, за размера на финансирането и за това как той е определен, имам предвид нашето участие в това финансиране, може да изслушаме директора на дирекцията да Ви обясни тези неща. Ако искате, може да искаме да се качи този материал, което определя размера на нашето участие. Това е, което може да се каже и което аз си спомням като обсъждане във вчерашното заседание по въпроса, който беше зададен от г-жа Дишева каква е общата стойност на финансирането и как е определена нашата част.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Колеги, имаме проект на решение. Мисля, че нещата се изясниха вече, ще подложат на гласуване така, както е проектът на решение.

Подлагам на гласуване вариант първи. (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да обясня вота си, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние не знаем как ще гласувате сега на този етап.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, де, затова да обоснова вота си. аз ще Ви кажа как ще гласувам. (Б.Магдалинчев: Добре.) Имам ли думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря Ви! Предвид отговорите, които получих, на практика липсващи такива, това, което ни отговори г-жа Керелска е под условие, самата тя предложи да слушаме някого, аз не мога да подкрепя това решение.

Заявих, че не ми е известна въпросната наредба, за която се твърди, че е ограничила кандидатстване по въпросния проект на

съдебните сгради и се опитах да я намеря по заглавие, но не успях, така че ако г-н Чолаков я знае, моля да я оповести, защото според мен е много важно да видим дали тази наредба е била приета към 20-ти април ли беше(?), когато ние сме взимали решението, защото ако е била факт, много неприятно ни е било поднесено решението за гласуване от една страна. Твърдя, че към настоящия момент ние не сме готови с взимане на това решение и ако е вярно това, което пък току-що каза г-жа Керелска, че 400 и няколко хиляди лева ще бъде цялата стойност, вероятно според сметната документация, която аз също не откривам тук вероятно, то следва да бъде коригиран диспозитива на решението, за да е ясно, че това е цялата стойност, с която ще участва Висшият съдебен съвет, а не само стойност за кандидатстване, защото аз два пъти зададох този въпрос и освен г-жа Керелска никой друг не ми отговори.

И понеже разбирам, че нямате желание за последващо обсъждане по този въпрос, аз първо, правя предложение тази точка да се отложи, за да може да бъдат изяснени тези обстоятелства, може и аз да не съм права, може действително впоследствие да е приета наредбата, да сме поставени пред свършен факт, нека да не спираме получаването на финансови средства от страна на ОД на МВР по въпросния проект, защото очевидно така се поставя въпросът, знам какви обвинения ще получа, че заради моето гласуване и заради моите изказвания ще се ограничи получаването вероятно на около 800 хиляди лева по проекта, ако действително една трета е нашето участие в тези сгради, но, колеги, ние не може да взимаме решение при такава неизяснена фактическа и правна обстановка и между другото, внасянето на тази точка като допълнителна в свръхпоследния момент и пък изтеглянето ѝ като първа точка в днешния дневен ред, много Ви моля, не би следвало

да представлява ограничение или препятствие за взимането на едно обосновано и законосъобразно решение.

Първо, предлагам да се отложи разглеждането на тази точка, за да се изяснят тези обстоятелства. Не възразявам това да стане и по-късно в днешния дневен ред, той е доста дълъг, ще има време да бъдат изяснени тези обстоятелства.

За да не взимам отново думата, ако не подкрепите това предложение, аз заявявам, че ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз твърдя, че цялата нужна документация я има. Въпросната количествено-стойностна сметка е в първото тире след 44-та точка КУС. Първото тире е озаглавено: „МВР – ОД на МВР – Бургас“. Като цъкнете на него, ще видите последните две страници, предпоследна и последна, пише: *„Количествено-стойностна сметка за Ремонтно-възстановителни работи в Комплекс от сгради на Областна дирекция на МВР гр. Бургас с идентификатори 07079.615.188.1 и ...“* още едни такива точки. Там е описана количествено-стойностната сметка, която не е правена от нас, а е правена от ОД на МВР, тъй като те са бенефициенти по проекта.

Твърдя, че цялата документация е налична и стойността е 391 119.00 лева за нашата част.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно уточнение, тъй като във времето съм забравил точно какво е било. Не е било наредба, колега Дишева, а са били правила във връзка с участието в този проект. Първоначално излиза проектът, където касае само административни сгради, впоследствие се приемат едни правила за участие, като се

поставя едно условие, че може да участват само сгради, които са вписани в Регистъра на МРРБ и тъй като сградите на съдебната власт не са вписани в Регистъра на МРРБ, ни отговориха от МРРБ, че съдебната власт не може да участва в този проект. Това беше проблемът, че всъщност в проекта си има заложени едни условия, а после от МРРБ стесняват тези условия за участие и ние изпадаме от възможността да участваме в този проект. Сега вече си припомних, тъй като беше някъде март, април тази история, все пак във времето съм забравил дали е било наредба или правила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това го казвам само за уточнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А от кога се тези правила, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Март-април някъде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не мога да си спомня точно в момента. Поръчал съм да ми ги търсят.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак в отговор на въпрос на г-жа Дишева за стойността на целия проект. От количествено-стойностна сметка, която аз действително сега я виждам за пръв път, се установява, че размерът на общото финансиране е 5,270 528 лв. Нали така, колеги? На края на тази таблица, която представлява количествено-стойностната сметка, това е сумата, която е посочена. От тази сума от нас се иска съфинансиране в този размер, който е посочен в проекта за решение.

Но за да няма съмнение, защото имам чувството, че нещата се изясняват на час по лъжичка, ако мога така да се изразя, направих предложение – нека се яви г-жа Инджова, тя би могла да даде точен отговор на всички тези въпроси и да вървим към

гласуване. Това е моето предложение и го направих, г-н Магдалинчев, и моля да го подложите на гласуване, защото и друг път така се е случвало да не подлагате на гласуване предложения, които правя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Ще подложя първо на гласуване предложението на колежата Дишева за отлагането на точката.

Колеги, който е „за“ отлагането на точката днес... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че ще бъде по-добре първо да изслушаме г-жа Инджова и ако нещата се изяснят, тогава може би г-жа Дишева ще оттегли предложението за отлагане на точката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още сега ще го отложя, ако тези обстоятелства и освен това казах, че може да го отложим за по-късно в дневния ред, защото идеята беше точката да мине бързо и веднага. Може да я отложим за по-късно в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска да се изслуша г-жа Инджова, която е директор на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“.

Който е „за“ изслушването на г-жа Инджова, моля да гласува. 2 гласа „за“.

Който е „против“? 14 гласа „против“. Не се приема предложението.

Тогава подлагам на гласуване второто предложение на г-жа Дишева за отлагане на точката.

Който е „за“ това предложение на г-жа Дишева, моля да гласува. 1 глас „за“.

Който е „против“? 15 гласа „против“. Не се приема предложението.

Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение по вариант първи. Прочете го г-н Гроздев, който докладваше точката, така че няма да го чета.

Който е „за“ вариант първи от проекта за решение, моля да гласува. 15 гласа „за“.

„Против“? 1 глас – госпожа Дишева.

Приема се вариант първи от проекта за решение.

С оглед мнозинството, не считам, че следва да се подлага на гласуване вариант втори.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**44. ОТНОСНО:** Процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG-RRP-4.020 с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост, във връзка с постъпило писмо от директора на ОД-МВР – Бургас

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**44.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за поемане на финансов ангажимент и осигуряване на финансови средства от страна на ВСС с прогнозна стойност 430 231 лева с ДДС, включваща 391 119 лева за СМР и 39 112 лева за съпътстващи/аксесорни дейности, за внедряване на мерки за енергийна ефективност за частта от сградата в управление на ВСС, които са недопустим разход по процедура BG-RRP-4.020 „Подкрепа за устойчиво енергийно

обновяване на публичен сграден фонд за административно обслужване, култура и спорт“, проектно предложение „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на административната сграда с адрес: гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46“, при условие, че бъде осигурено финансиране с целеви средства от националното финансиране, осигурени чрез трансфер от централния бюджет по чл. 60, т. 2 от Закона за публичните финанси.

*Мотиви: При липса на осигуряване на финансови средства за недопустимия разход по процедурата за кандидатстване за въвеждане на мерките за повишаване на енергийната ефективност на административната сграда с адрес: гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46, регистрираното с номер BG-RRP-4.020.0216, проектно предложение ще бъде отхвърлено от оценителната комисия. Към настоящия момент в утвърденото с решение по т. 4 от протокол № 23/12.09.2023 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение по обекти на разходите за основен ремонт на ДМА и за придобиване на ДМА на органите на съдебната власт за 2023 г. и дадената прогноза за капиталови разходи за проектобюджета на съдебната власт за 2024 г. и бюджетни прогнози за 2025 г. и 2026 г., не са предвидени средства за съфинансиране на изпълнение на европейски проекти.*

**44.2 ИЗПРАЩА** решението по т. 1 на директора на ОД-МВР – Бургас, по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43 от дневния ред. Поканете господин Сарафов да влезе, ако е дошъл.

(Борислав Сарафов влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Сарафов, получили сме

от Вас един доклад, който е още от 11.09.2023 г., но поради една или друга причина от обективен характер, не сме могли да Ви изслушаме.

Имате думата във връзка с този доклад и решението на Пленума, което Ви е възложено на Вас по него. Заповядайте. (Намесва се С.Мавров: Само че г-н Сарафов не се вижда. Извикайте експерти да включат лаптопа пред него.)

**БОРИСЛАВ САРАФОВ:** Благодаря Ви, господин Представяващ!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, готов съм да изпълня поетия пред Вас ангажимент и да докладвам какви са резултатите по назначените от мен ревизии и проверки.

Знаете, че когато гласувахте да поема временно ръководството на Прокуратурата на Република България, ми възложихте много тежка задача. Получих много тежко наследство от бившия главен прокурор, чийто мандат Ви е с Вашето гласуване прекратихте предсрочно. Именно това наложи да бъдат фиксирани дълго натрупваните проблеми, които бяха факт не само за Вас, а и за цялото общество. Тези проблеми не биха могли да бъдат фиксирани и не биха могли да бъдат решени, ако не бяха идентифицирани, не бяха уточнени какви са, а това можеше да стане единствено чрез инструментите, които притежава изпълняващият функциите главен прокурор, в случая тази роля възложихте на мен, чрез проверки и ревизии. В този смисъл ще представя днес пред Вас резултатите по назначените и изготвени от мен ревизии и предприетите действия.

На първо място, със заповед от 22.06.2023 г. е сформирана работна група от прокурори, които да извършат преглед на преписките, образувани по лична проверка по чл. 145 от ЗСВ, извършена от прокурори от Върховната касационна прокуратура в периода от 02.05. до 22.06.2023 г. По съответната преписка на отдел



„Административен“ на ВКП е изразено становище, че от констатациите, изложени в доклада, след приключване на проверката не са установени данни за допуснати дисциплинарни нарушения от прокурорите, на които са възложени преписките, поради което няма основание за образуване на дисциплинарни производства. Констатациите от проверката ще бъдат обсъдени при следващото и предстоящо актуализиране на Указания за приложението на чл. 145, ал. 2 от ЗСВ, което е от главния прокурор на 01.11.2016 г. Предстои актуализиране на вътрешноведомствения акт за т.нар. проверки.

На второ място, с моя заповед от 22.06.2023 г. е разпоредена проверка за срочност и ритмичност на действията по разследване по неприключени и спрени досъдебни производства за престъпления от общ характер, извършени от съдии, прокурори и следователи, и от други лица с имунитет, от членове на Министерския съвет, както и по дела за престъпления по глава първа от особената част на Наказателния кодекс. Въз основа на представените доклади от проверяващите прокурори е изразено становище от отдел „Административен“ на ВКП относно наличието на основание за дисциплинарна отговорност съобразно разпоредбите на чл. 307, 328 от ЗСВ, едно от 03.08.2023 г., по данните за проверени 53 досъдебни производства, и второ – от 24.08.2023 г., по данните за проверени 27 досъдебни производства. Резултатите бяха представени пред мен двуразово, за да може по-бързо да бъдат установени съответните резултати от тази проверка.

За констатирани по отделни досъдебни производства данни за допуснати дисциплинарни нарушения материалите са изпратени до съответните административни ръководители с цел преценка относно наличието на основание за ангажиране на

отговорност по Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт, в резултат на което в отдел „Административен“ на ВКП е получена следната информация за предприетите мерки от съответните административни ръководители:

Първо, образувани дисциплинарни производства:

Със заповед от 19.07.2023 г. на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура-София е образувано дисциплинарно производство срещу полковник Антон Радойнов – прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София, и срещу полковник Добри Маринов – военен следовател във Военно-следствен участък-Велико Търново при Военно-окръжна прокуратура-София, за извършени от тях дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, действие или бездействие, което неоправдано забавя производството по досъдебно производство № 62/2020 г., прокурорска преписка № 1253/2020 г. по описа на Военно-окръжна прокуратура-София. С писмо от 27.09.2023 г., подписано от административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура-София материалите по дисциплинарната преписка са получени в прокуратурата и изпращани чрез мен – и.ф. главен прокурор до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за преценка при наличие на законовите основания на двамата посочени от мен колеги да бъде наложено дисциплинарно наказание измежду предвидените в чл. 308, ал. 1, т. 2, 3, 4 и 6 от ЗСВ. С писмо от 10.10.т.г. всички материали са изпратени във Висшия съдебен съвет.

Следващото, със заповед от 24.07.2023 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство срещу Иван Първанов – прокурор от Софийска градска прокуратура, за установени данни за

допуснати дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ. При извършената проверка в изпълнение на моя заповед от 22.07.2023 г. са получени в СГП 4 доклада за констатациите от проверката по отношение на следните досъдебни производства: Първото е 428/2022 г.; второто е 427/2022 г.; третото е 420/2022 г. и четвъртото е 399 пак от 2022 г., и четирите по описа на Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. Със заповед от 29.09.2023 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура първоначално определеният срок за приключване на проверката е удължен с 20 дни, считано от 20.09.2022 г.

Трето, със заповед от 24.07.2023 г., също на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, е образувано дисциплинарно производство срещу Стефан Христов – прокурор в Софийска градска прокуратура, с оглед констатациите от извършената проверка в изпълнение на моята заповед, която посочих по-горе, за допуснато дисциплинарно нарушение отново по този текст - чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, като наблюдаващ прокурор по досъдебно производство № 116/2022 г. по описа на Националната следствена служба. Със заповед на административния ръководител на Софийска градска прокуратура от 26.07. са обединени две преписки относно образуваното дисциплинарно производство и по административно производство № 457/2023 г. по описа на СГП относно заповед от 19.06.2023 г. на административния ръководител на СГП, установено полагане на извънреден труд от служители на Софийска градска прокуратура, по прокурорска преписка № 16617/2022 г. по описа на СГП, извършено по разпореждане на прокурор Стефан Христов без знанието на административния ръководител на прокуратурата предвид факта, че двете преписки касаят едно и също досъдебно производство.

Възложени са и дисциплинарни проверки:

От Софийска градска прокуратура е получена информация за издадени заповеди на основание чл. 140, ал. 4, т. 2, във връзка с т. 1, във връзка с т. 3, предложение първо, във връзка с ал. 2, ал. 1 и т. 1 от Закона за съдебната власт и т. 1.2 от Методическите насоки за работа на административните ръководители на прокуратурата при упражняване на правомощията по Глава шестнадесета от ЗСВ, с които се разпорежда извършване на проверка на работата на магистрати по конкретни досъдебни производства с цел да се изяснят всички факти и обстоятелства, които имат значение за преценката относно реализирането на дисциплинарна отговорност, както и всички факти и обстоятелства от значение за преценката за прилагане на мярката „Обръщане на внимание“ по чл. 327, ал. 1 от ЗСВ.

Заповед от 20.09.2023 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която е разпоредена проверка по изпълнение задълженията на следовател Галя Илиева по досъдебно производство № 60/2023 г. по описа на Следствения отдел на СГП.

Заповед от същата дата на административния ръководител на Софийска градска прокуратура по отношение на разпоредена проверка по изпълнение задълженията на следовател Орхан Хасанов по досъдебно производство № 471/2022 г.

Заповед от същата дата отново на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която е разпоредена проверка по изпълнение задълженията на прокурор Христина Христова по досъдебно производство № 471/2022 г. по описа на Следствения отдел на СГП.

Заповед на административния ръководител на Софийска

градска прокуратура, с която е разпоредена проверка по изпълнение задълженията на следовател Калоян Киров по досъдебно производство № 317/2022 г. по описа на Следствения отдел.

Заповед, с която е разпоредена проверка по изпълнение задълженията на прокурор Георги Банков по досъдебно производство № 317 по описа на Следствения отдел на СГП.

Заповед от същата дата на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която е разпоредена проверка по изпълнение на задълженията на прокурор Тодор Денков по досъдебно производство № 339/2022 г.

И заповед на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която е разпоредена проверка по изпълнение на задълженията на следовател Мария Гергова по досъдебно производство № 498/2021 г. по описа на Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

На следващо място, със заповед от 05.07.2023 г. на г-жа Галя Маринова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор и изпълняващ функциите на административен ръководител на Апелативна прокуратура-София, е възложена проверка на всички прокурорски преписки, образувани в Софийска градска прокуратура и досъдебни производства, свързани с казуса, известен в публичното пространство като „Осемте джуджета“. Проверката е извършена на място в Софийска градска прокуратура въз основа на предоставените всички материали по преписката: преписка № 10308/2020 г., № 13906/2021 г., № 13904/2021 г., № 13905/2021 г., № 19125/2021 г., № 17015/2022 г., като допълнително проверяващият екип е установил, че е относима към предмета на проверката и преписка № 2326/2020 г. по описа на Специализираната прокуратура, към момента закрыта.

Докладът с констатациите от проверката е получен във Върховна касационна прокуратура на 20.07. и е възложен на прокурор от отдел 06 „Административен“ на ВКП за становище относно наличието на основание за дисциплинарна отговорност. В изготвеното на 04.08. становище от прокурора е обоснован извод за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2, предложение второ от ЗСВ по отношение на четирима наблюдаващи прокурори и трима следователи по преписка № 17015/2022 г. по описа на Софийска градска прокуратура, досъдебно производство № 696/2022 г. по описа на Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, бивши номера има и на Специализираната прокуратура, както и представляващата част от същата преписка, прокурорска преписка № 566/2022 г. по описа на закритата Специализирана прокуратура и досъдебно производство, бивш № 51/2020 г. по описа на Следствения отдел на Специализираната прокуратура, която с постановление от 13.03.2020 г. е отделена и с постановление от 20.01.2022 г. отново е присъединена към посочената преписка № 17015/2022 г. на СГП за периода, през който е водена като самостоятелна преписка, респективно досъдебно производство.

На 25.08.2023 г., на основание чл. 312, ал. 1, т. 2 от ЗСВ от мен като изпълняващ функциите главен прокурор, в Прокурорската колегия на ВСС са внесени 7 предложения за образуване на дисциплинарни производства и налагане на дисциплинарни наказания по отношение на колегите Дилян Деянов, - прокурор в Окръжна прокуратура-Перник, Светлана Стоянова Вайзе – следовател в Следствения отдел на СГП, Ивета Маркович – прокурор в Окръжна прокуратура-София, Нели Тодорова – следовател в Следствения отдел на СГП, Кирил Пейчинов – прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София, Мирослав Илиев

– прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас и Петранка Арабаджиева – следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

По всички тези предложения са образувани дисциплинарни производства в Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Няма да ги посочвам конкретно поотделно, те бяха предмет на едно предишно обсъждане, на което бях поканен и присъствах от колегите в Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Със заповед от 11.07.2023 г. на мен като изпълняващ длъжността „главен прокурор“ е възложена проверка и на работата на прокурор Максим Колев от Върховна касационна прокуратура за периода от 01.01.2022 г. до 12.07.2023 г. Констатирано е при проверката забавяне на произнасянето от прокурор Максим Колев по 98 преписки, което представлява системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, с което е осъществен състава на дисциплинарното нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, а по 13 от всички преписки се е произнесъл след изтичане на 3-месечен срок от разпределението по преписките с образувани и неприключени досъдебни производства, като с бездействието си неоправдано е забавил производството по тях, което съставлява дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ. Предвид допуснатите нарушения съм изготвил и внесъл на 19.09.2023 г. в Прокурорската колегия на ВСС предложение относно образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Максим Колев – прокурор във Върховна касационна прокуратура.

Това предложение считам за особено важно, тъй като колегите от Върховна касационна прокуратура следва да дават пример и не е допустимо да просрочат всичките си, на практика всички възложени им преписки с такива тежки нарушения и тежки

просрочия по произнасяния.

На следващо място, с моя заповед от 07.08.2023 г. е възложено извършване на тематична ревизия в Софийска районна прокуратура с обхват на проверката на работата на административния ръководител на Софийска районна прокуратура по организация, ръководство и контрол на дейността на прокуратурата за периода от 01.01.2022 г. до 31.07.2023 г., както и работата ѝ като наблюдаващ прокурор по преписки и досъдебни производства. Въз основа на констатациите от проверката, подробно отразени в представения доклад от 06.10. е внесено предложение до Прокурорската колегия на ВСС за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Невена Яворова Зартова – административен ръководител на Районна прокуратура-София, за дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. от 2 до 6 от ЗСВ за допуснато в периода от 01.01.2022 г. до 31.07.2023 г. дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ в качеството ѝ на наблюдаващ прокурор по 5 отделни преписки, няма да ги посочвам като номера и дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ за неизпълнение на други служебни задължения – да организира и ръководи дейността на прокуратурата съгласно чл. 140, ал. 1, т. 1 от ЗСВ в качеството ѝ на административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

Това са резултатите до настоящия момент.

Аз предприех доста активна работа по възлагане на дисциплинарни проверки и евентуално, ако Прокурорската колегия прецени, разбира се, и налагане на дисциплинарни наказания, тъй като това са единствените механизми, които притежава един административен ръководител в частност в случая аз като изпълняващ функциите главен прокурор, за да може да се избегне



уравниловката, да се поощрят колегите, които се изявяват и имат добри резултати в своята работа и да се санкционират по някакъв начин тези, които видимо изостават и рушат, и петният доброто име на Прокуратурата на Република България. Това са единствените и работещи, считам, механизми на поощрения и наказания, които следва и трябва да бъдат използвани от всеки административен ръководител, защото обществото, българското общество очаква от нас активна работа, а не бездействие и negliжиране на нашите служебни задължения. В този смисъл ние сме длъжници на обществото. Аз ясно съзнавам, предполагам Вие също, че прокуратурата натрупа доста системни грешки в последно време. Сякаш се натрупаха грешки, които се налага сега тепърва да бъдат поправяни. Вероятно част от законодателните изменения, които ще бъдат предприети в рамките на промяна на Конституцията са именно с оглед натрупвани дълго време проблеми от прокуратурата.

В този смисъл считам своите действия по активно предприемане на действия за констатиране на дисциплинарни нарушения, както и обаче за отличаване и поощряване на отличили се с добрата си работа колеги за изключително важна именно в настоящия момент. Прокуратурата не може и не трябва да остане същата. Тя трябва да заработи добре, така че тази оценка да бъде дадена обаче от българското общество, а не от нас самите. В този смисъл и полагам необходимите усилия, които се надявам да бъдат оценени положително. Това, разбира се, ще го каже в по-късен момент обществото, може би и Вие.

Готов съм да отговоря на всички Ваши въпроси както по отношение на изложените от мен данни за дисциплинарна практика, която започнахме, така и по отношение на други въпроси, ако имате такива.

Благодаря Ви, колеги!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Сарафов!

Колеги, имате възможност да зададете въпроси, ако считате, че е необходимо допълнително доизясняване или допълнителна информация от страна на господин Сарафов. Заповядайте, който желае.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Здравейте, господин Сарафов! Аз Ви приветствам да участвате в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, на което (както съм казвала, но ще го кажа и на Вас) имате пълното право според мен да участвате, защото сте назначен за изпълняващ функциите „главен прокурор“, имате всички правомощия по Конституция и по закон да упражнявате - Вие и го правите, с изключение на участието си в Пленума. Не знам дали участвате в заседанията на Прокурорската колегия. Но аз апелирам към Вас да участвате и в заседанията на Пленума.

Аз имам няколко въпроса по информацията, която предоставихте. Ако не Ви е възможно да отговорите, разбира се, ще ги доуточня или ще ги задам по друг начин. Започвам горе-долу по реда, по който Вие представихте информацията.

Първо, във връзка с назначаването на лични проверки на основание чл. 145, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт какво на практика към настоящия момент е положението? Вие казахте, че са предприети мерки за ограничаване на тези лични проверки. Какъв според Вас би бил полезният ефект от това и към настоящия момент как стоят нещата?

Ако искате, да задавам въпросите един по един - как ще прецените, господин Магдалинчев? - за да не се налага да ги записва

господин Сарафов, или г-н Сарафов както прецени. Аз мога да продължа с въпросите.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Ако е възможно, един по един, защото нямам пред себе си с какво да ги записвам. Така че задават въпрос - отговарям Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз ще Ви напомням. За личните проверки.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Уважаема госпожо Дишева, изключително много се радвам, че съм тук и че мога да отговоря на всички Ваши въпроси открито и без свян.

Считам за погрешна практиката и за недопустима да се извършват лични проверки от прокурори от Върховната касационна прокуратура. За тези проверки, образувани в рамките на един много кратък период (няма да го характеризирам, но Вие го знаете по-добре от поведението на бившия главен прокурор, отстранен от Вас), считам, че бяха извършени известни злоупотреби. В този смисъл отделно от това, че беше злоупотребявано с тези лични проверки, извършени от прокурори от Върховната касационна прокуратура по разпореждане - подчертавам - изрично на бившия главен прокурор, аз считам, че това е недопустима, законово недопустима практика. В този смисъл към настоящия момент не се извършват лични проверки от прокурори от Върховната касационна прокуратура. Проверки се извършват само и единствено от съответните функционално- и местно компетентни прокуратури, първоинстанционните прокуратури. Материалите от извършената проверка на проверките във Върховната касационна прокуратура бяха изпратени от мен на ръководителя на работната група към Върховната касационна прокуратура, която трябва да установи нови правила и да подобри вътрешноевидомствената база, вътрешните актове на прокуратурата,

които регламентират извършването на проверки, служебния надзор, специалния надзор и т.н. Ръководителят на тази група е колегата Сава Петров, от когото очаквам активна работа. Познавам неговата компетентност, именно затова очаквам активна работа и в скоро време нови правила, които да утвърдя като методически указания (докато все още главният прокурор има тази възможност) по отношение на извършените проверки от прокурори по чл. 145, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

В този смисъл съвсем накратко отговорът на Вашия въпрос е - към момента не се извършват проверки от Върховната касационна прокуратура. Те се извършват само от съответните първоинстанционни местно- и функционално компетентни прокуратури. А практиката кой, кога и как ще извършва проверки, в какви срокове, ще се регламентира (надявам се съвсем скоро) в рамките на методически указания, които ще утвърдя аз, но ще бъдат предложени от работната група, ръководена, както казах, от колегата Сава Петров.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Дишева, заповядайте!

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Благодаря!

Един допълнителен въпрос, който се породи от Вашите изказвания. Доколкото разбирам, става въпрос за извършени проверки и констатации във връзка с назначените лични проверки от прокурори от ВКП - Вие казахте, по заповед на господин Иван Гешев (тогава главен прокурор), по отношение на членове на Прокурорската колегия и/или на Висшия съдебен съвет. Нали за това говорите? През периода май - след внасяне на първото предложение, или изобщо свързано с това. За това говорите. Въпросът ми е: Това ли са единствените случаи на лични проверки, които са констатирани при тази проверка, назначени и съответно проведени, извършени тези

проверки от прокурори от ВКП, или има и други случаи, като визирам не само периода май и да речем, началото на юни 2023 г., а и преди това, включително пълния период, през който г-н Гешев беше главен прокурор, пък и преди това? Има ли такава практика, ако Ви е известно, въз основа на въпросната проверка, която Вие сте назначил, специално прокурори от ВКП да извършват лични проверки по нареждане на главния прокурор или пък други прокурори, и в частност по отношение на други членове на Висшия съдебен съвет например или на други магистрати? Само ако имате такава информация в резултат на тази проверка.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Госпожо Дишева, незабавно отговарям на Вашия въпрос. Тези проверки са в резултат хиперактивността на бившия главен прокурор, които бяха в последния месец преди да го отстраните от длъжността. Така че накратко отговорът е - това са именно проверки, възложени с негова резолюция именно на прокурори от Върховната касационна прокуратура. Доколкото ми е служебно известно, подобни проверки са извършвани и преди, но спорадично и не е толкова голям техният брой. Може би това е в рамките - не мога да гадая, разбира се, - когато в някои случаи бившият главен прокурор е имал някакъв по-особен да го наречем интерес по някоя от проверките. Към настоящия момент, повтарям, такива проверки се извършват само и единствено от съответните компетентни прокуратури.

И да, както казахте, всъщност това са основно проверките, които бяха назначени, извършвани по отношение на членове на Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А не ми отговорихте - ако Ви е известно, дали на други членове на Висшия съдебен съвет са правени такива проверки не само през визирания период?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Не, не ми е известно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно се сецтате защо Ви питам.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Не, не ми е известно да са правени други проверки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз Ви моля да проверите, когато е възможно, и да ни информирате също.

Нали може, г-н Магдалинчев, да продължа с въпросите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Следващият ми въпрос е свързан с точка 2... (Не довършва.) Не чух коментара Ви, за който се засмяха колегите, но ако искате, ме уведомете за него. Ще ме уведомите ли, господин Магдалинчев? (Боян Магдалинчев, без включен микрофон, не се чува.)

По точка 2 от писмото или уведомителния доклад, който сте ни изпратил, Вие говорите за 71 проверени досъдебни производства във връзка със срочността и ритмичността на действията по разследването по неприключени и спрени досъдебни производства за престъпления от общ характер, извършени от съдии, прокурори, следователи и от други лица с имунитет, от членове на Министерския съвет, както и по дела за престъпления по Глава първа.

По-нататък в доклада излагате информация (Вие и тук я представихте пред нас) относно установените нарушения по тези показатели - срочност и ритмичност, и въпросът ми е свързан с това. Понеже изброявате - по 26 досъдебни производства са установени пропуски, свързани със своевременното изготвяне на исканията по чл. 234, ал. 4 от НПК; по други 22 - други, и т.н., изброявате, въпросът ми е: По колко общо от 71 проверени досъдебни производства са

констатирани нарушения? Защото от предоставената ни информация не става ясно дали тези изброени - те се събират повече от 50 нарушения, повече от 50-60, дали касаят едни и същи производства или са разпръснати във всичките 71 производства. Питам Ви това неслучайно, за да установя дали има някаква тенденция, защото е възможно тези нарушения да са констатирани, да речем, по двадесет и няколко, а не по петдесет и няколко, както излиза сборът на констатираните нарушения. Нали ме разбирате какво Ви питам?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Напълно Ви разбрах и мога незабавно да Ви отговоря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Първо, става въпрос конкретно за 7 (седем) досъдебни производства. Едното е на Военно-окръжна прокуратура, водено от колегите Антон Радойнов и Добри Маринов. Четири досъдебни производства - всичките от тях възложени на прокурор Иван Първанов от Софийската градска прокуратура. Резултатите бяха изключително плачевни за неговата дейност, защото той имаше периоди от по година и половина, по което няма предприето никакво, буквално никакво действие от него. Четири отделни досъдебни производства - мога да Ви повторя номерата: № 399, № 420, № 427 и № 428, всичките от 2022 г. и по описа на Следствения отдел на Софийската градска прокуратура. И 2 (две) досъдебни производства на прокурор Стефан Христов - пак прокурор в Софийската градска прокуратура. Тоест, основните нарушения са на четирима колеги, двама от които от Военно-окръжна прокуратура-София, в рамките на едно досъдебно производство прокурорът и следователят по делото. Четири досъдебни производства, съвсем отделни, на прокурор Иван Първанов от Софийската градска

прокуратура. И 2 (две) досъдебни производства, наблюдавани от прокурор Стефан Христов от Софийската градска прокуратура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Само че Вие описвате в доклада (така ще го наричам, Вие не сте го озаглавил, но това няма никакво значение), в информацията, която ни е предоставена от 8 септември, Вие пишете така: по 26 досъдебни производства, не в 26 случая, а по 26 досъдебни производства са установени пропуски, свързани със своевременното изготвяне на исканията по чл. 234, ал. 4 от НПК, респективно по удължаване на срока на разследване; по 22 досъдебни производства е констатирано неритмично разследване и т.н.; неупражнен ефективен контрол по други 8 (осем).

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Разбира се, но бих бил инквизитор, ако накажа всеки, който макар и с малко е просрочил - да, има просрочени, но с малко. Считам, че за наказание трябва да бъдат предложени тези, които фрапиращо и брутално не изпълняват своите задължения. Например, както Ви посочих, при колегата Иван Първанов има период от година и половина (Намесва се Атанаска Дишева: Да, това са тези 7.), през който няма нито едно действие, извършено от него. Ако някой е пропуснал в рамките на седмица или две някое искане за срок или нещо подобно, не считам, че трябва да бъде наказан всеки един, защото това означава да внесем дори дезорганизация в работата на прокуратурата. Тоест, трябва да бъдат санкционирани действително тези, които наистина заслужават. На останалите считам, че е достатъчно да бъде фиксирано, че имат пропуски в работата си, и се надявам на достатъчна добросъвестност от тях, за да поправят тези пропуски в рамките на своята по-нататъшна служебна дейност. Но за наказание не могат и не следва да бъдат предложени абсолютно всички, за които имаме



пропуски, макар и по-малки. Така че селекцията кой да бъде наказан или не, зависи от тежестта на извършеното от него, т.е. респективно в степента на неговото бездействие по служба.

Ако успях да схвана правилно Вашия въпрос? Това е моето принципно становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз не бях стигнала изобщо до досъдебните производства. По мое виждане основният смисъл на тази проверка (поне така съм доловила от предишно Ваше изслушване), основният смисъл и предназначение на тази проверка е да се види защо няма ефективни резултати от разследванията по досъдебни производства срещу посочените лица. И в този смисъл аз считам, че основната цел на тази проверка би била да се направи така, че да се избегнат тези допуснати нарушения, които са констатирани. А дисциплинарните производства срещу магистрати, допуснали нарушения, са само една от мерките. Щях да Ви попитам и го правя сега - освен дисциплинарните производства, за които Вие изложихте данни (разбрахме, че има 7 (седем) образувани, аз разбрах за 1 (едно) образувано от административен ръководител и няколко други случая, по които са назначени предварителни проверки), какви други мерки са предприети по тези вече, повтарям, почти 50-60 случая излизат на досъдебни производства, които са описани като такива, по които са констатирани нарушения? И в продължение на този въпрос, понеже едно дело и самият Вие споменахте - прословутите „Осем джуджета“, така нареченото разследване (те са няколко досъдебни производства, аз даже, образно казано, не мога да им хвана края, защото разбирам и от Вашето изложение сега, че има отделено досъдебно производство, което след това е присъединено и т.н.), в продължение на въпроса, който Ви зададох, но понеже е свързан със същата тема, специално

по това дело предприехте ли някакви мерки, извън дисциплинарните, по които да се направи по-ефективно разследването, така че то да приключи по някакъв начин - или с прекратяване, или с внасяне на обвинителен акт, или по друг позволен от закона способ? И може ли да обясните, защото конкретни данни, повтарям, излагахте по това дело, по този случай (те са няколко досъдебни производства) направи ми впечатление, че става въпрос за следователи и прокурори, които Вие сте предложил, а след това Прокурорската колегия е образувала досъдебни производства, които са от различни прокуратури и следствени отдели в страната, буквално в цялата страна, защо има такава практика? Специално по това дело тя е приложена? И по някакъв начин, ако може да обясните, защо например - не си спомням прокурор ли беше или следовател от Бургас трябва да участва в досъдебно производство, което се води в София. Имаше и от други места - аз не съм ги записвала тук, но така или иначе се води пълен стенографски протокол, те са ясни и са ясни на всички - това беше известно и от медийните публикации по повод на досъдебните производства. Защо е наложена тази практика? Тя практика ли е, или само в този случай се е стигнало до подобно процедиране? Вие предприехте ли нещо? Считате ли за целесъобразно прокурори и следователи от различни краища на страната да работят по едно досъдебно производство или по няколко досъдебни производства, но все свързани с този случай, и защо изобщо се е стигнало? И за другите мерки, ако може, и в останалите случаи предприехте ли нещо, включително в рамките на Вашите правомощия като изпълняващ длъжността „главен прокурор“, да се ускори и да стане по-ефективно не само с оглед на срока, да стане по-ефективно разследването по тези случаи, поне по тези 71

досъдебни производства, а по 50-60 случая, от които са установени нарушения.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Тъй като станаха доста въпросите, се наложи все пак да взема химикалка, да мога да записвам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще Ви напомням. Съжалявам, но те са свързани неща (Борислав Сарафов: А, нямам съмнение, че ще ми напомните, нямам съмнение.) и се налага. Вие самият ни предоставихте много информация. Извинявам се!

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Аз ще Ви предоставя още повече информация. Всъщност ще предоставя тази информация, която имате желание да чуете.

На първо място искам да кажа, че прокурорът от Бургас, който е предложен за наказание по казуса „Осемте джуджета“, е всъщност прокурор в Бургас, след като беше закрыта Специализираната прокуратура. До момента на функциониране на Специализираната прокуратура той е бил магистрат именно в това звено на съдебната власт, и едва след закриването е преназначен на работа в Окръжна прокуратура-Бургас. Именно поради тази причина той е предложен за наказание по този казус, а не че магистрати от различни органи, звена и места в страната работят по един и същи казус. Всъщност действията му, респективно бездействията, са именно докато е бил в Специализираната прокуратура и е бил магистрат, работещ по казуса, познат Ви като „Осемте джуджета“.

Откровено казано, от многобройността на казусите, от многобройността на прокурорските преписки, досъдебни производства, проверки и т.н. се обърквам и аз - те са изключително много. Аз не можах да схвана защо и каква е била причината да се разроят толкова много, което всъщност беше един от предметите на назначената от мен проверка да инвентаризира и да установи всички

относими към този казус дела, проверки, прокурорски преписки и прочие. Оказаха се 7 (седем) на брой, няколко досъдебни производства и общо 7 (седем) казуса, които са свързани всъщност с един-единствен казус и една-единствена фактическа обстановка.

Между впрочем, понеже казахте - дали само с дисциплинарните проверки се изчерпва моята дейност по този казус - не, не се изчерпва само с дисциплинарните производства. Всъщност водени са и наказателни производства. По едно от досъдебните производства са предприети действия (Вие много добре знаете), привлечен е като обвиняем и магистрат, който е отстранен от длъжност от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, привлечени са като обвиняеми и други лица. Тоест, освен дисциплинарни производства се водят и наказателни там, където е установено основание за това. Но не искайте от мен, първо, информация от самото досъдебно производство, нито кой ще бъде, кога ще бъде привлечен като обвиняем по него, защото намесата ми по всеки един казус, включително и по този, с указания кой да бъде привлечен, дали да бъде привлечен, кога да бъде привлечен, по кой текст да бъде привлечен би бил неоснователна намеса - такава, каквато може би е допускана преди, но каквато не следва да се допуска оттук насетне. Така че аз не мога да Ви отговоря по отношение на самото наказателно производство. Но тъй като зная, че е водено такава - то е и служебно известно, тъй като най-малкото аз внесох предложението за отстраняване от длъжност на колежата Дилиан Деянов, то, както Ви казах, към момента се води и наказателно производство. Кога ще приключи, срещу кого ще приключи, това ще следва да бъде изнесено от мен като информация, когато това се реализира и случи, но то е изцяло в прерогативите на съответните

наблюдаващи прокурори - те слагат своя подпис под своето име, под съответните свои прокурорски актове.

В този смисъл ще се върна и към началото на Вашето изложение, докато не изгубих какво успях да запиша и какво не успях. Всъщност правомощията на един административен ръководител, какъвто съм и аз в момента, се изчерпват само и единствено с проверка на срочността и ритмичността на едно разследване. Аз не бих могъл да проверявам правилността на определените прокурорски актове, защото с това ще надхвърля своите правомощия и ще стана аз за наказание. В този смисъл всички започнали проверки, които съм инициирал, които вече са приключили, касаят само и единствено срочност и ритмичност на разследването. В този смисъл по отношение на тези актове, както казахте, 70 или 71 досъдебни производства, са проверени само по отношение, повтарям за пореден път, на срочност и ритмичност. Правилността на взетите решения не е предмет на проверка от изпълняващ функциите „главен прокурор“ или от който и да е, освен ако не става въпрос за служебен контрол от горестояща прокуратура или за съдебен контрол, ако е в рамките на такава съответна дейност съгласно Наказателно-процесуалния кодекс. Така че правомощията ми се изчерпват само и единствено с проверка на срочност и ритмичност на разследването.

Не зная дали накратко успях да отговоря на всички Ваши въпроси: както и за прокурора от Бургас, защото той е бил от Специализираната прокуратура; по отношение на дисциплинарните производства, че не са само дисциплинарни, водят се и наказателни производства там, където е преценено това за съответните наблюдаващи прокурори, и за правомощията на административните ръководители. Дали успях да пропусна нещо, или...?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви също и за поясненията, които, мисля, че не бяха нужни, но пък може и да са били... (Прекъсната.)

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Е, ако не са нужни на Вас, са нужни на останалите... (Двамата говорят едновременно.) Заседанието е публично, трябва да поясним на всички, включително на журналистите, които ни гледат. (Атанаска Дишева: Точно така. Не съм имала...) Така че, извинете ме, ако съм бил неясен. (Атанаска Дишева: Не, не, няма проблем.) Държа да подчертая това - и за тези, които ни слушат, не само за Вас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви за тези отговори. Не съм и имала намерение да Ви питам нито за срок, нито за лица, срещу които ще бъдат предявени обвинения и т.н. както по това, така и по което и да е друго дело. Понеже е видно, и Вие го казахте, и аз го чета, че проверките са назначени за срочността и ритмичността на извършване на действия по разследването, с това беше свързан и въпросът ми. Както Вие казахте, това е бил предметът на проверката, Вие имате такива правомощия. И моят въпрос беше свързан именно с това - какви мерки извън дисциплинарните Вие предприехте, ако сте предприел, за осигуряване на ритмичност и срочност на разследването по тези производства, по които са констатирани такива нарушения. Говорите първо за 26 (за трети път вече ще ги чета), след това за още 22, след това за още 9 и т.н. - те са описани във Вашия доклад, да не ги повтарям. Аз Ви питах дали става въпрос за едни и същи производства. Вие казахте, че по някои нарушенията са несъществени, но не е ясно за какви. Но все пак в тези случаи, по които са съществени, предприети ли са някакви мерки за осигуряване на ритмичност и срочност на разследването? Защото, ако с изготвянето на този доклад и с тези дисциплинарни

мерки се приключва дейността, смея да твърдя, че то би било безпредметно, защото нито наказателното производство, нито дисциплинарните производства срещу тези магистрати, срещу които са образувани, ще осигурят ритмичност и срочност на разследването по тези досъдебни производства, по които са допуснати нарушения. В този смисъл беше въпросът ми. Абстрахираме се, ще се установи дали действително има допуснати и дисциплинарни нарушения, извършено престъпление, дали има основание за налагане на наказание, но отделно от това досъдебните производства продължават да висят. Как се осигурява ритмичност и срочност на разследването по тези дела? Аз, ако си спомняте, на едно Ваше изслушване Ви препратих към доклада за дейността на прокуратурата, където се съдържаха мисля, че повече от 500 производства със срок на разследване повече от 5 години (не знам дали го помните това нещо), докладът е наличен, приложенията към него са налични. Изискването за срочност и ритмичност несъмнено не се отнася само за тези производства. В тази връзка беше въпросът ми. И това наистина е последният ми въпрос. Аз имам и много конкретни, но ще се огранича до тези. И нямам предвид само досъдебните производства по „Осемте джуджета“.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Госпожо Дишева, аз мисля, че в някаква степен се въртим в кръг, защото пак ще кажа - като административен ръководител нямам никакви други възможности и правомощия да ускоря работата по делата освен чрез механизмите на поощрения и наказания. Надявам се на съответната добросъвестност у всеки от колегите, също и на съответното от тях желание да не бъдат наказани при следваща проверка, ако бъде направена такава по съответните дела, така че тези, които са предложени за наказание и са отстранени от длъжност, когато се

падне делото при друг прокурор, се надявам той да поеме щафетата по това дело и да го приключи в рамките на законоустановените срокове при срочност и ритмичност на разследването такива, каквито са нормално възможни и допустими. Аз нямам други механизми, нито мога да наложя никакви други наказания извън тези, които ми оправомощава законът - с механизма на поощренията и наказанията. По никакъв друг начин няма как да наложя. Това е малко и въпрос към Вас - предложете нещо, което мога да направя по отношение на всички колеги, които просрочват своите дела. Моята дейност се изчерпва единствено и само, пак повтарям, с това, което мога да извърша, а именно чрез поощрения и наказания. Ако предложите никакви други механизми и те са в рамките на законовите правомощия на изпълняващите функциите „главен прокурор“, съм готов да ги приложа. Но откровено казано, аз, доколкото познавам и Закона за съдебната власт, не разполагам с други.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кратка реплика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие влязохте в диалог двамата само да Ви кажа. Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, г-н Магдалинчев, след като никой друг не проявява интерес към изключително съществената информация, която г-н Сарафов представя, така се случва. Както обещах да не задавам въпроси, по повод коментара на господин Сарафов и аз ще си позволя един коментар.

Господин Сарафов, не е дошло времето да се препитваме по законови текстове. Когато участвате в съответна процедура, ще Ви бъдат зададени такива - вероятно не от мен, защото се надявам да не е този персонален състав на Висшия съдебен съвет, но не знам какво Вие разбирате, че се включва в правомощието на главния прокурор под „надзор за законност върху дейността на всички



прокурори". И ако твърдите, че действително главният прокурор не може да предприеме нищо, свързано със срочността и ритмичността на разследванията, не знам какъв механизъм да може да бъде приложен, ако това не може в рамките на досъдебните производства, което е според мен основният предмет на работа на главния прокурор включително. Не знам какво друго би могъл да прави. Това наистина е реплика, но не е сега времето да дебатирате по този въпрос и не съм аз човекът, който трябва да Ви препоръчва.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Госпожо Дишева, аз не мога да викам колегите и да крещя по тях, да ги накарам да работят. Това може да стане единствено по съответния законов ред. Между впрочем, твърде скоро главният прокурор, който и да е той, ще бъде лишен дори и от тези механизми за контрол върху досъдебните производства и Вие това би трябвало да го знаете пределно ясно. Така че дори и тези механизми в скоро време ще бъдат само част от историята.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, имаме ли още въпроси към г-н Сарафов? Мисля, че даде дълъг и сериозен отговор на всичко, което му беше поискано като информация, извън това, което ни е представил като доклад. Ако няма други въпроси, да освободим господин Сарафов и да продължим нашата работа.

(Борислав Сарафов излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже изслушването е в изпълнение на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, ние изслушахме г-н Сарафов, информирани сме за резултатите от

извършените проверки, назначени със заповед от негова страна като изпълняващ функциите „главен прокурор“.

Колеги, да продължим по-нататък работата си. Вече сме на финансовите въпроси, колеги. Ще се постарая да обединя точките, за да не отнемам много време от вниманието на всички Вас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте! По диспозитива на решението по тази точка може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че ние не сме приели за сведение информацията, която ни е предоставена от главния прокурор, защото на първото заседание, на което тя беше включена в дневния ред, само взехме решение да я отложим. Така че за пълнота на нашето решение ми се струва, че следва да приемем решение, че приемаме информацията и проведехме, разбира се, изслушване на главния прокурор. Просто за прецизност. Но аз това чета от протокола от 21 септември, че ние не сме взели никакво решение във връзка с тази информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да. Добре. Предложението за решение е следното:

Приема информацията, представена от главния прокурор в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 1.3 от Протокол № 20/06.07.2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изслушва главния прокурор и приема. Изпълняващ длъжността... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изпълняващ длъжността „главен прокурор“ на Република България.

Колеги, който е „за“ този проект на решение, моля да гласува!

15 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**43. ОТНОСНО:** Изпълнение на т. 1.3 по Протокол № 20 от 6 юли 2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет /отложена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/09.10.2023 г., т. 56/

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ИЗСЛУШВА** Борислав Сарафов - изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, и **ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** предоставената от него информация в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 1.3 по Протокол № 20/06.07.2023 г.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, позволявам си вече да започнем с финансовите въпроси. Ще бъда по-кратък. От точка 1 до точка 25 са все въпроси, които са внесени от Комисия „Бюджет и финанси“. Започвам с докладите по отношение на тях. Предлагам анблок да се докладват и да се гласуват впоследствие или да стане дебат там, където се поставя въпрос.

**Точка 1.** Писмо от председателя на Сметната палата на Република България по повод извършени одити в няколко съдилища в страната: Окръжен съд-Сливен, Окръжен съд-Смолян, Окръжен съд-Стара Загора и Софийски окръжен съд, в изпълнение на разпоредбата на чл. 49, ал. 3 от Закона за Сметната палата, а именно: Сметната палата може да изпрати доклада и на други органи, които имат отношение към извършения одит, за сведение или предприемане на съответните действия.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме за сведение окончателния одитен доклад за извършен одит за съответствие при управлението на публичните средства и дейности на Окръжен съд-Сливен, Окръжен съд-Смолян, Окръжен съд-Стара Загора и Софийски окръжен съд за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г., изпратен на основание чл. 49, ал. 3 от Закона за Сметната палата за сведение.

**Точка 2.** Изменение и допълнение на счетоводната политика на Висшия съдебен съвет във връзка с проект на одитен доклад на Сметната палата за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, в проект на одитен доклад на Сметната палата за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2022 г. е включена констатация, че не са спазени указанията по т. 20 и т. 71 от Окръжно № 05/2016 г. на Министерството на финансите относно съпоставяне на текущата възстановима стойност на активите с балансовата им стойност при извършване на преглед за преоценка, като е допуснато да не се направи реална съпоставка на балансовата стойност с текущата възстановима стойност, съответстваща на оставащия полезен срок и потенциал на икономическата изгода. В изпълнение на това са предприети и са предложени промени в счетоводната политика, които са посочени към материалите по точката, поради което няма да ги чета изрично. Предлагам в тази посока следния проект на решение от страна на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума, а именно:

Изменя и допълва счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети, приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/16.06.2016 г., изм. и доп. с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/22.11.2018 г., Протокол № 7/22.04.2021 г. и Протокол № 10/27.05.2021 г.

Посочени са разпоредбите, които касаят промените.

Който е „за“ този проект, колеги, моля да гласува! Колеги, включете си камерите.

14 гласа „за“. Приема се. Извинявам се!

**(решението е отразено по-долу)**

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, нали анблок щяхте да ги докладвате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Анблок, извинявам се. Затова се извиних и казах без гласуването.

**Точка 3.** Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средствата на Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление“, други европейски средства, Норвежки финансов механизъм и Механизъм за възстановяване и устойчивост, към 30.09.2023 г.

Уважаеми колеги, това е в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/13.05.2021 г. да се представя отчет за усвояването на средствата по проекти, по които Съветът е бенефициент, на всеки три месеца. Налична е справката, приложена е, предполагам, че сте се запознали с нея, поради което не е необходимо да я докладвам отделно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да вземе следното решение:

Точка първа. Приема за сведение обобщената справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2023 г.

Точка втора. Предоставя на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“, обобщена справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2023 г. за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

**Точка 4** е относно съгласуване на разходи за представителни цели по искане на Прокуратурата на Република България. Това е по повод искане от изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България за съгласуване на лимит за представителни разходи на прокуратурата в рамките на утвърдените бюджети за 2023 г., на основание решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 17.08.2023 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да съгласува лимит за представителни разходи в рамките на утвърдения бюджет за 2023 г. на Прокуратура на Република България в размер на 80 000 лв.

**Точка 5.** Предложение от изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България за определяне на срок за извършване на разходи за изплащане на средства за корекция на зрението от структурата на Прокуратурата на Република България.

Колеги, става въпрос за искане на главния прокурор за удължаване на срока. С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 14.09.2023 г. сме приели срок до края на м. октомври за изплащане на средствата за корекция на зрението. Предложението

на изпълняващите функциите „главен прокурор“ е срокът от 31.10.2023 г. за прокуратурата да се удължи до 08.12.2023 г. с оглед на големия брой разпоредители в структурата на прокуратурата.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което:

Точка 1. Не възразява срокът за изплащане на средствата за корекция на зрението на работещите с видеодисплей магистрати и служители в структурата на Прокуратура на Република България да бъде удължен до 08.12.2023 г.

Точка 2. Изпраща решението по т. 5.1 на Прокуратурата на Република България за сведение.

**Точка 6.** Искане от административния ръководител на Апелативен съд-София за осигуряване на средства за представителни цели.

Става въпрос за средства в размер на 2000 лв. за покриване на разходи, свързани с посещението на делегация от Апелативен съд Ден Бош, Кралство Нидерландия, което се е състояло в периода 02.10.2023 г.-06.10.2023 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета за 2023 г. на Апелативен съд-София по § 10-00 със сумата 2000 лв., необходими за покриване на разходи за делегация от Апелативен съд-Ден Бош, Кралство Нидерландия, в периода 02.10.2023 г.-06.10.2023 г. Средствата в посочения размер са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г. по § 10-00.

**Точка 7.** Искане от председателя на Софийския градски съд за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2023 г. за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Уважаеми колеги, с решение по гражданско дело № 4461/2021 г. на Върховния касационен съд, Трето гражданско отделение, е осъден с влязло в сила решение във връзка с изпълнение на решение по гражданско дело № 201/2021 г. на Окръжен съд-Перник и решение по първоинстанционно гражданско дело № 201/2021 г. на Окръжен съд-Перник и решение на Софийския районен съд по гражданско дело № 68843/2018 г. са осъдени Софийският градски съд и Върховният касационен съд на Република България да заплатят солидарно на Симеон Рачев Миков, от София, сумата от 4000 лв. - обезщетение за неимуществени вреди за необосновано забавяне на съдебно производство по гражданско дело № 22470/2006 г. по описа на Софийския районен съд, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба - 26.10.2018 г., до окончателното изплащане на дължимата сума, както и сумата от 188.89 лв., представляваща лихва за забава за периода от 09.05.2018 г. до 25.10.2018 г.

Също така са осъдени Софийският градски съд и Върховният касационен съд да заплатят на същото лице сумата 343,11 лв., представляваща направени от него разноси в първоинстанционното производство. Осъден е Софийският градски съд да заплати на Симеон Миков сумата 3000 лв. - обезщетение за неимуществени вреди по чл. 26 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, заедно със законната лихва до окончателното изплащане, както и 35 лв. за производството пред ВКС.



Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2023 г. на Софийския градски съд по § 10-00 в размер на 11 329 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 17.01.2023 г., издаден от Софийския районен съд.

Средствата в посочения размер са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“.

**Точка 8.** Искане от председателя на Окръжен съд-Благоевград за осигуряване на средства за 110-та годишнина на съда. Искането е коригирано в сравнение с предишното.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета на Окръжен съд-Благоевград по § 10-00 със сумата 6200 лв., необходими за провеждане на това мероприятие.

**Точка 9** е по повод искане на председателя на Окръжен съд-Враца за осигуряване на средства за закупуване на климатици.

Колеги, става въпрос за закупуването на 5 броя климатици на обща стойност 7048 лв. Става въпрос за климатици, които са разположени в съдебната зала и работните помещения на служителите, закупени са много отдавна, износени са, амортизирани са и не подлежат на ремонт.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета на Окръжен съд-Враца и Висшия съдебен на стойност 7048 лв. за доставка и монтаж на 5 броя климатици, като намалява §

52-00 на Висшия съдебен съвет със същата сума и увеличава § 52-00 на Окръжен съд-Враца със същата сума, както и § 10-00 със сумата 2868 лв.

**Точка 10** е по повод искане на председателя на Окръжен съд-Габрово за отпускане на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие. Средствата са в размер на 1317 лв. и са с цел осигуряване на ремонта във връзка с настъпила щета, а именно за водосборна тръба и извършените вследствие на това строително-монтажни работи в сградата на Окръжен съд-Габрово.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Габрово по § 10-00 със сумата 1317 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щети във връзка с настъпило застрахователно събитие.

**Точка 11** е по повод искане от председателя на Окръжен съд-Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на климатици. Става въпрос за закупуването на 4 броя климатици на обща стойност 5390 лв.

Колеги, климатиците са от много назад във времето, голяма част от тях са амортизирани, с невъзможност да се извърши ремонт, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие по бюджета на Окръжен съд-Кюстендил за 2023 г. да се осигурят допълнително средства в размер на 5390 лв. за закупуване и монтаж на 4 броя климатици, като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 5390 лв. и увеличава § 52-00 на Окръжен съд-Кюстендил с тази сума.

**Точка 12** е по повод искане на председателя на Районен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуване на климатици. Става въпрос за сумата 4280 лв., необходима за закупуване на 3 броя климатици (инвертори), за монтаж - 280 лв., и за демонтаж - 270 лв., както и 200 лв. за удължаване на тръбен път.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета на Районен съд-Варна и Висшия съдебен съвет със сумата 4280 лв. за доставка и монтаж на 3 броя климатици.

**Точка 13** е по искане от председателя на Районен съд-Ловеч за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2023 г. за закупуване на климатици за работни помещения - искането е за сума в размер на 16 242 лв., за кабинети на магистрати и канцеларии на съдебните секретари, както и за демонтаж на 5 броя климатици. Климатичите са много стари модели, въведени в експлоатация през 2003 г., амортизирани са и не подлежат на последващ ремонт.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Ловеч за 2023 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 9 броя климатици за работни помещения на обща стойност 16 242 лв., като намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет с тази сума и увеличи § 52-00 на Районен съд-Ловеч с тази сума.

Точка втора. Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2023 г. на Районен съд-Ловеч по § 10-00 със сумата 3100 лв. с цел

осигуряване на средства за демонтаж на 5 броя климатици и монтаж на 9 броя климатици.

**Точка 14.** Искане от административния ръководител на Районен съд-Поморие за корекция на бюджета на съда. Искането на председателя на съда е да се осигурят допълнително 5540 лв. за изплащане на разходи за командирован съдия и за изплащане на извънредни разходи за възнаграждение на вещо лице.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Поморие за 2023 г. по § 10-00 със сумата 3400 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение на вещо лице.

**Точка 15** е по повод искане на председателя на Районен съд-Сливница за осигуряване на средства по бюджета на съда за 2023 г. за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист. Колеги, с този съд вече не знам, средствата станаха милиони.

Административният ръководител на Районен съд-Сливница е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда по § 10-00 за 2023 г. в размер на 133 077,29 лв., необходими за изплащане на суми по изпълнителен лист, издаден от Софийския градски съд в полза на Латиф Хузаис. Същите са необходими за изплащането на обезщетение за причинени на същото лице имуществени вреди от нарушение на правото на Европейския съюз в размер на 74 569 лв., представляващи общата легова равностойност на 37 635 евро (с легова равностойност 73 607 лв.), 52 000 унгарски форинта (с легова равностойност 958,71 лв.), 5 турски лири (с легова равностойност 2,98 лв.), ведно със законната

лихва върху главницата, считано от 10.06.2016 г. до окончателното ѝ плащане, както и сума в размер на 1250 лв., представляваща разноски по делото.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Сливница по § 10-00 в размер на 133 077 лв., в т.ч. равностойността на 37 635 евро главница, 152 000 унгарски форинта главница, 5 турски лири, законната лихва за периода от 10.06.2016 г. до 30.09.2023 г., законната лихва в размер на 842,27 лв. за периода от 01.10.2023 г. до 31.10.2023 г., както и 1250 лв. разноски по делото, с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по издаден изпълнителен лист от 14.07.2023 г., издаден от Софийския градски съд в полза на Латиф Хузаис.

**Точка 16** е по повод искане на председателя на Районен съд-Червен бряг за осигуряване на средства за закупуване на нова телефонна централа. Председателят на Районен съд-Червен бряг прави искане за осигуряване на допълни средства по бюджета на съда в размер на 3030 лв. за закупуване на нова телефонна централа. Събрани са 3 оферти.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета на Районен съд-Червен бряг и на Висшия съдебен съвет за на стойност 3030 лв. с цел доставка на телефонна централа.

**Точка 17** е по повод искане от председателя на Районен съд-Ямбол за увеличаване на бюджета за 2023 г. Искането е за увеличаване на бюджета на съда със сумата 3378 лв. по § 52-00 за

закупуване, доставка и монтаж на 1 брой инверторен климатик и втори климатик. Цените са съобразени с утвърдените пределни цени за закупуване на климатици от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет. Става въпрос за дефекти, които са непоправими.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Ямбол със сумата 3378 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на два броя климатици, като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 3378 лв. и увеличава § 52-00 на Районен съд-Ямбол със същата сума.

**Точка 22.** Искане от председателя на Районен съд-Тополовград за осигуряване на финансови средства за спешен/авариен ремонт. Става въпрос за искане в размер на 1680 лв. с ДДС за извършването на аvariен ремонт на водогреен котел в сградата на Районен съд-Тополовград.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 04.10.2023 г. и намира този разход за целесъобразен и неотложен.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Тополовград по § 10-00 със сумата 1680 лв. с цел осигуряване на средства за извършването на аvariен ремонт на водогреен котел в сградата на съда.

**Точка 21** е по повод искане от председателя на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на финансови средства за неотложен/авариен ремонт. Искането е за осигуряването на 29 218

лв. за извършване на неотложен ремонт на покрива на източната пристройка на сградата на съда.

Разгледано е искането от Комисия „Управление на собствеността“ на заседание от 27.09.2023 г., на което е приела за необходимо и целесъобразно извършването на този неотложен ремонт.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Горна Оряховица по § 10-00 за 2023 г. със сумата 29 218 лв. за неотложен ремонт на покрива на източната пристройка на сградата на съда, като част от сумата в размер на 253.98 лв. е получена по сметката на Висшия съдебен съвет от заведена щета във връзка с настъпило застрахователно събитие на 19.04.2023 г.

**Точка 20**, колеги, е по повод искане на председателя на Районен съд-Генерал Тошево за отпускане на допълнителни средства по бюджета на съда.

Искането е за отпускане на допълнителни средства в размер на 35 715 лв. с ДДС за строително-ремонтни дейности по изграждане на система за видеонаблюдение в сградата на съда, находяща се в гр. Генерал Тошево, ул. „Опълченска“ № 1.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 07.09.2023 г. и е приела, че извършването на ремонта е необходим и е целесъобразен този предлаган разход.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Генерал Тошево със сумата 35 715 лв. с цел осигуряване на средства за строително-ремонтни

дейности по изграждане на система за видеонаблюдение в сградата на съда.

Точка 19... (Не довършва.) Колеги, като че ли съм разместил точките. Докладвам **точка 18**. Съжалявам, колеги, за разбъркването.

**Точка 18** е по повод искане на председателя на Административен съд Благоевград за отпускане на допълнителни средства по бюджета на съда.

Сумата, която се иска, е в размер на 11 240 лв. и е необходима за заплащане на променливата компонента за присъединяването на сградата към електропреносната мрежа в размер на 11 240 лв., както и за осигуряване на средства в размер на 2124 лв. за доставка и монтаж на фасаден надпис на сградата.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“, която е приела, че е целесъобразно извършването на този разход.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2023 г. на Административен съд Благоевград в общ размер на 13 364 лв., в т.ч. 11 240 лв. за присъединяване към електропреносната мрежа на сградата на съда и за доставка и монтаж на фасаден надпис в размер на 2124 лв.

**Точка 19.** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Враца за осигуряване на финансови средства за неотложен/авариен ремонт. Исканата сума е в размер на 9156 лв.



Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на заседание на 27.09.2023 г. и е приела решение, че извършването на текущия ремонт е неотложно и част от покрива на сградата на Съдебната палата следва да бъде ремонтирана.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Враца със сумата 9156 лв. за неотложен текущ ремонт на покрива на сградата на съда, като част от сумата в размер на 7432 лв. е получена по сметката на Висшия съдебен съвет от заведена щета от застраховател.

**Точка 23.** Искане от председателя на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на безжично мрежово оборудване. Исканата сума е в размер на 882 лв. за закупуване на 4 броя безжично мрежово оборудване.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е разгледала искането на заседание, проведено на 15.09.2023 г., на което е приела решение, че е необходимо осигуряването на посочените средства за закупуване на техниката за изграждането на три публични и една служебна точка за достъп в съда.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Горна Оряховица в размер на 882 лв. за закупуване на 4 броя безжично мрежово оборудване.

**Точка 24** е по повод искане на председателя на Районен съд-Дряново за осигуряване на средства за закупуване на

компютърна система „NForce" и внедряване на система „jesAPI". Председателят на Районен съд-Дряново е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета в размер на 1084,92 лв. за закупуване на компютърна система „NForce" и внедряване на система „jesAPI".

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" и е приела, че извършването на тази дейност е целесъобразна и е необходимо извършването на този разход.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Дряново в размер на 1085 лв., които са необходими за закупуване на компютърна система „NForce" и внедряване на система „jesAPI".

**Точка 25** (мисля, че тя е последна от тези...) е по повод искане от административния ръководител на Районен съд-Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на смесители за звукозаписна техника за съдебните зали. Искането е в размер на 1314,34 лв. за закупуване на 4 броя смесители за звукозаписна техника за съдебните зали.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" на заседание от 15.09.2023 г., на което е приела, че съществуващата техника е морално и технически остаряла - закупена е през 2006 г., както е приела за целесъобразно на тези средства за закупуване на нова техника.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Кюстендил в размер на 1314 лв., необходими за закупуване на 4 броя смесители за звукозаписна техника за съдебните зали.

Колеги, това бяха точките от т. 1 до т. 25. Ако имате въпроси по някои от тях, заповядайте. Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване предложените Ви проекти на решения от т. 1 до точка... (Прекъснат.)

Да, колега Дамянов, извинявам се. Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз ще поискам по т. 8 разделно гласуване, където се дават средства на Окръжен съд-Благоевград за тържествено отбелязване на 110-годишнината на съда, тъй като, според мен, ние тази година отказахме на няколко съдилища и не знам сега по каква причина даваме на Окръжен съд-Благоевград.

Правя алтернативно предложение да бъде намалена стойността, сумата, като бъдат махнати 5000 лв., предвидени за коктейл. Не мисля, че е необходимо отбелязването на такова събитие да бъде винаги съпътствано от коктейл, иначе другите инициативи - спечелили ученически конкурс, са добра идея, така че по-скоро моето предложение е сумата да бъде намалена с 5000 лв., на 1200 лв. Благодаря.

И може би все пак, макар и късно, някакви правила да се въведат на какви годишнини, на какви органи, какви суми се дават, защото то започнаха всякакви годишнини да се празнуват и малко като че ли ми изглежда прекомерно това, хайде да не използвам друга дума.

Няма да коментирам мотивите на председателя как Окръжен съд-Благоевград допринасял за авторитета на съдебната власт в обществото, щото едва ли има друг орган на съдебната власт, който в последните 15 години да е генерирал повече проблеми, според мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Дамянов.

Само ще припомня, че има решение на Комисия „Бюджет и финанси“, с което е поискано от дирекция „Международна дейност и протокол“ да подготви такива правила за унифициране.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Възложихме им, господин Магдалинчев. Възложихме им на 27 септември.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това казах, колега Мутафова, че това е от решение по Протокол № 34 от 27 септември т.г. Там беше определен двуседмичен срок за подготовката на такива правила специално за такива чествания. Общо-взето сумата, която се предлага - 6200 лв., е съобразена с това, което сме правили по принцип досега с предишни съдилища, от предишни години. Тя беше доста по-голяма - 38 000 лв.

Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ако забелязвате, то е прикачено и решението на Комисия „Бюджет и финанси“ - на 27 септември, ние отказахме и възложихме да се изготви от дирекция „Международна дейност и протокол“ в 2-седмичен срок такъв проект за правила.

Сумата, която беше тогава поискана, беше значително по-висока. Вие виждате за какво става въпрос. След това сумата беше намалена. Така или иначе, комисията прецени, че следва да се отпусне, но в случая аз действително подкрепям предложението на господин Дамянов, поради това, че правила към настоящия момент

няма изготвени, за да има общо и еднакво, съразмерно третиране на съдилищата за това кога Висшия съдебен съвет ще бюджетира със средства от бюджета такива чествания, за кои годишнини става въпрос.

Действително ми се струва, че сумата, която той предлага да бъде намалена, е удачна. Подкрепям това негово предложение, за което ще гласувам. Моля да го подложите на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колеги.

Ако няма повече изказвания по други точки?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм приятно изненадана, че колегите от Прокурорската колегия повдигат този въпрос. Аз самата при предходни гласувания на подобни суми, в смисъл - на суми за подобни мероприятия, съм повдигала този въпрос и е оставал без последствие.

Във връзка с изразените становища от колегите аз предлагам за следващо заседание на Пленума да бъде изготвена една справка през нашия мандат какви средства за какви случаи, подобни чествания, са предоставяни на органи на съдебната власт, които, разбира се, да включват не само съдилищата, а и прокуратурите, за да подпомогнем изготвянето на някакви ясни, предвидими правила, действащи за всички органи на съдебна власт по повод на това, което беше казано, за да подходяме по един и същи начин.

Както казах, аз съм повдигала в предходни периоди този въпрос. Ние сме го обсъждали и на 140-годишнини, и на други годишнини, но, така или иначе, върви. Ние мисля, че наистина отказвахме тази година. Нямахме приет бюджет, аз си спомням това обстоятелство, но нека да получим една ясна картина за тези 6

години какви средства сме отпускали от неразпределения резерв на Висшия съдебен съвет, за да имаме ясна основа - по ранг на съда ли ще определяме ли, по брой на заетите лица ли, по значимостта на събитието ли ще отпускаме или пък изобщо няма да отпускаме. Това са неща, които действително трябва да изясним и аз правя това предложение, подкрепям предложението на колегите за единен подход.

В този смисъл, ако считате за необходимо, моля да подложите на отделно гласуване и моето предложение за изготвянето на тази справка, която да имаме предвид, когато се приемат правилата, тоест това да не остане само в рамките на Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Дишева.

Колеги, други изказвания?

Колега Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Магдалинчев.

Съвсем накратко бих искала да отбележа, че инициативата за изработване на правила я подкрепям изцяло. Действително би следвало да се установи унифициран стандарт за отпускане на подобни суми.

Също така безспорно, според мен, е необходимо и изготвянето на справката, за която сподели госпожа Дишева, защото тя, така или иначе, ще послужи при изготвянето на правилата.

За конкретния случай обаче ми се струва и Ви моля в този смисъл, че следва да се подкрепи предложението на комисията, защото въпреки липсата на правила, така или иначе, подобни суми сме отпускали. Комисията е редуцирала във висока степен поисканата сума от председателя на окръжния съд и аз мисля, че съдилищата следва да имат подобна финансова самостоятелност да

организируют свои мероприятия, които в крайна сметка действително допринасят за престижа на съдебната власт в цялост.

Не мисля, че е подходящо сумите, които ние отпускаме да се преценяват като своеобразни награди или респективно санкции за дейността на съдебните органи, затова Ви моля да подкрепим предложението на комисията. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Захарова.

Други изказвания? Няма.

Колеги, ще подложат на гласуване анблок от т. 1 до т. 7 и от т. 9 до т. 25. Безспорни са точките. Няма становища и изказвания по никоя от тях.

Който е „за“ предложените проекти за решения от т. 1 до т. 7 и от т. 9 до т. 25, моля да гласува - 16 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т. 1 до т. 7 и от т. 9 до т. 25)

**1. ОТНОСНО:** Писмо с вх. № ВСС-11916/14.09.2023 г. от председателя на Сметната палата на Република България

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** окончателен Одитен доклад № 0500101920 за извършен одит за съответствие при управлението на публичните средства и дейности на Окръжен съд-Сливен, Окръжен съд-Смолян, Окръжен съд-Стара Загора и Софийски окръжен съд за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г., изпратен с посочено основание чл. 49, ал. 3 от Закона за Сметната палата /ЗСмП/, за сведение.

**2. ОТНОСНО:** Изменение и допълнение на Счетоводната политика на ВСС, във връзка с проект на Одитен доклад на Сметната палата № 0400110023 за извършен финансов одит на консолидирания ГФО на Висшия съдебен съвет за 2022 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети, приета с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 25/16.06.2016 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 7/22.04.2021 г., изм. по Протокол № 10/27.05.2021 г., както следва:

1. В т. 5.8.1. се правят следните изменения и допълнения:

- след думата „ДМА“ се допълват думите „без тези по т.5.8.3“;

- след думите „намалена с“ се допълват думите „начислените амортизации и“;

2. В т. 5.8.2 се правят следните изменения и допълнения:

- след думата „ДМА“ се допълват думите „по т. 5.8.1“, а след думите „не е определило“ се допълват думите „задължително да се прилага“;

- в т. а) думата „отчетната“ се заменя с думата „балансовата“;

- т. в) се отменя ;

- досегашните т. г) и т. д) стават съответно т. в) и т. г);



3. Създава се нова т. 5.8.3 със следното съдържание:

„След първоначалното признаване като актив сградите (включително и части от тях, водени като отделни активи като жилища, помещения, етажи и др.) и другите недвижими имоти се отчитат по преоценена стойност“.

4. Създава се нова т. 5.8.4 със следното съдържание:

„Най-малко веднъж на три години се извършва преценка на активите по т. 5.8.3 (доколкото Министерството на финансите не е определило задължително да се прилага по-кратък срок)“.

5. Създава се нова т. 5.8.5 със следното съдържание:

„Преоценката на активите по т. 5.8.3 се извършва като се взема предвид освен пазарната цена на жилищата в съответния район и текущата оценка на подобренията“.

6. В т. 5.13 думата „не“ се заличава.

**3. ОТНОСНО:** Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средствата на Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление“, други европейски средства, Норвежки финансов механизъм и Механизъма за възстановяване и устойчивост, към 30.09.2023 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. Приема за сведение** обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2023 г.

**3.2. Предоставя** на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“, обобщена справка за получените и

изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2023 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

**4. ОТНОСНО:** Съгласуване на разходи за представителни цели на Прокуратурата на Р България за 2023 г.

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**СЪГЛАСУВА** лимит за представителни разходи в рамките на утвърдения бюджет за 2023 г. на Прокуратура на Република България в размер на **80 000 лв.**

**5. ОТНОСНО:** Предложение от и. ф. „главен прокурор“ на Република България за определяне на срок за извършване на разходи за изплащане на средства за корекция на зрението от структурата на Прокуратурата на Република България

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**5.1. НЕ ВЪЗРАЗЯВА** срокът за изплащане на средствата за корекция на зрението на работещите с видеодисплей магистрати и служители в структурата на Прокуратура на Република България, да бъде удължен до 8 декември 2023 г.

**5.2.** Изпраща решението по т. 5.1 на ПРБ, за сведение.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд-София за осигуряване на средства за представителни цели

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2023 г. на Апелативен съд-София по §10-00 „Издръжка“ с 2000 лв., необходими за покриване на разходи за делегация от Апелативен съд-Ден Бош, Кралство Нидерландия, в периода 02-06 октомври 2023 г.

Средствата в размер на 2000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г. по § 10 00 „Издръжка“.

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2023 г. за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА** съгласие за увеличение на бюджета за 2023 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 11 329 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 17.01.2023 г., издаден от Софийски районен съд, гражданско отделение, 128 състав.

Средствата в размер на 11 329 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г., по § 10-00 „Издръжка“.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Враца за осигуряване на средства за закупуване на климатици

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд-Враца и Висш съдебен съвет за 2023 г. на стойност 7048 лв. за доставка и монтаж на 5 бр. климатици: 12000 BTU - 4 броя, и 24000 BTU - 1 брой, както следва:

**9.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00** "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7048 лв.

**9.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00** "Придобиване на ДМА" на Окръжен съд-Враца с 4180 лв.

**9.1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00** "Издръжка" на Окръжен съд-Враца с 2868 лв.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Габрово за отпускане на средства, във връзка с настъпило застрахователно събитие

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА** съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Габрово по §10-00 „Издръжка“ с 1317 лв., с цел осигуряване на

средства за отстраняване на щети, във връзка с настъпило застрахователно събитие № 0110-100-00056-2023 г.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на климатици

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд-Кюстендил, и Висш съдебен съвет за 2023 г. на стойност 5390 лв. за доставка и монтаж на 4 бр. климатици: 12000 BTU - 3 броя, и 18000 BTU - 1 брой, както следва:

**11.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00** "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5390 лв.

**11.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00** "Придобиване на ДМА" на Окръжен съд-Кюстендил с 5390 лв.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуване на климатици

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд-Варна и Висш съдебен съвет за 2023 г. на стойност 4280 лв. за доставка и монтаж на 3 бр. климатици, както следва:

**12.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00** "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4280 лв.

**12.1.2. УВЕЛИЧАВА §10-00** "Издръжка" на Районен съд-Варна с 4 280 лв.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Ловеч за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2023 г. за закупуване на климатици за работни помещения

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13.1. ДАВА** съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд-Ловеч за 2023 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 9 броя климатици за работни помещения на обща стойност 16 242 лв., както следва:

**13.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00** „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 16 242 лв.

**13.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00** „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Ловеч с 16 242 лв.

**13.2. ДАВА** съгласие за увеличение на бюджета за 2023 г. на Районен съд-Ловеч по § 10-00 "Издръжка" с 3100 лв., с цел осигуряване на средства за демонтаж на 5 бр. климатика и монтаж на 9 бр. климатика.

Средствата в размер на 3100 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г., по § 10 00 „Издръжка".

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Поморие за корекция на бюджета за 2023 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА** съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Поморие за 2023 г. по § 10-00 "Издръжка" с 3400 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение на вещо лице.

Средствата в размер на 3400 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г., по § 10 00 „Издръжка“.

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Сливница за осигуряване на средства по бюджета за 2023 г. за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА** съгласие за увеличение на бюджета за 2023 г. на Районен съд-Сливница по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 133 077 лв., в т. ч. 37 635 евро /73 607,66 лв./ главница, 152 000 унгарски форинта /958,71 лв./ главница, 5 турски лири /2,98 лв./ главница, 56 415,67 лв. законна лихва за периода от 10.06.2016 г. до 30.09.2023 г., законна лихва в размер на 842,27 лв. за периода от 01.10.2023 г. до 31.10.2023 г., както и 1250 лв. разноси по делото, с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен

лист от 14.07.2023 г., издаден от Софийски градски съд в полза на Латиф Хузаис.

Средствата в размер на 133 077 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**16. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Червен бряг за осигуряване на средства за закупуване на нова телефонна централа

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд-Червен бряг и Висш съдебен съвет за 2023 г. на стойност 3030 лв. за доставка и монтаж на телефонна централа, както следва:

**16.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00** "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3030 лв.

**16.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00** "Придобиване на ДМА" на Районен съд-Червен бряг с 3030 лв.

**17. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Ямбол за увеличаване на бюджета за 2023 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17.1. ДАВА** съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд-Ямбол за 2023 г., с 3378 лв., с цел



осигуряване на средства за закупуване на два броя климатици, както следва:

**17.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00** „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3378 лв.

**17.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00** „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Ямбол с 3378 лв.

**18. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд-Благоевград за отпускане на допълнителни средства по бюджета за 2023 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА** съгласие за увеличение на бюджета за 2023 г. на Административен съд-Благоевград по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" в общ размер на 13 364 лв., в т.ч. 11 240 лв. за присъединяване към електропреносната мрежа на сградата на ул. „Крали Марко" № 2, гр. Благоевград, и 2124 лв. за доставка и монтаж на фасаден надпис на сградата.

Средствата в размер на 13 364 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**19. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Враца за осигуряване на финансови средства за неотложен/авариен ремонт

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2023 г. на Окръжен съд-Враца по § 10-00 „Издръжка“ с **9156 лв.** за неотложен текущ ремонт на покрива на сградата на съда, като част от сумата в размер на 7432 лв., е получена по сметката на ВСС от заведена щета, във връзка с настъпилото застрахователно събитие № 0110-100-00018-2023/24.01.2023 г.

Средствата в размер на **9156 лв.** са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**20. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Генерал Тошево за отпускане на допълнителни средства по бюджета за 2023 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА** съгласие за увеличение на бюджета за 2023 г. на Районен съд-Генерал Тошево по § 10-00 "Издръжка" с 35 715 лв., с цел осигуряване на средства за строително-ремонтни дейности по изграждане на система за видеонаблюдение в сградата на съда, находяща се на адрес: гр. Генерал Тошево, ул. „Опълченска" № 1.

Средствата в размер на 35 715 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**21. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на финансови средства за неотложен/авариен ремонт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2023 г. на Районен съд-Горна Оряховица по § 10-00 „Издръжка“ с **29 218 лв.** за неотложен ремонт на покрива на източната пристройка на сградата на съда, като част от сумата в размер на 253,98 лв., е получена по сметката на ВСС от заведена щета, във връзка с настъпилото застрахователно събитие № 0110-100-00018-2047 от 19.04.2023 г.

Средствата в размер на **29 218 лв.** са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**22. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Тополовград за осигуряване на финансови средства за спешен/авариен ремонт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА** съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Тополовград за 2023 г. по **§ 10-00** "Издръжка" с 1680 лв., с цел осигуряване на средства за извършването на авариен ремонт на водогреен котел в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**23. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на безжично мрежово оборудване

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на ВСС и на Районен съд-Горна Оряховица в размер на 882 лв. необходими за закупуване на 4 броя безжично мрежово оборудване, както следва:

**23.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00** "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 882 лв.

**23.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00** "Издръжка" на Районен съд-Горна Оряховица с 882 лв.

**24. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Дряново за осигуряване на средства за закупуване на компютърна система „NForce"и внедряване на система „jesAPI"

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на ВСС и на Районен съд-Дряново в размер на 1085 лв., необходими за закупуване на компютърна система "NForce" и внедряване на система "jesAPI", както следва:

**24.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00** "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1085 лв.

**24.1.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00** "Придобиване на НДА" на Районен съд-Дряново с 845 лв.

**24.1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00** "Издръжка" на Районен съд-Дряново с 240 лв.

**25. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на смесители за звукозаписна техника за съдебните зали

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на ВСС и на Районен съд-Кюстендил в размер на 1 314 лв., необходими за закупуване на 4 броя смесители за звукозаписна техника за съдебните зали, както следва:

**25.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00** "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1314 лв.

**25.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00** "Издръжка" на Районен съд-Кюстендил с 1 314 лв.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** По **точка 8** има предложение на колегата Дамянов.

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** Първо предложението на Бюджетна комисия се гласува, господин Магдалинчев.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Има предложение за това мероприятие да се отпусне сумата 6200 лв.

Който е „за" това тази сума да бъде отпусната на Окръжен съд-Благоевград, моля да гласува - 13 гласа „за".

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: При това положение има мнозинство, безпредметно е подлагане на гласуване на сумата, намалена с 5000 лв.

Колеги, имаше предложение в тази връзка, по тази точка имаше предложение от колегата Дишева да се изготви една справка от администрацията за отпуснатите средства за такива чествания от началото на мандата на Висшия съдебен съвет досега с оглед на това да може да се направи по-справедлива оценка при подготвянето на правилата за отпускането на средства за такива чествания, които са възложени от Комисия „Бюджет и финанси“ вече на дирекция „Международна дейност и протокол“.

Който е „за“ това предложение на колегата Дишева да се изготви такава справка, моля да гласува - 15 гласа „за“, „против“ - 1, господин Новански.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград за осигуряване на средства за 110-годишен юбилей

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2023 г. на Окръжен съд-Благоевград по §10-00 „Издръжка“ с 6200 лв., необходими за провеждане на 110-годишен юбилей на съда.

Средствата в размер на 6200 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**8.2. ВЪЗЛАГА** на Дирекция „Бюджет и финанси“ към АВСС за следващо заседание на Пленума на ВСС да изготви справка за отпуснатите допълнителни средства за тържествени чествания на юбилеи и годишнини в органите на съдебната власт през мандата на този състав на Пленума на ВСС, която да послужи при изготвянето от дирекция „Международна дейност и протокол“ на Правила за отпускане на допълнителни средства от бюджета на ВСС за тържествени чествания на юбилеи и годишнини в органите на съдебната власт, възложени им с Протокол № 34/27.09.2023 г. на Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, можем ли да определим срок за изготвянето и задължение за внасяне на Пленума?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, ние сме определили 2-седмичен срок на дирекцията „Международна дейност и протокол“ да подготви правилата, да ги внесе и тогава ще ги внесем в Пленума. То няма как да го направим иначе, заедно със справката, приложена към тях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Добре, щом поемате такъв ангажимент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, при закрити монитори започваме с точките по СБКО.

**(Камерите са изключени)**

**(Камерите са включени)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 26 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 1961 лв. от фонд СБКО на ...

Точка 27 - Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 4585 лв. от фонд СБКО на ...

По т. 28 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1470 лв. от фонд СБКО на ...

Точка 29 - Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3181 лв. от фонд СБКО на ...

По т. 30 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което не дава съгласие за отпускането на еднократна парична помощ от фонд СБКО на ...

По т. 31 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 2170 лв. от фонд СБКО на ...

Точка 32 - Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 2310 лв. от фонд СБКО на ...

Колеги, продължаваме по-нататък.

**Точка 33** е организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Висшия съдебен съвет“.



Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в качеството си на заявител е инициирала процедура за организиране и провеждане за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Висшия съдебен съвет“, като е определила обща прогнозна стойност на поръчката в размер на 260 000 лв. с ДДС за 130 компютърни конфигурации с включен лиценз за операционната система.

Предмет на възлагане е доставката на 130 компютърни конфигурации, включително и гаранционна поддръжка, с което се цели обезпечаване с компютърни конфигурации работата на Висшия съдебен съвет. Техниката, предмет на поръчката, е предвидена за подмяна на технически остаряла техника, придобита преди повече от 5 години, често дефектираща и неотговаряща на съвременните изисквания.

С решение по Протокол № 7 от 22 април 2021 г. на Пленума на ВСС са утвърдени следните пределни цени за компютърна техника: 1700 лв. с ДДС за компютърна конфигурация без операционна система; общо 2000 лв. на компютърна конфигурация с инсталиран Windows Pro OEM, без ДДС.

Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ предлага при определяне на прогнозната стойност на обществената поръчка да се вземат предвид предложените цени, определени от Пленума с приетото решение от 2021 г.

В тази насока с оглед по-голяма прозрачност при възлагането на обществената поръчка, съгласно чл. 2, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки и постигане на най-добрите за възложителя условия, по-горе посочената обществена поръчка да бъде възложена по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, а именно чрез открита процедура.

Провеждането на откритата процедура за възлагане на обществената поръчка налага спазване на изискванията на чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗОП, т. е. обявяването ѝ в „Официален вестник“ на Европейския съюз. Към настоящия момент не е отпаднала необходимостта от възлагането на поръчката.

На основание гореизложеното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Висшия съдебен съвет“ при прогнозна стойност 216 666,67 лв. без ДДС или 260 000 лв. с ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Колеги, имате думата по тази точка от дневния ред. Става въпрос за компютри за нуждите на Висшия съдебен съвет. Не виждам желаещи да вземат отношение.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да Ви коригирам. По време на Вашия доклад казахте, че обществената поръчка е с предмет възлагане и доставка на 105 бр. компютърни конфигурации за нуждите на ВСС, те са 130...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, те са 130. Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И стойността 2000 лв. не е без ДДС, а с ДДС и ако пресметнем 130 компютърни конфигурации по 2000 лв.,

понеже нали се упражняваме в смятане днес, се получава точно сумата 260 000 лв. Това е само като корекция, като уточнение. Бяха технически грешки, иначе в доклада е написана точната бройка на компютърните конфигурации и е изписано, че цената от 2000 лв. е с ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Други изказвания има ли, колеги? Ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване предложения Ви проект на решение.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува, колеги - 15 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**33. ОТНОСНО:** Организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Висшия съдебен съвет“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет, да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС“ при прогнозна стойност 216 666,67 лв. без вкл. ДДС или 260 000,00 лв. с вкл. ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия

съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 34.**

Точката е по повод искане за сключване на договор с „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД за „Консултантска услуга във връзка с подготовка на обществена поръчка за избор на изпълнител на проектиране (градоустройство, инвестиционно проектиране), инженеринг и авторски надзор на обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване“, кв. 27, гр. Варна, община Варна“.

С доклад от 9 октомври т. г. дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в качеството си на структурно звено-заявител е инициирала сключването на договор за предоставяне на консултантска услуга във връзка с подготовката на обществена поръчка за избор на изпълнител на проектиране (градоустройство, инвестиционно проектиране), инженеринг и авторски надзор на обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване“, кв. 27, гр. Варна, община Варна“.

В доклада структурното звено-заявител посочва, че в изпълнение на решение по Протокол № 22 от 17 август 2023 г. на Комисия по управление на собствеността са проведени пазарни консултации чрез Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ за определяне на прогнозна цена за предоставяне на „Консултантска услуга във връзка с подготовка на обществена поръчка за избор на изпълнител на проектиране (градоустройство, инвестиционно

проектиране), инженеринг и авторски надзор на обект „Нова съдебна сграда" във Варна.

На база изготвени от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" и приети от КУС, с протокол от 17 август 2023 г., образец на ценово предложение и образец на покана за предоставяне на оферта за изпълнение на услугата.

В резултат на проведените консултации са получени три оферти: от „СОНИК МОДУЛ" ЕООД. Сумата тук е общо 16 800 лв. без ДДС или 20 160 лв. с ДДС; „РЕДИСКАВЪР" ЕООД с предложена сума 24 800 лв. без ДДС или 29 760 лв. с ДДС; и „БИ ЕС ПРОЕКТ" ЕООД с предложена от него оферта за сумата 28 000 лв. без ДДС или 33 600 лв. с ДДС.

Във връзка с получените ценови предложения с писма са изискани от посочените дружества допълнителни документи, доказващи опита, техническите и професионални способности на екипите за изпълнение на услугата. В определения срок за предоставяне на изисканите допълнителни документи, такива са представени от „РЕДИСКАВЪР" ЕООД и „БИ ЕС ПРОЕКТ" ЕООД. Документи от „СОНИК МОДУЛ" ЕООД не са представени.

При това положение с оглед ценовото предложение от „РЕДИСКАВЪР" ЕООД се предлага да се сключи договор за обществена поръчка с „РЕДИСКАВЪР" ЕООД с оглед предложената най-ниска стойност на предоставянето на консултантската услуга.

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки на стойност под 30 000 лв. без ДДС. Видно от горепосоченото, е допустимо услугата да се възложи чрез директно възлагане, тъй като стойността е под 30 000 лв. без ДДС.

С решение на Пленума по Протокол № 7 от 28 март 2019 г., представляващият Съвета е упълномощен да сключва договори по Закона за обществените поръчки за еднократни доставки на стойност в размер по-малък от 10 000 лв. без ДДС, поради което в настоящия случай е необходимо решение на Пленума в този смисъл.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме следното решение: възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД за предоставяне на „Консултантска услуга във връзка с подготовка на обществена поръчка за избор на изпълнител на проектиране (градоустройство, инвестиционно проектиране), инженеринг и авторски надзор на обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване“, кв. 27, гр. Варна, община Варна“ на обща стойност в размер на 24 800,00 лв. без вкл. ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, аз имам въпрос само: дали имаме достатъчно доказателства, потвърждаващи опита на въпросното дружество в подобен вид дейности? Виждам тук един списък - декларация на услуги еднакви или сходни с предмета на пазарните консултации, от което виждам, понеже ние нямаме договора, че има сключен договор с това дружество от 25 октомври 2019 г., по който изпълнението е прието на 2 ноември 2020 г., тоест една година след сключването. Не ми е известно какъв е бил срокът

на договора, но ако една година ние чакаме, вярно, че това е ковидната година, не знам дали има нещо общо с причините заради такова изпълнение, тук става въпрос само за подготовка на документи за обществена поръчка, за откриване на процедура за обществена поръчка. Ако една година ние чакаме оттук насетне да бъдат изготвени само документите за откриване на процедура, ми се струва доста необосновано и несъответно на афишираните от нас намерения да работим за изграждане на съдебна палата.

Това ми е въпросът: имаме ли достатъчно доказателства за компетентността и за опита най-вече, компетентност вероятно е налице, но за опита в изготвянето на подобни документи?

Обектът, за който говорих, е съдебна палата в Бяла, тоест тя по някакъв начин прилича...

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Във Варна!

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** За изготвянето на техническата документация е било за Бяла, а става въпрос за напълно несравними мащаби - районен съд в Бяла и N на брой органи на съдебна власт във Варна. Казвам „N на брой“, защото става въпрос най-вероятно и за съдилища, и за прокуратури, поне за седем по мое съвсем грубо изчисление. За това ми е въпросът: можем ли да се доверим на този опит?

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Дишева не мога да Ви кажа защо поръчката за Бяла е била забавена толкова време. Не мога да Ви кажа това нещо, но във всяка документация за възлагане на обществена поръчка изрично е определен срок, в който следва да се подготви тази документация, така че при това положение винаги е от наша страна подсеждането на изпълнителя от страна на администрацията за изпълнението и спазването на сроковете, които са предвидени в договора. И в този договор, ако се сключи и когато

се сключи, разбира се, ще има клаузи за срок на изготвянето на цялата документация с неустойките и с всичките му условия и изисквания. Не мога да Ви кажа защо се е забавила предишната поръчка към същото дружество - дали поради Ковид от 2020 г. и 2021 г., не зная. Не мога да Ви дам отговор на този въпрос.

Други въпроси, колеги? Колеги, има ли още въпроси? Не виждам. Тогава ще подложа на гласуване проекта на решение.

Колеги, който е „за“, моля да гласува - 15 гласа „за“, „против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**34. ОТНОСНО:** Сключване на договор с „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД за „Консултантска услуга във връзка с подготовка на обществена поръчка за избор на изпълнител на проектиране (градоустройство, инвестиционно проектиране), инженеринг и авторски надзор на обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване“, кв. 27, гр. Варна, община Варна“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД за предоставяне на „Консултантска услуга във връзка с подготовка на обществена поръчка за избор на изпълнител на проектиране (градоустройство, инвестиционно проектиране)/инженеринг и авторски надзор на обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване“, кв. 27, гр. Варна, община Варна“ на обща стойност в размер на 24 800,00 лв. без вкл. ДДС, както и с право да го изменя и



прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

**(след почивката)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум, продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Точка 35. Комисия „Управление на собствеността“. Кой ще докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз, господин Председателстващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, господин Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Ще Ви предложа да ги докладвам всички точки една след друга, ако нямате възражения, накратко с мотивите и предложенията за решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: **Точка 35** касае предложение на Комисия „Управление на собствеността“ във връзка с актуализация на Инвестиционната програма за настоящата година като предложението има следната редакция:

Предлага се на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

Утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи /ДМА/ и по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на органите на съдебната власт за 2023 г. като включва нови обекти:

- обект „Основен ремонт на сграда със съответния идентификатор и УПИ в гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2“;

- обект „Изработване на оценка на съответствието на инвестиционен проект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на административна сграда „Съдебна палата“ и пристройка за асансьор, находяща се в съответно УПИ и със съответния идентификатор по плана на гр. Кърджали“,

чрез извършване на вътрешно - компенсирана промяна, като общата годишна задача за придобиване на ДМА и основен ремонт на ДМА в размер на 18 998 880 лева остава непроменена, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2023 г.“

Тук става въпрос, че с настоящата актуализация предлагаме да бъдат включени два нови проекта в Инвестиционната програма. Първият е в гр. Варна. Той и въобще надзорните дейности са преходен обект от 2021 г., не са заложи в Инвестиционната програма за настоящата година и е предвиден в бюджетната прогноза. Предвид, че проектът и количествено-стойностните сметки към него са изготвени през 2020 г. с писмо от 12 септември т.г. административният ръководител на Окръжна прокуратура-Варна е предоставил актуализирана количествено-стойностна сметка за ремонта, възлизащ на 3 187 728,71 лв. с ДДС и включени 10% непредвидени разходи след изчисления, направени според разпределението на етажите, съотношение на площите и обособените обекти и актуализирани количествено-стойностни сметки за ремонта, който възлиза, както казах, на горната сума с ДДС с включен 10% непредвиден разход. Финансирането за ремонта се разделя, както следва: за частта на ОС „Изпълнение на наказанията“ - Варна, в това число и за общите части (31,22%), е изчислена сума в размер на 928 087,98 лева с ДДС с включени 10 % непредвидени

разходи; за частта на Окръжна прокуратура-Варна, в това число и за общите части (68,78%), е изчислена сума в размер на 2 259 640,73 лева с ДДС с включени 10 % непредвидени разходи.

Също така, с писмо от 27.07.2023 г. административният ръководител на Окръжна прокуратура-Варна е направил предложение да организира, проведе и възложи обществена поръчка за ремонта на сграда, находяща се в гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2, както и да сключи споразумение по чл. 8 от Закона за обществените поръчки за съвместно възлагане, за частта на ОС „Изпълнение на наказанията“ - сектор „Арести“ - Варна към ГД „Изпълнение на наказанията“ на Министерство на правосъдието.

За стартиране на обществена поръчка за избор на изпълнител е необходимо обектът да се включи в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет.

Вторият обект касае проект за строеж в гр. Кърджали, а именно за „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на административна сграда „Съдебна палата“.

За издаване на разрешение за строеж е необходимо да бъде извършена оценка на съответствието на изготвения инвестиционен проект. Съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ оценката на съответствието се извършва с комплексен доклад, съставен от регистрирана фирма - консултант, несвързана с проектанта - задължително за обекти от първа до пета категория. Разходът е приет за необходим и целесъобразен с решение по т. 4 от Протокол № 25/27.09.2023 г. на Комисия „Управление на собствеността“ и обектът се включва в Инвестиционната програма на ВСС за 2023 г. Средствата в размер на 1 800 лева са по §51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за сметка на „Аксесорни договори - строителен надзор и

инвеститорски контрол и авторски надзор".

Във връзка с обекта във Варна се променя заложената годишна задача за 2023 г. за обекта в София на бул. „Драган Цанков" № 6, като цената на стойността на ремонта от 2 079 371 лв. става 1 853 371 лв.

Във връзка с точка I. 2 за включването на двата обекта се променя наличният финансов ресурс на „Аксесорни договори - строителен надзор и инвеститорски контрол и авторски надзор" от 21 756 лева на 19 956 лв.

Това е засега по тази точка.

Благодаря, че ме изслушахте по нея.

Преминавам към следващата точка, която е под № **36** от дневния ред, Комисия „Управление на собствеността" предлага изменение и допълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, което звучи така:

Изменя и допълва решение по т. 35 от Протокол № 9/09.03.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на предоставените в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Варна, изменено и допълнено, и са описани всичките подробни протоколи от решенията на пленума, последното от което е от 21.06.2022 г. под № 25, в частта по т. 35.V „Област Търговище", по следния начин:

2. Създава се нова т. 35.V.4:

„- на административния ръководител - председател на Административен съд-Търговище, поземлен имот - публична държавна собственост със съответния идентификатор, заедно с построената в него сграда, също със съответния идентификатор, намиращ се в гр. Търговище, ул. „П. Р. Славейков" № 47."

Изпраща решението на административния ръководител на Административен съд - Търговище, за сведение.

Тук става въпрос, че придобиваме в управление поземлен имот и построената в него сграда, която преди това се е стопанисвала и управлявала от Национална агенция за приходите. Те заявяват отпаднала необходимост. Такава е налице по отношение на Административен съд-Търговище, във връзка с което и Ви предлагаме проекта за решение по тази точка във връзка с изменение и допълнение на предишни решения на пленума.

Следващата точка е под № **37** и касае отмяна на решение, частично, по протокол във връзка с апартамент в гр. Дупница, който е бил в управление на районния съд. Районният съд казва, че няма повече необходимост да управлява този имот и е отпаднала необходимостта изобщо и на негови членове съдии и съдебни служители да се настанят в него, поради което такова искане е направено от страна на районната прокуратура, Прокуратурата на Република България, и съответно са предприети действия във връзка с промяна в решенията на пленума, а именно:

Точка 1 по проекта за решение е: Отменя решения... - описани са всичките протоколи, те са доста няма да Ви ги чета последователно, пред Вас, на Вашето внимание са, няма промяна в предложението, кое е изписано, включително и по т. 17 от Протокол № 27/17.08.2022 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с делегирани правомощия на Пленума на ВСС в частта на раздел I, т. 11 „На Районен съд - Дупница, а именно: апартамент № 12, намиращ се в гр. Дупница, ж.к. „Дупница“ № 2, ет. 2“.

Точка 2: Изменя и допълва цитираните по-горе от мен решения включително и това последното, което Ви казах, на Комисия

„Управление на собствеността“, действаща като пленум, в раздел I, т. 12: „На Прокуратурата на Република България“ със следния текст: „- апартамент № 12, намиращ се в гр. Дупница, ж.к. „Дупница“ № 2, ет. 2.“

Точка 3: Възлага на административния ръководител на Районен съд - Дупница и Главния прокурор на Република България да организират в едномесечен срок от приемане на решението предаването и приемането на ведомственото жилище, находящо се в гр. Дупница, ж.к. „Дупница“ № 2, ет. 2, ап. 12.

Точка: Изпраща решението на Главния прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Районен съд - Дупница, за сведение и изпълнение.

Следващата точка под № **38**, комисията Ви предлага проект относно възлагане досежно сградата на ул. „Г. С. Раковски“ № 134 за европейските прокурори, което има следната редакция:

Първо: Възлага на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за услуга с предмет „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект - административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134, с право да преупълномощава служители от администрацията на Главния прокурор.

Второ: Упълномощава Главния прокурор на Република България да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект „Изготвяне на инвестиционен

проект за основен ремонт на обект - административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134, с право да преупълномощава служители от администрацията на Главния прокурор.

Тук знаете, че Пленумът на Висшия съдебен съвет е утвърдил по принцип поименно разпределение с решение от 12 септември за поименно разпределение по обекти на разходи за основен ремонт на дълготрайни материални активи и придобиване на ДМА от органите на съдебната власт за привеждане на имота на „Г. С. Раковски" № 134 за дейността на европейските делегирани прокурори в Инвестиционната програма на Съвета за 2023 г. по § 51 е включен и обект „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект - административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134 с прогнозна стойност 100 000 лв. и годишна задача за 2023 г. 100 000 лв.

С Решение от Протокол № 19 от заседание на Пленума на ВСС, проведено на 22.06.2023 г., стопанисването на имота е възложено на Главния прокурор на Република България.

В изпълнение на това решение и на решение по т. 6 от Протокол № 24/13.09.2023 г. на Комисия „Управление на собствеността", е предоставено становище от изпълняващия функциите „главен прокурор" относно готовност обществена поръчка за възлагане на услугата за изготвяне на инвестиционен проект да бъде организирана, проведена и възложена от Прокуратура на Република България в каквато връзка Ви предлагаме и проекта за решение по тази точка - да упълномощим главния прокурор с тези действия.

И последната точка от групата точки, които предлага Комисия „Управление на собствеността", това е проект за решение, с

което упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумителен протокол между „Софийска вода“ АД и Висшия съдебен съвет за разходите за питейна вода за имот, находящ се в гр.София, ж.к. „Люлин“ № 6, бл. 634, вх. Б, ет. 1, ап. 19.

Тук става въпрос за един апартамент, който ние имаме в управление в нашия фонд, където се е натрупала сметка за вода в размер на 1508 лв. Те са ни предявили искането „Софийска вода“ да платим тази сметка. Ние сме направили възражение за погасителна давност по отношение на голяма част от сумата. Възражението е уважено за изтеклата погасителна давност и са останали задължения към момента в размер на 30,32 лв., в какъвто смисъл се предлага да се подпише споразумение.

Благодаря за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Колеги, имате думата за изказвания или становища по точките от 35 до 39. Не виждам желаещи за изказвания. Подлагам на гласуване подложените проекти на решения от т. 35 до т. 39. Колеги, който е „за“ предложените проекти, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 35 до т. 39 включително)

**35. ОТНОСНО:** Актуализация на Инвестиционната програма на Висш съдебен съвет за 2023 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УТВЪРЖДАВА** актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи



/ДМА/ и по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на органите на съдебната власт за 2023 г. като включва нови обекти:

- обект „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2, част от 26 м.р. ПИ 10135.3516.82 гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2";

- обект „Изработване на оценка на съответствието на инвестиционен проект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на административна сграда „Съдебна палата" и пристройка за асансьор, находяща се в УПИ I (ПИ с идентификатор 40909.118.221) в кв. 225 по плана на гр. Кърджали",

чрез извършване на вътрешно - компенсирана промяна, като общата годишна задача за придобиване на ДМА и основен ремонт на ДМА в размер на 18 998 880 лева остава непроменена, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2023 г."

**36. ОТНОСНО:** Възлагане стопанисването на недвижим имот, находящ се в област Търговище, община Търговище, гр. Търговище

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решение по т. 35 от протокол № 9/09.03.2017 г. на Пленума на ВСС за възлагане на стопанисването на предоставените в управление на Пленума на ВСС, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Варна, изменено и допълнено с решение по т. 20 от Протокол № 4/08.02.2018 г., т. 3 от Протокол № 23/20.09.2018 г., т.

49 от Протокол № 12/30.05.2019 г. и по т. 26 от Протокол № 25/21.06.2022 г. на Пленума на ВСС, в частта по т. 35.V „Област Търговище“, по следния начин:

**36.2. СЪЗДАВА се нова т. 35.V.4:**

„- на административния ръководител - председател на Административен съд - Търговище, поземлен имот - публична държавна собственост с идентификатор 73626.507.722, заедно с построената в него сграда с идентификатор 73626.507.722.1, намиращ се в гр. Търговище, ул. „П. Р. Славейков“ № 47.“

**36.3. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Административен съд - Търговище, за сведение.

**37. ОТНОСНО:** Възлагане стопанисването на недвижим имот - частна държавна собственост в област Кюстендил, община Дупница, гр. Дупница

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**37.1. ОТМЕНЯ** решение по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г., т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г., т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г., т. 51 от Протокол № 28/19.11.2020 г., т. 23, т. 24 от Протокол № 11/10.06.2021 г. на Пленума на ВСС и по т. 10 от Протокол № 25/04.08.2021 г., т. 9 от Протокол № 28/16.09.2021 г., т. 8 от Протокол № 26/03.08.2022 г. и т. 17 от Протокол № 27/17.08.2022 г. на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС с делегирани правомощия на

Пленума на ВСС в частта на раздел I, т. 11 „На Районен съд - Дупница:

- апартамент № 12, намиращ се в гр. Дупница, ж.к. „Дупница" № 2, ет. 2".

**37.2 ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решение по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г., т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г., т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г., т. 51 от Протокол № 28/19.11.2020 г., т. 23, т. 24 от Протокол № 11/10.06.2021 г. на Пленума на ВСС и по т. 10 от Протокол № 25/04.08.2021 г., т. 9 от Протокол № 28/16.09.2021 г., т. 8 от Протокол № 26/03.08.2022 г. и т. 17 от Протокол № 27/17.08.2022 г. на комисия „Управление на собствеността" към Пленума на ВСС с делегирани правомощия на Пленума на ВСС в раздел I, т. 12: „На Прокуратурата на Република България" **със следния текст:**

„- апартамент № 12, намиращ се в гр. Дупница, ж.к. „Дупница" № 2, ет. 2."

**37.3. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Районен съд - Дупница и Главния прокурор на Република България да организират в едномесечен срок от приемане на решението предаването и приемането на ведомственото жилище, находящо се в гр. Дупница, ж.к. „Дупница" № 2, ет. 2, ап. 12.

**37.4. ИЗПРАЩА** решението на Главния прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководители на Районен съд - Дупница, за сведение и изпълнение.

**38. ОТНОСНО:** Упълномощаване на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП и да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134"

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**38.1. ВЪЗЛАГА** на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за услуга с предмет „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект - административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134", с право да преупълномощава служители от администрацията на Главния прокурор.

**38.2. УПЪЛНОМОЩАВА** Главния прокурор на Република България да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект - административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134", с право да преупълномощава служители от администрацията на Главния прокурор.

**39. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумителен протокол между

„Софийска вода" АД и Висшия съдебен съвет за разходите за питейна вода за имот, находящ се в гр. София, район „Люлин"

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумителен протокол между „Софийска вода" АД и Висшия съдебен съвет за разходите за питейна вода за имот, находящ се в гр. София, район „Люлин", ж.к. „Люлин - 6", бл. 634, вх. Б, ет. 1, ап. 19.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, следва **т. 40**. Докладвам аз. Става въпрос за доклад за изпълнението на дейностите по проект с наименование „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България", финансиран от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм".

С Решение по т. 22 по Протокол № 9 от заседание на Пленума на висшия съдебен съвет, проведено на 06.04.2023 г. е изразено съгласие за участие на Висшия съдебен съвет по двустранна инициатива по Норвежкия финансов механизъм, във връзка с изпълнението на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие" по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система", финансиран НФМ, относно дейността на съдебните преводачи.

В изпълнение на Решение по т. 22, по Протокол № 9, от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет беше сключен договор на 18.05.2023 г. между Висшия съдебен съвет и Норвежкия

механизъм за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и изпълнението на посочения проект с цитираното от мен по-горе наименование.

Проектът съдържа 3 дейности.

В изпълнение на Дейност 1 бяха извършени следните дейности:

Първо, работно посещение на норвежки представители в страната за периода от 26 май до 30 май т.г. Работното посещение протече по предварително определената програма и продължителност. По време на работното посещение беше извършено следното: Проведено беше планираното по програмата представяне на опита на норвежките експерти и норвежката администрация в областта на писмените и устните преводи.

На следващо място - идентифицираха се потенциални области за по-нататъшно развитие по отношение на писмения и устния превод в съдебната система в България и Регистъра на съдебните преводачи, както и засилване на двустранното междуинституционално сътрудничество в областта на съдебните преводачи с норвежката администрация.

В изпълнение на Дейност 2, а именно работно посещение в Норвегия, което се състоя за периода от 19 юни до 23-ти, беше организирано посещение в гр. Осло, Кралство Нидерландия.

Работното посещение протече по предварително определената програма с участието на норвежките експерти. По време на работното посещение беше извършено следното:

Реализирани бяха планираните по програмата посещения в съда в гр. Мос и Дирекцията за интеграция и разнообразие в гр. Осло, където от страна на експерти от норвежката съдебна система и изпълнителна администрация, научните общности и

професионалните сдружения, се представи опитът и добрите практики в областта на писмените и устните преводи.

Дейност 2 по проекта беше изпълнена в цялост съобразно апликационната форма и бюджета по проекта.

По Дейност 3, а именно „Очертаване и оценка на потребностите от последваща работа в областта на дейността на съдебните преводачи“, в периода 01.06.2023 г. - 30.09.2023 г. бяха предприети следните действия:

1. Оценката ще анализира писмения и устния превод в съдебната система в България и регистъра на съдебните преводачи, като:

а. очертаване на потребностите във връзка с подобряване на дейността на съдебните преводачи;

б. оценка на целесъобразността от въвеждане на специфични механизми за подбор и изисквания за вписване в регистъра на съдебните преводачи;

в. преценка на възможностите и целесъобразността от въвеждане на първоначално и/или продължаващо обучение на специалисти в областта на съдебния превод;

г. изготвяне и приемане на етичен кодекс на съдебните преводачи и др.;

д. анализ на бъдещите предизвикателства, пред които може да се изправи българската съдебна система при внедряването и развитието на Регистъра на съдебните преводачи.

Областите, които бяха обхванати от анализа, разработен от сформирания работна група, са следните:

1. Отделна регламентация на дейността на устните преводачи и на тези, които извършват писмен превод;

2. Въвеждане на обучение на съдебните преводачи за

повишаване на квалификацията им;

3. Предприемане на стъпки за повишаване на информираността на съдебните преводачи за етичните правила и принципи на дейността им;

4. Въвеждане на по-широко използване на видеоконференцията при извършване на съдебни преводи;

5. Подобряване на условията за осъществяване на дейността на съдебните преводачи в съдебните зали;

6. Популяризиране на дейността на съдебните преводачи и привличане на нови преводачи;

7. Запознаване на потребителите на преводаческата услуга със специфичните особености на дейността на съдебните преводачи;

8. Създаване на единни правила за органите на съдебната власт за работа между магистрати, съдебни служители и преводачи:

8.1. Създаване на единни правила за органите на съдебната власт за работа със съдебни преводачи и условията за работата им;

8.2. Обучение на магистрати и съдебни служители за подбор и работа със съдебни преводачи;

8.3. Избор на преводачи;

Достъп до дела, документи и информация, до която следва да се предостави достъп на съответния преводач.

Работната група счита, че от страна на Висшия съдебен съвет следва да бъдат проучени възможности за финансиране на развитие на дейността на съдебните преводачи в следните области:

1. Проучване на добри практики във връзка със създаване на единни правила за органите на съдебната власт за



работа между магистрати, съдебни служители и преводачи.

2. Идентифициране на необходимостта, възможностите и проучване на добри практики по отношение на обучение на съдебните преводачи за повишаване на квалификацията им.

3. Проучване на добри практики и въвеждане на способности за повишаване на информираността на съдебните преводачи за етичните правила и принципи на дейността им.

4. Проучване на възможности и добри практики за въвеждане на по-широко използване на видеоконференцията при извършване на съдебни преводи.

5. Подобряване на условията за осъществяване на дейността на съдебните преводачи.

6. Проучване на добри практики, свързани с популяризиране на дейността на съдебните преводачи.

Описаните по-горе дейности са поместени в изготвения в изпълнение на дейността доклад-анализ на 27 страници, приложен към материалите за предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система.

Дейност 3 по проекта беше изпълнена в цялост съобразно апликационната форма и бюджета по проекта.

Следва да се отбележи, че заложеното в подготвения „Доклад-анализ за предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на Република България" относно идентифицирани добри практики и предложения в изпълнение на Дейност 3 от проекта, не обвързва Висшия съдебен съвет с ангажименти по последващо кандидатстване по проекти.

Финансирането по проекта е изцяло по Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм.

На основание гореизложеното, предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следния проект на решение:

Приема за сведение изпълнението на дейностите по проект с наименование: „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България“, финансирана от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм и „ДОКЛАД-АНАЛИЗ за предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на Република България“ в изпълнение на Дейност 3 от проекта.

Материалите са приложени, всички, към проекта, в това число договорът, споразумението, апликационната форма и анализът, както казах, на 27 страници като материал, приложен към точката.

Колеги, имате думата за въпроси или за изказвания. Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване предложението Ви проект на решение, който току-що Ви докладвах. Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Четиринадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**40. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнението на дейностите по проект с наименование: „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България“ (*наричан за кратко Проекта*), финансирана от Фонда за

двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2014-2022 (Проекта)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** изпълнението на дейностите по проект с наименование: „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България“ (наричан за кратко Проекта), финансирана от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2014-2022 и „ДОКЛАД-АНАЛИЗ за предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на Република България“ в изпълнение на Дейност 3 от проекта.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** **Точка 41.** Колега Мутафова, Вие ли ще докладвате? Заповядайте.

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** Колеги, точки 41 и 42 касаят проектът TREIO.

Първата точка е за посещението ни във Флоренция с госпожа Чапкънова и с госпожа Чомакова. Втората е доклад по изпълнението на дейностите, поради което ще Ви ги докладвам заедно, освен ако нямате нещо изрично против.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Няма възражения. Докладвайте ги заедно, колега Мутафова.

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** Точка 41 е предложение от мое име и от името на госпожа Чапкънова с проект за решение да приемем за

сведение доклад от Гергана Мутафова и Калина Чапкънова - членове на Висшия съдебен съвет, и Анелия Чомакова - н-к отдел „Информационно обслужване“ в дирекция „ИТСС“ от участие в среща на екипа по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване“, проведена в периода 5-6 октомври 2023 г., в гр. Флоренция, Италия.

Втора точка - да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи“.

Сега Ви зачитам и самия доклад, който е неразделна част от тази точка.

Доклад от нас, както посочих преди малко съответните лица, относно участие в среща за валидиране на инструментите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване“, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, проведена в периода 05-06.10.2023 г. в гр. Флоренция, Италия.

Срещата се състоя в горепосочения период като премина при следния дневен ред:

На 5 октомври 2023 г.:

1. Въведение в целите на работните срещи

Система за дигитален обмен на електронни доказателства за целите на обмена на ЕЗР - напредък;

Презентация от представител на ГД „Правосъдие и потребители“, Европейска комисия;

2. Референтна рамка за обучение на TREIO: Инструменти и други въпроси;

3. Семинар на тема обучение от човек на човек на

TREIO: Поглед назад, движение напред, обсъждане използването на обучението от човек на човек на TREIO в процеса на стартиране на eEDES на национално ниво и обмяна на мнения от участниците за това как да бъдат покрити потребностите от обучение, съпътстващи стартирането.

#### 4. Симулатор на eEDES в рамките на TREIO

Обсъждане подобряването на съдебното обучение чрез симулации в реално време и как практиците биха могли да се възползват най-добре в дългосрочен план.

На следващия ден - 23 октомври 2023 г.:

1. Обобщение от първия ден;

2. Обсъждане на ползите от TREIO

Обсъждане на конструктивно потенциалните ползи от електронното обучение на TREIO за държавите членки, неговата информация и ефективност, както и възможното бъдещо внедряване в национален контекст и използване на европейската заповед за разследване и платформата eEDES;

3. Семинар „Към инструментариум за обучение и отвъд него“

Обсъждане превръщането на резултатите от TREIO в инструментариум за обучение, който да служи на всички държави членки при прилагането на ЕЗР и други инструменти за съдебно сътрудничество;

4. Изводи и обобщение от семинара - Обсъждания и заключения.

Събитието беше организирано под егидата на проекта „Обучение по Европейска заповед за разследване“ (TREIO). В контекста на използването на системата за цифров обмен на електронни доказателства (eEDES) за изготвяне и обмен на

формуляри за ЕЗР/правна взаимопомощ по цифров начин, проектът разработи Референтна рамка за обучение относно прилагането на Европейската заповед за разследване.

Инструментите на TREIO, предлагани на няколко езика, включват:

- изчерпателен набор от материали за обучение, които могат да бъдат пригодени както за професионалисти, търсещи задълбочено обучение по Европейска заповед за разследване, така и за професионалисти с богат ежедневен опит в този инструмент за съдебно сътрудничество;

- насоки за всяка сесия на обучение, предоставящи предложения за провеждане на обучението, подробна информация и допълнителни препратки към обхванатото съдържание и практически дейности за активиране на обучението в eEDES;

- самостоятелен курс за електронно обучение, базиран на учебни материали на TREIO и предоставящ модалности на обучение в реално време чрез симулатора eEDES;

- eEDES симулатор на бизнес потока на ЕЗР (с персонализиран автоматичен отговор) и пълна инфраструктура на e-CODEX за осигуряване на реалистични потоци от съобщения между обучаемите.

Целта на събитието беше да събере на едно място ръководители, отговарящи за обучение и водещи обучители в институции за съдебно обучение, съдии, прокурори и високопоставени държавни служители, които вземат решения в своите страни за обучение по инструменти за съдебно сътрудничество в наказателната област, както и ръководители на проекти и длъжностни лица, отговорни за обучителните аспекти на системата за цифров обмен на електронни доказателства на

национално ниво - за колективно споделяне на знания и опит и обсъждане на препоръчани начини въз основа на резултатите от проекта TREIO.

Участниците имаха възможност да участват в поредица от практически дейности, представящи среда за трансгранична дискусия относно ползите от инструментите на проекта TREIO, тяхното формиране в инструментариум за обучение и по-нататъшното приемане в Европейския съюз от държавите членки.

Всички участници в събитието получиха достъп до инструментите на проекта TREIO след регистрация.

Беше представен пакет за електронно обучение, обхващащ всички разработени модули за обучение. Пакетът за електронно обучение е наличен на този адрес, който съм посочила на стр. 3 от доклада.

Онлайн обучението беше презентирано на английски език като впоследствие ще бъде предоставено за всички други езици на TREIO, което ще позволи използването му на национално ниво, след като съдържанието на обучението по TREIO бъде съобразено със специфичните нужди на пилотните държави членки. Той ще включва всички вече разработени материали (най-добри практики, съдебна практика, казуси, визуални материали, уроци и инструменти), където е приложимо, и може да предостави допълнителни мултимедийни материали.

В него са включени и технически демонстрации за използването на разработената от Европейската комисия Система за обмен на електронни доказателства (*e-Evidence Digital Exchange System*- eEDES).

В рамките на проект TREIO ще се проведе онлайн обучение по Европейска заповед за разследване във всички 12

пилотни държави членки - Австрия, България, Хърватия, Чехия, Франция, Германия, Гърция, Италия, Литва, Люксембург, Испания и Португалия, като целта е да се обучат най-малко 1000 практикуващи, работещи в областта на наказателното право с интерес или практическа необходимост по отношение на процедурите за Европейска заповед за разследване или за правна взаимопомощ.

Срокът за изпълнението на проекта е удължен, за пореден път, както съм Ви докладвала неколkokратно, до края на 2023 г., като се очаква да завърши със заключителна конференция, която вероятно ще се проведе към края на този период.

Това е докладът относно това работно посещение.

Следващата т. **42** е доклад относно изпълнението. Изпълнението на дейностите по този същия проект „Обучение по Европейска заповед за разследване" финансирано по програма „Правосъдие", съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ към 13.10.2023 г., когато съм представила доклада за входиране на Пленума, съгласно решение по Протокол № 8/13.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по посочения по-горе протокол в качеството ми на ръководител на проект „Обучение по Европейска заповед за разследване" финансиран по програма „Правосъдие", съгласно Споразумение за отпускане безвъзмездна финансова помощ, представям на вниманието Ви информация за изпълнение на дейности по проекта към 13.10.2023 г.

На 30.06.2023 г. чрез видеоконферентна връзка се проведе междинна среща на консорциума по проекта, на която беше направен кратък преглед на състоянието на изпълнението на проекта



и свързаните с него дейности. Беше предоставена информация за напредъка по обученията до момента, както следва:

Екипът на проекта е в комуникация с националните органи от всички 25 държави-членки, прилагащи Директивата за Европейската заповед за разследване. Проведени са обучения за главни обучители с представители на 11 държави-членки: Австрия, България, Хърватия, Чехия, Франция, Германия, Гърция, Италия, Португалия, Словения и Испания. Ако си спомняте ние докладвахме миналата година се проведе такова обучение и в България. Допълнителни обучения за главни обучители, обучението е повторено за четири държави членки Чехия, Франция, Гърция и Италия. Обучение основано на сътрудничество в 5 държави-членки: Австрия, Франция, Люксембург, Германия (Северен Рейн-Вестфалия, Бавария) и Словения. Проведени са национални обучения за 9 държави-членки: България, Хърватия (2), Гърция, Италия, Холандия, Португалия, Румъния (3), Испания и Швеция. Участниците бяха информирани, че предстоят две събития, които впоследствие бяха проведени онлайн, чрез видеоконферентна връзка на 11 юли 2023 г. - семинар „Система за дигитален обмен на електронни доказателства“: Как симулацията в реално време подобрява съдебното обучение по Европейската заповед за разследване. Целта на събитието беше да представи визия за вграждане на симулации в реално време на бизнес потока на Европейската заповед за разследване в обучения за съдебно сътрудничество.

Покана за семинара на 11 юли тази година беше изпратен от екипа на проекта и до Националния институт на правосъдието. На 17 юли тази година - семинар "Системата за дигитален обмен на електронни доказателства" през 2023 г. и бъдещо развитие:

Инструменти на TREIO и как да се възползвате максимално от тях за обмен на европейски заповеди за разследване".

Целта на събитието беше да представи най-новите разработки на системата за цифров обмен на е-Evidence (eEDES) и нейния портал и къде се намира по отношение на текущата работа по цифровизацията на трансграничните съдебни процедури за сътрудничество. Бяха споделени възможните подходи към приемането на системата, произтичащи от реалния опит на някои пилотни държави-членки.

Беше изпратено писмо и до и.ф. главен прокурор на Република България за определяне на участници в семинарите.

В периода 05-06 октомври 2023 г. екипът по проекта взе участие в среща за валидиране на инструментите, разработени в рамките на проекта в гр. Флоренция, Италия. Събитието беше организирано под егидата на проекта „Обучение по Европейска заповед за разследване" и в контекста на използването на системата за цифров обмен на електронни доказателства за изготвяне и обмен на формуляри за процедурите за Европейска заповед за разследване или за правна взаимопомощ по цифров начин, проектът разработи Референтна рамка за обучение относно прилагането на Европейската заповед за разследване.

Инструментите на TREIO, предлагани на няколко езика, включват: изчерпателен набор от материали за обучение, които могат да бъдат пригодени както за професионалисти, търсеци задълбочено обучение по Европейска заповед за разследване, така и за професионалисти с богат ежедневен опит в този инструмент за съдебно сътрудничество; насоки за всяка сесия на обучение, предоставящи предложения за провеждане на обучението, подробна информация и допълнителни препратки към обхванатото

съдържание, самостоятелен курс за електронно обучение, базиран на учебни материали на TREIO и предоставящ модалности на обучение в реално време чрез симулатора и eEDES симулатор на бизнес потока на Европейска заповед за разследване и пълна инфраструктура на e-CODEX за осигуряване на реалистични потоци от съобщения между обучаемите.

Целта на събитието беше да събере на едно място ръководители, отговарящи за обучение и водещи обучители в институции за съдебно обучение, съдии, прокурори и други. Това беше докладвано в т. 41 така че ще си позволя просто да го пропусна, но е на Вашето внимание на страница 3.

Всички участници в събитието получиха достъп до инструментите за проекта TREIO set регистрацията и пакетът за електронно обучение наличен на адрес, на който се посочва в страница 3 на този доклад и в точка 41 също беше посочен.

Онлайн обучението беше презентирано на английски език, като впоследствие ще бъде предоставено за всички други езици на TREIO, за да може да се ползва на национално ниво. В него са включени и технически демонстрации за използването на разработената от Европейската комисия Система за обмен на електронни доказателства (eEvidence). Срокът за изпълнението на проекта, както посочих преди малко е удължен до края на 2023 г. Колеги, поради прекратяване на трудовото правоотношение на г-жа Надя Емануилова Зарева, която беше определена за технически сътрудник по този проект с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/27.02.2020 г., т. 20, предлагам екипът за изпълнение да бъде запълнен, като на нейно място се включи г-жа Анелия Чомакова - началник-отдел „Информационно обслужване“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ към

АВСС, поради факта, че е запозната с цялостната дейност до момента по проекта и досега е оказвала съдействие като експерт при изпълнението на всички дейности по този проект.

Предвид горното предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Точка 1. Приема за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване“ финансиран по програма „Правосъдие“ (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ към 13.10.2023 г.

Точка 2. Определя Анелия Чомакова - началник-отдел „Информационно обслужване“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ към АВСС за технически сътрудник по проекта.

Благодаря Ви! Това бяха двете точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате възможност за въпроси по точка 41 и точка 42 от дневния ред. Не виждам желаещи.

Ако няма желаещи за допълнителни въпроси подлагам на гласуване предложените проекти на решение по точка 41 и точка 42 от дневния ред.

Който е „за“ предложените проекти, моля да гласува колеги! 14 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**41. ОТНОСНО:** Приемане на доклад от Гергана Мутафова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (TRaining on European Investigation Order-TREIO)“, Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет и координатор по проект „Обучение по Европейска

заповед за разследване (TRaining on European Investigation Order-TREIO) и Анелия Чомакова - н-к отдел „Информационно обслужване“, дирекция „ИТСС“ от участие в среща за валидиране на инструментите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (TRaining on European Investigation Order-TREIO)“, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, проведена в периода 05-06.10.2023 г. в гр. Флоренция, Италия

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**41.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад от Гергана Мутафова и Калина Чапкънова - членове на Висшия съдебен съвет и Анелия Чомакова - н-к отдел „ИО“ в дирекция „ИТСС“ от участие в среща на екипа по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (TRaining on European Investigation Order-TREIO)“, проведена в периода 5-6 октомври 2023 г., в гр. Флоренция, Италия.

**41.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува доклада по т. 41.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи“.

**42. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (TRaining on EuropeanInvestigationOrder-TREIO)“, финансиран по програма „Правосъдие“ (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ: NUMBER-882068-TREIO към

13.10.2023 г., съгласно решение по Протокол № 8/13.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**42.1. ПРИЕМА** за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (TRaining on EuropeanInvestigationOrder-TREIO)" финансиран по програма „Правосъдие" (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ: NUMBER-882068-TREIO към 13.10.2023 г.

**42.2. ОПРЕДЕЛЯ** Анелия Чомакова - началник-отдел „Информационно обслужване" в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" към АВСС за технически сътрудник по проекта.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** По **точка 45**, колеги, председателят на Върховния административен съд ми се обади и помоли да отложим точката. Наложило му се е да вземе майка му от болницата и да я транспортира до Сливен. Помоли ме да отложим точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

По тази точка предлагам следния проект, с оглед изявлението на председателя на Върховния административен съд: Отлага точка 45 от дневния ред на Пленума за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Който е „за" този проект на решение моля да гласува!

Колеги, отлагаме точката.

15 гласа „за“.

Приема се, т.е отлага се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**45. ОТНОСНО:** Писмо с изх. № 10-317/13.10.2023 г. от председателя на Върховен административен съд

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпахме дневния ред на Пленума.

Закривам заседанието.

***Закриване на заседанието - 13.35 ч.***

### ***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Цветанка Делова

(Изготвен на 26.10.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

*Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Публикуван на 31.10.2023г.