

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 26 СЕПТЕМВРИ 2023 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Атанаска Дишева, Боян Магдалинчев, Вероника  
Имова, Олга Керелска

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Добър ден, колеги! Можем да  
започнем заседанието на Съдийската колегия. Имаме необходимия  
кворум. Виждам, че има предложение за допълнителни точки за  
включване в дневния ред.

Заповядайте, господин Кояджиков!

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Три са допълнителните точки:  
Първата и втората са провеждане на атестиране на двама  
магистрати, а третата точка е за повишаване на място на магистрат

в по-горен ранг. Бързо ликвидни и по традиция ги приемаме за разглеждане като извънредни, затова си позволихме да ги предложим на Вашето внимание като извънредни и днес. Моля да ги разгледаме, ако прецените.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Съображения по предложението на комисия по атестиране и конкурси? Няма. Гласуваме колеги!

Който е „за“ включването на допълнителните точки?  
Всички 8 -„за“. Включени са.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

**12.** Проект на решение за извънредно атестиране на Владимир Илиев Ковачев - съдия в Окръжен съд - Благоевград.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**13.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийския градски съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

14. Проект на решение за повишаване на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка първа от дневния ред, относно искането на изпълняващия функциите „главен прокурор“ за временно отстраняване от длъжност на съдията Мирослав Митев.

Съдията Мирослав Митев не се явява, редовно уведомен, чрез адвокат Рангелов.

Адвокат Рангелов е тук. Може ли да го поканим?

(Людмил Рангелов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте адвокат Рангелов! По Вашето искане от миналото съдебно заседание, присъединен е протокола към материалите по делото - разпитът в качеството на обвиняемо лице. Така, че Вашето искане е удовлетворено. Други искания? Заповядайте!

ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Нямам други искания. Можем да пристъпим към разглеждането по същество. Към това, което казах миналия път нямам особено допълнение. Това което се съдържа като информация в обясненията на съдия Митев е една от възможните версии за случилото се. Аз Ви моля да обсъдите преди да вземете Вашето решение и тази версия, а в случай, че решите да отстраните съдия Митев от длъжността - съдия в Окръжен съд-Търговище да определите един срок за това отстраняване, който да

е по-малък от срока в чл. 234, ал. 8 от Наказателно процесуалния кодекс. Друго нямам, какво да кажа. Благодаря, Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви!

(Людмил Рангелов илиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата по същество.

Заповядайте, госпожо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, по мое мнение са налице предпоставките за временно отстраняване от длъжност на колегата Мирослав Митев, очертани в чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Срещу колегата е повдигнато обвинение за умишлено престъпление от общ характер по чл. 302, т. 1, във вр. чл. 301 от Наказателния кодекс, като служебното му положение би могло да попречи за провеждане на разследването. Между другото колеги, аналогична е разпоредбата на чл. 69 от НПК, която предвижда принудителна мярка за принуда „отстраняване от длъжност“ на обвиняемо лице, а именно, когато служебното положение може да създаде пречка за обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото. Моето мнение е, че сме изправени пред такава ситуация, поради което ѝ ми се струва, че е наложително колегата да бъде временно отстранен от длъжност, до приключване на досъдебното разследване в предвидените в чл. 230, ал. 8 от Наказателно процесуалния кодекс срокове за отстраняване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова!

Колеги, други желаещи за изказване? Заповядайте господин Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя искането, което е направено от изпълняващия длъжността „главен прокурор“ като мотиви за това свое решение аз възприемам, както искането, което е достатъчно добре мотивирано, така и приложените към тази преписка данни, касаещи твърдението за извършено такова престъпление. Ние сме административен орган и сме в процедура различна от тази, която се установява в съответната наказателна отговорност, която следва да бъде реализирана, ако се докажат твърденията, които са изложени в постановлението за привличане. Ние действаме при условията на оперативна самостоятелност, тъй като законодателят е предвидил, че съответната колегия може да вземе такова решение. Защо аз считам, че следва да вземе такова решение? Защото пред нас са представени съответните доказателства, касаещи извършените до момента процесуални действия. Безспорно има повдигнато обвинение за извършено престъпление и то престъпление „подкуп“, и то е във връзка с правораздавателната дейност на този колега. Аз лично считам, че с оглед тези доказателства аз прочетох и разпита на колегата, който той е направил, всъщност показанията, който е дал като обвиняем непосредствено след повдигане на това обвинение. Той съответно застъпва друга теза различна от твърдението в постановлението за привличане, но така или иначе това е нещо, което следва да прецени наказателния съд в едно наказателно производство. За нас са важни, това да има повдигнато обвинение и да има данни за извършено престъпление по отношение на това срока, който ние следва да вземем като решение. Той действително е обвързан и с продължителността на разследването, съгласно Наказателно процесуалния кодекс и

доколкото съм запознат, той е не повече от година и шест месеца. Затова колеги, ние трябва да преценим, ако вземем решение за него сега, какъв да бъде този срок? Тъй като в предложението липсва такова направено това е наше правомощие, за колко да дадем възможност на прокуратурата съответно да приключи това досъдебно производство? Затова аз лично бих подкрепил една година и мисля, че това е напълно достатъчно или съответно максимално. Смятам, че за една година органите на досъдебното производство би следвало да приключат и да внесат съответно обвинителния акт. Точно за да може все пак да имат стимул, и органите на досъдебното производство за по-бързо приключване на това производство, което е в интерес, както на обществото така и на конкретния колега, който следва да отстраним от длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По отношение на срока, „да“, максималния срок в чл. 234, ал. 8 от Наказателно процесуалния кодекс е една година и шест месеца, но запознавайки се с приложените материали, които обективират наличието на достатъчни данни, които няма да коментирам и анализирам, доколкото в момента се провежда досъдебно разследване, приложени протоколи за претърсване, съответно протоколи за освидетелстване, разпити на свидетели, които са могли да допринесат за разкриване на обективната истина, както и обясненията на колегата. На мен ми се струва, че по сериозната дейност по установяване на фактите релевантни за повдигнатото обвинение са установени, поради което също считам, че един период от една година е достатъчен за да финализира досъдебното производство. Освен това колеги, няма никаква пречка съгласно

установеното в чл. 230, ал. 6 от Закона за съдебната власт при промяна на обстоятелствата колегата да поиска възстановяване, така че ние също можем да се произнесем и да съобразим, ако в по-ранни срокове приключи процедурата по досъдебно разследване той да бъде възстановен на длъжност. Смятам, че този срок е разумен от една година, и е съобразен с чл. 234, ал. 8 от Наказателно процесуалния кодекс.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Колеги, с оглед обстоятелството, че повдигнатото обвинение е за престъпление срещу правосъдието, и е извършено от лице съдия (длъжностно лице) по смисъла на закона струва ли Ви се уместно, след една година, ако не е приключило наказателното производство този съдия да се върне на работа, и да правораздава? С оглед на повдигнатото обвинение и без да коментирам събраните доказателства, които за мен, както се казва са в една голяма степен, поне по моему успяват да докажат повдигнатото към момента обвинение, и даже ѝ дадените обяснения от съдията Митев не го разколебават към този момент. Мен ми се струва, че е логично при такова повдигнато обвинение той да бъде отстранен до приключване на цялото наказателно производство. Въобще не виждам смисъл защо се акцентираме, върху досъдебното производство. Досъдебното производство може да приключи след два месеца. Струва ми се, че ако този магистрат бъде осъден с влязла в сила присъда, след приключване на наказателното производство това ще е достатъчен аргумент за нас да го отстраним с дисциплинарно уволнение. Дейността му става несъвместима с осъдителна присъда за престъпление по чл. 302 от

Наказателния кодекс, защото там няма как да не бъде, ако бъде признат за виновен, няма възможност да не бъде наказанието „лишаване от свобода“, т.е. за мен по-разумно и по-справедливо е да бъде отстранен Митев до приключване на наказателното производство. Това може да стане и по-скоро, година, но може да се наложи и повече. Затова моето предложение е, както между впрочем пише и в Закона, ал. 1 на чл. 230. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се струва, че ние акцентираме върху досъдебното производство, дотолкова, доколкото сроковете по чл. 234, ал. 8 касаят досъдебното производство. Оттам нататък, в случай, че делото бъде придвижено в съда с обвинителен акт тези срокове не са релевантни, и не важат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно изречение само.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповявайте, господин Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В подкрепа на това, което каза и съдия Захарова колеги, ние сме във фаза досъдебно производство. Така или иначе, както каза и колегата Кояджиков чл. 230, алинея първа - говоря за наказателното производство. Но ал. 4 изрично казва, че срокът в досъдебното производство не може да бъде подълъг, и да не надвишава срока по чл. 234, ал. 8 от Наказателно процесуалния кодекс. А именно там са сроковете за приключване на едно досъдебно производство. В случая това производство, по което е повдигнато обвинението срокът е година и шест месеца. Затова колега Кояджиков аз предложих и колегата Пашкунова подкрепи, че за мен година и шест месеца е твърде дълъг срок ние да отстраним колегата от длъжност, затова предлагаме да бъде една година за досъдебното производство. Ако делото влезе в



съдебна фаза си има следваща процедура, която трябва да бъде внесена за отстраняване вече в наказателното производство, където няма срок. Там няма срок - в съдебното производство. Но така или иначе за мен една година е дълъг срок, при положение, че както каза и колегата Пашкунова пред нас са представени достатъчно доказателства за извършени процесуално следствени действия до момента. Според мен те са извършени от по-големия обем от действия, и не виждам причина, дали това производство да продължава в досъдебната фаза, повече от една година.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не оспорвам, че за досъдебната фаза е ал. 4, но ние вземаме решение за цялото наказателно производство, така според мен пише в чл. 230. Защо се ограничаваме в досъдебната фаза? Искате да кажете, че като приключи досъдебната фаза в рамките да кажем на шест месеца ние пак ще трябва да се съберем, да ни направят ново искане по чл. 230, и да отстраняваме този съдия евентуално в съдебната фаза ли, това не мога да схвана? Защо, според мен бъркаме процедурите? Едно е 69, друго е 230. Защо се ограничаваме само в досъдебната фаза, това не схващам? Доста е добре, ако ще го отстраняваме само за досъдебната фаза една година, даже е много повече от достатъчно, и е прекален срока, дори за продължаване на това разследване по година на досъдебна фаза. Обаче, какво ще се случи, ако това дело влезе в съд и не бъде внесено? Тогава, наново ли, трябва да се съберем? Това ли искате да ми кажете? Ново предложение ли, трябва да направи главния прокурор?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се струва, че определяйки срока от една година тя е достатъчна за разглеждане

на делото в досъдебното производство. Ние го отстраняваме от длъжност по съответното досъдебно производство № 271/2023 г. При приключване на досъдебното производство има няколко варианта на действие, които може да предприеме прокурора, като например прекратяване. В случай, че такова прекратяване бъде установено и като предприето процесуално действие от страна на разследващия прокурор в този случай, очевидно следва да се коригира и принудителната мярка изпълнявана, срещу обвиняемото лице. Може би в случая, ако търсим аналогия процесуална се доближава до хипотезата да речем на мярката за неотклонение „задържане под стража“, при която мярката за неотклонение на досъдебното производство е ограничена в определени темпорални граници. Респективно извън това, след внасяне на делото в съда тези срокове предвидени за досъдебното производство не намират приложение, и тогава ние разглеждаме задържането, с оглед разумния срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, тъй като аз присъствах в Правна комисия, когато се приемаше този текст идеята на законодателя, и в голяма част от другите колегии, и от Съдийска колегия присъстваха там. Но идеята на законодателя и то е изложено в самите мотиви, е да няма такива безсрочни отстранявания, т.е., когато има отстраняване от длъжност съответната колегия все пак да рамкира срока на това отстраняване, защото може да се залитне в другата крайност. Т.е един колега да бъде отстранен безкрайно и прокуратурата да не внася неговия обвинителен акт в съда, и да не предприема никакви действия, затова аз считам, че законодателят използва в чл. 230 думата наказателно производство, но все пак той го обвързва с

някакъв срок, който е в досъдебното производство, тъй като само в досъдебното има някакви срокове за разследване. Затова моето предложение е съответно ние да вземем решение, че го отстраняваме по това наказателно производство по досъдебно „еди, кое си“, както е направил главния прокурор за срок до една година. На мен ми се струва, че ако този срок изтече и делото е в съдебна фаза, тогава отново главния прокурор може да ни поиска вече отстраняване, и ние съответно да преценим, дали ще вземем ново решение да продължи това отстраняване или не. Така или иначе аз предлагам срокът да бъде една година, и ще гласувам против, ако се гласува до приключване на наказателното производство. Смятам, че трябва да имаме срок задължително.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи искате да ми кажете, че ако приключи досъдебното производство и делото влезе в съдебна фаза, то това отстраняване автоматично приключва, така ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как не? Щом в съдебна фаза главният прокурор трябва да прави ново искане, това какво означава? А пък и относно сега да си говорим, кой ще гласува „против“, аз също мога да гласувам „против“, и с оглед обстоятелствата ще увисне цялото производство като ще говорим кой, как ще гласува. Искам просто да си говорим чисто юридически. Какво ще се случи, ако досъдебното производство приключи следващата седмица и бъде внесен обвинителен акт, и съдът го приеме за разглеждане в началото на месец октомври, което е в хипотеза, която е възможно да бъде реализирана. Питам тогава,

това нашето решение, какво ще се случи с него? Има ли то смисъл щом говорим само за досъдебното производство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може само едно изречение. Колега Кояджиков, може би не ме разбирате правилно. Ние гласуваме по наказателното производство, по досъдебно производство № 271/2023 г. Но само, че сроковете са съобразени в досъдебното, т.е. ние не гласуваме отстраняване само във фазата на досъдебното производство. Ясен ли съм, разбирате ли, какво искам да Ви кажа?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Чолаков, аз Ви питам досъдебното производство, съгласно Наказателно процесуалния кодекс ще приключи, съгласно чл. 234 и следващите от чл. 236 от прокурора с някакъв акт до прекратяване, спиране или обвинителен акт. Когато ние отстраним само по досъдебно производство № 271 колегата Митев, то когато приключи и стане съдебно производство, какво се случва с нашето решение? Ще има ли действие, то? Защото ние сме го отстранили, а това досъдебно производство приключва преди нашия едногодишен срок, за което ние сме отстранили съдията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, наказателното производство по досъдебно производство № 271/2023 г., според Вас включва ли съдебна фаза?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Наказателното включва разбира се. Тогава, за какво досъдебно се пронасяме, това ми е питането?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото сроковете ни са свързани с досъдебното, в ал. 4.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В ал. 4 за досъдебното, но ал. 1 включва цялото наказателно производство със съдебната му фаза.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отказвам се повече да дебатирам колега Кояджиков. Явно не ме разбирате. Ние се произнасяме по наказателното производство, но сроковете ги съобразяваме с досъдебното производство. Това е препратката разберете. Ние се произнасяме по наказателното, обаче сроковете са разписани в досъдебното производство, понеже в съдебната фаза няма срокове.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние в момента се произнасяме по искане за временно отстраняване, въз основа на събраните достатъчно данни и доказателства към настоящия момент. Делото е в досъдебната фаза на наказателното производство. Както каза и съдия Захарова, тъй като има презумпция за невинност, тъй като органите на досъдебното производство продължават да извършват процесуално следствени действия. Ние не знаем, как ще финализира досъдебната фаза на наказателното производство. Има различни възможности за финализиране на досъдебното производство. Така, че не случайно в ал. 4 на чл. 230 е предвиден срок за временно отстраняване от длъжност в досъдебната фаза, за да не се злоупотребява от органите на разследване и не се бави производството. В съдебната фаза няма срокове за временно отстраняване, защото се предполага, че съдът прави всичко необходимо за разкриване на обективната истина, може да събира доказателства без да има никакви времеви граници и ограничения за тази си дейност. Затова ние към момента при тези данни следва да се произнесем. И срокът трябва да е разумен и съобразен с повдигнатото обвинение и с

възможните доказателства, които могат да бъдат приобщени. Така, че нека да се прознесем в момента по искането, въз основа на събрания доказателствен материал. Когато делото стигне и ако стигне до съдебна фаза с внасяне на обвинителен акт, тогава ние няма пречка отново да вземем отношение или пък при промяна на обстоятелствата, и преди това да се произнесем, и да променим нашето решение. Точно така, включително по инициатива на лицето, което временно отстраняваме от длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков:

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз пак ще се върна. Промяната на обстоятелствата колеги, е регламентирана в ал. 6. Това ще рече ли, че ние служебно, ако преценим, че е внесен обвинителен акт, следва пак да се съберем или отново главния прокурор трябва да ни сезира. Колеги, дайте да се абстрахираме. Да кажем утре приключва досъдебната фаза и делото да се внесе с обвинителен акт. Искам да ми отговорите това Вашето решение за отстраняване, продължава ли да е валидно?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължава, разбира се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Безсрочно ли става? Защото в съдебната фаза няма никакви срокове, както в чл. 234. Това не ми е ясно и заради това се опитвам да водя този дебат. Иначе едногодишният срок при така събраните доказателства е прекомерен, дори за приключване на тази досъдебна фаза. Прекомерен. Затова Ви казвам, че искам да разбера, дали не следва за цялостното доказателствено производство да се произнасяме или за всяка негова фаза. Това ме притеснява в нашето решение.

БОЯН НОВАНСКИ: Тук въпроса е защо сложихме срок?  
То се предложи да има срок. Нужно ли е да има срок?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нужно е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нужно е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В единия случай, ако няма срок е не повече от една година и шест месеца, а предложението на колежата Чолаков е за една година. На мен ми се струва дебата малко излишен, защото дали ще е една година и половина или една година нашето решение се изпълнява по един, и същи начин. Да, точно така. Ние го отстраняваме до приключване на наказателното производство, като всъщност решението на съвета, с оглед събраните доказателства поставя ограничение от една година на досъдебното производство. След изтичане на този срок, ако правя уговорката, ако делото бъде внесено в съда, не е необходимо ново искане от главния прокурор, защото сроковете се отнасят само за досъдебното производство. При изтичането на този срок отстраненият съдия може да поиска по негова инициатива преразглеждане на въпроса за временното му отстраняване и тогава съвета решава, дали да го възстанови или не. Това е. На мен ми се струва, че положението е същото като да беше хипотезата фиксирана в ал. 4 не повече от една година и шест месеца за конкретния случай. Това е моето становище и затова ние взимаме решение за временно отстраняване от длъжност за срок до една година, касателно досъдебното производство на съответния съдия по воденото срещу него досъдебно производство № 271 в случая. Това трябва да бъде диспозитива по мое мнение и той изразява мнението, което евентуално би взела колегията, ако приеме

предложението за срок от една година, съгласно предложението на съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мога да отговаря на колегата Кояджиков. За мен взимането на тази мярка касае наказателното производство, но тъй като сме във фаза досъдебно производство ние трябва да сложим срок, което означава, че ако досъдебното производство колега Кояджиков, приключи с внесен обвинителен акт, след една седмица или пък след един месец мярката „отстраняване“ остава. Тъй като наказателното производство поглъща и досъдебното производство. Съответно, след изтичане на една година ако ние вземем такова решение той следва да бъде възстановен без значение, в каква фаза се намира това производство, освен ако няма ново искане от главния прокурор и доколкото аз чета закона в съдебната фаза няма срок при отстраняването. Това е разликата между хипотезата, която се развива в съдебна фаза и в досъдебна фаза. Но обективно ние сме в досъдебна фаза и там е определен срок, който ние трябва да определим. Не можем да кажем тук, че е наказателно производство, защото не сме в съдебната фаза на процеса. Това е моят прочит на закона и затова аз предложих да вземем решение, че отстраняваме колегата до приключване на наказателното производство по досъдебно „еди кое си“, за срок до една година. Това е моето предложение и мисля че го разбрахте вече, във връзка с въпроса, който ми зададохте. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така вече стана ясно, т.е. Вие предлагате колега Чолаков отстраняването за срок от една година, което означава, че след една година независимо на каква фаза е



производството съдията Митев трябва да се върне на работа в съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не. Той може да поиска възстановяване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така го разбрах колегата Чолаков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може да поиска възстановяване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То автоматично, след изтичане на срока би следвало да се върне. Аз така го разбирам. След изтичане на срока, за който ние го възстановяваме трябва да се върне. А според мен не трябва да правим това ограничение, както Ви казах. Тогава моето предложение е до приключване на наказателното производство без определяне на какъвто и да е срок от наша страна, не заради друго, а защото казах повдигнатото обвинение касае извършено престъпление като длъжностно лице съдия при, и по повод неговата работа, заради това, според мен извън моралните норми е този човек да има възможност да се възстанови на длъжността съдия, преди приключването на наказателното производство с влязъл в сила акт на съд или на прокурор разбира се, който бъде стабилизирани, за да може да бъде изчистено неговото добро име като магистрат. Това ми се струва по правилното и по справедливото, с оглед повдигнатото обвинение разбира се. Съвсем друго ще бъде обстоятелството, ако беше повдигнато обвинение по чл. 325 или нещо такова, което няма връзка с длъжностното му качество или чл. 343 от Наказателния кодекс. Та моето предложение е да не поставяме срок уважаеми колеги.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не можем да не поставим срок в досъдебната фаза.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Цвети в досъдебната фаза законът е предвидил срока, какъв може да бъде. В досъдебната фаза ал. 4 на нормата на чл. 230 каза, какъв може да бъде максималният срок на досъдебната фаза и с оглед това, че това дело ако не приключи на досъдебна фаза, а се превърне в съдебно производство това наказателно производство ще влезе в следваща фаза, съдебната фаза. Тогава считам, че този годишен срок, ако не бъде приключено в съдебна фаза това производство не би следвало да се внесе в заседание, с оглед на повдигнатото обвинение, защото все пак се касае за деяние извършено от съдия при и по повод изпълнение на неговата служба. Та укоримите му действия, дори като четем колеги обясненията, който е дал непосредствено, след като е бил задържан този съдия Митев може да видите, че там и действията, който е предприемал той, след като делото му е възложено също са извън стандарта на Кодекса на етично поведение българските магистрати. Няма да ги коментирам, но те са на вашето внимание. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вижте колеги, след този дебат аз вече не зная, как да обясня, какво смятаме. Аз предлагам да остане срокът по чл. 234, ал. 8 и да приключим с дебата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение на колегата Захарова, макар че смятах, че е по-хубаво едногодишен срок, но след дебатите, които се развиха все пак колега Кояджиков ние срок трябва да определим по чл. 230, ал. 54 - максималния срок, който предвижда е чл. 234, ал. 8 от Наказателно процесуалния кодекс. Т.е. по диспозитива, който се предлага да

вземем, като решение е, че се отстранява временно от длъжност Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд-Търговище до приключване на воденото срещу него наказателно производство, по досъдебно производство № 271/2023 г. по описа на Софийска градска прокуратура като срокът не може да надвишава срока по чл. 234, ал. 8 от наказателно процесуалния закон. Директно цитираме закона.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук не отстраняваме в досъдебното производство колега Чолаков, ако трябва да бъдем коректни, както пише в ал. 4. Даже тогава, ако искате, прощавайте, че вземам думата госпожо председател, ако искате можете да определим този срок по ал. 4, но като например да не кажа колеги, например отстранява временно на основание чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт - Мирослав Митев от длъжност - съдия в Окръжен съд-Търговище, обвиняем по досъдебно производство „еди кой“ си номер по описа на градска и на преписка на Следствения отдел при Градска прокуратура до приключване на воденото, срещу него наказателно производство, като този срок по досъдебното производство или да напишем, че не надвишава сроковете по чл. 234 или не следва да бъде повече от една година, както предложихте първоначално господин Чолаков. И то можем да определим и четири месеца, ако щете и по-малък срок. Говорим за срока на отстраняване в досъдебната фаза. Можем да го конкретизираме и когато по този начин, когато се превърне това дело, отиде в следваща съдебна фаза, тогава вече той ще продължи да бъде отстраняван от длъжност до приключване на наказателното производство. Мисля, че така е по-коректно, но поправете ме, ако съм в грешка наистина.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков!!

Нека се обединим, около този проект за решение, като не мога да се въздържа да не добавя, че доколкото аз разбрах идеята и предложението на господин Чолаков и госпожа Пашкунова тъкмо такава хипотеза те имаха предвид. Но просто е излишно да отделяме толкова време на тази тема. Предлагам Ви, ако няма други изказвания да гласуваме предложението така, както беше прецизирано от съдия Чолаков и господин Кояджиков. Съгласни ли сте?

Съдийската колегия реши: Отстранява временно от длъжност съдията Мирослав Николов Митев от Окръжен съд-Търговище до приключване на воденото срещу него наказателно производство по досъдебно производство № 271/2023 г. на СО-СГП, пр. пр. № 13320/2023 г. по описа на Софийска градска прокуратура като на основание чл. 230, ал. 4. Срокът на временното отстраняване от длъжност в досъдебното производство не може да надвишава срока по чл. 234, ал. 8 от Наказателно процесуалния кодекс. Не виждам други предложения, колеги тогава да гласуваме.

Разбира се с още един диспозитив, че решението ни подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да си позволя още нещо да предложа. Би следвало, според мен, не зная, дали съм прав да обявим, че на основание чл. 230, ал. 5 от Закона за съдебната власт за периода на временното отстраняване от длъжност съдията Митев следва да получава възнаграждение в размер на минималната работна заплата. Мисля, че така би следвало да бъде коректно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз нямам нищо против да включим и този диспозитив, който по моему следва „ex lege“ независимо, дали го включим или не го включим изрично в нашето решение, но нека да го включим.

Добавяме пред диспозитива за обжалването диспозитив, че за периода на временното отстраняване от длъжност на съдията Мирослав Митев се заплаща възнаграждение в размер на минималната работна заплата. Да, добре съгласен се сте с тази формулировка.

Гласуваме колеги!

Всички са „за“ - 8 гласа „за“.

Приключихме точка първа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Искане от изпълняващия функциите „главен прокурор“ за временно отстраняване от длъжност на съдия, на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ съгласно решение по Протокол № 29/19.09.2023 г., т. 2

*(Мирослав Митев е редовно уведомен, не се явява за изслушване, представляван е от адвокат Людмил Рангелов)*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1.** Отстранява временно от длъжност съдията Мирослав Николов Митев от Окръжен съд - Търговище, до приключване на воденото срещу него наказателно производство по досъдебно производство № 271/2023 г. по описа на СО - СГП, пр.пр.

№ 13320/2023 г. по описа на Софийска градска прокуратура, като на основание чл. 230, ал. 4 срокът на временното отстраняване от длъжност в досъдебното производство не може да надвишава срока по чл. 234, ал. 8 от НПК.

**1.2.** На основание чл. 230, ал. 5 от ЗСВ за периода на временното отстраняване от длъжност на съдия Мирослав Николов Митев се заплаща възнаграждение в размер на минималната работна заплата.

**1.3.** Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако можем да поканим адвокат Рангелов.

(Людмил Рангелов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Адвокат Рангелов Съдийска колегия с 8 гласа „за“ взе решение да отстрани съдията Мирослав Митев от длъжност до приключване на воденето срещу него наказателно производство, по досъдебно производство № 271/2023 г. като срокът на отстраняване до съдебната фаза не може да надхвърля сроковете по 234, ал. 8 от НПК.

Включихме и диспозитив, че на основание чл. 230, ал. 5 за периода на отстраняване на съдията се дължи възнаграждение в размер на минималната работна заплата.

Това наше решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок. „

Това е нашето решение.

ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви! Приятна работа!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Хубав ден!

(Людмил Рангелов излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка втора колеги. Дисциплинарно дело № 6.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

(Адвокат Златка Стефанова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам решението на Съдийската колегия по отношение на съдия Деян Вътов от Районен съд-Пловдив.

Отхвърлено е предложението на г-жа Атанаска Дишева за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ по отношение на съдия Вътов.

Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 36 от Закона за съдебната власт.

С 5 гласа е взето това решение срещу 3, които са „за“ налагане на дисциплинарно наказание.

Това е нашето решение.

ЗЛАТКА СТЕФАНОВА: Благодаря, приятен ден!

(Адвокат Златка Стефанова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3, уважаеми колеги, е предложение за изслушване на Мила Йорданова Колева - съдия в Окръжен съд - Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

Уважаеми колеги, съдия Колева, както чухте е съдия в Окръжен съд-Варна. Периодът на атестацията е от 02.08.2017 г. до 02.08.2022 г., като през този период реално е отработила 2 години, 5 месеца и 17 дни, като останалото време е ползвала отпуск поради временна неработоспособност – бременност, раждане и отглеждане на малко дете. Само искам да Ви информирам, че оценката на Помощната атестационна комисия за работата на съдия Колева е била „много добра“ - 100 точки.

При разглеждане на формуляра от страна на Комисията по атестирането и конкурсите тази оценка е била намалена на 98 точки, като са взети по 1 точка от първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ и по специфичния критерий „Брой необжалвани, но подлежащи на обжалване съдебни актове“, тъй като е било констатирано, че от обжалваните на съдията актове са отменени 13, което представлява 22,3% от върнатите от инстанционен контрол и все пак над 20% е отнета точка и по този критерий.

Срещу така изготвената оценка от Комисията по атестирането и конкурсите Мила Колева е депозирала възражение, като във възражението си твърди, че част от отменените решения не се дължат на неправилно приложение от нейна страна на закона, а се дължат на промяна в законодателството или новонастъпили обстоятелства, т.е. представени доказателства на въззивната инстанция, което е довело до различно решение от страна на по-



горните, контролиращите инстанции. Действително, КАК обсъди възражението и счете, че от тези 13 отменени акта трябва да махнем 5, които действително са били отменени по посочените от съдия Колева причини и да ги изключи от общата отменяемост на Колева.

При това положение за целия атестационен период остават отменени само 8 броя акта, което прави 13,56% от върнатите от институционен контрол и с оглед тези обстоятелства комисията прецени, че възражението се явява основателно и предлага на Съдийската колегия да го уважи изцяло.

(Галина Захарова напуска залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С оглед на това, което Ви докладвах досега, проектът за решение, който е на Вашето внимание, е да изслушаме съдия Колева, да уважим възражението ѝ срещу изготвената комплексна оценка, да проведем извънредно атестиране и да приемам оценка „много добра“ от 100 точки на Мила Колева.

Уважаеми колеги, съдия Колева е редовно уведомена за заседанието днес и е депозирала становище, че няма да се яви в заседанието на Съдийската колегия. По тези причини би следвало първоначалният проект за решение да получи изменение, като отпадне първа точка, а втора, трета и четвърта точка да станат съответно първа, втора и трета точка от нашето решение. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, ако искате да докладват точки 12, 13 и 14, които също касаят... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не Ви разбрах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да докладват и извънредните точки 12, 13 и 14, които касаят пак атестиране и тогава да гласуваме анблок, ако нямате нищо против?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А точка четвърта?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Гласуваме в момента първо точка четвърта... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, точка трета докладвах сега и после четвърта. Мога да ги докладвам, после да гласуваме анблок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, нека да гласуваме точка трета и после всички заедно, като колегата Захарова е отсреща и слуша, когато дойде време за гласуване, ще участва в гласуванията.

(Галина Захарова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме точка трета, като отпада диспозитивът „Изслушва“, всичко останало остава. (Намесва се Др.Кояджиков: Точно така.)

Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Мила Йорданова Колева - съдия в Окръжен съд - Варна, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране *(Поканена, не се явява за изслушване)*

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**3.1. УВАЖАВА** възражението на Мила Йорданова Колева - съдия в Окръжен съд - Варна, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

**3.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мила Йорданова Колева - съдия в Окръжен съд – Варна.

**3.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Мила Йорданова Колева - съдия в Окръжен съд – Варна.

(Галина Захарова напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте анблок, каквото можете да групирате, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Четвърта точка пак е атестационна точка, след което ... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 12 и 13.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 12 и 13, точно така. Само да видя. 9 и 10 са също атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Давайте всичко, което е атестиране накуп.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Започвам ги накуп, добре.

Уважаеми колеги, точка 4 е проект за решение за изслушване на Йордан Василев Димов - съдия в Окръжен съд-Шумен, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

Съдия Димов е съдия в Окръжен съд-Шумен. Периодът на атестацията е от 02.08.2017 г. до 02.08.2022 г. – петгодишен, като през периода от 20.09.2020 г. до 02.2022 г. е бил командирован в Административен съд-Варна, а в останалия период е работил в Окръжен съд-Шумен. Комплексната оценка, която е предложена от Помощната атестационна комисия е „много добра“, с цифрово изражение 100 точки. При разглеждането на формуляра КАК е намалила оценката, предложена от ПАК, с 1 точка и е определила оценка от 99 точки. Намалението е с 1 точка по първия общ

критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, като е прието, че процентът на отменените актове от върнатите от инстанционен контрол са под 20%, но същевременно от върнатите от инстанционен контрол 23% от обжалваните актове на съдия Димов са били изменени от по-горните инстанции. При това положение срещу тази оценка съдия Димов е изготвил възражение. Той сочи, че 15 от тези изменени актове, за които става дума, те са общо, момент само да ги кажа – изменените са 26, 15 от тях са изменени само относно размера на обезщетението, което е присъдил той по чл. 53 от Закона за задълженията и договорите, където горните инстанции са намалявали размера на така присъденото обезщетение и счита, че това обстоятелство, при тази преценка по справедливост, направена от него и коригирана от горната инстанция, не следва да се отчита като порок в дейността му и да се взема под внимание при оценяването на неговата дейност като магистрат. Това обстоятелство беше проверено и съображенията, изложени от съдия Димов възприети, заради което КАК счете, че следва да бъде уважено неговото възражение и той да получи първоначално предложената оценка от атестацията от 3 точки.

В този смисъл е и проектът за решение за изслушване на Йордан Димов, уважаване възражението му, провеждане на извънредно атестиране и приемане на „много добра“ оценка.

Йордан Димов е уведомен за заседанието, поканен е своевременно. Същият е депозирал заявление, с което казва, че няма да вземе участие в днешното заседание. Поради тази причина си позволявам да изменя проекта за решение, като точка едно да

отпадне за изслушване на колегата, а точки две, три и четири да станат съответно едно, две и три. Това по точка четвърта.

Уважаеми колеги, следващата точка 9 е предложение за периодично атестиране на Георги Манолов Георгиев – председател на Районен съд – Тутракан и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

По точка 10. Проект за решение: Провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, на периодично атестиране на Велина Димитрова Пенева - съдия в Районен съд-Стара Загора и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

По точка 12. Проект за решение за извънредно атестиране на Владимир Илиев Ковачев – съдия в Окръжен съд – Благоевград и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По точка 13. Проект за решение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийския градски съд, приемане на комплексна оценка “много добра” и трето: Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийския градски съд, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, това са точките, касаещи атестирането на магистрати. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат по отделни точки? Ако няма дебат, тогава гласуваме анблок така, както бяха докладвани от колегата Кояджиков точките.

Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 4, 9, 10, 12 и 13)

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Йордан Василев Димов - съдия в Окръжен съд – Шумен, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканен, не се явява за изслушване*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. УВАЖАВА** възражението на Йордан Василев Димов - съдия в Окръжен съд – Шумен, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

**4.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Йордан Василев Димов - съдия в Окръжен съд – Шумен.

**4.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Йордан Василев Димов - съдия в Окръжен съд – Шумен.

**9.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Георги Манолов Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд – Тутракан.

**9.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Манолов Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд – Тутракан.

**10.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Велина Димитрова Пенева - съдия в Районен съд-Стара Загора.

**10.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Велина Димитрова Пенева - съдия в Районен съд-Стара Загора.

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Илиев Ковачев – съдия в Окръжен съд – Благоевград.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Владимир Илиев Ковачев – съдия в Окръжен съд – Благоевград.

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийския градски съд.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийския градски съд.

**13.3.** Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийския градски съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков!  
Продължавайте следващите точки.



**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата точка 5 е предложение на комисията за откриване на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: председател на Районен съд-Елин Пелин - изтичащ мандат; председател на Военен съд-София – изтичащ мандат; председател на Районен съд-Пловдив – изтичащ мандат; председател на Окръжен съд-Пазарджик – изтичащ мандат и председател на Районен съд-Трън – изтичащ мандат.

Този проект за решение е във връзка със задължението в 3-месечен срок преди изтичане на мандата и не по-късно от 1 месец преди изтичане на същия мандат да бъдат открити процедурите за избор на административни ръководители. Благодаря Ви!

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме проекта за решение касаещ съответните съдилища.

Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОТКРИВА,** на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**5.1.1.** Административен ръководител - председател на Районен съд – Елин Пелин - изтичащ мандат;

**5.1.2.** Административен ръководител - председател на Военен съд – София – изтичащ мандат;

**5.1.3.** Административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив – изтичащ мандат;

**5.1.4.** Административен ръководител - председател на Окръжен съд – Пазарджик – изтичащ мандат;

**5.1.5.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Трън – изтичащ мандат.

**5.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет – [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо

заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**5.3.** Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие сте отново.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, уважаеми колеги, е проект за решение по предложение на председателя на Апелативен съд-Бургас.

Председателят на Апелативен съд-Бургас предлага да бъдат увеличени, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 2 (две) на 3 (три) щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в Апелативен съд-Бургас, чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „съдия“ в съда на длъжност „заместник на административния ръководител“ в същия съд.

Второто предложение на председателя на Апелативен съд-Бургас е за назначаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, на Галина Тодорова Канакиева - съдия в Апелативен съд-Бургас, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд-Бургас, ръководител на Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност.

Уважаеми колеги, тук, за да вземе това решение, Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че това фактическо положение е съществувало по-рано, тази бройка е била трансформирана за отстъпване на административен ръководител в длъжност „съдия“ при подаване на оставка и заради това следва да се възстанови предишното положение в Апелативния съд-Бургас. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложените диспозитиви така, както бяха докладвани от колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува. Единодушно, има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас за трансформиране на 1 (една) заета щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд – Бургас

и назначаване на Галина Тодорова Канакиева – съдия в Апелативен съд – Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд – Бургас

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. УВЕЛИЧАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 2 (две) на 3 (три) щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в Апелативен съд - Бургас, КАТО ТРАНСФОРМИРА 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Бургас.

**6.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Галина Тодорова Канакиева - съдия в Апелативен съд - Бургас, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Бургас, ръководител на Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, Кояджиков, отново сте Ви е.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е по повод предложение на административния ръководител – председател на Окръжен съд-Шумен за назначаване на Румяна Вълчева Райкова –

съдия в Окръжен съд-Шумен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на този съд.

КАК Ви предлага следния проект за решение: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Румяна Вълчева Райкова – съдия в Окръжен съд-Шумен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Режим на гласуване по тази точка. Който е „за“, моля да гласува. Единодушно с 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Румяна Вълчева Райкова – съдия в Окръжен съд-Шумен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, отново сте Вие.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е възложено с решение по Протокол № 9/14.05.2023 г. във всяко последно заседание в месеца Комисията по атестирането и конкурсите да информира Съдийската колегия за движението на обявените конкурси в органите на съдебната власт. В конкретния случай конкурси такива обявени към момента има във Върховния административен съд, Върховния касационен съд за длъжност в Гражданското отделение. Те бяха обявени съвсем наскоро, уважаеми колеги.

Към момента във Върховния административен съд са изпратени всички документи на участниците в конкурса за сформиранието на помощни атестационни комисии и изготвяне на 51 атестации.

В конкурса за Върховния касационен съд от 22 подлежащи на атестиране магистрати в органите са изпратени документи на 20 от тях за сформиранието на помощни атестационни комисии и за тяхното атестиране. На двама магистрати от Софийски градски съд все още не са пристигнали документите, за да бъдат изпратени за сформиранието на помощни комисии.

Останалите конкурси, а междувременно беше конституирана и комисията ни за конкурса във Върховния касационен съд – Гражданска колегия. При това атестиране бяха посочени проблеми, които възникват при събиране на актовете, които следва да бъдат проверени от страна на конкурсната комисия, като този проблем се очерта, така че от справките, които изпращат органите на съдебна власт за разгледани и приключени дела, както и трите дела, които магистратите избират и изпращат на

конкурсните комисии се оказа, че се изпращат дела, които не са влезли в сила и когато започват да бъдат търсени въпросните дела, те се оказват „висящи“ или в апелативните съдилища, или в окръжните съдилища, или във Върховния касационен съд, което създава затруднение и необходимост от търсене на нови дела, отново тяхното издирване. В тази връзка беше взето решение в конкурсната комисия и Висшият съдебен съвет в мое лице пое ангажимент да се информират всички административни ръководители и всички участници в конкурсите за повишаване да предоставят в списъците за приключени дела само такива, които са приключили с влязъл в сила съдебен акт, а не с приключено разглеждане в инстанцията, в която е разгледал съответният участник в конкурса. Надявам се по този начин това затруднение да приключи и това по някакъв начин да даде възможност за по-бързата работа на конкурсната комисия. Впрочем този проблем се оказа, че съществува и в обявените конкурси за апелативните съдилища в гражданските отделения и апелативните съдилища в търговските отделения. По-нататък ще Ви кажа как е стигнала работата и при тях.

Толкова за конкурсите във Върховния административен съд и Върховния касационен съд – гражданско отделение.

По отношение на другите висящи конкурси за апелативните съдилища – гражданско, търговско и наказателно отделение.

Наказателното отделение с оглед съдебната ваканция е малко забавило работата си, но уверението от председателя на конкурсната комисия - съдия Петя Шишкова, е, че най-вероятно в края на месец октомври, най-късно в началото на ноември



конкурсната комисия да приключи работа и да обяви класирания и резултати.

По конкурса за търговското отделение, съобразно изпратеното писмо от председателя на конкурсната комисия - съдия Емилия Василева, те са доста напреднали с делата, като също са срещнали тези трудности, за които Ви разказах преди малко, и за които бе обърнато внимание от конкурсната комисия от съдиите от ВКС. Също са срещнали въпросните затруднения, но въпреки това са успели да ги преодолеят. Много трудоемко и времево са били ангажирани с този конкурс, за да преодолеят това затруднение, за което Ви казах, но въпреки това са към края си. И съдия Василева казва, че са останали да бъдат проверени на около 50 кандидати от участващите 250 в конкурса дела. Също са ни информирали, че много добра организация е създадена от председателя на търговското отделение - съдия Стайков, и се очаква приключване на този конкурс до края на годината, най-късно в началото на следващата година, януари месец.

Налице е забавяне в другата конкурсна комисия - за гражданското отделение на апелативните съдилища. Там по сведения на председателя - съдия Ценева, са проучени делата на 70 от кандидатите (от общо 240).

Понеже тази информация дойде вчера в Съвета, вчера не успях, но поемам ангажимент да се свържа със съдия Ценева. Ако и при тях съществуват затруднения от този вид, в който Ви казах и ми обърнаха внимание съдиите във ВКС, ще ангажирам ресурса на дирекция „Конкурси“ и дирекция „Атестации“ за логистична подкрепа на тази конкурсна комисия за по-бързо получаване и от тях на делата, които следва да бъдат прегледани и

оценени участниците във въпросния конкурс. Това е за апелативните съдилища.

Останалите, както Ви казах... (Не довършва.) Конкурсът за районен съд за преместването, наказателната колегия на ВКС, приключи. За районен съд за преместване - 17 длъжности, след връщане на конкурсната комисия е изисквана преписката. Събирали са се от конкурсната комисия вчера, по моя информация, и имаме уверение, че в петък най-късно ще бъде изготвена нова оценка на кандидата Александрова, ако не се лъжа - може да не цитирам правилно, мотивирано предложение и ново класиране, което ще стане в петък.

Амбициозната програма, която съм си поставил - в понеделник всичко това да мине като проект за решение в Комисията по атестирането и конкурсите за преместване, а във вторник, на 3-ти - и в Съдийската колегия. Днес би следвало да бъдат приети и етичните становища на всички участващи, на абсолютно всички участващи в конкурса ще бъдат изготвени етични становища и ще бъдат приети днес в Комисията по професионална етика при ВСС. Толкова по конкурсите. Надявам се по най-бързия начин да приключи и този конкурс за преместване в районните съдилища, защото действително започва да съществува огромен кадрови дефицит в районните съдилища и в най-спешен порядък трябва да вземем някакво решение за разрешаването му.

Благодаря Ви, колеги! Готов съм да отговарям на въпроси по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков! Изпълнявате ангажимента, който поехте към Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, колега Чолаков, пропуснах да кажа, че в конкурса за апелативните съдилища - гражданско и търговско отделение, са останали две атестации на двама участника, само две, които не че са забавени, но апелирам към помощните атестационни комисии да ги изготвят в много спешен порядък, за да може поне атестационните процедури да приключат. В тази връзка ще помоля съдиите от Апелативен съд-София - Иванка Николова Ангелова, Мария Атанасова Георгиева, Елена Савова Тахчиева да изготвят във възможно най-кратък срок атестационния формуляр на Стела Кацарова, а пък съдиите Катерина Радославова Рачева, Елена Савова Тахчиева отново, Илиана Ганчева Коледжикова - на Любка Емилова Голакова. Това са двата атестационни формуляра, които също пречат за приключване на този конкурс, за който говорим.

Благодаря Ви! Прощавайте, че Ви прекъснах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков! Тук освен да гласуваме приемаме за сведение... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, предложението е да се приеме за сведение, както се прави винаги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приемаме за сведение по доклад на Драгомир Кояджиков движението по всички обявени конкурси на Съдийската колегия.

Който е „за“, моля да гласува - че приемаме за сведение!  
(Брои гласовете.)

8 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение изготвената справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Следващата точка, колега Кояджиков.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата точка, която аз трябва да докладвам, е точка 14, колеги.

Точка 14. Предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд-Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, последният придобит ранг на съдия Христов е през 2018 г., прослужени са на него повече от три години на тази длъжност. Последно атестиране с оценка „много добра“, изискуемият 12-годишен стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт и липсата на влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, както и влезли в сила заповеди по чл. 321, са всички изискуеми и положителни предпоставки, които са налице за вземане на това решение, и моля да го подкрепите.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, по тази точка?  
Няма изказвания. Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие приключихте с Вашите точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, остана точка 11, но аз не я докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 11, която е внесена от Комисия „Бюджет и финанси“.

Колега Мавров, Вие ли сте?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Няма начин, трябва да съм аз. (Шеговито.)

Колеги, запознах Ви с решението на Комисия „Бюджет и финанси“. Смятам, че то е достатъчно подробно, поради което Ви предлагам да го приемем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, аз се запознах с решението на комисията, запознах се и с искането, което е направено от съдии от Районен съд-Пловдив и Районен съд-Сливен - доколкото виждам, това е становището, като колегите съдии са адресирали своето искане до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. То касае обаче възнаграждения на младши съдии. Според мен ние ще приемем за сведение вашето становище, но това дали тяхното искане е основателно или не според мен следва да се прецени от Пленума на Висшия съдебен съвет, който се произнася по заплатите на магистратите. Затова моето предложение, колега Мавров, е да приемем за сведение това решение и да изпратим цялата преписка за включване в следващия дневен ред на Пленума, който вече да вземе съответното решение и да бъдат уведомени колегите, които са сезирали Висшия съдебен съвет.

Предложението ми е за проект за решение:

Първо. Приема за сведение решението на Комисия „Бюджет и финанси“.

И втори диспозитив. Включва като точка в следващия дневен ред искането на колегите съдии от Районен съд-Пловдив и Районен съд-Сливен с цялата преписка така, както тя е образувана.

Колеги, други становища? Няма. Тогава гласуваме диспозитивите така, както ги предложих.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Решение на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС по Протокол № 33/14.09.2023 г., във връзка със становища с вх. № ВСС-5780/03.04.2023 г. от съдии от Районен съд - Пловдив и Районен съд - Сливен

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** решението на Комисия „Бюджет и финанси“.

**11.2. ВНАСЯ** искането на съдиите от Районен съд-Пловдив и Районен съд-Сливен, ведно с образуваната преписка за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колеги! С това изчерпахме дневния ред и закривам заседанието на Съдийската колегия.

Хубав и успешен ден на всички!

***Закриване на заседанието - 11.16 ч.***

***Стенографи:***

Цветанка Делова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 02.10.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 03.10.2023 г.