

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 ОКТОМВРИ 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Гергана Мутафова, Георги Кузманов, Пламен
Найденов

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 10,30 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добро утро, колеги!

Уважаеми колеги, имаме кворум.

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет - днес 30 октомври 2023 г.

Колеги, към първоначалния обявен дневен ред има
постъпило предложение за включване допълнително още на три
точки към дневния ред, а именно точка 7 - това е Кодекс за етично
поведение на българските прокурори и следователи с вносител
Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет.

Точка 8. Писмо от изпълняващия функциите „главен
прокурор" заместник-председател и ръководител на Наказателна

колегия на Върховния касационен съд и заместник-председателя на Наказателно отделение на Софийския градски съд, във връзка с дейността на ad hoc прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник. Вносител отново Прокурорската колегия.

Точка 9. Откриване на процедура за обновяване състава на Съвета за партньорство. Вносител е Комисията по правни въпроси.

Към така постъпилите предложения за включването на тези три точки в дневния ред днес има ли предложение и становище? Не виждам.

Подлагам на гласуване за включването в дневния ред на тези точки 7, 8 и 9.

Който е „за“ колеги, моля да гласува?

16 гласа - „за“. „Против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

7. Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

8. Писмо от изпълняващите функциите „главен прокурор“, заместник-председателя и ръководител на Наказателната колегия на Върховния касационен съд и заместник-председателя на Наказателното отделение на Софийски градски съд във връзка с дейността на ad hoc прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

9. Откриване на процедура за обновяване състава на Съвета за партньорство.

Внася: Комисията по правни въпроси

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По дневния ред:

Точка 1 от дневния ред - това е Кодекс за етично поведение на Българските съдии с вносител Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Кой ще докладва точката?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз ще я докладвам господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, на заседание на Съдийската колегия на 24 октомври тази година Съдийската колегия прие Кодекс за етично поведение на българските съдии, като се взе решение да бъде внесен за разглеждане на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. В тази връзка нашето предложение

Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да отмени Кодекса за етично поведение на българските магистрати приет с Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/20.05.2009 г. На основание чл. 30, ал. 2, т. 23 от ЗСВ да се одобри приетият с решение на Съдийската колегия от 24 октомври 2023 г. Кодекс за етично поведение на българските съдии, като съответно Кодекса за етично поведение на българските съдии да бъде публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка колеги, бих Ви предложила да предоставим възможност на госпожа Керелска да изрази становище и да Ви запознае в детайли с изготвения Кодекс за етично поведение на българските съдии, чието приемане ние всъщност разгледахме на миналото заседание на Съдийска колегия.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Захарова!

Давам думата на колегата Олга Керелска, като председател на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Колеги, както ви е известно на 06.10.2023 г. в „Държавен вестник“, брой 84 беше обнародван Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, в който § 1 от същия беше допълнен чл. 30 от Закона за съдебната власт с нова точка 23, съгласно която в правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет беше включено одобряване на Кодекс за етично поведение на българските съдии и съответно Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи, което следва да се извърши по предложение на съответната колегия. От този текст произтече

задължението на Съдийската колегия, съответно на Комисията по професионална етика да предприеме необходимите действия, във връзка с изготвянето на нов Кодекс за етично поведение на българските съдии. Още преди влизането на цитираната разпоредба в сила, като подготовка за нашата дейност на заседание от 22.06.2023 г. ние взехме решение до всички съдилища в страната да бъде изпратено окръжно, с което съдиите и Комисиите по професионална етика към съдилищата да изразят становище, да направят предложение било за нови текстове, било за коригиране на вече съществуващи текстове, които те считат, че трябва да останат като текстове в новия Кодекс за етично поведение на българските съдии. Може би поради краткия срок, такива становища постъпиха от няколко съдилища, които изрично съм посочила в нашия доклад качен на Вашите сайтове.

Ще ги откроя отново: Става въпрос за становище дошло от Районен съд - Червен бряг, Районен съд - Варна, Окръжен съд - Благоевград, Окръжен съд - Ловеч, както и от Комисиите по професионална етика към Окръжен съд - Ловеч, Окръжен съд - Пловдив и Районен съд - Пазарджик. Изискахме и получихме множество материали, касаещи темата и от Инспектората към Висшия съдебен съвет и Националния институт по правосъдие. Искан специално да благодаря, както на тези органи на съдебна власт, които се отзоваха, така и на ръководството на Инспектората на Висшия съдебен съвет, Националния институт по правосъдие и с главния инспектор госпожа Точкова поддържахме кореспонденция през цялото време и контакта е - изпратиха и допълнителни материали, които според тях, би следвало задължително да бъдат обсъдени при изготвянето на новия Кодекс за етично поведение на българските съдии. Всички предложения дошли от съдилищата бяха

обобщени в доклад на главен експерт, който работи към Комисията по професионална етика и бяха предоставени на вниманието на членовете на комисията, както и на всички членове на Съдийската колегия, като беше насрочено заседание, което се проведе на 18.10.2023 г. на Комисията по професионална етика на която бяха поканени и членовете на Съдийската колегия, за да може в една по спокойна атмосфера да бъдат обсъдени текстовете в техните детайли. На това заседание от членовете на Съдийската колегия се отзоваха госпожа Атанаска Дишева и господин Мавров, на които им благодаря за отзивчивостта, и за тяхното участие в изготвянето на новия Кодекс за етично поведение на българските съдии.

При изготвянето на настоящия вече приет от Съдийската колегия Кодекс за етично поведение на българските съдии, членовете на Етичната комисия, както и участващите колеги от Съдийска колегия се съгласиха, затова че изходната позиция, която беше изразена и в становищата на съдилищата, както и в лични разговори проведени с мен, че действащия Кодекс за етично поведение на българските магистрати като цяло регламентира в пълнота рамката за етично поведение на българските съдии, и в необходимия обем и съдържание очертава основните принципи, и правила за етично поведение на съдиите. Тоест досега действащият Кодекс за етично поведение на българските магистрати беше базата, по която ние работихме за създаването на Кодекса за етично поведение на българските съдии. Както старият Кодекс за етично поведение на българските магистрати, така и приети от Съдийската колегия Кодекс за етично поведение на българските съдии отразяват като цяло принципите от „Бангалор“. Това е основополагащ документ, който има отношение към проблематиката, относно етичното поведение на съдиите, както и

останалите водещи европейски документи, като в тази посока обръщам внимание, че ние сме се занимали не само с международните документи, които са изрично посочени като източници при изготвянето на Кодекса, а именно препоръките на комитета на министрите на Съвета на Европа за статута на съдии, прокурори и разследващи органи, както и становище номер №3/2001 на Консултативния съвет на европейските съдии. При тази изходна база това което направи на своето заседание Комисията по професионална етика и колегите, които се отзоваха беше да извърши един обстоен преглед буквално текст по текст на действащите принципи и правилата към тях, като това което бих искала да открия е следното:

На първо време и на първо място принципът на почтеност беше разделен от принципа за благоприличие, като се прие, че двата принципа са насочени към различни аспекти в поведението на съдиите, което само по себе си не предполага тяхното обединяване в един принцип и събирането на правилата за тяхното изпълнение на едно място, а с оглед на това двата принципа бяха разделени и изведени като самостоятелни такива. Освен това принципите за почтеност, съответно за благоприличие бяха изведени на по преден план, преди принципът за вежливост и толерантност, и останалите принципи залегнали в Кодекса. Последното според членовете на комисията и членовете на Съдийската колегия участващи в заседанието на комисията се наложи от обстоятелството, че принципа за почтеност е изключително важен принцип в работата и в поведението на съдиите и той трябва да заеме едно по предно място в изброяването на основните принципи за етично поведение на съдиите. Това кореспондира и с промените, които бяха извършени

2016 г., като на Инспектората към Висшия съдебен съвет бяха въведени специални правомощия, именно във връзка със спазването на този принцип, конфликт на интереси и т.н.

Другата важна промяна, която сме осъществили беше във връзка с премахването на принципа за прозрачност. Сметохме че е ненужно неговото извеждане като самостоятелен принцип, но правилата за поведение на съдиите, които касаят изискването за прозрачност в тяхната дейност останаха към съответния принцип заложен в Кодекса за етично поведение на българските съдии. Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС конструира Кодекса за етично поведение на българските съдии, като изведе дефиниции за принципите независимост, безпристрастност, справедливост, почтеност, благоприличие, вежливост, толерантност, компетентност, квалифицираност и конфеденциалност, а в Раздел II са разписани правилата за поведение произтичащи от всеки от принципите. В Раздел II вероятно сте забелязали, че са премахнати уводните изречения, които според нас придаваха една излишна тромавост и на самия Кодекс и размиване на понятията, които са заложиени в него. Въведени са отново завишени изисквания към административните ръководители и техните заместници, произтичащи от ръководната им функция, структурата на съдилищата. Тук бяха премахнати редица текстове, които реферират към нормативни актове, които във времето са отпаднали и не са действащи. Така например имаше право на поведение свързано с повишаването и преместването на съдиите, като знаете че това правомощие административните ръководители и председатели на съдилищата отдавна не притежават и повишаването и преместването вече се извършва по

друг ред, чрез централизиран конкурс от съответните комисии избрани от Съдийската колегия.

В новия Кодекс за етично поведение на българските съдии не се предвижда раздел отнасящ до правилата за предотвратяване на конфликт на интереси, поради обстоятелството, че тази дейност е изцяло в правомощията на Инспектората на Висшия съдебен съвет и беше въведена с измененията на Закона за съдебната власт от 2016 г., като в Закона за съдебната власт е дадено легално определение на понятието конфликт на интереси, както реда и условията за извършване на проверки за конфликт на интереси. И пак бих искала да обърна внимание, че като цяло в конструкцията на Кодекса за етично поведение на българските съдии на преден план са изведени основните принципи, така както ги съобщих, а в Раздел II са изведени само и конкретно правилата за поведение, които са относими към съответния принцип. Това е, което бих могла да Ви докладвам. Готова съм да Ви отговоря на въпроси, ако има такива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Керелска!

Колеги, имате възможност за въпроси или за становища по предложени проект на Кодекса за етично поведение на българските съдии. Не виждам. Госпожа Дишева.

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, аз този въпрос го повдигнах, както при обсъждането пред Съдийската колегия, така ще го направя и пред Вас, като изрично заявих на колегите си, че ще повдигна този въпрос пред Пленума, по-скоро за разсъждение и за взимане на позиция, отколкото като възражения за съдържанието на Кодекса за етично поведение. Иначе в текстовете аз участвах активно, нямам възражения по

съдържанието, защото както вече беше казано доста задълбочено членовете на Съдийската колегия работиха върху текстовете, върху прецеизиране на тяхното съдържание и актуализиране. Това за което бих искала да обърна внимание е приложното поле на Кодекса за етично поведение и в частност, дали този Кодекс за етично поведение трябва да се прилага и по отношение на членовете на Съдийската колегия. Предварително искам изрично да уточня, че смятам за необходимо и разбира се полезно за работата членовете на Висшия съдебен съвет да имат Кодекса за етично поведение. Също така ми е известно, че досегашния Кодекс за етично поведение се отнасяше и за членовете на Висшия съдебен съвет, както и за членовете на Инспектората. Въпросите, които сега авентуално биха могли да възникнат произтичат от няколко обстоятелства. Аз понякакъв повод съм взимала отношение преди това на този въпрос.

Първо делегацията, която произтича от цитирания законов текст на чл. 30, ал. 5 от новата точка 23 е свързан с приемане на етични кодекси съответно за съдиите от една страна за Съдийската колегия, за прокурорите и следователите съответно за Прокурорската колегия, т.е. законът не говори, затова че в съответните Етични кодекси съответната колегия трябва да включи като приложно поле и членовете на съответната колегия, в случая говорим за Съдийската колегия. Това на първо място.

На второ място ми се струва, че най същественото е, че една голяма част от текстовете на Етичния кодекс са неприложими за членовете на Съдийската колегия - говорим в момента. Например за обстоятелствата станали им известни по време на съвещанието по конкретно дело това е обстоятелство, което е неприложимо например. В същото време и което е по-важното разбира се ясен е

аргументът, който тук може да бъде посочен, че тези текстове, които са неотнормирани или правила за поведение, които са неотнормирани няма да бъдат прилагани. По важно е обаче обратното, което стои по този въпрос. Именно, че част от правомощията или задълженията по-скоро свързани с етични правила на членовете в случая говорим за Съдийската колегия, не биха могли да бъдат обхванати от този Кодекс.

И на трето място това което установих при прочита на текста на Кодекса за етично поведение на прокурорите и на следователите, който също е включен като точка в днешния дневен ред съществуват известни различия. Те само на пръв поглед не са съществени. Когато стигнем до обсъждане на този Кодекс ще Ви обърна внимание особено на едно от тях, но така или иначе колегите от Прокурорска колегия също са посочили в предлагания от тях Кодекс за етично поведение, че той е приложим по отношение на членовете на Прокурорската колегия. Това което в крайна сметка като резултат може да се получи е, че за членовете на Съдийска колегия са приложими едни правила, а за членовете на Прокурорска колегия други правила, които както вече казах в значителната си част се припокриват, но има известни различия. Тук също акцентирам на обстоятелството, че членовете на съответните колегии, нито са магистрати по смисъла на закона, нито имат такива задължения. Отделно стои въпросът по отношение на членовете на Висшия съдебен съвет, които не са били магистрати изобщо. В конкретния случай е само един, но в следващия Съвет те могат да бъдат много повече, но разбира се там може и да се стигне до изменение, наясно съм с това.

Колеги, в заключение, за да не Ви отегчавам само поставям на обсъждане този въпрос, като още веднъж ще

подчертая, че аз считам, че членовете на Висшия съдебен съвет следва да имат Кодекс за етично поведение, но считам, че това следва да бъде отделен акт, отделен Кодекс, и от гледна точка на това, че към настоящия момент Висшия съдебен съвет съществува като орган той трябва да бъде приет очевидно от Пленума, и макар ѝ да липсва конкретна делегация, затова в закона няма пречка ние да приемем такъв кодекс, който да се отнася за членовете на Съвета.

Освен това също, за да избегна последващи възражения, защото са ми известни, ако, и когато Висшия съдебен съвет бъде разделен, и ако повтарям това се случи разбира се това ще последва изменения включително вероятно и в този Кодекс. Но към настоящия момент поставям този въпрос на обсъждане и заявявам изначално, че нямам възражения принципите, които са изведени в Кодекса за етично поведение да са приложими към членовете на Съдийската колегия точно обратното, смятам че те в пълна мяра и следва да бъдат прилагани, но считам че има правила за поведение, които са различни за членовете на Съвета и че могат да бъдат изведени такива различни от тези за магистратите в допълнение.

Също така както казах и на Съдийската колегия бихме могли да помислим, дали не може отделни глави да съществуват, но понеже знаей че сме обвързани със срок, считам че най разумно е да приемем отделен Кодекс за етично поведение. Няма да гласувам против приемането на този текст на Етичния кодекс, дори и да не възприемете моето предложение за изваждане на членовете на Съдийската колегия от приложното поле.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля да не взимам отношение, тъй като този въпрос го обсъждахме и на Съдийската колегия, но тъй като е поставен отново аз изразих позиция и на заседание на Съдийската колегия, която и сега ще заявя. Считам че няма никаква разлика по отношение приложното поле, както на стария Кодекс за етично поведение на българските магистрати по отношение освен на магистратите съдии, прокурори, следователи и на членовете на Висшия съдебен съвет и приложното поле на двата предлагани проекта за Кодекса за етично поведение, съответно на българските съдии и на българските прокурори и следователи.

И в стария кодекс, който е приет на 20 май 2009 г. е посочено, че очертаните основни принципи и правила за етично поведение се прилагат по отношение на членовете на Висшия съдебен съвет. Те имат същия статут, както е статута на сегашните членове съответно на Съдийска колегия и на Прокурорска колегия. Ние нямаме качеството на магистрати, тъй като работим в административен орган. Няма пречка обаче, доколкото са приложими с оглед естеството на работа и на правомощията, които упражняваме тези основни принципи, и тези правила за поведение да бъдат отнесени и към дейността на членовете. Към момента аз не виждам основание за приемане на отделен Кодекс за членовете на Висшия съдебен съвет. Така е процедурирано и до този момент. Така че аз изцяло ще подкрепя проекта за Кодекса за етично поведение на българските съдии. Нямам бележки и възражения. Участвала съм при изготвянето на проекта и разбира се, ако колегите които не са взели участие при изработката на проекта имат предложения с внимание ще ги изслушаме и ще ги обсъдим. Но по този въпрос, който беше коментиран и на заседание на Съдийската

колегия, считам че към момента нямаме основания за изготвяне на нов Кодекс отделен за членовете на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Други изказвания колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Действително този въпрос, който го повдигна госпожа Дишева ние го обсъждахме в известна степен на Съдийската колегия. Освен традицията, която произтича от досега действащия Кодекс за етично поведение на българските магистрати, а по отношение на приложеното поле на Кодекса за етично поведение, мисля че е от значение в случая членовете на Съдийската колегия да бъдат подчинени така да се каже на правилата залегнали в Кодекса за етично поведение на българските съдии е това, че ако ние към настоящия момент ги извадиме от приложеното поле на Кодекса, а фиктивно тяхното етично поведение ще остане поне с известен период, който не се знае, колко ще продължи без подобна регламентация, тъй като към настоящия момент нито се работи по такъв Етичен кодекс, който да касае членовете на Съдийската колегия или бъдещия Висш съдебен съвет, ако Съвета се раздели така както се предвижда в предложенията за конституционни промени. Тоест за неизвестен период от време поведението на членовете на Съдийската колегия съответно на Висшия съдебен съвет би останало без една такава регламентация, с която те да се съобразяват. Същевременно това което каза госпожа Дишева не е лишено от логика и в тази насока даже мисля, че по линия на европейската мрежа на съдебните съвети се говори и се действа за създаване на Етичен кодекс за членовете на висшите съдебни съвети като цяло на всички висши

съдебни съвети, които членуват в европейската мрежа на съдебните съвети. Тоест в тази посока се мисли, има резон, но за сега така или иначе нищо не е прието и направено в някакъв окончателен вариант. Аз затова считам, че по разумния вариант е, това което ние предлагаме, т.е. Етичният кодекс да има отношение и да действа по отношение на членовете на Съдийската колегия, респективно на Висшия съдебен съвет, като тези принципи, които са заложени естествено че те ще се прилагат при условията на съответност, дотолкова, доколкото биха могли да бъдат прилагани към дейността на членовете. А оттам нататък разбира се открита е възможността да са такива Кодекси или правила за поведение на членовете. Те могат да бъдат изработени в национален мащаб, могат да бъдат изработени в международен мащаб и евентуално ние да се съобразим с това, което се предлага като членове на европейската мрежа на съдебните съвети, но засега мисля, че е по разумно това което се предлага, като приложно поле на настоящия Кодекс.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Други изказвания, колеги?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Аз няма да се изказвам по текста, а ще кажа, какъв ще бъде моя глас и аз няма да подкрепя предложението документ по няколко причини.

Първо да уточня, че моя отрицателен вот няма нищо с предложението текст. Тъй като текстът в голяма степен пресъздава всички основни принципи, които са описани и регламентирани в стария Кодекс за етично поведение на българските магистрати. Нищо ново под слънцето. Тези принципи, които действаха и в стария Кодекс, които са мултиплицирани и в новите два Кодекса, за

мен винаги са били нещо като 10-те божи заповеди, защото важат за всички. Аз никога не съм могъл да направя разликата, кой принцип важи за съдии, кой за прокурори и кой за следователи. Точно защото са общозначими. Между другото в същата Венецианска комисия, която всеки път я питаме преди да променим нещо в Закона за съдебната власт нещо толкова важно през 2009 г. преди да приемем досега действащия Кодекс в нейно становище 515 от същата година доста позитивно оцени обединяването на правата за етично поведение за съдии, прокурори и следователи в един документ. Аргументите бяха, че това е ясно послание към работещите в съдебната система магистрати, че правилата важат за всички. И смея да твърдя, че бяха прави, защото досега действащият Кодекс от май месец, когато беше избран един месец не беше приет, един месец по-късно беше поставен на първото си изпитание и то за мен и досега е най-голямото изпитание, на което е поставена съдебната система. Поне ние от тук присъстващите мисля, че помним много добре скандала с Красьо „черничкия“, въпреки че отшумя във времето, народната памет е къса и тези неща се забравят, но Кодекса започна да действа с пълна сила веднага след като беше приет. Само да напомня, че по този скандал Красьо „черничкия“ бяха наказани и понесоха дисциплинарна отговорност 39 магистрати от всички гилдии. Петима бяха уволнени дисциплинарно, двама от тях бяха бивши членове на състава на Висшия съдебен съвет, който прие Кодекса. Така че в този смисъл Венецианската комисия беше права. Пак да припомня, че преди да бъдат приети сегашните изменения в закона за съдебната власт, които доведоха до разделянето на двата Кодекса също беше питана Венецианската комисия. Един от многото въпроси, които ѝ бяха зададени беше и този за разделянето на двата Кодекса. И в

становището на Венецианската комисия нямаше и дума, относно разделянето, аз това мълчание го тълкувам по един единствен начин, че те не гледат с много добро око на това разделяне.

Първият ми мотив да гласувам отрицателно е точно този, че аз не мисля, че това е правилно.

Вторият ми мотив е, че не възприемам начина, по който това се прави на тъмно при пълна секретност. Някой имплантира в Националния план за възстановяване и устойчивост всички тези мерки, както там се наричат - дейности. Цялата рестрикция по отношение на прокуратурата, на главния прокурор, включително и за разделянето на Кодекса бяха вложени в този план. Според мен абсолютно не на място и абсолютно неуместно. Само да припомня аз за съжаление от време на време ми се налага да чета въведението в този план, защото той очертава неговия предмет на действие пак си извадих и пак го прочетох с риск да стана досаден ще прочета точно две изречения: Основните цели на плана за възстановяване и устойчивост са да способства икономическото и социално възстановяване от кризата породена от пандемията COVID 19, както и да създаде една по устойчива, справедлива и успешна икономика. По-нататък в текста пише - в краткосрочен план правителствената политика е насочена към повишаване на устойчивостта на националната здравна система и смекчаване на социално икономическите последици чрез мерки за подкрепа на предприятията и заетостта, както и за гарантиране подходящи безопасни условия на труд, с оглед възобновяването на икономическата дейност в средносрочен план. Стратегията за възстановяване на страната се основава на националната програма за развитие в България - 2030 г. Документът обобщаващ националните решения за растеж, развитие определя стратегически

цели, а те са ускорено икономическо развитие, демографски подем и намаляване на неравенството. И сега понеже някой е решил, че за да си постигне целта за разделяне на двата Кодекса, те трябва понякакъв начин да бъдат включени в този план, аз нито възприемам такъв подход, нито мисля, че е демократичен, нито мисля, че е правилен. И може би понеже е търсено къде в този план да се сложи това нещо най удачната позиция се е появила в Раздел II - Г1, който се наименова бизнес среда. Може би за някой правораздаването е бизнес,, но мисля че такива хора с подобни разбирания не присъстват в тази зала, затова го казвам съвсем убедено че е така.

По тези причини аз няма да подкрепя предложението документ с ясното съзнание, че моя глас няма абсолютно никакво значение той да бъде приет, след като вече тези идеи са осъществени с промяната в Закона за съдебната власт.

По отношение на това, дали този Кодекс да действа за членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет респективно и за Прокурорската колегия, тъй като имах възможността и честта да участвам в писането на досега действащия Кодекс, още тогава установих, че тези принципи тръгват, както госпожа Керелска правилно каза от индийския град Бангалор и оттам насетне нищо ново под слънцето не е измислено. Дори като се вземе предвид и становището на Консултативния съвет на европейските съдии, Консултативният съвет на европейските прокурори всички си говорим едно и също, защото това са наистина важни основни и основополагащи правила. Даже по отношение на независимостта има и още становища на Консултативните съвети на европейските съдии и европейските прокурори, което е един изключително позитивен знак, колко високо

трябва да стоят тези принципи за независимост на хората, които въздават правосъдие. Още 2009 г. се чудехме как ще бъдат прилагани тези правила по отношение на съдниците - на колегите магистрати, а това са членовете на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на самия Висш съдебен съвет и единственото решение, което тогава успяхме да намерим и виждаме, че и досега добре си действа е те да бъдат включени в приложното поле на Кодекса за етичното поведение на българските магистрати. Може да се направи отделен Кодекс за членовете на Висшия съдебен съвет, но съм убеден, че там няма да има по различни принципи от тези, които и сега са описани. Не може ти да съдиш колегите си, а ти самия да не отговаряш на тези високи изисквания, които са заложили в Етичния кодекс.

И между другото актуализирането и моделирането на този Кодекс е изключително лесна и проста процедура - то става с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, които ние в момента правим. Просто някой трябва да се заеме, да го актуализира и той да си върви напред. Както ѝ да е. След толкова приказки искам да кажа, че аз няма да подкрепя по аргументите, които изложих.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов!

Други изказвания колеги? Виждам че няма други изказвания.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съжалявам че взимам думата след изказването на колегата, то беше доста принципно и фундаментално бих казала, но в доклада пропуснах да докладвам една на пръв поглед дребна подробност, което обаче има

нарастващо значение, предвид обстоятелството че много от магистратите ползват социалните мрежи и даже напоследък виждаме, че имаме такива казуси специално за съдии. Във връзка с тези ни изявления в социалните мрежи и в този порядък в точка 8 - правила за поведение произтичащи от принципа за конфиденциалност правилото 8.6 придоби следният вид: Съдията е свободен да изразява лично мнение в средствата за масова информация това го имаше и досега в допълнението и социалните мрежи по въпроси, за които няма изрична законова забрана. При изразяване на лично мнение съдията е длъжен да се съобразява с принципите и правилата в този Кодекс. А това е нещо, което трябваше да се направи, за да сме по адекватни към съвременните условия. Още повече че имаме и такива казуси, както вече съобщих. Това исках да допълня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания колеги? Не виждам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Съвсем накратко исках да взема думата по повод предходното изказване на госпожа Керелска, затова че за определен период от време членовете на Съдийската колегия, съответно и Прокурорската колегия биха останали без Етичен кодекс, ако в сега предлагания текст на Етичен кодекс за съдии, съответно прокурори и следователи не се включат и членовете на съответната колегия. Аз няколко пъти казах, още веднъж ще го кажа. Това е и в отговор на изказването на колежата Иванов аз категорично считам, че за членовете на Висшия съдебен съвет следва да важат същите принципи. Има обаче правила за поведение, които са специфични за членовете, които тук не

съществуват, за да стане напълно ясно, това което се опитвам да кажа. И освен тази потенциална възможност за определен период от време да останат без регулиране по отношение на етичните правила може много лесно да бъде преодоляна, когато ние сега вземайки решение за двата Етични кодекса да вземем решение вместо да отменим Кодекса за етично поведение на българските магистрати приети през 2009 г. Да вземем решение, с което да обявим че този Етичен кодекс е с отпаднало действие по отношение на съдии, прокурори и следователи. Това което се разбира под магистрати, между другото. По този начин този Кодекс ще остане приложим по отношение на членовете на Висшия съдебен съвет и което е също много важно и по отношение на членовете на Инспектората. Много добре си спомням това обсъждане, за което сега припомни господин Иванов, аз също участвах в този процес по приемане на Етичния кодекс, но ако сега вземем решение да отменим Кодекса за етично поведение от 2009 г. и останат предлаганите текстове за приложимост на съответните Кодекси по отношение на членовете съответно на Съдийската и Прокурорската колегия, членовете на Инспектората, т.е. инспекторите и главния инспектор няма да имат правила за етично поведение. Този ефект ще бъде постигнат, ако се опираме на принципите, около които магистратската общност се е обединила през 2009 г.

И по отношение на другата бележка, която е и основание за вота на господин Иванов искам да обърна внимание аз разбирам неговото виждане по този въпрос. Мисля, че когато ние обсъждахме становище по предложения законопроект, мисля че беше той изрази същата позиция. Само че към настоящия момент ние имаме законов текст, който ни задължава да предприемем определени действия, така че мисля че тези предложени текстове и този и по-късно, който

ще разгледаме на колегите от Прокурорска колегия са в изпълнение на тези текстове. Кой как е участвал в приемането първо в изработката и след това в приемането на плана за възстановяване и устойчивост аз не зная, защото аз не съм участвала в този проект. Факт е обаче, че той в крайна сметка е възприет на съвсем различно ниво от националното, просто е факт към настоящия момент.

За да не взимам отново думата ще направя две процедурни предложения. Първо господин Магдалинчев предлагам да подложите на отделно гласуване, макар да разбирам, че то ще бъде чисто формално, за да мога аз да изразя вота си да отпадне текста от приложното поле, че е приложим по отношение на членовете на Висшия съвет. Това предложение вероятно няма да приеме мнозинство, но да мога след това до подкрепя всички останали текстове на Кодекса. Това е първото ми процедурно предложение и второто е, за да не взимам между тази точка и следващата отново думата предлагам, за да изчерпим темата с Етичните кодекси да обсъдим непосредствено след тази точка допълнителната точка мисля, че беше 7 по отношение на Етичния кодекс на прокурори, следователи и членове на Прокурорската колегия. Като това предложение може да го подложите на гласуване, след приключване на тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Ако няма повече изказвания, колеги?

Колеги, ще подложа на гласуване първо предложението на колегата Дишева в приложното поле към Етичния кодекс на българските съдии да отпадне израза и членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Това е предложението на колегата Дишева.

Подлагам на гласуване първо предложението на колежата Дишева за отпадане от приложното поле от Кодекса за етично поведение на българските съдии и членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Който е съгласен с това предложение на колежата Дишева моля да гласува.

Два гласа „за“. Три гласа „за“, извинявайте!

Който е „против“? 14 гласа „против“.

Не се приема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението за решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от Съдийската колегия, а именно:

Точка 1. Отменя Кодекса за етично поведение на българските магистрати, приет с Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/20.05.2009 г.

Точка 2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 23 от Закона за съдебната власт одобрява Кодекс за етично поведение на българските съдии, приет с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34 от 24.10.2023 г.

Точка 3. Кодексът за етично поведение на българските съдии да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на Висшия съдебен съвет“ - „Етични кодекси“.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинете господин Магдалинчев, може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да кажете?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли преди да сме приели Кодекса и този на прокурорите ние да гласуваме отмяна на сега действащия Кодекс. Мисля че трябва да вземем такова решение, след като приемем и Кодекса, който Прокурорската колегия предлага и след като обсъдим въпроса, дали инспекторите ще останат без Етичен кодекс, дори без да сме ги попитали. Извинявайте че сега се намесих, но аз направих изказване по този въпроси и смятах, че Вие от само себе си ще подложите точките на отделно гласуване. Ние не сме приели, т.е. не сме утвърдили още Кодексите за съдии и съответно за прокурори и следователи, за да отменим действащия сега Кодекс и мисля, че трябва втора и трета точка да ги подложим сега на гласуване и едва, след като приемем и прокурорския образно казано Кодекс, тогава да отменим евентуално действащия в частите приложими за съдии, прокурори и следователи, и за членове на Висшия съдебен съвет, защото повтарям там са включени по сега действащия Кодекс и инспекторите. Не зная, какво смятате по този въпрос? Вярно че са приети от колегиите двата Кодекса, но всъщност Пленумът по силата на цитирания вече текст на т. 23, чл. 30, ал. 5 те се утвърждават от Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, има логика в това което казахте, след като Пленумът трябва да вземе решение за отпадане на съществуващия и действащия в момента Кодекс трябва да стане и след резултата от гласуването за Прокурорската колегия, т.е. точка 1 да се подложи на гласуване след разглеждане на точката внесена от Прокурорската колегия за Етичния кодекс на прокурорите и следователите.

Затова ще подложа на гласуване предложените точки от дневния ред по тази точка без точка 1, които ги докладвах преди малко, с оглед на това което казахте и Вие.

Който е „за“ този проект на решение по т. 2 и т. 3, моля да гласува.

16 гласа „за“ „Против“? - 1 глас.

Приема се.

1. ОТНОСНО: Кодекс за етично поведение на българските съдии

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 23 от Закона за съдебната власт **ОДОБРЯВА** Кодекс за етично поведение на българските съдии, приет с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34 от 24.10.2023 г.

1.3. Кодексът за етично поведение на българските съдии **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Етични кодекси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на колегата Дишева за изтеглянето на точка 7, като точка 2 в дневния ни ред, с оглед последователността на решенията по тези две точки, които следват при тях.

Който е „за“ точка 7 да стане точка 2 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет моля да гласува.

13 гласа „за“. Приема се точка 2 от дневния ред.

Кой ще докладва Прокурорската колегия? Колеги кой ще докладва тази точка - Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи?

Колегата Петров. Заповядайте колега Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Магдалинчев!

По приемането на Кодекса за етичното поведение на прокурори и следователи мога да кажа, че той измина същия път, като този на който приехме за българските съдии. Бяха получени над 40 становища от органите от прокуратурата по Кодекса. Етичната комисия при Прокурорската колегия се съобрази с направените предложения и представя проект, който беше приет от Прокурорската колегия като предлагаме същите две решения първо на основание чл. 30, ал. 2, т. 23 от Закона за съдебната власт да се одобри Кодексът за етично поведение на българските прокурори и следователи приет с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/25.10.2023 г. и второ Кодексът за етично поведение на българските прокурори и следователи да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на Висшия съдебен съвет“ Етични кодекси.

Използвам случая и да изразя моето становище. Аз по принцип споделям това което каза господин Иванов, но има приет закон. Ние сме задължени да приемем два отделни Кодекса. На мен не ми харесва това предложение и законодателно решение за два Етична кодекса. Това разделение, което се прави на българските магистрати, смятам че не е правилно. В този смисъл искам да Ви кажа, че през 2021 г. на Конгреса на европейската мрежа на съдебните съвети, който се проведе във Вилнюс, тогава за първи път се постави въпросът за Етични кодекси за членовете на Висшия

съдебен съвет. Аз понеже участвах тогава тогава в работната група, която беше създадена, с оглед становища на отделните Висши съдебни съвети по тази идея на европейската мрежа и трябва да Ви кажа, че стана едно поляризиране на становищата. Половината от представителите на Висшите съдебни съвети бяха на становище, че не е нужно да се приемат такива Кодекси за членовете на Висшите съдебни съвети.

В същото време всички бяха удовлетворени от това което аз казах за решението в България, че има единен Кодекс на българските магистрати, който се отнася и за членовете на Висшия съдебен съвет в България и имаше при разискването становища тогава евентуално по този начин да се решат и в другите европейски страни, но виждате, че в момента точно обратното се получава. Така че това историческо събитие исках да споделя с членовете на Висшия съдебен съвет. Иначе предлагам така, както сме предложили Прокурорската колегия да бъдат приети и двете точки.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

Колеги, изказвания по повод тази точка от дневния ред?

Не виждам.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз прочетох Кодекса внимателно и го сравнявах с текста на Кодекса на Съдийската колегия, която предлага. Направи ми впечатление първо, че колегите от Прокурорската колегия са запазили принципа за прозрачност, което между другото съответства на досегашното разрешение. Ние предприехме различни, т.е. постъпихме по различен начин. Аз не виждам

всъщностна разлика в двата подхода. Ние стъпихме на това, че в Бангалорските принципи прозрачността не е изведена като отделен принцип и че тя не внася допълнително съдържание в принципа за справедливост. Това не е същественото. Направи ми впечатление, че колегите прокурори са включили един принцип на лоялност, в чието приложение аз така съзирам известна опасност, но разбира се те са в правомощието си да го предложат. Той гласи, че лоялността е поведение насочено към утвърждаване и подобряване на авторитета и доброто име на институцията. Колеги, ако този принцип съществуваше в досегашния Кодекс не зная, какво щеше да се случи с една бих казала значителна част от представителите на прокуратурата, всъщност и на следствието по повод събитията, които се случиха от началото на месец май до към края на месец май, по повод на публично отправените обвинения към други представители на прокуратурата и на следствието също частично. Просто поставям този въпрос може би на размисъл, и нещо което по съдържанието аз не съм съвсем сигурна, дали в рамките на този дебат ние можем да го направим, но не виждам пречка след като утвърждаваме този Кодекс. Понеже ние обсъдихме на Съдийска колегия този въпрос и аз настоявах в текста, в който компетентността регламентира да бъде включено и международното право. Това е текстът, който определя компетентност и квалифицираност. В Етичния кодекс на Съдийската колегия след правото на Европейския съюз е включено и международното право, защото това е вече извървян през годините път и в теорията и в практиката. Правото на Европейския съюз не е типично международно право. Европейската конвенция за правата на човека е акт на международното право. Той не е акт на Европейския съюз, така че съществува съществена разлика и аз

предлагам, ако другите колеги не възразяват да включиме (Не довършва). Извинявайте, отклоних се.

По отношение на специфичната работа на прокурорите и на следователите съществуват и други актове, които са актове на международното право и не са актове на европейското право, и обратното.

Така че аз предлагам за прецизност, по-скоро за пълнота в определението за компетентност и квалифицираност да се включи и международното право. Аз съм убедена, че когато се прилагат тези принципи, ще бъдат включени несъмнено и актовете на международното право и понеже се приемат нови кодекси, е разумно да бъдат прецизни в своя изказ. Благодаря!

Аз няма да подновявам предложението си за текста. Това е акт на колегите на Прокурорската колегия, така че в останалата част ще подкрепя предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Но имате и предложение за допълване в тази част по отношение на международното право.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както така е възприето, само ако колегите припознаят, т.е. ако се съгласят с това предложение. Иначе аз не държа да се включва, доколкото ние само утвърждаваме, както вече казах, по-скоро е за прецизност и пълнота. Само, ако колегите са съгласни, иначе не държа на отделно гласуване да се подлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря колега Дишева! Други изказвания, колеги? Колеги, не виждам повече желаещи за изказване.

Ще подложа на гласуване предложението проект на решение по точка 2 (има се предвид т. 7 от предварително обявения

дневен ред), а именно: На основание чл. 30, ал. 2, т. 23 от Закона за съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет одобрява Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи, приет с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29 от 25.10.2023 година.

Точка 2. Кодексът за етично поведение на българските прокурори и следователи да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове" - „Актове на ВСС" - „Етични кодекси".

Който е „за" този проект на решение, колеги, моля да гласува. 13 гласа „за".

„Против"? Един - колегата Евгени Иванов.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 23 от Закона за съдебната власт **ОДОБРЯВА** Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи, приет с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29 от 25.10.2023 г.

7.2. Кодексът за етично поведение на българските прокурори и следователи **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове" - „Актове на ВСС" - „Етични кодекси".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, с оглед резултатите от гласуването, подлагам на гласуване вече и другата точка, която беше, а именно: Пленумът на Висшия съдебен съвет отменя... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли да обсъдим този въпроси преди това? Извинявайте, че Ви прекъсвам!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз поставих въпроса по предложението, към чието гласуване прикани г-н Магдалинчев току-що, поставих на обсъждане въпроса имаме ли към настоящия момент основание да отменим досега действащия Кодекс за етично поведение в частта за инспекторите? Ние дори не сме ги попитали, аз нямам представа дали те имат намерение да приемат отделен етичен кодекс, но това, което малко преди това в обсъждането по точка първа каза г-жа Керелска, ето, сега ще влезе в сила. Членовете на Инспекторат, инспекторите и главният инспектор ще останат без действащи правила за етично поведение. Отделно от това този въпрос дори не е поставен на обсъждане. Дали не е редно да обявим за такъв с отпаднало действие кодекс в частта, касаещ съдии, прокурори, следователи и членове на ВСС, така без да е необходимо каквото и да е друго действие или акт, този кодекс ще остане приложим по отношение на инспекторите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате думата за отношение по въпроса, поставен от колегата Дишева.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен предложенията на г-жа Дишева си противоречат, защото първоначално тя постави въпроса дали Кодекса за етично поведение на българските съдии трябва да

обхваща и членовете на Съдийската колегия, като идеята беше този кодекс да не обхваща членовете на Съдийската колегия. Сега пък се поставя с обратен знак въпросът какво ще стане с инспекторите и с изискванията по отношение на тяхното поведение като такива.

При това положение аз мисля, че е по-разумно, ако членовете на пленума се съгласят, просто и в двата кодекса по-скоро да добавим, че приложното поле касае и членовете на Инспектората, отколкото частично да отменяме действащия досега етичен кодекс и той да остане в сила единствено в частта по отношение на приложното поле, касаещи Инспектората на ВСС. Това за мен стои много странно като конструкция.

Ако постигнем единомислие, бихме могли и в двата кодекса да включим „в приложното поле освен членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и членовете на Инспектората“. Сега той как ще изглежда за в бъдеще и какво ще му бъде наименованието не мога да кажа, но се съобразяваме със сега действащото законодателство и фактически трябва да посочим членовете на Инспектората към ВСС. (реплика от залата, без микрофон, не се чува) Ами да, да, и при Вас. Да, на практика така се получава. Дайте някакво друго по-разумно... Аз бих се съгласила.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, разговорът Ви от залата не се чува!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, говорете на микрофона!

ЙОРДАН СТОЕВ: Значи, изслушах г-жа Керелска. Има някаква логика, обаче на мен не ми става ясно. Ако ще трябва и в двата кодекса да включим членовете на Инспектората, то тогава те ще трябва да се съобразяват с два кодекса. Така. Това е отделно, че не знам и точно каква е толкова голяма разликата, но въпреки всичко не смятам, че е редно за тях да важат два кодекса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други становища? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Взимам отново думата по тази точка във връзка с изказването на г-жа Керелска и обвинението в това, че правя противоречиви изказвания и предложения.

Първо, аз предложих при обсъждането на Кодекса за етично поведение на българските съдии да отпаднат членовете на Съдийската колегия. Моето предложение събра едва 3 гласа, т.е. се прие текст на кодекса, който е приложим и за членовете на Съдийската колегия.

По същия начин се прие и Кодекса за етично поведение на прокурори и следователи, който се прилага и по отношение на членове на Прокурорската колегия. Настоящото предложение го правя, след като двете решения вече са факт. Така че твърдението за противоречие в моето становище или предложения считам за напълно необосновано и несъответно на това, което се случи по време на самото заседание.

За да не взимам отново думата, считам, че предложението да включим в двата кодекса и членовете на Инспектората за неправилно. Ние не сме призовавали изобщо инспекторите да участват в обсъждането на двата кодекса. Нито сме ги попитали дали те ще си приемат свой кодекс, нито дали искат този, който в момента действа и за чиято промяна изобщо няма дори публично говорене, нито пък има основание ние да ги включим към конкретните правила и съвсем основателна беше забележката на г-н Стоев как ще ги разделим, нали(?) - бившите съдии да се съобразяват с Кодекса за етично поведение на българските съдии, а бившите прокурори - с Кодекса за етично

поведение на българските прокурори и следователи? Това ли ще се направи?

И последно. Правя процедурно предложение решението да придобие следния смисъл, за да не взимам отново думата по този въпрос. Даже няма нужда за отмяна, а „Обявява за загубило значение Кодекса за етично поведение на българските магистрати, приет през 2009 г. по отношение на съдии, прокурори, следователи и членове на Висшия съдебен съвет“, точка. От друго решение няма смисъл, а аз между другото считам, че след като сме приели нови етични кодекси по силата на общото действие на определени правила за поведение, старите вече губят значение, но нека да го обявим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

Колеги, само ще кажа две думи. Нека да не забравяме, че съставът на Инспектората изцяло се избира единствено и само от Народното събрание по сега действащата конституционна уредба. Би следвало този законодател да направи изводи дали по отношение на тях следва да се прилагат такива правила или не, или пък да ги задължи да се приемат такива правила или не. Малко е по-особен статутът тук. Докато в колегиите имаме смесен избор и от Парламента, и от професионалната квота, тук имаме на 100% изборност единствено и само от Народното събрание. Не зная защо не го е имал предвид законодателят това нещо, но тази схема на изборност може би определя и невключването им досега в текста на промените, които са заложили в съдебната власт. Така го мисля. Сега, не знам, може и да не съм прав. Затова нека да чуем още мнения и да се оформи единно становище по въпроса с гласуване.

Има ли други изказвания, колеги?

Колегата Керелска предложи един вариант. Колегата Дишева по същество - пак, само че беше малко по-различно.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, понеже се разгърна дебат по отношение на приложението на двата кодекса по отношение на инспекторите, аз искам да кажа, че когато обсъждахме проекта за Кодекс за етично поведение на българските съдии ние този въпрос го коментирахме - членовете на Етичната комисия и колегите, които участваха от Съдийската колегия, и единодушно се обединихме около позицията, че не може да бъде прилаган този кодекс за инспекторите, именно съобразявайки се и с готвените в момента конституционни промени, по силата на които се предвижда да се раздели Висшият съдебен съвет на два отделни съвета, а Инспекторатът да придобие независимост и самостоятелност като отделен орган. Това беше и аргументът, поради който ние казахме, че ако следва да се прилагат етични правила по отношение на инспекторите, те биха могли да си изберат, т.е. да си изготвят собствен етичен кодекс. Това беше причината да не посочим и инспекторите в категорията от лица, по отношение на които ще се прилага Кодекса за етично поведение. И, между другото, в първоначалния проект те бяха включени в приложното поле и инспекторите, но коментирахме, доколкото правилата са относими преимуществено по отношение на съдиите, а членовете на Съдийската колегия, по-голямата част, са също представители на съдийското съсловие, че приложното поле ще се ограничи само до съдиите и членовете на Съдийската колегия, респективно членовете на Висшия съдебен съвет, който евентуално ще бъде самостоятелен орган според проекта за конституционни промени.

Това са съображенията, поради които те не бяха включени. Само това искам да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След като в закона те не са предвидени, ние можем ли да ги включим? Това е и другото нещо.

Добре. Други изказвания, колеги, има ли?

Колеги, ако няма повече предложения, тогава ще подложим на гласуване така, както е предложен текста от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. В края на краищата виждаме.... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте отново! Предлагам гласуването на това решение да отложим за заседанието в четвъртък, за да имаме възможност включително да обсъдим с представителите на Инспектората този въпрос и да осмислим нашето решение.

Процедурно предлагам да отложим взимането на решение по този въпрос за четвъртък. Това е едва след 3 дни, не мисля, че нищо фатално би се случило дотогава. Нека да обмислим този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Ще го подложим на гласуване така, както Вие го предложихте току-що.

Колеги, който е „за“ предложението на колежата Дишева за отлагане само в тази част произнасянето на Пленума за следващото заседание, което ще е на 2 ноември, моля да гласува.

Който е „за“ отлагане, колеги, моля да гласува. Един глас - колежата Дишева.

Който е „против“, моля да гласува. 14 гласа. Не се приема.

Колеги, подлагам на гласуване тогава предложението, което е включено в точката на дневния ред на Съдийската колегия, а именно:

Отменя Кодекса за етично поведение на българските магистрати, приет с Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/20.05.2009 г.

Колеги, който е „за“ този проект на решение, моля да гласува. 14 гласа „за“.

„Против“? Един глас - на колегата Дишева. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОТМЕНЯ Кодекса за етично поведение на българските магистрати, приет с Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/20.05.2009 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, минаха и двете точки. Продължаваме заседанието така, както е по дневния ред.

Следващата точка е точка с доклад Комисия по правни въпроси.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, ако не възразявате, да докладвам **точка 2** и **точка 3**, а именно предложение за изменение в Наредба № 5 за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по

делата, както и промените в Наредба № 6 за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма заедно.

Тези промени са относими към заповедните производства, поради което считам, че съдържателната им част ще бъде по-добре приета, ако изложи хронологията от действията по предприемане на промени в двете наредби, които са предпоставени от Закона за изменение и допълнение на Гражданско-процесуалния кодекс през февруари тази година, така че ако няма възражения, да ги докладвам заедно точка 2 и 3.

Колеги, както казах в „Държавен вестник“, бр. 11/02.02.т.г. беше променен Гражданско-процесуалния кодекс и по силата на §20 от ПРЗ беше предвидено Висшият съдебен съвет и Министерството на правосъдието да приведат в съответствие подзаконовата нормативна уредба с очертаните промени в Гражданско-процесуалния кодекс. Това беше причина и в тази връзка беше сформирана работна група, с ръководител колегата Марчева, която подготви промени в Наредба № 5 и Наредба № 6, приети от Висшия съдебен съвет през 2017 година.

Комисията по правни въпроси изпълни предвидената в чл. 26 от Закона за нормативните актове процедура, както и се съобрази с Вътрешните правила за изготвяне на нормативни актове, приети от Висшия съдебен съвет, беше изготвена частична оценка на въздействието, финансова обосновка и съответно предложенията за промени в Наредба № 5 и Наредба № 6 бяха подложени на обществени обсъждания, съответно същите бяха обобщени и в табличен вид са представени на Вашето внимание.

Колеги, в какво се изразяват промените в Наредба № 5 за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела?

В чл. 13 изрично се регламентира, че по заповедните производства се образуват електронни дела, като се посочва, че по електронен път се извършва и уведомяването на определения съдия по разпределеното делото.

Създават се нови разпоредби, които уреждат реда за отбелязването по електронното дело на подадена частна жалба по чл. 413, 419 и 420 от ГПК, както и на възражение по чл. 423 от същия закон.

Проектът за изменение и допълнение на Наредба № 5 предвижда в чл. 13а, че с издаването на изпълнителен лист в електронна форма автоматично се създава електронна партида на изпълнителния лист, която е обособена част от електронното дело. Посочено и съдържанието на електронната партида на изпълнителния лист.

В чл. 13, ал. 2 изрично се допълва, че към електронните дела се включват и електронните партиди на изпълнителния лист.

В наредбата се създава и нова разпоредба на чл. 20а, която регламентира предоставянето на достъп до електронната партида на изпълнителния лист в електронна форма, както и действията на съдебния изпълнител, пред който е подадена молбата за образуване на изпълнително дело за вземането по изпълнителния лист в електронна форма.

Колеги, предвижда се страната, в чиято полза е издаден изпълнителният лист в електронна форма и държавното учреждение-длъжник по издадения изпълнителен лист също да

получават достъп до електронната партида на изпълнителния лист автоматично от момента на създаването ѝ.

Очертани са нови разпоредби и в разделите, регламентиращи електронната регистратура, подаването и регистрирането на документите в електронното деловодство.

В чл. 22 се създава нова ал. 4, съгласно която заявленията за издаване на заповед за изпълнение, подадени по електронен път или на хартиен носител, се въвеждат в единен електронен регистър за цялата страна, при което получават номера, отразяващи датата, часа и поредността на тяхното постъпване.

В какво се обективират промените, колеги, в Наредба № 6 за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма? Ще ги маркирам също накратко, надявам се, че Вие сте се запознали с детайлите.

В чл. 32, ал. 2 се допълва писменото изразяване на съгласие за получаване на електронни изявления и електронни документи от органите на съдебна власт посредством попълването и подаването на електронен формуляр от заявителя за издаването на заповед за изпълнение, в който случай се счита, че заявителят е дал съгласие за получаване на електронни изявления и електронни документи до приключване на заповедното производство.

Предвиждат се нови разпоредби и в раздела, регламентиращ начините на изпращане на електронни изявления и електронни документи от органите на съдебната власт и форматите на изходящите електронни документи.

Създава се нов чл. 38а, съгласно който, когато не са налице основанията за връчване на електронните изявления и електронни документи по посочения в наредбата ред, съобщенията по заповедни производства се генерират и изпращат за връчване

чрез информационната система на компетентния съд заедно с акта, подлежащ на връчване, прикачен на файл към тях на съответния съд, съобразно посочения в съобщението адрес за връчване.

В чл. 39, ал. 1 от наредбата е разписано, че изявленията и актовете, подавани до органите на съдебната власт на хартиен носител, както и всички документи и информация на хартиен носител, се въвеждат в информационните системи на органите на съдебна власт чрез наемане на електронен образ във вид и по начин, позволяващи възпроизвеждането им чрез сканиращо устройство.

В чл. 39 се създават нови разпоредби, които регламентират реда за въвеждане на заявления за издаване на заповед за изпълнение, подадено на хартиен носител.

Регламентира се, колеги, едно улеснение за заявителя в чл. 45, който подава заявление за издаване на заповед за изпълнение по електронен път, а именно електронният формуляр визуализира на заявителя размера на дължимата държавна такса, който се изчислява посредством приложението-калкулатор по ал. 1 на цитираната разпоредба.

Колеги, накратко това са промените в двете наредби. Колегата Марчева може да допълни и да внесе допълнителни разяснения, както и ако има въпрос от членовете на Пленума, съответно да предостави отговор по зададените въпроси.

Само искам да кажа в допълнение, че промените в Наредба № 5 и Наредба № 6 са съгласувани без забележки от Министерството на правосъдието съгласно изискванията на чл. 360и от ЗСВ, както и втората от Министерство на електронното управление, съгласно изискванията на чл. 360е от ЗСВ, като най-сериозни предложения в рамките на обществените консултации

бяха предложени от Върховния касационен съд и същите са възприети.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Уважаеми колеги, становища и изказвания по предложените точка 2 и точка 3 от дневния ред - изменения съответно в Наредба № 5 и Наредба № 6? Не виждам желаещи за изказване и изразяване на становище.

Ще подложа на гласуване предложените проекти на решение по **точка 2**, а именно:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация.

Точка 2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация да се обнародва в „Държавен вестник“.

Точка 3. След обнародване на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 5 за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация, същата да

се публикува на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове" - „Актове на ВСС" - „Нормативни актове на ВСС".

По **точка 3** проектът на решение до Пленума е:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма.

Точка 2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 6 за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма да се обнародва в „Държавен вестник".

Точка 3. След обнародване на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, същата да се публикува на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове" - „Актове на ВСС" - „Нормативни актове на ВСС".

Уважаеми колеги, който е „за" тези проекти на решение по точка 2 и точка 3, моля да гласува. 15 гласа „за".

„Против"? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок по т. 2 и т. 3)

2. ОТНОСНО: Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по

делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация.

2.2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

2.3. След обнародване на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация, същата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

3. ОТНОСНО: Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма.

3.2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

3.3. След обнародване на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, същата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 4.** Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, Комисията по правни въпроси внася за обсъждане и съответно с предложение за приемане на Наредба № 9, която регламентира реда и условията за предоставяне на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета относно производството по несъстоятелност, както и по чл. 29 от Директива (ЕС) 2019/1023 за рамките на превантивно

преструктуриране, за опрощаването на задълженията и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по преструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задълженията.

Каква е причината за приемането на тази наредба?

На 20.07.т.г. Народното събрание прие Закон за изменение и допълнение на Търговския закон, с който се транспонират в националното законодателство изискванията на Директива (ЕС) 2019/1023. В дял V от тази Директива е предвидено всички държави членки да предоставят ежегодно на Европейската комисия статистическа информация относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и опрощаване на задължения съгласно посочени критерии. Освен по тези критерии, които след малко ще коментирам, държавите членки следва да предоставят данни и относно броя на длъжниците, които са били предмет на производство по преструктуриране или производство по несъстоятелност, и които в рамките на три години преди датата на подаване на молбата или от откриването на такова производство, са били обект на план за преструктуриране, утвърден в рамките на предходно производство по преструктуриране.

Колеги, законът влезе в сила от 01.08.2023 г., като в параграф 113 от Преходните и заключителните разпоредби е предвидена промяна в ЗСВ и съгласно изискванията на чл. 377а е възложено на Висшия съдебен съвет да изготви такава наредба.

В изпълнение на цитираната разпоредба и след като работна група с участието на експерти участваха при обсъждането на проекта, Комисията по правни въпроси внася за разглеждане проект на Наредба № 9. Само искам да кажа, че сме се съобразили с изискванията на Закона за нормативните актове, проведено е

обществено обсъждане, както и съгласувателна процедура с Министерството на правосъдието.

Колеги, съгласно чл. 4 от тази наредба, в обхвата се включва задължителна информация, подлежаща на вписване и публично оповестяване съгласно чл. 24, от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2015 г. със следните елементи: датата на образуване на производството по несъстоятелност;

съда, образувал производството по несъстоятелност, и номера на делото, ако има такъв; вида на образуваното производство по несъстоятелност; дали компетентността за образуване на производство се основава на член 3, параграф 1, член 3, параграф 2 или член 3, параграф 4 от Регламента, както и допълнителни критерии: ако длъжникът е дружество или юридическо; ако длъжникът е физическо лице; срока за предявяване на вземания, ако има, или посочването на критерии за изчисляването на този срок; датата на приключване на главното производство по несъстоятелност, и съдът, пред който може да се обжалва решението.

В чл. 5, колеги, за целите на мониторинга на производствата по реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и вече в изпълнение на член 29 от Директива (ЕС) 2019/1023 на Европейския парламент от 20.06.2019 година сме очертали пък обобщената информация, която следва да бъде предоставяне на Министерството на правосъдието, която е разделена в няколко параграфа: Данни относно производствата по реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения, с разбивка по вид производство, и със задължителни елементи, които сме посочили в наредбата; Данни относно броя на длъжниците,

които са били предмет на производство по реструктуриране или производство по несъстоятелност и които в рамките на три години преди датата на подаване на молбата или от откриването на такова производство са били обект на план за реструктуриране; и точка 3. Информацията по т. 1, букви а - в се предоставя и структурирана по няколко критерия. Ще си позволя да ги посоча, тъй като специално по първия от тях имахме доста сериозна дискусия както в Комисията по правни въпроси, така и в рамките на съгласувателната процедура с Министерството на правосъдието.

Критериите са следните: размера на длъжниците, които не са физически лица; дали длъжниците, обект на производства по реструктуриране или несъстоятелност са физически или юридически лица; и дали производствата, водещи до опрощаване на задължения засягат само предприемачите или всички физически лица.

Колеги, коментари предпостави използваната терминология „размер на длъжниците“, която не е популярна в нашето национално законодателство. Положихме усилия, за да изследваме каква е причината за това въведено понятие, което за да съответства изцяло на чл. 29 от Директива 1023/2019, решихме, че трябва да бъде регламентирано и в нашата наредба. Идеята на авторите на директивата е, когато е въведен този термин, класифициране на длъжниците като микро, малки, средни и големи предприятия.

Ето защо и ние си позволихме да използваме този термин, за да бъдем в синхрон с изискванията на Директива 1023/2019, като дори след заседанието на Комисията по правни въпроси с експерти от Правна дирекция и разбира се, след консултации с Дирекция „Международно сътрудничество“ в

Министерството на правосъдието, предлагам да запишем още един израз в точка 3, буква „а“ - размера на длъжниците, които не са физически лица, освен в съответствие с чл. 29 от Директива (ЕС) 2019/1023 „и при съобразяване на чл. 3 и 4 от Закона за малките и средни предприятия“. По наше мнение това е необходимо, за да внесем яснота при кумулиране, събиране и предоставяне на тази информация. С цитираните разпоредби от Закона за малките и средни предприятия, колеги, са въведени критерии за категоризация на тези предприятия на малки, микро и средни, съобразно средносписъчен брой на персонала, по-малко от 10, от 50 и от 250 човека, с оглед годишния оборот и стойността на активите със съответни финансови параметри, така че да е ясно за колегите, които ще изпълняват тази наредба какво съдържание се влага в понятието „размер на длъжниците“.

Така че единствено това е допълнението, което предлагам към проекта за наредба в чл. 5, точка 3, буква „а“.

И накрая искам да кажа, че съгласно регламентацията на чл. 6 от наредбата Висшият съдебен съвет предоставя на Министерството на правосъдието данни за делата по несъстоятелност посредством автоматизиран обмен на данни чрез интеграция между автоматизираните системи за управление на съдебни дела, използвани в съдилищата на Република България и информационните системи на Министерство на правосъдието.

Това е накратко докладът по тази точка относим към Наредба № 9/2023 г.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!
Изказвания, колеги, по тази точка от дневния ред?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз по-скоро имам въпрос към г-жа Пашкунова. Защо изоставихте формулировката, която беше приета на заседанието на Комисия по правни въпроси относно текста по чл. 5, т. 3, буква „а“ от наредбата, а именно да препратим към съответния текст от директивата, а сега правите предложение да се препрати към текст от Закона за малки и средни предприятия?

Аз изрично заявявам, че не съм подготвена с конкретни данни по този въпрос, но по принцип съществува вероятност транспонирането на съответния акт на Европейския съюз в този закон да не е точно или пълно, поради което ние, сега ако препратим към текст от този закон, вместо към самата директива (по отношение на понятието „размер на длъжника“, говоря, колеги, ако не разбирате), та съществува потенциална опасност ако препратим към текст от Закона за малки и средни предприятия, т.е. националния закон, който не е транспонирал евентуално точно директивата, ние да преповторим тази грешка и в сегашната наредба, и всъщност най-важното е, че на заседанието на комисията ние взехме решение да има препращане към текст от директивата, което ще даде по най-широк начин да се съобрази приложението на този текст не само с евентуално приет национален закон, а включително и с практиката, която съществува в компетентните институции и органи на Европейския съюз, включително в актове на съда. Тези неща ги обсъждахме на заседание.

Иначе идеята е ясна и тя е в смисъла, в който беше докладван, но това са ми конкретните опасения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Значи, не съм разбрана, колега Дишева!

Аз не се отказвам от формулировката, която беше приета на заседание на Комисия по правни въпроси. Тоест изразът „размера на длъжниците, които не са физически лица" в съответствие с чл. 29 от Директива (ЕС) 2019/1023 с наименованието „в рамките за превантивно реструктуриране" си остава, именно за да не бъдем поставени в колизия с изискванията на директивата и с транспонирането ѝ, само че предлагам това да стане и при съобразяване с националното законодателство, като пак посочвам, след заседанието, доколкото, както знаете, съществуваше до последно неяснота какво точно съдържание се влага в този размер на длъжниците, направихме справка, консултирахме се с Международна дирекция в Министерството на правосъдието, които казаха, че това би било най-ясната формулировка, тъй като едновременно при съобразяване с директивата, посочваме и някакви параметри за класифицирането на длъжниците като микро, малки, средни и големи предприятия. И пак подчертавам, че промените в Закона за малките и средните предприятия и цитираните членове - 3 и 4, са съобразени с цитираната директива. Това сме го проверили с експертите както от Правната дирекция, така и с експертите от Министерството на правосъдието, които са участвали при изготвянето и дебатите на цитираната директива.

Така че това е предложението. Разбира се, на преценка на членовете на Пленума е дали ще се гласува тази добавка.

Пак казвам: съответствието с директивата на практика не изпълва с конкретно съдържание терминологията „размер на

длъжниците" и за колегите, които я прилагат и които ще изпълняват тази наредба, считаме, че това ще внесе допълнителна яснота.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да стане напълно ясно, текстът на чл. 29 от въпросната директива остава така ли? Остава в текста на наредбата? Добре, разбрах. Потвърждавате, да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, потвърждавам - текстът остава такъв, какъвто е. Просто предлагам допълнение да има „и при съобразяване с нормативния регламент на националното законодателство, а именно чл. 3 и 4 от Закона за малките и средни предприятия“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Не виждам повече.

Колеги, ще подложа на гласуване предложение първо, предложението на колегата Пашкунова за добавяне в разпоредбата на чл. 5, т. 3, буква „а“, а именно след „размера на длъжниците, които не са физически лица в съответствие с чл. 29, параграф 3 от Директива (ЕС) 2019/1023“, се добави изразът: „при съобразяване с разпоредбите на чл. 3 и 4 от Закона за малките и средните предприятия“.

Подлагам първо на гласуване този текст и ако се приеме, след това ще подложа на гласуване вече цялата наредба.

Който е „за“ този текст, моля да гласува, колеги. 16 гласа „за“.

„Против“? - Няма. Приема се.

Колеги, сега подлагам предложението ни текст по точка 4, а именно:

Приема Наредба за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения.

Точка 2. Наредбата за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения да се обнародва в Държавен вестник.

Точка 3. След обнародване на Наредба за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения, същата да се публикува на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове" - „Актове на ВСС" - „Нормативни актове на ВСС".

Който е „за" този проект на решение, колеги, моля да гласува. 16 гласа „за".

„Против"? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Наредба за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24,

параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА Наредба за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения, като в чл. 5, т. 3, буква „а“ се добави изрази „и при съобразяване на разпоредбите в чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия“.

4.2. Наредбата за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

4.3. След обнародване на Наредба за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения,

същата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове" - „Актове на ВСС" - „Нормативни актове на ВСС".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 - Комисия по правни въпроси.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз бих искала да помоля точки 5 и 6 да ги докладвам заедно, тъй като те касаят дейността на съдебните центрове по медиация, както и подбора, статута и дейността на медиаторите в тези съдебни центрове. Така че, ако не възразявате, ще започна доклада по двете наредби, като ще си позволя няколко встъпителни думи, свързани с хронологията, която предхожда приемането на тези наредби от Комисия по правни въпроси.

Колеги, през месец февруари, на 2 февруари тази година беше обнародван с брой 11 на „Държавен вестник" Закон за изменение и допълнение на Закона за медиацията, с който се извършват изменения и допълнения и в Гражданско-процесуалния кодекс, и в Закона за съдебната власт.

Предвижда се законът, свързан с медиацията, да влезе в сила от 01.07.2024 г., но същевременно при обнародването на Закона за изменение и допълнение на Закона за медиацията и промените в Закона за съдебната власт на Висшия съдебен съвет беше възложено задължение в 6-месечен срок да изготви наредби, които са свързани с прилагането на този закон. Заради тези срокове и поради обстоятелството, че с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет сме възложили на работна група с участието на

съдии, адвокати и медиатори да се занимае с подготовка на тези проекти за наредба, и ние в процедурата по чл. 26 и следващите от Закона за нормативните актове се постаряхме, положихме усилия в максимално кратки срокове до днес да представим на Вашето внимание тези наредби. Ще кажа само, че разпоредбата на чл. 84а от Закона за съдебната власт регламентира, че към всеки окръжен съд се създава съдебен център по медиация с териториални подразделения към районните съдилища и изрично е посочено, че структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация следва да бъдат определени в наредба, приета от Висшия съдебен съвет. Със същия закон - чл. 25, е възложено задължение на Съвета да изготви и нормативен акт, който да уреди подбора на медиаторите в съдебните центрове, реда за вписване и заличаване от списъците, мандата, обучението, възнаграждението и контрола върху дейността на медиаторите.

Много активно работи сформирания работната група по двете наредби. Бих искала да кажа, че независимо от обстоятелството, че в рамките на проведените обществени консултации постъпиха множество предложения, колегите от работната група работиха в късните часове, за да обобщят същите. Те са предложени в табличен вид на Вашето внимание с мотиви защо се приемат едни или не се приемат други предложения. Бих искала да изразя благодарност и на колегите от Върховния касационен съд, които направиха много мотивирано и обстойно предложение, което почти изцяло беше съобразено от работната група, и е отразено в промените в проекта за двете наредби.

Колеги, преди да очертая основните положения от двете наредби, бих искала да кажа, че в късните часове - след 18.00 ч. в петък, след изтичане на срока за обществени консултации е

постъпило и становище на Висшия адвокатски съвет, което не е коментирано нито от работната група, нито от Комисията по правни въпроси, тъй като то е входирано едва тази сутрин в нашето деловодство. Но няма никаква пречка както работната група, така и Комисията по правни въпроси да се занимае с тези предложения до влизане в сила на Закона за медиацията в рамките на предвидения *Vacatio legis* и, разбира се, при наличие на предложения, които са работещи и които са полезни за предвидените медиационни процедури, няма никаква пречка на последващо заседание да внесем предлаганите от тях промени в двете наредби. Така или иначе, финализирайки процедурата по подготовка на нормативните актове, и пак казвам, съобразявайки се с очертаните срокове в Закона за съдебната власт и Гражданския процесуален кодекс, предпоставени от промените в Закона за медиацията, ще очертая основните положения на двете наредби. Колегата Марчева, която е ръководител на работната група, може да внесе допълнителни пояснения при наличие на въпроси.

Наредбата за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация е структурирана в няколко глави: Общи положения - Глава първа; Глава втора - Устройство на съдебните центрове по медиация, като съгласно чл. 5 е предвидено, че съдебен център се създава към всеки окръжен съд, а към районния съд се създава териториално поделение на съдебния център. Няма пречка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да се създават самостоятелни съдебни центрове и към отделни районни съдилища.

Подробна регламентация в Глава трета намира място провеждането на процедури по медиация чрез организация от един или повече координатори, т.е. уреден е статутът на координатора,

който е съдебен служител в съда, към който е разкрит съдебният център. Посочено е, че същият преминава и задължително първоначално обучение по програма, одобрена от Съдийската колегия, с цел запознаване с процедурата по медиация. Очертани са подробно и функциите на координатора.

Подробно е разписана Глава четвърта по отношение на статистиката, анализа и координиране на дейността на съдебните центрове по медиация. В същите се събира информация и се изготвя статистика относно процедурите по медиация, като информацията се събира отделно за случаите по чл. 140а, ал. 1 и ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс и по чл. 19, ал. 2 от Закона за медиацията, като включва (информацията) брой на проведените медиации; брой на сключените споразумения в тези процедури по медиация; брой на съдебните дела, които са прекратени със спогодба или поради оттегляне, или отказ от иска след проведена процедура по медиация; брой на непроведените процедури, както и брой на прекратените процедури и причините за това, и продължителността на всяка от процедурите по медиация. В съдебните центрове е предвидено да се събира информация и за дейността на всеки един медиатор.

Съгласно чл. 20, ал. 1 обобщената статистическа информация относно дейността на съдебните центрове и изготвените въз основа на нея анализи, както и постъпили запитвания и предложения от председателите на съдилищата, към които са създадени тези центрове, се обсъждат от специален Съвет по въпросите на медиацията по висящи съдебни дела. Очертан е и съставът на този съвет - трима членове с опит в областта на медиацията, определени за срок от три години, а именно: съдия, определен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет; лице,

определено от министъра на правосъдието; адвокат, който е вписан в списъка на медиаторите към съдебен център, определен от Висшия адвокатски съвет, и други лица, които могат да бъдат определени от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Колеги, в Наредбата за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация сме предвидили и изменение в Правилника за администрацията на съдилищата, като сме разписали разпоредби в Глава трета „а“ - Координатор на съдебен център по медиация, с чл. 11а, в който е посочено, че координаторите са съдебни служители, които организират дейността. Посочени са предявените изисквания към тази длъжност, а именно: лицето да е български гражданин, да има завършено висше образование с образователна степен „бакалавър“, да се извършва назначаването на координатор след провеждане на конкурс, като изрично е посочено, че когато няма назначен координатор, административният ръководител със заповед възлага функциите му да се изпълняват от съдебен администратор, административен секретар или от друг съдебен служител.

Това са накратко маркирани основните акценти по Наредбата за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация.

Колеги, какво предвижда втората наредба - Наредбата за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация? Много подробно са разписани правила за подбор на медиаторите, които освен че трябва да отговарят на общите изисквания по чл. 8, ал. 1 от Закона за медиацията, изрично е посочено, че трябва да имат юридическо образование и, разбира се, медиаторът да е преминал допълнителен подбор и специализирано

обучение по реда на наредбата. Допълнителният подбор на медиаторите се състои в оценка на техните професионални знания и умения в областта на медиацията и проверка на мотивацията и на опита в професионалната сфера, в която работи кандидатът, въз основа на представени от тях документи, писмен тест и устно събеседване. Уредена е процедурата по проверка на професионалните знания и умения от откриване на процедурата с подаване на заявление и съпътстващи документи, необходими за подбора, съответно съставът на комисията е разпитан, уреден е и форматът на писмения тест и на устното събеседване.

Подборът ще се извършва от комисия, която включва: лице, определено от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет; лице, определено от министъра на правосъдието или от упълномощено от него лице; двама съдии от района на окръжния съд, към който е разкрит съдебният център, за който се извършва подборът, които се определят от председателя на съда, и адвокат, определен от Адвокатския съвет към Адвокатската колегия в района на окръжния съд, към който е разкрит съдебният център, за който се извършва този подбор.

Колеги, имаме специален раздел, посветен на специализираното обучение на медиаторите към съдебните центрове, както и такъв, който е относим към списъците на медиаторите, вписване, заличаване съответно от списъците за медиаторите и подробно е очертана съдържателната част на обстоятелствата от тези списъци.

Разписани са правила, свързани с мандата и оценката на дейността на медиаторите. Медиаторът се вписва в списъка на медиаторите към съдебния център за срок от три години, съгласно чл. 22 от Наредбата, като се очертава и нормативният регламент на

комисията, която се определя от председателя на съда, към който е разкрит съдебният център, и който разглежда тези заявления, свързани с оценката на дейността на медиатора, т.е. предвижда се и контрол по отношение на дейността на медиаторите.

Има предвидена Глава трета, в която подробно е регламентирана процедурата по съдебна медиация с уведомяване на координатора, с подбор на медиатор от страните, както и организиране на срещи между страните и медиатора, разбира се, с отделено място на логистиката от страна на координатора.

Глава четвърта от цитираната наредба е посветена на заплащане в процедурата по медиация, провеждана в съдебните центрове, възнаграждението на медиаторите и разноските, които се предвижда да бъдат направени и съответно поети в рамките на процедурата по медиация.

Има и приложения към наредбата - приложение 1 и приложение 2, което е относимо към таксите за администрирането на процедурите по медиация, както и към възнаграждение на медиаторите.

Това е накратко, което исках да предложа на вниманието Ви във връзка със структурата на двете наредби. Колегата Марчева, ако иска, може да добави важни моменти, които счита, че е необходимо.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате думата за изказвания или за изразяване на становища. Колега Марчева, ще вземете ли отношение? (Даниела Марчева, без включен микрофон: Не.) Колеги, не виждам желаещи да вземат отношение по въпросите, поставени в двете наредби. Подлагам на гласуване

проектите на решения, които са ни предложени по двете точки, а именно:

Точка 5. Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Приема Наредба за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация.

Точка втора. Наредбата за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация да се обнародва в „Държавен вестник“.

Точка трета. След обнародване на Наредбата за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация, същата да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

По **точка 6** предложеният проект на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет е следният:

Първо. Приема Наредба за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация.

Второ. Наредбата за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация да се обнародва в „Държавен вестник“.

И трето. След обнародване на Наредбата за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация, същата да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

Уважаеми колеги, който е „за“ тези проекти на решения по т. 5 и т. 6, моля да гласува!

14 гласа „за“, няма „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 5 и т. 6)

5. ОТНОСНО: Наредба за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА Наредба за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация.

5.2. Наредбата за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

5.3. След обнародване на Наредбата за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация, същата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

6. ОТНОСНО: Наредба за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове за медиация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРИЕМА Наредба за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация.

6.2. Наредбата за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

6.3. След обнародване на Наредбата за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация, същата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове" - „Актове на ВСС" - „Нормативни актове на ВСС".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 8** от дневния ред, внесена от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет - Писмо от изпълняващия функциите „главен прокурор". Колеги, кой ще докладва от Прокурорската колегия?

Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Колеги, както разбрахте, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/18.10.2023 г., на основание чл. 30, ал. 5, т. 21 от ЗСВ, съдия Даниела Талева беше определена по реда на чл. 112, ал. 6 от ЗСВ на длъжност „прокурор" във Върховната касационна прокуратура, която да изпълнява функциите на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от заместник на главния прокурор, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

Същевременно във Висшия съдебен съвет се получи писмо от изпълняващия функциите „главен прокурор", от заместник-председателя и ръководител на Наказателната колегия на Върховния касационен съд и от заместник-председателя и ръководител на Наказателното отделение на Софийския градски съд. В писмото се отправят принципни въпроси, които са от компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет. В тази връзка ние на заседание на Прокурорската колегия взехме решение да внесем това писмо в Пленума на Висшия съдебен съвет и да

предложим Съветът да покани назначената съдия Талева за становище по поставените в писмото въпроси. Тук се поставят въпроси за стая за класифицирана информация, за деловодство и други въпроси, които са общи.

Поради това предлагаме решение, с което да поканим Даниела Талева - съдия в Софийския градски съд (назначена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/18.10.2023 г., на основание чл. 30, ал. 5, т. 21 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура, която да изпълнява функциите на прокурор за разследване на престъпления, извършени от заместник на главния прокурор), за изразяване на становище по въпросите, поставени в това писмо, за следващия редовен Пленум на Висшия съдебен съвет, който е на 02.11.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това ли беше докладът, господин Петров?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Всъщност, ако има какво да се говори, това е въпросът за писмото на изпълняващия функциите „главен прокурор“, ръководителя на Наказателната колегия към Върховния касационен съд и заместник-председателя на Софийския градски съд относно условията, работата на тази фигура, за която е назначена Даниела Георгиева Талева - съдия от Софийския градски съд. Естествено, проблемните моменти са поставени в писмото. Изслушването, от своя страна, ще допълва или пък доуточнява според мен нещата, за да се види какви са проблемите, които възникват или ще възникват за в бъдеще, които могат да се разрешат. Така че това е основното в тази точка.

Изказвания има ли по тази точка?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, въпросите, които са поставени в писмото от тримата магистрати, очевидно са важни и имат пряко отношение към изпълняване на правомощията на прокурора, който е назначен ad hoc, за да води разследване срещу главния прокурор и неговия заместник. Ще подкрепя това предложение на Прокурорската колегия, само че според мен по-същественото е да поканим за изслушване подателите на въпросното писмо. Става въпрос за изпълняващите функции „главен прокурор“ г-н Сарафов, за заместник-председателя и ръководител на Наказателната колегия на Върховния касационен съд - съдия Лада Паунова, и заместник-председателя и ръководител на Наказателно отделение на Софийския градски съд - съдия Руси Алексиев. Това са тримата податели на въпросното писмо. Въпросите, които са посочени и за чието разрешаване се иска съдействието на Пленума, както казах, освен че са важни, са свързани и с правомощията на тези трима магистрати във връзка с организация на дейността в съответния орган на съдебната власт. Оставям настрана въпроса, че мястото на изпълняващата длъжността „главен прокурор“ в конкретния случай е доста специфично, защото той би бил и лицето, срещу което евентуално ще се води такова производство, но това отделно. Писмото е подадено, то е прието в деловодството на Висшия съдебен съвет, разпределено е от г-н Магдалинчев на Прокурорска колегия, Прокурорската колегия го е разгледала на свое заседание на 25-ти и днес се внася на Пленума. Какво можем да направим ние оттук нататък? Всички въпроси, които са поставени, касаят работата, както казах, на съответен орган на съдебната власт.

Действителните проблеми и практически, които са възникнали очевидно вече, би следвало да ни бъдат разяснени от тримата податели на писмото.

В този смисъл аз правя предложение. Освен избрания, т.е. назначения прокурор (доколкото разбирам - все още съдия, защото разбрах, че не е встъпила, но това може би се е променило към днешна дата) - съдия Даниела Талева, която е била съдия в Софийския градски съд, да поканим и тримата податели на писмото - изпълняващия длъжността „главен прокурор" Борислав Сарафов, съдия Лада Паунова като ръководител на Наказателната колегия на Върховния касационен съд и съдия Руси Алексиев като ръководител на Наказателното отделение на Софийския градски съд, за да видим какви са реалните проблеми във връзка с изпълняването на длъжността от ad hoc прокурора, за да помислим заедно за тяхното разрешаване. Защото тук ще възникнат въпроси, по които вероятно от действащите магистрати (няма да ги изброявам пак) могат да бъдат предложени определени решения, а ние няма да сме готови с отговорите. А пък изслушването на ad hoc прокурора според мен би могло да внесе най-малка ползност в този дебат. Ако, колеги, имате информация дали междувременно колегата е встъпила, дайте я, но така или иначе след встъпването ѝ тя тепърва ще се сблъсква, образно казано, пък и буквално, с евентуални проблеми, така че може и да е полезно нейното изслушване, но многократно по-полезно и необходимо би било изслушването на тримата податели на писмото, защото те са тези, които следва да осигурят съответните условия за изпълнение на правомощията на този прокурор.

Направих процедурното предложение и моля да го подложите на гласуване. Иначе не възразявам, разбира се, да се внесе на следващото заседание на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други становища?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз не възразявам на направеното предложение от г-жа Дишева. Добре е да поканим и вносителите на писмото, макар че и ние, когато го обсъждахме, мислехме да поканим и вносителите на писмото, но стигнахме до извода, че е най-добре назначеният ad hoc прокурор да изкаже своето становище за това как вижда работата си като такъв прокурор. Затова направихме това предложение. Но не възразяваме да бъдат поканени и вносителите на писмото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги, други становища? (Няма.) Ще подложат на гласуване предложението проект на решение, в това число да бъдат изслушани и вносителите на писмото от 24.10.2023 г. във Висшия съдебен съвет, а именно: изпълняващият функциите „главен прокурор“, заместник-председателят на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателната колегия - Лада Паунова, и заместник-председателят и ръководител на Наказателното отделение на Софийския градски съд - Руси Алексиев.

Колеги, подлагам на гласуване този проект - да се поканят за изразяване на становище по въпросите, поставени в писмото от 24.10.2023 г., на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет за 02.11.2023 г. и лицата, вносители на писмото, а именно: изпълняващият функциите „главен прокурор“ Борислав Сарафов, заместник-председателят и ръководител на

Наказателната колегия на Върховния касационен съд - Лада Паунова и заместник-председателят и ръководител на Наказателното отделение на Софийския градски съд - Руси Алексиев.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува!
15 гласа „за“.
„Против“? - 1 глас „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Писмо от изпълняващия функциите „главен прокурор“, заместник-председателя и ръководител на Наказателната колегия на Върховния касационен съд и заместник-председателя на Наказателното отделение на Софийски градски съд във връзка с дейността на ad hoc прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДА СЕ ПОКАНЯТ Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийския градски съд (*назначена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/18.10.2023 г., основание чл. 30, ал 5, т. 21 от ЗСВ, Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийския градски съд, определена по реда на чл. 112, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура, която да изпълнява функциите на прокурор за разследване на престъпления, извършени от заместник на главния прокурор*), за изразяване на становище по въпросите, поставени в писмо с вх. № ВСС-13383/24.10.2023 г., както и Борислав Сарафов - изпълняващ функциите „главен прокурор“,

Лада Паунова - заместник-председател и ръководител на Наказателната колегия на Върховния касационен съд, и Руси Алексиев - заместник-председател на Наказателното отделение на Софийския градски съд, в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 02.11.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 9, последна от дневния ред, Комисия по правни въпроси.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев!

Колеги, предложението на Комисията по правни въпроси е обосновано от предписаното в чл. 7 от Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство. Предвидено е в цитираната разпоредба, че на две години се обновява съставът на Съвета за партньорство, като са очертани срокове, в рамките на които ние сме длъжни да определим наши представители в Съвета, както и да открием процедура за подаване на заявления от представители на професионалните организации, както и от магистрати, нечленуващи в професионални организации. Този срок е двумесечен, поради което и в стремежа си да спазваме собствения си нормативен акт, който сме приели, Комисията по правни въпроси предлага на Пленума да определим трима наши представители за членове на Съвета за партньорство, както и да публикуваме съобщение на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, че кандидатите за членове по чл. 3, ал. 1, т. 3 и организациите по чл. 5, ал. 1 от Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство могат да подадат заявление

за участие в него, при спазване на изискванията на чл. 217, ал. 3 от ЗСВ, в едномесечен срок.

Колеги, за да не взимам отново думата, ако няма наши колеги, които да заявят желание, различни от тези, които участваха досега в състава на Съвета за партньорство, и с надеждата, че скоро нашият състав ще бъде обновен и ще бъде конституиран нов състав на Висшия съдебен съвет, аз предлагам колегите, които досега участваха в Съвета за партньорство - колегата Вероника Имова, колегата Евгени Иванов и колегата Стефан Петров, да продължат да участват в Съвета за партньорство в новия състав на Съвета. По мое мнение те работят с желание и отдаденост и ми се струва, че биха били полезни за краткия период от време, който се надявам да ни остава в рамките на нашата дейност и работа в този състав на Съвета.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка, или пък предлагането на други лица, различни от току-що предложените?

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев!

Аз призовавам колегите да предложат други членове измежду членовете на Висшия съдебен съвет, но ако такива желаниа няма, през тези две години работим много добре с колегите Евгени Иванов и Стефан Петров. Аз познавам работата на този съвет от самото му начало - така или иначе с Вашата воля аз съм избрана за член на Съвета, а с волята на членовете на Съвета за партньорство вече втори мандат съм и съпредседател на Съвета. Организираме нашите срещи, имаме дискусии. Резултатите от дискусиите се обявяват в сайта на Висшия съдебен съвет в

рубриката „Съвет за партньорство“. Мисля, че бихме могли да свършим добра работа и до края на мандата на Висшия съдебен съвет в този състав, в който досегашният мандат на Съвета за партньорство функционира

Ако имат желание някои от Вас да бъдат избрани като членове на Съвета за партньорство, извън тримата, които в момента сме и довършваме двугодишния си мандат, заповядайте, аз ще подкрепя всяка Ваша кандидатура. Но ако такава кандидатура няма от Ваша страна, предлагам колегите Стефан Петров и Евгени Иванов, както и собственото си участие в този съвет, макар че, разбира се, ако имате критика, ако имате някакви съображения, аз ще се съобразя с тях. Но с оглед на оперативност, с оглед на факта, че нашият мандат е изтекъл като членове на Съвета и предстои избор на нови членове на Висшия съдебен съвет, и съответно пък ако се раздели предвид промените в Конституцията на два отделни съвета, ще се преосмисли по-нататък от последващия състав и новия състав на Съвета за партньорство. Но така или иначе изпълняваме действащ закон, действащи разпоредби на Наредба № 8, които ние сами сме избрали. Няма ограничение в мандата на членовете на Съвета за партньорство да бъдат преизбирани, така че, колеги, това е моето мнение и Ви призовавам за предложения. Ако няма предложения, предлагам сега членуващите в Съвета за партньорство трима от нас да продължим до приключване на нашите функции като членове и на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова!

Колеги, има ли други предложения? (Чува се: Няма.)
Няма други предложения. Подлагам на гласуване следния проект на решение:

Първо. Определя за членове на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет: Вероника Имова, Евгени Иванов и Стефан Петров - членове на Висшия съдебен съвет.

Точка втора. Да се публикува съобщение на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, че кандидатите за членове по чл. 3, ал. 1, т. 3 и организациите по чл. 5, ал. 1 от Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет могат да подадат заявление за участие в Съвета за партньорство съгласно Приложение № 1 и Приложение № 2 от Наредбата и при спазване на изискванията на чл. 217, ал. 3 от ЗСВ в едномесечен срок.

Който е „за“ този проект на решение, колеги, моля да гласува!

15 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Откриване на процедура за обновяване състава на Съвета за партньорство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ за членове на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет:

- Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет;
- Евгени Иванов - член на Висшия съдебен съвет;
- Стефан Петров - член на Висшия съдебен съвет.

9.2. Да се публикува съобщение на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, че кандидатите за членове по чл. 3, ал. 1,

т. 3 и организациите по чл. 5, ал. 1 от Наредба № 8 от 8 ноември 2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет могат да подадат заявление за участие в Съвета за партньорство съгласно Приложение № 1 и Приложение № 2 от Наредбата и при спазване на изискванията на чл. 217, ал. 3 от ЗСВ в едномесечен срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 12,52 ч.

Стенографи:

Цветанка Делова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 07.11.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 07.11.2023г.

