

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 ОКТОМВРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Олга Керелска, Стефан Гроздев

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 10.35 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Можем да започнем работа. Има ли
предложения за включване на извънредни точки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има една извънредна точка,
госпожо Председател – предложение на Комисията по атестирането
и конкурсите за разглеждане в днешното заседание е проект за
решение за повишаване на магистрат в по-горен ранг на място.
Бързоликвидна, безспорна точка е, затова моля да я приемем за
разглеждане. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения желае ли някой да изложи? Не.

Гласуваме предложението за включване на извънредната точка.

Който е „за“, моля да гласува. 10 гласа „за“. Включена е точката в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

12. Проект на решение за повишаване на Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд – Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка първа. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, по точка първа от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да сезираме Народното събрание за отстраняване на несъответствие или противоречие в разпоредби от Закона за съдебната власт и евентуално за попълване на празноти в закона.

Това предложение комисията прави по възлагане от Съдийската колегия с нейно решение от 26.07.т.г. Писменият текст на предложението с подробни мотиви е на Вашето внимание. Ще се

спра само на няколко момента, защото темата сме дебатирали няколко пъти от една страна, а от друга страна, времето напредна, ние имаме дневен ред, който да изпълняваме.

На първо място, поради следните съображения считаме, че съществуват противоречия в норми на Закона за съдебната власт. Член 130а, ал. 5, т. 3 от Конституцията предвижда, че всяка от колегиите в съответствие със своята професионална насоченост упражнява определени правомощия, едно от които е налагането на дисциплинарни наказания понижаване и освобождаване от длъжност, съответно на съдии, прокурори, следователи и административни ръководители. Това правомощие е възпроизведено в чл. 30, ал. 5, т. 3 от Закона за съдебната власт.

Същевременно, в чл. 33, ал. 4 от ЗСВ е предвидено, че решенията на колегиите на Висшия съдебен съвет по чл. 30, ал. 5, т. 1 – 4, 21 и 22“, т.е. включва се правомощието, което преди малко цитирах по чл. 30, ал. 5, т. 3, се приемат с мнозинство не по-малко от осем гласа – за съдийската колегия, и не по-малко от шест гласа – за прокурорската колегия, а останалите решения се приемат с мнозинство, повече от половината от присъстващите членове, т.е. с обикновено мнозинство.

В същото време, в Глава шестнадесета, която е озаглавена „Дисциплинарна отговорност“, в Раздел I. „Дисциплинарна отговорност на съдиите, прокурорите и следователите, на административните ръководители на съда, прокуратурата и следствието, на техните заместници и на членовете на Висшия съдебен съвет“, където са уредени специално отношенията, регламентиращи дисциплинарната отговорност на магистрати, освен двете наказания, които са регламентирани както в Конституцията - чл. 130а, ал. 5, т. 3, така и в ЗСВ – чл. 30, ал. 5,

т. 3 -„понижаване и освобождаване от длъжност", са предвидени и още няколко вида наказания – в чл. 308, ал. 1, т. 1, 2 и 3, а това са наказанията „забележка", „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 20 на сто за срок от 6 месеца до една година" и „понижаване в ранг за срок от 6 месеца до една година“. В чл. 320, ал. 6 от ЗСВ, който систематично е разположен в същата глава „Дисциплинарна отговорност", е определено и мнозинството, с което „се налага дисциплинарно наказание" и това мнозинство е предвидено като не по-малко от осем гласа за съдийската и не по-малко от шест гласа за прокурорската колегия. Тук за разлика от текста на чл. 30, ал. 5, т. 3 във връзка с чл. 33, ал. 4 от закона, не е направено разграничение между отделните видове наказания, т.е. предвидено е, че всички наказания на магистрати се налагат със съответното квалифицирано мнозинство, което за съдиите е осем гласа.

Тези законови текстове в последно време създадоха различно тълкуване в практиката на съда. Наред с това съществуващо противоречие рефлектира и по въпроса за правомощието, т.е. не за правомощието, а за необходимото мнозинство при взимане на решение по чл. 314, ал. 4 от ЗСВ. Това е хипотезата, в която съответният административен ръководител е наложил дисциплинарно наказание „забележка" на съдия, прокурор или следовател и съответната колегия, в случая говорим за съдийска, следва да се произнесе по наложеното наказание, като може да потвърди или да отмени това наказание.

И въпросът, който се поставя е дали в случаите, когато се потвърждава наложеното наказание „забележка" е необходимо квалифицирано мнозинство от осем гласа или поради липсата на изрично препращане към правомощието по чл. 314, ал. 4 от ЗСВ в

текста на чл. 33, ал. 4 от ЗСВ е достатъчно, т.е. алинея 5 е достатъчно обикновено мнозинство. Съвсем наскоро Съдийската колегия изрази становище по тълкувателното дело, образувано пред Върховния административен съд за разрешаване на този въпрос предвид констатираната противоречива практика, с която също многократно сме се занимавали. Обсъждали сме също така и въпросът дали действително е налице противоречие между разпоредби в Закона за съдебната власт или става въпрос за начин на тълкуване.

Становището, което сме си позволили да изразим е, че фактическият състав на налагането на наказание „забележка“ изисква решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет, поради което мнозинството, което се изисква в този случай, също би следвало да бъде квалифицирано, защото иначе би се стигнало до ситуация, при която за сравними случаи Съдийската колегия се произнася с различно мнозинство за наказанието „забележка“, като в единия случай, когато самата тя налага наказание „забележка“, когато дисциплинарното производство е образувано пред съответната колегия, мнозинството би било осем гласа, а в случаите, когато това наказание за същите по вид, вероятно и като фактическа характеристика нарушения, производството е образувано от административния ръководител и той налага това наказание, необходимото мнозинство на съдийската колегия, за да го потвърди, би било обикновено мнозинство. Считаме подобно тълкуване за несъответно на закона, но така или иначе този въпрос подлежи да бъде разрешен пред Върховния административен съд, пред който, както казах, има висящо тълкувателно дело. То е цитирано в нашето становище (тълкувателно дело № 5/2023 г.).

Колеги, това са накратко мотивите, които сме изложили, за да сезираме народните представители предвид възлагането, което имаме от Съдийската колегия за отстраняване на тези несъответствия, противоречия или неясноти в отделни текстове на Закона за съдебната власт, касаещи дисциплинарната отговорност на магистрати, включително на съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, имате възможност за въпроси във връзка с доклада, мнения, съображения? Не виждам желаещи за изказване.

Моля да гласуваме предложения проект за решение по точка първа от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува. Единодушно всички са „за“ – 9.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на предложение за сезиране на Народното събрание относно противоречие между чл. 33, ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 5, т. 3 от Закона за съдебната власт и чл. 320, ал. 6 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Одобрява проект на предложение за сезиране на Народното събрание относно противоречие между чл. 33, ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 5, т. 3 от Закона за съдебната власт и чл. 320, ал. 6 от Закона за съдебната власт.

1.2. Изпраща на Народното събрание сигнал относно констатирано противоречие между чл. 33, ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 5, т. 3 от Закона за съдебната власт и чл. 320, ал. 6 ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка втора.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам решението на Съдийската колегия: Отлага се произнасянето във връзка с Решение № 555 от 18.01.2023 г. и Решение № 6958 от 26.06.2023 г., по описа на Върховния административен съд за заседание на Съдийската колегия след месец октомври 2023 г. до постановяването на тълкувателното решение, образувано по описа на ВАС.

Точка трета. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И по точка трета от дневния ред приключва едно дисциплинарно производство, водено срещу съдия Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд, за допуснато нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ. Това производство е приключило, тъй като тричленен състав на Върховния административен съд отхвърля оспорването по жалба на изпълняващия длъжността „административен ръководител - председател" на Софийския районен съд против наше решение по т. 2 от Протокол № 2 от заседание на 08.11.2022 г., с което не е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на съдия Николай Илиев Николов за допуснато нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ. По жалба на същото лице пред петчленен състав на Върховния административен съд решението на тричленния състав е оставено в сила.

В този смисъл предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ е да приемем за сведение Решение № 2782 от 16.03.2023 г., по адм. дело № 11442/2022 г. по описа на ВАС от тричленен състав на VI отделение, както и решението на петчленен състав, с което същото е оставено в сила, а именно Решение № 8050 от 21.07.2023 г., по адм. дело № 4620/2023 г. на петчленен състав на II колегия.

И вторият диспозитив от предложеното решение е да приложим тези две решения към кадровото дело на съдията.

Колеги, ако имате въпроси както по естеството на правния спор пред съд, така и по мотивите на съда съм готова да дам допълнителни пояснения, иначе решенията на съда, както и нашето решение са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към г-жа Дишева, становища, изказвания? Не виждам желаещи да се изкажат.

Гласуваме тогава предложения проект за решение, огласен от г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа „за“, 9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Решение № 2782 от 16.03.2023 г., постановено по адм. дело № 11442/2022 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС) от тричленен състав на VI отделение, оставено в сила с Решение № 8050 от 21.07.2023 г., постановено по адм. дело № 4620/2023 г. по описа на ВАС от петчленен състав на II колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Приема за сведение Решение № 2782 от 16.03.2023 г., постановено по адм. дело № 11442/2022 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС) от тричленен състав на VI отделение, оставено в сила с Решение № 8050 от 21.07.2023 г., постановено по адм. дело № 4620/2023 г. по описа на ВАС от петчленен състав на II колегия.

3.2. Прилага решенията към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка четвърта, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, четвърта точка е във връзка с постъпило възражение срещу комплексна оценка при атестирането от Димитър Василев Мирчев - съдия в Софийския градски съд.

КАК Ви предлага да изслушаме съдия Мирчев и да оставим без уважение неговото възражение срещу изготвената комплексна оценка, да проведем периодично атестиране и да приемем „много добра" оценка, с цифрово изражение от 98 точки.

Аргументите на КАК по същество са следните:

Съдия Мирчев, както Ви казах, е от Софийски градски съд. Периодът му на атестиране е от 04.07.2017 г. до 04.07.2022 г., през който период от началото до 12.11.2018 г., а именно 1 година, 4 месеца и 8 дни е бил съдия в Окръжен съд-Враца, командирован в Апелативен съд-София, след което 6 дни е бил съдия в Софийски градски съд, а след това – до края на атестационния период, е бил отново 3 години, 7 месеца и 14 дни командирован в Софийски градски съд.

Помощната атестационна комисия е оценила съдия Мирчев с 96 точки, като е отнела по 1 точка по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти", по третия

„Умение за оптимална организация на работа" и 2 точки по петия критерий „Спазване на правилата за етично поведение".

При разглеждане формуляра в Комисията по атестирането и конкурсите комисията е преценила, че не са налице основания за отнемане на точката по общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти", тъй като едва 22 дела или общо 9% от разгледаните от съдия Мирчев дела - 768 дела, са били отменени и върнати при инстанционния контрол. С тези аргументи КАК е увеличила с 1 точка на максимален брой точките по този общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти".

По отношение на критерия „Умение за оптимална организация на работа" КАК е потвърдила своята оценка, като аргументи за това са били, че една немалка част от актовете на Мирчев - 157 или 21%, са постановени до 3 месеца, а 28 акта или 3,78% са били постановени за срок до 1 година. С тези аргументи КАК е потвърдила оценката на ПАК по този критерий.

По последния критерий, където е намалена оценката „Спазване на правилата за етично поведение" КАК е решила и взела решение да увеличи оценката на Мирчев по този критерий от намалените с 2 точки на 11 точки, с 1 точка, като аргумент за това е, че действително той през целия атестационен период като съдия в Апелативен съд-София е постановил 27 отвода, като един от тях е по разпореждане и 26 определения. За да отнеме точката, в КАК е преценено и аргументите за това са били, че делата, по които Мирчев се е отвел, са дела на Комисията за предотвратяване на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, т.нар. КПКОНПИ. Тези дела представлявали фактическа и правна сложност и по този начин според КАК се натоварват останалите съдии в органа.

Срещу така изготвената оценка от 98 точки, която е приела окончателно КАК, съдия Мирчев възразява само по отношение на отнетата точка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, като аргументите във възражението му са, че всичките му възражения са мотивирани, отговарят на стандартите на Европейския съд за правата на човека, съпругата му работи в комисията и той сочи, че в идентични случаи се е съобразявал с практиката по подобни казуси на магистратите от Върховния касационен съд и отделно казва, че по тези дела, по които той се е отвел, не е бил докладчик, а член на съдебния състав и по никакъв начин това не е довело до натоварване на останалите колеги, каквито изводи са направени от страна на комисията.

В тази връзка съдия Мирчев възразява само по отношение на отнетата точка по този общ критерий „Спазване на правилата за етично поведение“ и моли да бъде оценен с максималния брой от 12 точки.

Както Ви казах, с аргументите, които изложих, КАК счита, че възражението следва да остане без уважение.

Уважаеми колеги, интерес на истината, обаче, аз както и в КАК, така и тук ще направя предложение за увеличаване точките на съдия Мирчев на 99, като абсолютно никакви аргументи няма нито от страна на Помощната атестационна комисия, нито от страна на Комисията по атестирането и конкурсите за отнемане на точки за тези 28 отвода. Всички до един, както Ви казах, са мотивирани с аргумента, че съпругата на съдия Мирчев работи в комисията и това според мен е обстоятелство, което наистина следва да доведе до отвод на съдията от разглеждане на този вид дела. Благодаря Ви!

Моето предложение е да... (Не довършва.) Искам да Ви докладвам, че съдия Мирчев е редовно уведомен за днес, казва, че няма да се яви за изслушване. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 99 точки, нали така предложихте? 99 точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така предлагам - 99 точки. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да проверим дали е отвън.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, той казва, че няма да се яви. Изрично е заявил, че няма да се яви днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз ще бъда максимално кратка.

Аз ще подкрепя предложението за увеличаване с 1 точка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение" на колегата Мирчев. Нашата практика, говоря за практиката на Съдийската колегия, е последователна в това отношение. При наличие на факти и обстоятелства, които се сочат от колегата, отразяващи се на обективността и безпристрастността на съдията при вземане на решение, което е единствено в обсега на неговата преценка, това, което може да се направи, е да направи самоотвод при разглеждане на делото. Така че аз считам, че ние не можем да интервенираме в преценката на съдията по отношение на това дали може да бъде независим при разглеждане на спора.

Ще подкрепя 12 точки по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви!

Аз се присъединявам към това, което каза колегата Пашкунова. Многократно съм изразявала становище по отношение на това как следва да се ценят отводите и дали ние можем да преценяваме тяхната основателност. Затова ще гласувам така, както предложи колегата Кояджиков.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма други изказвания.

Колеги, гласуваме първо предложението за определяне на 99 точки по отношение на съдия Димитър Василев Мирчев от Софийския градски съд, т.е. увеличение с 1 (една) точка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“. Съответно с оглед този диспозитив ще настъпи корекция и в останалите. Гласуваме предложението на г-н Кояджиков – комплексна оценка в цифрово изражение 99 точки.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? – 1 глас „против.“

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В такъв случай решението на Съдийската колегия добива следната редакция:

Отпада първият диспозитив относно изслушването. Уважава възражението на съдия Димитър Мирчев срещу изготвената комплексна оценка, провежда периодично атестиране на Димитър Василев Мирчев и съответно е последният диспозитив, който вече гласувахме.

Гласуваме останалите два диспозитива.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Димитър Василев Мирчев – съдия в Софийския градски съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (*отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/19.09.2023 г.*) (**Редовно уведомен, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. УВАЖАВА възражението на Димитър Василев Мирчев – съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

4.2. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 11 (единадесет) на 12 (дванадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

4.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Димитър Василев Мирчев – съдия в Софийския градски съд.

4.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки, на Димитър Василев Мирчев – съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5 е във връзка с изтичащ мандат на председателя на Окръжен съд-Перник на 22.10.2023 г.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се вземе решение, с което да се определи, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Калин Кирилов Баталски – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Перник, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 22.10.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Налице е съгласие от съдия Баталски да продължи да изпълнява тези функции.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението за решение, огласен от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Калин Кирилов Баталски – административен ръководител – председател на Окръжен съд – Перник, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 22.10.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 6 и 7, госпожо Председател, ще докладвам заедно – те имат идентичен предмет.

Точка 6 е по повод постъпило заявление от Мария Емилова Антова – съдия в Районен съд-Кюстендил, с което заявява отказ от участие в конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г.

В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите предлага да вземем следното решение:

Първо. Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Мария Емилова Антова – съдия в Районен съд-Кюстендил, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

И второ. Решението по т. 6.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

По точка 7 проектът за решение е за прекратяване на същото правно основание по отношение на Катя Николова Велисеева – съдия в Районен съд-Червен бряг, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

Второ. Решението по т. 7.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Изказвания по двете точки – 6 и 7? Няма. Да ги гласуваме тогава едновременно така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“ – 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 6 и т. 7)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Мария Емилова Антова – съдия в Районен съд-Кюстендил, за отказ от участие в конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Мария Емилова Антова – съдия в Районен съд-Кюстендил, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

6.2. Решението по т. 6.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

7. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Катя Николова Велисеева – съдия в Районен съд-Червен бряг, за отказ от участие в конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Катя Николова Велисеева – съдия в Районен съд-Червен бряг, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. в ДВ,

бр. 1/03.01.2023 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

7.2. Решението по т. 7.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Уважаеми колеги, точка 8 от днешния дневен ред е относно мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 17 (седемнадесет) длъжности „съдия“ в районните съдилища съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г.

Уважаеми колеги, във вчерашното заседание на КАК при гласуването за вземане на решение се получи резултат 4 на 4 гласа по отношение на преместването на съдия Ангелина Бисеркова от Районен съд-Петрич в Районен съд-Перник. В тази връзка на вниманието на Съдийската колегия се предлагат два варианта за вземане на решение.

По първия вариант като мотив следва да се вземе предвид, че този конкурс е за 17 длъжности в районните съдилища, както следва: 1 (една) длъжност в Районен съд-Благоевград; 1 (една) длъжност в Районен съд-Ботевград; 2 (две) длъжности в Районен съд-Варна; 1 (една) длъжност в Районен съд-Елин Пелин; 1 (една) длъжност в Районен съд-Етрополе; 1 (една) длъжност в Районен съд-Пазарджик; 3 (три) длъжности в Районен съд-Перник; 1 (една) длъжност в Районен съд-Пловдив; 1 (една) длъжност в

Районен съд-Самоков; 1 (една) длъжност в Районен съд-Своге; 1 (една) длъжност в Районен съд-Сливница; в Районен съд-Хасково – 3 (три) длъжности. След обнародването на решението заявления за участие първоначално са подали 37 кандидати. Един от тях се отказва частично по първото си заявено желание за Районен съд-Хасково. След извършена по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка, с решение на Комисията по атестирането и конкурсите 36 кандидати са допуснати до участие в конкурса. Един кандидат не е допуснат до участие, тъй като не отговаря на изискването на разпоредбата на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, а именно – прослужени 3 години на заеманата длъжност. В хода на процедурата един кандидат се е отказал изцяло от участие в конкурса и с решение на Съдийската колегия по Протокол № 22/27.06.2023 г. неговото участие е прекратено.

Поименният състав на конкурсната комисия е извършила преценка на допуснатите кандидати. Чрез жребий са определени преписките и делата на кандидатите, които са изискани. Другите три дела и преписки са предоставени от кандидатите съгласно изискването на Наредбата.

Във връзка с участието на 14 кандидати-прокурори в конкурса, желаещи да преминат на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт, комисията е определила дата 28.04.2023 г. за провеждане на писмен изпит по конспект за проверка на знанията им. На писмения изпит не са се явили 5-ма от участниците, като двама от тях са получили оценка под „4.50“ и съгласно изискването на разпоредбата на чл. 189, ал. 4, изречение второ от ЗСВ не са допуснати до класирането заедно с тези, които въобще не са се явили.

Конкурсната комисия е класирала кандидатите според общата им оценка, формирана въз основа на резултатите от трите

цифрови компонента, получени след извършената преценка по реда на чл. 40а от Наредба № 1. По отношение на първия компонент комисията е изследвала данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от по-горестоящите органи. Преценката по т. 2, касаеща втория компонент, е основана на данните от кадровите досиета на кандидатите, а третият компонент е основан на проверените от комисията 6 (шест) дела, съответно преписки, по отношение на всеки кандидат. Както казах по-рано, 3 от делата или преписките са избрани от комисията въз основа на справките към заявленията за участие в конкурса, и 3 дела или преписки, избрани от всеки един от кандидатите.

След обявяване на резултатите постъпват частични откази от кандидатите, които се отказват от участието си в конкурса по отношение на съдилищата, където са класирани, а именно за Районен съд-Елин Пелин и за Районен съд-Варна – тези два отказа, за които преди малко взехме решение да прекратим участието на кандидатите. При това положение след отказите местата са попълвани по реда на класирането кандидатите.

По отношение кандидата Ана Андонова – прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, във връзка с нейно запитване до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е извършена преценка, че тя е оценена с 5 (пет) вместо с 6 (шест) преписки, тъй като шестата оценена преписка, избрана от конкурсната комисия, не е приключена от кандидата и окончателният акт по нея е постановен от друг прокурор. С решение по Протокол № 29/19.09.2023 г. Съдийската колегия е върнала процедурата на конкурсната комисия за избор и преценка на друга преписка, приключена от прокурор Андонова. Такава е изискана и това е прокурорска преписка

№ 3221/2021 г. по описа на прокуратурата, досъдебно производство № 422/2021 г. по описа на разследващите органи. В изпълнение на решението конкурсната комисия е изисквала преписката, разгледала я и е изготвила нова оценка на прокурор Андонова, както и протокол за ново класиране, който е бил изготвен на 29.09.2023 г., ведно с мотивирано становище.

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения изпит, ведно с резултатите от класирането по чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия, становищата на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага два варианта, както Ви казах, за решение.

Първият вариант е в следния смисъл:

Точка 8.1. Да бъде преместена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Румяна Симеонова Митева-Насева – съдия в Районен съд-Петрич, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 8.2. Да не премести Катя Георгиева Сукалинска – съдия в Районен съд-Сандански, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград поради попълване на местата.

Точка 8.3. Да се премести на горното правно основание Людмила Людмилова Митрева – съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, само един момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Аз имам едно процедурно предложение – да гласуваме до т. 8.5, тъй като там няма проблеми и в КАК, и съответно проблемната точка 8.6... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз лично не Ви чувам, не знам какво говорите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Кояджиков, предложението е следното, което Ви правя, чисто оперативно. Така или иначе до точка 8.5 КАК има решение, по което може да гласуваме, ако няма предложение за разделно гласуване. Отделно да гласуваме точка 8.6, касаеща колежката Бисеркова, и с оглед гласуването на точка 8.6 да продължим по първия или по втория вариант. Това е моето предложение, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами, ако нямате никакво възражение, мога да докладвам първите пет точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте до т. 8.5 включително.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: До т. 8.5 включително докладвам. (Георги Чолаков: Да.) Добре.

Точка 8.3 е за преместването на Людмила Митрева от Районен съд-Пловдив на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 8.4. Да се премести на същото правно основание Нина Методиева Коритарова – съдия в Районен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в ОС“, с

основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, също считано от датата на встъпване в длъжност.

И точка 8.5. Да се премести на същото правно основание Мария Станчева Димитрова – съдия в Районен съд-Свищов, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По тези пет предложения нямаше спор в Комисията по атестирането и конкурсите на заседанието вчера, безспорни са и следва класирането на кандидатите, извършено от конкурсната комисия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения по доклада дотук, до точка 8.5 включително? Няма. Гласуваме тогава, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

8. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 17 (седемнадесет) длъжности „съдия“ в районните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т.8.1, 8.2, 8.3, 8.4 и 8.5 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Румяна Симеонова Митева-Насева** – съдия в Районен съд-Петрич, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.2. НЕ ПРЕМЕСТВА **Катя Георгиева Сукалинска** – съдия в Районен съд-Сандански, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

8.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Людмила Людмилова Митрева** – съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Нина Методиева Коритарова** – съдия в Районен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.5. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Мария Станчева Димитрова** – съдия в Районен съд-Свищов, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, по точка 8.6 за последното свободно място – третото място за Районен съд-Перник, конкурсната комисия е класирала Ангелина Трайкова Бисеркова – съдия в Районен съд-Петрич.

При разглеждане на нейното преместване в рамките на този конкурс, в КАК се разрази дебат дали съдия Бисеркова притежава или не необходимите професионални качества, за да бъде преместена в друг орган на съдебната власт по този конкурс. Беше обсъждан сигнал – депозирано писмо от 24.07.2023 г. до Съдийската колегия от председателя на Окръжен съд-Благоевград, във връзка с насрочено на 26.07.2023 г. изслушване на съдия Бисеркова по повод постъпило от нея възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредното атестиране. Писмото, заедно с материалите към него, които представляват протоколи, справки от заседания, заповеди за командироване, бяха на вниманието на членовете на Съдийската колегия на 26.07.2023 г. Същите обаче не бяха обсъждани, тъй като беше отбелязано на заседанието на Съдийската колегия, че действията, за които ни сезира председателят на Окръжен съд-Благоевград, са действия на

съдия Бисеркова, които обхващат период извън обхвата на периода на атестирането, който е бил от 03.01.2018 г. до 03.01.2023 г., а съдия Узунов ни сезира за действия, които са станали през м. март 2023 г. В писмото на председателя на Окръжен съд-Благоевград се сочи, че с оглед разглеждането на 7 (седем) дела, насрочени за 21.03.2023 г. от съдия Коева, съдия Бисеркова е била командирована със заповед на председателя на Окръжен съд-Благоевград от 14.03.2023 г. На 21.03.2023 г. въпросните 7 (седем) граждански дела са били разгледани от съдия Бисеркова в заседание, като в същото 4 (четири) от тях са отложени за 15.06.2023 г., а 3 (три) – за 19.06.2023 г. По едно от делата, а именно – гражданско дело № 418/22 г., председателят на Окръжен съд-Благоевград излага твърдения, подкрепени с копие от протокол от съдебното заседание на 21.03.2023 г., че в това заседание съдия Бисеркова уведомява страните, че по техните възражения, доводи и доказателствени искания съдът ще се произнесе в закрито заседание, но до момента на изготвяне на писмото, а именно – 24.07.2023 г., т.е. четири месеца по-късно, не се е произнесъл. Делото е било насрочено отделно от това за 15.06.2023 г. – почти три месеца по-късно. Другите две дела, които са отложени за 19.06.2023 г., също са обсъдени в сигнала на председателя на Окръжен съд-Благоевград.

Първото дело – № 697/2019 г., видно от протокола, който е представен към него, е предоставено на съдия Бисеркова за запознаване на 16.03.2023 г., т.е. пет дни преди заседанието по делото. Делото на 21 март е било отложено за 19.06.2023 г. за изслушване на вещото лице по представените две допълнителни заключения, въпреки че вещото лице се е явило в заседанието и процесуалните представители на двете страни са заявили и са

направили изявление да се даде ход на делото и да се изслуша това вещо лице.

По следващото дело – № 1249 по описа за 2021 г., пак от протокола от съдебното заседание от 21 март, същото е отложено за 19.06., въпреки че вещото лице се е явило и в нарочни молби до съда страните, чрез процесуалните представители, са направили искания за разглеждане на делото в тяхното отсъствие, както и изявление, че са запознати с изготвеното заключение и нямат възражение по него. Вследствие делата от 15 юни и от 19 юни са били отложени поради представени болнични листове от съдия Бисеркова два дни преди заседанието и е невъзможно в такъв кратък срок да се създаде организация за командироването на друг съдия.

Уважаеми колеги, тук председателят на Окръжен съд-Благоевград акцентира и върху следното обстоятелство – че прави впечатление, че отлагането и насрочването на делата в Районен съд-Разлог за 19 юни е ден, в който съдия Бисеркова е имала насрочени отпреди това заседания в Районен съд-Петрич, което се установява от изпратената справка, която е на Вашето внимание и към момента, от Районен съд-Петрич. Според Узунов поведението на съдия Бисеркова с депозираните от нея болнични листове е създавало предпоставки за осуетяване не само на командироването на други съдии да разгледат делата, но и за многократното отлагане на въпросните дела без основание и са в разрез с правилата на Гражданския процесуален кодекс.

Уважаеми колеги, аз напълно споделям този извод, който е направил Петър Узунов, и моето становище ще бъде да не подкрепя предложението за преместване на Ангелина Трайкова Бисеркова – съдия в Районен съд-Петрич, на длъжност „съдия“ в

Районен съд-Перник, т.е. ще гласувам за предложения от Комисията по атестирането и конкурсите вариант 2 за решение.

А другият вариант, който също получи 4 гласа вчера в КАК, е този, който ще Ви кажа сега.

Единият вариант е за преместване, на правно основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на Ангелина Трайкова Бисеркова – съдия в Районен съд-Петрич, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Аз този проект за решение, както Ви казах, споделяйки аргументите на председателя на Окръжен съд-Благоевград, няма да подкрепя, тъй като считам, че съдия Бисеркова не притежава необходимите професионални качества, за да бъде преместена в този конкурс.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, изказвания във връзка с доклада?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя предложението на г-н Кояджиков за вариант 2. Ще гласувам, както гласувах и вчера на комисията заедно с още трима членове, а именно – да извършим назначенията, изразяващи се в преместване, по начина, по който ги е класирала комисията.

Докладва г-н Кояджиков какви са фактическите обстоятелства, които, между другото, са докладвани по начина, по който са изложени в становището на административния ръководител на окръжния съд. Ние не сме правили проверка по тези факти и нямаме становище и обсъждане от Етичната комисия.

Първо, имаме класиране от конкурсната комисия, която ние винаги сме възприемали, че е помощният орган в рамките на конкурса, която има определено по закон право да прецени професионалните качества на кандидатите и да ги класира съобразно критериите и показателите, които са посочени в закона и в Наредбата за конкурсите. Това е сторено. Съдия Бисеркова е класирана на съответното място – шесто, доколкото си спомням, съгласно което класиране тя трябва да бъде преместена от Районния съд в Петрич в Районния съд в Перник. Имаме становище на Етичната комисия, което е положително. Аз не намирам основание, поради което да не се съобразим с предложението на конкурсната комисия, което е придружено, повтарям, със становище на Етичната комисия, т.е. да излезем извън това класиране по съображения, които аз не можах да разбера дали се квалифицират като такива за липса на професионални качества или за липса на етични качества. Ще поясня.

Вчера, доколкото си спомням, г-н Кояджиков говори за нарушение на правилата на Етичния кодекс, даже имаше нещо като предложение да се отнесе въпросът към Етичната комисия. Днес чух в последното изречение буквално, че съдия Бисеркова не притежавала необходимите професионални качества. И ще трябва най-малкото да изберем едно от двете, за да знаем на какво основание обсъждаме.

По отношение на представените болнични листове, аз го казах и вчера на заседанието на комисията – изглежда, изглежда тези болнични листове да са представени с определена цел, различна от обичайната за представяне на болничен лист, т.е. да се удостовери временна неработоспособност, която да съществува обективно. Тези болнични листове обаче не са оспорени от

административния ръководител – нещо, което той има право да стори. Ние в същото време нямаме право да ги оспорваме, а отделно от това са изтекли сроковете за оспорване, т.е. това, което ние сме длъжни – не можем, а сме длъжни да направим, е да се съобразим с удостовереното в тези болнични листове обстоятелство, а именно, че на посочените дати съдията е била с временна неработоспособност, което по преценката на съответния лекар, издал болничния лист, представлява основание за разрешаване на отпуск, т.нар. „отпуск по болест“ или за временна неработоспособност.

Всички обстоятелства, освен това, които бяха изложени и са свързани с преценката на съдията дали да отложи делото, за кога да го отложи, какво изслушване да проведе, аз не можах да разбера в каква точно процедура се обсъждат. Ние имаме атестационен формуляр на съдията; имаме конкурсна комисия; Комисията по атестирането и конкурсите е приела атестацията на съдията; освен това има Инспекторат, пред който могат да бъдат отнесени подобни въпроси; има дисциплинарни производства, които могат да бъдат инициирани. Нищо от тези неща не се е случило в конкретния случай. Ние преценяваме – така се предлага от господин Кояджиков – да приемем, че съдията няма професионални качества, защото е постъпило становище на председателя на окръжния съд, с което ние се съгласяваме. В крайна сметка аз това разбрах като краен резултат.

Не мога да подкрепя такова становище. Ще гласувам по вариант 1, т.е. да назначим кандидатите по начина, по който са класирани от конкурсната комисия. Така сме правили в преобладаващата част от случаите, а пък в случая, в който излязохме извън въпросното класиране, съдът отмени нашето

решение – вероятно си спомняте, на съдията Луков, господин Чолаков. (Намесва се Георги Чолаков, без включен микрофон: Напротив.) Не е ли? Всъщност остави го в сила. Добре, случаят обаче не е такъв – там нямаше наистина мотиви за професионалните качества. Тук нямаме нито дума за това в решението на конкурсната комисия.

И сега още нещо, за да не взимам пак думата, макар че няма да си го спестя, ако се наложи. Аз възразих на предходното заседание, на което Съдийската колегия с мнозинство взе решение да върне преписката по отношение на един кандидат и да се проведе ново класиране, т.е. да се проведе ново класиране за всички, но по отношение на един кандидат да бъде прегледан още един акт, защото (спомняте си, колеги, обсъждането) били прегледани само два акта, а пък третият окончателен акт не бил постановен от прокурора – ставаше въпрос за един прокурор, и т.н. Тогавашните опасения, изложени от моя страна, бяха, а тук и други членове ги поддържаха, че в резултат на това връщане може да се стигне до нарушение на процедурата, която в частност да се изразява в намеса в работата на конкурсната комисия, в указания за ново класиране и т.н. Всъщност това на практика се е случило и въпросният прокурор, за преглед на чиито актове ние върнахме миналия път, сега би попаднал сред кандидатите, които се преместват. Погледнете предложението по вариант 2. Бях обвинена вчера в мнителност на заседанието на комисията. С риск да получа отново такива обвинения, ще кажа, че оставам с впечатлението, че цялата – не бих могла да го нарека „процедура“, защото тя не е регламентирана в закона, но връщането на преписката и всичките тези дебати и указания за преглед на акта по преписка, която е приключена от прокурора, и т.н., повтарям, спомняте си дебата, е

била с подобна цел, още повече че съдия Бисеркова беше класирана на това място и миналия път, и въпросните сигнали от административни ръководители бяха налични и ние сме се занимавали многократно с нея и т.н. Всички тези обстоятелства трябва да бъдат преценени, но не по начина, по който се предлага това да бъде направено.

Нека някой да аргументира кое точно качество на съдията липсва и на какво основание ние няма да се съобразим с предложението на конкурсната комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков. След това госпожа Имова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще гласувам по вариант 2, а именно – не премества колегата Бисеркова, по следните съображения. Ние сме в производство по чл. 193, ал. 3, а именно гласуване на първо решение във връзка с проведен конкурс. Съгласно ал. 5 Съдийската колегия може да откаже назначаване на кандидат, за когото е установено, че не отговаря на условията по чл. 162 и чл. 164, като съответно не притежава необходимите професионални качества. Аз смятам, че колегата Бисеркова не притежава необходимите професионални качества и ще се обоснова защо. Действително знаем всички за проблема в Районен съд-Разлог, тъй като този проблем е бил на нашето внимание поне две или три години. Знаем за опитите на колегата – председател на Окръжен съд-Благоевград, да реши този проблем, като единственият вариант беше чрез командироване на съдии за разглеждане на делата в този съд. Командировани са последователно както окръжни, така и всички районни съдии в окръга, гледащи граждански дела. Това за мен беше единственият начин да може да се реши кадровият проблем на този съд, преди да

бъдат назначени новите колеги, които встъпиха – мисля, че беше юли или август месец.

Какво се случва с колегата Бисеркова? Тя си попада в графика заедно с всички останали районни съдии. Аз също не коментирам тези болнични листове. Съмнителни са безспорно, тъй като се появяват непосредствено преди тези командирования, но те са факт, тези болнични не са оспорени, затова мисля да зачетем това, което те удостоверяват. Проблемът е обаче, че колегата отлага делата на същите дати, когато има дела в Районен съд-Петрич. И тя това го знае. Значи, няма как, когато ти отлагаш делата, които са ти възложени по заповед да довършиш в Разлог, да ги отлагаш (без да влизам в основанията за отлагане) на дати, когато предварително знаеш, че имаш дела в Районен съд-Петрич и обективно няма да можеш да ги разгледаш. Това говори за липса на професионални качества във връзка с изпълнение на своите служебни задължения, а именно – да разгледа възложените ѝ дела в съответните срокове, така че да не наруши правата на страните. Интересни са и произнасянията. Аз все пак от любопитство прочетох и протоколите, по които е заявила на страните, че ще се произнесе и няма никакви произнасяния във времето, а това са дела от 2021 г., 2022 г., има и от 2019 г., т.е. дела, които дълго време са били висящи и по които няма произнасяне по същество.

Защо можем да коментираме това в момента? Можем, защото атестацията е приета за определен период. Тези неща са се случили след атестирания период. Това беше предмет на дебат, когато ние коментирахме приемането на атестациите. Там всички се обединихме, че това е проблем, само че не може да се отрази на самата атестация, тъй като ние сме ограничени в периода, в който

тя е атестирана. Това се е развивало след м. януари 2023 г. до м. юни.

Но да не забравяме и още нещо. Имаме също едно писмо от председателя на Районен съд-Петрич. Колеги, видяхте ли какво е направила там колегата Бисеркова също? Отвела се е от всички дела с едни и същи мотиви.

Затова аз категорично смятам и това са моите мотиви, с които ще подкрепя вариант 2 и няма да гласувам за преместването на този колега. Защото, ако ние направим това, какъв знак ще дадем на всички останали съдии в Благоевград, които ходиха командировани в Разлог в продължение на 7-8 месеца и никой не си позволи да направи това?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-жо Захарова!

Аз гласувах в Комисията по атестирането и конкурсите за вариант 1, т.е. за потвърждаване на изводите и класирането, което е изготвила конкурсната комисия, т.е. по отношение на колегата Ангелина Бисеркова да бъде прието, че тя отговаря на всички професионални и нравствени качества, за да бъде решено нейното преместване от един районен съд в друг, т.е. от Районен съд-Петрич в Районен съд-Перник.

Защо мисля така? Действително на основание чл. 193, ал. 5, Съдийската колегия в случая няма обвързана компетентност с изводите, които е направила за професионалните качества и нравствените конкурсната комисия, макар конкурсната комисия да има единствените правомощия да осъществи класирането на конкурсните кандидати. Но явява се един факт, след като конкурсната комисия е обследвала по всички три компонента работата на колегата – в случая Бисеркова. Какво е възприела

комисията? Ами това, че в хода на обследвания период, който е от пет години назад към датата на обявяване на конкурса, по първия компонент, а именно – оценката от последното атестиране, която е 97 точки, т.е. „много добра“, почти към максималния размер, оценката на нейните професионални качества, към този компонент се прибавят и други два компонента – проверките на Инспектората и проверките на по-горестоящите инстанции. В данните по преписката няма нито един факт, който да обуславя поведение на съдия Бисеркова, с което тя е забавяла производства, индицирала е несправяне с организацията и експедитивността на своята работа. Напротив, дадена е отлична оценка за тази нейна работа. Изведнъж в последната фаза на конкурса, на 24 юли постъпва един сигнал от ръководителя на Окръжен съд-Благоевград. Действително фактологията, която се описва, сочи на известно съмнение в желанието на колегата Бисеркова експедитивно и навреме да реши делата, за които тя е била командирована в съда, нуждаещ се от допълнително кадрово обезпечение, а именно Районен съд-Разлог, в който поетапно са били командировани съдии от района на Окръжен съд-Благоевград. Но неоспорените болнични листове, които тя е представили – 3 броя болнични листове, във връзка с командировъчни заповеди на председателя на Окръжен съд-Благоевград, ние не можем да ги коментираме като шиканиране на нейните професионални задължения.

На второ място, не бихме могли да обсъждаме и функционалните ѝ решения, които тя е взела в рамките на своята магистратска компетентност, по какви причини и защо тя е отложила разглеждането на 7 (седем) броя граждански дела – 4 (четири) броя за 15.06.2023 г. и 3 (три) броя за 19.06.2023 г. от датата на заседанието на 21.03.2023 г., когато тя се е явила, изпълнила е

командировъчната процедура и се е явила в изпълнение на задълженията си в Районен съд-Разлог. При това положение считам, че дори да се създава известно съмнение по-скоро по критерия „Дисциплинираност и изпълнителност“, няма никаква индикация за това, че колегата има дефицити в своята професионална подготовка, още повече че и етичното становище е отлично за нея, изготвено от Етичната комисия при Съдийската колегия, както и предходното от съответния окръжен съд. Струва ми се, че едни такива сигнали в последния етап от развитието на един конкурс, независимо че той не е за кариерно израстване, той е за преместване от едно ниво в друго на орган на съдебната власт – в случая районен съд, не би следвало да създава основание така, без сериозна проверка на истинността на посочените факти, а ние не знаем и какво се е случило с тези 7 (седем) дела, които тя е отложила, защото тази информация свършва до факта, че е използвала отпуски по болест в три от случаите и че е отложила за един по-дълъг период от време от по три месеца разглеждането на тези дела. Но сами по себе си тези факти не могат да обусловят един сериозен извод без сериозна проверка, а проверките се извършват от Инспектората, дали колегата действително има пропуски при организацията на работата си. Защото аз бих отнесла, дори да са установени такива, те са във връзка с експедитивност и дисциплинираност, а не по отношение на оценката, основната оценка за професионалните качества, които включват умение да борави с процесуалните материални закони, да анализира правилно фактите, доказателствените материали по делата и т.н.

Виждам и статистическите данни. Колегата е работила като районен съдия 23 години. В съответната система на органите на съдебната власт, в случая на районно ниво, тя е работила

23 години. Класирана е на 6-то (шесто) място в конкурса по преместване с оценка „5.95“, т.е. едни изключително високи показатели. И изведнъж въз основа на един сигнал ние ще кажем – а, не, няма да я преместим, защото ето, има данни по този сигнал, според които тя не е изпълнила (според сигнала) коректно задълженията си във връзка с командироването ѝ в Районен съд-Разлог. Считам, че дори да има съмнение (както и в наказателния процес *In dubio pro reo* – всяко съмнение да се използва в полза на уличеното или там обвиняемото лице), в случая всяко съмнение за нейните качества трябва да бъде доказано. А в тази процедура, във финалния етап от развитието на този конкурс за преместване такива безспорни факти няма.

Ето защо аз гласувах и в КАК, а и днес ще гласувам за вариант 1, т.е. да се потвърди предложението на конкурсната комисия, което е обследвано и от КАК във всичките компоненти на преписката, материалите, мотивираното становище на конкурсната комисия относно класираните и некласираните кандидати, индивидуалните протоколи, общите протоколи, всички документи, които удостоверяват законосъобразното провеждане на конкурса по критериите на закона и наредбата, които за мен са изпълнени стриктно от конкурсната комисия. И няма основание и по отношение на този кандидат Съдийската колегия да ревизира професионалните и нравствени качества на класираната на шесто място колега Бисеркова, като приложи съответно дискрецията по чл. 193, ал. 5 в неин минус. Така че аз ще гласувам за първи вариант.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да направя едно уточнение. Очевидно не съм бил разбран. Уважаеми колеги, изводите, които направих аз и които Ви казах, не почиват на сигнала, който следва да бъде доказан и установен. Те почиват на удостоверителни документи. Те са със същата сила удостоверителни – това са протоколите от заседанията, това са справките от Районен съд-Петрич, справките от Районен съд-Разлог, и те почиват на удостоверителни документи със същата сила удостоверителна, каквато имат и болничните листове. Не става дума за оспорване на болнични листове и да правим изводи върху тези болнични листове. Те, както беше споменато от преждеговорившите, също са удостоверителни документи и тъй като са неоспорвани, се приемат за достоверни. Но, колеги, както беше казано по-рано – кажете ми причината, поради която съдията отлага делата в Разлог за 16 юни, а по същото време е наясно, че е имало насрочени дела в Петрич. Как щеше да изпълни тези служебни свои задължения този съдия, ако беше добросъвестен? Оттам се правят изводи за недобросъвестност и липса на професионално поведение от страна на съдия Бисеркова. И отвеждането, както беше казано по-рано, но аз не го коментирам него, тъй като този сигнал също обхваща периода на атестирането, а нямало е как действително конкурсната комисия да ги съобрази при определяне на оценката си тези обстоятелства, тъй като това не са обстоятелства, които са станали в атестационния период, който се включва в първия компонент, когато се прави оценката от конкурсната комисия. Тези обстоятелства и факти са в последващ момент – март, април, юни месец настоящата година.

Само искам да направя едно уточнение по повод на изказването на г-жа Дишева в частта за някаква конспирация.

Уважаема госпожо Дишева, конкурсната комисия след преглед на преписката, шестата, която е изискана по отношение на прокурор Атанасова ли беше, не, Антова, прощавайте, от Кюстендил, не е извършила промяна в класирането от първия път, което беше направено – и първото, и второто класиране са абсолютно идентични.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колкото повече се говори, толкова повече се обърквам кое свое професионално качество или задължение по-скоро е нарушила съдията. Ако обърнете внимание в документа, с който сме сезирани от председателя на Окръжен съд-Благоевград, той там описва, че съдия Бисеркова първо е насрочила, т.е. е отсрочила делата от Районен съд-Разлог на датата, на която действително по график би следвало да има заседание, но не е имала към този момент. Тези насрочвания са станали впоследствие. В кой момент така твърдяната „злонамереност“ е била осъществена, е отделен въпрос. И дали действително има такава? Виждам едно изречение освен това във въпросния документ, на който ние очевидно стъпваме, че внезапно били издавани болничните листове (те поначало се издават внезапно, освен ако за някаква планирана операция например не става въпрос) и след това съдията през предходни периоди няма оплаквания от такова заболяване. Казвам това, за да обоснова на какво всъщност стъпваме. Да, изглежда някак си странно, че точно на датите на трите командирования има издаден болничен лист. Повтарям, административният ръководител има правото да оспори този болничен лист – от лекарска комисия се проверяват симптомите на заболяването и се взима решение дали

той е издаден (болният лист) правомерно, след това има възможност за последващо обжалване и т.н. Нищо такова не се е провело. И сега се ние се съгласяваме – съгласяваме се, макар да твърдим, че не ги приемаме и че няма да ги вземем предвид, че точно тези болнични листове са издадени само и единствено с цел съдията да не се яви и да не гледа делата в съда, където е командирован. И, колеги, за седем дела ли общо ставаше въпрос, те май не са всичките седем... (Реплика без микрофон, не се чува.), да, отсрочени, и не сме чели (аз лично не съм чела) протоколите по седемте дела, да преценяваме дали правомерно са били отложени, защото такива доводи имаше – явили се вещите лица, а пък съдията отказал да ги изслуша. Другият случай какъв беше – казал, че ще се произнесе в закрито заседание по искания, а пък не се произнесъл. Много Ви моля, колеги, спомнете си всичките обсъждания, които тук сме правили на атестации, на дисциплинарни дела и т.н., как в такива хипотези ние вземаме предвид подобни обстоятелства по, повтарям, седем дела – те даже не са и седем, защото не по всичките са установени такива обстоятелства.

Аз държа съвсем ясно да заявя, че не познавам съдия Бисеркова. Известни са ми служебно обстоятелства във връзка с нейното командироване. Между другото, известно ми производство пред две инстанции пред Върховния административен съд във връзка с нашето произнасяне по повод на нейното командироване от Районен съд-Петрич в Окръжен съд-Благоевград, как въз основа на тези съдебни решения на практика излизаше така, че тя не следва да работи в районния съд въпреки нашето решение и т.н. Вероятно всички помните тези неща. Само че имаме един закон, който трябва да приложим, и имаме едно класиране от конкурсна комисия, към което, повтарям, с изключение на този случай ние

поначало се придържаме. Аз наистина не виждам достатъчно ясно посочени нарушения на закона или неизпълнение на служебни задължения, които да квалифицираме като липса на професионални качества.

Сега аз... (Не довършва.) Това е, разбира се, как да кажа, спекулативно предложение, защото не бих го поддържала, но на същото основание, на което миналата седмица или по-миналата върнахме за промяна на класирането, ами да върнем тези материали на конкурсната комисия, за да ги прегледа и да прецени тя наново професионалните качества на съдията. Защото ние продължаваме да говорим за липса на професионални качества – откога била отложила делата и дали болничният лист бил правомерно издаден.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли само една реплика?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, извинявам се, ама никой не е казал за болничния лист нищо. Това Вие го вкарвате в момента като някаква подтема.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама как ще го вкарвам аз, като в предложението на председателя е казано? Как ще го вкарвам? (Намесва се Галина Захарова без микрофон: Един момент.) Прочетете го. Аз не съм Ви цитирала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че се изказах и бях ясен кое приемам и кое не приемам. Така или иначе колегата Узунов е написал много неща, обаче не всички от тях аз приемам, за да мога да взема своето решение. Аз казах на кое стъпвам. Какво е написал колегата Узунов аз мисля, че няма никакво значение извън това, което ние приемаме като установено и на което ние стъпваме, за да вземем нашето решение. За болничния лист никога не съм казал –

нито аз, нито колегата Кояджиков, че смятаме, че този болничен лист е издаден, за да постигне тази цел. Имаме съмнение безспорно, обаче при положение, че няма проведена процедура, този болничен лист е редовен и се зачита неговото действие.

Но погледнете, колеги, колко колеги са били командировани от Окръжен съд-Благоевград във връзка с тази процедура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева и след това господин Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз не знам защо г-н Чолаков приема лично това, което аз говоря. Аз не съм казала, г-н Чолаков, че Вие твърдите. Много ясно чух какво казахте. Но понеже се позоваваме на документа, с който сме сезирани от председателя на окръжния съд, аз извадих твърдения в този документ – молба или становище беше кръстен. Нито веднъж не съм казала, че Вие сте го казал. Повтарям, слушах Ви много внимателно и Ви се чудя защо се докачате.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, никой не е застрахован от това, че може да се разболеете внезапно, поради което по една или друга причина да не отиде на работа. С това съм съгласен. В конкретния случай аз съм впечатлен от друго – това, което всъщност никой не го оспорва, от обстоятелството, че един съдия съзнателно, защото той си насрочва делата, съзнателно отлага делата за дата, която има в другия съд, където работи, а той е командирован на разстояние около 100 километра в друг съд да отиде да разглежда дела.

Много добре си спомняте, колеги, колко проблеми имахме с районния съд за окомплектоването и многократно бяхме сезирани да се направи всичко възможно, за да се попълни съставът на този съд. Колеги, тук сме съдии, с изключение на колегата Новански, и всеки един от вас вероятно се е натъквал на едни такива особени обстоятелства – страни по делото да правят различни неща, само и само с цел да се забави процесът. Предполагам, че всеки е реагирал вътрешно в себе си много остро, защото тази тенденция се вижда при някои случаи, но това, ако може да го направи страната, защото има едни или други интереси да се бави процесът, това няма право да го прави съдията. Той не може да го направи това нещо и не може по този начин да работи. Не е допустимо това поведение за един съдия, защото от него се очаква съвсем друго нещо, страните чакат правосъдие бързо и качествено. Да го направиш с ясното съзнание – това, което и самата колега Дишева каза – знаем и другите неща, които имаше около този колега, знаем, че тя преди беше заявявала, че няма да бъде откомандирана, когато встъпиха колегите в Окръжен съд-Благоевград – беше командирована там. Тоест, те са куп от неща, които могат да ... (Не се чува.) и да осветлят облика на този колега в това отношение.

Аз ви казвам, че ще подкрепя втория вариант, или по-скоро няма да подкрепя първия вариант. За мен е недопустимо поведение на съдия такова, което противоречи с неговия статус на съдия, на магистрат.

Благодаря!

(Говорят помежду си на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища? Не виждам желаещи да се изкажат. Тогава да пристъпим към гласуване на предложените варианти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вариант първи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме вариант първи – за преместване на съдия Ангелина Трайкова Бисеркова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме първи вариант, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, който е „за“, моля да гласува!

2 гласа „за“.

„Против“? – 7 гласа „против“. Не се приема.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.6. След проведеното явно гласуване за преместване на **Ангелина Трайкова Бисеркова** – съдия в Районен съд-Петрич, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник и при получения резултат 2 гласа „за“ и 7 гласа „против“ **НЕ ПРЕМЕСТВА Ангелина Трайкова Бисеркова** – съдия в Районен съд-Петрич, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, варианта за отказ да се премести.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма смисъл от второ гласуване, просто не се премества.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Другият вариант – втори, започваме за назначение на другите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, продължаваме по-нататък. Значи, това решение... (Реплика без микрофон, не се чува.) Не, не

гласуваме втори вариант, тъй като ние с това гласуване реално взимаме решение...(Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, в закона пише, че липсата на позитивно решение (Георги Чолаков: Означава отхвърляне.) означава отхвърляне на това предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, трябва квалифицирано мнозинство след това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Решението е „Не премества“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, разчитам на... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, „Не премества“ и продължаваме по-нататък.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, след като е така, продължаваме с доклада по вариант 2... (Прекъсната от Драгомир Кояджиков: От точка 8.7 нататък.) От точка 8.7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги... (Прекъснат от Г.Захарова.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент. Госпожа Дишева има процедурно предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже гласуванията оттук насетне са обусловени от неназначаването на съдия Бисеркова на това място, има размествания, аз моля да бъдат докладвани и съответно да се проведе гласуване човек по човек, за да се види къде има разместване. В тези случаи аз няма да подкрепя решенията.

За да не вземам отново думата, ако съдията се предлага да бъде преместен на същото място, което е в първия вариант, тоест без разместване предвид неназначаването на съдия

Бисеркова, ще подкрепя. В този смисъл ще гласувам по всички решения оттук насетне, за да не вземам отново думата, но моля да бъдат подложени на отделно гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да започвам ли да докладвам?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Да, започвайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, вече в този вариант, след резултата, с който се отказва да се премести Ангелина Бисеркова, има следният вид: премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд-Плевен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, с основно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми колеги, за разлика от предното класиране, сега с разместването съдията Филипова отива на по-предно желание в Районен съд-Перник.

Първоначално, само да Ви ориентирам, тя и в двата случая е класирана в Своге. Сега се предлага да бъде назначена в Перник. Това е различието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, преместването на Калина Филипова за Перник - 8 гласа „за“, „против“ - 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.7. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Калина Кръстева Филипова** - съдия в Районен съд-Плевен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължавам по-нататък, уважаеми колеги.

Точка 8 - не премества Мария Емилова Антова - съдия в Районен съд-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

Тук не знам дали се налага да се гласува.

Не провежда гласуване по отношение на Мария Антова...

(Не довършва)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Би трябвало.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да гласуваме искате, така ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

Гласуваме – 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.8. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Емилова Антова - съдия в Районен съд-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не провежда гласуване по отношение на Мария Емилова Антова - съдия в Районен съд-Кюстендил, поради прекратена с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 31 от днешна дата, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1, конкурсна процедура за преместване в длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

Това е следващият диспозитив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.8.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на **Мария Емилова Антова** - съдия в Районен съд-Кюстендил, поради **ПРЕКРАТЕНА** с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 31/03.10.2023 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсна процедура за преместване в длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На следващо място – премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Сирануш Сахак Артинян - съдия в Районен съд-Средец, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово

възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Тук, уважаеми колеги, Артинян и сега, и в предното класиране конкурсната комисия е класирала за Районен съд-Пловдив и няма промяна. Няма промяна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение.

Колега Кояджиков, колегата Артинян съдия в Средец ли е все още?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Още е съдия в Средец.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре... (Прекъсват го)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя е разменена със съдията от Лом, не мога да си спомня името, но уведомлението за това наше решение... (Прекъсват го)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ясно, това ме интересуваше - дали към днешна дата е в Средец.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, съдия в Средец е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - „за" са 9, „против" - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.9. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Сирануш Сахак Артинян** - съдия в Районен съд-Средец, на длъжност „съдия" в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващият диспозитив - не премества София Сотирова Монева - съдия в Районен съд-Първомай, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.10. НЕ ПРЕМЕСТВА София Сотирова Монева - съдия в Районен съд-Първомай, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11 - премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд-Провадия, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Няма промяна. Първи и втори вариант се препокрива този диспозитив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.11. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Елена Иванова Стоилова** - съдия в Районен съд-Провадия, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нататък - не премества Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд-Червен бряг, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

Не премества Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд-Червен бряг, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, поради попълване на местата.

Премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд-Червен бряг, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Тук също няма промяна между първи и втори вариант.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.12. НЕ ПРЕМЕСТВА Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд-Червен бряг, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

8.12.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд-Червен бряг, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, поради попълване на местата.

8.12.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Катя Николова Велисеева** - съдия в Районен съд-Червен бряг, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 13 - не премества Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд-Златоград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, поради попълване на местата, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, поради попълване на местата, и на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата. Тук също няма промени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.13. НЕ ПРЕМЕСТВА Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд-Златоград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

8.13.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд-Златоград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, поради попълване на местата.

8.13.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд-Златоград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, поради попълване на местата.

8.13.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд-Златоград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14 - не премества Иванка Николова Пенчева - съдия в Районен съд-Велинград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

Не премества същия магистрат на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

И т. 14.2 премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иванка Николова Пенчева - съдия в Районен съд-Велинград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

И по тази точка няма промяна от първи вариант.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.14. НЕ ПРЕМЕСТВА Иванка Николова Пенчева - съдия в Районен съд-Велинград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

8.14.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Иванка Николова Пенчева - съдия в Районен съд-Велинград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

8.14.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Иванка Николова Пенчева** - съдия в Районен съд-Велинград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15 - премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Атанаска Димитрова Маркова** - съдия в Районен съд-Нови Пазар, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност. Също няма промяна от вариант първи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.15. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Атанаска Димитрова Маркова** - съдия в Районен съд-Нови Пазар, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16 - не премества Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд-Брезник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата. Без изменения от вариант едно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.16. НЕ ПРЕМЕСТВА Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд-Брезник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 17 - не премества Миглена Северинова Кавалова-Шекирова - съдия в Районен съд-Дупница, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата. Без различия от вариант едно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.17. НЕ ПРЕМЕСТВА Миглена Северинова Кавалова-Шекирова - съдия в Районен съд-Дупница, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 18 - не премества Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата, и на длъжността „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата. Без различия от вариант първи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.18. НЕ ПРЕМЕСТВА Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

8.18.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 19 - не премества Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд-Радомир, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.19. НЕ ПРЕМЕСТВА Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд-Радомир, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 20 - не премества Лидия Антоанова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, поради попълване на местата.

Премества същия магистрат, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, прокурор в Районна прокуратура-Бургас с ранг „прокурор в ОП“ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми колеги, Лидия Антоанова Георгиева е класирана за Етрополе, а след отпадането на Бисеркова и назначаването на нейно място в Перник на класирания кандидат за Своге, Лидия Георгиева отива в Своге вместо в Етрополе, на по-предходно желание от заявеното ѝ, в Своге тя е на пета позиция, а сега я класираме на второ място в Своге. Това е т. 20. (Реплики на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Повдига се въпросът за Антон Рангелов Игнатов гласувано ли е?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами, да. Гласувахме го. Той кандидатства само за Перник и там са попълнени местата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да погледнете в протокола - гласувано ли е?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласувана ли е т. 19? (Шум и реплики)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Докладвах я със сигурност и я гласувахме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Там няма промяна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме диспозитивите за Лидия Антоанова Георгиева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първият от тях е, че не преместваме Лидия Георгиева в съда в Елин Пелин, поради попълване на местата и я преместваме на длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжност „съдия в ОС“. Възнаграждението е по Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

И казвам, че разликата тук е, че Лидия Георгиева по класиране е класирана за Етрополе по пето желание. Сега, с разместването, я назначаваме в Своге по второ желание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме първия диспозитив: „не премества Лидия Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин - 9 гласа „за“.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме втория диспозитив: премества Лидия Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге.

Който е „за“ - 8 гласа „за“, „против“ 1 глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.20. НЕ ПРЕМЕСТВА Лидия Антоанова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, поради попълване на местата.

8.20.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Лидия Антоанова Георгиева** - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 21 - премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд-Димитровград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност. Без различие от първи вариант.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.21. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Иван Статев Маринов** - съдия в Районен съд-Димитровград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 22 - премества на същото правно основание, **Силвия Тодорова Евстатиева** - прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, с ранг „прокурор в ОП“ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Етрополе, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Силвия Евстатиева по вариант едно е класирана за Районен съд-Ботевград. Сега, след промените, там е на второ желание, сега отива по първо желание в Етрополе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме – 8 гласа „за“, „против“ 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.22. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Силвия Тодорова Евстатиева** - прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжност „съдия“

в Районен съд-Етрополе, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължавам нататък с т. 23 – не провежда гласуване по отношение на Николай Захариев Петров – съдия в Районен съд-Пловдив, поради прекратена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 3 от 31 януари 2023 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

Не премества Николай Захариев Петров – съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге, поради попълване на местата.

И накрая - премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Захариев Петров – съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Самоков, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност. Тука няма промяна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме и трите диспозитива: „за“
- 9.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.23. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на **Николай Захариев Петров** - съдия в Районен съд-Пловдив, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 3/31.01.2023 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., конкурсна процедура за преместване в длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

8.23.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге, поради попълване на местата.

8.23.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Николай Захариев Петров** - съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Самоков, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 24 - не премества Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Самоков, поради попълване на местата, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Етрополе, поради попълване на местата, и на длъжността „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, поради попълване на местата.

По т. 24.3 - премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия в ОС“, с месечно

възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Тук също има разлика с вариант едно. До настоящия момент, преди отказа за преместване на Бисеркова, Ана Андонова не влизаше в класирането.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме първо диспозитивите, че не премества на длъжност „съдия“ в Районен съд-Самоков, в Районен съд-Етрополе и в Районен съд-Елин Пелин - „за“ са 9.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме преместването на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград - „за“ са 8, „против“ - 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.24. НЕ ПРЕМЕСТВА Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Самоков, поради попълване на местата.

8.24.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Етрополе, поради попълване на местата.

8.24.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, поради попълване на местата.

8.24.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Ана Симеонова Андонова** - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия в ОС“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 25, колеги, премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Жулиета Цонева Стоянова - прокурор в Районна прокуратура-Шумен, с ранг „прокурор в ОП" на длъжност „съдия" в Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в ОС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност. И тук е без промяна от вариант първи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.25. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Жулиета Цонева Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура-Шумен, с ранг „прокурор в ОП", на длъжност „съдия" в Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 26: не премества Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-

Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата; на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, поради попълване на местата; на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, поради попълване на местата; на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, поради попълване на местата; на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, поради попълване на местата; на длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге, поради попълване на местата; на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград, поради попълване на местата; на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата; на длъжност „съдия“ в Районен съд-Етрополе, поради попълване на местата; на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик, поради попълване на местата; на длъжност „съдия“ в Районен съд-Самоков, поради попълване на местата.

Премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, с ранг „прокурор в ОП“ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми колеги, тук също е без промяна от първото класиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме тогава всичко анблок - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.26. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

8.26.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

8.26.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, поради попълване на местата.

8.26.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, поради попълване на местата.

8.26.4. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, поради попълване на местата.

8.26.5. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге, поради попълване на местата.

8.26.6. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград, поради попълване на местата.

8.26.7. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

8.26.8. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Етрополе, поради попълване на местата.

8.26.9. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик, поради попълване на местата.

8.26.10. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Самоков, поради попълване на местата.

8.26.11. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Даниела Йорданова Банкова** - прокурор в Районна прокуратура-Перник, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точки 27, 28 и 29 ще Ви ги докладвам заедно.

Уважаеми колеги, поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участници в конкурса за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва: Зорница Александрова Щърбева и Стефка Антонова Стоянова.

Точка 28 - възлага на преместените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

И т. 29 - решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 8.27, 8.28 и 8.29)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.27. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва:

8.27.1. Зорница Александрова Щърбева;

8.27.2. Стефка Антонова Стоянова.

8.28. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

8.29. Решенията могат да се обжалват в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, **КАК** предлага основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си за преместените магистрати, като сега ще Ви зачета и аргументите за това решение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Уважаеми колеги, конкурсът за преместване и заемане на 17 длъжности „съдия“ в районните съдилища е обявен от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 48 от 20 декември 2022 г.

Резултатите от класирането са изготвени от конкурсната комисия на 29 септември 2023 г. и конкурсните длъжности, вакантни към 2022 г. за по-дълъг период от време, както и към настоящия момент, са все още незаети.

Междувременно, след обявяването на класирането се установява, че в резултат на разместването ще се освободят други длъжности на районно ниво и които ще е необходимо да бъдат попълнени спешно с оглед кадровите нужди на всяко от съдилищата, откъдето ще се преместят класираните за други органи на съдебната власт магистрати. Ето защо заемането на свободните конкурсни длъжности ще бъде от една страна от съществено значение за правораздавателната дейност и нормалното функциониране на органите и за кариерното развитие на магистратите.

От друга страна, бързото встъпване в длъжност на назначените кандидати е необходимо с цел съвременно обявяване на нов конкурс за местата, които ще се освободят в резултат на това разместване.

В интерес на нормалното и ефективно изпълняване на конституционните и законови правомощия на органите на съдебната власт е конкурсите за преместване да приключват бързо с встъпване на назначените кандидати. В този смисъл са и констатациите в докладите на Европейската комисия за върховенството на правото за 2021 г. и 2022 г., в които се посочва, че само редовните и навременни конкурси ефективно биха предотвратили риска от засягане независимостта на съдебната власт.

В настоящия случай са налице предпоставките, според тях, на чл. 60, ал. 1 от АПК... (Прекъсват го)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, ние сме запознати с мотивите. Не е необходимо подробно да ги четете, а само диспозитивите, ако обичате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В тази връзка Ви предлагаме следния проект за решение:

Да допуснем на основание чл. чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията по протокол от днешна дата, с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са преместени класираните кандидати, както следва:

По т. 1 - Румяна Симеонова Митева-Насева, Районен съд-Петрич, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград; по т. 3 - Людмила Людмилова Митрева, Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница; по т. 4 - Нина Методиева Коритарова, Районен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник; по т. 5 - Мария Станчева Димитрова, съдия в Районен съд-Свищов, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник; по т. 7 - Калина Кръстева Филипова, съдия в Районен съд-Плевен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник; по т. 9 - Сирануш Сахак Артинян, Районен съд-Средец, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив; по т. 11 - Елена Иванова Стоилова, съдия в Районен съд-Провадия, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна; по т. 12.2 - Катя Николова Велисеева, съдия в Районен съд-Червен бряг, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин; по т. 14.2 - Иванка Николова Пенчева, съдия в Районен съд-Велинград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик; по т. 15 - Атанаска Димитрова Маркова, съдия в Районен съд-Нови Пазар, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна; по т. 20.1 - Лидия Антоанова Георгиева, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге; по т. 21 - Иван Статев Маринов, съдия в

Районен съд-Димитровград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково; по т. 22 - Силвия Тодорова Евстатиева, прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Етрополе; по т. 23.2 - Николай Захариев Петров, съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Самоков; по т. 24.3 - Ана Симеонова Андонова, прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград; по т. 25 - Жулиета Цонева Стоянова, прокурор в Районна прокуратура-Шумен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково; по т. 26.11 - Даниела Йорданова Банкова, прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково.

Последният диспозитив, който предлага комисията, уважаеми колеги, е решенията да могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

„За“... (Прекъсват я)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева има изказване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Ще гласувам „против“ допускането на предварителното изпълнение на решенията, за чието приемане гласувах „против“, но не съм си ги извадила по номера. Сигурна съм за т. 6. Може би господин Кояджиков ще ми помогне или след това ще имаме предвид начините на гласувания.

По всички решения, за които гласувах „против“ назначенията, които се получиха в резултат на разместването по предложената първоначална т. 4, също ще гласувам „против“, защото не може да гласувам за предварително изпълнение на решения, за чието приемане съм гласувала „против“.

Може ли да ги извадите? Освен т. 6 те бяха три или четири решения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаема госпожо Дишева, ще се опитам да помогна. Това са т. 7 за Калина Кръстева Филипова, т. 20.1 - за Лидия Антоанова Георгиева, т. 22 - за Силвия Тодорова Евстатиева, и т. 24.3 - за Ана Симеонова Андонова. Мисля, че това са всички, по които Вие гласувахте „против“. Не претендирам, че е на 100% вярно, но мисля, че е така. (Говорят на изключени микрофони)

Колеги, ако говорите така, ние не чуваме...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава разделно гласуване.

Първо, ще гласуваме предварителното изпълнение по отношение на Калина Филипова, Лидия Георгиева, Силвия Евстатиева и Ана Андонова.

Който е „за“ - 8 гласа „за“, „против“ - 1 глас.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме всички останали диспозитиви – всички, 9 гласа са „за“.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последното е за обжалването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И относно обжалването.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За обжалването мисля, че го докладвах - 3-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, 3-дневен срок.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тридневен срок от съобщаването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 9 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 8.30 и 8.31)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.30. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 31/03.10.2023 г., с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са преместени класираните кандидати:

По т. 8.1. Румяна Симеонова Митева-Насева - съдия в Районен съд-Петрич, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград;

По т. 8.3. Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница;

По т. 8.4. Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник;

По т. 8.5. Мария Станчева Димитрова - съдия в Районен съд-Свищов, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник;

По т. 8.7. Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд-Плевен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник;

По т. 8.9. Сирануш Сахак Артинян - съдия в Районен съд-Средец, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив;

По т. 8.11. Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд-Провадия, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна;

По т. 8.12.2. Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд-Червен бряг, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин;

По т. 8.14.2. Иванка Николова Пенчева - съдия в Районен съд-Велинград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик;

По т. 8.15. Атанаска Димитрова Маркова - съдия в Районен съд-Нови Пазар, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна;

По т. 8.20.1. Лидия Антоанова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге;

По т. 8.21. Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд-Димитровград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково;

По т. 8.22. Силвия Тодорова Евстатиева - прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Етрополе;

По т. 8.23.2. Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Самоков;

По т. 8.24.3. Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград;

По т. 8.25. Жулиета Цонева Стоянова - прокурор в Районна прокуратура-Шумен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково;

По т. 8.26.11. Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково.

8.31. Решенията по т. 8.30 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка девета - уважаеми колеги... (Прекъсват го)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент, колега Кояджиков.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, като прецених щатните длъжности, които се овакантият в районните съдилища, от които са класираните кандидати в настоящия конкурс, ми се струва, че за Районен съд-Петрич, Районен съд-Сливен, Районен съд-Свищов, Районен съд-Плевен, Районен съд-Средец, Районен съд-Провадия, Районен съд-Червен бряг и Районен съд-Велинград, трябва своевременно да организираме нови конкурси. Дали ще бъдат за първоначално назначаване или за ново преместване, но бихме могли да го направим в рамките на обзримото време пред нас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така, госпожо Имова. Така е.

Заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, такава е намерението, амбицията на Комисията по атестирането и конкурсите. В тази връзка беше и предложението за предварително

изпълнение, за да може всички да встъпят, за да се прецени къде остават вакантните, свободни длъжности.

Само с една корекция, госпожо Имова, в Районен съд-Средец няма да се налага, там има повече съдии, отколкото са необходими и свободен щат, има и на други места, където трябва да се обяви.

Та, това е относно отклонението по т. 8.

По т. 9, уважаеми колеги, както всяка година е налице задължение Съдийската колегия да утвърди възнагражденията за текущата година на помощните атестационни комисии. В тази връзка е и предложението по т. 9 - да утвърдим, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2, възнагражденията за 2023 г. от 200 лева на докладчик и по 100 лева на всеки от останалите членове, които участват в състава на помощните атестационни комисии при изготвянето на атестация, приключила с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, противно предложение на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения?

Няма желаещи за изказване.

Гласуваме - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Утвърждаване на средства за възнаграждения на членовете на помощните атестационни комисии за 2023 г., на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2/23.02.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г., възнаграждение за 2023 г. от 200 лева за докладчик и по 100 лева за всеки от останалите членове, участвали в състава на помощните атестационни комисии при изготвянето на атестация, приключила с решение на Съдийската колегия на ВСС.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако ми позволите, да приключа с доклада, като докладвам допълнителната точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, в т. 12 Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да повишим, на основание чл. 234 от Закона за съдебната власт, Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Съдията Янев е придобил този ранг през септември 2020 г., прослужил е 3 години от предходното повишаване в ранг. Последното му атестиране е с оценка „Много добра“. Има юридическия стаж по чл. 164 от ЗСВ от 10 години. За него няма влезли в сила дисциплинарни наказания по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, както и влезли в сила заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт от последното му атестиране.

Становището на Комисията по професионална етика е положително, тоест налични са всички предпоставки, за да подкрепим това решение. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения желае ли някой да изложи? Не.

Гласуваме - 9 гласа „за“.

Има решение по т. 12.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 10?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от името на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС Ви докладвам следното решение.

Решението е взето на заседание на комисията на 12 юли 2023 г. във връзка с писмо от господин Чолаков - председател на Върховния административен съд, във връзка с решение по предходен протокол на същата комисия от 17 май, като решението на комисията е, че сме приели за сведение въпросното писмо на господин Чолаков и по негово искане, което е било и предмет на втората му молба от 23 юни т.г., внасяме цялата преписка, касаеща направеното от господин Чолаков предложение за изменение на Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните

актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата по възобновяване на наказателни дела, приети от Съдийската колегия на ВСС с решение от 14 декември 2021 г. и изменени с решение по протокол от 25 януари 2022 г.

Господин Чолаков? (Говорят на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Шест човека сме, колеги. (Реплики())

Няма ли да се върнат колегите?...

Десет минути ще изчакаме. Почивка.

(След почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум – 9 сме.

Продължаваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Продължавам с доклада по т. 10.

Комисията беше сезирана с искане от господин Чолаков за промяна на правилата. Той може би ще изложи допълнителни съображения.

Основанието на искането за промяна на правилата е, че става въпрос за съдии във Върховния административен съд, чиято дейност не се атестира. По-конкретно - в текста, чиято промяна се иска - т. 4 от правилата, се предлага от господин Чолаков да отпадне текстът „с изключение на първоинстанционните актове, постановени от Върховния административен съд". Иначе текстът гласи: „Индекс следва да получат всички актове, по отношение на които е проведен инстанционен контрол, както и при извънреден контрол за наказателните дела, независимо дали с тях приключва съответното съдебно производство".

Вероятно си спомняте, колеги, че ние променихме значително индексите, променихме основанията и съответното

цифрово изражение на индексите, които се поставят, за да бъдат обхванати всички случаи и всички хипотези, поне тези, за които сме се сетили, на основания, за да бъде получена колкото е възможно по-обективна оценка на резултатите от инстанционния контрол на съдията.

Тогава основанието да приемем този тест на т. 4 беше, че става въпрос за дела. Не сме се интересували от това - дали съответния съдия ще получи атестация.

Предложението сега е да бъдат изключени първоинстанционните актове на Върховния административен съд. Аз в комисията гласувах „против“ това предложение. Така гласува между другото и цялата комисия като аргументите бяха, че, както вече Ви казах, на индексирание подлежат делата и информацията, която се съдържа в основанията за отмяна няма отношение единствено към атестирането. Отделно от това конкретен магистрат от Върховния административен съд може да бъде атестиран, ако например се кандидатира за председател на съд или за председател на Върховния административен съд и т.н., но това са изключения.

Поставянето на индекси има значение както за работата на индексираното дело, постановено като първоинстанционен акт, така и за работата на съответната по-горна инстанция, която в случая е 5-членен на Върховния административен съд.

Поради това, че в първоначалната си молба господин Чолаков беше изложил аргумента, че това индексирание отнема ценно време на съдиите от 5-членните състави, поискахме информация за това колко дела за една календарна година са получили подобен индекс. Информацията беше представена и резултатът беше, че един съдия от 5-членен състав мисля, че

поставя индекс по едно или по две дела, по едно дело като че ли на година - по едно дело на година, по едно дело на година, така че аргументът натоварване на съдията с поставяне на индекс считам за недоказан.

Господин Чолаков е тук. Ако иска, може да изложи допълнителни съображения, а иначе, за да не взимам пак думата, аз предлагам да оставим без уважение искането за промяна на правилата. В този смисъл е взето решение от комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз поддържам своето предложение, като в този смисъл ще гласувам против решението на комисията по следните съображения.

Върховният административен съд е единственият съд, който съвместява две инстанции - първа и касационна инстанция, като съдиите съответно участват в различни състави в първоинстанционните и в касационните състави. Това е изключение от принципа. И затова е и моето предложение - като изключение да бъдат освободени съдиите да се самоиндексираат.

Проблемът не е в това колко време отнема това. Проблемът е, че действително не виждам смисъл това да се прави, просто е безсмислено това движение и да се самоиндексираме ние - съдиите от Върховния административен съд.

По принцип съдиите от върховен съд не подлежат на никакво атестиране, а тези индекси имат основно значение във връзка с атестирането на съответните магистрати.

Колегата Дишева каза, че действително може някой съдия от върховен съд да прецени и да стане председател на съд. Значи, за един такъв съдия съответната помощна атестационна комисия ще му направи съответната проверка и без да се налага и ние сами да се самоиндексираме. Просто е безсмислено това

движение, което се прави с индексирание. Без значение е дали става въпрос за едно, две или три дела на година.

Това са ми основните аргументи и когато някой трябва да върши нещо, което е лишено от всякакъв разум, вътрешно се съпротивляваме против това. Да, индексираме всички останали актове, както е по правила. Направена е система с падащо меню, където съответно се слага индексът от докладчика при положение, че това е задължение по тези правила, но когато трябва да вършим нещо, което е лишено от разум и логика, ние се съпротивляваме и не искаме да го правим, защото то е безсмислено.

Това са ми аргументите и това са аргументи на всички съдии от Върховния административен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко.

Нито е лишено от разум, нито е лишено от логика това разрешение в правилата за индекс, които, между другото, бяха изработени от работните групи и бяха приети от Съдийската колегия, така че такова силно и крайно изказване и аз приемам, че е лишено от разум да се прави, в кръга на шегата.

Първо, както казах, индексите дават информация за начина, по който е приключило делото при инстанционния контрол. Ние говорим, че по едно дело на петчленен състав, съдия - член на петчленен състав, поставя индекс на свой колега. Не става въпрос за самоиндексирание и не става въпрос за субективна оценка. Става въпрос за абсолютно обективно поставяне на индекс по един изчерпателен лист, в който са описани основанията за отмяна, съответно обявяване на нищожност, обезсилване, изобщо за резултатите от инстанционен контрол.

А логиката, за която господин Чолаков твърди, че липсва, е същата, която е приложена и за останалите видове дела. Както се

каза и е всеизвестно, Върховният административен съд за разлика от Върховния касационен съд гледа както първоинстанционни дела, така и провежда касационен контрол по делата, които са разгледани и произнесени от тричленен състав на Върховния административен съд. Логиката е точно да се подходи по същия начин, по който се подхожда и за останалите дела.

Сега ние говорим, пак се връщам, за едно дело от съдия с оглед на аргумента, че много време им отнемало на съдиите да го поставят. Едно дело на година - не, не е много. Още повече, че съдията, който поставя индекса, поне по досегашните правила, защото след малко ще се занимаваме и със следващата точка, току-що буквално е написал делото и той е наясно с резултата. Бих казала, че няколко секунди до 1-2 минути отнема въпросното индексирание. То, обаче повтарям, съдържа важна информация както за резултатите от работата по първоинстанционни дела, така и за работата на 5-членните състави.

Ние не сме приели, между другото, към настоящия момент ограничителни параметри на приложението на информацията, която се съдържа в тези индекси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само едно питане имам: Тези индекси, освен за оценка на дейността на контролираните инстанции, респективно инстанция, за какво друго се ползват? Каква толкоз важна друга информация съдържа?

БОЯН НОВАНСКИ: За статистиката и за натовареността, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? (Атанаска Дишева говори на изключен микрофон)

Други изказвания? Няма желаещи.

Гласуваме тогава. Гласуваме предложението на Комисия „Съдебна карта“, формулирано от комисията и докладвано от госпожа Дишева.

Който е „за“ - 2 гласа „за“, „против“ - 7 гласа.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Диспозитивът ще го формулирате ли? Той трябва да допуска изменение на правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По повод проведеното гласуване, колеги, предлагам Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение, а именно: допуска изменение в чл. 4 от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и по производствата за възобновяване на наказателни дела, като в изречението след „Индекс следва да получат всички актове, по отношение на които е проведен инстанционен контрол,“ се добавя „с изключение на първоинстанционните актове, постановени от Върховния административен съд“ и изречението продължава „както и при извънреден контрол за наказателните дела, независимо дали с тях приключва съответното съдебно производство“.

Маркирано е в жълто в проекта, който е приложен към материалите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, така прецизирания диспозитив - 7 гласа „за“, „против“ - 2.

Приемаме диспозитива.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Предложение относно изменение на т. 4 в раздел I – Общи положения от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г. и изменени с решение по Протокол № 2/25.01.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ИЗМЕНЯ т. 4 в Раздел I - Общи положения, от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, като в изречението след *„индекс следва да получат всички актове, по отношение на които е проведен инстанционен контрол“* се добавя: *„с изключение на първоинстанционните актове, постановени от Върховния административен съд“* и изречението продължава: *„както и при извънреден контрол на наказателните дела, независимо с тях приключва съответното съдебно производство“*.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И т. 11.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ще докладвам по молба на госпожа Марчева и т. 11.

Тук въпрос за предложение за преразглеждане на точки 8.1 и 8.3 от Правилата за определяне и поставяне на индекси на

съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от Съдийската колегия с решение от 14 декември 2021 г. и изменени с решение по Протокол от 25 януари 2022 г.

Става въпрос за същите правила, с които се занимавахме по предходната точка.

След неколнократни обсъждания в комисията и в работните групи, комисията не можа да стигне до еднозначно заключение, защото не можахме да преценим ползите от предлаганото изменение, заради това се предлагат няколко варианта на решения. (Прекъсват я)

Всъщност, във варианта „изменя“ има няколко варианта, заради това са повече от два.

Първият вариант е да преценим, да вземем решение, че не са налице основания за изменение на точки 8.1 и 8.3 от правилата.

Вторият вариант е да изменим тези правила, като тук вече има варианти.

Първият вариант за изменение по т. 8.1.

Колеги, накратко - тук става въпрос за това кой и кога да поставя индекса от инстанционния контрол по делата, които подлежат на триинстанционен съдебен контрол.

Този проблем не съществува по административни дела, които, както знаете, се разглеждат само на две съдебни инстанции. Въпрос се поставя за гражданските, наказателните и търговските дела, като бих казала, че оплакването на колегите беше, че когато на делата съгласно сега действащите правила индексът трябва да бъде поставен както на първоинстанционното, така и на въззивното решение от съдията докладчик по касационния състав това създава

затруднения за него, защото трябва да индексира, образно казано, два съдебни акта, които в голяма част от случаите дори може да не са били предмет на съдебния контрол пред касационната инстанция както първоинстанционното, така и въззивното, и това налага едно продължително и задълбочено запознаване на съдията докладчик от касационния състав с мотивите на тези актове, за да прецени, първо, какъв индекс да постави на първоинстанционния акт, включително в необжалваните части, и съответно на въззивния. Тук вече възникват допълнителни пък усложнения в зависимост от резултата от съответното производство.

Вариантите са следните.

Първи вариант: Индексът за всеки постановен и влязъл в сила съдебен акт се поставя на подходящо място в конкретното дело от съдията-докладчик, който е постановил съдебния акт от инстанционния контрол в съответната инстанция.

Следващият вариант: Индексът за всеки постановен акт на всяка предходна инстанция се поставя на подходящо място в конкретното дело от съдията докладчик, който е постановил крайния съдебен акт от инстанционния контрол.

Друг вариант: Индексът за всеки постановен съдебен акт се поставя на подходящо място в конкретното дело от съдията докладчик, който е постановил крайния съдебен акт от инстанционния контрол.

Изречение второ: Този докладчик поставя индекс за актовете на всички предходни инстанции.

Следващ вариант: Съдията докладчик, който е постановил крайния съдебен акт от инстанционния контрол, поставя индекси за актовете на всички предходни инстанции по същия

спорен въпрос. Индексът се поставя на подходящо място в конкретното дело.

Следващ вариант: Индексът за всеки съдебен акт се поставя на подходящо място в конкретното дело от съдията докладчик на съдебния състав, който е постановил съдебния акт от инстанционния контрол в съответната инстанция веднага след постановяване на този акт. Ако съдебният акт от инстанционния контрол изцяло или частично бъде отменен, изменен, обезсилен или обявен за нищожен от по-горна инстанция, постановеният индекс се счита за отменен по право. В тези случаи съдията докладчик от по-горната инстанция поставя индекси за актовете на всички предходни инстанции, освен ако делото е върнато за ново разглеждане на въззивната инстанция. Ако делото е върнато за ново разглеждане на въззивната инстанция, се поставя индекс само за въззивния акт.

И предложение за т. 8.3: В случай на несъгласие с поставения индекс, съдията докладчик има право да възрази в 2-седмичен срок от предаването на делото. Възражението се разглежда от съдебния състав, чийто докладчик е постановил индекса.

Освен това се предлага следната Преходна разпоредба: Промените в т. 8.1 и 8.3 се прилагат за образуваните касационни дела след влизане в сила на решението за изменение на Правилата. За образуваните преди тази дата дела се прилага досегашния ред.

Следва указание за публикуване на приетите изменения на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съответния раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Вътрешни правила“, „Постоянни комисии“, Комисия „Съдебна карта,

натовареност и съдебна статистика" към Съдийската колегия на ВСС, подраздел „Обща информация“.

Колеги, ако имате въпроси по предложените, мисля, че са 4 или 5 вариант на т. 8.1, бих могла да дам допълнителни разяснения.

Другият вариант, който аз не съм обсъждала в комисията, това решение беше взето още преди лятната ваканция, е да изпратим на Върховния касационен съд този вариант за решение, за да изразят становище, евентуално и на председателите на апелативните съдилища, за да изразят становище кой от тези варианти им се струва най-прецизен и съответен на проблема, който е констатиран именно от съдиите от ВКС. Всъщност ние сме сезирани с молба от съдия Милен Василев по повод на откази от страна на съдии от Върховния касационен съд да поставят индексите на актовете, които не са били предмет на касационния контрол, тоест на първоинстанционните актове.

Това е поводът, по който ние сме се занимавали с този въпрос. Има разменени писма, включително под формата на съдебни актове и т.н. Всички тези материали са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако може да ме изслушате, бих желала да кажа няколко думи.

Ще ми се да е ясно за всички Вас, че в конкретния случай не се касае до претърпени или изпитани затруднения от Върховния касационен съд да индексират делата, тоест да полагат допълнителни усилия за задълбочено проучване на

първоинстанционните актове, върху които по принцип в огромния брой от случаи не осъществяват инстанционен контрол.

По този въпрос е бил сезиран, има и произнасяне на Пленума на Върховния касационен съд. В същия смисъл има и съображения, изложени и цитирани от госпожа Дишева съображения във връзка с отказите да се индексират първоинстанционните съдебни актове.

Ние смятаме и това е основният мотив на Пленума на Върховния касационен съд да занимае Съдийската колегия с този въпрос, че в крайна сметка поставянето на индекси върху акт, върху който не се произвежда непосредствена касационна проверка, не се осъществява непосредствен касационен контрол, поставянето на индекси в такъв случай се явява „контра леге“.

Индексирането на акт, по който в съответния съдебен акт няма изложени никакви възражения и съображения дотолкова, доколкото на проверка подлежи въззивният съдебен акт всъщност е нарушение на закон. Това мнение го поддържахме отдавна и неколkokратно се опитваме да сезираме Съдийската колегия, за да се вникне в спецификата на осъществяване на касационна дейност.

Аз бих могла единствено да добавя към становището на Пленума, което е застъпено всъщност и в приложенияте към материалите по тази точка становища на ръководителите на колегиите, а в крайна сметка и на отделни състави, които са се произнасяли по този въпрос, че е въпрос на субективизъм да се оценява нещо, по което няма съществени, решаващи мотиви в съдебния акт. Тогава при липсата на тази основна база да се осъществява съдебен контрол върху акт и да се излагат съображения за неговата правилност, респективно неправилност, води не до затруднения, а води до липса на критерии, по които,

първо, да се индексират актовете, а, второ, и самите колегии, чиито актове са индексирани биха се затруднили при несъгласие по обжалването на съответната индексация.

Струва ми се, че бяха проведени няколко срещи на Комисия „Съдебна карта“ в по-широк състав като при проучване на протокола от тази среща, проведена в Съдийската колегия по инициатива на Комисията „Съдебна карта“, са изложени съображения и от други колеги извън състава на Върховния касационен съд, които са съзрели резон и прецизност в предложенията за изменение на т. 8.1, респективно т. 8.3 от правилата за индексация на съдебните актове.

С оглед на тези съображения аз Ви моля да подкрепим втория вариант, който е посочен в проекторешението, предложено на Съдийска колегия, за промяна на цитираните от мен точки от Правилата. Ако желаете да гласуваме по принцип дали ще допуснем изменение и тогава да изкажа с две думи съображения за конкретните алтернативи, които са развити във втория вариант.

Да гласуваме, колеги, по първото предложение на Комисия „Съдебна карта и натовареност“: „Не са налице основания за изменение ...“. Който е „за“, моля да гласува. Не виждам „за“. Тогава приемаме, че преминаваме към втория вариант за изменение на точки 8.1 и т. 8.3 от Правилата.

Колеги, на мен ми се струва, че в условията на евентуалност, така да се каже, предлагам на Вашето внимание формулировката по т. 8.1. Ако не бъде приета тя, тогава предлагам формулировката, най-обширната, която се пада последният диспозитив, петият диспозитив, който е изключително детайлно формулиран.

Първият диспозитив 8.1 и ако не бъде приет от Съдийска колегия, тогава да коментираме последното, което е петият диспозитив, петата алтернатива.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя първия вариант, защото той не дава възможност за отчитане на случаите, в които въззивният акт е отменен от касационната инстанция и с този акт е бил отменен, да речем, първоинстанционният акт. Струва ми се, макар и доста казуистично или описателно да е съставен, за най-ясен текстът на последния вариант по 8.1, както беше наречен тук - „най-дългият вариант“, защото той дава възможност да се отчете резултатът при евентуална отмяна на въззивния акт от касационната инстанция по начина, по който е описано. Макар да изглежда дълго, с отделните изречения са уредени различни хипотези, така че за всяка възможна хипотеза има по едно изречение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз също имах вътрешни колебания между точки 8.1 - първият диспозитив, и 8.1 - петият диспозитив. Лично на мен най-справедлив ми се вижда дългият диспозитив. Буквално в смисъл, че най-прецизно разграничава различните хипотези, които могат да се случат, включая за отмяна, обезсилване, обявяване за нищожност от по-горната инстанция. Този диспозитив изрично обяснява какво става и в случаите, когато има поставен индекс от съответния съдия-докладчик при приключването на разглежданото дело в съответната инстанция, ако този акт бъде променен по изброените от мен преди малко - отмяна, изменение, обезсилване и т.н. при разглеждането в касационната инстанция. Хипотезата, също така, е обсъдена и в

случаите за връщане на делото на въззивната инстанция поради съответни, да речем, нарушения на процесуалните правила.

На въпроса на госпожа Дишева. Тези предложения са обсъждани със заместник-председателите. Не са били изпращани подробно на всички съдии за изразяване на становища. Но както прецените, на мен ми се струва, че е редно да вземем решение, за да се ликвидира по един или друг начин този проблем с индексирането и хипотезите, които са практически срещани, както разбрахте, за откази, ненужна размяна на книжа между инстанциите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз възприемам уверението, което госпожа Захарова току-що даде, че тези диспозитиви са обсъдени със заместник-председателите на Върховния касационен съд и понеже поначало те участваха в обсъжданията пред комисията считам за излишно да се изпращат отново вариантите на решения, още повече, ако стигнем до взимане на решение, така че оттеглям предложението си в този смисъл. Ако в крайна сметка се окаже, че сме пропуснали нещо пред нас стои процедурата за допълване или изменение на тези Правила. Оттеглям си предложението за изпращане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, тогава предлагам на Вашето внимание гласуването на петия диспозитив, предложен във вариант втори на комисията и след това съответно 8.3 и §1 от Преходната разпоредба, и указанията за публикация. (Намесва се Г.Чолаков: Това не го гласувахме в моето решение.) Който е „за“? (брои гласовете) Броя 9 гласа „за“.

(Решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Какво констатирахте, господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно допълнение. Колеги, в предходното решение не гласувахме диспозитивите, които гласувахме в момента във връзка с висящите производства и да се публикува на страницата, говорим за промените, които направихме в Правилата по отношение на т. 4. Аз ще Ви предложа да допълним с едно ново гласуване само това да бъде изпълнено, както в сегашното решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Параграф 1 да го сложим и за т. 4 ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Момент само да погледна как беше. (Ат.Дишева: Точка 4, промените в т. 4.) Да, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 4. „Промените в 8.1 и 8.3 се прилагат за образуванията...“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. И съответно да се публикуват. Да бъдат два общи диспозитива, тъй като така или иначе ние в момента променихме правилата в двете части. Това е предложението ми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, вместо 8.1 и 8.3 да бъде т. 4 в т. 10.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В точката можем да напишем - приетите изменения по точки 10 и 11 от дневния ред на днешното заседание да се публикуват на интернет страницата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава, колеги, уточнението, което се конкретизира от госпожа Дишева за приетите изменения, които

да касаят съответно и нашето решение по т. 10 във връзка с т. 4 от Правилата. Ще го гласуваме ли? (Г.Чолаков: Да.) Да го гласуваме изрично. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Предложение относно изменение на т. 8.1 и т. 8.3 от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г. и изменени с решение по Протокол № 2/25.01.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ИЗМЕНЯ т. 8.1 и т. 8.3 от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г., и изм. с решение по Протокол № 2/25.01.2022 г., както следва:

8.1. Индексът за всеки съдебен акт се поставя на подходящо място в конкретното дело от съдията - докладчик на съдебния състав, който е постановил съдебния акт от инстанционния контрол в съответната инстанция, веднага след постановяване на този акт. Ако съдебният акт от инстанционния контрол изцяло или частично бъде отменен, изменен, обезсилен

или обявен за нищожен от по - горна инстанция, постановеният индекс се счита за отменен по право. В тези случаи съдията - докладчик от по - горната инстанция поставя индекси за актовете на всички предходни инстанции, освен ако делото е върнато за ново разглеждане на въззивната инстанция. Ако делото е върнато за ново разглеждане на въззивната инстанция, се поставя индекс само за въззивния акт.

8.3. В случай на несъгласие с поставения индекс, съдията - докладчик има право да възрази в 2-седмичен срок от предаването на делото. Възражението се разглежда от съдебния състав, чийто докладчик е постановил индекса.

Преходна разпоредба

§ 1. Промените в т. 4, т. 8.1 и т. 8.3 се прилагат за образуваните касационни дела след влизане в сила на решението за изменение на Правилата. За образуваните преди тази дата дела се прилага досегашният ред.

11.2. Приетите изменения по т. 10 и т. 11 от дневния ред **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Вътрешни правила“, както и в раздел „Постоянни комисии“, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС, подраздел „Обща информация“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, извънредната точка мина също. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 14.23 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 09.10.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 10.10.2023г.