

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 ОКТОМВРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА: Даниела Марчева

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.41 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги!

Присъстват единадесет от членовете на Съдийската
колегия, следователно имаме кворум. Можем да започнем
заседанието на колегията. Откривам заседанието на Съдийска
колегия.

Към дневния ред са постъпили предложения за
допълнителни точки.

Заповядайте, господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, една допълнителна точка от Комисията по атестиране и конкурсите. Предложение за провеждане на атестиране на един магистрат. Безспорна, бързо ликвидна и затова моля да я приемем за разглеждане, като извънредна точка днес. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Не виждам. Гласуваме тогава предложението на КАК.

Който е „за“?

Всички 11 - „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

12. Проект на решение за извънредно атестиране на Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд-София.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Проект за изразяване на институционална подкрепа към Станислав Седефчев - съдия от Софийския районен съд, в изпълнение на Стандартите за независимостта на съдебната власт и Механизма за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда. **(Точката е включена по време на заседанието)**

Внася: Цветинка Пашкунова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, преди да започнем работа по дневния ред искам да Ви кажа, че на 02 октомври тази година почина наш колега Володи Янков от Окръжен съд – Смолян. С прискърбие и тъга Ви приканвам да почетем неговата памет.

Благодаря Ви!

Точка първа. Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, точка първа е избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград. Двама кандидати Калинка Костадинова Иванова, съдия и изпълняващ функциите - „административен ръководител“ на този съд, същата с ранг на ВКС и ВАС“ и втория кандидат е Миглена Северинова Кавалова-Шекирова съдия в Районен съд – Дупница, с ранг съдия в Апелативния съд. И за двамата кандидати е налице положително становище за притежаваните от тях етични и професионални качества, съответно от Комисията по професионална етика и Комисия по атестирането и конкурсите. Уважаеми колеги, проведено е и общо събрание за изслушване на двамата кандидати. То е депозирано повече от седем дни, преди заседанието днес на Съдийската колегия, спазено е това изискване в закона. Искам само да Ви обърна внимание в материалите на следното: Протоколът от общото събрание проведен за изслушването на двамата кандидати е оспорен от един от съдиите участващ в това общо събрание. Съдията Иванов в изрично възражение ни информира, че протокола от общото събрание не отразява обективно и достоверно случилото се там. Същият е поискал поправка на този протокол, но видно пак

от материалите уважаеми колеги, вижте отговорите на кандидата Иванов. В тези отговори към тях е приложено и едно писмо от модератора на събранието - съдията Пензов, в което той казва, че не може да бъде предоставен звукозапис от протокола на това общо събрание на съдията Иванов, тъй като същия е бил унищожен. При това положение уважаеми колеги, когато удостовереното в протокола е оспорено, не зная как би следвало да процедираме. Дали да приемем, че е налице протокол от въпросното общо събрание или следва както в случая със Сливен, преди време да изискаме такъв звукозапис, да го слушаме и да направим съответните констатации. Моля да го обсъдим този въпрос и да решим, дали следва да преминем към изслушване на двамата кандидати или следва по друг начин да действваме в конкретния случай. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на срока за това общо събрание то безспорно е проведено на 02 октомври. Аз проучих и във връзка с изпращането, защото видях че входящия номер във ВСС е от 06 октомври. Всъщност, какво се е случило? Протоколът е изпратен само като протокол без придружително писмо по ИМЕЙЛА на Висшия съдебен съвет по електронната поща на 02 октомври без придружително писмо, и съответно по разпореждане на администрацията е качено своевременно на страницата. Затова въпреки, че печата е на 06 октомври заведено официално, на 06 октомври проверих го аз приемам, че той е в срок предоставен.

По отношение на второто възражение аз също считам, че ние следва да предприемем съответните действия, за да получим, ако има такъв звукозапис. Влязох в сайта сутринта на Районен съд – Благоевград и искам да Ви кажа, че е един прекрасен сайт, много

добре подреден и оттам веднага реших, че мога да ползвам неща, и веднага намерих вътрешните им правила така, както се е позовал колегата Иванов в своето възражение. Имат си Вътрешни правила за организацията и дейността на общото събрание на Районен съд – Благоевград, в което са разписани подробно процедурата във връзка с поправка на протоколи на общи събрания. Касае се за чл. 5, ал. 3, която казва: По време на заседанието на общо събрание се води протокол от съдебния служител. Протоколът след изготвянето му се подписва от водещия заседанието, разпечатва се на хартия, и се слага в папка общи събрания, както и се изпраща на вътрешната поща с отразяване на хартиен носител и датата. За всяко общо събрание ал. 4 задължително се води звукозапис. Копие от звукозаписа изготвен от системния администратор се предоставя на всеки съдия, който направи искане затова. Алинея 5: Всеки съдия присъствал на заседанието има право в 5-дневен срок от датата на изготвянето и предоставеното му разпореждане на съдиите, чрез изпращането му на вътрешната поща на съда да направи писмено мотивирано искане за поправка и/или за допълване на протокола. Искане сега да бъде адресирано до председателстващия събрание. Алинея 6: При искане за изрична поправка или допълване на протокола се извършва с изслушване на звукозаписа от съдията поискал поправката от председателстващия и оттам нататък са разписани процедурите, как се прави процедурата по поправка. Това са вътрешни правила действително, но те са задължителни за това общо събрание. Какво се е случило тук? Втори октомври е датата на общото събрание. На 29 септември (петък) е датата на общото събрание. Втори октомври (понеделник) съдията Иванов прави искане да му бъде предоставен този запис. На същата дата има една резолюция колегата твърди, че това е на колегата Пензов,

аз не мога да кажа, тъй като няма име има само резолюция, че този звукозапис е унищожен. В нарушение на техните вътрешни правила е направено, ако това е така. Затова колеги, аз предлагам действително да изискаме този звукозапис, който следва да се пази по следните правила и съответно, след като го изискаме да го изслушаме да установим, дали има съответно поправки, дали действително това е отразено. Ако е унищожен този звукозапис аз все пак ще искам да разбера, кой го е направил и защо в нарушение на тези правила? Оттам нататък ще преценим как ще действаме. Ние все пак трябва да видим има ли го този звукозапис или го няма, тъй като имаме тук една резолюция. Вие видяхте колеги резолюцията. Твърди се, че е на колегата Пензов, аз не мога да кажа, дали това е така или не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мога ли да задам въпроси? Имало ли е други прецеденти във Вашата работа, която несъмнено е по дълга от присъствието ми в този орган, във връзка с искания за звукозаписи, изслушвания и т.н?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Захарова, имаше такъв прецедент, ставаше въпрос за Районен съд – Сливен. Имаше възражение от кандидат, че това което е в протокола не е отразено правилно. Съдийската колегия тогава отложи изслушването, изиска звукозаписа и съответно беше прослушан този звукозапис. Който имаше желание от членовете на Съдийска колегия му беше предоставен този звукозапис.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо господин Кояджиков и след това госпожа Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм склонен да се доверя на написаното, че звукозаписа е унищожен. Нямам нищо против да го изискаме, но ми се струва, че най разумното би било, ако той не

съществува да дадем указания да се проведе ново общо събрание. Пак да се изслушат кандидатите и да се изпрати вече с нов протокол, който неговото удостоверение съдържание да бъде оспорено, и да може да се провери. Защото така, какво правим?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да обърна внимание, че случая за който спомена господин Чолаков не е съвсем идентичен. Там действително ставаше въпрос за оспорване на протокола и ние изискахме звукозапис, мисля че се даде възможност и за поправка на протокола, не съм сигурна. Но там самия кандидат беше направил възражения по отношение на отбелязванията в този протокол. В настоящия случай не е така. И ако искате, даже аз мисля, че би било редно да изслушаме двете кандидатки и да попитаме, какво е тяхното становище по въпроса. Това е едно.

Ако решите да се тръгне по посока на разследване, дали е бил унищожен звукозаписа или не, считам че унищожаването на звукозаписа сам по себе си не означава, че не е проведено общо събрание. В закона никъде не е развита тази хипотеза, ако не е запазен звукозапис да се приеме, че не е проведено общо събрание и да се провежда ново общо събрание за изслушване на кандидатите. Така че, аз не приемам това предложение на господин Кояджиков.

Но на първо време предлагам, нека да изслушаме двете кандидатки по въпроса. Ако те считат, че действително протокола не отразява това което се е случило, а всъщност по голямата част от общото събрание представлява задавани въпроси от страна на този колега Иванов, срещу една от кандидатките, във връзка със заповеди издадени преди десет години. Какво съществено е пропуснато аз не зная, но това е друга тема. Да вървим по

същество. Според мен е задължително към настоящия момент е, че трябва да чум двете кандидатки да видим те какво ще кажат по този въпрос и след това да вземаме нашето решение.

Другото, което исках да кажа и да съобща е че преди малко разговарях с техническия сътрудник на Комисията по професионална етика. Във Висшия съдебен съвет е дошла жалба от Етичната комисия на Районен съд – Благоевград, във връзка именно с тези твърдения, който колегата Иванов ги е навел в неговото становище и въпроси, както го е озаглавил. Така че ще имаме и друг повод за проверки и разследване, това Ви го казвам за информация. Има отношение към случая. Това е моето предложение. Мисля че при всички положения трябва да чуем двете кандидатки. Какво е тяхното становище? Въпросът е твърде сериозен, значи едно е когато кандидата казва, че протокола не отговаря на действителното положение. Съвсем друго е съдия да твърди, че това което е отразено в протокола не е така, защото кандидатът все пак има персонален интерес, това което е станало на събранието да бъде правилно отразено. И то не съвпада и не е съизмерим с интереса на един съдия, който участва в това производство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък. Аз смятам, че не можем да изслушаме двамата кандидати, докато не сме сигурни, дали това е протоколът, въз основа на който ние можем да задаваме въпроси и дали точно това се е случило, така както то е отразено. Няма как. Протоколът от общото събрание е част от задължителната процедура по провеждане на избора. Затова че при наличие на това съмнение ние първо следва да решим, какво правим с този протокол и тогава да пристъпим към изслушване. А по отношение на правото, кой има право, кой няма

право, всеки участващ в това общо събрание има право да прави искане за поправка на протокол. Колегата е участвал в това общо събрание и има това право, което му е разписано, най лично от вътрешните правила на този орган, приети от този орган, който е провел това общо събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съгласно процедурата разписана в Закона и в Наредба №1 за избор на административни ръководители протоколът от общото събрание е задължителен елемент от процедурата за избор, защото този документ удостоверява изразените мнения, становища на колегите от органа на съдебна власт, в който се избира административен ръководител. Тоест, след като протоколът е задължителен елемент от тази процедура ние не провеждаме изслушване само, поради факта, че не е спазен срока, в който следва да се приложи протокола в процедурата, а камо ли когато съдържанието или част от съдържанието му е оспорено. В случая не е изяснено, дали действително е унищожен аудиозаписа, защото имаме твърдения, но нямаме официално становище по този факт. Според мен изслушване не може да бъде проведено, а трябва да отложим ислушването като установим факта, дали е налице запис от протокола от общото събрание. Ако такъв липсва ние ще бъдем принудени да бъде повторена процедурата по провеждане на общо събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Колеги, ние отидохме твърде далеч в преценката, в предварителното произнасяне, затова какво ще направим. Аз съм на мнение, че провеждането на общо събрание е задължителен елемент на процедурата. Законът е предписал, кои лица следва да участват в

това общо събрание, по какъв въпрос разбира се следва да се проведе и в какъв срок да бъде проведено това общо събрание, предвид датата на изслушването. Както вече се направиха изявления ние нямаме съмнения по тези въпроси, поне така разбрах. След това се появи пък твърдение, че ако нямало аудиозапис на този протокол щели сме да задължим общото събрание на съда да бъде проведено ново изслушване. Не смятах, че сега е времето да говорим по този въпрос, но понеже се изказаха вече две три становища ще кажа и аз моето. Имаме очевидно документ, който удостоверява провеждане на общо събрание. Фактът на провеждането на това общо събрание не се оспорва от никого, включително и от съдия Атанас Иванов, който е подал възражение, срещу част от съдържанието на този протокол. Протоколът от общото събрание, мисля че беше 80 страници доста голям и този протокол е подписан от съставителя, съдебен секретар вероятно или на каквато длъжност е, и съдията който е водил общото събрание. Протоколът е оспорен в някаква част, затова че невярно са отразени някакви изявления в най лошия случай по мое виждане, ако изобщо приложим правила за оспорване на съдържание на документ. Отделно от това стои въпросът можем ли съдържание на документ пък ние изобщо да преценяваме тук, но дори и се стигне до хипотезата, която тук се разви, пак казвам много далеч във времето и съвсем хипотетично, ако нямало аудиозапис щели сме да накараме общото събрание да се събере наново, и да проведе ново изслушване. Не мога такава виждане да споделя. Ако се установи, че не може да се разбере, какво е казал точно съдия Атанас Иванов и какво са му отговорили, ако става въпрос за въпроси в най лошия случай можем да изключим и някакви части от протокола, и да не ги взимаме предвид като отчетем

обстоятелствата, които в крайна сметка се установят. Но да караме съдиите наново да се събират и да провеждат събрание, аз не зная 80 страници са около 4 заседание най вероятно от нашите протоколи зная, че такова време на заседания се удостоверява на такива страници. Струва ми се несъответно, нито на нашите правомощия, нито на фактическата ситуация, която в конкретния момент се случва. Аз също зная, че непрекъснато съм упрекувана тук в едни или други усещания, но ще кажа, че имам усещането, че се прави всичко възможно, за да се осеути избора на председател на този районен съд. Няма да Ви припомням назад във времето, какво се случи, как се случи, какви обструкции бяха правени, какво тук се развива впоследствие. Мисля че всички ги помните тези неща. Факт е, че години минаха от времето, когато този съд имаше една заемана длъжност председател. Нека да не продължаваме с тази ситуация и тя най вече да не бъде така стимулирана от нашето поведение. При оспорването на протокола и при наличието на едни вътрешни правила, какво можем да направим. Най разумното, което е според мен да отложим днешното заседание за много кратък срок, като укажем да бъде проведена процедурата по поправка на протокола. Процедурата по поправка на протокола аз не мога да кажа, че е задължителна и да бъде проведена, защото като влизаме в някакви правила то си има и предпоставки за допустимост и т.н., да го върнем, за да има произнасяне по искането за поправка на протокола. Там ще бъде отразено, каква е ситуацията, какво е становището за поправката и т.н., след това представете си един протокол от съдебно заседание, защото ние най много се доближаваме и търсим аналогия с подобна ситуация. Какво ще направим, ако твърдяното несъответствие, между лицето, което подава възражението, срещу протокола и обективизираното писмено

съдържание на протокола не се установи? Какво бихме направили при един протокол? Няма да Ви отговарям, не е ѝ въпрос на изпитване. Така че по този начин следва да процедираме и в конкретния случай, и затова Ви моля нека да не бързаме с отговори на въпроси, какво би станало, ако това, какво би станало, ако онова, и да не даваме най вече насока на поведение, настроения и да не създаваме определено отношение, то „апропо“ вече го създадохме. Аз между другото считам за съвсем основателно предложението на госпожа Карелска да изслушаме двамата кандидати в момента, не по процедурата, а по конкретно поставения въпрос, във връзка със съдържанието на протокола, неговото изготвяне и другите обстоятелства, които досега обсъждахме. Иначе като имаме съмнения за съдържанието на част от протокола, на малка част от протокола повтарям, да, действително не би следвало да проведем процедура. Нека да не поставяме съжалявам за тази образност, но шесте години и мен ме научиха по този начин да говоря да не поставяме каруцата пред коня.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз си мисля, че не е нужно да казваме на общото събрание на Районен съд – Благоевград, какво да прави. Според мен трябва да се върне преписката и те да решат, дали ще правят ново общо събрание или ще вземат решение за поправка или ще декларират, че текста на този протокол е еднакъв с това, което са говорили или да си намерят записа, ако не го намерят те да си решат. Не е нужно да ги караме да правят ново общо събрание. Така си мисля.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, след дебата моето предложение е следното. Те си имат вътрешни правила. Там са разписани процедури за поправка на протокол. Направено е искане

за поправка на протокол, по което няма произнасяне. Има само една резолюция, че звукозаписа е бил унищожен. Както в подкрепа на становището на колегата Дишева смятам, че е редно в момента да отложим, да им върнем обратно протокола от общото събрание да си изпълнят процедурата, която е разписана в техните вътрешни правила и да преценят, какво да правят. Мисля че така е най разумно в рамките на техните вътрешни правомощия. (Реплика от залата – не се чува) Две седмици е срока, за да реши общото събрание, какво точно ще процедира. Тъй като имат срокове за всяко едно общо събрание на самите правила, затова ми се струва, че две седмици е добро време.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, тъй като до голяма степен господин Чолаков с последващото изказване каза това, което исках. Очевидно е колеги, че днес не можем да проведем изслушване на двамата кандидати за председател на Районен съд – Благоевград по двата въпроса, които се обсъждат. Действително в чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1 е посочен 7-дневен срок, но то е, с оглед запознаване с протокола от общото събрание. Аз лично съм го прочела още на трети, той беше качен на сайта на Висшия съдебен съвет, така че това не е пречка за провеждане на процедурата, но за мен съществуват притесния свързани с възражението по отношение достоверността на този протокол и тук искам да кажа, че няма никакво значение, кой ни сезира с подобни оплаквания. Дали участниците, като кандидати в процедурата или съдии, които са участвали в самото общо събрание. Така или иначе ние вече имаме такава практика при предходно изслушване на кандидат за председател на Районен съд – Сливен и подобни възражения. Ние изискахме звукозаписа, слушахме го, установихме

че няма сериозни разминавания, между звукозаписа и отразеното в протокола, така че колеги аз също считам, че следва да изискаме съответния звукозапис, а ако такъв не съществува съгласно Вътрешните правила на Районен съд – Благоевград да се проведат необходимите процедури за поправка на протокол без да давам изрични указания за повторно провеждане на общо събрание. Това е в правомощията на общото събрание. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, запознавайки се със съдържанието на становището на съдия Иванов от 06 октомври бих могла да обобщя, че в него се отправят възражения в две насоки. От една страна се твърди, че има непълноти и грешки в съдържанието на самия протокол, а от друга страна се оспорва обстоятелството, във връзка с несъхраняване на звукозаписа, за което всъщност бихме могли да черпим информация от саморъчните вписвания върху самото становище. От тази гледна точка на мен ми се струва, че ние първо трябва да установим по несъмнен начин, какво е станало със звукозаписа от това проведено общо събрание на съдиите, а на второ място следва да получим яснота по въпроса, относно пълнотата и достоверността на съдържанието на протокола. Всъщност, дано не бъркам, но в материалите аз не съзирам акт, разпореждане или какъвто и да е друг акт, с който водещия събрание да се е произнесъл по конкретни искания за непълноти и пропуски в протокола. Впрочем в становището на съдия Иванов липсва конкретика и по този въпрос. Така че според мен на настоящия етап е редно да съберем яснота по тези въпроси и колеги аз смятам, че едва след това следва да изслушаме становището на колегите по фактологията (Разговарят помежду си). Има възражение, което е постъпило - отговарям на госпожа Дишева директно във Висшия съдебен съвет. То е също от

06 октомври. Но в становището също от 06 октомври, върху което е вписването относно звукозаписа няма конкретика по въпроса, какво всъщност се оспорва от този протокол. Именно поради това обстоятелство на мен ми се струва, че е редно и хронологично чисто от фактологична гледна точка да се съберат в началото доказателствени материали, във връзка със съдържанието на протокола, начина на изготвянето му, какви точно грешки са допуснати, какви точно непълноти, има ли произнасяне относно искането на съдия Иванов за поправка и какво именно е то? Едва след това бихме разсъждавали по въпросите, доколко е годно, валидно самото провеждане на общото събрание. Затова колеги Ви моля в началото да се обединим около идеята за изискване на тези материали от Благоевградския районен съд и едва след това да слушаме кандидатите. В този смисъл всъщност се изказаха и госпожа Имова и господин Новански, така че аз подкрепям тяхното становище.

Ако няма други желаещи за изказване, да подложим на гласуване предложените мерки от госпожа Имова, господин Новански и съдия Чолаков, относно необходимите материали, които да се изискат от Районен съд – Благоевград и съответно да подложим на гласуване и обстоятелството, дали ще изслушаме съдия Иванова и съдия Кавалова, във връзка с тези въпроси.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, няколко неща които ми направиха впечатление, включително след моето изказване. Всъщност протокола е изготвен на 02 октомври и на тази дата, около 15.00 ч. твърди съдия Атанас Иванов е изпратен по вътрешната поща на съдиите, поне самия той твърди, че го е изпратил на тази дата. Съгласно правилата, които тук господин

Чолаков любезно ми предостави и които той самия чете Вътрешните правила за организация и дейността на общото събрание на Районен съдия – Благоевград чл. 5, ал. 5 е казано, че всеки съдия приствал на заседанието има право в 5-дневен срок от датата на изготвянето и предоставянето на разположение на съдиите, чрез изпращането му по вътрешната поща на съда, да направи писмено мотивирано искане за поправка и/или допълнение на протокола. Искането следва да бъде адресирано до председателстващия събранието. Председателстващият събранието е съдия Владимир Пензов, поне така се вижда от протокола. Ние нямаме документ, който да удостоверява, че в посочения 5-дневен срок, който би трябвало да изтече на седми, което е събота, т.е. вчера би трябвало да е изтекъл този срок, нямаме такъв документ, който да удостоверява, че в този срок съдия Атанас Иванов е подал, както се казва в правилата писмено мотивирано искане за поправка и/или допълнение на протокола адресирано до председателстващия събранието. Както беше казано правилата са изключително детайлно разписани и вероятно водени съдиите от вътрешните си усещания, но каквито и да са обстоятелствата те са факт и са пред нас. Имаме твърдения на господин Иванов, че ще подаде такова възражение, което е в документа, който той от шести е подал и описва, какво се е случило. Имаме възражение, което е входирано във Висшия съдебен съвет на 06 октомври 2023 г. То е адресирано до председателя на Районен съд – Благоевград. Председателят на Районен съд – Благоевград, първо че няма такъв има „изпълняващ длъжността“, но това е отделен въпрос, но председателя в конкретния случаи не е председателстващ, а е събранието, който би трябвало да бъде адресата на искането за поправка на писменото мотивирано искане

за поправка и/или допълнение на протокола. Дори да приемем, че адресирайки до председателя на Районен съд – Благоевград, а ние повтарям нямаме доказателства, че то макар в копието до нас да има такъв адресат, че е било подадено и е входирано в Районен съд – Благоевград. Та дори да приемем, че председателя на районния съд изпълняващия длъжността ще го препрати по компетентност на председателстващия събранието. От съдържанието сега стигаме до това, дали става въпрос за мотивирано искане за поправка или допълнение на протокола. От съдържанието на въпросното възражение копие, което е изпратено на нас и по разпореждане на господин Магдалинчев, мисля че е това да се приложат към материалите по точката за Съдийска колегия ... (Намесва се Г.Чолаков). И в какво си качество господин Кояджиков Вие разпореждате, какво да се случи с разни материали, но това е друга тема, разбира се – детайл? В това възражение е видно, че всъщност има едно изречение, което гласи следното - това е началото на втора страница: Определено изготвения протокол от общото събрание на съдиите от Районен съд – Благоевград, проведено на 29.09.2023 г. съдържа непълноти и грешки, поради което ще бъде подадено искане за поправка и допълване на протокола. Очевидно самия автор на това възражение, за което сега се твърди, че това представлявало възражението, против съдържанието на протокола, та очевидно самия автор на този документ твърди, че не това е документа, който е искане за поправка или допълване на протокол, а той твърди, че такъв ще бъде подаден – втори абзац от втора страница на този документ, който цитирам. Заведен при нас с вх. № ВСС-12659/06.10.2023 г. Това нещо е озаглавено възражение от Атанас Симеонов Иванов и е документа, който е преди материалите на

втора точка, с второто тире отдолу нагоре. Над него е становището от 06 октомври, но то е друг документ. Преди материалите на втора точка отдолу нагоре втория документ. Така че колеги, ако няма друг документ, който аз примерно да съм пропуснала че представлява възражение, против протокола, т .е. то не е възражение, а искане за поправка, защото то всеки може да си възразява включително и пред нас, включително и допълнително да се правят такива изявления, но процедурата за поправка на протокола е една. Тя е регламентирана във вътрешните правила и аз всъщност считам, че този документ не представлява такова искане по смисъла на въпросните правила. Ако някой е видял искане моля да го посочи да видим неговото съдържание, защото аз също, ето признавам подведох се от всичките тези твърдения, как на втори е подадено, как отговор е получен и т.н. Всъщност на 02 октомври съдия Атанас Иванов е направил искане да му бъде предоставен аудиозапис от протокола. Той не е направил възражение, против съдържанието на протокола, нито пък е направил искане. Всъщност то възражението, както казах само по себе си не е меродавно, а трябва да бъде направено искане за поправка на протокола. Такова искане ние на втори нямаме, нито пък на шести. Днес вече е десети. Това което можем да направим е да проверим сега в деловодството на Районен съд – Благоевград, дали до дата седми мисля, че включително е постъпило такова искане за поправка на протокол и на тази база да преценим, дали следва изобщо да връщаме, да се развие процедура по поправка на протокола, защото повтарям искане за поправка на протокол сред нашите материали не съществува. Този документ, за който и аз погрешно сметнах, че представлява такова искане всъщност не е такова.

Първо нямаме доказателства, че то е стигнало, че е подадено до председателстващия общото събрание или поне да е заведено в районния съд, както е посочено в молбата, но това е в копие.

На второ място то не представлява по естеството си искане за поправка на протокол, защото самия му автор твърди, че ще подаде искане за поправка на протокол.

На трето място изобщо, дори да приемем хипотетично, че в него се съдържат индиции то има общо изявление за непълноти и грешки в протокола не е мотивирано, както е по вътрешните правила и със сигурност не съдържа конкретно искане за поправка на протокола. Така че аз не поддържам предходното си изявление, че следва да върнем процедурата, за да се проведе такава за поправка на протокол, защото нямаме искане за такава поправка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, аз отново апелирам към Вас да постъпим в конкретния случай прагматично и законосъобразно, като си изясним абсолютно всички детайли по процедурата.

Господин Новански искаше думата и госпожа Керелска. Заповядайте господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз се присъединявам към казаното от госпожа Захарова, още повече според мен това беше некоректно изказване на госпожа Дишева, защото как ще си направи възражения в случая съдията, като няма звукозапис – пълно псеобхватно. И вижте чл. 6 от въпросните правила: Извършването на поправката се извършва с изслушване на звукозаписа от съдията поискал поправката. Какво ще слуша, като този звукозапис го няма? Дайте да се установи, какво се е случило и тогава ще решаваме?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска има думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е предпоставка. Понеже госпожа Захарова каза и призова по точно да подходим практично и законосъобразно аз предлагам да подходим законосъобразно, а не практично. А,... прагматично. Извинявам се, все пак се родяет двете думи смислово. За да постъпим законосъобразно трябва да се съобразяваме с фактите, които изнесе госпожа Дишева и аз ѝ благодаря, че тя така добре се ориентира в сложната ситуация от писма, становища, твърдения и т.н. В случая действително ние нямаме валидно сезиране от страна на съдия Иванов до компетентния орган, съобразно вътрешните правила за поправка на протокола. И не е вярно това което казвате, че как той да иска поправка на протокола при положение, че няма звукозапис. Ами съдия Иванов е бил основен участник в това общо събрание и както всички можем да уставим от протокола, излиза, че той не си спомня, какво е ставало и не знае всъщност, какви са неговите собствени оплаквания, във връзка с неправилното отразяване на това, какво се е случило на това общо събрание. Трябва да слуша звукозаписа и след това да обективира своите твърдения. Абсолютно стана ясно, че на практика нямаме такова сезиране, съобразно изискванията на вътрешните правила и няма какво да се занимаваме ние повече с този въпрос. Защото така поднесени нещата и като зная предисторията на избор на административен ръководител в Районен съд – Благоевград аз мога да си мисля в посока на това, че в случая се цели едно шиканиране на поредния избор на административен ръководител. Шиканиране, което в крайна сметка се възнаграждава, бих казала от наша страна, като ние тук правим интерпретации, които не почиват нито на закона, нито на вътрешните правила, във връзка с негови възражения,

становища и въпроси т.н. Отпочната ли е процедурата за поправка на протокола съобразно вътрешните правила. Не, не е отпочната. Какво има да се занимаваме оттук нататък. Аз не виждам да има пречка да си започнем процедурата и да изслушаме двете колежки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи за изказване? Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Зачудих се тук, дали беше некоретно или нещо друго изказването ми, според твърдението на господин Новански, понеже не си спомням и аз, а пък и съм обръгнала, ще оставя без коментар този въпрос. Колеги, бидейки съдии в по голямата част от професионалното си развитие всички ние, с изключение на господин Новански би трябвало съвсем ясно да зявим, че изслушването на аудиозапис от проведено общо събрание, същото е като при проведено съдебно заседание, е елемент от процедурата по поправка, но в никакъв случай не е предпоставка за подаване на сезирация документ. Каквото и друго да твърдим то няма да съответства, нито на общите правни принципи, които са възприети като условия за поправка и за слушане на записи и т.н. Аз оставам отделно от всичко това, дали самото съществуване на аудиозапис е изискване по закон, но след като съдиите са го предвидили във вътрешните си правила то е условие за поправка. Но да твърдим сега, че понеже някой бил написал аз също не съм сигурна, кой го е написал това с ръкописния текст, че не съществувало запис. Първо за мен не съм сигурна, че такъв запис не съществува, нито че не съществува, нито че това изявление е направено от който е компетентен да го направи, нито пък което е най, най важното, че има изобщо подадено искане за поправка на протокол. Не становище, не възражение, не свободно изявление, искане за поправка на протокол мотивирано означава да

се посочи, в какво се състоят несъответствията или грешките и трябва да съдържа конкретно искане в какъв смисъл да бъде направена поправката. Едва тогава идва на дневен ред необходимостта от слушане на въпросния аудиозапис. И нека съвсем ясно да стане условия за редовността на общото събрание, за целите на конкурсна процедура, за избор на председател на съд, не е съставянето и съществуването на аудиозапис. В конкретния случай този аудиозапис има значение единствено за целите на производство по поправка на неговото съдържание и то единствено, съгласно вътрешните правила в съответния съд. След като в конкретния случай ние нямаме искане за протокол за поправка на протокол наистина не виждам никакво основание да отлагаме процедурата. Всички други изявления едно искане да бъде предоставен аудиозаписа, което е адресирано вероятно до председателстващия събранието, то го има тук в материалите от втори. След това становище от шести, след това възражение от шести. Всички тези неща представляват някаква форма евентуално на подготовка или на изразяване на намерение да се направи искане за поправка на протокол, но такъв документ не е съставен, обективиран и подаден в срока, който е предвиден. Ако ще издигаме в някаква специална процедура поправката и аудиозаписа да го внесем в нашата наредба, имам предвид за конкурсите и да се знае, че всъщност общото събрание не трябва седем дни, преди това да се провежда, а най малкото три седмици, в случая на Районен съд – Благоевград, за да може да бъде проведена, приключена процедура по поправка на протокола, пък и да се установи и срок, в който трябва да бъде съставен протокола от провеждането на събранието и т.н. Давам тези примери, за да подчертая абсурдността на подобна линия на разсъждение. Аз считам, че ние нямаме

основание днес да не проведем изслушване на кандидатите, доколкото разбирам и двамата кандидати са тук. Протоколът както беше направено изявление в началото от господин Чолаков е постъпил своевременно във Висшия съдебен съвет. Другите формални предпоставки са изпълнени, така че не виждам пречка за провеждане на процедурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Подлагам на гласуване първо въпросът, дали да пристъпим към провеждане на процедурата, респективно да отложим настоящото изслушване по същество за събиране на необходимата информация (Шум в залата, всички говорят).

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всички предпоставки за провеждане на изслушването са налице. Какво гласуване ще правим?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много от колегите направиха предложение за отлагане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава да гласуваме отлагането.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Освен това, доколкото изслушах тази дискусия се оформиха становища за изискване на допълнителна информация, за изслушване на кандидатите и в случай че бъдат отхвърлени по мое мнение, тогава означава, че са налице предпоставките за пристъпване към процедурата по избор. Събирането на информация безспорно предполага отлагане на настоящото производство. Не е ли така? Да гласуваме тогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, с тези безработно изпратени материали, които са качени на нашето внимание от съдията Иванов, според мен се цели единствено отлагане на днешната процедура. Нещо което в крайна сметка ние се съгласяваме при положение, че липсват категорични данни по отношение на това, че е отпочната процедура по поправка на протокола, която би трябвало да бъде

извървяна и едва след това да вървим към изслушване. При положение, че ние нямаме данни затова, че предоставения ни протокол от общото събрание не отразява това, което се е случило на общото събрание аз не виждам никакъв смисъл да не проведем това изслушване и съответния избор. И да Ви кажа вече извън позоваването на конкретни текстове на закона с нашето поведение години наред, ние стимулиране задълбочаване на конфликтите в Районен съд – Благоевград и даже бих казала, и в района на Окръжен съд – Благоевград. Ние ги задълбочаваме. Ние не направихме нищо през годините нещата там да се успокоят, да има някакво справедливо решение, да се съобразим с гласа и мнението на мнозинството съдии, и да тръгнат нещата. Моля Ви, не ме карайте да припомням неща, в които всички присъстващи тук сме участвали. Пак повтарям няма основание за отлагане. Какви са тези съмнения, какво ще проверяваме, какво ще установяваме? Всичко, което има отношение към този избор е налице. Другото означава да стимулираме едно несъвсем добросъвестно поведение. Казвам Ви го изрично. Какво е това? Извинявайте тук направихте аналогия със случая в Сливен. Но тогава колежката си беше посочила (Реплика от залата – не се чува) много добре си спомням, не е едно и също, направи се аналогия. Тогава колежката поне беше благоволила и беше посочила конкретно какви са нещата, които не са посочени в протокола или не са отразени правилно. Ние тук нямаме едно твърдение и докато спорим тук можехме да попитаме двете кандидатки, те какво мислят по въпроса. Да подходим прагматично.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ние с настоящото си поведение и аз се боя, че затъвайки все по дълбоко, и по дълбоко в прекомерен процесуален формализъм ние вървим към предварително

проваление на тази процедура. Колеги, призовавам Ви да гласуваме. Ще отлагаме ли настоящото производство?

Който е „за“ моля да отрази вота си!

9 гласа - „за“. „Против“ – 2.

Отлага се.

(решението в цялост е отразено по-долу)

АТАНАСКА ДИШЕВА: За какво се отлага?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще Ви кажа госпожо Дишева, за какво ще се отложи. Много Ви се моля не ме прекъсвайте! Аз веднага Ви отстъпвам моето място.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! Не Ви искам мястото.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава не ме прекъсвайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Непрекъсно се пишат протоколи, в които се пише отлага и след това спорим, както вчера например, за какво е отложено, заради това Ви питам. Извинявайте много! Да посочим диспозитива, какво искаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Защо не ме оставите да довърша протокола?

Да се изиска информация от Благоевградския районен съд, относно обстоятелствата, съхранява ли се звукозапис от проведеното общо събрание, съгласно чл. 5, ал. 4 от Правилата на съда? Ако е налице такъв звукозапис да се представи на Съдийската колегия. В случай, че такъв звукозапис не се съхранява да се изясни, поради какви обстоятелства е унижощен?

Да се събере информация, относно обстоятелството има ли искане в определения от чл. 5, ал. 5 от правилата срок за поправка на протокола от проведеното общо събрание? В случай, че такова е налице да се установи има ли произнасяне по искането?

Отлага разглеждането на точката от дневния ред за 24.10.2023 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград

Кандидати:

- Калинка Костадинова Иванова – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/29.09.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Миглена Северинова Кавалова-Шекирова – съдия в Районен съд – Дупница, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/07.12.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ДА СЕ ИЗИСКА от Районен съд – Благоевград информация съхранява ли се звукозапис от проведеното общо събрание на съдиите за изслушване на кандидатите за административен ръководител на съда, съгласно чл. 5, ал. 4 от Вътрешните правила за организацията и дейността на общото събрание на съда, ако е налице такъв – да се предостави на

Съдийската колегия на ВСС, а в случай, че не се съхранява, да се изясни, поради какви обстоятелства е унищожен.

1.2. ДА СЕ ИЗИСКА от Райнонен съд – Благоевград информация има ли постъпило писмено искане за поправка на протокола от проведеното общо събрание, в срока, определен по чл. 5, ал. 5 от вътрешните правила и ако е налице такова, какво е произнасянето по него.

1.3. ОТЛАГА разглеждане на точката за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 24.10.2023г.

(Съдия Калинка Костадинова Иванова и съдия Миглена Северинова Кавалова-Шекирова са уведомени за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

(В залата влизат Калинка Костадинова Иванова и Миглена Северинова Кавалова-Шекирова)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Иванова, съдия Шекирова отложена е процедурата по избор за 24.10.2023 г. от 09.30 ч.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Ние слушахме причините, поради които отлагате днешното изслушване. Искам да Ви уверя, че на 05.10.2023 г. в съда постъпи искане до „изпълняващия длъжността“ председател за поправка на протокола. Посочени са няколко конкретни неща, които съдия Иванов иска да се поправят и искането му е отхвърлено от председателстващия събрание. Аз помолих и нашата администрация трябва да е го е изпратила на ИМЕЙЛА на Висшия съдебен съвет на Съдийската колегия, за да можете да се запознаете с него. Председателстващият събрание е преценил, че това са искания за поправки не по същество на изказванията на

кандидатите или на въпросите, а реплики между съдиите, които не променят смисъла на протоколирането, и по тази причина го е отхвърлил. Председателстващият събрание е унижоцил звукозаписа в момента, в който протокола е направен на хартия и не е имало поправки към него. Всички съдии са се запознали с него.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, съдия Иванова! Благодаря Ви, за изказването. Нека тези неща да бъдат по съответния ред установени.

Съдийската колегия взе решение за отлагане за 24.10.2023 г., за когато се считате уведомени.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

(Анна Димитрова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Димитрова.

Съдийската колегия разглежда точка втора от дневния ред, а именно - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Сливен. Вие участвате в тази процедура.

Съгласно регламента, разписан в Правилата за работа на Съдийската колегия, в рамките до 20 минути имате право да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще Ви бъдат задавани въпроси. С червения бутон вдясно, заповядайте.

АННА ДИМИТРОВА: Благодаря Ви! Уважаеми господин Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, представила съм на Вашето внимание концепцията си и сега ще се опитам по възможно най-кратък начин, тъй като излагайки я пред огледалото, тоест установих, че няма да мога да се вместя в рамките на тези минути, затова ще наблегна на основните неща, които смятам, че на първо време трябва да се направят в Сливенския районен съд. Концепцията ми, разбира се, обхваща разбирането ми каква следва да бъде организацията на работа в съда. Основавала съм я върху дългогодишния опит, който имам като съдия в един от големите и бих казала един от най-натоварените съдилища. Тук ще си позволя да вмъкна нещо, което не съм изложила в концепцията си - едни статистически данни от Висшия съдебен съвет за 2021 г., съгласно които по натовареност

на ниво областни центрове, Сливенският районен съд е на шесто място на база на дела за разглеждане и на основа база дела, свършени дела, а на база действителна натовареност и по единия, и по другия показател Сливенският районен съд е на пето място.

На няколко пъти по-надолу в изложението си ще наблегна на тази висока натовареност, защото тя ще бъде в основата на едно от нещата, които възнамерявам, ако спечеля Вашето доверие и бъда избрана за административен ръководител, да направя на първо място в Сливенския районен съд. Няма да Ви представям данни от кога работя. Все пак като казвам дългогодишен опит, само ще кажа, че от началото на 2004 г. съм съдия, т.е. вече почти 20 години. Нямам никакъв опит. Много за кратко съм замествала административния ръководител. Така, погледната цифрата от 210 дни е може би голяма, но те не са били последователни, навремето са били за кратки периоди, така че това е едно много голямо предизвикателство спрямо мен. Надявам се, ако бъда избрана, да се справя с него.

Считам, че административен ръководител - председател не е в никакъв случай някаква привилегия за човека, който ще бъде избран. Напротив - изисква много голяма отговорност. За мен председателят следва да бъде пример за всички, следва да налага нови практики, успешни за съда, да бъде един вид да кажа най-добрият сред всички, със своите лични действия да допринесе за сплотяване на колектива, за налагане на нови практики, за усъвършенстване, за достигане в максимална на срочност и бързина на правораздаването.

Накратко ще Ви запозная със състоянието на съда към момента като численост: 77 броя работещи в Сливенския районен съд, от които административен ръководител, заместник на

административния ръководител, 14 съдии, ръководител Служба „Вписвания“ и двама съдии по вписванията, ръководител „Съдебно изпълнение“ и 4 съдии, и 53 служители. Щатната численост на служителите не е променяна много отдавна и голяма част от тях са с много дългогодишен опит, много добре изпълняват функциите си. За съжаление, това го засегнах и пред колегите на Общото събрание, се наблюдават пропуски в работата на сравнително по-скоро назначените служители и то на тези, които работят в гражданско деловодство, което за мен допринася за забавяне на работата на съдиите и тези пропуски, не че досега не е направено, напротив - много неща са направени, много пъти са провеждани разговори, включително с писмени препоръки и една от идеите ми е, пак да подчертая, ако бъда избрана от Вас, да проведе общо събрание, на което да се опитам да разбера от колегите има ли някаква промяна, все още ли срещат затруднения с работата някои, не затруднения, а дали деловодителите, които работят с тях, срещат затруднения, дали има някакво усъвършенстване от тяхна страна. Ако не - съответно да се вземат мерки от моя страна за подобряване работата на тези служители, защото с тези пропуски се забавя правораздаването, забавят се сроковете. Аз на Общото събрание съвсем накратко изложих какви са тези пропуски и те неминуемо водят до забавяне работата на колегите, а както знаем ние, основните принципи за бързо и качествено правораздаване.

Сливенският районен съд към момента, обаче, въпреки че щатната численост от 16 съдии работят само 13. Тук има малко разминаване в концепцията не за друго, а затова защото от миналата седмица единият ни командирован съдия вече е назначен като съдия в Районен съд-Перник и към момента имаме един командирован съдия и 2 незаети щатни бройки. В наказателно

отделение така, както отделенията са разделени в нашия съд на гражданско и наказателно, работят петима съдии, в гражданско - осем и е изключително трудно, натовареността е много голяма. Затова Ви казах, че споменавам на няколко пъти тази голяма натовареност, защото едно от нещата, които смятам, че трябва да се направи - е да се отправи искане до Вас за включване на двете свободни бройки в конкурсна процедура, и ако тази конкурсна процедура бъде за външни кандидати, мисля, че нещата ще се случват много бързо така, както сега се случиха за районните съдилища от съдебния район, в който е Нова Загора и реално там на практика вече работят необходимия брой съдии. За съжаление, в последно време младшите ни съдии не са от Сливен, по никакъв начин не искат да остават да работят в Сливен, за да могат евентуално да бъдат назначени на свободните бройки, така че единственото нещо, което тук виждам, че би могло да се направи, е да бъде направено едно такова искане.

Въпрос, който вълнуваше много от колегите (това, разбира се, в неформални разговори сме водили, затова го засегнах в концепцията и пред Общото събрание) е дали натовареността от 100% за административния ръководител ще остане такава, каквато сега сме взели като решение на Общото събрание. Аз уверих колегите, че това ще бъде така, именно защото натовареността е голяма и с петима съдии при тази бройка наказателни дела просто ще бъде нечовешко да си позволя да товаря допълнително останалите колеги.

Аз държа това нещо пред мен и забравих да кажа за личната ми мотивация за заемане на тази длъжност. Извинявам се, но ще обърна внимание и на това и към това, което съм изложила в концепцията като професионален опит, умение за работа в екип. Аз

до момента, това нека да не Ви прозвучи нескромно, но нямам проблеми с колеги, със служители, търкания, конфликти. Напротив - ползвам се с много голямо уважение. Но основната ми мотивация беше именно желанието на голяма част и от съдиите, и от служителите да предприема тази крачка и това ме мотивира най-вече, защото когато предварително знаеш, че служителите в този съд ти имат доверие, е много по-лесно да направиш крачката, отколкото ако няма такова предварително доверие.

В Сливенския районен съд, смея да кажа въпреки натовареността, че колегите са много дисциплинирани, спазват процесуалните си срокове за насрочване, за изготвяне на съдебни актове, но все пак, за да се следи тази дейност, се изготвят до момента от изпълняващите функциите административен ръководител ежемесечни справки за спрените дела, за делата, които не са насрочени, докладват се на и.ф. председател за вземане на становище; изготвят се справки за сроковете, в които съдиите постановяват актовете си. В тази връзка даже аз вече споменах колегите на 99% (не съм сигурна, но може би наистина са толкова) спазват абсолютно стриктно сроковете си. Нужно е, разбира се, ако има пропуски в тази насока, след получаването на съответната справка, да се предприемат мерки като разговори с колеги, които не спазват тези срокове, да се изяснят причините на какво се дължи това и ако се налага отправяне на забележки, тъй като пак за пореден път ще кажа - целта на всеки административен ръководител е съдът, който ръководи, да има качествено и бързо правораздаване.

Накратко за сградния фонд ще обърна внимание и по-скоро за проблема с Районен съд-Сливен, защото сградата е много хубава, но за Районен съд-Сливен няма достатъчно място. Много

добре се случиха нещата с назначаването на двама съдебни помощници. Възложени са им определени функции, много добре се справят с тях, помагат на съдиите, но те реално в момента са в кабинета, определен за административен ръководител. Доколкото знам, има някаква идея къде да бъде обособен кабинет за тях. Много пъти са водени разговори от сегашния административен ръководител кога ще се случат нещата, но до момента няма все още яснота по въпроса и това, което ще следва и аз да направя, ако бъде избрана, е да се продължат тези разговори, защото реално досегашният и.ф. административен ръководител в момент е сам поради командироването на колежата ми, но аз не съм и ако бъде избрана, реално няма да има кабинет, в който да работя самостоятелно.

Да обобщя накратко в крайна сметка какви са моите цели както да запазя това, което до момента е направено, като изискване на справки, като разделение на наказателно и гражданско отделение, съдиите са с дългогодишен опит и вече изключително добре си познават материята и въпреки трудностите на наказателно отделение, не че ако има желание и няма да се проведе примерно събрание, за да се обсъди. Много трудно според мен е един такъв етап някой би могъл да смени материята и да навлезе бързо в нещата. За мен по-скоро трябва да се случат нещата с провеждането на конкурс и попълването на бройката или евентуалното завръщане на командирования ни колега, който разглежда наказателни дела и много би улеснил работата ни, ако се завърне в нашия съд. Това, което искам да направя, е да запазя всичко онова, което до момента е направено, което е дало положителен резултат и в процеса на работа, тъй като както казах нямам никакъв опит, ще се наложи да се изправям пред най-

вероятно множество предизвикателства, на които трябва да реагирам по най-добрия, по най-бързия начин и да се надявам, че с помощта на всички ще успея да реализирам това, което съм си поставила като цели. Това е накратко. Предполагам, че съм изложила основните неща. (Намесва се Г.Чолаков: За мотивацията казахте.) Да, да, това беше основно. Аз го изтъкнах и на събранието. (Г.Чолаков: Приключихте ли?) Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Димитрова! Колеги, въпроси?

Аз имам един въпрос тогава. Вие сте наказателен и заместникът е също наказателен съдия. Ако бъдете избрана, как ще организирате работата на гражданското отделение, тъй като и двамата сте наказателни съдии, ако имате визия да оставите като заместник, разбира се, колегата Ви?

АННА ДИМИТРОВА: Изразих това и на Общото събрание, че желая да работя с този колега като заместник, защото той има опит като заместник - административен ръководител от предходно управление на съда, колега с много опит, много ерудиран, винаги може да се разчита на него. Да, наистина, ние и двамата сме наказателни съдии, и аз може би, не може би, аз трябва да поема отговорността за гражданско отделение, защото там са по-сериозните проблеми с деловодството имам предвид, а колегата да отговаря съответно за наказателно отделение. Не знам на какво се дължи. Винаги е имало проблеми в гражданско деловодство в годините, не такива, каквито са сега, толкова фрапантни пропуски, но някак си не знам защо през годините така са се получили нещата и тъй като отговорността смятам, че трябва да бъде на председателя, то ще възложи колегата да отговаря за

наказателно отделение, а аз да отговарям за гражданско отделение. Смятам, че ще се справя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, аз имам още един въпрос. Така или иначе това е не знам вече коя по ред процедура за избор на председател на Районен съд-Сливен. Първо да ми кажете защо не участвахте в предишните процедури, ако сте имали желание за това и второ, наистина имахме информация за проблеми в самия колектив. Как стоят нещата в момента? От протокола получавам някаква информация, но все пак искам да Ви питам.

АННА ДИМИТРОВА: Само да уточня. Визирате ли и проведеното изслушване през месец март миналата година на кандидатите съдия Кирилова и съдия Манчев? (Реплика на Г.Чолаков, без микрофон, не се чува.) Да, да, добре.

За тази процедура ще отговоря, че когато беше обявена, аз бях командирована в Сливенския окръжен съд и тогава изобщо не стоеше този въпрос, тъй като очаквах и това командироване да продължи. След края на 2020 г. тя беше обявена тогава процедурата, затова тогава изобщо този въпрос не е стоял пред мен. След това вече следващата процедура, мисля, че имаше две процедури, в които нямаше нито един кандидат. След това дойде кандидатурата на съдия Бушандрова, която не беше единствен кандидат.

Напрежение в колектива около първия избор имаше доста голямо. Може би беше породено от това, че за първи път се предвиждаше (говоря за избор на административен ръководител) изслушване пред колектива. Аз съм се явявала на процедура през 2015 г. тук. Тогава такава изслушване не беше предвидено и за първи път имаше изслушване за този конкурс, имаше двама

кандидати. Нормално е да има някаква конкуренция между тях, стремеж на всеки да се опита да разбере кой би го подкрепил и кой не. Освен това целият този период беше изключително дълъг поради заболяване на единия от кандидатите и в този период нямаше административен ръководител, нямаше заместник-административен ръководител, тъй като беше командирован и съдът се ръководеше въз основа на една стара заповед, в част от времето, за част от времето беше издадена нова, но за един много голям период от време той се ръководеше от колега със съвсем представителни функции и това всичко доведе наистина до голямо напрежение, аз го изразих и тогава на Общото събрание. Но когато след това Вие избрахте и.ф. административен ръководител в лицето на съдия Петя Манова, нещата изведнъж се успокоиха и потръгнаха в много правилна посока, и аз лично много се надявах тя да промени решението си и да участва в процедурата, но може би нея я спря това, че тя не би могла да продължи целия мандат, тъй като ѝ предстои пенсиониране, а такива желаниа от страна на колегите и служителите имаше още по време на следващия обявен (изключвам конкурса, в който участваха съдия Кирилова и съдия Манчев). Още тогава имаше такова желание от страна на колегите и на служителите, но тъй като казах натоварени сме, това е голяма отговорност, реших, че за момента ще се въздържа.

(Галина Захарова влиза в залата.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

АННА ДИМИТРОВА: Последва обаче кандидатура на съдия, който е външен за Сливен, а никой от нашия съд не искаше това да се случи, да дойде и да ни управлява човек, който никой не познава, който по никакъв начин не е запознат с работата в съда, проблеми. Сега казвам, че всичко е много по-добре, но не мога да кажа че няма никакви проблеми и вече на фона и на опасността от това да се яви друг кандидат, който е за района, тъй като явно никой друг не искаше в Сливенския районен съд и на непрестанното, няма как да се изразя, мотивиране от страна на всички съда, взех решение, че в крайна сметка трябва да направя тази крачка. Радвам се, че всички имат доверие и изразиха подкрепата си на Общото събрание. Имаше наистина колеги, които не се изказаха, но за мен това беше просто по-скоро спестяване на време, отколкото някакво отрицателно отношение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси, колеги? Госпожа Керелска, след това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във въпросите, които БИПИ са задали към Вас, на мен ми направи впечатление един въпрос, касаещ Вашата концепция. Извърших съответната проверка и действително установих, че има съвпадение на цели абзаци от тази концепция с концепцията на съдия Синков, който беше избран за председател на Апелативен съд-Бургас.

Вие сте дали отговор на поставения Ви от БИПИ въпрос, но освен да дадете отговори и пред нас аз искам да Ви попитам -

имало ли подмяна на първоначално изпратената концепция и ако е имало подмяна, на какво се дължи тя? Това ми е първият въпрос.

Вторият ми въпрос. Преди малко Вие заявихте, че според Вас сте подкрепена от колегите в Районен съд-Сливен, но от протокола от Общото събрание, честно казано, аз не оставам с такова впечатление. Не е проведено гласуване, разбира се, то не е наложително, но пък е показателно и в определени случаи, когато Общото събрание реши, че трябва да бъде проведено такова, се вижда ясно подкрепата за съответния кандидат. В случая няма такова гласуване, но фактически по мое виждане положително са се изказали четирима колеги. Един от колегите Вие сте казали, че е Ваша близка приятелка, нали това е Ваше твърдение, но така или иначе изказването е положително. Защо считате, че колегите не са пожелали да изразят, да обективират една сериозна подкрепа на Вашата кандидатура? Това ми е вторият въпрос.

АННА ДИМИТРОВА: Благодаря Ви за въпросите. Наистина съм обяснила на какво се дължи това съвпадение в абзаците. На проведеното ни отчетно събрание действително присъства и г-н Синков, и г-н Чолаков, беше изразена благодарност от това, което той е направил до момента за Бургаския апелативен съд и изхождайки от това, че все пак сме в един съдебен район, че това е колега, който явно много добре се справя, аз си позволих да прегледам концепцията и както съм отразила, тъй като основните виждания, които имам съвпадаха, нали да ги използвам изцяло. Да, можех да променя поредността на задачите и целите, които съм си поставила, да подменя мястото на абзаците и други такива неща, но това нямаше да промени обстоятелството, че аз действително използвах част от тази концепция.

А относно това - не знам кое Ви кара да мислите, че... (неразбираем израз). Концепцията все още така разпечатана има някои включително и въпросът, който ми беше зададен от БИПИ по отношение на посочената от мен бройка 14 съдии, има някои неточности. Аз ако съм подменяла по някакъв начин изпратената концепция, това щеше да променено и тя да бъде при Вас във вида, в който трябва да бъде с бройката 13, тъй като, връщайки се назад, нямам спомен как се е получило. Най-вероятно става въпрос за грешка чисто техническа, неволно натискане на единия бутон вместо другия. Открито, категорично заявявам, че концепцията ми не е, в смисъл не съм пращала нова концепция, дори не знам как би могло да се случи нещо такова.

По отношение на втория Ви въпрос. Ще тръгна първо оттам - при изслушването на кандидат съдия Бушандрова започнахме с изразяване на неподкрепа и след като няколко колеги се изказаха в този смисъл, един от колегите предложи, за да не губим време, ако просто някой е „за“ и иска да изкаже подкрепа, нека да стане и да го направи и тъй като нямаше други, нямаше всъщност колеги, които да подкрепят тази кандидатура, приключихме с обсъждането. И тук при това изслушване, и колегата, който се изказа първи, и изпълняващият функциите административен ръководител на няколко пъти, аз също подканих колегите да изразят становище, да ми зададат въпроси, да кажат има ли нещо, с което не са съгласни, и колегата, и и.ф. административен ръководител също подкани колегите да направят евентуално изказвания, ако са „против“ и ако не направят, да се счита, че те са съгласни с моята кандидатура. В този смисъл беше отправеното предложение от страна на изпълняващия функциите административен ръководител и след като нямаше отрицателни

становища, аз приех, че всички останали са съгласни с моята кандидатура, и затова го изразих, и пред Вас сега.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря Ви за отговорите.

Считате ли, че колективът в Районен съд-Сливен е добър? Виждате ли активност в колегите или по-скоро виждате апатия? Ако има такава, според Вас на какво се дължи?

АННА ДИМИТРОВА: Мога да кажа съвсем откровено - колективът ни е много добър. Да, не мога да кажа, че всички се харесват помежду си, няма и как да бъде иначе, но като цяло отношенията ни са колегиални и ако има или е имало някакви конфликти междуличностни, те по никакъв начин не влияят на работата на съответния колега. Всеки в рамките на това, което му е възложено, разпределено като работа, изпълнява точно и съвестно задълженията си. Не бих казала, че има апатия. Да, факт е, че колегите, повечето от колегите са от около 20 и повече години в Районен съд-Сливен. Да, всеки иска по някакъв начин да се развива, но не мисля, че това е довело до апатия сред колегите. Напротив, виждам, че всеки добросъвестно изпълнява задълженията си и възнамерява да продължава да ги изпълнява. Не бих казала, че има апатия сред колегите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Аз имам един кратък въпрос към колежата Димитрова.

В концепцията си в раздела „Медийна политика“ Вие сте отразили, че напоследък нямате комуникация с медиите. Това отразява ли се на авторитета на съда и ако Ви се гласува доверие и бъдете избрана за административен ръководител, как считате, че следва да защитавате независимостта на съда и съдиите при

възникнали кризи, включително чрез публикации в медиите? Благодаря!

АННА ДИМИТРОВА: Благодаря! Последно във връзка с медиите имаше по-предходното ръководство. Както съм отразила, бяха сключени граждански договори и сега реално, не знам, не мога да обясня защо са били прекратени и не са сключени нови, защото по никакъв начин не е било моя задача през това време. Но за мен трябва да има връзка с медиите. Имало е през годините дела с голям обществен интерес. Аз лично няколко пъти и като съдия съм контактувала с двете лица, които са били назначени като граждански договор за такива дела, обсъждали сме как да се поднесе информацията, така че да бъде достъпна до голяма част от обществото и то да придобие представа за тези дела, как се работи в съда. Смятам, че има нужда съдът по някакъв начин да има комуникация.

Мисля, че икономически най-изгодно ще бъде и то е заложено при избора на служител „Връзки с обществеността“ към Окръжен съд-Сливен той да отразява това, което се случва в Сливенския районен съд тогава, когато съответно има интерес, тъй като все пак нали това ще се отрази най-малко на бюджета и може би ще бъде най-добре като вариант. То е и разписано като правило да се осъществява от страна на този служител.

Дано не съм разбрала неправилно, защото във въпроса, който ми беше зададен от БИПИ се твърди, че аз едва ли не в концепцията си съм заложила като цел назначаването в Сливенския районен съд на такъв служител, което в никакъв случай не е така, никога не е имало и при положение, че е взето решение назначеният служител в Окръжен съд-Сливен да обслужва и Районен съд-Сливен, аз не виждам дали бих могла изобщо да

постигна такова нещо, ако бъда избрана за административен ръководител.

Втората Ви част от въпроса беше как бих защитавала... (Прекъсната.) Може би нямам конкретен отговор на въпроса Ви не за друго, просто защото наистина нямам никакъв опит. Отчитам го като... (не довършва) То така или иначе винаги се случва някой да идва за първи път при Вас и не знам дали е редно, но мисля, че е редно, мога да кажа така съвсем откровено, че имам уверението на председателя на Окръжен съд-Сливен, че мога да разчитам на него и да ми помага във всяка една критична ситуация. Така че както по този въпрос, така и по всеки друг, за който не мога веднага категорично да вземе решение как ще бъде най-добре да се случат нещата, бих могла да се обърна и към него за помощ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз няколко въпроса имам и ще ги задавам един по един, за да е по-лесно за възприятие и съответно за отговор.

Излагате и в концепцията си, и след това доразвивате на отговор на неправителствена организация, че една от Вашите цели е налагане на общо и безпротиворечива съдебна практика, и след това в същия смисъл отговаряте, че преди това е имало противоречива практика на въззивната инстанция и на касационната, която е преодоляна, ако констатирате такава, ще предприемете мерки, в този смисъл сте развили отговора си.

Въпросът ми е следният, понеже на мен не ми стана докрай ясно какво всъщност отговаряте: Какви мерки считате, че ще предприемете и какво възнамерявате да предприемете в случай, когато констатирате в Районния съд наличие на противоречива практика? Това е първият ми въпрос. По какъв начин считате да

реализирате тази своя цел - налагане на обща и безпротиворечива съдебна практика?

АННА ДИМИТРОВА: Считам, че за да се изпълни тази цел, преди всичко това трябва да се случи на общо събрание било между всички колеги, по-скоро дори между отделенията, защото така или иначе няма какво да обсъждаме двете отделения съвместно. Досега е имало случаи при постъпления на сходни, да не кажа едни и същи дела, това преди всичко се получава при административно-наказателни дела, съвсем неформално да провеждаме разговори с колегите, които разглеждаме наказателни дела, за да установим кой, какво възнамерява да вземе като крайно решение, за да не се получава, така че по едни и същи въпроси, нали ние сме на различни становища. Естествено, нито аз, нито който и да е друг, аз имам предвид и като съдия, и ако бъда избрана и като административен ръководител мога да наложя мнението си на някой съдия как трябва да реши конкретен казус. Но идеята е все пак да се обсъдят или както казах в случая бъдещи действия или противоречия, които са възникнали. По същия начин могат да се случат нещата и в гражданско отделение. Там примерно съм чула от колегата, с която работя, че имат някакви противоречия по отношение на заповедните производства, дано не бъда не неточна и някакви неравноправни клаузи във връзка с договори на някои от дружествата, които искат издаване на такива заповеди, които се решават по различен начин. Та би могло да се помисли там евентуално за едно такова събрание, за да се установи... (Прекъсната от Ат.Дишева: Не разбрах за какви клаузи, извинявайте?) Неравноправни клаузи. За да се установи кой, защо смята така, дали може да се вземе някакво общо решение, дали има други въпроси, по които имат противоречия и така. Ако

евентуално противоречията са с въззивна и касационна инстанция, съответно да се проведат такива срещи с колеги от тези инстанции. Сега пак ще Ви дам някакъв съвсем житейски пример, макар че го направиха съвсем неформално при приемане на тълкувателно решение относно административнонаказващия орган, понеже имаше при нас не противоречия, а по-скоро неяснота кой следва да бъде призован. Позволих си да се обърна към колеги от Административния съд предварително, за да чуя тяхното становище и след това предадох на колегите какво са ми казали от Административен съд-Сливен, защото все пак нашите актове после подлежат на проверка от тях и ние трябваше да знаем евентуално в каква насока да разсъждаваме кой следва да бъде призован, съответно кой впоследствие да бъде осъден да заплаща, дали административнонаказващият орган или структурата като цяло. Но казвам това е един неформален разговор, защото аз не съм имала правомощие да проведе среща, на която това да се случи, а ако бъда административен ръководител, бих могла да инициирам такава среща, за да са по-ясни нещата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е свързан с Вашето неколкократно напомняне за голямата натовареност в съда. Ние имаме статистически данни по този въпрос. Не разбрах какви мерки считате, че като административен ръководител следва и може да предприемете за преодоляване на тази натовареност.

И като допълнителен въпрос. Какво считате по въпроса за командироване? Бихте ли Ви конкретно предприела мерки за откомандироване на съдия, командирован от районния съд в друг орган на съдебната власт - както по принцип, така и в конкретната ситуация?

АННА ДИМИТРОВА: Благодаря!

Това, което казах - единствено, което в момента си мисля, че бих могла да направя, е да се направи искане за провеждане на конкурс за заемане на двете свободни щатни бройки. И, разбира се (това е и вторият въпрос), след съответно изслушване и на колегите дали имаме нужда (говоря все пак и за колегите от Наказателно отделение), за искане за прекратяване на командироването на командирования съдия. Бих направила и едното, и другото, тъй като наистина се работи много трудно в последно време, въпреки помощта, казах, и от съдебните помощници, бройката е много голяма. На няколко пъти направих справка с данните от миналата година чрез ЕИСС и установих, че делата като номерация вървят много по-напред от миналата година, което означава, че тази година натоварването е още по-голямо.

И като цяло за командироването принципното ми становище е, че трябва да се прави само когато се налага изключително много. Пак да не прозвучи нескромно, но когато аз бях командирована в Окръжен съд-Сливен, там в наказателното отделение бяха останали трима колеги. Те реално не можеха да сформират два състава, нито да направят дежурствата си. Добре, че един колега от Гражданско отделение беше се съгласил да участва в тези дежурства. И тогава все пак в Районен съд-Сливен работихме 6 наказателни съдии. Най-вероятно се е отразило неблагоприятно на колегите, но пък нуждата в Окръжен съд-Сливен беше изключително голяма за този момент. Но като цяло това е принципното ми становище - че трябва, само ако това няма да се отрази на съда, който изпраща командирован. И няма друг начин да се преодолее натовареността в съда, в който ще се командирова, освен ако не се прибегне до тази стъпка с изпращане на съдия от по-долно ниво като командирован от по-горното.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е за съдийското самоуправление. В кои случаи смятате, и смятате ли изобщо, че бихте могла извън рамките на законово предвидените правомощия на Общото събрание да се обръщате към Общото събрание? И дали в тези случаи възнамерявате да се съобразявате с решението на Общото събрание? Взимам повод за този въпрос включително и от това, което току-що казахте за искането за откомандироване. То е несъмнено правомощие на председателя на съда, а Вие казахте: „Ще се обърна към Общото събрание“. Така че приемам, че това е един от случаите, в които бихте искала становище на Общото събрание. Питам Ви за други случаи. И смятате ли да се съобразите с тези решения на Общото събрание?

И на следващо място. Считате ли, че към настоящия момент разпределението на съдии - това е все във връзка с правомощията на Общото събрание и на съдийското самоуправление - считате ли, че към настоящия момент разпределението на съдиите между такива, разглеждащи граждански и наказателни дела, съответства на натоварването съответно с граждански и с наказателни дела? И това е свързано и с предходния въпрос - считате ли, че биха могли някакви мерки в тази насока да бъдат предприети?

АННА ДИМИТРОВА: Благодаря Ви!

При всички случаи бих се съобразила, при провеждането на общо събрание бих се съобразила с мнението на колегите. То това е и целта все пак, макар че, да Ви кажа, през годините забелязвам известно недоволство от страна на колегите от честото свикване на общи събрания, особено в случаите, когато административният ръководител следва сам да вземе решение, а не да свика Общо събрание. Предполагам, че всичко това е

свързано може би наистина с натовареността на колегите, ще повторя наистина за кой ли път. Така че за въпросите, които задължително следва да се обсъждат на общо събрание, там спор няма. По всички останали въпроси, колкото и да са недоволни колегите, ще свиквам общи събрания, за да изслушам тяхното мнение и съответно да изразя крайно становище било за командироване, било за прекратяване на командироването. Общи събрания се проведоха за предложението за заместник на административния ръководител, гласуването след това. Общо събрание може да се проведе и да се обсъди (аз споменах и преди малко за промяна на отделенията), ако някой от колегите все пак има желание да започне да разглежда друг вид дела.

Като казвам, че сме натоварени наказателните съдии - да, така е, но не бих в никакъв случай аз лично поискала от колегите си от Гражданско отделение някой от тях да разглежда граждански дела, защото и те са достатъчно натоварени. Там, както Ви казах, щатът е 10 - те са 8, не, 9 са, те са 8 - все пак с един по-малко, да, ние сме с 2 по-малко, отколкото сме по щат, но първо това, и второ, наистина ще бъде трудно за когото и да е. Има само двама колеги, които са сравнително по-отскоро в Гражданско отделение, разглеждат граждански дела. Всички останали са с толкова дългогодишен стаж, че наистина ще бъде много трудно. Такъв въпрос би се обсъждал единствено и само, ако някой има желание самият той да промени отделението, в което иска да работи, да разглежда друг вид дела.

Не знам дали отговорих. Ако нещо съм пропуснала... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами и в коментарите след това... (Не довършва.)

Госпожо Галина Захарова, може ли да продължа с въпросите?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-жо Дишева, Вие имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е свързан с прословутите цели за развитие и мерки за тяхното осъществяване. Съжалявам, че ще се наложи да повтора този въпрос, но стана ясно и Вие го потвърдихте, както и писмено сте го потвърдила в отговорите, които сте дала на въпроси на неправителствена организация, така и сега в отговор на член на Съдийската колегия - че всъщност сте ползвала концепцията на председателя (тогава кандидат за председател) на Апелативен съд-Бургас, и обяснихте защо сте го направила. Понеже не направихте изложение в предварителното си, т.е. не в предварителното си, ами в общото изложение на концепцията по този въпрос, аз ще Ви помоля сега, как да кажа(?), без да ползвате структурата и изразните средства от концепцията на съдия Синков, и образно и буквално с Ваши думи ясно да кажете какви са Вашите цели, ако бъдете избрана за административен ръководител, и с какви мерки считате, че може да бъде постигнато това - извън отговорите, които вече дадохте, защото това, което току-що Ви питах, беше част от тази част (поне по мое виждане) на концепцията. Съвсем накратко. Защото, извинявайте, но аз тук виждам едни общи изрази и не мога да разбера. Това би могло да бъде добра основа за развитие на концепция за конкретния съд и всъщност в тази част Ви задавам въпроса. От тези цели и мерки, които са посочени, които поначало са правилни и добре структурирани, моля да ги отнесете към конкретната ситуация и потребности или липса на такива в Районен съд-Сливен.

АННА ДИМИТРОВА: Благодаря!

Да, действително целите, така заложили, са на едно по-високо ниво на изказване. Аз искам действително... (Не довършва.), опитах се, но може би съвсем накратко с мои думи да ги пресъздам. Както казах, основната ми цел ще бъде да запазя това, което досега е добро, е правено добро за съда - като разпределение на отделения, като дежурства, които са определени как ще бъдат - наказателно и гражданско отделение, като справки, които ежемесечно се изготвят за забавени дела, за спрени, ненасрочени и т.н., преодоляване на тази висока натовареност с отправяне на искане за заемане на щатове, провеждане на конкурсна процедура, провеждане на разговори с административния ръководител на Окръжен съд-Сливен относно помещенията, относно връзки с обществеността. И не на последно, напротив, едно от най-важните неща, както казах и в началото, това, което до момента не работи и спъва работата на съда - решаване на проблемите в гражданско деловодство.

Всичко останало може би ще дойде с течение на времето от само себе си, но основните ми цели са това - да се намали натовареността на съдиите, за да може наистина да се изпълни онова, към което всички се стремим, а именно бързо и качествено правораздаване, което, пак казвам, първо ще се осъществи със запълване на щата, и второ, чрез избягване на тези множество пропуски, които се правят и които неминуемо забавят колегите от Гражданско отделение при насрочване на дела, решаване и т.н.

Това всъщност, колкото и семпло да звучи, са ми основните цели. Всичко, което е направено до момента и работи добре, да продължи да работи в този вид. И от каквото друго има нужда във всеки един момент съдът, да се вземат най-бързите

адекватни решения то да бъде направено, така че да бъде в полза и на съдии, и на служители.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Приключихте ли?

АННА ДИМИТРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още един последен въпрос, той е кратък. Понеже Вие поне два пъти казахте, че разчитате на подкрепата на съдиите и на служителите и че това Ви е мотивирало да се кандидатираме, съвсем конкретно ще Ви задам въпроса. Вие не сте номинация на Общото събрание и това е безспорен факт, сама сте подала заявлението. Това от една страна. От друга страна, ние имаме протокол от Общото събрание, където имаме изявления на част от присъстващите съдии. Там аз също преброих 4 съдии, че са Ви подкрепили. Присъствали са 12, доколкото разбрах, 12 съдии, без Вас остават 11, остават като че ли 7 съдии, които са мълчали. Поне така излиза от протокола на това Общо събрание. Вие с тях говорила ли сте? Смятате ли, че на тези 7 съдии имате подкрепата? Защо смятате че са... (Не довършва.) Знам, че Ви зададох по някакъв друг начин този въпрос, но аз не получих отговор на това, което ме интересува. Защото ние сме имали кандидати, които тук са ни уверявали (и аз знам, че е истина), че са говорили с всеки един съдия, за да разберат какви са намеренията, исканията, дали биха подкрепили и т.н. Затова Ви питам дали с тези 7 съдии - ако бъркам в цифрата, извинявайте - значи излиза всъщност един съдия да е отсъствал от общото събрание, ако аз не бъркам - един преместен, може би бъркам момента, останалите съдии. И в този смисъл на какво като краен резултат, след като отговорите какво смятате за тези 7 съдии, дали сте говорила с тях и т.н., на какво базирате твърдението си, че имате подкрепата на съдиите от съда или на

преобладаващата част от съдиите - поне аз така съм схванала изявлението Ви.

АННА ДИМИТРОВА: Благодаря Ви!

Само да уточня. Действително четирима от колегите се изказаха на Общото събрание. Имаше прочетено и становище от командирования съдия, който не присъства, но беше изразил също положително становище. Не съм разговаряла преди самото събрание конкретно с останалите 7 колеги за това дали ме подкрепят. Дори един от колегите така съвсем на шега в коридора ми подхвърли: „Ти няма ли да правиш предизборна агитация?“. Казах, че няма нужда, всички ме познават, и след като проведем събранието и ме изслушат, ако те са съгласни с моята кандидатура, с моите възгледи, могат да изразят становището си.

Имам уверението на заместник административния ръководител, че ме подкрепя, което не е изразил на общото събрание поради причина, че аз предварително съм заявила, че възнамерявам да работя с него, за да не се получи, как да кажа(?) - „ето, връщам ти жеста, като кажа, че ще те подкрепя“. Но пак Ви казвам, това, което твърдя по-скоро на база на моето запитване - „Имате ли въпроси или отрицателно становище?“, мисля, че на два пъти изпълняващият функциите предложи, ако някой не е съгласен, да вземе отношение и това, че останалите замълчаха, по-скоро го приемам не толкова като липса на подкрепа, колкото като желание нещата да се случат по-бързо и да приключим със събранието, а не това, че не желаят аз да бъда административен ръководител.

Ако все пак мислите, че означава противното, съжалявам ... (Намесва се Боян Новански, без микрофон: ...те не са изразили отрицателно становище.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Димитрова? (Няма.)

Благодаря Ви за участието. Ако може, да изчакате отвън провеждането на дискусиата.

(Анна Димитрова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за становища или дискусиа.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Анна Димитрова за длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Сливен. Отговаря на формалните изисквания, съдия е от 20 години в Районен съд-Сливен.

Защо ще я подкрепя? Ще я подкрепя, защото аз си спомням предходния протокол от Общото събрание, предходните два протокола от общите събрания във връзка с двете процедури, които реално бяха проведени с участници в тях, и си спомням изказванията, дебатите и атмосферата на тези две общи събрания. Чета и сегашния протокол от Общото събрание, където действително нямаме изказвания буйно в подкрепа, но и нямаме негативни изказвания. Все пак ние разчитаме на съдиите, и ако те имат нещо, да го кажат там, да го заявят лично и съответно то да бъде отразено. Знам, че в някои от изслушванията, когато така са проведени, може би има нещо съмнително и не е точно така, но все пак протоколът си е протокол и той следва да бъде зачетен в този вид, в който е направен.

Аз мисля, че колегата защити своята концепция. Отговаряше на всички въпроси, които ѝ бяха задавани, и обстоятелството, че няма административен опит аз смятам, че в този случай не е никакъв недостатък. Защото, колеги, числеността на съдиите не е толкова голяма в този съд, за да очакваме кандидат със съответен административен капацитет.

Аз ще подкрепя колегата, като смятам, че това ще бъде добро за развитието на отношенията и на правораздаването в този съд. Искам да благодаря на временно изпълняващия съдия Петя Манова, която повече от две години може би е временно изпълняваща, и която успя да възстанови добрия дух в този съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Чолаков! Колеги, други становища?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя кандидатурата на съдия Димитрова за председател на Районен съд-Сливен поради следните съображения.

Първо, аз също няма да излагам - тук беше споменато от господин Чолаков, че кандидатът отговаря на формалните изисквания за председател на районния съд. В същото време считам обаче, че не притежава необходимите качества, за да заеме тази длъжност. На първо място ми направи, меко казано, неприятно впечатление начинът, по който съдия Димитрова се представи пред нас. Мисля, че за първи път, без да преувеличавам, чувам такова изложение, при което не е направен дори формален опит за подготовка за явяване за изслушване пред Съдийската колегия. Какво имам предвид? Съдията направи изключително фрагментирано, разхвърляно, непоследователно и неясно изложение на своята концепция. Наложил се да бъде подканяна,

включително за да изрази личната си мотивация. След това в отговорите на въпросите, които бяха дадени... (Не довършва.) Всъщност връщам се на представянето на концепцията. Ненапразно предишният състав на Висшия съдебен съвет е изготвил правила и структура на концепцията, за да може кандидатите да използват тази структура, от една страна, за да се подготвят и да представят пред Съдийската колегия както състоянието на съответния орган на съдебната власт, така и своето виждане за неговото състояние, за развитие, бъдещи мерки и т.н.

На следващо място. Въпросите, които бяха задавани, по мое виждане бяха ясни, те дори бяха с подпомагащи въпроси - не говоря само за въпросите, които аз задавах. Отговорите, които кандидатът даде, бяха общи, също неясни и на практика не даваха конкретен отговор на нито един от зададените въпроси - някакви общи съждения, при това без способност последователно да бъдат обосновани и мотивирани, и съвсем целенасочено избягване на отговор на някои въпроси. Ако някой от Вас не е съгласен с това, аз съм готова да дам и допълнителни пояснения какво имам предвид, но мисля, че е излишно. Ненапразно аз повторих част от въпросите, които вече бяха зададени, в стремежа си да получа конкретни отговори, конкретни цели, конкретни мерки за конкретния съд на този кандидат. Такива не получих.

На следващо място. Не може да бъде пренебрегнат въпросът във връзка със съдържанието на концепцията. Станало е по някакъв начин известно - аз може би нямаше и да обърна внимание на това обстоятелство, ако не беше зададено като въпрос от неправителствена организация, като на мен също ми се наложи да правя сравнение между концепцията на кандидата за председател на Апелативен съд-Бургас (вече председател на

апелативния съд) и въпросната концепция на съдия Димитрова. Действително тук беше изтъкнато, получихме и признание в писмен вид, и сега от кандидата, че на практика има възпроизвеждане (да не използвам израза „преписване“) на една значителна част от тази концепция. Кое е същественото? Значи, това не е първият случай, нито пък ще бъде последният и няма нищо лошо да се черпят идеи. Същественото в конкретния случай е, че освен частта за личната мотивация и частта за състоянието на органа на съдебната власт, за сградния фонд и другите обстоятелства, които на практика представляват възпроизвеждане на факти, които могат да бъдат взети от годишен доклад, статистически данни и т.н., това е най-съществената част от концепцията и това е частта, която би трябвало пред нас, а и пред обществото по принцип, доколкото са публични тези концепции, да представи визията на кандидата както за състоянието на органа на съдебната власт, така и за неговите проблеми, за въпросите, които трябва да бъдат разрешени, за целите, които той като кандидат си поставя, и за мерките, които смята да предприеме. Тоест, в тази част концепцията е преписана от председател, от кандидат за председател на друг съд. И моята молба към кандидата да възпроизведе пред нас конкретните цели, които се отнасят за този съд - сами си спомняте, преди пет или десет минути какви бяха отговорите - да се преодолее натовареността с молба до Съдийската колегия да обяви конкурс за двете мерки. Аз горе-долу това съм си записала. Иначе се споделяха добрите достижения в съда. Така че аз считам, че концепцията, на първо място, страда от един съществен порок, защото не дава информация за конкретните виждания на кандидата за председател на съда както за състоянието на органа на съдебната власт, така и за действителните достижения на този

орган на съдебната власт и на неговото ръководство, и съответно за необходимостта от предприемане на конкретни мерки, действия, на поставяне на цели.

В тази връзка не мога да пренебрегна един много съществен проблем - нещо, което аз съм изтъквала и в други случаи, когато сме изслушвали кандидати за председатели на съдилища. Не мога да възприема цел на кандидат за председател, и то на районен съд, уеднаквяване на практика. Конкретният израз, който е използван, е „налагане“, налагане на обща и безпротиворечива съдебна практика. Чухте тук отговора, прочели сте и писмения отговор, който е даден в отговор на неправителствена организация. И всъщност това, което поясни и пред нас съдията, не мога да възприема като допустима мярка за работа на административния ръководител. Вероятно след неколкочкратното обръщане на внимание на тази част от мерките, тя е успяла, как да кажа(?), да смекчи изразните средства за това какво разбира под „налагане (налагане!) на обща и без противоречива съдебна практика“, но въпреки това усещането, че виждането е за това как съдиите трябва да бъдат накарани да следват някаква практика, у мен продължава да съществува.

Не разбрах също и разбирането на съдията за това как ще ръководи Гражданска колегия, но ще оставя този коментар настрана.

Не споделям виждането за съществуване на подкрепа, което беше изтъкнато като основния мотив за личната мотивация за представяне на кандидатурата от съдията. Аз го посочих и преди малко - кандидатурата е направена лично. Четирима, приемам и командирования мисля в Административен съд съдия - 5 души са изразили подкрепа, останалите просто са мълчали на Общото

събрание. Нещо, което ние в другите подобни случаи сме отчитали...(Не довършва.), който както иска да го интерпретира - или като съгласие, или като тотално несъгласие, или като апатия. Както искате го интерпретирайте и Вие, колеги, защото аз не съм готова да изразя такова становище при това мълчание на останалите 7 на практика съдии, но в никакъв случай не мога и да възприема, че има подкрепа на мнозинството на Общото събрание.

И с пълната яснота относно това колко дълго са продължили процедурите (те са няколко) за избор на председател на Районен съд-Сливен - аз съм участник в някои от тези изслушвания, много добре си спомням какво се случи, как се случи, имам известна яснота и за това защо се случва, но въпреки това и въпреки обстоятелството, че продължителен период от време съдът стои с изпълняващ длъжността „административен ръководител“, аз и друг път го казвала, не считам, че самоцелно и на всяка цена следва да бъде подкрепян единственият явил се кандидат.

Съжалявам, че трябва да го кажа, но този кандидат според мен не притежава нужните качества да бъде административен ръководител на съда. Приключих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева! Колеги?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз също ще мотивирам своя вот. Аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Димитрова за председател на Районен съд-Сливен по следните съображения. Това е поредна процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Сливен и в продължение на пет години този съд е без титуляр председател - мисля, че вече пет години минаха без титуляр председател на съда, функциите се изпълняват от временно изпълняващ длъжността.

Не съм съгласна, че колегата Димитрова не притежава необходимите качества. Същата е съдия от 2004 г. в Районен съд-Сливен. Освен това, както изготвената атестация, така и представеното етично становище сочат, че тя притежава както необходимите професионални качества, така също отговаря и на изискванията, регламентирани от Кодекса за етично поведение. Атестационната оценка, която е поставена за правораздавателната дейност на колегата, е 99 точки, както и положително е представеното етично становище.

Действително презентацията на колегата Димитрова, ако трябва да бъде обективна, не беше систематично очертана, но същевременно тя пък демонстрира изключителна откровеност и искреност пред нас както по отношение на проблемите, които съществуват в съда, познаване на организацията на съда, съответно трудности в гражданско деловодство, архива - такива, между другото, са посочени и при обсъжданията на общото събрание, така също заяви и готовност да се справи с предизвикателството, ако ѝ бъде гласувано доверие, като ще ползва опита както на колегите съдии от Районен съд-Сливен, така и на колеги от Окръжен съд-Сливен, които имат необходимите административни умения и практика като ръководители на съдилищата.

Колеги, по отношение на подкрепата. Много внимателно прочетох протокола от Общото събрание от 13 юли и действително изказалите се колеги са четирима - Коджабашева, Кондова, Манова и Минев - съдиите от Районен съд-Сливен, които са заявили, че (цитирам): *„Това е най-добрият вариант за кандидат за председател на съда. Колегата е с добро име. Ползва се с авторитет. Изключително отзивчива и експедитивна е при*

работата си в съда.". Има и писмено становище на колегата Бозуков, който е командирован, мисля, в Административен съд-Сливен. Колеги, изрично обаче съдия Коджабашева при приключване на Общото събрание е апелирала към съдиите, които са участвали в Общото събрание, ако имат възражение по отношение на кандидатурата на съдия Димитрова, да го заявят, или ако имат несъгласие или изразяване на негативни становища, да го направят, което не е сторено, т.е. предполага се, че всички останали са се съгласили с тези, които словесно са подкрепили кандидатурата на съдия Димитрова.

Чухме и от самия кандидат, че тя е разговаряла с колеги, че тя е мотивирала включително временно изпълняващия длъжността Петя Манова да се кандидатира за този пост и е получила несъгласие, т.е. няма колеги от този съд, които искат да работят. А ние знаем, и многократно сме повтаряли как е редно председател на съда да бъде именно магистрат, който работи в съда, който познава организацията на съда, който познава служителите, съдиите в този съд. Така че, колеги, аз не виждам причина, поради която да не подкрепя тази кандидатура. Имахме вече опити с кандидат от Бургас, когото ние не одобрихме по причини, че колегата не е работил в съда в Сливен, че няма да бъде приет от колектива на съда. И считам, че няма основание да не се доверя както на колегите, заявили подкрепата за съдия Димитрова, така и на заявеното от нея желание днес да се справи със задълженията да бъде председател на съда, ако ние ѝ гласуваме доверие. Така че аз ще гласувам „за“ тази кандидатура.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова! Колеги, някой друг желае ли да изкаже становище? Не виждам желаещи.

Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на госпожа Димитрова. Що се касае до микроклимата в Районен съд-Сливен, а също така и на съгласието на колегите на госпожа Димитрова по отношение на нейната кандидатура, струва ми се, че биха могли да бъдат обобщени с изрази, които е използвал господин Минев при изказването си в хода на Общото събрание, а именно - за предпочитане е винаги председател на бъде човек от съда, човек, който вижда и знае нещата, и който се вълнува от тях.

Госпожа Димитрова е кандидат, който очевидно е наясно със състоянието на Районен съд-Сливен и има желанието и волята да постигне истинските, действителните цели. Тя се изрази самата, характеризирайки по следния начин нейното изявление, а именно: „Използвам семпли думи“ - каза тя, което показва, че всъщност съвсем естествено и искрено, без излишна помпозност колегата очертава истинските и верни цели, които трябва да преследва един ръководител на съд, а именно бързо и качествено правораздаване. Безспорно може би и върху начина на нейното презентирание оказва своето влияние липсата на опит и естественото притеснение от представянето пред такъв форум като Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия. Това обаче според мен не оказва влияние върху професионалните качества на колегата.

От непредубеден прочит на съдържанието на протокола аз не бих могла да извлека достатъчно данни за това, че тя е неприета от колектива. В крайна сметка завършвам с това, с което започнах, а именно с думите на г-н Минев: Добре е за всеки един колектив за негов ръководител да бъде избран човек от естествената му среда.

Предлагам Ви да гласуваме избора на административен ръководител на Районен съд-Сливен.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Анна Димитрова, моля да отрази вота си!

9 гласа „за“.

„Против“? - 2 гласа „против“. Имаме избор.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Сливен

Кандидат:

- Анна Костадинова Димитрова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/26.07.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 2 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Анна Костадинова Димитрова - съдия в Районен съд - Сливен, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сливен**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Димитрова?

(Анна Димитрова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Димитрова, Съдийската колегия Ви гласува доверие. Избрана сте за председател на Районен съд-Сливен.

АННА ДИМИТРОВА: Благодаря за доверието на всички!

(Анна Димитрова напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да починем малко.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може би диспозитива за обжалването да включим изрично, колеги - че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му. Гласуваме го, нали?

Гласуван е диспозитивът - 1 глас „против“. **(Решението е отразено по-горе)**

(След почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме с „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, точки 3, 4 и 5 са предложения на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към

Висшия съдебен съвет", с които се предлага да се потвърдят наложени наказания „забележка" на трима магистрати.

Искам само да Ви напомня, че в предходното заседание на Съдийската колегия по идентичен случай с оглед на това, че е налице спор относно това с какво мнозинство следва да бъде потвърдено този вид наказание, което е наложено от административните ръководители, отложихме произнасянето за съдия Весела Дончева от Софийски районен съд за края на месец октомври, когато, по уверение на колежата Чолаков, ще има резултат по тълкувателното дело, което е образувано в този съд.

Мисля, че е редно да подходим по същия начин и в тези три случая, та в тази връзка моето предложение е за отлагане на тези точки за края на октомври и да се разгледат заедно след приемане на тълкувателното решение. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Има ли становища по предложението?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя направеното предложение, защото считам, че то не намира никаква правна опора.

Първо, става въпрос за три дисциплинарни производства, по които административни ръководители на съответни съдилища са наложили дисциплинарно наказание „забележка" на съдия от същия съд. Ние сме в производство по чл. 314 от Закона за съдебната власт и следва Съдийската колегия да се произнесе с решение, с което да потвърди или да отмени наложеното наказание, или евентуално да продължи пред себе си дисциплинарното производство, ако счита, че наложеното наказание не съответства на вида на дисциплинарното нарушение, на тежестта му и т.н. -

обстоятелства, които по преценка на Дисциплинарната комисия в конкретния случай не са налице.

Както стана вече въпрос, налице е висящо решение пред Върховния административен съд, образувано по предложение на председателя на съда, за отстраняване на противоречива практика. В тази хипотеза ние като административен орган нямаме правомощия, съгласно съответния текст на чл. 54 от Административнопроцесуалния кодекс, да спрем административното производство. Такова предложение и не се прави формално. На практика обаче ефектът, който ще бъде постигнат с отлагане на производството, ще бъде точно такъв, тоест на практика се постига едно заобикаляне на закона. Законът не ни дава възможност да спрем в този случай административното производство, каквото по естеството си е дисциплинарното производство, но ние въпреки това ще го направим под претекста, че вече сме го направили и за да се съобразим с решението на Върховния административен съд.

На следващо място, случаят, който се посочи, че вече сме постъпили по този начин, не е идентичен. Само на пръв поглед ситуацията е същата, но по въпросното дело на съдия Дончева ние вече имаме произнасяне. Имаме също така и произнасяне на Върховния административен съд с решение, с което беше създадена противоречивата практика, което пък впоследствие послужи като основание за образуване на производството пред Върховния административен съд за отстраняване на противоречива практика. В конкретния случай не са налице такива произнасяния.

Аз продължавам да твърдя, както и много пъти съм го казвала пред Вас, че всъщност този случай е единственият през последните 6-7 или 8 години, в 6, извинявайте, със сигурност, в

които има подобно произнасяне, но това е въпрос, който ще бъде решен от общото събрание на Върховния административен съд, така че този случай не е идентичен.

Аз и тогава гласувах „против“, защото считах, че нямаме основание за това. Има закон, който е действащ закон. Не може съдебната практика да тълкува закона, в смисъл, различен от неговото съдържание. Ние сме се позовавали през шестте години от нашия мандат на текстове от закона и сме постановявали решения с преценка за определено мнозинство. По този начин... (Реплики на изключени микрофони)

Не разбрах какъв е проблемът - било открито или закрито?! Ами, открито ще е. Разбира се, че ще е открито. Точно така, да.

Така че ние сме тези, които трябва да преценим на този етап какво е изискуемото мнозинство по закон, така че в конкретния случай това, което следва да направим по мое виждане, е да започнем разглеждане на тези заповеди и да се произнесем по съответния начин. Освен това ние предварително нямаме информация, освен ако някои от членовете пък нямат, какво ще бъде постигнатото мнозинство, за да знаем дали няма да имаме 8 гласа в единия смисъл или в другия - да има необходимото обикновено мнозинство.

След това, то е един допълнителен аргумент, но, колеги, при едно предходно произнасяне е бил изтъкнат, защото аз не участвах в това заседание, е бил изтъкнат аргументът, че е минал значителен период от време, през който съответното производство е било висящо пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, което пък е послужило като аргумент в подкрепа на тезата, че

дисциплинарно наказание не следва да бъде налагано поради това обстоятелство, че ние сме забавили много производството.

Вярно е, че има практика на Върховния административен съд, която казва, че продължителният период от време от извършване на дисциплинарното нарушение до налагане на наказанието следва да бъде взет предвид, но със сигурност във въпросното решение на Върховния административен съд не е казано, че това обстоятелство изключва съставомерността на деянието, тоест квалификацията на определено поведение като дисциплинарно нарушение и изобщо правомощието на дисциплинарно наказващия орган да наложи такова наказание единствено върху вида и размера на наложеното наказание.

Казвам това обстоятелство, защото по една от заповедите, които днес са внесени като редовни точки в Съдийската колегия е изминал сравнително дълъг период от внасянето на заповедта в Съдийската колегия поради обстоятелства, които само на пръв поглед изглеждат обективни. В частност става въпрос за продължителен период от време - докладчикът отсъстваше, след това се представяха доказателства от едната страна, от другата страна, но, така или иначе, днес то е на Вашето внимание.

Ще минат още няколко месеца, през които ние няма да можем да се произнесем, защото доколкото разбирам и ако не са променени обстоятелствата, на 25 октомври е насрочено произнасянето по делото. И понеже писмен акт, съгласно практиката във Върховния административен съд, няма да има изготвен, ние на 25-ти не би следвало да научаваме смисъла на произнасянето, защото това означава да бъде изнесена тайната на съвещанието, макар и на такъв орган, какъвто е общото събрание на съда.

Насрочване в края на октомври, образно казано, няма да ни свърши работа за целта, за която се каним да отложим произнасянето по тези дела, така че в края на месеца ще трябва да се съберем и да кажем, че: ами, на, сега няма писмен акт на решението, заради това не можем да се позовем на него и да го вземем предвид. Просто продължавам логиката на Вашите разсъждения.

Както казах, няма да подкрепя подобно предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за изказването, госпожо Дишева.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Да пристъпим тогава към гласуване на процедурното предложение на господин Кояджиков за отлагане на разглеждането на проектите на решения по точки 3, 4 и 5 от дневния ред, внесени от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ до произнасянето на Върховния административен съд по образуваното тълкувателно решение.

Който е „за“, моля да гласува - 10 гласа „за“, „против“ 1.

Имаме решение - отложени са точките.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 3, 4 и 5)

3. ОТНОСНО: Заповед № РД-03-137/03.07.2023 г. на административния ръководител на Районен съд-Плевен, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, на **Светла Илменова Замфирова** - съдия в Районен съд-Плевен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката до произнасянето на Върховния административен съд по образуваното тълкувателно дело за отстраняване на противоречива съдебна практика.

4. ОТНОСНО: Заповед № 347/23.06.2023 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Русе, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, на **Росица Радославова Радославова** - съдия в Окръжен съд-Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката до произнасянето на Върховния административен съд по образуваното тълкувателно дело за отстраняване на противоречива съдебна практика.

5. ОТНОСНО: Заповед № 589/29.03.2023 г. на административния ръководител на Районен съд-Пловдив, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, на **Деян Стоянов ВЪТОВ** - съдия в Районен съд-Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката до произнасянето на Върховния административен съд по образуваното тълкувателно дело за отстраняване на противоречива съдебна практика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, уважаеми колеги, е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да определим, поради настъпилата смърт, както беше анонсирано в началото на нашето заседание, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31, т. 15, Славка Иванова Кабасанова - съдия в Районен съд-Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Мадан, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Уважаеми колеги, в Районен съд-Мадан има само още един съдия, който обаче не притежава статут за несменяемост и не отговаря на изискванията да изпълнява длъжността „административен ръководител". По тази причина председателят на окръжния съд в град Смолян предлага Славка Иванова Кабасанова да изпълнява тези длъжности. Има налице и съгласие от страна на съдията Кабасанова за това. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Има ли изказвания по доклада? Няма.

Гласуваме тогава предложението на КАК. Който е „за" - 11 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Славка Иванова Кабасанова - съдия в Районен съд-Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Мадан, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод постъпила молба от Михаил Марийков Стоянов - младши съдия в Софийски градски съд, с която моли да бъде освободен от заеманата длъжност.

КАК предлага следния проект за решение: освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Михаил Марийков Стоянов от заеманата длъжност „младши съдия" в Софийски градски съд, считано от 18.10.2023 г. Това е датата, която е предложил младши съдията и съвпада с едномесечното предизвестие от негова страна. Благодаря.

Относно справката за неизготвени актове, към дата 6-ти, мисля, че беше, младши съдията не е изготвил два акта по граждански дела. Надявам се до 18-ти това да се случи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма.

Гласуваме предложението на КАК. Който е „за“, моля да отрази вота си - 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Михаил Марийков Стоянов от заеманата длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 18.10.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Осма точка и 12-та допълнителна ще Ви докладвам заедно, тъй като касаят предложение за решение за статут - за провеждане на атестиране на двама магистрати.

По първата точка КАК предлага да вземем решение, с което провеждаме, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Андрей Красимиров Георгиев - съдия в Софийския районен съд, приемане на оценка „Много добра“ на този магистрат и, трето, Андрей Георгиев - съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По т. 12 има проект на решение, с което провеждаме, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд-София, и приемане на оценка „Много добра“ на този магистрат. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме. Който е „за“ - 11 гласа „за“.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т. 8 и т. 12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Андрей Красимиров Георгиев - съдия в Софийския районен съд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Андрей Красимиров Георгиев - съдия в Софийския районен съд

8.3. Андрей Красимиров Георгиев - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд-София.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд-София.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точки 9 и 10 ще ги докладвам заедно. Касае се за предложение на комисията по т. 9 - за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Димитрова

Стоянова - съдия в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по т. 10 - за повишаване на същото правно основание, на Елеонора Любомирова Филипова - съдия в Районен съд-Монтана, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, и по отношение на двамата магистрати според комисията са налице всички предпоставки - последно придобит ранг повече от три години, прослужено време, изискуемо по чл. 164 от Закона за съдебната власт за съответната длъжност, комплексна оценка от последно атестиране „Много добра“ и липса на влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ за всеки един от тези двама магистрати.

Становищата на Комисията по професионална етика също са положителни.

Моля да подкрепите тези решения. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания, колеги? Не виждам.

Гласуваме предложените проекти за решения по точки 9 и 10. Който е „за“ - 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 9 и 10)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Димитрова Стоянова - съдия в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елеонора Любомирова Филипова - съдия в Районен съд-Монтана, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 11 нали Вие ще докладвате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, последната за днес точка е предложение, с което се предлага да приемем за сведение доклад от Валентина Бошнякова-Събинска - съдия в Окръжен съд-Смолян, и национално лице за контакт на Националната мрежа по търговски дела, и Весела Гълъбова-Илиева - съдия и заместник-председател на Районен съд-Варна, и национално лице за контакт по граждански дела по повод тяхното участие в 92-та среща на лицата за контакт на Европейската

съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която се е провела в периода 4-5 септември 2023 г., в гр. Мадрид, Испания.

Следващият диспозитив, който се предлага да вземем като решение е да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува въпросния доклад на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съображения ще изкаже ли някой? Не.

Гласуваме предложения проект за решение - 11 са „за“. С господин Магдалинчев са 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Валентина Бошнякова-Събинска - съдия в Окръжен съд-Смолян, и национално лице за контакт на НСМГТД - търговски дела, и Весела Гълъбова-Илиева - съдия и заместник-председател на Районен съд-Варна, и национално лице за контакт на НСМГТД - граждански дела, от участие в 92-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 4-5 септември 2023 г., в гр. Мадрид, Кралство Испания

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Валентина Бошнякова-Събинска - съдия в Окръжен съд-Смолян, и национално лице за контакт на НСМГТД - търговски дела, и Весела Гълъбова-Илиева - съдия и заместник-председател на Районен съд-Варна, и национално лице за контакт на НСМГТД - граждански дела, от

участие в 92-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 4-5 септември 2023 г., в гр. Мадрид, Кралство Испания.

11.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 11.1 на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Валентина Бошнякова-Събинска - съдия в Окръжен съд-Смолян и национално лице за контакт на НСМГТД - търговски дела, и Весела Гълъбова-Илиева - съдия и заместник-председател на Районен съд-Варна и национално лице за контакт на НСМГТД - граждански дела, от участие в 92-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 4-5 септември 2023 г., в гр. Мадрид, Кралство Испания“ в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“, подраздел „Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Пашкунова има предложение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, предлагам да включим като извънредна точка в днешния дневен ред обсъждане на проект за изразяване на институционална подкрепа на съдия от Софийски районен съд. Става дума за колегата Станислав Седефчев, което е в изпълнение на приетите от нас стандарти за независимост и Механизма за действие на Съдийската колегия в случай на засягане независимостта и опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

Материалите са качени и са на Вашето внимание. Можете да ги обновите, за да се запознаете с тях. Освен това, ако приемете за разглеждане тази точка като извънредна, аз ще Ви въведа в конкретиката от факти и обстоятелства, които предпоставят необходимостта от това да приемем позиция в подкрепа на колежата Седефчев.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по предложението на госпожа Пашкунова? Няма.

Гласуваме включването в дневния ред на предложената точка - 11 гласа „за“. Включена е.

Госпожо Пашкунова, имате думата за доклад.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, при изготвяне на медийния бюлетин за 10.10.2023 г. от експертите „Връзки с обществеността“ е регистрирана публикация в правния сайт „Lex.bg“ - „След три месеца отново разлепиха некролози на жив съдия“.

Обект на посегателство е колежата Станислав Седефчев - съдия в Софийски районен съд, който, както си спомняте, с наше решение от 11 юли 2023 г. ние подкрепихме във връзка с публикация отново свързана с разлепен некролог за него.

Проведени бяха телефонни разговори със служители „Връзки с обществеността“ в Софийски районен съд за изясняване на относимите факти, вследствие на което е установено, че тези некролози са оформени като помен за 3 месеца от смъртта на съдията и са разлепени най-вероятно вечерта на 08.10.2023 г., в неделя.

Служители на Софийски районен съд са били информирани за тях на 09.10.2023 г. сутринта и незабавно са уведомени компетентните органи. Те са се свързали с МВР и

наблюдаващия прокурор по образуваното досъдебно производство през месец юли т.г. от Софийска районна прокуратура.

С оглед на горепосоченото предлагам на Съдийската колегия да изразим институционална подкрепа към Станислав Седефчев със следното съдържание:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за втори път изразява институционална подкрепа към Станислав Седефчев - съдия от Софийски районен съд, и остро осъжда поредното посегателство спрямо него.

Изразяваме възмущение от наглите, цинични и неморални действия, които представляват накърняване на независимостта на съдебната власт, заплаха срещу неговата личност и опит за намеса и въздействие при изпълнение на конституционните му задължения на съдия.

Продължаващата агресия срещу Станислав Седефчев и Софийския районен съд будят тревога, не само защото сочат на системност, но и заради тяхната непристойност и ескалиращ език на омраза. Те се случват въпреки ангажирането на органите на МВР и Прокуратурата на Република България по предходния случай от месец юли 2023 г. и създават усещане за безнаказаност у автора на тези неправомерни деяния.

За пореден път заявяваме своята съпричастност и подкрепа към съдия Седефчев, неговите близки и колеги, които също са жертва на това безпрецедентно нахлуване в личния живот и в професионалната му дейност.

Призоваваме ръководството на Софийски районен съд и правоохранителните органи за по-голяма бдителност и предприемане на необходимите мерки за ограничаване на подобни бъдещи прояви.

Настояваме за ускоряване на започналото разследване по образуването през м. юли досъдебно производство и за прилагане на закона с цялата му строгост при установяване на извършителя на тези недопустими от човешка и морална гледна точка действия. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Първо, ще подкрепя по принцип позицията. Имам бележка към част от нейното съдържание в последния абзац, който току-що беше прочетен.

Считам, че в качеството си на членове на Съдийската колегия не можем да отправяме призив за прилагане на закона с цялата му строгост, защото това - вярно, че е популярен израз, много често се използва напоследък, ние обаче сме призвани да браним независимостта на съдия, на конкретния съдия също и точно в тази логика на разсъждения това досъдебно производство, за което се твърди, че е започнало през м. юли тази година би трябвало да стигне до съд, затова ми се струва за нередно ние да призоваваме предварително за прилагане, доколкото съдът прилага закона, за прилагане на закона с цялата му строгост при установяване на извършителя на тези деяния, които са квалифицирани, затова предлагам тази част от текста да отпадне или да бъде редактирана по начин, който да не внушава, включително на бъдещия съд, който евентуално ще разглежда това дело, пък и на магистрата, който разглежда досъдебното производство по какъв начин да приложи закона. Това е първото ми становище и предложение по текста на позицията.

На следващо място искам да предложа още един диспозитив в нашето решение, а именно да изискаме от главния прокурор, изпълняващ длъжността, информация относно движението на въпросното досъдебно производство, за което се твърди, че е образувано през юли 2023 г. Би трябвало, ако не е спряно, то да е приключено към настоящия момент или поне да имаме информация какви действия са предприети и до къде се е развило това производство, разбира се, без нарушаване на правилата, които биха довели до някакви проблеми в рамките на досъдебното производство, включително и с чл. 198 от НПК съобразяване. Предлагам този диспозитив в нашето решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложенията са за отпадане на изречението в частта му относно прилагането на закона, втората половина от последното изречение, и изискване на информация от главния прокурор за движението на образуваното досъдебно производство.

Други предложения? Няма.

Ако сте съгласни да гласуваме решението едновременно с корекциите, направени от госпожа Дишева или да гласуваме... (Реплики на изключени микрофони)

Добре, гласуваме текста с... (Не довършва) Всъщност, гласуваме предложението за корекция на последния абзац, втората му част. Който е „за"... (Говорят едновременно на изключени микрофони)

Само за корекцията... (Реплики) Да, само корекцията гласуваме. Който е „за" - 2 гласа „за".

Не се приема.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме изложението в цялост, така както е. Който е „за“ - приема се с 10 гласа „за“, 1 - „против“.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана да изискаме... (Прекъсват я)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и сега да гласуваме предложение за решение в няколко точки - изразява институционална подкрепа към Станислав Седефчев - съдия от Софийски районен съд, по реда на Механизма за действие на Съдийската колегия в случай на засягане независимостта и опит за оказване на натиск върху съдиите, да се уведоми съдия Седефчев, както и ръководството на Софийски районен съд за изразената подкрепа и изразената позиция да бъде публикувана в публичния регистър на случаите за посегателство срещу независимостта на съдебната власт. Да, нека да се включи, ще го подкрепя и предложението на госпожа Дишева да се изиска информация от Софийска районна прокуратура за движението по досъдебно производство, да бъдем информирани, защото... (Реплики)

Това е форма на съпричастност... (Реплики) Само да довърша, колега Керелска, това е форма на съпричастност както да бъдем информирани за движението по делото, така и да апелираме да се преустановят тези посегателства по отношение на магистрати. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не очаквах, че ще има възражения по отношение на втората част от предложението на госпожа Дишева. Аз ще го подкрепя и го намирам за напълно резонно и основателно.

В тази връзка отворих, за да си припомня текста на приетия от нас Механизъм за действие на Съдийската колегия в случай на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

И само ще Ви припомня т. 10, която дава правомощието на Съдийската колегия да изисква информация за движението, резултатите от проверки, образувани по досъдебни производства срещу съдии, както в случаите по т. 9, така и във всички останали случаи, тоест това е едно правомощие на Съдийската колегия, което изрично е разписано, заложено е в механизма и мисля, че е от особено значение тук да го упражним, защото, колеги, изразяване само на институционална подкрепа, според мен не е достатъчно като наша реакция. Една такава информация, според мен, би трябвало да подейства и дисциплиниращо на органите по предварителното разследване, защото действително доста време е минало. И така след 3 месеца може да излезе нов помен и ние тогава пак да изразим институционална подкрепа и т.н.

Санкцията, която трябва да получи въпросният извършител е в рамките на това досъдебно производство - да се намери, да се установят фактите, да се даде на съд. Това е реалното действие, бих казала, така че аз ще подкрепя в тази част предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Други желаещи за изказване? Няма. (Говорят едновременно на изключени микрофони)

Гласуваме първите... (Прекъсват я) Господин Кояджиков, много Ви се моля! Гласуваме първите три диспозитива, докладвани от госпожа Пашкунова - изразяваме институционална подкрепа, уведомяваме съдия Седефчев и ръководството на Софийски

районен съд и публикуваме в публичния регистър на случаите на посегателство изразената институционална подкрепа.

Който е „за“, моля да гласува - 11 гласа „за“.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за изискване на информация за движението на образуваното досъдебно производство.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже господин Кояджиков тук направи реплика по повод на моето предложение, но то нито се чу публично, защото не бе направено по този начин, нито ще влезе в протокола. Ако някой от членовете на Съдийската колегия има възражение против това предложение, моля да го каже, за да изложя аз допълнителни аргументи евентуално защо е необходимо и е много важно да вземем такова решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз с удоволствие ще гласувам за четвърта или пета точка, каквато предложите, само дето не сте питали господин Седефчев дали е съгласен тези материали и въобще цялата тази история да бъде разгласявана, най-малкото на 9-10 човека. А да го питаме човека дали е съгласен, защото си спомням, че предишния път имаше по-особено становище, така че ако има такова предложение без да има съгласието на съдия Седефчев, аз ще гласувам „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че възражението, което беше направено, е неоснователно, защото ние като Съдийска колегия, както вече казах и както е посочено в Закона за съдебната власт сме призвани да браним съдийската независимост. И, между

другото, в резултат точно на това наше правомощие, което не просто е право, а е и задължение, ние изразяваме тази позиция на подкрепа и сме го правили и преди това, така че в рамките на точно това си правомощие ние не просто можем, а сме длъжни да проследим развитието на досъдебното производство, с което, както вече беше казано от госпожа Керелска, един вид и ще подканим органите на досъдебното производство, ако са допуснали някакво забавяне или неритмично, както се изразява ръководителят на прокуратурата към настоящия момент, движение на производството, да бъдат предприети съответни мерки, защото става въпрос, доколкото се разбира, за разлепване на некролози в района на районния съд, район, който е обхванат с камери по презумпция, и това са обстоятелства, които по начало са установими.

Нека да видим дали всички тези неща са направени, докъде е стигнало това производство и в крайна сметка не мисля, че за това ни трябва съгласието на съдията.

Аз разбирам неговото чисто човешко притеснение да не се разгласяват тези обстоятелства и т.н., но ние вече го направихме, защото изразяваме такава подкрепа. В нея се излагат и в това, което в момента правим публично се излагат конкретни обстоятелства и т.н., така че това възражение просто не може да бъде по мое виждане релевантно. Още повече, че и такава задължение сме си включили в задълженията за реакция.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма други изказвания, колеги, да гласуваме четвъртия диспозитив относно изискване на информация за движението на образуваното досъдебно производство от изпълняващ функциите „главен прокурор“.

Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, „против“ - 2 гласа.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект за изразяване на институционална подкрепа към Станислав Седефчев - съдия от Софийския районен съд, в изпълнение на Стандартите за независимостта на съдебната власт и Механизма за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ИЗРАЗЯВА институционална подкрепа към Станислав Седефчев - съдия от Софийския районен съд, по реда на Механизма за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите, както следва:

13.2. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за втори път **ИЗРАЗЯВА** институционална подкрепа към Станислав Седефчев - съдия от Софийския районен съд и остро осъжда поредното посегателство спрямо него.

Изразяваме възмущение от наглите, цинични и неморални действия, които представляват накърняване на независимостта на съдебната власт, заплаха срещу неговата

личност и опит за намеса и въздействие при изпълнение на конституционните му задължения на съдия.

Продължаващата агресия срещу Станислав Седефчев и Софийския районен съд будят тревога, не само защото сочат на системност, но и заради тяхната непристойност и ескалиращ език на омраза. Те се случват въпреки ангажирането на органите на МВР и ПРБ по предходния случай от месец юли 2023 г. и създават усещане за безнаказаност у автора на тези неправомерни деяния.

За пореден път заявяваме своята съпричастност и подкрепа към съдия Седефчев, неговите близки и колеги, които също са жертва на това безпрецедентно нахлуване в личния живот и в професионалната му дейност.

Призоваваме ръководството на Софийски районен съд и правоохранителните органи за по-голяма бдителност и предприемане на необходимите мерки за ограничаване на подобни бъдещи прояви.

Настояваме за ускоряване на започналото разследване по образуваното през м. юли досъдебно производство и за прилагане на закона с цялата му строгост при установяване на извършителя на тези недопустими от човешка и морална гледна точка действия.

13.3. ДА СЕ УВЕДОМЯТ Станислав Седефчев - съдия от Софийския районен съд, както и ръководството на Софийския районен съд за изразената институционална подкрепа.

13.4. Изразената институционална подкрепа към Станислав Седефчев - съдия от Софийския районен съд, да бъде

публикувана в Публичния регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт.

13.5. ДА СЕ ИЗИСКА от и.ф. „главен прокурор“ на Република България информация за движението по образуваното досъдебно производство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпихме дневния ред.
Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 13.06 ч.

Стенографи:

Цветанка Делова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 17.10.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 19.10.2023г.