

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 ОКТОМВРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Даниела Марчева

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.39 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден колеги!

Имаме необходимия кворум. Можем да започнем
заседанието.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред.

Преди да дам думата на господин Кояджиков, бих искала
да Ви предложа да допуснем промяна в реда на протичане на
заседанието, като приоритетно разгледаме точка 4, във връзка с
изслушването на наблюдаващия прокурор по досъдебно
производство № 1144/2023 г.

Колеги, съдия Чолаков пита участниците в конкурсната процедура. Те не възразяват. Ако Вие не възразявате да изтеглим тази точка напред.

Господин Кояджиков имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, пет допълнителни точки са предложени за разглеждане от Комисията по атестиране и конкурси. Първите две касаят приемане на комплексни оценки на двама магистрати, бързо ликвидни, безпроблемни и по традиция се предлагат, когато се върне част десета за разглеждане, като извънредни точки.

По останалите точки в точка 29 е постъпило заявление от съдии от Апелативен съд - София, с което се иска преразглеждане на становището по Протокол № 17/16.05.2023 г. Внесохме го като допълнителна точка, тъй като касае атестиране на магистрати по повод предстоящите конкурси и преценихме, че трябва да се разгледа спешно.

Точка 30 е предложение за допълване на решение, тъй като от Съдийската колегия при назначаването на изпълняващия функциите - председател на Районен съд - Мадан е пропуснал да му възложи да довърши започнатите с него участия наказателни дела от Районен съд - Смолян. Това трябва да се направи също спешно и последната извънредна точка е пак, във връзка с атестиране на кандидат в конкурса за повишаване съдия във Върховния административен съд. Там се констатира невъзможност за извършване на провеждане на атестацията на този магистрат, тъй като не отговаря на изискванията на Наредбата за атестирането по конкретно чл. 10 и чл. 25. Тъй като въпросът е спорен и следва да намери решение и се касае за конкурсна процедура, отново преценихме да я внесем като допълнителна точка.

Моля да ги приемем и да ги разгледаме в днешното заседание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, изказвания? Не виждам.

Гласуваме тогава предложението на КАК за включване на допълнителни точки в дневния ред.

Който е „за“?

Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Ваня Стоянова Иванова - съдия в Административен съд-Ямбол.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за извънредно атестиране на Евгения Христова Стамова-Тодорова - съдия в Окръжен съд-Кюстендил.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Заявление от съдии в Апелативен съд-София по повод атестиране за участие в конкурс във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/16.05.2023 г., т. 14, и искане Съдийската колегия да преразгледа становището си.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/10.10.2023 г., т. 6.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Приемане на решение за отказ за извънредно атестиране на Евгени Борисов Стоянов - съдия в Административен съд София-град, участник в конкурс за повишаване във Върховния административен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме и промяната в реда на разглеждането на точките от дневния ред, като се изтегли точка четвърта като първа.

Който е съгласен, моля да гласува.

Всички сме съгласни.

Разглеждаме точка 4, която е отложена от заседание на Съдийската колегия на 17.10.2023 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Искане от наблюдаващия прокурор по досъдебно производство № 1144/2023 г. по описа на 04 РУ - СДВР,

прокурорска преписка № 32042/2023 г. по описа на Софийска районна прокуратура, за изслушване от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (*отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/17.10.2023 г., т. 9)*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗСЛУШВА Георги Петков Иванов - наблюдаващ прокурор, във връзка с досъдебно производство № 1144/2023 г. по описа на 04 РУ-СДВР, прокурорска преписка № 32042/2023 г. по описа на Софийската районна прокуратура.

(Георги Иванов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро! Заповядайте.

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Добро утро, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Казвам се Георги Иванов и съм наблюдаващ прокурор при Софийска районна прокуратура, във връзка с разлепени некролози по отношение на съдия Станислав Седефчев от Софийски районен съд.

Още на 07.07.2023 г. непосредствено, след като сигналът беше постъпил от съда в прокуратурата беше образувано досъдебно производство за извършено престъпление по чл. 325, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК. Незабавно беше пристъпено към извършването на процесуално следствени действия. Беше извършен оглед на местопроезшествието и бяха иззети разлепените некролози. Впоследствие бяха разпитани всички установени свидетели и бяха назначени множество експертизи. За

жалост имаше две последващи такива деяния, като отново бяха разлепени некролози по отношение отново на съдия Седефчев.

Към настоящия момент разследването продължава и чакаме заключенията на страшно голям обем от експертизи. Това е, което мога да кажа публично. Ако Вие искате да зададете други въпроси и да вляза по конкретно в детайли в разследването, моля това да стане при изключени монитори, за да не застрашим хода на разследването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да изгласуваме закриването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ще имате ли въпроси? Да, ще има въпроси.

Тогава да гласуваме решението да се закрие заседанието.

Който е „за“?

Всички сме „за“.

Закриваме заседанието.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред, колеги.

По точка 1: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград.

Кой ще докладва?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кояджиков по начало докладва. Нали открихме заседанието?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

Господин Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мога да го докладвам или Керелска, ако иска. Ние имаме ли кворум изобщо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: (Брои). Имаме. Девет.

Госпожо Дишева, ако искате да докладвате? Госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точка 1 от дневния ред за днешното заседание е избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград. Както Ви е известно тази точка беше отложена от минало заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с постъпило възражение и искане от съдия Атанас Иванов от Районен съд - Благоевград, относно изготвения на общото събрание протокол, като твърденията бяха, затова че протоколът е непълен, съществува неточност и на практика не отразява всичко, което се е случило на общото събрание. В тази връзка всички присъстващи добре си спомнят, че ние отложихме изслушването на двете кандидатки, с оглед събиране на информация, която касае повдигнатите от съдия Атанас Иванов твърдения и възражения. Тя е качена на Вашите монитори, предполагам че сте запознали. Освен това беше осигурен и звукозаписът, за който имаше твърдения, че е бил унищожен. С помощта на компютърни специалисти от Районен съд - Благоевград той е възстановен и всеки един от нас е имал възможност да го изслуша, тъй като той е качен на вътрешната поща на всеки един член на Съдийската колегия. Това във връзка с причините за отлагането на изслушването на двете кандидатки. Те се явяват за днешното заседание на Съдийската колегия, а именно кандидатите са Калинка Костадинова Иванова и Миглена Северинова Кавалова-Шекирова. Качени са всички материали,

които имат относимост към тяхното изслушване и евентуално избор. Решението за допустимост на двете кандидатури, становище на Комисия по атестиране и конкурси, което е положително и за двете кандидатки - становище на Комисия „Професионална етика“, атестация на двете кандидатки и концепции на двете кандидатки. Също така са качени и становища, които са допустими, съобразно изискванията на Закона за съдебната власт в подкрепа на една от двете кандидатури. Качени са въпросите и отговорите на тези въпроси. Въпросите са зададени традиционно от БИПИ. Това е, което мога да Ви докладвам. Предлагам, ако няма никакви въпроси, уточнения или изказвания, които да предшестват изслушването да преминем към изслушването на двете кандидатки за заемане на позицията - председател на Районен съд - Благоевград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желяе ли някой да повдигне предварителни въпроси преди изслушването на кандидатите? Не виждам.

Моля да поканите съдия Калинка Иванова.

(Калинка Иванов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Иванова! Имате възможност в рамките на около 20 минути да акцентирате, върху основните положения от Вашата концепция.

Сега ще Ви помоля да включите микрофона си.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Уважеми членове на Съдийската колегия. Аз действително съм подготвила едно кратко резюме на концепцията, която беше изпратена. Мога разбира се да отговарям и на въпроси, но смятам, че не е нужно тук да я представя в цялост.

С няколко думи да представя Районен съд - Благоевград. Той е част от съдебния район на Окръжен съд - Благоевград. Две общини са в територията на нашия съдебен район - Благоевград и Симитли, с около 42 населени места и около 86 (осемдесет и шест) хиляди жители.

Като щат през 2022 г. бяхме тринадесет съдии, трима съдии по вписванията, двама държавни съдебни изпълнители и десет човека съдебна администрация разпределена в обща и специализирана администрация. В действителност работим десет съдии и малко по-малко от съдебната администрация. Сега от 30 октомври при нас предстои встъпване на още един съдия, който се премести с конкурсът за преместване. Съдът е малко по натоварен от останалите районните съдилища в този съдебен район, заради позицията на града, като областен център и заради концентрацията на управление на органи на изпълнителната власт, търговски дружества, колекторски фирми, кредитни институции, и от това и в гражданската и в наказателната колегия постъпват повече дела в сравнение с останалите съдебни районни съдилища. За 2022 г. 4 955 дела общо взето такава цифра ежегодно при нас постъпва. Около 1 000 дела остават от предишна година, така че ние имаме за доглеждане около 6 000 дела на година.

Годишните отчети на съда показват, че по-голямата част от тях приключват - 4 932 дела са приключили през 2022 г. и от тях около 80% приключват в тримесечния период и вярвам, че Вие също ще се убедите че това е една добра атестация за работата на съда. Висок процент от съдебните актове, които са ревизирани са потвърдени.

Мога да кажа, че за 2022 г. от 281 съдийска актове по граждански дела са потвърдени 164, 44 са изменени, 72 са

отменени. От наказателните дела, които през годината са приключили 1 881 дела, 257 са обжалвани и заедно с тези които са от предишни години съдебен контрол е имало по 376 дела, от които са потвърдени решенията, присъдите по 259 и са отменени 94. Този висок процент на потвърдени изменени актове също е една висока атестация за работата на съда.

Що се отнася до моята лична мотивация да се кандидатирам, тя произтича преди всичко от доверието на моите колеги, които на общо събрание предложиха моята кандидатура и тя беше подкрепена от болшинството от съдиите от нашия съд. Аз също имам подкрепата на администрацията на съда и Вие сте видели, че такава подкрепа получих и от юридическата гилдия, от председателите на адвокатската колегия и на районна прокуратура. Смея да твърдя, че тази подкрепа е резултат от спокойствието, от търпението което проявявам към хората, от желанието ми да се разбирам с тях, да решавам конфликтите с добро, с разговор и да правя най-доброто за съда. Такива ще бъдат усилията ми и занапред и винаги са били такива.

Готова съм да отговарям на въпросите Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате възможност за въпроси.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Аз имам два въпроса към колегата Иванова и те са провокирани от дебата, който е проведен по време на общото събрание на 29 септември тази година.

Първият ми въпрос е в рамките на изпълняване на длъжността - административен ръководител. Имали ли сте

различен подход и различно отношение при констатирани забави от колеги от Районен съд - Благоевград? Такъв въпрос Ви е задаван или това е контекста на зададените Ви въпроси от колегата Иванов?

Още един въпрос имам. Ако Ви гласуваме доверие и станете председател на Районен съд - Благоевград, какви мерки ще предприемете за създаване на спокойна работна атмосфера и за преодоляване на междуличностни отношения, и конфликти, каквито са налични без съмнение, видно от протокола от общото събрание?

Благодаря Ви!

КАЛИНКА ИВАНОВА: Мога да твърдя, че не съм проявявала различно отношение към никого. Много уважавам всичките си колеги и тези в наказателната колегия, които познавам по-добре, защото аз работя в нея, но много уважавам и се отнасям наистина с респект и към колегите ми от гражданската ми колегия. Не съм проявявала различен подход по повод на справките, които даваме. В нашия съд има един ежемесечен мониторинг, върху срочността за насрочване на делата и всеки съдия попълва декларация ежемесечно, за да каже, дали има просрочване в това отношение, дали е забавено насрочването на съдебното заседание. Когато това е така, когато има такива дела аз се обръщам към съдиите с покана да го направят, да го насрочат това дело или тези дела.

От пролетта на тази година няколко пъти съдия Иванов повдига въпросът, че в декларациите съдиите не декларират правилно. И аз много пъти съм го питала, какво има предвид. Да каже дело, да каже дела, да даде повече информация, за да можем да я проверим. Вие чухте с какъв обем дела работим. Всеки съдия има около 800 дела на доклад, на висящ доклад и аз не мога да проверя всичките дела. Питам ги, тъй като той говореше за съдия

Беровски, че вероятно в неговата декларация има неточност, аз питах съдия Беровски, който ме увери, че няма такова нещо, че всички срокове за насрочване на делата са спазени. Така, че наистина не знам, какво повече да направя по този въпрос. А пък мерките, които и сега прилагам и занапред, ако бъда председател, за да може конфликтите ни да бъдат решени, това са опитите ми да се срещаме по-често и всички въпроси които имат отношение към работата на съда да бъдат решавани на форума на съдиите. Дали това ще е форум на общо събрание или форум на колегиите, държа въпросите ни и проблемите ни да бъдат поставени на всички. Не мога да мисля, че един председател и аз в частност може да реши всички проблеми. Това е просто един човек, той не може да знае всичко. Не работим смесена материя, за да съм наясно, дали някакви процесуални трудности създава работата на съда на всички. Затова е важно проблемите ни да се поставят.

Аз бях много изненадана от изслушването на общото ни събрание, когато съдия Иванов постави въпроси, постави ги като проблем, а всъщност не ги е поставил през другото време. Той започна да ме пита за заповеди от преди девет години, за някакви правила, които са създадени в деловодството на съда, отпреди девет години, а през другото време, през всичките други месеци аз не съм разбирала от него или от другите съдии, че ние имаме някаква незаконосъобразна практика в деловодството на съда или по отношение на съдиите, и по тази причина аз вероятно не можах и много да отговоря на неговите въпроси. Държа също да кажа, че той самият, когато задаваше въпроси, във връзка с една от заповедите през 2014 г., също не беше подготвен. След като излязох от събранието нашия административен секретар и предишния ни председател ме уведоми че заповедта, която той считаше че

действия незаконосъобразно, всъщност е отменена. Такава заповед още през 2017 г. е отменена, т.е. тя не е действаща и по тази причина е ясно, че дори да е била незаконосъобразна, такива действия не е имало в съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Иванова, моят първи въпрос е - това е четвърта процедура за избор на председател на Районен съд - Благоевград, която се развива пред Съдийската колегия. Защо чак сега решихте да участвате в тази процедура? Нормално е да Ви задам този въпрос, тъй като досега Вие не сте участвали. Мотивацията Ви, която ми казахте малко не ми достига. Бихте ли ми казали подробно мотивацията освен това, че колегите са Ви подкрепили. Нещо друго има ли, за да се кандидатира за председател на Районен съд - Благоевград? Това е първият ми въпрос.

Вие почти година сте временно изпълняващ длъжността - председател на Районен съд - Благоевград. Какво постигнахте, за да може да не сме в тази ситуация отново и да четем тези протоколи, които виждаме от общото събрание? Няма спор, има проблем в Районен съд - Благоевград. Това на всички е ясно, не само на тази маса, но почти вече цяла България знае за проблема в Благоевград. За една година какво постигнахте Вие, за да може да няма този резултат в момента? Аз слушайки записа, който ни беше даден, усещам че там има един лидер, който е неформален лидер в този съд. Съответно Вие как бихте се справили с това, Вие да се наложите като лидер? Знаете че има официален лидер и някой път

в тези органи има един неформален лидер. Кажете ми как бихте постъпили, за да може този неформален лидер все пак да бъде част от екипа, а не да ръководи съда?

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска ще Ви помоля първо да получим отговор на тези въпроси, а след това ще продължим в тази посока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос към господин Чолаков, защото на мен въпросът не ми стана ясен и не мога да разбера отговора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да отговори кандидатът, според неговото виждане, а след това ние ще коментираме евентуално за държанието на отговорите в контекста на съдържанието на въпросите.

Съдия Иванова коментирайте общо, във връзка със зададените Ви въпроси.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Аз съм съдия в Благоевградския районен съд повече от 22 години и никога не съм се кандидатирила за председател на съда. Амбициите ми са свързани с професионалната ми работа много повече, отколкото с този административен пост. Явявам се именно защото съдът много дълго време вече е без председател и тази ситуация е много трудна. Когато няма председател временно изпълняващия човек, как да кажа няма достатъчно авторитет сред колегите, не е избран от Вас, и поради тази причина съдът се управлява трудно от такъв

човек. Смятам, че нашия съд наистина трябва да излезе от тази ситуация и затова си подадох и кандидатурата, вярвайки че заради подкрепата на колегите ми, може би този път е възможно да излезем и да имаме председател. Не е самоцел за мен да бъда председател. Аз ще приема и друг председател, който изберете.

Ще се отнася до конфликта Вие сте чули записа от нашето събрание и сте прочели и протокола и Вие виждате, че съдиите повтарят един след друг, че нямат личностен конфликт и това е така. Ние наистина нямаме личностен конфликт. Там са тринадесет човека, от които основните говорители са двама - съдия Иванов и съдия Николова. Може би те помежду си също реплекират и това създава впечатление, като че ли, че това е един свеобщ конфликт, но това са двама от целия съд. Вие виждате, че останалите съдии са съвсем конструктивни в този ... (Не довършва, прекъсната, не се чува) мълчат или казват по нещо или задават по някой въпрос. Аз съм работила в един кабинет със съдия Иванов осем години. Ние помежду си конфликт нямаме. Ние дори сме съмишленици в повечето неща, които мислим за този съд и по тази причина поведението по време на това общо събрание твърдя, че не отразява истинското му отношение, нито към него, нито към останалите хора. Той наистина няма конфликт с нас. Не разбирам защо толкова много настояваше, че се работи незаконосъобразно и че ние не спазваме никакви закони, не зная.

Съдия Екатерина Николова - тя наистина е лидер във всичко което прави. Тя е много силен човек, човек който много милее за нашия съд и много е направила за този съд. Една голяма част от проектите, по който сме работили са заслуга лично нейна, затова че тя дава цялото си време и енергия и сили за този съд. Този темперамент наистина поражда конфликти и е в състояние да

поражда конфликти, но аз се разбирам с нея добре. Ние и с нея сме съмишленици. Не споделям някои крайни неща, не съм участвала в някои крайни неща, но аз не мога да не ценя тази огромна енергия, която съдията дава за съда ни. Тя е извор на идеи за нас, на проекти за нас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Иванова!

Аз имам един последен въпрос, тъй като ми се обадиха от Административен съд - Благоевград, във връзка с искания за предоставяне на изпълнителните листа на ОД на МВР. И така разбрах, че Вие сте издали една заповед, знаете за коя заповед става въпрос, че всички изпълнителни листа на ОД на МВР се предоставят лично от служител на съда в ОД на МВР. Вярно ли е това? Съответно аз казах, че такова нещо няма как да стане на една от страните да се дават изпълнителни листи. Имате ли такава заповед, на какво основание я издадохте и как процедурите с изпълнителните листи на ОД на МВР? Тъй като те от Вашата практика се обърнаха към Административния съд и на мен ми стана много странно това.

КАЛИНКА ИВАНОВА: По време на съдебната ваканция директорът на Областна дирекция на МВР се обърна към нас с молба да предаваме изпълнителните листа наведнъж. Тъй като те са много - това са разноски от досъдебното производство най-често и когато дойде старши юристконсулт на полицейското управление не може да ги вземе. Някои дела са в архив, някои дела са при съдиите, някои са в деловодството и това налага много пъти идване. Така че той поиска да изпращаме изпълнителните листа с един приемо-предавателен протокол наведнъж. Ние така постъпваме с териториална дирекция на НАП например или с Националното бюро за правна помощ. Описваме изпълнителните

листа, подписват се нашите деловодители и когато се получи от техния юристконсулт или лицето, което се е упълномощило също срещу подпис ги получава. Впоследствие се оказва, че и тази практика създава трудности на Областната дирекция на МВР. И те отново ни написаха писмо, с което ни помолиха да постъпваме така, както постъпват останалите съдилища, включително и Окръжен съд - Благоевград. Новата система ЕИСС разполага с възможност всеки изпълнителен лист да бъде предаван с една типова разписка. В нея се описват всички данни за изпълнителния лист и се предават на полицията, които от своя страна попълват, кой го получава и номера на регистъра - те водят регистър за изпълнителните листа. Така че аз се съгласих по този начин да постъпваме, за да е по-лесно това са оперативни неща и преди два, три дни е издадена такава заповед. Сега ще опитаме по този начин. Така постъпва Окръжният съд и останалите съдилища в района, тъй като това е част и Единната информационна система вярвам, че така постъпват всички съдилища и така го възприех.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Аз нямам повече въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз преди малко се опитах да се намеся, защото във въпросите на господин Чолаков, разбира се той като член на Съдийска колегия има правото да формулира въпросите така, както счита за правилно, но обяснявам моята позиция. Останах с впечатлението, че във въпросите на господин Чолаков има някакво предпоставяне на факти и обстоятелства, които според мен не са установени. Така например имаше твърдение, че в Районен съд - Благоевград има проблем. Освен това имаше твърдение, че в Районен съд - Благоевград има

неформален лидер и това е съдия Екатерина Николова. Според мен по-скоро би трябвало да задаваме въпроси, които да изясняват действителното положение в Районен съд - Благоевград, защото ми се струва, че през годините Съдийската колегия действително в някакъв смисъл се явява длъжник на този районен съд и на съдилищата от района на Окръжен съд - Благоевград и по мое собствено мнение това се дължи на обстоятелството, че имаше много случаи, когато съдиите и от Районен съд - Благоевград и от други съдилища в района на Окръжен съд - Благоевград изрязаваха становища, включително и за избор на техни временни ръководители и за постоянни такива и в нито един случай Съдийската колегия не се съгласи с тях. Това като предисловие и обяснение на моята намеса, след зададените от съдия Чолаков въпроси. Въпросът който аз искам да задам и който може би ще прозвучи така като въпрос по-скоро от социално битов характер е: Имало ли е в Районен съд - Благоевград мероприятия, които Вие организирате и посещавате колективно? Примерно отиването на един концерт или на изложба или нещо друго в този смисъл, и кой ги организира? Как става това?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Посещенията на концерти и така организирано специално за Районен съд - Благоевград не сме правили, но ние имаме хора, които се занимават с тази работа от Окръжен съд - Благоевград, така че когато има постановка или концерт те отправят покани към всички нас и предложение за колективни билети и по този начин много от съдиите и служителите се включват към такова нещо. Имаме общи мероприятия, разбира се по различни поводи свързани да речем с деня на Конституцията, с честванията около коледните и новогодишните празници,

рожденните си дни, някои традиционни български празници си правим, вътре в съда, някакво тържество или пък заедно отиваме някъде. Участвахме тази година в едно мепроприятие, което беше общо за съда, за прокуратурата, участваше и съдебна охрана. Залесяхме една гора над Кресненското дефиле, дефилето на Струма, където преди години имаше един голям пожар. Ние гледахме и делото за този пожар и с желание участвахме за възстановяване на гората в този район. Аз също ги оценявам като мероприятия, които обединяват хората, солидализират ги и подкрепям това нещо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като участвате в такива мероприятия имате ли спорове, между съдиите, карате ли се? По какъв начин изглежда Вашето участие?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Пак Ви казвам, много съжалявам че протоколът от общото събрание създава у Вас усещане, че конфликтите в съда са непрекъснати. Те наистина не са такива. Ние не се караме помежду си, разбираме се, говорим и когато има проблем го решаваме. Нямаме такива неопределими спорове, които да ни конфронтират непрекъснато. Всички обичат работата си от нашите съдии.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защо тогава според Вас съдия Иванова се създава такова впечатление, че в Районния съд - Благоевград има някакви непрекъснати проблеми? На какво се дължи, според Вас това усещане, възприятие, във връзка с което беше формулиран и въпросът от господин Чолаков?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Искам да обясня откъде тръгнаха проблемите и какво ги породиха. В Районен съд-Благоевград, аз Ви казвам, ние сме 13 човека по щат, до неотдавна бяхме 14, никога не сме били в пълен състав. Работим обикновено около 10, най-много 12 човека. От тези 12 човека много често има командировани хора в Окръжен съд-Благоевград. Ние имахме съдия – това е Атанас Иванов, който беше 7 години командирован. Заедно с него в един период от време, около 2 години, бяха командировани още двама колеги. Това са трима колеги от гражданската колегия на съда, а тя е общо 7 човека и при натоварване около 3000 граждански дела годишно да вземеш трима от гражданската колегия означава наистина съдът да бъде изправен пред невъзможност да работи, да спазва срокове и да работят съдиите нормално. По тази причина ние се възпротивявахме по всички начини. Обръщаме се към Вас неведнъж, обръщаме се към председателя на Апелативния съд, който всъщност отговаря за командироването и апелирахме да се върнат нашите колеги или ако те не могат да се върнат, от други районните съдилища при нас да дойдат хора. Това ни конфронтира с предишния председател на Окръжен съд-Благоевград и оттам произтекоха наистина много конфликти.

Знам, че командироването е популярен начин да бъде решен въпросът с натоварването, с претоварването на окръжните съдилища, но когато мине, както при нас мина, границата, как да кажа(?), твърде много хора биваха командировани, тогава се направи опит, председателят на Окръжният съд каза, че не могат да върнат тримата човека, тъй като са крайно нужни на Окръжен съд-Благоевград и съдът с вътрешен ресурс да реши този въпрос, като един съдия от наказателната колегия премина в гражданската колегия. Съдиите в наказателната колегия работят по 20 години

наказателно право. Никой от нас не е работил гражданско. Представете си какво би означавало изведнъж нали да смениш материята, не че е невъзможно и не че е незаконосъобразно, но е изключително трудно и не разбирахме защо се налага. Не се съгласихме на това и това допълнително усложни конфликта. Когато отправихме искане да се върнат нашите колеги, не само председателя и заместник-председателите на Окръжния съд спряха да разговарят с нас и да ни поздравяват, и колегите ни спряха - тези, за които искахме да се върнат, и те спряха да ни поздравяват, и да разговарят с нас. Това много утежни атмосферата на съда. Сега не е така, сега не е така. Те се върнаха, командированите се върнаха. Отидоха тези, които спечелиха конкурсите и макар че съдът в момента пак ни е трудно, защото са 5 граждански и 5 наказателни, усещането за справедливост у хората е друго. В Окръжния съд са тези, които са спечелили конкурсите, ние пък очакваме при нас да дойдат хора от конкурси.

Така че този най-важен въпрос, който най-много ни конфронтира, смятам, че в момента е решен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В този контекст как оценявате понастоящем комуникацията с Окръжен съд-Благоевград?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Да. Аз смятам, че има значително подобряване на комуникацията. Новият председател на Окръжен съд-Благоевград - съдия Узунов, още с встъпването си се срещна с районните съдии и ни увери, че отношенията ни ще бъдат съвсем други, че ще комуникираме повече, че ще оставим конфликтите си назад, настрани и това действително е така. Ние участваме в инициативи на Окръжен съд-Благоевград, ползваме заедно някои зали в Съдебната палата, планираме Медиационния център да започнем заедно да го използваме, заедно да изградим нов такъв

център. Охотно на неговите покани отговарят съдиите за едно или за друго. Знаете, че когато Окръжен съд поиска от районните съдии да бъдат командирвани за кратко, всеки за кратко в Районен съд-Разлог заради тежката ситуация там, съдиите се съгласиха, направиха го, довършиха делата. И ние не сме възпротивили, в смисъл наказателните съдии или председателят не се възпротиви на такъв тип командироване, защото разбрахме, че трябва да помогнем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, във връзка с това, което говорехте и отговорите на БИПИ във връзка със 110-годишнината, която беше в петък. Все пак отзовахте ли се от Районния съд и колко човека бяхте на това мероприятие?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Може би не бяхме много. Аз отидох, съдия Тричкова беше от нашите, съдията по вписванията, една голяма част от администрацията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря! Съдия Иванова, аз искам да Ви върна към по-професионалната част от работата в съда - тази, за която говорихме досега в преобладаващата част е много важна, разбира се. Понеже тук беше повдигнат въпросът, изведен от институционалните Ви отношения с Административен съд-Благоевград и първият ми въпрос е свързан именно с тази тема.

Вие работите като касационна инстанция по административни дела и първият ми въпрос е: Констатирате ли проблеми в комуникацията... (Прекъсната от г. Чолаков, без включен микрофон, не се чува.) Разбира се, благодаря за забележката!

Вие сте първа инстанция по наказателни дела от административен характер, а Административният съд е касационна инстанция, това ми беше мисълта. Дали намирите проблеми в комуникацията си с касационната Ви инстанция (от това вероятно дойде объркването в изказа ми) и в случаи, ако имате противоречива практика на касационната инстанция (говоря по тези дела), предприемани ли са някакви действия досега и Вие евентуално като председател как виждате в това отношение евентуалната си комуникация, считате ли я за редна и по какъв начин смятате евентуални проблеми от подобен характер да преодолявате?

И като втора подточка на този въпрос (обикновено г-н Чолаков го задава, аз даже се учудих, че сега не го зададе): Какво е фактическото движение на дела между Административен съд-Благоевград и Районен съд-Благоевград - дали по електронен път се прехвърлят, изобщо как е организирано? Понеже Вие гледате наказателни дела, вероятно сте по-наясно с този въпрос, например един граждански съдия, става въпрос евентуално за някаква електронна размяна (в този смисъл) и дали сте имали събирания например с Административния съд по повод практика, по повод организация на движението на делата и Вие евентуално, ако бъдете избрана за председател, какво смятате, че би могло да се подобри, ако има нужда от подобрене по тези дела специално, говоря само като комуникация?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Вие знаете, че противоречива практика винаги е възможна и съществува, но когато се получат еднотипни дела, голям брой еднотипни дела и ние се стараем предвидимо да ги решаваме и административните съдии също го правят, и ние не сме се изправяли напоследък пред сериозна

противоречива практика, която да ни обърква и да ни създаде трудности при вземането на решение. Непосредствена е комуникацията ни с административните съдии. Една голяма част от тях са наши колеги, така че ние ги познаваме добре и те ни познават добре, и непосредствен е разговорът между нас. Миналата година, когато настъпиха големи промени в процедурите по Закона за административните нарушения и наказания, ние помолихме един от съдиите на Административния съд – съдия Вълкадинова, за нещо като обучение, нещо като един неформален разговор по тези въпроси, тъй като по това време тя чрез Националния институт на правосъдието се беше подготвила по тази тема, и го направихме. Та в този смисъл нямаме затруднения, когато общуваме с тях, а делата не се прехвърлят по електронен път, тъй като административните съдилища не работят с Единната информационна система на съдилищата и аз само се надявам, че това ще се случи. Достъп до нашите дела те нямат в електронен вид, а техните чрез ЕПЕП получаваме информация за делата и чрез сайта на техния съд. Но предстои преместване на Административния съд в друга сграда и аз зная от председателя на Административния съд и от прокурорите, които ще я ползват, че се работи активно върху създаването на път за електронен обмен на информация между Районен съд-Благоевград и Окръжен съд-Благоевград. Освен това, за да може действително те да имат достъп до нашите електронни дела, а ние да ползваме също техните, аз помолих нашия системен администратор да отправи питане към групата на Висшия съдебен съвет, която отговаря за тези неща, за да попита дали е възможно, ако не на национално, ние на локално ниво да създадем такава връзка, която съществуваше между нас, когато работихме в предишната деловодна система. Тогава можехме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да уточня. Колега, тъй като Благоевград е едно от първите неща, които влезе в ЕДИС още Великден тази година, работи се по това. Все още има една неизправност, която не може да се отрази, т.е. вече е тествано движението на делото от районен съд към административен съд, всичко е о'кей - получаването в административен съд. При обратното връщане обаче в районен съд не се получава. Поради това сме сезирали съответно и „Информационно обслужване“, и фирмата, която работи с ЕДИС, за да може това да бъде отстранено и имаме уверението, че до края на седмицата ще бъде отстранено. Тестваме ги тези неща, което означава, че Вие ще бъдете един от първите съдилища, които ще имате такава връзка.

КАЛИНКА ИВАНОВА: За нас ще е голямо облекчение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За всички ще бъде голямо облекчение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Следващият ми въпрос е свързан с това какъв би бил подходът Ви при разпределение на несвойствените за съдиите задачи, ако бъдете избрана, разбира се, за председател? Имам предвид такива дейности, които са неизменна част от работата на един съдия или по-скоро от дейностите, които се осъществяват в един съд, те очевидно трябва да бъдат извършени от съдии или с участието на съдии. Какъв би бил Вашият подход за разпределение на подобни задачи? Имам предвид например изготвяне на становища, обобщаване по определени да речем тълкувателни решения, когато се налага, или обобщаване на практика (това е свързано и с предходния ми въпрос), или участие в определени комисии за избор на служители и други подобни неща имам предвид, не с пряката правораздавателна дейност.

Считате ли, че досега е имало проблем при разпределение на тези дейности, възлагането им от председателя и какво евентуално бихте променила?

Не се виждате на камерата, може малко по-напред да се придвижите и закрива микрофона. Извинявайте за това!

КАЛИНКА ИВАНОВА: Това са неизбежни работи за нас и аз се старая в тях да участват всички съдии, не само защото по този начин те получават непосредствена информация за начина, по който тази работа се извършва в съда, но и защото е една тежест, която трябва да бъде разпределена между всички. Така че винаги, когато стане време за сформирание на някаква комисия или пък за даване на някакво становище, аз се обръщам към всички съдии и обикновено гледам по ред да се случва това, а ако някой се откаже заради служебни ангажименти или по някакви други причини, се обръщам към следващия. Но ако се проследят заповедите на председателя, с които се назначават комисии за избор на някой от администрацията, на човек от администрацията или пък комисии за проверка на веществени доказателства или на бюро „Съдимост“, или на съдиите по вписванията, или пък на архивните ни книги, ще видите, че в тези комисии участват всички съдии. Сега, има изключения, има някои, които категорично не желаят да участват. Срещу това освен всеки път молби, друго не може да се направи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И последният ми въпрос, аз много се надявах да мога да избягам от него, но има някакви неща, които могат да бъдат изчистени - прословутият въпрос за атмосферата в съда и за твърдяното наличие на конфликтни отношения между част от съдиите. Много внимателно слушах отговорите Ви, също четох материалите, опитах се да вникна в атмосферата, ние и преди това сме се опитвали да изясним генезиса на този проблем, Вие

също дадохте някакви разяснения в тази насока. Някакви детайли бих искала.

Смятате ли, понеже оставам с впечатлението, че първо, Вие казахте при предходен отговор, че специално със съдия Иванов, защото някак си така е протекло общото събрание и като че ли усещането е за създаване на впечатление за конфликт, поне Вие така го определите, аз също съм оставала между другото с такова впечатление, но понеже казахте, че евентуалните проблеми или несъответствия във виждането с него не са личностни, а са на професионална основа. Можете ли да поясните първо за какво точно става въпрос? Аз мисля, че имам някаква представа, понеже ние участвахме в една предходна процедура, по която самият съдия Иванов участваше, но бих искала и Вашето становище по въпроса да чуя. И понеже тук стана въпрос, и на Общото събрание е станало въпрос за заповеди, вътрешни правила, практики и т.н., за които съдия Иванов и вероятно, може би, друга част от съдиите смятат, че не съответстват на закона, считате ли за подходящо Вие, ако бъдете избрана за председател, да направите цялостен преглед на съществуващите практики в съда, включително и такива, които по принцип не се регламентират от закона, на вътрешните правила, на издадени преди това заповеди (Вие самата споменахте за една такава) и евентуално ако имате към настоящия момент представа, да споменете някои от тях?

И в крайна сметка ние по някакъв начин питахме това, другите колеги питаха, но какво лично смятате да предприемете още за отношенията в съда, ако смятате, че има какво да бъде изглаждано? Чух Ви много внимателно, че според Вас няма личностен конфликт, че добре комуникирате с колегите. Смятате ли, че още нещо може да бъде направено вътре в съда, между другото,

включително и в комуникацията Ви с Окръжния съд? Аз чух и на предишното събрание, не на предишното събрание, а на предишната процедура твърдения от съдии от съда, включително тук, на изслушването, че такъв проблем към настоящия момент, към онзи настоящ момент не съществува, а в същото време така някак си едно говорене, че май имало проблем, защото това се виждало на Общото събрание, да дадете още малко разяснения какво смятате, че може да се направи в комуникацията между съдиите, в това, което излиза в публичното пространство относно отношенията в съда? Защото, доколкото разбирам и от Вашите изказвания в момента, виждам го и повтарям - в протокола от Общото събрание, като че ли се обръща повече внимание на това какво излиза извън съда като виждане за отношенията в него, а не като отношения действителни в съда. Защото тук съм си записала и едно Ваше твърдение, което много ме впечатли, което преди малко направихте, казахте включително за колегата Иванов, че според Вас поведението му на това заседание не отразява действителното му отношение към нас, казахте, към съдиите.

Благодаря Ви!

КАЛИНКА ИВАНОВА: Значи, аз смятам, че ние, аз и ние съдиите в съда наистина трябва да намерим начина да се помирим докрай и тъй като съдия Иванов, той по другото време няма конфликт с нас, обаче във форума на Общото събрание понякога се обръща наистина с упрек към нас за едно или за друго. Заповедите, за които той тогава говореше на събранието, касаят избора и осигуряването на особени представители в гражданското производство. Много стара тема, поставена от 2014 година. Той има свое, особено разбиране за това как трябва да се подхожда. Той счита, че е прав, когато избира между всички адвокати от

Адвокатска колегия-Благоевград, защото по този начин се избягва пристрастност в избора и така е преценил. Неговата практика не се приема от Адвокатската колегия, но въпреки това той така процедурира и действително процесуален проблем по неговите дела няма, те са минавали много пъти въззивен контрол и никой не е казал, че той е нарушил нечии права на някаква страна. Така че щом така е преценил, така постъпва. Ако той счита, че така трябва да приложи закона, ние не се възпротивяваме на това. Наистина е така, няма да се опитаме да регулираме, аз няма да се опитам с някаква заповед да регулирам, това не е извън правомощията на председателя и понеже той наистина ме наведе на мисълта, че може би съществуват някакви заповеди в тази посока, е задължително да бъде извършен преглед на всички заповеди, издадени досега, действащи и все още действащи, за да могат да бъдат актуализирани, ако мога така да го кажа, и регулирани отново.

По отношение на Правилата за разпределение на делата. Не бяха актуални при нас и сега, след като съдиите се върнаха, през септември имахме общо събрание. Почти в 100% сме се разбрали как да процедурираме занапред, предстои утвърждаването на правилата. Конструктивен беше този наш форум тогава. Всички работеха по предложенията за промяна на правилата. Не сме се конфронтирали по тези въпроси, може би не, не за всичко докрай сме се разбрали, така че предстои утвърждаването на правилата и евентуално нови промени в тях, ако се наложат. (Намесва се г.Чолаков без включен микрофон, не се чува.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, въпросът беше какво още смятате да предприемете това, което се опитва г-н Чолаков да

доуточни, какво смятате още, че може да се предприеме, Вие казахте, за да се помирите докрай, за да изчистите отношенията с колегите от Окръжен съд-Благоевград?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Да, да. Бих искала този, който счита, че има проблем да го постави ясно и да участва в неговото решаване. Така например част от съдиите считаха, че в архива на съда има неща, които не са докрай, как да кажа (?), не незаконосъобразно, но да речем, че има някакво забавяне в молбите на хората за достъп до документи, има дела, които не са подредени добре и че не работи с една дума тази наша служба добре.

Още през декември миналата година, когато аз встъпих като временно изпълняващ тази длъжност, разпоредих проверка и включих този съдия, който считаше, че има такива неща, да направи ревизия, да установи какъв е проблемът и да предложи решение. И така постъпвам за всяко нещо. Когато някой каже, че има проблем, аз му давам възможност да го провери този проблем, да установи дали действително в службата е така и ако е така, да предложи решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз казах, че приключих с въпросите, но нещо, което беше породено тук от изказванията – става въпрос за честването, което беше проведено този петък, т.е. миналия петък, на 110 години от създаването на Окръжен съд-Благоевград. Аз самата присъствах на това честване, видях, че и Вие присъствахте. Понеже тук се повдигна въпроса за присъствието на други съдии от Районния съд, Вие смятате ли, че има специална причина да не са присъствали колегите, като все пак отчетете обстоятелството, че става въпрос за петък вечерта или каквото и да

е друго? Ако смятате Вие лично, че има специална причина, защото останах с впечатление, че това изказване, извинявайте, г-н Чолаков, ако Ви тълкувам неправилно, така се направи с намерение да се потвърди тезата, че продължава да съществува конфликт между съдиите от Районния съд или Окръжния съд или част от ръководството на Окръжния съд. Вашето виждане по този въпрос, ако желаете. Разбира се, Вие не можете да носите отговорност за участието в това честване на Окръжния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не съм присъствал на това честване, но разбрах, че масата на Районния съд е била полупразна. Разберете! Аз затова питам дали в общи линии знаете причината, поради която е имало много малко съдии на това честване.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Не, не са ме уведомили съдиите защо ще присъстват или защо няма да присъстват. Знам, че някои от тях, заради това че беше петък, имаха ангажименти със своите семейства. Никой не ми е казвал, че няма да отиде, защото иска да продължава да бъде в конфликт с Окръжния съд.

Искам да кажа, че подготовката за този празник продължава от много месеци и ние сме участвали в тази подготовка, и сме отговаряли на исканията на Окръжен съд-Благоевград да намери например архивни документи или някои неща, които имат значение за тази история и самата тържествена церемония, това беше в края, това беше финалът на този процес, в който ние сме участвали.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси има ли? Не виждам въпроси.

Благодаря Ви, колега Иванова!

(Калинка Иванова напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Бихте ли поканили следващия кандидат?

(Миглена Кавалова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега! Съдийската колегия разглежда точка първа от дневния ред, а именно Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград. Вие участвате в тази процедура. Съгласно регламента в рамките до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще Ви бъдат задавани въпроси.

Заповядайте!

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: Благодаря! Здравейте! Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, само няколко думи в началото на изложението, което съм подготвила за днес относно професионалната ми биография.

Завършила съм юридическото си образование през 2008 г. в град Благоевград, в Югозападния университет. През 2009 г. съм придобила юридическа правоспособност и за 9 месеца, считано от 2009 до май 2010 г. съм работила като младши юрисконсулт в Областна дирекция „Земеделие“-Благоевград. От 2010 г. на 13 ноември бях назначена за младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил до 13.11.2013 г., откогато заемам длъжността „съдия“ в Районен съд-Дупница и към момента. Считано от 01.03.т.г. със заповед на административния ръководител на САС съм командирована в Окръжен съд-Благоевград, гражданско отделение със съответното довършване на разпределените ми към момента

на заповедта дела в Районен съд-Дупница. Две години съм била хоноруван преподавател в Югозападния университет по търговско и облигационно право.

Посочените в концепцията ми представени пред Вас лични качества, които намирам, че притежавам и развивам, съчетани с положителната ми нагласа към всеки човек са довели до създаване на много добри колегиални отношения във всички органи на съдебната власт, в които съм работила както с колегите магистрати, така и със съдебните служители, така и с всички останали участници в правораздавателната дейност, като не съм допускала никакви деструктивни конфликти, които да продължават в някакъв дълъг период от време и да не сме намирали начин, ако са възниквали такива, те да бъдат решавани. Тази моя диалогичност по някакъв начин обаче не означава, че когато съм взела дадено решение аз не го отстоявам по съображенията, по които съм го взела, докато тези съображения са част от обективната действителност.

Мотивацията ми за участие в настоящия избор, част от нея е изложена в концепцията, която Вие сте прочели, не смятам за нужно да я повтарям. Ще допълня днес тази мотивация, която се допълва от изслушването ни с колегата Иванова на Общото събрание на съдиите, проведено на 29.09. В това общо събрание всички от тях заявиха, че имат организационни спорове, професионални спорове, така поне ги квалифицират, което ме кара да бъда оптимистично настроена, че след като няма, по техните твърдения, междуличностни конфликти, те ще могат с новия административен ръководител и с екипа, който той ще сформира, да преодолеят тези организационни спорове, макар че част от тях са така от дълъг период от време.

Във връзка с горното искам да посоча колко е важен диалогът при парирането на конфликтите, респективно при решаването на такива, а именно Вие сте прочели един дълъг спор и дебат отново пак се разрази във връзка с особените представители, редът за поименното им назначаване и колегата, който е приел някакъв друг ред за определянето. Липсата на диалог според мен или на чуваемост между всички страни в този спор е довело до това състояние на спора в този дълъг период от време. Доколкото намирам, че колегите са изместили фокуса на спора от правния такъв върху издаването на заповед, която единият колега счита за незаконосъобразна и действието ѝ към момента, Адвокатската колегия пък счита, че тази заповед следва да бъде изпълнявана и сезира Инспектората във връзка с тази заповед на административния ръководител, който я е издал през 2014 и следващите години. Между другото, за още една заповед колегата Иванов каза, че е издадена.

В заключение искам да кажа, че според мен чуваемостта между колегите и участниците в спора, а не само между колегите и Адвокатската колегия, и недостатъчното изслушване на правните съображения за този спор продължават да го държат в днешно време.

Във времето след депозиране на концепцията настъпи кадрова промяна в съдийския щат. По обявения в началото на годината от Вас конкурс колегата, който е класиран от Районен съд-Петрич в Районен съд-Благоевград, с решение от 10 или от 3, извинявам се, не помня датата, е преместен и се очаква съвсем скоро да встъпи. Това в някаква степен ще намали натовареността на колегите от Районния съд в малко по-далечен план, доколкото

пък съвсем скоро предстои колега да излезе в отпуск по майчинство от гражданското отделение.

Другият сочен от тях организационен спор в годините във връзка с командироването вече не стои. Към момента нямат командировани магистрати в друг орган на съдебната власт.

Във връзка с констатираната разлика в натоварването на колегите от гражданското отделение определено също като основен проблем в съда колегите проведоха общо събрание на 18.09.2023 г. и са взели решение да занулят, образно казано, системата за разпределяне (не знам какъв е техническият термин) считано от 2 октомври. Дали това решение за зануляване на разпределението ще достигне целения от тях резултат - по-равномерно разпределение на делата, предстои да видим, като предполагам, че зануляването на системата е предпочетеният от тях вариант, защото част от колегите гонят индивидуалния коефициент 110 или може и да са го надминали, и това е един от мотивите да занулят тази система, образно казано. Тук съответно според мен въпросът за равномерното натоварване има по-общо значение за съдилищата, а не само в частност в Районен съд-Благоевград.

Във връзка с приложението на ЕИСС. Доколкото с един от системните администратори в Окръжния съд, с който съм говорила, той заявява, че системата за разпределението цели случайното разпределение, което не във всеки случай означава равномерно разпределение по ЕИСС и ще видим дали това, което са решили колегите ще даде някакъв резултат, защото от друга страна, достигайки коефициент, минавайки 110 пък, възникват предпоставки на чл. 16 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите и следва да се мисли за предприемане на някакви организационни мерки в тази насока от компетентните органи, като

не желая, не смятам да Ви отегчавам с въпроси, които възникват относно приложението на този чл. 16. Примерно, ако в съда са двама колеги и съответно се намали или изключи един от тях, пък ще нарушим чл. 9 и изобщо по-внимателно според мен трябва да се реагира съобразно посочените правила в чл. 16, 17 и следващите. Та може би и това е предпочетеният вариант от тях.

На проведеното общо събрание на 18.09. те също имаха идея да актуализират вътрешните си правила за разпределение на делата. Към вчерашна дата те не бяха актуализирани на сайта на съда. Не знам в крайна сметка какво са взели като решение, доколкото имах идеи да оптимизират работата на дежурния съдия в гражданското отделение, съответно разпределението на бързите дела на дежурен или пък, когато се разпредели, ако не е на дежурен на бързото дело, администриране неотложното действие от дежурния съдия. Пак казвам, че не съм запозната с конкретните им решения, не са актуализирани правилата на сайта на съда.

В допълнение на представената концепция искам да опиша някои от целите, за постижението на които съм посочила мерки, изложени в концепцията, а именно: оптимизиране управлението на съда чрез оптимизиране управлението на движение на делата - цел, за която съм посочила първите 5 мерки в концепцията, както и участието в разпределението на делата при еднаква натовареност на всички съдии, включително на административния ръководител и заместникът му, и евентуално ръководителите на граждански отделения със съответни нюанси в натовареността на тези ръководители, и предвид обстоятелството, че все пак те, ако Общото събрание реши да има ръководители на отделения, колегите, които биват ръководители, нямат възнаграждение за тази дейност.

Друга мярка, която според мен ще допринесе за постигането на тази цел е обсъждане на законови промени, разрешения на сходни случаи, затруднения в правоприлагането, както и съблюдаване на европейските стандарти за правосъдие.

Следваща цел, която искам да посоча, е оптимизиране управлението на човешките ресурси както на администрацията, така и на съдиите чрез участие и стимулиране на участие във всякакви обучения, организирани от НИП, от други органи, атестирането на служителите, сроковете за това, съблюдаване на тези срокове, участието в обучения, които се предлагат от Сдружението на съдебните служители.

Следваща цел е диалогът между съда и гражданите, и прозрачното управление на съда, за която цел са посочени сътрудничество с медиите, редовното обновяване на интернет страницата на съда, както и на официалната Фейсбук страница на съда съответно провеждане на „Ден на отворените врати“ и участието в образователни програми.

Днес искам да посоча още няколко цели, а именно: възможно най-ефективно обучение и използване на софтуера „voice to text“ по проекта, който приключи преди няколко дни както от съдиите, така и от администрацията, което според мен ще доведе до съкращаване на времето за изготвяне на съдебните актове, съответно от своя страна ще подобри срочността на постановяването им в съответните процесуални срокове. За администрацията пък ще улесни изготвянето на писма, съдебни удостоверения, съответно ще освободи някакъв ресурс от време за изпълнение на другите функции, които има.

Друга цел, която искам да посоча, е високо информирание на гражданите за каталога на електронните услуги, които се

предлагат от съда. Това е във връзка с бързите темпове на дигитализация, на които съдебната система е длъжна да отговори.

Професионалното и личното усъвършенстване на ръководството на съда за мен е също много важна цел, която поставям в управлението на съда. Считам, че макар в работата ни да навлиза електронизацията и дигитализацията, човешкият фактор в отношенията на магистратите при упражняването на професията ни както между нас, така и между служителите, няма да загуби определящо значение, докато работим за хората и с хората, поне докато не сме изправени пред изкуствен интелект и когато ръководството на съда има един такъв видим стремеж за професионално, лично усъвършенстване според мен това би водило само до стремеж и на останалите магистрати и служители за това.

Наред с посочените и отчитайки неизчерпателно изброените достижения на Районен съд-Благоевград в представената концепция, плод на усилията на всички работещи в съда съдии, считам, че с моето желание и активността на колегите, и служителите за преодоляване на възникналите спорове, както и нагласата ми за висока степен на преодоляване на бъдещи такива спорове, достиженията на съда ще бъдат само надграждани и ще се постигат нови, съответно микроклиматът в съда ще се подобрява.

В заключение искам да кажа, че явяването ми тук пред Вас, въпреки че не съм съдия от този съд, е водено от разбирането ми, че всички районните съдилища гледаме еднакви дела, съответно организацията на работа по разглеждането им е една и съща и погледът, който съм придобила в друг районен съд, 10-годишен такъв опит, който е съизмерим като съдийски щат и численост с Районен съд-Благоевград, и атмосферата, в която съм

работила 10 години при двама различни административни ръководители, единият от тях успял да създаде добра организация на работа, а другият - да я продължи и да я поддържа, при която организация на работа не възникват организационни спорове, които да стоят нерешени в дълъг период от време, ми дава увереност, че ще мога да се опитам да се справя и с организационните спорове на аналогичен районен съд като щат - съдийски и административен.

Последно, без значение от Вашето решение днес, искам да споделя, че участието в този избор е изключително професионално предизвикателство за мен във всичките му етапи и процедури. Надявам се, че без значение от избора аз съм успяла да покажа на колегите във всички случаи деструктивни, лични съждения за работата на всеки съдия и всеки съд, без значение съдията в кой съд работи, защото аз ще продължа да работя в името на народа така, както пишем в актовете си. Считам, че това изречение включва всичко, което нашата професия изисква и предполага, освен ръководство само от закона и вътрешното ми убеждение, включва отговорност, етика, морал, последователност, дисциплина както при вземане на съдебните ни решения и постановяването на тях, така и при управленските такива. В този смисъл на проведеното общо събрание на въпроса на колегите относно лидерските качества, които притежавам, отговорих по този начин, за мен това е основното, защото административният ръководител остава съдия, той е пръв сред своите равни колеги и функциите на административния ръководител по никакъв начин не го лишава от неговите съдийски качества, а напротив - само ги развива според мен.

Още нещо. Съдебната ни система за мен е една и няма значение кой в кой съд работи. Считам, че всеки от нас следва да

допринася за облика както от вън, така и от вътре, без значение в кой съд работи, повтарям, и това може да се случва според мен, когато при упражняването на професията ни в отношенията ни с хората, колегите, служителите и между хората превес в тези отношения не се дава категориите на егото. Това е.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега Кавалова!
Въпроси?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам няколко въпроса към колегата.

Първият ми въпрос е свързан с личната Ви мотивация. Както стана ясно, това е четвърта процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Благоевград. В тази връзка въпросът ми е защо едва сега се кандидатирате за тази длъжност? Това е първият ми въпрос. Ако искате да ги задам, те са кратки, така че няма да Ви затруднят.

Вторият ми въпрос е свързан с проведеното общо събрание на 29 септември, Вие сте участвали в него, присъствали сте. В тази връзка въпросът ми е, тъй като Вие 10 години сте съдия в Районен съд-Дупница, считате ли, че ако Ви гласуваме доверие ще бъдете приета от колектива на съда и ще получавате съдействие при упражняване на административните си правомощия, тъй като по време на общото събрание имате подкрепа само от съдия Панкова, която е казала, че сте последователна и упорита, и ще се справите с предизвикателството, ако бъдете избрана? Това е вторият ми въпрос.

Третият и последен въпрос, който зададох и на колегата Иванова е: Ако бъдете избрана за административен ръководител, как ще обезпечите спокойна работна атмосфера в този съд и какво ще предприемете за преодоляване на съществуващите към момента междуличностни отношения без оглед на това каква е причината за тях?

Благодаря Ви!

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: Благодаря и аз! По първия Ви въпрос защо точно сега? Защото още в началото на тази година в м. януари аз съм предприела дълго обмисленото от мен решение за промяна на мястото, в което работя - 10 години пътувам до Дупница, работя там и в някакъв момент реших, че искам и в личен, и в професионален план да променя дейността, която упражнявам, да се предизвикам, ако щете, по някакъв начин, да се развивам по някаква линия и още през януари подадох документи за участие в конкурса по преместване, след което се възползвах от обявената покана на сайта на ВСС за командироване в Окръжен съд-Благоевград. Тоест участието ми тук, точно сега в четвърта процедура е плод на това, че аз категорично взех решение за някаква промяна както в личен, така и в професионален план и нещо, което искам да надграждам като магистрат и като човек, абсолютно и като човек.

Вторият въпрос? (Цв.Пашкунова, без включен микрофон, не се чува.) Действително на проведеното общо събрание категорична подкрепа получих само от съдия Панкова. Съдия Тричкова заяви, че и двете ще се справим според нея с тази задача. Дали ще бъда приета от колектива? Смятам, че ще бъда приета от тях, защото никога не съм имала спор с никой от тях никакъв, нито професионален, нито личен, а и в крайна сметка те твърдят, че

техните спорове са организационни и мисля, че ако това действително е така, те биха приели всеки човек, който иска и има желание да помогне за разрешаване на тези спорове, които по някаква причина досега не са могли да разрешат самите те помежду си.

Забравих за третия въпрос, извинявайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Как ще обезпечите спокойна работна атмосфера, така че да се осъществяват основните функции...?

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: На първо време с разговор по всяко време, по всякаква тема, с всеки един от тях. Аз нямам никакви смущения, притеснения. Някои от тях ме познават в по-голяма степен, друга част от тях в по-малка степен. В крайна сметка аз живея в града, общувам с тях през всичките тези 10 години и професионално, и лично. Не смятам, че ще имам проблем с приемането, а те биха направили стъпка към това според мен, когато видят желание от моя страна заедно да решим тези организационни спорове, които имат, а част от решаването на тези спорове, а именно изследването им в основи, преглед на всичките регулации, заповеди и вътрешни правила, които пораждат някакви организационни професионални спорове или както там ги наричат самите колеги и според мен с често свикване на общо събрание по реда на чл. 79, ал. 3 от ЗСВ, дори когато решението, което трябва да се вземе да е от компетентността на председателя, не виждам нищо лошо, дори напротив да се чуе становището на всички магистрати по въпроса и това е за мен от значение, защото смятам, че колкото повече различни гледни точки има за работата на съда конкретно и повече проблеми, които биха се посочили на това общо събрание, със сигурност биха допринесли за вземането на най-

както обективно, така и целесъобразно решение, което би било приемливо за всички.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие не сте част от този колектив и отивате на това общо събрание, където Ви изслушват. Какво е Вашето усещане, тъй като аз виждам, че почти никой съдия не се е изказал освен двама, които са се изказвали непрекъснато? Кажете Вашето усещане като страничен наблюдател - това проблем ли е в колектива или не, как Вие го възприемате като отношения, тъй като Вие няма как да сте наясно какво стои зад тези отношения?

И второ - Вие някога неформална подкрепа получихте ли, без да е изразена ясно на Общото събрание на съдиите от Районен съд-Благоевград?

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: По отношение на първия Ви въпрос дали това е проблем. Дори да е проблем, те го квалифицират като организационен такъв, а не като междуличностен. Надявам се това, което обявихте на предходното заседание за някакви сигнали до Етична комисия и така също да е въпрос на организационен и професионален спор. Така го квалифицират колегите. Аз нямам причина да не им вярвам, все пак това са съдии с по 10, 20 и нагоре години стаж. Проблемът е дотам, доколкото, пак казвам, според мен те не чуват правните си аргументи по отношение на споровете, които водят. При тях фокусът на спора е изместен между това кой издава заповедта, дали тя продължава да действа, някой отменил ли я е, защо ли не я е отменил или пък защо пък, някакви други съждения, които според мен при усилие от всички страни в този спор тези спорове могат да се решават. Категорична съм! Все пак ние решаваме споровете на хората. Сами ако не можем да си решим нашите, не говори никак

добре за нито един магистрат, а и смятам, и все още не съм спряла да вярвам както в професионалния, така и в личностния капацитет на всеки магистрат, във всеки от тях трябва да има нещо добро според мен и няма как да няма, след като са избрали да работят тази професия, което предполага висока степен на емпатия, просто не виждам начин, по който да не могат да се решат тези проблеми. Част от нещата, които съм чела назад в предходните процедури, в протоколите, които са от общите им събрания винаги заключват с това, че те сами трябва да направят нещо, че те трябва да се разберат и според мен, щом може в един съд, във всеки съд може. Ние сме подчинени на една и съща регулация, няма начин да не можем да си решим споровете.

Просто за мен, пак казвам, или фокусът на спора е изместен, или по някакъв начин не могат да се чуят да се разберат, не желаят да съобразят правните си аргументи за този спор.

Извинявайте, забравих другия въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): ... подкрепя извън събранието от съдиите.

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: Аз изразих становището си на това общо събрание и продължавам да стоя зад него. Когато кандидатите са повече от един, не всички колеги желаят да изразяват становище в подкрепа за конкретен кандидат. Други пък желаят, имат някакви свои, как да кажа (?), съображения да не го правят и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): ... Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Кавалова, аз искам да Ви попитам: на Общото събрание, в което сте участвала, във връзка със зададен Ви въпрос сте отговорила, че по принцип подкрепяте

идеята за съдийското самоуправление, но същото не трябва да бъде самоцел.

Ако може да изясните в конкретния случай, кое е това обстоятелство, което Ви мотивира да се кандидатираме въпреки изявеното мнение от болшинството от колектива на Районен съд-Благоевград?

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: Благодаря! Имаше подобен въпрос и от БИПИ, на който отговорих и отговарям и сега по същия начин. На първо място, моята мотивация наистина почива на това, че аз смятам, че мога да помогна за решаването на тези организационни спорове с опита, който съм придобила в друг районен съд, с практиките, които съм видяла по решаване на някакви възникващи спорове.

Другата част на отговора ми и изречението, че съдийското самоуправление не считам, че е самоцел за вас, защото то е прекрасна форма на изявление на становищата на колегите, но в крайна сметка съдийското самоуправление говори за предложение до ВСС за избор на председател, а не за назначение до ВСС. Тоест намирам, че Вие сте органът, който прави самостоятелна преценка на всички обстоятелства, на всички качества, които следва да притежава един кандидат за административен ръководител и не сте по никакъв начин обвързани в решението на това общо събрание. Вие действате при оперативна самостоятелност в крайна сметка, а не при обвързана компетентност от неговото решение, в какъвто смисъл съм слушала и Ваши изявления, не мога да цитирам, съжалявам, кой от Вас го казва и съм съгласна напълно с това, че както в чл. 169, така и в чл. 89 от ЗСВ се говори за предложение, а не назначение точно с

тази идея и дух на закона, че Вие правите самостоятелна преценка. Извинявайте, ако нещо съм пропуснала!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В смисъл, ако правилно Ви разбирам този израз, че съдийското самоуправление не може да бъде самоцел, всъщност го давате с оглед тълкуване на правомощията на Съдийската колегия при назначенията в общ план?

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: Абсолютно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря Ви! Колеги, въпроси към съдия Кавалова?

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, аз имам няколко въпроса и ще ги задавам един по един. Мисля, че това ще облекчи даването на отговори по тях.

Първият ми въпрос е във връзка с целите, които съобщихте, че си поставяте и съм си записала, че всъщност Вие искате да подобрите, най-общо казано, медийната политика на Районен съд-Благоевград - информиране на обществеността за това какво става в съда, как става и т.н. Второто направление, в която насока считате, че трябва да се работи, е да се подобри информацията за предлаганите електронни услуги, с които съдът разполага и които съдът предлага на гражданите, адвокатите и всички, които опират до работата на съда. Нали това е пак обобщение на казаното от Вас като цел, ако правилно съм го разбрала?

И в тази връзка въпросите са ми: считате ли, че по отношение на медийната политика работата на Районен съд-Благоевград засега е достатъчна и в каква посока конкретно тя трябва да се подобри? И ако сте разглеждали сайта на Районен

съд-Благоевград, какво е Вашето впечатление, там не е ли качена информация по отношение на електронните услуги, които съдът предлага?

Това са ми първите два въпроса. Зададох ги общо, защото те касаят една и съща тема, а именно целите, които си поставяте в случай, че бъдете избрана за председател на този съд. Ако може на тях да отговорите и след това имам още въпроси.

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: Да, благодаря Ви! Смятам, че винаги може да се подобрява информираността на обществото, за дейността на съда. Смятам, че колегите работят в тази насока. Смятам, че това, което посочвам като цел и имам предвид е при всяко нововъведение както в ЕПЕП, така и в ЕИСС. Във всяко развитие на електронната среда, на електронното правосъдие това трябва да се обявява на сайта на съда, на официалната Фейсбук страница на съда. Нямам никъде твърдение, че колегите не работят и че нещо куца в това обявяване на интернет страницата на съда. Имала съм предвид, че всичко, което ново се случва в рамките на електронното правосъдие, следва да се обявява своевременно, за да могат хората, които желаят да осъществяват електронно правата си, да са информирани за това.

Вторият въпрос дали се качва информация? Да, качва се, разгледала съм сайта. Нямам никакви конкретни забележки или как да кажа(?), нещо, което да не ми е харесало. Това е като общо, което съм посочила за развитие за в бъдеще.

А как може да се случва тази информираност? Един от начините е изготвяне на някакви диплянки, които да са на входа на съда относно пакета електронно услуги, които предлага съдът, съответно хората, които влизат в съда и други участници в

правораздавателна дейност да имат и този вариант на получаване на информация.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за отговорите!

Следващият ми въпрос е във връзка с това, което заявихте преди малко, а именно, че ако бъдете избрана за административен ръководител – председател на Районен съд-Благоевград, ще ползвате опита си, предполагам от работата си в Районен съд-Дупница, защото, като изключим периода на младши съдийстването Ви, през останалото време сте работила в Районен съд-Дупница. И ще използвате този си опит във връзка с организацията на работата, във връзка с това как да се избягват конфликти между съдиите и как да се създава една подкрепяща, в най-добрия смисъл, работна среда за работата на съдиите в Районен съд-Благоевград.

Когато изслушвахме предишния кандидат – съдия Калинка Иванова, и зададохме въпроса откъде се създава впечатлението, че в този съд има проблеми, откъде тръгват нещата за изграждането на такава тенденция, тя обясни, че това е бил периодът, когато от Районен съд-Благоевград са били командировани в Окръжен съд много съдии – почти половината от състава на Гражданско отделение, което е променило силно натовареността на съдиите в Районен съд-Благоевград и те, след като не са постигнали разбиране от страна на ръководството на Окръжен съд-Благоевград, са решили да оповестят този свой протест и да го направят публичен. Това лично аз не намирам нито за погрешно, нито за неправилно, нито за укоримо в тази връзка. И моят въпрос е: Считате ли, че практиката на ръководството на Окръжен съд-Кюстендил и ръководството на Окръжен съд-Благоевград е еднаква или сходна? Еднакъв ли е подходът във

връзка с този много съществен и болезнен въпрос – за командироването на съдии от районните съдилища в окръжните съдилища? Защото Вие казвате: „Ето, аз ще ползвам моя опит“, но Вие сте правораздавала в една друга среда. Това искам да кажа. (Реплика без микрофон, не се чува.) И ако може, без да правите някакъв паралел, да ми отговорите на въпроса, преминавайки през този аспект на нещата.

И последният въпрос, за да не взимам думата още веднъж. Вие многократно на Общото събрание сте казала, че искате да помогнете на този съд. Предполагам, че сте била в ситуация на една по-висока напрегнатост, но това изявление съществува многократно в протокола, с който ние се запознахме. Вашето усещане какво е в тази връзка? Дали пък съдиите от Районен съд-Благоевград искат да бъдат подпомагани във Ваше лице и дали не искат те сами да се справят с нещата, които стоят пред тях като предизвикателство? Умишлено избягвам думата „проблеми“, защото мисля, че тя прекалено много и не съвсем случайно се натрапва.

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: Относно първия Ви въпрос дали Окръжен съд-Кюстендил има аналогично поведение по отношение на командироването на съдии от Районния съд. Категорично не мога да кажа, защото нямам наблюдения как и колко съдии са били командировани от Районен съд-Кюстендил в окръжения такъв. Но от Районен съд-Дупница в окръжния съд за времето, в което съм била 10 години съдия в Районен съд-Дупница, се командирова само един колега в момента, в който аз станах районен съдия, а коллегата, която беше в Районен съд-Дупница, беше командирована в Окръжен съд-Кюстендил. Може би ще прозвучи, не знам как да кажа, като някакъв институционален егоизъм или не знам как да го

изразя, но аз считам, че ролята на административния ръководител на всеки съд е да си пази съдиите и да си обезпечаваштата пълен, за да може да постига всички цели, които ни възлага правосъдната система, чрез обезпечаване на щата на съдиите, чрез обезпечаване на щата на администрацията. И най-вероятно, предполагам, всеки съдия, всеки административен ръководител на който и да е съд търси начин това да се случи. Колко и дали е целесъобразно, няма как да дам категоричен отговор, правейки паралел между двете окръжни съдилища. В крайна сметка всички ние – магистрати (и всички Виe), знаем какъв е проблемът – бавните конкурси и съответно обезкръвяването, така да кажем, на районните съдилища, защото ние сме донори както на окръжните, така и на административните.

Вторият въпрос беше дали те искат някой друг да им помогне – в мое лице по-конкретно. Ще кажа това, което отговорих и на въпроса на БИПИ. Мотивацията ми категорично на първо място стои от това, че аз искам да им помогна. Това обаче може да се случи, ако и те самите искат да си помогнат. В протокола, който сте видели, в предложението, което е от петима колеги от Районния съд, мнозинството колеги подкрепят кандидатурата на съдия Иванова, в което, разбира се, няма нищо лошо и това е логично, защото я познават, по някакъв начин не познават мен в детайли. Но в крайна сметка, когато аз искам да им помогна, те поне заявяват, че милеят за този съд – всеки един от тях, и желаят сами да си помогнат, би следвало да нямат проблем с който и да е човек, изпълняващ функциите „административен ръководител“. Поне аз така разбирам нещата. Когато нещата са организирани в съда така, както трябва, и работната атмосфера е спокойна, и няма никакви организационни спорове, дори съдиите по никакъв начин няма да ги

притеснява, да ги смущава или да ги радва по някакъв начин кой е председател на съда. В крайна сметка административният ръководител е функция на съдията, а не обратно – ние не сме съдии, защото преди това сме станали административни ръководители. И това, че някой от нас става административен ръководител, не го прави по никакъв начин нещо по-различно, на първо място. На второ място, точно в тази връзка как и защо колегите от Районен съд-Благоевград биха приели нов съдия от който и да е съд (в случая Районен съд-Петрич или от друг съд), който отива при тях по реда на преместване, не биха приели нов административен ръководител? Това, без значение дали съм аз или кой е, е един човек от тях, един магистрат, който би следвало и смятам, че изпълнява абсолютно същите функции и отговаря на абсолютно същите професионални, нравствени и етични качества.

Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това бяха моите въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Шекерова, ако Ви изберем за председател на Районен съд-Благоевград, според Вас как ще се промени натовареността на колегите Ви от Районен съд-Дупница?

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: Натовареността съответно ще се повиши за момент, в който не съм част от състава на Районен съд-Дупница. Но ако ме изберете за председател, се предполага, че ще обявите конкурс по преместване или външен такъв и съответно моят щат ще бъде зает от друг колега, надявам се в кратък срок от време.

Благодаря!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви и аз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз във фамилията Ви не съм съвсем сигурна – Кавалова ли, как...? (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В протоколите пише Кавалова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Кавалова, и аз имам няколко въпроса – някои са доразвитие на вече зададените въпроси. Съжалявам за това и предварително Ви се извинявам, но органът на съдебната власт, за който се кандидатира за председател, поражда необходимостта от изясняване на някакви проблеми.

На първо място, бих искала да Ви попитам, ако може да идентифицирате какви са основните проблеми, които към настоящия момент стоят за разрешаване в Районен съд-Благоевград. Нямам предвид това какво Вие смятате да направите – Вие говорихте за това, отговорихте и на въпроси. Смятате ли, че има проблеми към настоящия момент (не говоря за междуличностни проблеми, за да стане ясно – каквито и да са) и какви са тези проблеми? Ако можете да откриете няколко или три, да речем, от тях. Разбира се, не се спирайте на цифрата.

Аз също ще Ви задавам последователно няколко въпроса, за да е по-лесно.

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: Поне това, което чух и видях на проведеното Общо събрание, може да разграничи няколко организационни спора. Първият основен и голям такъв е този с назначаването на особените представители от колегата Иванов, по-скоро с поименното им определяне, а не с назначаването им, което става с акт на съда, а редът, по който той определя поименното назначаване на тези особени представители. И проблемът, пак казвам, не идва от правния спор – за мен дори не е правен спор, а е някаква непълнота в закона, защото в чл. 47, ал. 6, чл. 29, ал. 2,

чл. 48, ал. 2 не е изрично посочен редът за определяне на особените представители. И спорът тук е това – дали се случва по реда, по който се определя процесуалният представител като човек, който осъществява правната помощ под формата на процесуално представителство в гражданските дела, или това е някакъв друг ред, който за съда в гражданското производство не е задължителен и не е този. Това е един организационен спор, защото стоят заповеди на предишни административни ръководители, които заповеди дават указания на администрацията на съда какво да прави като действие, след като има назначен особен представител по делото. Тоест, предполагам, че това е съдържанието на заповедта (аз не съм я видяла, но доколкото я разказваха на това Общо събрание), т.е. тази заповед казва на администрацията, че тя трябва да изпрати писмо до Адвокатската колегия. Това е единият организационен спор, който може да бъде решен, пак казвам, с изслушване на всички страни, със съображения правни, а не фокусирани върху това – законосъобразна ли е заповедта, спазва ли се, от кой е издадена и как. Този спор според мен по някакъв начин трябва да намери решение в чисто законодателната техника. Все пак в Благоевград имаме депутат както в миналото, така и в настоящото Народно събрание, и можем да му кажем по някакъв начин: Вижте, предложете, кажете, да каже законодателят реда, по който става това поименно определение – същият ли е като онзи по правната помощ, или не е същият, за да не тече този организационен спор такъв дълъг период от време. Защото 2023 г. Инспекторатът пак е бил сезиран от председателя на Адвокатската колегия, пак е изразявал становище по този въпрос и е казал съответно, че след като няма нарочен ред, нито единият е грешен, нито другият е грешен (редът за определяне) и съответно това е в

правомощието на съда да реши как да определи поименно този особен представител. Това е един дълъг според мен във времето и може би доста сериозен спор между колегите организационен.

Друг такъв, за който говореха, е заповед, която сега не знам дали е действаща или не, на административен ръководител, който казва, че при неспазване на онази заповед може да бъде реализирана дисциплинарна отговорност на съдията – следващ такъв организационен проблем.

Друг спор, или не спор, а проблем образно казано, да не използвам думата „проблем“, е натовареността, която ще се реши в някаква степен с идването на новия колега от Петрич. Има и още едно място, което е предвидено за младши съдията, и когато дойде, този въпрос също ще бъде регулиран по някакъв начин. Самото неравномерно разпределение на делата в Гражданското отделение ще видим как ще проработи това, което са взели като решение колегите.

В предходните им протоколи, които съм чела от предходните избори, те посочват примерно, че не знаят по какъв ред се определят конкурсните комисии при назначаване на съдебни служители. Не съм усетила да имат някакъв наболял проблем по този въпрос – само го посочват като нещо, което може би ги вълнува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Това е Вашето виждане.

Вторият ми въпрос е свързан все с евентуално съществуващи проблеми в съда. Вие някаква част засегнахте в края на току-що направеното си изявление. Считате ли, че към настоящия момент има неравномерно натоварване между съдиите от... (Не довършва.), те нямат обособени отделения, но съдиите,

разглеждащи наказателни и граждански дела в Районен съд-Благоевград? И ако считате, че това е така, смятате ли, че има някакъв начин...? (Не довършва.) Първо, на какво евентуално базирате отговора си „има – няма“ такава неравномерност и какво считате, че може да предприемете по този въпрос, ако бъдете избрана за председател?

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: Благодаря!

Няма как да съм запозната с разлика в натовареността на съдиите, гледащи граждански и наказателни дела, но на проведеното Общо събрание някой от тях заяви, че като бройка гражданските дела са повече, съответно беше репликиран, че личните коефициенти, индивидуалната натовареност на съдиите в наказателните отделения е по-висока от тази на съдиите, разглеждащи граждански дела. Тук пак е деликатно и според мен съобразно правилата, които Вие сте приели, следва да държим сметка за индивидуалната натовареност на съдиите, а не за броя дела в двете отделения, от една страна. От друга страна, самите коефициенти по мапинг таблиците (за гражданските дела говоря) в някаква степен не дават пълна представа за времето, за труда, които са нужни само за гражданското. Примерно оставянето без движение на искова молба не дава никакъв процент натовареност в едно гражданско или търговско производство, но от личен опит казвам, че това може да ми отнеме цял ден на мен, докато изясня в крайна сметка този ищец какво иска от съда, да обоснова параметрите на правния спор, още повече, ако пък исковете са повече от един. Затова казвам, че е много деликатно това отчитане на натовареността – граждански, наказателни, и не смятам, че трябва да бъдем крайно строго формални и не смятам, че трябва до грамажи да изчисляваме делата, които гледаме, и коефициентите

да си ги мерим, образно казано, граждански и наказателни съдии. В крайна сметка към момента в Районен съд-Благоевград всеки от тях разглежда делата, които иска, мисля. Не съм...(Не довършва), мисля, че само най-новата колежка, която дойде, тя желае да гледа наказателни дела, а в момента гледа граждански. Всички останали разглеждат делата, които искат, и би следвало, дори да има разлика в натоварването на гражданските и наказателните съдии, да не е особено проблем, защото материята, която разглеждат, е тази, която желаят, и по-високото натоварване не би следвало да им е проблем.

А какво конкретно мога да направя при констатиране на такива драстични разлики в натоварването? Аз им споделих, че в Дупница една практика съм заварила, която според мен проработи много успешно. В някакъв период от време, в който имаше много АХ-та, гражданските съдии поехме някаква част от АХ-тата, а в период, в който имаше много заповедни производства, наказателните поеха част от заповедните производства. Това е според мен едно много добро приложимо решение – все пак то ще бъде с някакъв период, в зависимост от движението на делата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди да Ви задам следващия въпрос, мисля, че се налага да уточним, че в мапинг таблиците, определящи натовареността на съдиите, за граждански дела е предвиден процент за натовареност, който се дава при постановяване на разпореждане за оставяне без движение, предвиден е, за граждански и за търговски той е различен, това е преценката по редовността и допустимостта съответно на исковата молба или жалба и т.н. Има такъв коефициент, и ако имате необходимост, ще имате съдействие в тази насока.

Следващият ми въпрос е породен от предходните Ви отговори за идентификацията на проблемите. Вие доста подробно обяснихте – всъщност това беше първият от проблемите, за който Вие споменахте, че считате за съществен в съда, а именно прословутото определяне на особен представител. Въпросът ми не е по същество на решаването на този въпрос, а е свързан с нещо различно. Смятате ли, административният ръководител може да се намеси в този спор, който очевидно съществува между съдиите? Това е първата част на въпроса – докъде може да бъде намесата на административния ръководител. И понеже Вие сте граждански съдия (нали не бъркам?) (Реплика без микрофон, не се чува.), как процедурите Вие лично в тези случаи?

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: Намесата на административния ръководител и в мое лице, ако бъда избрана, би била в провеждане на среща както между колегите, които използват единия ред, така и между колегите, които използват другия, така и между Адвокатската колегия, така и конкретно с адвоката, който е народен представител. Намесата опира до това да се намери начин този спор да се реши. А намеса конкретна в делата и кой съдия как да си определя особения представител – не, не смятам, че административният ръководител има такива правомощия и не бих предприела никакви действия в тази насока.

Аз лично процедирам по начина, по който процедира по-голямата част от съдиите, а именно: искам от Адвокатската колегия да ми определи особен представител, поименния особен представител, защото в нашия съд просто не е стоял този спор, всички сме приели този начин за определяне на особен представител. И тук проблемът отново идва от това, че когато съдията реши да даде, да определи по-малко възнаграждение,

което може по чл. 47, ал. 6, Адвокатската колегия отказва да определи особен представител и връща писмо, и казва: „Не, тук трябва ищецът да внесе цялата сума“. А част от колегите приемат, че за някакви осъдителни иски с много нисък материален интерес – да речем, фактура за ток, вода от 20 лева, 400 лева, не се налага да товарим страната с тези разноски. Но в заключение – процедирам по реда, който Адвокатската колегия определя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още един въпрос имам. Беше Ви зададен вече въпрос, свързан с командироването. Ако не бъркам и ако няма междувременна промяна в обстоятелствата, Вие сте командирована от м. март в Окръжен съд-Благоевград. Нали не в Кюстендил, а в Благоевград? (Миглена Кавалова: Да.) В Благоевград, да. В Гражданската колегия или отделение. (Миглена Кавалова: Отделение.) Да, отделение. В тази връзка бих искала да Ви попитам – да поясните как се случи това командироване, защото Районният съд в Дупница е в съдебния район на Окръжен съд-Кюстендил. От Вас ли беше подета инициативата, някой Ви направи предложение, как се случи това командироване?

И мисля, че г-н Чолаков Ви попита нещо подобно, но аз ще доразвия въпроса. Вие имахте ли разговор или с представител на Висшия съдебен съвет, или с административен ръководител (не е нужно да го споменавате персонално) във връзка с Вашата кандидатура? Защото не знам откога сте започнала подготовката, но тя е представена след провеждане на Общото събрание на съдиите в Районния съд-Благоевград, на което е издигната кандидатурата на другия кандидат. Дано да не бъркам датите, но от официалната информация, която е в нашите материали, така излиза.

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: По първия въпрос – как съм разбрала и как е станало командироването ми в Окръжен съд-Благоевград. Поканата беше обявена на сайта на Висшия съдебен съвет и оттам разбрах. Аз живея в Благоевград и реших, че този път ще подам молба за командироване. Друг път също съм разбирала за такива процедури за командироване, до този момент не се бях възползвала. Казах Ви в началото, просто прецених, че е време да променя и личното си място на работа, и професионалното си развитие. Та оттам разбрах.

По втория въпрос – дали съм имала разговор с член на Висшия съдебен съвет или с административен ръководител на съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Или с други лица, разбира се, не само административни ръководители, от съдебната система.

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: Да. Преди да депозирам концепцията си, заявлението си за участие, съм обсъдила този въпрос единствено със семейството ми, доколкото считам, че те са лицата, които могат да ме посъветват по някакъв начин или да споделят моите съображения в посока „за“ или „против“. Дори не съм споделила и с най-близките си колеги с идеята, че това решение трябва да бъде лично мое и не желая да бъда мотивирана или демотивирана от който и да е от тях предвид всичките неща, които са се случвали назад в годините в Районния съд. След като депозирах молбата си, заявлението си за участие, концепцията си, говорила съм само със семейството си преди това. С никой член на Висшия съдебен съвет не съм говорила, с никакво друго лице. След като депозирах молбата си (т.е. заявлението си, съжалявам) – тя стана публично известна на 13 юли, съдия Узунов ни покани със съдия Иванова на среща, на която да ни поздрави за дързостта и инициативността и да ни пожелае успех, като сподели, че

провеждане на такава среща е направил с предходните двама кандидати в предходната процедура. А пък подготовката ми е започнала съответно на 13 юни, когато беше обявен конкурсът в „Държавен вестник“.

Сетих се във връзка с въпросите на съдия Керелска – за началото на техните спорове. Част от тях действително са от момента на командироването, друга част от тях действително са от 2014 г., 2016 г., организационните спорове, които имат във връзка с работата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, други въпроси към съдия Кавалова? Не виждам желаещи да зададат въпроси.

Благодаря Ви, съдия Кавалова, за участието.

МИГЛЕНА КАВАЛОВА: И аз Ви благодаря.

(Миглена Кавалова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, можем да започнем обсъждането на двете кандидатури.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, безспорно е, че и двамата кандидати за длъжността „председател“ на Районен съд-Благоевград отговарят на изискуемите се в Закона за съдебната власт условия за този пост както по отношение на притежаваните професионални качества, така и по отношение на нравствените им качества. Няма да се спирам на приложените материали, които сочат на много добри атестационни оценки и на етични становища, според които те спазват изискванията на Кодекса за етично поведение.

Бих искала да споделя, че аз съм удовлетворена и от представянето на колегите при днешното изслушване. Те демонстрираха добро познаване на организацията на работа на Районен съд-Благоевград, задълбоченост, откритост, така че се представиха достойно. Аз обаче ще подкрепя кандидатурата на колегата Калинка Иванова за председател на Районен съд-Благоевград и ще обоснова своя вот с няколко по мое мнение значими обстоятелства.

Колегата Калинка Иванова е съдия от 2001 г., като от 2002 г. е част от колектива на Районен съд-Благоевград. През 2022 г. с наше решение тя е назначена за изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Благоевград.

Колеги, аз съм впечатлена от убедителната подкрепа на съдиите от Районен съд-Благоевград по време на номинацията ѝ за председател на Районния съд, както и при проведеното Общо събрание на 29.09.2023 г., на което са изслушани колегата Кавалова и колегата Иванова като кандидати за председател на съда. В рамките на проведеното Общо събрание съдиите от Районен съд-Благоевград са категорични, че колегата Иванова е доказан професионалист, притежава висок морал, почтена, отдадена на работата, съпричастна към всички проблеми на съдиите и служителите, и че същата проявява толерантност, склонност да изслуша всяко мнение, диалогичност, които според мен са качества, които трябва да притежава административният ръководител. Колегите са последователни в преценката си за лидерските качества на колегата Иванова и за това, че тя съумява да убеждава и да приобщава съдиите при постигане на целите, свързани с правораздаване, срочно правораздаване и, разбира се, при създаването на нормална обстановка за работа в съда.

Колеги, в полза на колегата Иванова са депозиран и писмени становища от административния ръководител на Районна прокуратура-Благоевград, както и от председателя на Адвокатския съвет на Адвокатска колегия-Благоевград, които също съдържат оценка за високия професионализъм, изключителната колегиалност и отзивчивост на съдия Иванова в рамките на съвместната им работа досега. Ето защо аз бих искала да кажа в заключение, че считам, че бихме взели едно справедливо решение, ако се доверим на колегите от Районен съд-Благоевград, и съобразявайки се с дългогодишния опит на съдия Иванова именно в този съд, както и с признанието, което същата е получила от своите колеги в резултат на съвместната им работа в годините назад, ние подкрепим тази кандидатура. И съм убедена, че гласувайки ѝ доверие, ние ще спомогнем в този съд да бъдат решени очертаните към момента конфликти, междуличностни отношения, и нямам никакви съмнения, че колегата би се справила с това предизвикателство да бъде ръководител на съда, в който е работила, и съда, в който е получила единодушна – с изключение, разбира се, на двама души, подкрепа от колегите.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Колеги, други желаещи за изказване?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, изказването на г-жа Пашкунова направи така, че моето изказване да е много кратко, защото на практика споделям изцяло това, което тя каза по повод на процедурата и на кандидатурата на съдия Иванова. Също така споделям и виждането ѝ по отношение на представянето на двамата кандидати. Правя

това изказване въпреки това, за да подчертая няколко обстоятелства, които не може и не следва да пренебрегваме или да оставяме неизказани.

На първо място искам да кажа, че ще подкрепя кандидатурата на съдия Калинка Иванова поради обстоятелството, че тя е съдия от този съд. Освен това тя е не просто съдия от този съд от 20 години, съдия в Районния съд, а е издигната от значително преобладаващо мнозинство от съдиите от този съд за негов председател. При това неслучайно и не в първата процедура, която се поставя, а след няколко, бих казала изстрадани процедури за административен ръководител на този съд. Няма защо нито да премълчаваме миналото, това, което се е случило, това, което е изречено, включително внушенията, които са направени. Според мен прави чест на съдиите в този съд, както и на този кандидат, бидейки съдия от този съд, че са успели въпреки това, което се случи (включително и с наше участие) през предходните години, да намерят такъв съдия, който да обедини техните очаквания, надежди, от една страна, и от друга страна, да се намери такъв съдия, който да поеме тази висока отговорност.

Много анализирахме и сега, и на предишни процедури за избор на председател на Районен съд-Благоевград има ли конфликт, от какво е породен, откога съществува, към настоящия момент съществува ли, в какво се изразява, между кого е. Аз няма да задълбоча дебата по този въпрос. В същото време обаче вярвам на съдиите от този съд, които по различен начин заявиха, че междуличностни проблеми в този съд не съществуват, от една страна, и от друга страна, че към настоящия момент не съществуват включително междуличностни проблеми между съдии от Районен съд-Благоевград и съдии от Окръжния съд конкретно по отношение

на ръководството. Много силно ме впечатли още на предишната процедура изказването, че новият председател на Окръжния съд, за когото много добре вероятно се спомняте аз не гласувах в подкрепа, но той е направил така, че отношенията между съдиите от единия и от другия съд да придобият различно измерение.

Заради това, че вярвам, както вече заявих, на твърдението, че междуличностни проблеми в съда в настоящия момент не съществуват, аз считам, че всичко останало, което, включително в протокола на Общото събрание е изведено на преден план, касае само професионалната работа на съдиите по дела. Това, между другото, се видя и от отговорите на другия кандидат – съдия Кавалова, в отговор на въпроса ми какви са към настоящия момент проблемите. Тя говори единствено за нещата, които са поставени като проблеми на Общото събрание, и те са свързани. Първият от тях, който непрекъснато и на предишната процедура, и сега се изтъква едва ли не като най-съществения проблем на съда, е кой да назначава поименно особените представители. Ами, колеги, мисля, че тук всички сме съгласни – и от Вашите реакции го виждам, че това е въпрос, свързан с правораздавателната дейност на съдията и че никой не може да му се меси какво да направи. Останалите проблеми касаят евентуално заповеди – такива, каквито бяха пред нас идентифицирани, и, повтарям, не от кандидата Калинка Иванова, а от другия кандидат, касаят заповеди на административни ръководители, издадени доста назад във времето. Аз дори не мога да ги възприема като проблеми, свързани дори и с организацията на работата в съда.

В същото време, що се касае до кандидатурата на съдия Калинка Иванова, освен че тя е подкрепена от своите колеги в преобладаващата им част – не просто подкрепена, а те са

издигнали нейната кандидатура, обединявайки се около идеята, че тя е съдия, който може към настоящия момент да поеме ръководството на съда и да преодолее съществуващите проблеми (не говоря за междуличностни проблеми), включително в работата или в организацията на съда. Впечатленията, които аз придобих както от документите, които са представени на нашето внимание, така и от изслушването на кандидата, са, че тя е един много внимателен и възпитан човек, диалогичен (това вече се каза) и човек, който с внимание се отнася към детайла, което е много важно в конкретния случай – тя знае проблемите на съда отвътре. Знае генезиса на проблема, знае неговото развитие, начина, по който той да бъде разрешен, и което е много важно – начина или начините, по които пораждането или възникването на подобен проблем да бъде преодоляно в бъдеще.

Отделно от това вече беше казано какъв голям професионален опит има съдията. Аз няма да се спирам на този въпрос. Не виждам никакви проблеми нито в становището на Комисията по атестирането и конкурсите, нито в становището на Етичната комисия.

Колеги, в заключение аз ще кажа, че другият кандидат – съдия Кавалова, направи много добро представяне. Изготвила е концепция, която отговаря не просто на формалните изисквания, а изглежда задълбочена, от една страна. От друга страна, ние в конкретния случай нямаме никаква причина да не се съобразим със становището на Общото събрание на съда. Нека да не размахваме съдийското самоуправление само когато то ни харесва в определени обстоятелства, както много пъти тук по различни поводи е ставало въпрос. Ако няма обоснована причина, поради която да не се съобразим със становището на Общото събрание,

нашето място като кадрови орган и нашата роля в утвърждаване на съдийското самоуправление налага необходимостта ние да се съобразим с мнението на мнозинството от съдиите в съответния съд, чийто административен ръководител ние избираме.

Аз съвсем малко ще обърна внимание, понеже ми се стори, че се прокрадва намерение за извеждане на проблеми от продължителността на Общото събрание и на случилия се по време на това общо събрание диалог между двама от съдиите. Струва ми се, че това обстоятелство, този диалог (както мисля беше наречен) и мълчанието на останалите съдии в никакъв случай не може да бъде определяно като проблем на отношенията вътре в съда, защото такъв не се вижда от съдържанието на този протокол, от една страна, от друга страна, не бива да бъде слаган като негатив на който и да е от двамата кандидати. Доколкото по принцип изглежда, че всеки един от двамата задаващи въпросите на това общо събрание като че ли подкрепя единия от двамата кандидати, образно казано може да ги приемем, че се нулират. Но аз повтарям, не считам, че нито начинът, по който е проведено това общо събрание, нито съдържанието на разговора, проведен на това общо събрание, налага извод за съществуващ междуличностен конфликт в този съд – нещо, за което ми се струва, че ние не следва и да продължаваме да говорим.

И на следващо място, понеже тук беше зададен въпросът и ми се струва, че ще бъдат или има намерение да бъдат правени доводи от неприсъствието на съдии от Районния съд на честването на окръжен съд. Стана вече въпрос, че това не може да бъде вменявано в някаква вина или отговорност на изпълняващия длъжността „административен ръководител“, какъвто към настоящия момент е съдия Калинка Иванова. Отделно от това

оставям конкретните обстоятелства, поради които един или друг съдия не е присъствал на въпросното честване. И все пак моля да имаме предвид, че става въпрос за честване, а не за участие в общо събрание например по тълкувателно дело или нещо друго, което да е задължение на съдиите.

С това приключвам. Аз не виждам основание да допуснем изключение от правилото, че за административен ръководител на един съд следва да бъде избран съдия от този съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Съдия Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще бъда максимално кратък и няма да се впускам в подробности. Формалните основания са налице и няма смисъл да ги повтаряме. Така или иначе изслушахме и двамата кандидати.

Аз лично искам да кажа, че мен ме впечатли вторият кандидат в нейното представяне. Много добра концепция, много задълбочено подготвена и много добре отговаряща на въпросите, които ѝ бяха поставени. Въпреки това обаче аз ще подкрепя колегата Иванова. Ще я подкрепя, въпреки че осъзнавам и се надявам, както колегата Дишева не беше права за колегата Узунов, и аз да не съм прав, че имам усещането, че няма да може да се уталожат нещата в Районен съд-Благоевград. Дай Боже, да не съм прав, защото за мен някак си външният кандидат беше по-добър като човек, който вече не е замесен в тези личностни отношения години наред, трупани години наред като отношения. Но в момента имаме номинация на колегата от съдиите от Районен съд-Благоевград, имаме подкрепа от тези съдии. Подкрепата на тези съдии действително е налице, макар че само с по едно-две изречения са подкрепили колегата, но тъй като всички четем

протоколите и правим различни трактовки на тези протоколи, за мен тази подкрепа е факт – доколко тя е искрена, е друга тема, но е факт. Аз се доверявам на тази подкрепа така, както тя е написана в протокола. Дали има конфликт или няма – ами, аз си направих труда да изслушам целия запис. Само слушайки какво се случва там, за мен е ясно, че има конфликт. Колегата Иванова има прекрасната възможност нещата там да се уталожат, защото според всички твърдения проблемите са били заради командироването. Вече няма командироване. Проблемът е бил заради отношенията между Районен и Окръжен съд. Вече нещата се подобряват. Затова този колега, ако може да се еманципира и да си поеме ръководството на съда, ще бъде най-добре не само за този съд, а за цялата система, за да спрем с проблема „Благоевград“.

Аз ще подкрепя колегата Иванова поради тези съображения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз пък ще подкрепя съдия Кавалова. И ще Ви кажа, че виждам различен прочит на това, което се случва в Благоевград. Седма година, уважаеми колеги, сме тук в този Висш съдебен съвет и всяка година по няколко пъти получаваме сигнали (това ще бъде потвърдено от Етичната комисия) от съдии от Районен съд-Благоевград ту срещу техни колеги от същия съд, ту срещу ръководството на Благоевград в лицето на Катя Белъова и нейните заместници. То не бяха сигнали и срещу Петър Узунов, но както и да е. Това продължава седма година. И това са междуличностни не конфликти – нарича се, уважаеми колеги, антагонизъм, антагонизъм както вътре в съда и такъв антагонизъм между Районния и Окръжния на Благоевград. И той съществува и към момента, уважаеми колеги, съществува. Този

извод правя, защото не е нормално да не проявиш институционално уважение и да уважиш честването на годишнината на Окръжния съд, който ти е не само като... (Не довършва.) Това е абсолютно задължение на всеки един съдия и аз да не отида, това означава, че продължава да съществува въпросният конфликт и антагонизъм. И, уважаеми колеги, това личи и от всичките общи събрания, на които се нагледахме четвърта процедура – те са по 80 страници. Защо никой не се опитва да коментира съдържанието – 80-90 страници? Оставете, че продължава изслушването на двамата кандидати с часове и че се превръща в разни диалози целият протокол (и настоящият, и в предходните процедури) между двама съдии или трима съдии, които очевидно демонстрират липса на уважение един към друг и към институцията.

Аз лично виждам решаване на този проблем единствено чрез назначаване на външен човек, който не е обременен с тези отношения между съдиите. И в конкретния случай според мен имаме шанс този човек да бъде съдия Кавалова не заради друго, ами защото е външен, както Ви казах, очевидно е, че познава проблемите на съда и очевидно е, че има желание, пък според мен и възможност да ги реши. Заради това аз ще подкрепя Кавалова.

И най-същественото е, че съдия Калинка Иванова, която е вътрешна за съда, в рамките на тази близо година, в която изпълнява функциите, не е направила абсолютно нищо, по мое скромно мнение, за да потуши въпросните проблеми както вътре в Районен съд-Благоевград, така и конфликта, съществуващ между Районния и Окръжния съд. И не на последно място, изключително доброто представяне на Кавалова при изслушването ѝ днес са аргументите, заради които ще я подкрепя.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, аз ще подкрепя колегата Кавалова. Съображенията, които изложи колегата Кояджиков току-що, изцяло ги възприемам. Действително в тази посока положителна беше оценката и на г-н Чолаков относно концепцията на съдия Кавалова, частично такава беше и позицията на колегата Дишева по отношение на нейната концепция. Но действително този конфликт трае от доста време. Време е да се тушира напрежението.

Ние вчера имахме възможност в Етичната комисия да се занимаваме със сигнали, които са точно от съдиите от Районния съд един срещу друг, които пишат по една или друга причина. Очевидно тази обстановка не е преодоляна дори и от новия председател на Окръжния съд. Може да има някакво развитие, но все още трябва много, много да се направи, за да може да се преодолее този вътрешен конфликт. И обосновано колегата Кояджиков заяви, че това може да бъде дело на един външен човек, който не е замесен в личните отношения между колегите. По тези съображения аз ще подкрепя съдия Кавалова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, действително ни предстои едно много трудно решение. Аз няма да повтарям аналитичните изказвания на колегите преди мен, които откъм фактология и събрани материали във връзка с тази точка от дневния ред много подробно обосноваха наличието на формалните предпоставки за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Благоевград и от двете кандидатки.

В конкретния случай аз се присъединявам към становището, че Съдийската колегия би следвало да гласува

доверие на излъчения от Общото събрание на съдиите кандидат. В моето изказване аз ще маркирам пред Вас обстоятелства във връзка с личностните качества на съдия Калинка Иванова дотолкова, доколкото според мен те имат решаващо значение както за номинацията ѝ от Общото събрание на съдиите, така имат значение и за нашето решение дотолкова, доколкото тя разполага с качества, които биха могли да примирят дори враждуващите отделни колеги в този съд.

Ако забелязахте, съдия Иванова крайно лаконично обсъди въпроса във връзка с личната ѝ мотивация да се кандидатира за този пост, и то в ситуация, в която тя вече една година е изпълняващ функциите, процедурата е четвърта поред и досега тя не се е кандидатирила. Макар и лаконична обаче, мотивацията ѝ дава знак за много сериозна заявка при ръководството на съда, тъй като съображенията, поради които тя е приела номинацията, това са всъщност само и единствено чувство за отговорност за развитието на съдебния орган и доверие към колегите. Защо са гласували колегите на съдия Иванова доверие именно към нея? Защото тя притежава личностни качества, като спокойствие, диалогичност, неавторитарност и не на последно място, дискретно его. В същото време тя е спокойна, диалогична, а това дава основание за обмислени решения, твърдост и последователност в изпълнението на тези решения. На мен ми се струва, колеги, че в колективите, където има неформални лидери, вътрешният микроклимат трудно би се нормализирал, ако се излъчва много силен формален лидер. Личностните качества, отново подчертавам, на съдия Иванова ще ѝ дадат възможност умерено и балансирано да се опита да нормализира състоянието на този орган. Доколкото се запознахме все пак с протокола от Общото

събрание, не можем да не признаем, че всъщност известната пасивност на колегите се дължи тъкмо на прекомерна активност на някои от кандидатите. За мен това е едно разумно решение в конкретния случай, за да може все пак Общото събрание да достигне до категоричен извод и резултат. Такъв резултат е постигнат и според мен със спокойствие, мъдрост може да бъдат постигнати добри резултати.

Не виждам с какво би се допринесло за решаването на проблемите на Благоевградския районен съд, ако такива действително съществуват, извън маркираните чисто личностни такива, присъствието на външен човек за колектива, на който всъщност ядрото, голямата част от колегите не са гласували доверие. Това са моите съображения, поради които ще подкрепя кандидатурата на съдия Калинка Иванова.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз се извинявам, че не реагирах по-бързо, за да направя своето изказване преди Вашето. Все пак Вие, като председател на Върховния касационен съд, според мен заслужавате да направите епилога на изказванията във връзка с избора на административен ръководител, защото становището на председателя на Върховния касационен съд като лидер на системата на общите съдилища мисля, че е изключително важно и би следвало да е определящо при избор на един или друг административен ръководител от системата на общите съдилища – както ние ги наричаме напоследък. Но така или иначе нямаме регламентиран ред на изказвания и ми се ще да кажа няколко думи, включително и провокирани от изказванията на някои от колегите, които се изказаха преди мен.

По отношение на двете кандидатури. И аз в скоропоговорка ще кажа, че естествено отговарят на всичките формални изисквания на закона. Съгласна съм със становището на всички колеги, които се изказаха преди мен, че представянето на съдия Кавалова-Шекирова, която е външен кандидат, беше много добро. В тази връзка ще си позволя да кажа, че аз съм получила и неформална информация във връзка с нейните качества. В един от случаите това не беше предизвикано от мен. В друг от случаите аз бях активната страна – говорих с колеги, които са работили с нея и които изказаха действително положително становище по отношение на нейните професионални и лични качества.

Но тук, колеги, въпросът е принципен, въпросът е дълбоко принципен бих казала. И аз предполагам, че никой от Вас не се съмнява по отношение на моята позиция, която ще заема при този избор, тъй като тази позиция съм заемала и поддържала през всичките тези вече близо седем години, през които ние работим заедно като Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет.

Ще подкрепя кандидатурата на съдия Иванова, защото винаги съм считала, че към външна кандидатура трябва да се прибегва единствено, когато съдът не разполага с достатъчно съдии, наличните такива обективно не могат да заемат тази длъжност или дори да могат да я заемат, по някаква тяхна причина или съображение не желаят да я заемат.

Когато един съд е пълнокръвен, така да се каже, напоследък непрекъснато използваме това понятие - пълнокръвен или обезкръвен и т.н., но когато един съд разполага с една почти запълнена щатна численост от съдии, която отговаря на потребностите на този съд и на правораздаването в съответния район, и когато съдиите в този съд издигат кандидатурата на един

от техните колеги за председател - административен ръководител на този съд, аз не знам защо Съдийската колегия трябва да търси поводи да провокира, ако щете, или да отива към избор на външен кандидат.

Колеги, много от нас сме дългогодишни съдии, аз също. И като съдия, и като член на Висшия съдебен съвет, респективно на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, искам да Ви кажа, че избирането на външен кандидат на такава длъжност, особено когато колегите са се обединили около една кандидатура, е изключително деструктивно. Това не се приема от съдиите като цяло. Това се приема като външна намеса и като нещо привнесено в работата на тези съдилища, ако щете, в проблемите на тези съдилища и т.н. Това за мен е достатъчно основание, наред с всички други, да подкрепя кандидатурата на съдия Калинка Иванова.

Отделно няма да повтарям това, което се каза като положителни нейни характеристики във връзка с нейното представяне на днешното заседание на Съдийската колегия.

И другото, което бих искала да споделя - във връзка с проблемите в Районен съд-Благоевград, и Окръжен съд-Благоевград, и района на Окръжен съд-Благоевград. През почти всичките години, откакто ние заседаваме в тази зала, според мен се налага едно мнение, че в този съд има неразрешими проблеми, проблеми, които самите съдии не биха могли да решат, че там има един фактор в лицето на един съдия, който формира становището и мнението на останалите съдии. Колеги, ако сме откровени и върнем нещата назад, ще видим, че това далеч не е така.

Ще започна отзад напред - първо, според мен е абсолютно невъзможно един човек да се наложи, да формира

становище по един такъв важен въпрос на 7 човека, които са подкрепили кандидатурата на съдия Калинка Иванова.

Второ, позоваването на протокол от общото събрание също не е особено удачно, защото там като основни изявяващи се явяват двама колеги - единият от които е нарочен, бих казала, като колегата, който формира общественото и изцяло мнението на останалите съдии в Районен съд-Благоевград. Направи впечатление обаче участието, активността и на другия колега, който преди време се е кандидатира за председател - административен ръководител, на този съд и е събрал една не малка подкрепа. Аз не чух нито едно негативно изказване по отношение на проявената от него активност и участие като цяло в това общо събрание.

Третото нещо и според мен най-същественото в случая е моето впечатление, колеги, че ако има някакви проблеми в Районен съд-Благоевград и в района на Окръжен съд-Благоевград до голяма степен те бяха провокирани и от бившето, а пък не и до там бивше ръководство на Окръжен съд-Благоевград, защото само председателят вече не е съдия в този съд, поради пенсионирането му и съответно не е и председател.

Мисля, че заместниците на съдия Бельова продължават да бъдат заместници. Не се наемам да коментирам до колко това има отношение към ситуацията в района още повече, че имаме данни, че тази ситуация върви към някакво подобряване, слава Богу.

Някои от нас бяха на общо събрание, така да го нарека, или по-скоро на среща между представители на всички районни съдилища в района на Окръжен съд-Благоевград и съдиите от Окръжен съд-Благоевград и колегите много добре си спомня какво беше общото недоволство от страна на всички председатели от

районните съдилища. Те говореха за това, че няма никаква чуваемост между районните съдилища и окръжния съд, за това, че комуникацията там се осъществява едностранно - със заповеди, от страна на ръководството на Окръжен съд-Благоевград. И това беше много основен акцент. По същия начин мисля, че ръководството на Окръжен съд-Благоевград тогава беше подходило и към командироването на половината Гражданска колегия на Районен съд-Благоевград, което според мен съвсем основателно беше предизвикало недоволството на съдиите от Районен съд-Благоевград. Даже ще Ви кажа и нещо друго, което не съм го споделяла. Съдиите от Районен съд-Благоевград бяха командировани без в заповедта да бъде упоменато, че те трябва да си завършат започнатите дела, което в интерес на истината, беше докарало до ужас останалите районни съдии. Наложих се, лично аз съм се обаждала и съм разговаряла със съдия Бельова да я помоля да предприеме това действие, заповедта да се допълни по този начин, за да се намали напрежението в Районен съд-Благоевград, но трябваше ли да се стига до тази намеса? Не, че я намирам за нещо изключително, но пак Ви казвам, ако говорите тези неща да кажа, че голяма част от проблемите в Районен съд-Благоевград и не само в този районен съд, а и в целия район, беше предизвикано и се поддържаше от една недобра административна политика на ръководството на Окръжен съд-Благоевград, така че нека да не обвиняваме колегите в Районен съд-Благоевград за всичко това, което се е случило там и което ние го пишем като един отрицателен актив на съдиите в Районен съд-Благоевград.

Тук се изтъкна това, че те са проявили институционално неуважение, като не са отишли на празника на 110 години. Ами, колеги, то и нашето присъствие беше много бегло там, така че

дайте да помислим първо ние за нашето институционално уважение, пък след това да упрекваме съдиите от Районния съд защо са проявили такова, ако става въпрос за неуважение, разбира се!

Другото, което беше казано като минус по отношение на съдия Калинка Иванова, че тя не била направила нищо нещата да се подобрят. Ама, кои неща да се подобрят, колеги? Този съд спрял ли е да работи? Не си ли пише делата? Какво става там? Отмяната на актовете ли е голяма и т.н.? Ама, какво станало на общото събрание? Да, на общото събрание са задавали въпроси двама колеги - единият е колегата Иванов, а другият е колегата Николова. И от това какви са нашите генерални изводи?

Изводът, който се прави, е, че съдия Иванова не била направила нищо. Ами, съдия Иванова много просто и спокойно тук обясни, че всичките тези въпроси, които ги е задал съдията Иванов, което пак се пише с отрицателен знак на сметката, ако мога образно да се изразя, на съдия Иванова, той преди това не ги е поставял. И как да бъдат разрешени тези въпроси, които пък не са и въпроси за разрешаване, защото те касаят заповеди от преди десетина години, издадени от други председатели. Напротив, тя съвсем добросъвестно и подробно е отговорила на зададените от него въпроси във връзка с неговото становище, възражение и въпроси към нея, които бяха качени още миналия път на нашата страница на дневния ни ред.

Така че аз не мога да приема, че тя е трябвало да прави нещо много специално, едва ли не да възпрепятства активността на двамата колеги, която те са проявили по един извънреден начин по време на Общото събрание.

По тези съображения и без да повтарям всичко друго, което се каза от колегите, аз ще подкрепя съдия Иванова и Ви призовавам - дайте един път, все пак да послушаме гласа на мнозинството съдии, защото сме отказвали много пъти и както самите Вие констатирате, нещата не са се подобрили. Нека да рискуваме този път, така да го кажа. Нека се съгласим с избора на съдиите.

Още повече, честно казано, аз не виждам тук признаци на това тяхната воля да е била подправена, защото действително, както каза другата кандидатка, решението на общото събрание като израз на съдийско самоуправление, то не е аксиома. Да, ние имаме оперативна самостоятелност, можем да преценяваме, но когато ние отказваме да се съобразим с решението на общото събрание би трябвало да имаме достатъчно аргументи да се съмняваме в това решение. В случая, според мен, такива аргументи липсват.

Само още едно изречение, посветено на другия кандидат. Също ми хареса нейното представяне, но това, което намирам като слабост и не ми хареса в нейната позиция е, че през цялото време тя, обръщайки се към съдиите от Районен съд-Благоевград, казва: аз искам да Ви помогна, аз искам да Ви помогна, аз искам да помогна. Ами, мисля, че един такъв подход е обиден за съдии в този съд. Там има съдии с над 20-годишен стаж. Все си мисля, че тези съдии биха могли сами да си решат проблемите и мисля, че освен с настоящия избор ние оттук нататък също трябва да полагаме усилия нещата да придобият по-спокоен характер, ако считате, че има нещо извънредно.

Получи се малко по-дълго, отколкото възнамерявах, но това ни се случва почти на всички. Приключих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, аз с една дума, съвсем накратко бих искала да подчертая пред Вас колко е важно в една четвърта поред процедура да бъдем конструктивни. Напрежение между съдебни органи не бихме могли да тушираме с изпадане в детайли - кой, какво казал, кога го казал, защо, по какъв повод, отишъл ли е на институционална сбирка или не е отишъл - нещо, което не е законово задължение.

Колеги, за да имаме правилно и конструктивно решение ми се струва, че ние трябва да погледнем на проблема по-широко и с перспектива напред, а не връщайки се отново и отново назад, за да търсим, така да се каже, първоначалния корен на злото и на лошите отношения. Имаме кандидат подкрепен от съдиите. Имаме много добър кандидат, който притежава личните качества да оглави Благоевградския районен съд. Имаме принципа на самоуправлението пред нас. Също така имаме една липса на конкретни обстоятелства, които да ни мотивират да отстъпим от прилагането на този принцип, затова Ви призовавам да преминем към решаване на въпроса по същество.

Колеги, да гласуваме. Гласуваме кандидатурата на съдия Калинка Иванова за позицията „административен ръководител - председател" на Районен съд-Благоевград.

Който е „за", моля да отрази вота си – 7 гласа „за“, „против“ – 3.

Нямаме избор, съжалявам.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И за следващия трябва да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме за съдия Миглена Кавалова-Шекирова за ръководител на Районен съд-Благоевград.

„За“ – 3 гласа, „против“ – 7 гласа.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд-Благоевград

Кандидати:

- Калинка Костадинова Иванова – съдия и изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/29.09.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Миглена Северинова Кавалова-Шекирова – съдия в Районен съд-Дупница, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/07.12.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Калинка Костадинова Иванова – **7 гласа „за“** и **3 гласа „против“**

За Миглена Северинова Кавалова-Шекирова - **3 гласа „за“** и **7 гласа „против“**

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител – председател на Районен съд-Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Можем да поканим колегите.

(Калинка Иванова и Миглена Кавалова-Шекирова влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Иванова, съдия Кавалова, както предполагате отново няма избор. Нито една от кандидатурите не е гласувана. Аз лично дълбоко съжалявам за поредната липса на избор.

Искам само да кажа на Вас и чрез Вас на съдиите от Районен съд-Благоевград – зрелостта на съдията и на един съдебен орган се измерва не със силата на емоциите, които възникват у всеки човек в резултат на едно или друго обективно положение, а в настойчивостта и упоритостта да съхранят единството си и да могат да докажат какво всъщност значи самоуправлението, дори да не е формално обективирано в определен пост.

Представихте се отлично, така че, колеги, Вие направихте всичко, което зависи от Вас.

(Калинка Иванова и Миглена Кавалова-Шекирова благодарят и излизат от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съжаляваме, че така се получи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам 15 минути почивка.

(След почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Започваме, колеги.

Продължаваме заседанието с точките на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет“.

Сега ще помоля да изключим камерите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдийската колегия реши на основание чл. 314, ал. 5 от ЗСВ продължава дисциплинарното производство, образувано със заповед на административния ръководител на Софийски градски съд за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ по отношение на съдия Елена Иванов - съдия в Софийски градски съд.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ е избран чрез жребий дисциплинарен състав, а именно: господин Мавров, който е определен и за докладчик, на основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ, госпожа Керелска и господин Магдалинчев.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение на КАК за изслушването на Мая Йорданова Михайлова - съдия в Софийски районен съд, във връзка с подадено от нея възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране.

Уважаеми колеги, Мая Михайлова е съдия в Софийски районен съд. Периодът на атестиране обхваща от 2017 г. до октомври 2022 г., през който период от 3 години, 4 месеца и 11 дни тя е работила в Софийски районен съд, 1 година, 7 месеца и 17 дни - в Софийски градски съд, като командирована, и 3 месеца и 16 дни е била в отпуск поради временна нетрудоспособност.

Оценката, дадена от Помощната атестационна комисия, е 98 точки, като е отнета 1 точка по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти" и 1 точка по статистическия критерий, четвъртия специфичен.

Относно дейността на съдията Михайлова – тя е разглеждала граждански дела. През целия период е разгледала 2395 дела, от които е свършила 2399. От тези са подлежали на обжалване 2137, обжалвани са 320, върнатите от инстанционен контрол са 296, потвърдени са 193 - 65%, отменени – 63, тоест 21,20%, изменени са 40 или 13,51%, това от върнатите от инстанционния контрол.

При обсъждане на формуляра в Комисията по атестирането и конкурсите, КАК е счела, че следва да бъде намалена точката от атестацията и по критерия „Правни познания и умения за прилагането им", като аргументите за това са били, че отменените актове са 63, от които 26 са били решения, 22 - определения, 15 - разпореждания. За основанията за отмяна са били посочени тежки нарушения, свързани с допуснати от атестирания магистрат нарушения, във връзка с прилагането на материалния закон и процесуални нарушения. Вземайки предвид, че са отменени 26 решения, които решават спорове по същество, КАК счита, че следва да намали оценката и по този общ критерий.

Срещу тази оценка от 97 точки Михайлова е подала възражение. Тя като цяло възразява, че една част от отменените дела са постановени преди атестационния период, което възражение няма как да бъде споделено, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 2 от Наредбата за атестирането, в оценяването влизат не постановените дела в периода на атестацията, а тези, които са върнати от институционален контрол, затова няма как да бъде споделено това възражение на Михайлова.

По отношение на специфичния критерий също така счита, че не следва да ѝ се намалява оценката, но възприетата практика на комисията е при наличие на повече от 20% отменени актове, в конкретния случай – 21,28%, и по този показател следва да бъде отменена 1 точка.

В общи линии с оглед тези аргументи, най-вече обаче са отменени решения - 26 от отменените дела са решения, по различни материи с причини - нарушения на материалния закон и процесуални нарушения, които се явяват по-тежки, КАК счита, че следва да оставим без уважение възражение на Мая Михайлова и в тази връзка Ви предлага и следния диспозитив:

Изслушва Мая Михайлова – съдия в Районния съд, във връзка с постъпило възражение срещу комплексна оценка от периодично атестиране, оставя без уважение възражението на Михайлова, провежда атестиране на Мая Михайлова и приема оценка „Много добра" – 97 точки, на съдията Михайлова.

В конкретния случай Михайлова е поканена за изслушване. От документите, приложени по точката става ясно, че тя не може да се яви днес, за да бъде изслушана. Не сочи никакви конкретни причини за това и не възразява да проведем атестирането без нейното изслушване.

При това положение би следвало т. 1 от предложения от комисията диспозитив да отпадне, съответно останалите диспозитиви да се преномерират. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания по доклада има ли? Няма.

Гласуваме проекта за предложение на КАК с направената редакция от господин Кояджиков за отпадане на диспозитива от т. 1.1. Който е „за“ - всички.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Мая Йорданова Михайлова – съдия в Софийския районен съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (*Уведомена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Мая Йорданова Михайлова – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

3.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Мая Йорданова Михайлова - съдия в Софийския районен съд.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 97 (деветдесет и седем) точки, на Мая Йорданова Михайлова – съдия в Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е във връзка с изтичащ мандат на председателя на Административен съд-Кърджали, КАК Ви предлага следния проект за решение:

Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31 от 23 октомври 2018 г., Ангел Маврев Момчилов – административен ръководител – председател на Административен съд-Кърджали, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение по Таблица № 1, считано от 6 ноември 2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме проекта. Който е „за“ - 10 гласа „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Ангел Маврев Момчилов - административен ръководител - председател на Административен съд-Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен

съд-Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 06.11.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 6 и 7 ще ги докладвам заедно.

Първата е по предложение на председателя на Апелативен съд- Пловдив и КАК предлага да вземем решение, с което поощрява, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Емил Любомиров Митев – съдия в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „Личен почетен знак – първа степен, златен“, както и с парична награда в размер на 1500 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ, решението да се предостави на Комисия "Бюджет и финанси".

Точка 7 – следващата точка, е проект за решение, с което се предлага на Съдийската колегия да се освободи, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емил Любомиров Митев от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 7 ноември 2023 г. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания по докладваните две точки? Няма.

Гласуваме предложените проекти за решения.

Който е „за“ - 10 гласа са „за“.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 6 и 7)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Емил Любомиров Митев – съдия в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак – първа степен, златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. Решението по т. 6.1 да се предостави на Комисия "Бюджет и финанси" в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 22/17.08.2023 г., т. 8.

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емил Любомиров Митев от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.11.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 8 и 9 също са свързани, ще ги докладвам заедно.

По първата точка има проект на решение, с което по предложение на председателя на Окръжен съд-Враца се предлага да поощрим, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт, Агнеса Борисова Ставарова-Заркова – съдия в Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „Личен почетен знак – първа степен, златен“, както и с парична награда в размер на 1500 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ, да се предостави решението на Комисия „Бюджет и финанси“.

Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Агнеса Борисова Ставарова-Заркова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 8 ноември настоящата година. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания по докладваните две точки от дневния ред? Няма. Гласуваме тогава предложените проекти за решения.

Който е „за“ - 10 гласа „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 8 и 9)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Агнеса Борисова Ставарова-Заркова - съдия в Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак – първа степен, златен", както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. Решението по т. 8.1 да се предостави на Комисия "Бюджет и финанси" в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 22/17.08.2023 г., т. 8.

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Агнеса Борисова Ставарова-Заркова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 08.11.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило заявление от Василена Стоянова Драгиева - съдия в Районен съд-Провадия, с искане за освобождаване от заеманата длъжност на правно основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

КАК предлага да се вземе следното решение: освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Василена Стоянова Драгиева от заеманата длъжност „съдия" в Районен съд-Провадия, считано от 17 ноември 2023 г.

Датата на освобождаването е съобразена с едномесечното предизвестие. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказване.

Гласуваме предложения проект за решение – всички сме „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Василена Стоянова Драгиева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Провадия, считано от 17.11.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 11, уважаеми колеги, ще направя процедурно предложение – да отложим разглеждането за следващото заседание на въпросната точка, тъй като не са налични към настоящия момент достатъчно материали за вземането на решение. Ако не сте съгласни с това мое предложение съм готов да докладвам. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме – няма изказвания.

Гласуваме процедурното предложение по т. 11 за отлагане за следващото заседание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, за следващото.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме решение за отлагане – всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от административния ръководител - председател на Районен съд-Пловдив, за прекратяване на командироване на магистрат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило заявление от Стефан Диев Станчев – съдия в Административен съд София-град, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

КАК предлага следния проект за решение: прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1, по отношение на Стефан Диев Станчев – съдия в Административен съд София-град, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13, поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Остава да обявим, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от днес. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложени проект за решение.

Всички сме „за“ - 10 гласа „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Стефан Диев Станчев – съдия в Административен съд София-град, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Стефан Диев Станчев – съдия в Административен съд София-град, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.) поради постъпил отказ от участие в конкурса.

12.2. Решението по т. 12.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13, уважаеми колеги, е във връзка отново с постъпило заявление от Стефка Антонова Стоянова – прокурор в Районна прокуратура-Хасково, с искане за отказ от участие в конкурса по процедурата за преместване на

длъжност „съдия“ в районните съдилища по отношение на съдилищата във Варна и Пазарджик.

КАК Ви предлага следния проект за решение: прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., по отношение на Стефка Стоянова – прокурор в Районна прокуратура-Хасково, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна и Районен съд-Пазарджик по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48 от 20 декември 2022 г., поради постъпил отказ от участие.

Второ, да се обяви, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само един въпрос аз имам тук - по отношение на този колега, Кояджиков, имаме ли класиране, тъй като аз нямам материали.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По отношение на този колега има класиране. Тя може да бъде назначена по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт на длъжност „съдия“ и такава ще бъде предложението за следващата Съдийска колегия – да бъде преместена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково. Тя всъщност е единственият кандидат, който... (Не довършва)
Всъщност, двама кандидати, уважаеми колеги, да Ви информирам, по ал. 6 на чл. 193, в този конкурс, могат да бъдат назначени само двама съдии. Единият е съдия, но имената не мога да Ви ги кажа, защото не ги знам, но единият е съдия от Първомай, който може да бъде назначен в Пловдив, вторият съдия е въпросната прокурор Стоянова, която имаше вече възможност да бъде назначена във

Варна, Пазарджик и Хасково. Сега, след депозиране на въпросния отказ и нашето решение, ще предложим нейното повишаване в Хасково. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложението за решение.

Гласували са „за“ 10, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, за отказ от участие в конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна и Районен съд-Пазарджик, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Стефка Антонова Стоянова – прокурор в Районна прокуратура-Хасково, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна и Районен съд-Пазарджик по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.) поради постъпил отказ от участие за тези органи на съдебната власт.

13.2. Решението по т. 13.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14, уважаеми колеги, отново ще Ви предложа процедура да отложим разглеждането ѝ и вземането на решение днес за следващото заседание, като аргументите ми за това са, че една част от материалите бяха получени късно след обяд във вчерашния ден. Решението за това беше взето вчера от Комисията по атестирането и конкурсите. Обемът на материалите предполагам, че не е позволил на всички да се запознаят задълбочено с тях, затова предлагам да се отложи, но ако не сте съгласни, съм готов да Ви докладвам, уважаеми колеги. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат.

Гласуваме процедурното предложение за отлагане за следващото заседание – 10 гласа.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост в районните съдилища във връзка с предстоящо обявяване на конкурс

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15 е следващата, уважаеми колеги.

В Комисията по атестирането и конкурсите е постъпило запитване от конкурсната комисия по конкурса за повишаване в

апелативните съдилища - търговско отделение. С въпросното запитване комисията ни информира, че единият от кандидатите Михаил Александров Малчев е представил определение, като един от изискуемите съдебни акта, които се изискват от конкурсната комисия. Този един акт, предоставен от Малчев, е определение, с което не се решава по същество спора по търговското дело и запитването на конкурсната комисия е дали следва да се поиска от Малчев друг акт, който да решава въпроса по същество или да се продължи да се оценява неговата дейност по това, което е представил към настоящия момент.

Уважаеми колеги, вчера в КАК се прецени, че случаят е идентичен като предходен такъв, по който е взето решение по конкурса за преместване в районните съдилища, следва да се обсъди в Съдийската колегия и Съдийската колегия да даде указания на конкурсната комисия. В тази връзка е този материал.

Моето лично становище към настоящия момент, ако приемем, че е идентичен случаят, би следвало да подходим, както сме подходили в предходния път. Разликата в този случай е само, уважаеми колеги, че тогава имаше класиране на кандидатите и след класирането получихме сигнала за такъв пропуск от конкурсната комисия, а към настоящия момент все още не е приключило класирането на всички кандидати. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще Ви предложа да вземем решение, с което да дадем възможност на колегата Малчев да си представи друг акт, който да отговаря на изискванията на наредбата и закона. Имало е случаи, когато съдии са представяли по 4-5 акта. Тогава се е процедирало, като им се е давала възможност от тези 4-5 акта кои комисията да има предвид. Имали сме и такива, които не са стигали до Съдийската колегия.

А по отношение на предния случай, то е напълно аналогичен, разликата е само в това, че там бяха служебно изисканите, а тук са от тези, които са представени от колегата, но така или иначе, изискванията са еднакви и е без значение дали от тези комисията избира (имат се предвид служебно изисканите) или от тези, които кандидатът е представил.

Моето предложение е да дадем указания на комисията да даде възможност на колегата Малчев да представи нов акт, който да отговаря на условията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз се присъединявам към предложението, което беше направено. Такова становище и вчера изразих на КАК. Искам само да внеса едно малко уточнение.

Тук проблемът не е в това, че актът не е акт по същество, в смисъл по същество на правния спор, а че с него не приключва съдебното производство, защото това е изискването на наредбата - със съответния акт да приключва съдебното производство. Случаят беше съвсем същия, който ние съвсем наскоро разрешихме по този начин и ми се струва, мисля, че в конкретния случай следва това да укажем на конкурсната комисия, както направихме и предишния път.

Даже по аргумент за по-силното основание ми се струва, че ние в случая трябва да процедираме така, че да избегнем допускането на нарушение в конкурсната процедура още много преди класирането и преди прегледа на тези актове от конкурсната комисия.

В този смисъл и както мнозинството онзи път прие, следва по този начин да процедираме, както сме направили и миналия път. Както знаете, аз тогава не подкрепих това предложение, защото считах, че ние ще стигнем до даване на указания за пренареждане на класираните кандидати. Мнозинството

реши друго, в конкретния случай обаче ние нямаме класиране, така че аз ще подкрепя това предложение, точно защото е направено своевременно сигнализиране на Съдийската колегия с този проблем и ние считам, че по този начин предприемаме адекватни действия, за да се избегнат евентуални нарушения в процедурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, еднопосочни са всички изказани становища по отношение на указанията, които следва да бъдат дадени на конкурсната комисия.

Който е „за“ решение в този смисъл, моля да гласува - всички 10 от членовете сме „за“.

Има прието решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Запитване от конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища - търговско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УКАЗАВА на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища - търговско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. да даде възможност на кандидата – съдия Михаил Малчев, за представяне на нов съдебен акт, който да е в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и Наредба № 1/09.02.2017 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16, уважаеми колеги, ще докладвам заедно с точки 27 и 28. Те касаят атестиране на магистрати, ако позволите.

Първата е т. 16 - предложение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от Закона за съдебната власт, извънредно атестиране на Иван Демиревски – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Кюстендил, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ за този магистрат.

По т. 27 – проект за решение, с което се провежда на същото правно основание извънредно атестиране на Ваня Стоянова Иванова – съдия в Административен съд-Ямбол, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ на този магистрат.

И т. 28 е провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Евгения Христова Стамова-Тодорова - съдия в Окръжен съд-Кюстендил и приемане на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма желаещи да се изкажат.

Гласуваме предложените проекти за решения.

Който е „за“ - всички гласуват „за“.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 16, 27 и 28)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван

Христов Демиревски - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Кюстендил.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Христов Демиревски - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Кюстендил.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ваня Стоянова Иванова - съдия в Административен съд-Ямбол.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ваня Стоянова Иванова - съдия в Административен съд-Ямбол.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Евгения Христова Стамова-Тодорова - съдия в Окръжен съд-Кюстендил.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Евгения Христова Стамова-Тодорова - съдия в Окръжен съд-Кюстендил.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, с идентичен предмет са точките от 17 до 24, затова ще Ви ги докладвам заедно и ще Ви предлага да ги гласуваме анблок, ако няма възражения.

По т. 17 - проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 18 - проект на решение за повишаване на същото правно основание на Мария Станчева Димитрова - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19 е за повишаване на същото правно основание на Йоана Николаева Вангелова - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Точка 20 е проект за решение за повишаване на същото правно основание на Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21 е за повишаване на Тодор Димитров Митев - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 22 - предложение за повишаване на същото правно основание на Десислава Стоянова Влайкова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 23 е проект за решение за повишаване на същото правно основание на Велина Димитрова Пенева - съдия в Районен съд-Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по т. 24 - проект за решение за повишаване на същото правно основание на Добринка Димчева Кирева - съдия в Районен съд-Свиленград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, за всеки един от тези магистрати са налице според комисията всички предпоставки за повишаването им в ранг, а именно - последно придобит ранг преди повече от 3 години от настоящия момент, последно атестиране с комплексна оценка „Много добра“, изискуемият юридически стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт, както и липсата на наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3, както и липса на заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт, естествено и становището на Комисията по професионална етика за всеки един от магистратите е положително.

Молбата ми е да приемем предложенията на КАК. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания по доклада? Няма. Гласуваме предложените проекти за решения по точки от 17 до 24, включително - 10 гласа „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 17 до 24, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Станчева Димитрова - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йоана Николаева Вангелова - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Димитров Митев - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Стоянова Влайкова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Велина Димитрова Пенева - съдия в Районен съд-Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Добринка Димчева Кирева - съдия в Районен съд-Свиленград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да продължавам ли с точките на КАК или да преминем към т. 25?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре е да приключите с точките на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 29, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило в комисията заявление от съдии в Апелативен съд-София по повод атестиране за участие в конкурс. С това заявление съдиите от апелативния съд ни информират, че са само 6 човека тези, които имат възможност да извършват атестиране на участниците в конкурса за повишаване във Върховния касационен съд - Гражданска колегия. В тази връзка молят да преразгледаме нашето становище, взето по Протокол № 17 от 16 май 2023 г., т. 14.

След като беше обсъдено това, което ни предлагат съдиите от апелативния съд, вчера в комисията беше разгледано нашето становище от предходния път и там беше констатирано, че всъщност няма задължение от тези колеги, които участват в конкурси, които следва да атестират и са също участници в конкурс, нямат задължение с нашето становище да се отвеждат, а това би следвало те да направят, ако преценят, че са налице предпоставките за това и в тази връзка комисията счита, че няма основание да се преразглежда това становище, което се предлага да бъде преразгледано от нас.

В това становище, което е на Вашето внимание, ако виждате, уважаеми колеги, там казваме, че ако те преценят, че в конкуренция и няма да бъдат обективни при оценката на участниците в конкурса, би следвало да се отведат или да се отведат, ако има направено искане от страна на участника в конкурса по отношение на някой от атестиращите магистрати.

Затова, ако Вие прецените, че следва да вземем някакво друго становище, моля да го предложите и да го обсъдим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Няма.

Ако може, господин Кояджиков, съгласен ли сте да редактираме диспозитива?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се, че съм съгласен. Какво трябва да направим?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не намира основания да преразгледа одобреното вече становище...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е по-правилно, да. Действително е по-правно издържано е по този начин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 10 гласа „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Заявление от съдии в Апелативен съд-София по повод атестиране за участие в конкурс във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/16.05.2023 г., т. 14, и искане Съдийската колегия да преразгледа становището си

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ НАМИРА основания да преразгледа одобреното вече становище по Протокол № 17/16.05.2023 г., т. 14, по следните съображения:

С решение на Съдийската колегия по Протокол № 17/16.05.2023 г., т. 14, във връзка с провежданото извънредно атестиране на съдии, участващи в конкурс за повишаване във Върховния касационен съд – Гражданска колегия, колегията е одобрила становище, че „доколкото съдиите от АС-София и тези от СГС като кандидати за участие в конкурса се намират в условията на конкуренция, то в конкретния случай може да бъде приложена разпоредбата на чл. 54, т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г., съгласно която в състава на ПАК не може да участва съдия, по отношение на който поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубеден или заинтересован от вземането на определено решение. В този смисъл съдиите от АС-София, избрани за членове на помощни атестационни комисии, биха могли да се отведат на това основание”.

В изразеното становище на Съдийската колегия липсва императив за отвеждане на тези съдии, а е посочено, че те могат да се отведат на това основание, както липсва и становище относно изключване на съдии от списъка за случайно разпределение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И следващата точка е една от допълнителните. В началото на заседанието Ви казах, че при назначаването на изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Мадан сме пропуснали да възложим на магистрата да довърши започналите с негово участие наказателни дела.

По т. 30 КАК Ви предлага да изменим и допълним решението си по Протокол № 32 от 10.10.2023 г. с изрази: „Възлага на съдия Славка Иванова Кабасанова да довърши в Районен съд-Смолян започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие“. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложението на КАК – 10 гласа „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/10.10.2023 г., т. 6

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 32/10.10.2023 г., т. 6, с изрази:

„6.1. ВЪЗЛАГА на съдия Славка Иванова Кабасанова да довърши в Районен съд-Смолян започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте и следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Последната точка от допълнителните - 31, е, уважаеми колеги, във връзка с участието в конкурс за повишаване в длъжност „съдия във ВАС“, е открита процедура за атестиране на Евгени Борисов Стоянов - съдия в Административен съд- София град.

След получаване на документите се установи, че Евгени Стоянов за периода на атестацията от 18 април 2018 г. до 18 април 2023 г. няма прослужени, реално отработени 2 години стаж в органите на съдебната власт, тъй като за 3-годишен период той е бил заместник-министър на правосъдието, малко повече от 3 години, а в периода от година и 10 месеца, които е отработил - 2 месеца е отсъствал, поради заболяване.

При това положение, съобразявайки се с разпоредбите на чл. 10 и чл. 52 от Наредбата и Методиката за атестирането на съдиите, председателите и заместник-председателите на съдилищата, КАК предлага да вземем решение, с което на основание чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. да не провеждаме атестиране на Евгени Борисов Стоянов - съдия в Административен съд-София град, участник в конкурс за повишаване в длъжност „съдия във ВАС“, поради липса на 2 години реално отработен стаж в органите на съдебната власт за периода 18.04.2018 г. - 18.04.2023 г., и прекратява процедурата по неговото атестиране.

Второто предложение е да обявим, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Не виждам желаещи за изказване.

Гласуваме предложения диспозитив - 10 са „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Приемане на решение за отказ за извънредно атестиране на Евгени Борисов Стоянов - съдия в Административен съд София-град, участник в конкурс за повишаване във Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. На основание чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 г., **НЕ ПРОВЕЖДА АТЕСТИРАНЕ** на Евгени Борисов Стоянов - съдия в Административен съд София-град, участник в конкурс за повишаване в длъжност „съдия във ВАС“, поради липса на 2 години реално отработен стаж в органите на съдебната власт в периода 18.04.2018 г. - 18.04.2023 г. и прекратява процедурата по атестирането му.

31.2. Решението по т. 31.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точките на КАК са това, приключих, уважаеми колеги. Остана международната дейност, прощавайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали Вие я докладвате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, пак съм аз.

По международната дейност, уважаеми колеги, има предложение Съдийската колегия да удължи срока на командироването на Детелина Димова – съдия в Районен съд-Бургас, като командирован национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ в Съда на Европейския съюз, за период от една година, считано от 1 януари 2024 г. до 31 декември

2024 г. в гр. Люксембург, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност „съдия“.

Второ, разходите за медицинска застраховка за периода на командироване да са за сметка на ВСС.

Трето, пътните разходи, свързани с приключване на служебните ѝ задължения от мястото на командироване до мястото, на което е наета, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Съда на Европейския съюз.

Четвърто, възлага на главния секретар на ВСС чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ да предостави информация за решението по т. 1 на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерството на външните работи за препращането ѝ в Съда на Европейския съюз по съответния ред. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме докладвания проект за решение. Който е „за“ - 10 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Проект на решение за удължаване срока на командироване на Детелина Димова - съдия в Районен съд-Бургас, командирован национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ на Съда на Европейския съюз, за периода от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. УДЪЛЖАВА срока на командироването на Детелина Димова - съдия в Районен съд-Бургас, като командирован

национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ на СЕС за период от 1 година, считано от 1 януари 2024 г. до 31 декември 2024 г. в гр. Люксембург, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност „съдия“.

26.2. Разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г.) са за сметка на Висшия съдебен съвет.

26.3. Пътните разходи, свързани с приключване на служебните ѝ задължения от мястото на командироване до мястото, на което е наета, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Съда на Европейския съюз.

26.4. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави информация за решението по т. 26.1 на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерството на външните работи за препращането ѝ в Съда на Европейския съюз по съответния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следва докладване на точката на Комисия по професионална етика.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, госпожо Захарова.

Колеги, както Ви е известно, на 06.10.2023 г. в „Държавен вестник“, бр. 84, беше обнародван Законът за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. В този закон беше предвидена възможността и необходимостта от създаването и одобряването на Кодекс за етично поведение на българските съдии

и съответно на Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи, които кодекси трябва да бъдат изготвени и внесени за обсъждане в съответните колегии. В 1-месечен срок от влизане на закона в сила, с оглед неговите разпоредби, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следва да приеме Кодекс за етично поведение на българските съдии и след като това стане, надявам се на днешното заседание на Съдийска колегия, Кодексът следва да се внесе за одобрение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Имайки предвид тези законодателни промени, още преди влизането на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт в сила Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на свое заседание от 22.06.2023 г. реши, че е необходимо да се обърне към органите на съдебната власт и да изиска от тях предложение за нови текстове, които да бъдат включени в бъдещия Кодекс на българските съдии, както и предложение за промени или отпадане на текстове от действащия Кодекс за етично поведение на българските магистрати.

Със същото решение изискахме материали по темата и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, и от Националния институт на правосъдието. Решението беше изпратено като окръжно писмо до всички съдилища. В определения от Комисията по професионална етика срок, за съжаление, не постъпиха значителен брой предложения и заради това, пък и не само, считам за необходимо изрично да посоча, че становища до нас бяха изпратени от председателите на Районен съд-Червен бряг, Районен съд-Варна, Окръжен съд-Благоевград, Окръжен съд-Ловеч, както и от Комисиите по професионална етика към Окръжен съд-Ловеч, Окръжен съд-Пловдив и Районен съд-Пазарджик. Постъпиха и

много материали, касаещи актове на Европейския съвет преди всичко, а също така и други международни актове от страна на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, за което изразявам своята служебна и институционална благодарност, защото тези материали бяха от изключителна важност при прегледа на съответствието на нашите идеи за това как да изглежда Кодексът на българските магистрати и изискванията, залегнали в тези международни документи.

Становищата от съдилищата бяха обобщени в доклад, който беше приет от комисията на заседание, проведено на 18.10.2023 г. На същото заседание беше внесен и проект на Кодекс за етично поведение на българските съдии, който беше подробно обсъден.

Освен това искам да съобщя, че за това заседание на комисията бяха поканени всички членове на Съдийска колегия, като се отзоваха господин Мавров и госпожа Дишева, на които искам също да изразя специална благодарност за тяхното участие и активност по време на обсъждането, с оглед постигане на, според мен, един добър резултат.

На самото заседание, не знам дали не споменах вече, текстовете сме ги обсъждали, както се казва, текст по текст. Отстранявах се изрази като се заменяха с по-точни, имаше други редакционни поправки, разместване на определени принципи, изчистване на определени текстове и т.н., но важното е да съобщя, че при изготвянето на настоящия проект на Кодекса за етично поведение на българските съдии изходната позиция, от която тръгнаха членовете на комисията, която беше изразена и в становищата, които ни бяха изпратени от съдилищата, беше, че действащият Кодекс за етично поведение на българските

магистрати като цяло регламентира в пълнота рамката за етичното поведение на българските съдии като част от магистратурата и в необходимия обем и съдържание очертава основните принципи и правила за етично поведение на съдиите. С оглед на това комисията безпротиворечиво прие, че при изготвянето на новия кодекс основните принципи като цяло следва да бъдат запазени. Обсъдено беше и това, че същите съответстват на принципите от Бангалор и са съобразени с останалите водещи европейски документи и международни такива, относими към етичните правила и принципи в работата на съдиите. При това изходно становище, това което Ви предлагаме, пак обръщам внимание, че то е на основата на досегашния Кодекс за етично поведение, като по-съществените промени, които ние сме внесли, са следните.

На първо място, бяха разделени принципът на „Почтеност“ и на „Благоприличие“, които бяха изведени като два самостоятелни принципа със съответните правила към тях, защото се прие, че двата принципа в съдържателно отношение са адресирани към различни елементи от поведението на магистратите. Освен това и двата принципа бяха изведени по-напред преди принципа за „Вежливост и толерантност“, като се съобрази обстоятелството, че принципът „Почтеност“ е водещ принцип в работата на съдията и това се обуславя и от промените в Закона за съдебната власт от 2016 г., когато проверките за почтеност и конфликт на интереси, както и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, бяха въведени в изцяло нов раздел в закона и законодателно по този начин се изведе значителната тежест на принципа „Почтеност“.

В новия Кодекс за етично поведение на българските съдии отпадна принципът „Прозрачност“ като изрично изведен принцип. Същевременно прозрачността, като изискване в работата на съдиите, беше запазена като гаранция за справедливостта в действията и в техните актове, като в правилата, които са относими към принципа за справедливост, са включени и правилата, които касаят прозрачността като изискване в работата на съдиите.

Същевременно, както вече споменах, бяха изчистени много от текстовете. Отпаднаха въводните изречения към Правилата за приложение на отделните принципи, защото счехме, че те дублират част от съдържанието както на принципите, така и на правилата за тяхното приложение, и по-скоро обърват приложението на принципите, отколкото да внасят някаква допълнителна яснота.

Накратко, по отношение конструкцията на Кодекса за етично поведение на българските съдии, са включени и са изведени като принципи този за „Независимост“, „Безпристрастност“, „Справедливост“, „Почтеност“, „Благоприличие“, „Вежливост и толерантност“, „Компетентност и квалифицираност“ и „Конфиденциалност“, а в Раздел II са разписани Правилата за поведение, произтичащи от всеки от така изброените принципи.

Отново има специални изисквания към административните ръководители и техните заместници за тяхното поведение, което трябва да бъде съобразено със специфични правила, които произтичат от ръководната им функция в структурата на съдилищата. Тук отпаднаха и част от текстовете,

които поради промени в законодателството просто са загубили своето действие и не трябва да продължават да стоят там.

В новия Кодекс за етично поведение на българските съдии, както ще забележите, липсва раздел, отнасящ се до Правилата за предотвратяване конфликт на интереси. Това се наложи поради обстоятелството, че по принцип тази дейност, с изменението в Закона за съдебната власт, изцяло е възложена на Инспектората към Висшия съдебен съвет, докато преди това към Съдийска колегия е съществувала Комисия за борба с корупцията и конфликт на интереси, каквато комисия, както Ви е известно, вече не съществува. Освен това, в Закона за съдебната власт е дадено легално определение на понятието „конфликт на интереси“, както и редът, и условията за извършване на проверки за конфликт на интереси.

Това е накратко, което бих могла да Ви кажа. В тази връзка Ви предлагам..., разбира се, би ми било интересно и полезно да чуя Ваши становища във връзка с изготвения проект, с който, предполагам, сте се запознали, но в крайна сметка решенията, които трябва да вземем, са:

На основание чл. 30, ал. 5, т. 23 от Закона за съдебната власт да приемем Кодекса за етично поведение на българските съдии.

На основание чл. 30, ал. 2, т. 23 от ЗСВ, да изпратим същия за одобрение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

И да предложим на Пленума на Висшия съдебен съвет, защото това е негово правомощие, да отмени действащия в

момента Кодекс за етично поведение на българските магистрати, който е приет с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/20.05.2009 г.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? (кратка пауза)

Господин Магдалинчев, Господин Кояджиков, господин Гроздев, включете се? Благодаря.

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз подкрепям предложенията, които са за съдържанието на новия Кодекс за етично поведение на българските съдии.

Искам да повдигна въпроса за една част от текста, касаещ „Приложно поле“. Моето становище не беше възприето от колегите, с които обсъдих този въпрос, но го поставям и на Вашето внимание, най-малкото трябва да бъде изговорено основанието за включване на този текст, за който ще стане въпрос, в Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Въпросът, който бих искала да повдигна е относно „Приложно поле“. Предложеният текст гласи следното: „Кодексът за етично поведение е приложим към всички съдии и членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.“.

Аз лично считам, че една значителна част от приложените правила за поведение са неотнормирани към членовете на Съдийската колегия и към настоящия момент, и по принцип не заради друго, а поради естеството на упражняваните от тях правомощия. Иначе, несъмнено принципите, които са изведени за етично поведение, са приложими в пълна мяра за членовете на Съдийската колегия. Същественото в този кодекс са Правилата за

етично поведение и моето виждане е, че ние трябва дали отделно, дали с членовете на Прокурорската колегия, но да приемем отделен и нарочен Кодекс за етично поведение на членовете на Висшия съдебен съвет.

Текстът, на който се позоваваме и въз основа на който приемаме въпросния Кодекс за етично поведение на българските съдии, визира само съдиите. Тоест, ние нямаме ограничение в срока да приемем Кодекс за етично поведение на членовете на Съдийската колегия. За да бъде разбрана съвсем правилно, аз считам, че такъв кодекс трябва да съществува. Но задълженията за етично поведение на членовете, не просто на Съдийската колегия, а изобщо на Висшия съдебен съвет, налагат други правила за поведение, които са производни от техните правомощия. Вярно е, че досега действащият Кодекс за етично поведение е включвал и членовете на Висшия съдебен съвет, той е включвал и членовете на Инспектората, а също така включваше обаче и прокурори, и следователи, ненапразно законодателят взе решение, въпреки нашите възражения, ако си спомняте, да раздели двата Кодекса за етично поведение. В същото време има Правила за етично поведение на членовете на Съдийската колегия и изобщо на Висшия съдебен съвет, които следва, по мое виждане, да бъдат приети, а пък те не са включени като правила за поведение на съдиите съвсем естествено, защото те не са включени в техните правомощия. Например, изискването за активно участие в работата на органа на съдебна власт и в неговите заседания е такова правило за поведение, което не е включено и няма как да бъде включено като задължение на съдиите.

Само поставям този въпрос за обсъждане. Най-малкото, за да се знае, че ние сме мислили по този въпрос и сме го решили

по определен начин. В заключение, както казах, в останалата част аз подкрепям предложените текстове.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да дам някои разяснения.

Този въпрос се коментира преди госпожа Дишева да дойде и да вземе участие в заседанието на Етичната комисия към Съдийската колегия. В крайна сметка ние изхождахме от текста на досегашния Кодекс за етично поведение на българските магистрати, където е визирано, че Кодексът за етично поведение е приложим към всички съдии, прокурори и следователи, членове на Висшия съдебен съвет, инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет, наричан за нуждите на този кодекс „магистрати“ и когато ревизирахме този текст ние решихме, че по някакво подобие би трябвало да оставим членовете на Съдийска колегия като субекти, към които е относим Кодексът за етично поведение на българските магистрати.

Вярно е това, което каза госпожа Дишева, има своята логика, но според мен това трябва да бъде общо решение както на Съдийска колегия, така и на Прокурорска колегия. Аз нямам представа там кодексът, който те са изготвили като проект и са го гласували вече, дали включва тази постановка, че той е относим и към членовете на Прокурорска колегия и като как изглежда този текст по отношение на „Приложно поле“?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, благодаря.

Колеги, разбира се, че това е въпрос, който ние можем да обсъждаме и в заседание на Пленум, тъй като имаме задължение съгласно § 6 от Закона за изменение и допълнение на Закона за

съдебната власт да го внесем в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за одобрение.

Аз в продължение на това, което каза колегата Керелска, тъй като съм участвала при обсъждане на новия Кодекс за етично поведение на българските съдии и този въпрос сме го коментирали, да кажа, че нищо не се променя по отношение приложното поле на Кодекса за етично поведение. Към момента Кодексът за етично поведение на българските магистрати, който е приет на 20 май 2009 г. е приложим, съгласно изричния текст за приложното поле, освен по отношение на всички съдии, прокурори и следователи, и по отношение на членовете на Висшия съдебен съвет. Ние също не сме магистрати и към настоящия момент, т.е. имаме друго качество и други функции. Въпросът е - ще се прилагат, ако се приеме от Съдийска колегия и се одобри от Пленума, ще се прилагат тези Правила за етично поведение, произтичащи от основните принципи „Независимост“, „Безпристрастност“, „Справедливост“, „Вежливост“, „Почтеност“, „Благоприличие“, „Компетентност“, които са относими към нашата работа, т.е. няма да се прилагат тези, които са отнесени към спецификата на съдийската работа и на правораздавателната дейност. В това отношение ние не променяме по никакъв начин приложното поле с това, че разделяме Кодекса за етично поведение за българските съдии и за българските прокурори и следователи. Това беше нашата идея, поради което сме посочили, че е приложим доколкото са относими тези правила, и към членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Аз ще подкрепя изцяло текстовете така както те са очертани и като принципи, и като правила, произтичащи от очертаните принципи. Пак искам да кажа в допълнение на доклада, който направи госпожа Керелска, те са съобразени най-вече с

принципите от Бангалор, освен с нашето национално законодателство, с препоръките на Комитета на министрите по отношение статута на българските съдии и със становището на Консултативния съвет на европейските съдии от 2001 г.

Аз само искам, с оглед прецизност, в диспозитива на решението, което се предлага, във втория диспозитив, в който е посочено - „На основание чл. 30, ал. 2, т. 23 от ЗСВ изпраща за одобрение от Пленума на Висшия съдебен съвет...” - просто една редакционна поправка - внася в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 30-ти, тъй като имаме извънредно заседание на Пленума, за одобрение. Иначе - на основание чл. 30, ал. 2, т. 23 от ЗСВ Пленумът трябва да вземе решение, с което да одобри Кодекса за етично поведение. Само това е просто с оглед прецизност, иначе изцяло подкрепям съдържанието на предлагания Кодекс за етично поведение на българските съдии.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги? Не виждам други изказвания. Да гласуваме, тогава, предложените три диспозитива със съответната редакционна бележка, която отпрати госпожа Пашкунова. Който е „за”, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Проект на Кодекс за етично поведение на българските съдии

ЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. На основание чл. 30, ал. 5, т. 23 от Закона за съдебната власт приема Кодекс за етично поведение на българските съдии.

25.2. Внася за одобрение, на основание чл. 30, ал. 2, т. 23 от ЗСВ, в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 30.10.2023 г. Кодекса за етично поведение на българските съдии.

25.3. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да отмени действащия в момента Кодекс за етично поведение на българските магистрати, приет с решение на ВСС по Протокол № 21/20.05.2009 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 14.25 ч.

Стенографи:

Цветанка Делова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 27.10.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 02.11.2023г.