

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 31 ОКТОМВРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09.39 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Можем да започнем днешното заседание - имаме
необходимия кворум, 11 от членовете са налице.

Колеги, за съжаление, днешното заседание отново ще
започнем с тъжна вест. Уведомени сме, че е починала съдия Нонка
Борисова - дългогодишен съдия в Районен съд-Дупница, в Окръжен
съд-Кюстендил, също така председател на Окръжен съд-Кюстендил

и заместник-председател в Административен съд-Кюстендил. Целият живот на колегата е преминал в съда - всеотдайно, с почтеността, морала и работоспособността, която дължи всеки един съдия. Нека да почетем паметта ѝ!

(Едноминутно мълчание)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки за заседанието.

Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Пет точки, уважаеми колеги, от 24 до 28, включително. Всичките касаят провеждане на извънредно атестиране на петима колеги, бързо ликвидни, безспорни. Приемаме, колеги, вече да ги разглеждаме като извънредни. Затова моля да ги приемете тези да ги разгледаме днес. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища по предложението? Няма.

Да гласуваме тогава предложението на КАК. Който е „за“ – 11 гласа „за“.

Имаме решение, включени са точките.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение за извънредно атестиране на Вилиана Стефанова Върбанова-Манолова - съдия в Административен съд-Русе.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за извънредно атестиране на Хрипсиме Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за извънредно атестиране на Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд-Разград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Димитрина Маринова Петрова - съдия в Административен съд - София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за извънредно атестиране на Бойка Михайлова Табакова-Писарова - административен ръководител - председател на Административен съд-Стара Загора.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка първа, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по първа точка: избор на административен ръководител - председател, на Окръжен съд-Хасково, един кандидат - Милена Дечева, заместник-председател на този съд.

Има положително становище на Комисията по професионална етика, както и на Комисията по атестирането и конкурсите за притежаваните съответно етични и професионални качества на кандидата. Има протокол на общото събрание. Пристигнала е и справка от Инспектората при Висшия съдебен съвет относно подадени декларации от съдия Дечева за изискваните от нас периоди от предходното заседание с констатации за липса на несъответствия.

Би следвало да продължим по процедурата чрез изслушването на съдия Дечева, която е уведомена редовно за днес. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков.

Съдия Дечева е тук. Моля да я поканите.

(Милена Дечева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, съдия Дечева. Заповядайте.

Знаете вече нашия регламент - до 20 минути, да акцентирате върху основните положения във Вашата концепция.

Заповядайте, имате думата.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет! Ще се опитам в рамките на определеното ми време да бъда максимално кратка по отношение

на концепцията, която съм представила във връзка с участието ми в настоящия конкурс, като презентацията ми ще бъде насочена към тези моменти, които считам за нови и по-различни от тези, които съм отразила в същата.

Концепцията ми отразява стратегическото развитие на Окръжен съд-Хасково през следващите пет години, ако бъде избрана за негов административен ръководител. Същата почива на правомощията на административните ръководители, по-скоро на правомощията на председателите на окръжните съдилища и е изградена върху данни, които съм посочила в нея.

Участието си в настоящата процедура свързвам с един съвсем нормален и естествен процес, свързан с моето кариерно развитие в системата, тъй като моят професионален път е започнал и продължава в района на Окръжен съд-Хасково.

Започнала съм в района на този съд като младши съдия в Окръжен съд-Хасково, съдия в Районен съд-Димитровград до 2001 г., от 2001 г. до 2012 г. съм била редови съдия в Окръжен съд-Хасково, а от 2012 г. съм заместник-председател и ръководител на гражданско отделение.

През всичките тези години считам, че съм натрупала значителни познания в различни области на правото, тъй като съм разглеждала различни видове дела, поради което считам, че съм подготвена в материите, които съм разглеждала. Подготвена съм да премина към един по-различен етап от своето развитие в кариерата си. Увереност за това ми дава и фактът, че имам управленски опит, който съм придобила с участието си в административното ръководство на Окръжен съд-Хасково като ръководител на гражданско отделение. Като ръководител на това отделение считам,

че голяма част от постиженията на този съд се дължат и на моето лично участие.

Важен аргумент за участието ми в настоящата процедура е подкрепата, която получих от колегите в Окръжен съд-Хасково - подкрепа еднородна, подкрепа, която се дължи на създадените в този съд отлични взаимоотношения, добър микроклимат, отношения, които са били калени през всичките тези години, през които сме работили заедно и които са ни дали възможност както да посрещаме заедно трудностите, така и да се радваме на постиженията, които сме постигнали в този съд.

Именно това - увереността на колегите, че аз трябва да участвам в тази процедура като представител на Окръжен съд-Хасково ме мотивира основно да взема участие в същата. Създала съм отлични взаимоотношения както със съдиите, така и със съдебните служители. Ползвам се с уважението на колегите от другите районни съдилища, както и с уважението на юридическата общност в област Хасково.

Окръжен съд-Хасково е включен в района на Апелативен съд-Пловдив, а в самия район на Окръжен съд-Хасково са включени пет районни съдилища. Ясно е - две граници, една е външна за Република България, която определя и спецификата на някои от производството и предимно участието на чужденци в тези производства - производства, които се развиват в Районен съд-Свиленград.

Окръжен съд-Хасково е кадрово обезпечен съд - кадрово обезпечен по щатно разписание от 60 щатни длъжности, като 42 са длъжностите съдебна администрация, 18 са магистратски длъжности. Към момента всички длъжности в съдебната администрация, които са разпределени, съобразно класификатора

на длъжностите, са заети. В момента тече конкурс за единствената свободна длъжност „управител сгради“, която считам за изключително важна да бъде попълнена в администрацията, който конкурс ще приключи. Имаме кандидат, който отговаря на изискванията. Този конкурс е в процес на приключване.

Всички длъжности са заети в администрацията. Разпределени са съответно служителите в деловодствата, съдебни секретари, специализирана администрация, обща администрация и прочее. Съотношението между съдии и съдебни служители е 2,33 към 1 от 2021 г., тогава когато беше увеличена щатната численост на съда с 4 щатни длъжности в съдебната администрация, поради въвеждането на Единната информационна система на съдилищата. Намирам това съотношение на оптимално. Не се налагат промени в числеността на съдебната администрация, която работи, считам, изключително добре - има взаимопомощ, има взаимозаменяемост, има съвместяване на длъжности.

Създадени са много добри практики във връзка с организацията на работа предимно през летния период като въведените графици за отпуски на служителите, въведените графици за дежурства в съда и прочее, които съм отразила и в концепцията си и не считам, че следва да повтарям.

По отношение на магистратските длъжности - те са 18, 15 щатни длъжности за съдии и 3 щатни длъжности за младши съдии. Към момента всички магистратски длъжности от тези 15, всички са заети, като един колега от миналата година е командирован в Апелативен съд-Пловдив до приключването на конкурс за този съд.

От младши съдийските длъжности в момента е заета само една длъжност. Предстои през следващата година да бъдат заети останалите 2 длъжности за младши съдии, което считам, че

ще се отрази изключително положително върху натовареността и върху организацията на работа в съда, тъй като в момента младши съдията участва във въззивни наказателни и във въззивни граждански състави, но поради липса на други младши съдии нямаме възможност и съответно невъзможността той да е направил една година стаж в съда, той не може да бъде командирован в тези съдилища, в които има нужда, каквато нужда има в настоящия момент и за която сме определили.

В този смисъл считам, че съотношението между съдии и съдебни служители е оптимално, което говори за едно добро управление на човешките ресурси. Считам, че това не следва да бъде променяно към настоящия момент, тъй като дава положителни резултати в начина на организация на работа.

Тук ще отворя една скоба по отношение на кадровата обеспеченост и по отношение натовареността на районните съдилища, което считам, че ще бъде важен момент в изложението ми от гледна точка на това, че в момента както и Вие знаете и в миналото изслушване отразихме, че колегите са изключително натоварени в Районен съд-Хасково и в Районен съд-Харманли. Считам проблема в Районен съд-Хасково към настоящия момент за решен, тъй като трима колеги, които участваха в конкурса за преместване встъпиха вече в длъжност, поради което считам, че в този съд, в който реално работиха в продължение на половин година и повече, 6 колеги, с 9 човека при 11 щатни длъжности, ще има възможност да се възстанови специализацията в този съд, което съответно ще се отрази и положително върху натоварването и върху, ако щете, оптимизма и настроението на колегите, които бяха изключително изморени във връзка с изключителната натовареност, с която се сблъскаха.

В момента решаваме проблема в Районен съд-Харманли, в който при наличието на 4 щатни длъжности в момента реално са заети само 2 такива, тъй като един колега ползва отпуск, а друг колега е в отпуск поради временна нетрудоспособност, поради тежка бременност и по всяка вероятност този колега няма да се завърне. Във връзка с това председателят на Районен съд-Харманли е направил искане за увеличаване щатната численост на съдиите в Районен съд-Харманли предвид обстоятелството, че този съд е над средната натовареност за страната по статистика в сравнение с другите съдилища, без да включваме съдилищата в областните центрове.

Считам, че ако това искане на председателя на районния съд бъде уважено, ще се реши проблемът с натовареността в този съд, тъй като колегите в този съд към момента разглеждат средно около 80 дела на месец, което считам за изключително голяма натовареност.

Предприели сме действия. В миналата седмица сме провели и събрание на съдиите на Окръжен съд-Хасково, на което сме набелязали съответните мерки и сме предприели действия по командироването на съдии в този съд поне до края на януари месец. В момента два пъти е ходил в командировка съдия от Окръжен съд-Хасково. Окръжен съд-Хасково винаги е бил съпричастен към проблемите на районните съдилища и винаги е участвал в подпомагането на дейността на тези съдилища. Предстои командироването на съдии от Районен съд-Свиленград и от Районен съд-Димитровград във връзка с разглеждането на граждански и наказателни дела в Харманлийския районен съд, което считам, че ще облекчи до голяма степен колегите и натоварването в този съд. Поне докато се завърне колелгата, който

ползва отпуск след отглеждане на малко дете, ще се облекчи натовареността и ще се подобри работата в този съд, за да може и там колегите да си отдъхнат.

Считам, че това са преодолими проблеми за определен период от време, към които съответно, ако бъде избрана за административен ръководител ще предприема необходимите действия, когато е необходимо.

По отношение организацията на работа в Окръжен съд-Хасково да отбележа, че много добра организация на работа - разпределени сме в две отделения, определени по решение на общото събрание: 7 съдии в наказателно отделение, 8 съдии в гражданско отделение. Всички съдии разглеждат първоинстанционни дела и участват във въззивни производства. Младши съдията участва както във въззивни наказателни състави, така и във въззивни граждански състави, което дава възможност за оптимално протичане на организационните процеси.

Създали сме организация на работа и през летния период. Въвели сме дежурства, които стриктно се спазват. Разпределението на делата се осъществява съобразно вътрешни правила за случайно разпределение на делата, които правила са утвърдени и се спазват стриктно. Има обяснение за всяко едно изключение, което е уредено в правилата със съответните заповеди на административния ръководител.

По отношение натовареността на Окръжен съд-Хасково, тя е малко под средната натовареност по статистически данни. Тази тенденция през последните години се запазва. Наблюдава се една лека тенденция за намаляване на постъпленията на делата както по граждански, така и по наказателни дела, но това намаление на постъпленията не е значително, поради което не бих могла да кажа,

че натовареността е спаднала в този съд. Тя е една почти постоянна величина. Справяме се с тази натовареност независимо от това, че през миналата година сме работили в по-малък числен състав с оглед на това, че нямахме младши съдия, нямахме и съдия в наказателно отделение, който встъпи след провеждането на конкурс за преместване през месец декември. В периода, в който се наложи да се правят някакви промени, бяха предприети и съответните мерки за подпомагане на колегите в наказателно отделение със съдиите от гражданско отделение.

Образуването на делата е стриктно, казах - образуват се делата, разпределят се, приключват се. Имахме лек спад в показателя по свършените дела, което се дължеше предимно на ковид пандемията и на обстоятелството, че имахме висящи производства във връзка с образувани висящи въззивни производства по искиви въззивни жалби на служители на МВР във връзка със заплащане на обезщетения, на възнаграждения за извънреден труд. След постановяване на тълкувателното решение и този проблем беше решен. Всички дела в съда са приключени.

Има една тенденция на увеличаване на частните производства в сравнение с тези, които се разглеждат в открито заседание както по отношение на наказателните дела, така и по отношение на въззивните граждански дела. Само за илюстрация искам да кажа, че в сравнение с миналата година е увеличен броят на постъпленията по частните въззивни производства, които към момента са със 100 повече, отколкото за цялата минала година, но считам, че това не е проблем.

В Окръжен съд-Хасково има само едно дело, което е образувано преди 2019 г. и което не е приключено. Това производство е спряно в момента и чака решаването на друго.

По отношение на останалите процеси, които се осъществяват в Окръжен съд-Хасково, спазваме всички правила и въведените информационни технологии от Висшия съдебен съвет, които се прилагат на практика в нашия съд.

Делата се образуват, разпределят и свършват по Единната информационна система на съдилищата, следи се натовареността на съдиите постоянно и при наличието на някакъв проблем се реагира незабавно. Въведени са изключително добри практики в работата на съда, които считам, че задължително следва да продължат.

Информационните системи се прилагат, прилагат се възможностите, които ни предоставя ЕПЕП, прилагат се възможностите, които ни дава Единната информационна система, връзките, които тя ни позволява. Прилагат се връзките ни с Националната агенция за приходите, прилагат се и връзките ни с други органи, които облекчават работата на съда и облекчават работата на съдебните служители.

По отношение на правораздавателната дейност проблеми също нямаме. Имаме малък брой отменени съдебни актове както по наказателни, така и по граждански дела. Това се дължи на изключително високата професионална подготовка на съдиите в този съд, които всички са с ранг „ВКС и ВАС“ и тези съдии, освен че осъществяват правораздавателна дейност, осъществяват и много други дейности във връзка с организационните процеси, които текат в Окръжен съд-Хасково, поради което считам, че тази тяхна ангажираност следва да продължи, за да бъдат мотивирани те да участват във всичко това, което се случва в нашата институция.

По отношение на проверките - извършвани са множество проверки в Окръжен съд-Хасково. Те не са показали никакви сериозни пропуски в работата на съда. Когато такива са били констатирани, са били своевременно отстранявани, поради което считам, че това също не е проблем на съда.

В най-общи линии бих казала, че Окръжен съд-Хасково е един много добре организиран съд. Аз го казах и по предходната процедура, защото считам, че участието на всички съдии и съдебни служители в организационните процеси, които текат в този съд и тяхната мотивираност за участие е важен аргумент да се постигнат тези резултати, поради което и целите, които съм заложила в своята концепция са свързани с това, което е постигнато до момента в Окръжен съд-Хасково - постигнато с труда на всички хора, които работят в този съд и което считам, че задължително трябва да бъде запазено, трябва да бъде надградено, усъвършенствано, за да може да отговоря на високите европейски изисквания. (Реплики)

И в този смисъл целите, които съм си поставила, са свързани с подобряване на организацията и работата на правораздавателния процес, запазването на добрите практики, ефективно и прозрачно правосъдие, повишаване на общественото доверие в работата на съда, подобряването на материалната база и техническата безопасност.

По отношение на материалната база - Съдийската колегия и Висшия съдебен съвет са запознати с проблема със сградата на Окръжен съд-Хасково, по която има пукнатини, която се нуждае от основен ремонт и в тази връзка са предприети и действия по обследването и издаването на технически паспорт на тази сграда, поради което считам, че с помощта на Висшия съдебен съвет този ремонт ще бъде извършен и сградата ще придобие

визията, която трябва да има, за да може да се работи при една нормална среда, при безопасни условия на труд на съдии и служители в тази сграда.

По отношение на всички останали дейности, които са свършени в Окръжен съд-Хасково, аз съм отбелязала, че ще продължи прилагането на всички информационни технологии, ще продължи развитието на медийната политика, ще продължи работата по участието на Окръжен съд-Хасково в образователната програма на Висшия съдебен съвет, каквато заявка мисля, че вече колегата направи, ще продължи участието ни в инициативите както тези, които се организират от Висшия съдебен съвет, така и инициативи, които се организират на местно ниво, в които ние винаги сме вземали участие и считам, че това трябва задължително да продължи.

В общи линии това са нещата, които исках да отбележа по концепцията си. Смятам, че се опитах максимално да се огранича във времето, за да посоча какво е направено в Окръжен съд-Хасково и какво предстои да бъде свършено през следващите години, което намирам за важно. Готова съм да отговарям на Вашите въпроси по изложението, което направих. Благодаря за вниманието на всички.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Дечева.

Колеги, имате възможност да зададете въпроси към съдия Дечева.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам един въпрос към колегата: във Вашата концепция сте посочили, че основна цел, ако Ви се гласува доверие и бъдете избрана за административен

ръководител, е качественият и организиран правораздавателен процес и повишаване общественото доверие в работата на съда.

В тази връзка искам да Ви попитам: какви, според Вас, конкретни мерки и действия може да предприеме един административен ръководител в рамките на своята компетентност, за да реализира тази цел?

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Смятам, че действително качеството на правораздавателния процес е много важен момент в работата на всеки един съд и именно поради това, че в Окръжен съд-Хасково работят съдии с дългогодишен професионален опит повече от 20 години считам, че следва да продължи повишаването на квалификацията на тези съдии, защото повечето от тях са придобили професионалния си опит и работят в този съд именно в продължение на повече години.

Съдиите в Окръжен съд-Хасково винаги са се включвали активно във всички обучения, които са били организирани на национално и на регионално ниво и считам, че задължително такова участие трябва да продължи, като аз лично съм била ангажирана с участието, като съм организирала лично или съм съдействала за организирането на такива на регионално ниво, което считам, че има изключително ползотворни резултати, което дава и възможност на съдиите от Окръжен съд-Хасково да се срещнат с колегите си от районните съдилища, да обменят опит. Тогава се решават въпросите и във връзка с проблеми в практиката, уеднаквяване на практиката и т.н.

По отношение на прозрачността и по отношение на повишаването на общественото доверие в работата на съда - трябва да продължи поддържането на интернет страницата на Окръжен съд-Хасково, която е унифицирана вече за всички

съдилища и като в тази насока съм отразила, че там има предвидена възможност за предоставянето на анкета във връзка с доверието в работата на съда, в която с подходящи въпроси към тези, които ще проявят желание да я попълнят, би могла да бъде един показател и, как да кажа, съдът да си свери часовника, един административен ръководител да си свери часовника дали се случват правилно процесите в този съд и ако има някакви пропуски в работата, да се вземат и съответните мерки.

Именно поради това считам, че следва да продължи работата по Закона за достъп до обществена информация, каквато работа винаги е била извършвана в този съд, да се продължи с медийните изяви, да са съпричастни медиите към процесите, които се случват в Окръжен съд-Хасково, като в тази насока считам, че трябва да се ангажира повече служителят „Връзки с обществеността“, който да предостави възможност на гражданите да имат една по-реална представа на това, което се случва в съда със съответни прессъобщения, публикации, интервюта, провеждането на работни срещи при необходимост и т.н.

Именно поради това считам, че при необходимост и при възникването на някакви проблеми във връзка с дисциплинирането на страните в процеса, при необходимост ще се ангажираме и с провеждането на работни срещи с ръководството на адвокатската колегия, което считам, че ще бъде необходимо в следващите месеци с оглед въвеждането на промените в ГПК във връзка с медиацията и новите наредби, които прие Висшия съдебен съвет по отношение на центровете по медиация и по отношение на медиаторите, които ще бъдат включени, тъй като съгласно тези наредби участието на Окръжен съд-Хасково и по-точно на административния ръководител на този съд в тези процеси ще бъде

важно и от значение, което също считам, че ще допринесе и за въвеждането на този институт в практиката, когато е предвидено задължително използване на медиацията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Дечева?

Госпожо Марчева, Вие сте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре.

Колега Дечева, аз не съм присъствала на досегашните Ви изслушвания, не знам дали Ви е задаван този въпрос, най-вероятно не Ви е задаван.

Вие сте граждански съдия, ръководител на гражданското отделение в съда. В тази връзка споменахте и за медиацията, понеже тя засяга гражданските и търговските съдии.

Имате ли представа докъде стигна намирането на помещение за създаването на съдебен център за медиация? Аз само искам да кажа, че, извинявам се, знам отговора, но просто исках да видя до колко действително сте в течение на този въпрос.

Това е първият въпрос, евентуално може би ще имам и други. Благодаря.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Да, запозната съм, че в момента се търси такова помещение, дори знам, че такова е намерено. Тези действия са предприети от настоящия изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-Хасково.

Знам, че са провеждани срещи с адвокатската колегия по отношение на такова помещение и мисля, че помещението се намира в сградата на адвокатската колегия, но точно кое е помещението, не съм запозната, защото не съм уведомена.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, други въпроси имате ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще изчакам колегата Керелска да зададе въпроси и след това може да се включа. Обмислям още въпроси. Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Дечева.

Действително, както казахте и Вие, на нашите монитори са качени материали, които сочат на безусловна подкрепа от всички съдии от Окръжен съд-Хасково, но, така или иначе, съдиите в Окръжен съд-Хасково не са се възползвали от възможността, която им дава Закона за съдебната власт да номинират Вашата кандидатура за председател.

Всички знаем пътя, който беше извървян. Първоначално имаше 3 кандидатури, след това единият кандидат се отказа, изслушвахме Ви Вас и Вашия колега от Окръжен съд-Хасково и сега при тази процедура сте единствен участник.

Въпросът ми е: при тази подкрепа защо, според Вас, общото събрание на съдиите в Окръжен съд-Хасково не Ви е номинирало изначално за административен ръководител - председател, на този съд?

И имам още един въпрос, но ако искате, ще го задам след това, за да не Ви затруднявам в отговорите.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Единодушно бях подкрепена от съдиите в Окръжен съд-Хасково, като подкрепата беше изразена в писмено становище, тъй като процедурата, която се откри за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково, стана в летните месеци, когато повечето от колегите или предстоеше или бяха в отпуск, включително и аз - в планиран отпуск. Именно поради тази причина нямаше и време да направим общо събрание, на което да бъде издигната моята кандидатура и съответно да бъде подкрепена по реда, който е предвиден в Закона

за съдебната власт, но искам да кажа, че подкрепата, която съм получила от колегите си е подкрепа, която мога да получа във всеки един момент, тъй като ние разговаряме помежду си ежедневно, ежечасно, кабинетите ни са един до друг, имаме заседателна зала, в която обсъждаме проблемите на Окръжен съд-Хасково и на никой от нас не е безразлично какво се случва в този съд. Именно поради тази причина, тъй като нямаше и време да провеждаме такова събрание, подкрепата, която обективираха по отношение на моята кандидатура беше обективирана в писмен вид като становище - подкрепа, относно моята кандидатура. И това бе отразено и на общото събрание, което проведохме при моето изслушване във връзка с изискванията на процедурата за участие в настоящата процедура, където колегите единодушно ме подкрепиха отново за участието ми в настоящата процедура като, как да кажа, представител на общото събрание на съдиите.

За мен тази подкрепа е израз на съдийското самоуправление в Окръжен съд-Хасково, каквото считам, че винаги е имало без значение дали това съдийско самоуправление е обективирано в протокол от общото събрание или това съдийско самоуправление е обективирано в едни нормални разговори, когато се обсъждат проблемите на съда от всякакво естество, което касае работата на този съд. И това е причината, за да бъде в писмен вид подкрепата, която съм получила от колегите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за този отговор.

Имам още един въпрос. Вашето изслушване беше отложено от едно предишно заседание на Съдийската колегия във връзка със запитване от Алекс Димитров, който се сочи като представител на ГО. Предполагам, че става въпрос за гражданска организация „Справедливост“. В това запитване той излага

твърдение, че налице е несъответствие между декларираните от Вас данни по отношение на имуществото за 2022 г. и действителното положение.

В тази връзка Съдийската колегия реши, че е необходимо да изиска информация от Инспектората на Висшия съдебен съвет и такава е получена и се намира на нашите монитори в графа „Справки от ИВСС“. Това е последното тире над „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Обръщам внимание, ако някой от колегите не го е видял, не го е прочел, защото това е важно да се види.

От тези справки се установява, че такова несъответствие не е установено, след като са били извършени надлежните проверки. В тази връзка Ви питам: Вие познавате ли лицето Алекс Димитров? Имали ли сте някакви отношения с него? Бил ли е той страна по дело или дела, по които Вие сте били докладчик или председател на състав? Известно ли Ви е това гражданско обединение или гражданска организация „Справедливост“? Има ли такава на територията на град Хасково? Това ми е въпросът.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Доколкото разбрах от миналия път причината, по която се отложи изслушването ми в настоящата процедура е във връзка с постъпил сигнал по повод публикации на посоченото лице по отношение на моето имуществено състояние, свързано с несъответствие в декларациите ми и прочее.

Такова лице не познавам. Такова лице няма. Няма и такава гражданска организация „Справедливост“ на територията на Хасково.

Публикациите, на които се позовава посоченото лице, са в един сайт, който аз никога не съм чела и никога не съм влизала в този сайт, който сайт се занимава единствено и само с

клеветнически твърдения, доноси, безобразни твърдения, за които аз дори не смятам, че трябва да говоря в настоящата процедура, но, така или иначе, съм поставена в ситуация, поради което считам, че и абсолютно съм убедена, че такова лице няма, няма и такова гражданско сдружение и това, което е публикувано и изпратено на Висшия съдебен съвет - зад това не стои конкретно лице.

Такава страна - Алекс Димитров, никога не съм имала по дела, поне нямам спомен от делата, които съм разглеждала, а аз съм разглеждала всякакви видове дела, освен граждански и търговски. Разглеждам и наказателни дела по дежурства и, тогава когато се наложи, участвам и в разширени състави, когато не могат да бъдат образувани, поради което считам, че всяко едно от тези твърдения е изцяло клеветническо към мен, съответно съм предприела и ще предприема всички необходими мерки, за да може този сайт и тези публикации да намерят своето място там, където им е, защото аз смятам, че като съдия дори не знам как, не съм била изпадала никога в такава ситуация за 30 години! И как за 30 години аз с всичките неща, които съм постигнала в работата си, това, което съм дала за тази система, как изведнъж тези клеветнически твърдения се появиха точно в деня, в който аз подписах датата, на която ще бъде изслушана пред Висшия съдебен съвет! И оттам нататък съответно се започна някаква лавина! Някакви пасквили - не знам, дори не мога да определя за какво става въпрос. Затова аз считам, че такова лице няма и този сигнал е абсолютно анонимен!

Нямам никакви притеснения по отношение на доходите на семейството си. Проверявани сме през годините многократно, поради което считам, че това всичко, което се пише е една грозна инсинуация по отношение на моята личност, което аз освен с

действията си като съдия, с принципите, които съм отстоявала през всичките тези години, не виждам как по друг начин мога да се справя, ако не мога да бъда подкрепена от тези, които трябва да ме подкрепят! Колегите ме подкрепят на 100% за това, което правя в момента!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за отговора.

Аз разбирам Вашата емоция, но мисля, че този въпрос, тези въпроси трябваше да се зададат, за да можете Вие да отговорите на тях и да вървим към едно изясняване на тази ситуация, защото знаете, че още от предишната процедура, когато бяхте първоначално трима, след това двама кандидати, тръгна една такава поредица писма, сигнали до Висшия съдебен съвет и ние бяхме длъжни да обърнем по съответния начин внимание, за да може ситуацията действително да бъде изяснена. Предполагам, че разбирате, че това е и във Ваш интерес!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Аз съм съгласна с колежата Керелска, че трябва да се изяснят всички факти, защото има такъв сигнал и ние няма как да го игнорираме и да приключим само с въпроса дали това лице е анонимно, дали съществува като реална личност. Може би това вече, колега Дечева, за Вас е от значение. За нас по-скоро са важни фактите и в тази връзка аз искам да изясним нещо, за да е пределно ясно и да изчистим съмненията.

Понеже аз не можах да се ориентирам много добре в справката, която е от ИВСС за този прословут автомобил, какъвто е автомобил „Ауди“, понеже Вие сте го декларирали през 2022 г., а пише, че договорът за наем е от 2020 г., същевременно в предишно

изслушване пред колегите, на което аз не съм присъствала, сте заявили, че той е собственост на съпруга Ви, не можах да се ориентирам - за един и същи автомобил ли става дума, и ако става дума - има ли някакво неразбиране от моя страна, че има разлика от две години в декларирането на този факт.

Това, между другото, е посочено в този сигнал, и затова е добре да го изясните, за да няма съмнения в каквото и да било.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Смятам, че на предходното изслушване изясних въпроса с този автомобил, който дори не е толкова скъп, за колкото се говори, че е скъп, но това няма никакво значение - каква е цената на този автомобил. Обстоятелството, че не съм казвала никога, че този автомобил е лична собственост на съпруга ми или лична моя собственост. Изрично подчертах и миналия път, и това е отразено и в декларацията ми, че цялото лично имущество, представляващо съпружеска имуществена общност и което трябва да бъде декларирано по отношение на мен и на съпруга ми, съм го декларирала.

Този автомобил е предоставен под наем на фирма на съпруга ми, която фирма има договор за наем и заплаща наем на този автомобил. Този автомобил аз ползвам поради това, че ми е предоставен от съпруга ми с пълномощно. Никога не съм заявявала, че това е лична собственост на съпруга ми. Не знам как съм била разбрана, но той, ако беше лична собственост на съпруга ми, при проверката на декларацията ми щеше да бъде установено, че тази кола е на съпруга ми и аз съм пропуснала да я декларирам, поради което следва да я декларирам. Именно поради това считам, че моето отношение към този автомобил е такова, каквото съм казала и миналия път - фирмен автомобил, ползва се от фирма на съпруга ми въз основа на договор за наем, фирмата на съпруга ми

заплаща договор за наем, изрично ми е посочено в декларацията и изрично съм посочила, че фирмата заплаща наема, аз нямам никакви взаимоотношения с тази фирма, тъй като тя е на съпруга ми и управлявам колата с едно пълномощно тогава, когато ми е необходимо. Аз дори не ползвам тази кола толкова много, ползвам я, за да ходя на работа.

Дори талонът на тази кола, за сведение, стои в кадровото ми досие в Окръжен съд-Хасково тогава, когато се е налагало да пътувам и да бъда командирована във връзка с обучения. Този талон стои там!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Един уточняващ въпрос само, извинявайте, колега. Много се извинявам, само един уточняващ елемент.

Понеже тук в справката пише, че по този договор за наем, който е от 2020 г., Вие също сте наемател като физическо лице, тоест тук не става въпрос само за това, че Ви е предоставен.

Вижте, много е важно да не се остава съмнение във Вашата почтеност, поради което аз бих искала да изясня тази ситуация, за да няма спекулации най-вече медийни, защото виждате, че очевидно е станал вече на въпрос, без значение в какви сайтове, дали са сериозни или са несериозни и т.н. Добре е да няма съмнение по отношение на нашия избор, затова просто само уточнете. Казвате, че Вие го ползвате само защото сте съпруга на съпруга си, който е съдружник във „Версус“ ООД, но тук сте декларирали, че Вие също като физическо лице сте наемател. Така ли е?

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Не, не съм декларирала, че съм наемател на този автомобил, а напротив. Изрично е отразено в декларацията ми, че автомобилът се ползва от мен и от фирмата на съпруга ми. Ползването на този автомобил се заплаща от фирмата на съпруга ми, а аз нямам никакъв договор за наем като физическо лице с тази фирма. Колата ми е предоставена да се ползва от съпруга ми като управител на фирмата, която има договор за наем, не като физическо лице, на мен. Аз не съм, как да кажа, то вече стана игра на думи, не съм наемател на този автомобил, нямам договорни взаимоотношения с фирмата - собственик, нямам договорни взаимоотношения с фирмата - ползвател. Ползвам колата въз основа на пълномощно, предоставено от управителя на фирмата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Дечева.

Нямах намерение да Ви питам, но тук нещо се обърках от тези обяснения по последните въпроси, които дадохте.

Отиването на работа с един автомобил и отиването с него в командировка, очевидно служебна командировка, представлява ползване, нали така? Защото казахте думите да ги използваме, и аз така държа, в точния им смисъл. Използване. Автомобилът е движима вещ, несъмнено. В декларацията, която трябва да бъде подадена има графа, мисля, че това е била така и през 2020 г. и през 2021 г., има графа за ползване на чуждо движимо имущество.

От това, което Вие и сега обяснявате излиза, че са налице всички обстоятелства, всички факти, поради които е трябвало да бъде попълнена съответната графа, тоест автомобилът е чужда собственост и по това няма съмнение. Той е

движима вещ, по това също няма съмнение. Вие го ползвате, заявихте го и днес.

Ходенето на работа става ежедневно, тоест го ползвате всеки ден или почти всеки ден. Ходите с него на командировки дори току-що казахте, че талонът или копие от него се намира в съда, за да могат да бъдат отчитани съответните разходи. Вие не го казахте, но вероятно това се има предвид, тоест Вие сте го ползвали.

Първата декларация е от 2022 г., тоест излиза, че от 2022 г., аз не знам от кога Ви е пълномощното между другото и не съм сигурна дали то е в нашите материали, но, така или иначе, през този период Вие сама казахте, че сте го ползвали, нали? Излиза, че от 2020 г. до 2022 г. са били налице обстоятелства за деклариране, но те не са декларирани. Аз поне това разбирам от Вашите обяснения.

Това, че дружеството, чийто управител е Вашият съпруг има договор за наем за автомобила, не прави този автомобил нито собственост на дружеството, още по-малко пък съпругеска имуществена общност, та да го ползвате на това основание.

Също така казахте, че съпругът Ви, в качеството си на управител на дружеството, Ви е дал пълномощно, но това само потвърждава факта, че става въпрос за чужда движима вещ, която Вие като физическо лице ползвате.

Аз съжалявам, че по този, всъщност, въпрос говорих повече аз, но Ви обяснявам как изглежда в моите очи, съгласно правните ми разбирания, пък това не са кой знае колко сложни неща, ми се струва. Дали така стоят нещата и дали правилно съм Ви разбрала? Това всъщност е въпросът ми.

И всъщност това, което се повдигна като спор е, че и през 2020 г., и през 2022 г. Вие сте ползвала този автомобил, а пък не сте

го декларирала като чужд автомобил, който се ползва. Горедолу до това в крайна сметка се свежда въпросът.

Разбрахте ме, нали? Дали аз правилно съм разбрала фактите и дали правилно ги тълкувам?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, само да кажа, да вметна, че това са всъщност въпросите, които и аз исках да задам. Благодаря на колегата Дишева, че толкова коректно ги дефинира. Присъединявам се към тези въпроси. Благодаря.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Аз и миналия път казах - това не е съпружеска имуществена общност, автомобилът, който ползвам. Възможно е да съм допуснала грешка през предходните години като не съм декларирала ползван автомобил, но ползването на този автомобил не променя моето имущество. Декларирала съм през 2022 г., че го ползвам от 2020 г. От тогава е договорът за наем на фирмата, предоставен ми е този автомобил и го ползвам. Ако е такъв голям проблем този автомобил, ще спра да го ползвам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Коментар - понеже нямаме възможност да го направим след гласуването, сега ще се възползвам, за да Ви го кажа.

Ако бъдете избрана за административен ръководител би трябвало да очаквате други подобни ситуации. Аз Ви го казвам като човек, който е попадал в подобни ситуации при това с ясното съзнание, вероятно като Вас, че нищо от това, което е изтълкувано, интерпретирано, внушено, манипулирано, няма общо с истината.

Коментарът, който исках към Вас да направя е да приемете това като част от длъжността, ако бъдете избрана за административен ръководител и да се опитвате да пестите тази емоция.

Повтарям Ви, знам колко е трудно! Изключително трудно. Може години да Ви трябват да преодолеете това, но Вие трябва да бъдете готова, включително с ползването на този автомобил - дали ще го ползвате или няма да го ползвате, при това и без да бъдете избрана за административен ръководител, това може да не престане.

И понеже административните ръководители, а и не само, и съдиите по принцип, по начало са подложени на, образно казано, гледане под лупа във всяко отношение, включително има, за съжаление, една огромна тенденция за злонамерено тълкуване на всичко, което те правят, казват, изглеждат, дори и без да са дали основание за това, трябва да положите усилия да не изразявате такъв вид емоция, включително и колегите Ви могат да Ви поставят в подобна ситуация.

Извинявайте за това почти лирично отклонение, но понеже то е част от процедурата, в смисъл, че този дебат е част от процедурата, а Вие по мое виждане изразихте емоция, която излиза извън рамките на това изслушване, трябваше и да сте подготвена. Ние го говорим това нещо повече от една година, включително и тук, на това заседание.

И аз няма да взимам повече думата след това при изказванията, но много бях впечатлена от едно Ваше изказване тук, сега в това изслушване, като казахте, сайта имахте предвид, ще бъде поставен този сайт на мястото, на което трябва да се намира.

Подобно изявление, изречено дори само от съдия, е малко притеснително, така че и с думите много, много трябва да се внимава, повече отколкото, как да кажа, не съдиите. Пак, защото са поставени/сме поставени под фокус обществен, в голяма част от случаите - недобронамерен.

Извинявайте и, колеги, за това, на пръв поглед отклонение, но то със сигурност е свързано и с дебата, и с избора. (Реплики на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имаме ли други въпроси към съдия Дечева? Няма.

Съдия Дечева, мисля, че изчерпихме въпросите към Вас. Благодаря за участието. Ако може да изчакате нашето решение.

(Милена Дечева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам желаещи да вземат думата.

Ще си позволя аз да споделя с Вас моето становище във връзка с избора на съдия Милена Дечева за председател на Окръжен съд-Хасково.

Аз мисля, че професионалните качества на съдия Дечева по чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт за заемане на длъжността не подлежат на никакви съмнения. Всъщност, високата оценка на нейния професионализъм се показва във висока степен още при изслушването на съдия Дечева, ако си спомняте във връзка с нейната атестационна процедура.

Аз няма да спирам своето внимание повече на този въпрос, защото съдия Дечева всъщност е кадрови съдия. Тя тръгна от младши съдия и в момента постепенно, последователно се насочва мотивирано към длъжността „ръководител“ на Окръжен съд-Хасково.

Не без значение, според мен, при решаването на конкретния въпрос е обстоятелството, че всъщност съдия Дечева участва 10 години, дори повече от 10 години в управлението на Окръжен съд-Хасково. Всъщност, поне за мен, този съдебен орган в

този 10-годишен период, в който е бил оглавяван от съдия Дянкова, представлява един ярък позитивен пример за развитие на дейността на съдебните органи.

Аз не виждам нито едно основание, поради което да се откаже на съдия Дечева да продължи естествения път на своето лично професионално развитие.

От друга страна обаче решаващото е изключителната, по моему, бих казала, много силна, мощна подкрепа, която кандидатът съдия Дечева е получила от своите колеги. Всъщност, що се касае лично до мен, единственото основание, поради което аз в хода на предишната процедура не съм гласувала за съдия Дечева беше именно странното за мен обстоятелство, че при едно управление на много високо ниво на съда, самите колеги не бяха изяснили, конкретизирали своята мотивация.

Към настоящия момент аз смятам, че ние трябва да гласуваме доверие на колегите от Окръжен съд-Хасково, като подкрепим съдия Дечева за поста, който заема.

Всъщност, на мен ми се струва, че с нейното участие в настоящата процедура тя доказва пред нас своите персонални, положителни качества като последователност, дисциплинираност и отговорност към поетите ангажменти.

Що се касае до останалите въпроси, които бяха засегнати и в днешното заседание, на мен ми се струва, че имаме категоричен отговор в изпратените ни и приложени справки от Инспектората на Висшия съдебен съвет, които мисля, че познават всички. Това е, колеги, което мога да кажа.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз внимателно слушах представянето на съдия Дечева в това заседание, в това изслушване, то е четвърто в рамките на една процедура и ми се струва, че достатъчно времето ни убеди и всички справки, които са извършени във връзка с нейната кандидатура, с атаките спрямо нравствения интегритет на колегата, защото по отношение на професионализма няма никакво съмнение, няма никакво основание да се приеме, че тя не отговаря както формално, така и фактически, на всички изисквания за високи професионални качества. Тя работи, неизменно нейната кариера е преминала през всички нива - през младши съдия, районен и окръжен съдия в рамките на местното ниво. Може би ако беше пожелала би могла да бъде и.., макар че тя по ранг отдавна е съдия във Върховен съд.

Но друго ми направи впечатление. Не само мощната подкрепа, която тя има от колегите си, но и въпросът, който се повдигна в днешното заседание за интегритета на магистратите, които би следвало да подобряват своите способности, когато идентифицират проблеми, разпознавайки емоциите на обществото спрямо тях. И колегата се защити днес. Тя беше достатъчно откровена. Дали формално тя е имала договор за ползване на това моторно превозно средство или не, тя фактически го ползва, ползва го с пълномощно. Съвсем откровено тя доказва, че има сили да уважава емоциите и чувствата, които са извън съдийската ѝ работа, пряката ѝ съдийска работа и да постигне едно равновесие между личните ѝ интереси и очакванията на обществото. Тя откровено заяви, отговори на въпросите във връзка със съмнението за нейния морален интегритет. Какво повече от това? Тоест, въпросът за емпатията в работата на съдиите.

Аз съм удовлетворена от нейните отговори и ще подкрепя нейната кандидатура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова. Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз се чудех дали да се изкажа, но понеже виждам, че най-вероятно може би ще съм единствена, която ще гласува „против“ тази кандидатура бих искала да изложа аргументи защо ще гласувам против избора на колегата, не против колегата, а против нейния избор за административен ръководител. На първо място това не е заради липсата на ясен отговор в случая, който аз така и не го чух каква е причината за това две години да не се декларира обстоятелство, което е съществувало още към 2020 г., а е декларирано едва 2022 г. Разбира се, не считам това за лош морален атестат, защото ние всички сме магистрати и знаем, че в тези декларации, които ежегодно ни карат да подаваме, се случва понякога и да изпуснеш някое обстоятелство, така че не мисля, че тук в случая трябва да търсим някакъв отрицателен, негативен, за сметка на колегата, извод. По-скоро имам две съображения, едното е принципно. То е свързано с това, че, знаете, през последните няколко седмици ми се наложи да обикалям из съдилищата в страната и от разговорите си с колегите в много съдилища, говорим за тези, които са с числен състав по-малко от 15 съдии в един съд, аз установявам, че е много голям проблем това да заявиш открито позицията си и когато има един кандидат за административен ръководител обикновено, знаейки нашата практика, че ние винаги казваме - ами, то няма друг кандидат и трябва да изберем административен ръководител, колегите предпочитат да подкрепят този единствен кандидат, защото в крайна сметка той ще им бъде началник пет години.

Това е, до което аз достигнах като извод и даже мислех да го споделя неформално пред Вас, защото още в началото на мандата, си спомняте, че имахме някакви идеи веднъж в месеца или на определен период от време да обикаляме из съдилищата в страната. Искам да Ви кажа, че реалността е много различна от това, което ние виждаме на мониторите си. Това е принципно, не говоря в конкретния случай. И поради тази причина - фактът, че кандидатурата не е издигната от самото общо събрание, аз лично имам някакви резерви.

На следващо място, отношението на колегата или по-скоро нейната реакция след зададените въпроси от колегата Дишева мен лично ме притесниха, защото показаха на практика, демонстрираха непремерено и така да се каже доста несъответна на високите изисквания за един административен ръководител реакция.

Няма повече да продължавам. Мисля, че реакцията ѝ беше много красноречива и лично за мен, аз намирам, че едно важно качество за това да бъдеш административен ръководител липсва в случая. Надявам се, че колегата ще продължи да намира изява в рамките си като съдия.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда много кратка, тъй като споделям в голяма степен казаното от съдия Захарова и от колегата Имова. Аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Милена Дечева за председател на Окръжен съд-Хасково. В поредна процедура сме за избор на административен ръководител и имаме единствен кандидат, който е работил в този съд повече от

20 г., 11 от които е бил част от ръководния екип на Окръжен съд-Хасково - заместник-председател на съда.

Няма да се спирам на качествата, професионални и нравствени, на колегата Дечева, които са категорично установени както от атестационния формуляр, така и от етичното становище за съдия Дечева.

Колеги, аз искам да кажа, че нямам съмнение, че колегата е единодушно категорично и убедително подкрепена от всички съдии в Окръжен съд-Хасково.

Чета представеното от тях писмено становище, което след разясненията на съдия Дечева очевидно е форма на номинация макар да не е спазена формално същата, съгласно изискванията на закона, в която е посочено, че колегата се подкрепя за да бъде съхранена отличната колективна атмосфера, която е професионална ценност и гарант за качествено, прозрачно, независимо и почтено правосъдие. Считам, че това, което можем да направим, е да уважим вота и желанието на колегите да продължат да работят така, както са го правили досега.

Освен това, едва ли има друго по-убедително проведено общо събрание с категорични изявления на почти всички колеги, които са се изказали, освен че са гласували единодушно доверие на колегата Дечева. От протокола на общото събрание от 5 октомври всички изказали се са поставили акцент освен на нейния професионализъм - доказан съдия в материята в която работи, на нейните изключителни етични качества - толерантност, способност да признава грешките си, да комуникира с колегите си. Това, между другото, го видяхме и в днешното изслушване като аз не упреквам колегата за прекомерната си емоционалност, защото, колеги, уважавам хората, които умеят да се сдържат и които умеят да

запазят самообладание, това е качество, което ценя, но аз съм също от категорията на прекомерно емоционалните и това е черта на характера, за която ние не можем да санкционираме един или друг наш колега и кандидат в подобни процедури. Колегите са категорични в изказванията, аз не познавам голяма част от тях, че това е човек, който може да изслуша всеки, да приема съвети, да уважава чужди мнения и да се съобразява с тях. Колегите считат, че тя притежава необходимите лидерски качества и умения да обединява, което, по мое скромно становище, е качество, което следва да бъде уважено и признато, още повече в процедура за избор на административен ръководител.

Така че, колеги, аз нямам никакви съмнения, че следва да подкрепя тази кандидатура.

И още нещо във връзка с поставените въпроси, които са предмет и на сигнала, който обсъждахме, и на медийните публикации. Аз считам, че те са преодолени след изготвените справки и проверки, които са представени на нашето внимание, така че към момента не следва да се съмняваме в интегритета, имуществен, морален и личен, на колегата Дечева. Аз ще подкрепя кандидатурата ѝ.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, не виждам други желаещи да вземат думата. Пристъпваме, тогава, към гласуване на кандидатурата на съдия Милена Дечева - кандидат за длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Хасково. Който е „за", моля да отрази вота си. (брои гласовете) Седем гласа „за". Нали така? Седем гласа „за". „Против"? (брои гласовете) Пет гласа „против".

Моля да поканите съдия Дечева.

(Милена Дечева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Дечева, няма избор. Не сте избрана за административен ръководител. Седем гласа „за“ за Вашата кандидатура и 5 „против“.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Благодаря за вниманието!

(Милена Дечева напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да направим 10 минути почивка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, 10 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум. Продължаваме заседанието.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявяваме решението по точка 2 от дневния ред.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши да не налага дисциплинарно наказание на съдията от Софийски районен съд - Васил Крумов Петров по предложение № ВСС – 8808/13.06.2022 г. подадено от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Съответно решението подлежи на обжалване. Това е по точка 2 от дневния ред.

Господин Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

По точка 3 уважаеми колеги във връзка с изтичащ мандат на председателя на Административен съд – Бургас КАК Ви предлага следния проект за решение:

Определя на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 31/23.10.2018 г. на Чавдар Димитров Димитров - административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас, за изпълняващ функциите председател на същия съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 12.11.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Мнения, становища, изказвания колеги има ли? Не виждам желаещи.

Гласуваме предложения проект за решение. Госпожо Имова.

10 гласа „за“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-скоро 11. Няма значение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 11 гласа са сега с господин Магдалинчев, който гласува „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Чавдар Димитров Димитров - административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.11.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следваща точка уважаеми колеги четвърта е по същия повод КАК предлага да вземем следното решение:

Определя на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г. на Албена Георгиева Александрова-Миронова - административен ръководител - председател на Районен съд - Лом, за изпълняващ функциите - председател на Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 12.11.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания колеги? Няма.

Гласуваме който е „за“ предложени проект за решение.
Госпожо Пашкунова.

11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Албена Георгиева Александрова-Миронова - административен ръководител - председател на Районен съд - Лом, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.11.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги 5 и 6 ще докладвам заедно. Двете са проект за решение по предложението на председателя на Апелативен съд – Велико Търново.

По първата точка е за поощряване на Емануил Иванов Еремиев - съдия в Апелативен съд – Велико Търново, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

В тази връзка КАК Ви предлага да вземем решение, с което поощрява на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 303, ал. 2, т. 1 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Емануил Еремиев - съдия в Апелативен съд – Велико Търново, с ранг „съдия в АС“ с отличие

„служебна благодарност и грамота“, както и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

Второ да обявим, че решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 22/17.08.2023 г.

По следващата точка е проект за решение, с което се предлага Съдийската колегия да освободи на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емануил Иванов Еремиев от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, считано от 08.11.2023 г. по повод неговото пенсиониране.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания колеги? Не виждам.

Гласуваме. Който е „за“?

Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 5 и т. 6)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1, във вр. с чл. 303, ал. 2, т. 1 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Емануил Иванов Еремиев - съдия в Апелативен съд – Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за

постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

5.2. Решението по т. 5.1 да се предостави на Комисия “Бюджет и финанси“ в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 22/17.08.2023 г., т. 8.

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емануил Иванов Еремиев от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, считано от 08.11.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следваща точка 7 уважаеми колеги е проект за решение по искане на административен ръководител – председател на Районен съд – Пловдив за прекратяване на командироването на магистрат. КАК предлага решение да прекратим на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт командироването в Районен съд – Кърджали на Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд – Пловдив, считано от датата на вземане на решението, както и да обявим, че това наше решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.

Уважаеми колеги, аргументите на КАК са следните:

Със заповед № ЛС 125/29.03.2023 г. на председателя на Апелативен съд – Пловдив на основание чл. 227, ал. 2 и чл. 81, ал. 1, вр. ал. 2 от ЗСВ съдията Вътов е командирован от Районен съд – Пловдив в Районен съд – Кърджали, считано от 03.04.2023 г. на свободна щатна длъжност до заемането ѝ на конкурс.

Към датата на командироването щатната численост на Районен съд – Кърджали се състои от осем съдии, от които един председател, един заместник и шестима съдии, като три свободни длъжности са били незаети за длъжност „съдия“. Две от тях са били обявени на конкурс за първоначално назначаване и реално са били шест щата заети и чрез командироването на Вътов. Към момента след встъпването на длъжност на 20.07.2023 г. на двама съдии от проведеня конкурс за първоначално назначаване незаети на щатна длъжност „съдия“, на която е командирован съдията Вътов, както и на една длъжност „заместник-председател“ на съда са останали незаети. КАК счита че съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 1 от ЗСВ в редакцията след изменението ѝ от 2020 г. в „Държавен вестник“, бр. 11/2020 г., когато съдия от Районен съд е възпрепятстван да изпълнява длъжността си и не може да бъде заместван от друг съдия от същия съд председателят на съответния Окръжен съд може да командирова на негово място съдия от друг Районен съд, съдия от Окръжен съдия или младши съдия на стаж не по-малко от една година.

Командироването се извършва при спазване условията на чл. 227в от ЗСВ, а съгласно ал. 2, когато командироването не е възможно председателят на Апелативния съд може да командирова съдия от района на друг Окръжен съд, при условията на ал. 1. Следователно на председателя на Апелативния съд закона е предоставил правомощия да командирова съдии в Районен съд от района на друг Окръжен съд само в случаите на заместване, на възпрепятстван да изпълни длъжността си съдия, т.е. само на заета длъжност, но не длъжност, която е свободна, както е процедирано в настоящия случай. Командироването на незаетата длъжност законът допуска по изключение само при командироване в Окръжен,

Военен, Апелативен и Военен съд в аргумент на чл. 87, ал. 1, изр. последно, чл. 94, ал.1, чл. 100, ал. 1, изр. 3, чл. 107, ал. 2, чл. 115, ал. 1, чл. 123, ал. 1, изр. 3 от ЗСВ. Тоест възможността за командироване в Районен съд на свободна щатна длъжност след изменението на чл. 81, ал. 1 от Закона за съдебната власт е изрично изключен.

С оглед на това според КАК са налице предпоставките на чл. 30, ал. 5 и т. 18 от Закона за съдебната власт и искането на председателя на Районен съд – Пловдив за прекратяване на командироването на Деян Въртов се явява основателно.

Уважаеми колеги, както забелязахте на Вашето внимание това решение е било подкрепено от всички членове на КАК с изключение на госпожа Олга Керелска, която е изразила особено мнение, т.е. мнение в обратния смисъл, което е на Вашето внимание. Държите ли аз да Ви го прочета или госпожа Керелска ще си го развие?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, само питам ще си развиете ли Вие вашето становище?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Първо моето становище е подробно отразено, а второ във връзка с дебата, който се надявам да се развие ще го изложа отново, ако се налага.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Въпросът ми е, аз дали да го излагам?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не го излагайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Това са аргументите уважаеми колеги на Комисията по атестиране и конкурси. В този смисъл е и предложението за вземане на решение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, ако ми позволите аз искам да изложа няколко съображения по въпроса, който се повдига, тъй като съм имала повод да тълкувам и разпоредбата на чл. 81, ал. 1 по повод командироване на съдии в Районен съд – София, преди да бъдат заети щатните им бройки.

Колеги, аз съм по-скоро склонна да споделя особеното мнение изложено от госпожа Керелска по следните съображения:

Действително че с изменението на чл. 81, ал. 1 публикувано в „Държавен вестник“, брой 11/07.02.2020 г. е отменено добавеното през 2017 г. изречение цитирам: „По изключение командироването може да бъде и на незаета длъжност при спазване на условията на чл. 227, ал. от 2-9 и изискуемия стаж за командироване на младши съдия е променено от две години на една година“. Специално това изменение е изрично мотивирано от законодателя в проекта за изменение на ЗСВ, цитирам № 9020149/20.09.2019 г. и в тази насока в мотивите е записано следното по отношение на конкретната промяна. Отстранява се съществуващо противоречие между чл. 81, ал. 1 и чл. 240, ал. 3 от ЗСВ. В чл. 240, ал. 3 от ЗСВ е предвидена възможност за командироване на младши съдия на свободна длъжност в Районния съд в същия съдебен район, ако има стажа над една година. Няма основание за командироване на длъжност, която е заета от временно възпрепятстван съдия да се изисква по-дълъг стаж. Дейността която ще изпълнява младши съдията при командироване на свободна длъжност и при командироване на длъжност заета от възпрепятстван съдия е една и съща, и няма основание за изискване на различен стаж преди това. От тези мотиви според мен ясно става волята на законодателя, съгласно която промяната касае единствено уеднаквяването на сроковете при командироване на

младши съдия, на заета, съответно на незаета щатна длъжност. И към настоящия момент в чл. 240, ал. 3 остава формулировката, касаеща възможността за командироване на незаета щатна длъжност на районен съдия, което според мен сочи на една липса на резон да може да се командирова младши съдия на свободна длъжност, а да се отрече това право по отношение на районен съдия.

С оглед на тези съображения и всъщност на още едно, че чл. 81, ал. 1, изр. 2 препращащо към разпоредбата на чл. 227 не е променено и се препраща към чл. 27 в неговата цялост. Алинея 2 на чл. 227 всъщност визира възможността за командироване по изключение на свободна щатна длъжност. Това са моите съображения и смятам, че липсва допусната незаконосъобразност при командироването на съдия Вътов на длъжността „съдия“ в Районен съд – Кърджали. Също така липсват и допуснати нарушения на закона и при останалите заповеди, които „да“, че е издирило към настоящия момент общо три, освен тази касаеща съдия Вътов, които обаче не са предмет на разглеждане в конкретния случай.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах че са изпратени писма и обаждания до тези колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И дори да са изпращани писма, така или иначе няма диспозитиви в тази насока, така че може би друг път да обсъждаме този въпрос. Оттам нататък що се касае по същество на заповедта за командироване на съдия Вътов в Районен съд – Кърджали аз мисля, че в приложените документи са налични становищата на административния ръководител на Апелативен съд – Пловдив, който е и автор на въпросната заповед, на Окръжен съд – Пловдив, на Районен съд – Кърджали, откъдето всъщност ведно

със съответните справки е видно, че към настоящия момент положението със съдийските щатове в Районен съд – Кърджали не се различава съществено от ситуацията, която е била налична към началото на месец април 2023 г. и която е обусловила необходимостта от командироване на съдия Вътов. Действително тук е мястото да отбележа, че административния ръководител на Районен съд – Пловдив даде съгласие за командироване на един от новоизбраните съдии от конкурса за ... (Не довършва), външният конкурс, не за преместване ... момент само да питам ... (Не довършва) съдия Арчинян е от ... (Намесва се Др. Кояджиков - от конкурса за преместване). Да от конкурса за преместване. Извинявайте! За което аз лично мога да благодаря и на него и на съдия Арчинян за разбирането и съпричастността, която проявиха към ситуацията в Районен съд – Кърджали. Въпреки командироването на съдия Арчинян в Районен съд – Средец, така или иначе положението в Районен съд – Пловдив позволява и към настоящия момент да бъде продължено командироването на съдия Вътов. Особено що се касае до положението в Районен съд – Кърджали, на което в пълна степен гласувам вяра на съображенията изложени в справка и становището на председателя на този съд.

С оглед на тези съображения аз няма да подкрепя предложението на КАК, и повтарям що се касае до тълкуването на закона се солидализирам със залегналото в решението на КАК – особено не.

Заповядайте, господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаема госпожо председател, във връзка с това Ваше изказване искам да направя няколко бележки. На първо място да информирам Съдийската

колегия, че действително освен тази заповед в Пловдив в цялата страна има още три такива заповеди, на които на основание чл. 81, ал. 1 на свободни длъжности са командировани съдии от един Районен съд в друг. Тези въпросни заповеди обаче умишлено не са коментирани в Комисията по атестиране и конкурсите, защото се взе решение това да се случи след вземането на решение по настоящата заповед, за която сме сезирани. Иначе не е налице съмнение у мен, както мога да Ви уверя, че липсва и съмнение и от другите членове на комисията, че правомощията по т. 18 на чл. 30 може да бъде упражнен и служебно, а не след сезиране от съответния председател. Затова не е предмет на обсъждане към настоящия момент.

На следващо място при взимането на това решение искам да Ви информирам, че не бе обсъждана натовареността на Районен съд – Пловдив и не бе съпоставена с Районен съд – Кърджали, защото комисията прецени, че незаконосъобразността произтича от това, че противоречи на законовата разпоредба на чл. 81, ал. 1, а иначе за прецизност беше сложена справка за натовареността към 27.10.2023 г., както на Районен съд – Кърджали, така и на Районен съд – Пловдив. Уважаеми колеги, можете да видите натовареността каква е на Кърджали само 10 дни, не 10 дни, а само три дни преди заседанието днес. Двадесет и осем дела постъпили на съдия месечно при средно за страната 31.50, брой за разглеждани дела 31, при средна натовареност 38.70, брой свършени дела 27 при средна за страната 31.72. Това уважаеми колеги е натовареността по щат и бих казал при действителната натовареност. Тоест това означава с натовареността при шест съдии към момента се заема като длъжности - шест съдии заедно с председателя. Цифрите говорят следното: Брой постъпили дела 37

при средни за страната 39. Брой дела за разглеждане 41 при средно за страната 47.8 и брой свършени дела 37 при средна за страната 39. Това е статистиката за Районен съд – Кърджали. Сега последната справка е справка за Районен съд – Пловдив и тук казвам следното, цифрите са следните – 35 постъпили (говорим за щатна натовареност), 35.7 постъпили при средна 31.5, брой разгледани дела 43.4 при средна 38.7 и брой свършени дела 35.4 при средна 31.7. По действителна натовареност, т.е. по натовареност на реално работещи съдии 45.6 при средна 39.4, 55 дела за разглеждане и 39 при средна 47.8 за страната и брой свършени 45 при средна 39.2. Тоест изводът, който аз мога да направя тук за натовареността на Районен съд – Кърджали е значително по-слабо натоварен от този съд в Районния съд в Пловдив. Но както Ви казах това чудо не беше обсъждано като натовареност, защото се прецени и няма мотиви в този смисъл, че не следва при положение че тази заповед противоречи на разпоредбата на чл. 81 да се коментират по-нататъшните основания за нейната законосъобразност, респективно незаконосъобразност. Това исках само да Ви кажа като мерка, на това защо не са обсъждани другите обстоятелства, които са относими при вземането на настоящото решение. Това исках да го знаете за неучастващите в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте! Първо съдия Чолаков и след това госпожа Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само колега Кояджиков една промяна, във връзка с командированите съдии от Районен съд – Пловдив. Има само един командирован съдия от Районен съд –

Пловдив в Административен съд – това е колегата Николай Ангелизов. Командировката на колежката Светлана Методиева е прекратена преди две седмици, затова че това също има значение във връзка с фактологията, която е изложена. Към днешна дата в Административен съд – Пловдив има командирован само един колега от Районен съд – Пловдив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да кажа, че не е обсъждано уважаеми господин Чолаков, поради тези съображения които Ви казах. Ние просто не обсъждахме натовареността на тези два съда. Но понеже стана дума в хода на дебата, затова го казвам за сведение. Но и въпреки това с един човек повече действително натоварен Вие ще видите, че няма да се промени натовареността.

Благодаря! Извинявайте че се намесих така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, госпожо Захарова!

Първо ще заявя, че поддържам изцяло изразеното от мен особено мнение при гласуването на проекта за решение, което е на Вашето внимание в Комисията по атестиране и конкурси. То до голяма степен като съдържание беше възпроизведено от съдия Захарова и беше допълнено от нея в една необходима степен. Аз продължавам да считам, че нямаме основание да прекратяваме командироването, като се позоваваме на текста на чл. 81, ал. 1. Същевременно считам, че в настоящото заседание на Съдийската колегия ние трябва да обсъждаме единствено това основание за прекратяване на командироването, защото проектът за решението, което ни се предлага касае това основание и самото решение е взето след обсъждане на това основание. Ще върна хронологично нещата назад, като припомня че искането на председателя на Районен съд – Пловдив за прекратяване командироването на

съдията Деян Стоянов Вътов беше във връзка с негово твърдение за повишена натовареност на Районен съд – Пловдив, което обосновава необходимостта от прекратяването на това командироване. На това първо заседание госпожа Дишева, доколкото си спомням повдигна въпросът, че доколкото имаме данни, че от Районен съд - Пловдив е командирован не само единствено съдия Деян Стоянов Вътов, а имаме данни за още няколко командирования, както в Окръжен съд – Пловдив така и в Административен съд – Пловдив. Ние взехме решение и според мен е абсолютно правилно да съберем информация и за натовареността на тези органи, като изходната позиция беше че председателят на Районен съд – Пловдив не може сам да определя по отношение на кой от командированите съдии командироването трябва да бъде прекратено при положение, че имаме и други командировани съдии. Защото това евентуално представлява някаква подсказка за по-специално отношение по принцип, а ние изследваме всички обстоятелства и факти и наша е преценката да преценим, дали с оглед нарасналото натоварване на Районен съд-Пловдив, ако се установи такова е необходимо да бъде прекратяване на командироването на някои от съдиите командировани от този орган на съдебната власт. И заради това трябваше да се съберат сведения и информация също и да се вземе становище от административните ръководители на останалите съдилища, където тези съдии са командировани. Така приключи първото заседание на КАК посветено на този въпрос, т.е. взехме решение да съберем тази информация. На следващото заседание на КАК най изненадващо за мен самата фактически така коментарът и аргументите, във връзка с взимане на настоящото проекторешение бяха отишли вече на съвсем друга плоскост.

Изнесе се обстоятелството, че всъщност разпоредбата на чл. 81, ал. 1 е променена, че изключението за командироване на незаето място е отпаднало и тъй като колегата Деян Стоянов Вътов е командирован, именно на такова място в Районен съд – Кърджали на това основание ние трябва да прекратим неговото командироване. Предполагам че логиката на разсъждение, че фактически това е по-силното основание в сравнение с другото, което беше посочено от председателя на Районен съд – Пловдив. Пак се връщам към това което започнах. На днешното заседание ние трябва да вземем становище по отношение на това има ли нарушение на закона и по точно на разпоредбата на чл. 81, ал. 1 при командироването на съдия Деян Стоянов Вътов и до тук да спрем. Ако ние приемем, че няма такова основание, според мен въпросът трябва да се върне пак в Комисията по атестиране и конкурси и ние там да го разгледаме по същество. На първото основание предложено от председателя на Районен съд – Пловдив първо и единствено всъщност, и да вземем решение има ли на посоченото основание причина да прекратим командироването на някои от командированите съдии в други органи на съдебната власт. Колеги много Ви благодаря, разбира се в кавички, затова че през цялото време коментирахте извън микрофона докато аз говоря. Положих усилия да се концентрирам, но ми беше трудно. Предполагам на всички останали не им е приятно, такова паралелно говорене.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Пашкунова първа заяви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедура имаше.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги аз ще направя едно процедурно предложение. Това което госпожа Керелска изложи преди малко стои точно така. В Комисията по атестирането и

конкурсите ние бяхме сезирани с въпросното искане от председателя на Районния съд в Пловдив – съдия Калибацев за отмяна на заповедта за командироване на съдия Вътов, поради промяна на обстоятелствата изразяващи се в увеличаване на натоварването на Районния съд в Пловдив за разлика от по-ниското натоварване в Районен съд – Кърджали, където съдия Вътов е командирован. След проведеното обсъждане действително аз направих предложение да се изследва натовареността в останалите органи на съдебна власт, където има командировани съдии. За да се прецени, кой от командированите съдии е най целесъобразно да бъде откомандирован, т.е. ние както вече се каза служебно да вземем най правилното решение, като върнем образно казано съдията от съда, който е най-ниско натоварен или където има най-малка необходимост от командироване на съдия. Към онзи момент мисля че бяха четирима или трима командированите съдии. Отложихме на това основание решаването на въпроса в КАК и вместо, за да се събере информация за натоварването на съответните органи на съдебна власт, за да бъде то сравнено, както между самите тези органи, така и с натоварването в Районен съд – Пловдив и освен това да бъде преценено според мен релевантното обстоятелство кое командироване е с най-дълъг период, защото логиката е предвид изключителността на командироването само по себе си и ограничението по закон за продължителност на командироването и т.н. да бъде откомандирован, този който е командирован най-дълъг период от време. Такъв дебат обаче не беше проведен, нито бяха представени пред КАК данни за натоварването. Вместо това беше предложено решение за отмяна на командироването, поради нарушение на закона. И сега процедурното ми предложение като слушам и тук дебатът е да

върнем този въпрос на КАК, за да бъдат събрани доказателства за натоварването на въпросните органи на съдебна власт, в които има командировани съдии, с оглед изявлението на господин Чолаков. Аз не мога точно да кажа, в кой органи на съдебна власт към настоящия момент има командировани съдии от Районен съд – Пловдив, но това много лесно може да бъде проверено. Да бъдат представени данни за натовареността на тези органи, да бъде сравнена тази натовареност с натовареността и на Кърджали и на Районен съд – Пловдив и да бъде преценено също като се вземе предвид според мен продължителността на командироването на всички съдии да се вземе решение в съответствие с правомощието на Съдийската колегия, кое е най целесъобразното командироване. А сега ние да си избираме основание, на което да отменяме евентуално командироването или обратно да откажем отмяна на командироването ми се струва, така неправилно да връщаме за нови мотиви, още повече че председателят на Районния съд както вече госпожа Керелска докладва председателят на Районния съд в Пловдив е обосновал искането си именно с повишена натовареност в Районен съд – Пловдив, което разбира се така обоснована неговата теза, че когато е дал съгласие за командироване на съдия Въртов в Районен съд – Кърджали имало основание затова съгласие. То е отпаднало впоследствие не че въпросното съгласие е меродавно, но то все пак е елемент от фактическия състав и винаги се взима предвид. Така че аз в момента преди да проведем гласуване по този въпрос предлагам да съберем тази информация, като въпросът бъде върнат на КАК, за да можем да вземем следващия път информирано решение, дали е налице основание за прекратяване на командироването, на кого от командированите съдии от Районен съд – Пловдив следва да бъде отменена

заповедта за командироване съответно, както казах, и на какво основание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова по процедурата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги по процедурното предложение мисля, че ние сме сезирани с искане и с произнасяне на КАК по искане на председателя на Районен съд – Пловдив за прекратяване на командироването на съдия Деян Въртов в Районен съд – Кърджали, като председателят се е позовал на второто основание за прекратяване на командироването, а именно чл. 30, ал. 5, т. 18, а именно данни че в съда, от който е командирован магистратът натовареността предполага кадрова необходимост командироването да бъде прекратено. За да може спрямо съдът, в който съдията е командирован очевидно разликата е драстична в натоварването и на това основание председателят на Районен съд – Пловдив желае прекратяване, т.е. упражняване правомощието за прекратяване на командироването от Съдийската колегия в конкретния случай. В момента налице са всички данни за драстичната разлика в натовареността между двата съда Районен съд – Пловдив и Районен съд – Кърджали, където е командирован колегата, което обосновава извода, че действително е налице и втората хипотеза, която е предвидена в закона за прекратяване на командироването, а именно по-високата натовареност на съда, от който е командирован магистратът. Това е по отношение на искането за процедурно предложение, т.е. на колегата Дишева да върнем преписката на КАК, която да е обследвала и другите случаи на командироване от Районен съд – Пловдив. На мен ми се струва, че в конкретния случай имаме достатъчно данни още днес да вземем решение по този въпрос.

Вън от това, по същество ще моля да ми дадете думата, по отношение на първото основание за прекратяване на командироването, т.е. по чл. 30, ал. 5, т. 18, хипотезата в изр. 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме становищата във връзка с предложението по процедурата.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз нямам нищо против да се върне точката в КАК за произнасяне по искането на председателя на Районен съд, тъй като в искането изрично той се позовава на висока натовареност на съда. Само че в днешното заседание ние сме сезирани от Комисията по атестиране и конкурсите с предложение да прекратим на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт командироването в Районен съд – Кърджали на колегата Вътов, с мотиви именно за нарушение на условията и реда за командироване. Тоест в мотивите на КАК няма никакви изложени съображения свързани с натовареността, нито на Районен съд – Кърджали, нито на Районен съд – Пловдив. Така че по мнение ние дължим, както становище, така и произнасяне по така направеното искане на КАК, а именно за нарушения на закона, условията и реда за командироване и в тази връзка аз не знам, ако искате първо да подложим процедурата, дали сега да се произнесем по предложението на КАК за прекратяване... (Не довършва - прекъсната), защото аз имам и становище по същество, във връзка ... (Не довършва – прекъсната), не, не много добре го чух Керелска. И аз застъпвам същата позиция, че ние трябва да се произнесем по това искане и по тези съображения още повече, че господин Кояджиков докладва, че има множество искания за прекратяване на командированията именно ... (Не довършва – прекъсната) да мисълта ми е, че очевидно колегите се интересуват.

Колегите се вълнуват от тълкуването на разпоредбата на чл. 81 от Закона за съдебната власт, която няма да крия, че ние помежду си сме я обсъждали многократно като разпоредба, включително в Комисията по правни въпроси и недоумяваме на причината, поради която беше отменено изречението с промените в брой 11/2020 г. по изключение командироването може да бъде и на незаета длъжност по отношение на Районните съдилища. Така че нека да го подложим на гласуване, дали да се произнесем по това предложение на КАК и едва тогава вече да изложим становища по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги аз имам предложение процедурно да се произнесем след почивка от половин час, тъй като времето напредна. Затова предлагам колеги да продължим в 13.30 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре в 13.30 ч. ще продължим.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме. Връщаме се, колеги, на точка 7. Връщаме се на процедурното предложение за отлагане разглеждането на тази точка, като има още един аргумент в подкрепа на предложението, което сега ще изложи съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз също ще направя процедурно предложение за отлагане произнасянето по тази точка, но на различно основание от колегата Дишева.

Към материалите по тази точка има приложено Решение № 1618/26.09.2023 г., постановено по административно дело № 476/2023 г. по описа на Административен съд-Благоевград. Предмет

на разглеждането по това дело е била заповед на председателя на Окръжен съд-Благоевград за командироването на магистрат в друг районен съд за разглеждане на дела. Съдът по това производство е отменил заповедта на председателя на Окръжен съд-Благоевград, като едно от основанията, поради което тя е отменена, е именно, че не са налице предпоставките на чл. 81, ал. 1, във връзка с чл. 227 от ЗСВ. Това решение не е влязло в сила, тъй като по него има депозирана касационна жалба и предстои произнасянето на Върховния административен съд.

Смятам, че този случай е аналогичен с настоящия във връзка с правното основание, поради което заповедта е отменена. Това, което е предмет на дебат и при нас като административен орган, смятам, че ще бъде за нас полезно все пак да видим и как ще се произнесе съдът по тези основания, поради което аз правя предложение за отлагане на точката и внасянето ѝ след приключване на производството пред Върховния административен съд.

Все още нямам информация точно за кога е насрочено делото, но тъй като става въпрос за Закона за съдебната власт, тези дела се насрочват в най-кратки срокове.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да се изкажат.

Гласуваме процедурното предложение за отлагане на разглеждането на точка 7.

Който е „за“, моля да гласува. Преброявам 8 гласа „за“.

„Против“? Двама, трима. 3 гласа „против“.

Отложено е разглеждането на тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от административния ръководител - председател на Районен съд - Пловдив за прекратяване на командироване на магистрат *(отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/24.10.2023 г., т. 11)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката до приключване на производството пред Върховния административен съд във връзка с адм. дело № 476/2023 г. по описа на Административен съд-Благоевград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, точка 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8, уважаеми колеги, конкурсът за преместване в районните съдилища. След назначаването на тези, които са класирани по конкурса по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, останаха свободни още 2 длъжности - едната за съдия в Районен съд-Пловдив, а другата за съдия в Районен съд-Хасково. В целия списъчен състав, който участва в този конкурс по преместване, останаха двама неназначени колеги, които по тяхно желание, по смисъла на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, могат да бъдат преместени в други органи на съдебната власт. В конкретния случай София Сотирова Монева - съдия в Районен съд - Първомай, може да бъде преместена в Районен съд - Пловдив, и прокурор Стефка Антонова Стоянова - от Районна прокуратура - Хасково, може да заеме освободената длъжност на съдия в Районен съд-Хасково.

По този повод, т.е. при изпълнение на нормативните изисквания на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ КАК предлага следните проекти за решение:

Не премества Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд - Сандански, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

Второ. Не премества Мария Емилова Антова - съдия в Районен съд - Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

Трето. Премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, София Сотирова Монева - съдия в Районен съд - Първомай, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 01.06.2024 г.

Уважаеми колеги, комисията, за да вземе такова решение, което се предлага на Вашето внимание, съобрази виждането на председателя на Окръжен съд-Пловдив и най-вече обстоятелството, че след преместването на съдията София Монева в Районен съд-Пловдив, там, в този съд в Първомай остава да работи един-единствен съдия. За да бъде обезпечено по някакъв начин правораздаването в този орган, председателят на Окръжен съд-Пловдив предлага това преместване да бъде отложено във времето, а именно от 01.06.2024 г., което предложение беше споделено от Комисията по атестирането и конкурсите, не заради друго, а защото в комисията дебатът беше в смисъл, че тази бройка, която се освобождава в Първомай, би следвало да бъде запълнена със съдия след обявяване на конкурс за първоначално назначаване. По прогноза на комисията тези конкурси продължават в рамките на 5 до 7 месеца, заради това и в този смисъл е и

началната дата, която се предлага на вниманието на Съдийската колегия да вземе решение.

Само искам да Ви информирам, че при дебатиране на въпросната дата беше заявено и друго становище, че не е редно, пък и не почива на законно основание това да отлагаме преместването на колеги по този ред, които преместваме по реда на чл. 193, ал. 3, респективно и ал. 6 от ЗСВ.

По-нататък по точка 4. Не премества Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

Не премества същия магистрат на длъжност „съдия“ в Районен съд - Елин Пелин, поради липса на освободена длъжност.

Не премества Димчева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, поради липса на освободена длъжност.

Не премества Веселина Димчева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

Точка 5. Не премества Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд - Брезник, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

6. Не премества Миглена Северинова Кавалова-Шекирова - съдия в Районен съд - Дупница, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

7. Не премества Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

Не премества Искра Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

8. Не премества Антон Игнатов - съдия в Районен съд - Радомир, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

9. Не премества Зорница Александрова Щърбева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, поради липса на освободена длъжност.

Не премества Зорница Щърбева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

Не премества същия магистрат на длъжност „съдия“ в Районен съд - Елин Пелин, поради липса на освободена длъжност.

Не премества Щърбева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

Не премества Щърбева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ботевград, поради липса на освободена длъжност.

Не я премества отново и на длъжност „съдия“ в Районен съд - Своге, поради липса на освободена длъжност.

Точка 10. Не премества Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Елин Пелин, поради липса на освободена длъжност; „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност; „съдия“ в Районен съд - Сливница, поради липса на освободена длъжност; „съдия“ в Районен съд - Своге, поради липса на освободена длъжност; „съдия“ в Районен съд - Пловдив, поради липса на освободена длъжност; „съдия“ в Районен съд - Самоков, поради липса на освободена длъжност; „съдия“ в Районен съд - Ботевград, поради липса на освободена длъжност; „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност и „съдия“ в Районен съд - Етрополе, поради липса на освободена длъжност.

Не провежда гласуване по отношение на Стефка Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, поради прекратена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/24.10.2023 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 конкурсна процедура за преместване в длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, поради постъпил отказ от участие за този орган.

Не провежда гласуване по отношение на същия кандидат, на същото основание за преместване в длъжност „съдия“ в Районен съд - Пазарджик.

И последната точка по точка 11 е: Премества, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Хасково, с ранг „съдия в АС“, с възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност.

Точка 11 на проекта за решение е да възложим на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Точка 12. Предлагаме да се обяви, че решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Уважаеми колеги, точка 13, в зависимост от решението, което вземем по предходните точки и в частност по т. 3 за първоначалния срок за преместване на София Монева ще Ви докладвам допълнително или по-скоро ще предложи да отпадне от проекта за решение, тъй като е безсмислено да допуснем предварително изпълнение, ако отложим преместването на Монева от 01.06.

По отношение на Стоянова, уважаеми колеги, бях информиран вчера, че този кандидат - Стефка Стоянова, е класирана в конкурс за преместване в районните прокуратури, мисля, че беше за Районна прокуратура-Пловдив, но с реални възможности да мине на първо предно класиране за преместване в Софийска районна прокуратура, което, и по думите на прокурор Стоянова, тя ще предпочете да остане прокурор в София вместо да заеме длъжността в Хасково.

Та по отношение и на нея това бързане за предварително изпълнение не е ефективно и няма да има нужда да бъде допуснато по реда на чл. 60, ал. 1 от АПК.

Това са предложенията за решение по точка от 1 до 12 и в зависимост от гласуването Ви казах, че трябва да вземем решение по точка 13 за предварително изпълнение. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя решението по точка 3.3. единствено в частта относно датата, от която се счита преместването. Аз застъпих тази позиция пред КАК и обосновах мотивите си, които накратко са възпроизведени тук и на Вашето внимание, ще си позволя да ги повтора.

Става въпрос за процедура, която представлява, ние много пъти сме дискутирали този въпрос, продължение на конкурсната процедура. В този смисъл се произнесе и Конституционния съд по реда на чл. 196, 193, извинявайте, ал. 6 от ЗСВ. Законът не предвижда възможност за отлагане на датата, от която да влезе в сила това решение по наше виждане, по наша преценка, нито пък, разбира се, са регламентирани основания, поради които това може да бъде сторено. В същото време чл. 161 от ЗСВ казва, че след влизане в сила на решение за назначаване,

преместване и т.н. на съдия той се уведомява и следва да встъпи в едномесечен срок. Ако не встъпи в този едномесечен срок след тази дата, той не може да заеме длъжността, т.е. отпада въпросното назначаване. Това са приложимите норми, поради което аз не виждам по съображенията за целесъобразност, които са изложени, ние да имаме правно основание да вземем решение, по силата на което от някаква дата следващата година да стане преместването на съдията.

Отделно от всичко казано, от липсата на законово основание за това, ние сме изправени и пред хипотеза, която застрашава независимостта на съдията, който от една страна, има основание да бъде преместен по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ и ние днес го признаваме с нашето решение както съдебната система, така и конкретният съдия има интерес да бъде преместен там и това преместване да породи правни последици от момента, в който решението влезе в сила. От друга страна, ние някак си се ангажираме с едно бъдещо, вероятно и несигурно във времето събитие дали, кога ще бъде взето въпросното място в Първомай, та да може да породи своето правно действие решението по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Съжалявам, че така се изразявам, но по мое виждане така звучи направеното предложение.

Иначе разбирам съображенията по целесъобразност. Когато ние, обаче, сме открили процедура по преместване на съдии, би трябвало да сме допуснали тази възможност, защото преместването касае точно съдии и би трябвало да очакваме, че някъде ще се освободи място, което ние няма да можем веднага да попълним. И подобно процедиране по целесъобразност аз изобщо считам, че не е допустимо в конкретния случай.

За да не взимам отново думата, ще кажа, че с оглед и на тези съображения, които казах, от една страна, от друга страна пък, предлаганите мотиви за едно отложено във времето действие на това решение аз не виждам никакво основание за предложеното предварително изпълнение, представляващо диспозитива по точка 3.13. Господин Кояджиков мисля, че в същия смисъл изрази становище по тази точка.

За другата точка, с която също се назначава един съдия в Районен съд-Хасково мисля, че беше, е въпрос на наша преценка. Тук вече ние трябва да докажем наличието на законови основания и можем да вземем преценка по целесъобразност, ако считаме това за необходимо (говоря само за предварителното изпълнение).

Но за случая по точка 3.3. считам, че във вътрешно противоречие ще изпадне самата Съдийска колегия, ако от една страна, вземе решение от април следващата година да породи действие това решение, а в същото време днес вземем решение за предварително изпълнение на това решение. Освен мотивите и самите диспозитиви на решенията биха били противоречиви.

И последно. Моля да подложите на отделно гласуване диспозитива по точка 3.3. при това само в частта относно датата, от която се счита преназначаването. Аз считам, че преместването на съдията следва да се счита от датата на влизане на решението в сила и предлагам в този смисъл да формулираме диспозитива на тази точка.

Всички останали точки ще подкрепя. Те съответства на класирането, на свободните места и на другите обстоятелства, които са посочени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Умишлено не докладвах диспозитива за предварително изпълнение с аргументите, които каза и г-жа Дишева, защото наистина ще се получи вътрешно противоречие между диспозитива по точка 3 и по точка 13. Както и да е, това исках да кажа само.

И на следващо място, може би се объркахте, г-жо Дишева, искам да Ви коригирам, че може би трябва не от датата на влизане на решението в сила, а от датата на встъпване в длъжност предлагате да бъде по точка 3. Не? Добре. Значи, при това положение ще трябва да имате забележки и за другия диспозитив, ако правилно Ви разбирам? Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Датата на встъпване е моментът, който в рамките на един месец е предоставен на избора на магистрата. Този едномесечен срок по чл. 161, за който говорих. Така че преместването действително се осъществява като факт от датата, от която съдията встъпи, но самото решение ще породи действие от момента, в който влезе в сила, защото от тази дата ще тече едномесечният срок за встъпване. Мисля, че стана ясно от изложението ми това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, казвам, че това, което докладвах по точка 3.10.11. (има се предвид т. 8.10.11. от дневния ред) е за преместването на Стефка Стоянова - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково е считано от датата на встъпване в длъжност. Вие там не направихте забележка за корекция, а предложихте корекция по точка 3.3. (има се предвид т. 8.3. от дневния ред), където е за преместването на съдия Монева и там казвате да бъде считано от датата на влизане на решението в сила, което пък става в противоречие с другото, последното. Затова питам има ли грешка, къде е грешката, в КАК

ли, защото се различават двете предложения? Искам да са еднакви, заради това взимам думата. Дали ме разбрахте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах Ви добре. надявам се, че и Вие сте ме разбрал.

Понеже тук се отлага влизането в сила на решението и момента, от който се поражда действие. Говоря по точка 3.3. Очевидно е, че фактическото... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз нямам точка 3.3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега ще погледна уточнението. Може би аз гледам решението... Извинявайте! Навсякъде, където съм казала 3 и еди-коя си точка е 8, защото 3 е точката от дневния ред на КАК, заради това е грешката. (Др.Кояджиков: Три е точката на КАК. Точно така.) Да, извинявайте! Днешна точка в заседанието на Съдийската колегия е точка 8 и следващите номерации. Не знам г-н Кояджиков дали не ги докладва също с три.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По моя въпрос пак казвам: по точка 10.11. от днешния дневен ред, считано от кога следва да бъде преместена Стефка Антонова Стоянова в Районен съд-Хасково? Защото предложението на КАК срещу което не възразихте, това да стане от датата на встъпване в длъжност, а предложението Ви по точка 10.3., не 10.3, а 8.3. мисля, че беше, по точка 8.3. е преместване от Районен съд-Първомай в Районен съд-Пловдив Вие предлагате считано от влизане на решението в сила. Разликата просто искам да разбера. (шум в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само 3 е точката, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, само 3, но по точка 8 от дневния ред. Предложението на КАК е това, което е на Вашето внимание. На г-жа Дишева се различава от това, че е считано от датата на влизане на решението в сила. Нали правилно съм

разбрал? И казвам по-нататък - това обаче ако бъде прието, както предлага г-жа Дишева, ще влезе в противоречие с предложението по т. 10.11., където Стоянова се предлага да бъде преместена считано от датата на встъпване в длъжност, а не както по точка 3. Предлага г-жа Дишева от датата на вземане на решението. Това просто казвам, че е несъответствие и искам да бъде уеднаквено, затова Ви връщам към този дебат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последно уточнение. Оспорих датата, която е посочена в т. 3 от диспозитивите по точка от днешния дневен ред на Съдийската колегия 8 и считам, че не може да отложим влизането в сила или пораждането по-скоро на действие на това преместване от дата 01.06.2024 г. по съображенията, които изложих. Решението би трябвало да влезе в сила по реда, по който влизат в сила нашите решения, а несъмнено преместването ще настъпи като факт считано от датата на встъпване в длъжност на този магистрат. Така че каквото приемем по точка 3, същото би трябвало да бъде и по точка 10.11 от диспозитивите. Точка 10.11 касае преместването на прокурор Стефка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково, но моментът, който е посочен, е моментът на изпълнение на решението за преместване, а именно датата на встъпване в длъжност. Така че аз не възразявам същият израз да бъде използван и в точка 3. Просто по различен начин са характеризирани съответните действия, които представляват преместването. В единия случай аз говоря за влизане в сила на решението, в другия случай - за фактическото преместване. Нека и в точка 3 да бъде считано от датата на встъпване в длъжност, а то ще бъде след влизане в сила, но влизане в сила по стандартния ред, а не от дата 01.06.2024 година.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз чух аргументите на колегата Дишева, те имат резон, разбира се, но аз ще гласувам за предложението на КАК в точка 3, тъй като пред мен е също и писмото, в което се обосновава причината за това.

Нека да кажа още нещо, че ние не за пръв път го правим това. Не означава, че е правилно според някои, но според мен е правилно, т.е. ние сме в ситуацията на оперативна самостоятелност и можем да преценим с оглед кадровата обезпеченост на органите кога точно да настъпи това.

По тези съображения ще гласувам „за“ предложението на КАК по точка 3.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, оперативната самостоятелност може да бъде прилагана от един административен орган, само когато законът предвижда възможност за това.

Между другото, това е първото. И едното от двете изисквания в случаите, когато съдът преценява законосъобразното упражняване на правото на оперативна самостоятелност. Първо трябва да законът да я допуска. В конкретния случай законът категорично не допуска такава възможност. Ние сме в конкурсна процедура. И на следващо място, ние не може да се съобразим с желанието на административен ръководител относно кадровото развитие на един съдия. Кадровото развитие на въпросния съдия, който се премества по точка 3, в случая е обусловено от резултатите по този конкурс, от класирането и от процедурата по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, а не от желанието, намерението на административния ръководител и други обстоятелства. Може и да

сме го правили. Това не означава, че следва да продължаваме своя незаконосъобразна практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само едно изречение, че там, в Районен съд-Първомай ще остане само един съдия. Един-единствен съдия ще остане в този съд. (Реплика на Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува.) Аз само казвам какви са съображенията, за да гласувам по този начин, а и все пак преди малко дебатирахме чл. 81, дори няма и възможност да бъде командирован там съдия с оглед някои разбирания на този член.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания има ли, колеги? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, за което гласувах в Комисията по атестирането и конкурсите е диспозитивът по точка 3 от проекта за решение, който е внесен за гласуване от Съдийската колегия, да бъде считано от датата на влизане на решението в сила и тъй като г-жа Дишева предложи друг вариант в края на изказването си, аз предлагам да се подложи на гласуване и един такъв диспозитив, за да мога да си изразя вота. (обсъждат помежду си) Добре, по отношение на другия спорен диспозитив считам, че не може да бъде считано от встъпване в длъжност, защото за да встъпи в длъжност, трябва да има решение за преместване и това решение да е влязло в сила, ако не е допуснато предварително изпълнение. Така че този диспозитив тук не е точен и аз няма да го подкрепя. И в двата спорни диспозитива ще подкрепя предложението преместването да се счита от влизане на решението, настоящото на Съдийската колегия в сила. ... (Реплика от залата, без включен микрофон, не се чува.) Когато иска, ако иска и изобщо може да не встъпи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е правилното разрешаване на въпроса - считано от датата на влизане в сила. Така че няма нужда

отделно да подлагате коригираното ми преди малко предложение - считано от датата на влизане в сила на решение диспозитиви както по точка 3, така и по точка 10.11. за преместване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма други желаещи за изказване, да пристъпим към гласуване.

Да гласуваме диспозитивите от 1 до 12, с изключение на точка 3 и то досежно датата на преместването.

Гласуваме, колеги. Всички гласуват. Единодушно се приема.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Гласуваме разделно точка 3 - преместването на София Монева - съдия в Районен съд - Първомай, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, досежно датата на преместването. Гласуваме предложението на КАК - считано от 01.06.2024 г.

Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа, 9 гласа „за“.

„Против“? - Два гласа. Решението се приема така, както е предложено от КАК - преместването да е считано от 01.06.2024 г.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Точка 13. Гласуваме т. 13 относно допускането на предварително изпълнение, без точка 3. Нали така? Само по точка 10.11 досежно Стефка Антонова Стоянова.

Гласуваме, колеги. 7,8,9,10.

Гласуваме предложението по точка 13 по 10.11 - само за Стефка Стоянова така, както е предложението на КАК.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Считано от датата на встъпване в длъжност, нали?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така трябва да бъде - считано от датата на встъпване в длъжност. Щом допускаме предварително изпълнение, така трябва да бъде.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме точка 10.11. Стефка Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, се премества на длъжност „съдия“ в Районен съд - Хасково, считано от датата на встъпване в длъжност. Нали така е предложението?

Гласуваме предложението на КАК. (брои гласовете) 9.

„Против“? Два гласа „против“.

Приема се предложението на КАК така, както е формулирано.

(решението е отразено по-долу в цялост)

По точка 14 досежно обжалването гласуваме. Всички сме „за“.

Точка 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9 е следващата, уважаеми колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, г-н Кояджиков, може ли преди това?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Трябва да отхвърлим предварителното изпълнение по точка 3, защото КАК го предлага.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не сме го гласували, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря!

Връщаме се към точка 8. Точка 13 досежно точка 3 да се отхвърли предложението на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: КАК предлага да се допусне по отношение на Стефка Монева, но както Ви казах, не поддържам това предложение с оглед взетото решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението по точка 13.3.

Който е „за“, моля да гласува. Нали ще отхвърляме?
Нула гласа. Обратното - за отпадане на предложението на КАК.

Отхвърляме с пълно мнозинство.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за преместване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/20.12.2022 г., обн., ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд - Сандански, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

8.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Емилова Антова - съдия в Районен съд - Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

8.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, **София Сотирова Монева - съдия в Районен съд - Първомай, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.06.2024 г.**

8.4. НЕ ПРЕМЕСТВА Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

8.4.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград на длъжност „съдия“ в Районен съд - Елин Пелин, поради липса на освободена длъжност.

8.4.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград на длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, поради липса на освободена длъжност.

8.4.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

8.5. НЕ ПРЕМЕСТВА Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд - Брезник на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

8.6. НЕ ПРЕМЕСТВА Миглена Северинова Кавалова-Шекирова - съдия в Районен съд - Дупница на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

8.7. НЕ ПРЕМЕСТВА Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

8.7.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Искра Кирилова Трендафилова

- съдия в Районен съд - Разлог на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

8.8. НЕ ПРЕМЕСТВА Антон Рангелов Игнатов - съдия в

Районен съд - Радомир на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

8.9. НЕ ПРЕМЕСТВА Зорница Александрова Щърбева

- прокурор в Районна прокуратура - Бургас на длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, поради липса на освободена длъжност.

8.9.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Зорница Александрова

Щърбева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

8.9.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Зорница Александрова

Щърбева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас на длъжност „съдия“ в Районен съд - Елин Пелин, поради липса на освободена длъжност.

8.9.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Зорница Александрова

Щърбева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

8.9.4. НЕ ПРЕМЕСТВА Зорница Александрова

Щърбева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас на длъжност

„съдия“ в Районен съд - Ботевград, поради липса на освободена длъжност.

8.9.5. НЕ ПРЕМЕСТВА Зорница Александрова Щърбева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас на длъжност „съдия“ в Районен съд - Своге, поради липса на освободена длъжност.

8.10. НЕ ПРЕМЕСТВА Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково на длъжност „съдия“ в Районен съд - Елин Пелин, поради липса на освободена длъжност.

8.10.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

8.10.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково на длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, поради липса на освободена длъжност.

8.10.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково на длъжност „съдия“ в Районен съд - Своге, поради липса на освободена длъжност.

8.10.4. НЕ ПРЕМЕСТВА Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, поради липса на освободена длъжност.

8.10.5. НЕ ПРЕМЕСТВА Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково на длъжност „съдия“ в Районен съд - Самоков, поради липса на освободена длъжност.

8.10.6. НЕ ПРЕМЕСТВА Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ботевград, поради липса на освободена длъжност.

8.10.7. НЕ ПРЕМЕСТВА Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

8.10.8. НЕ ПРЕМЕСТВА Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково на длъжност „съдия“ в Районен съд - Етрополе, поради липса на освободена длъжност.

8.10.9. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на **Стефка Антонова Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/24.10.2023 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за преместване в длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

8.10.10. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на **Стефка Антонова Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/24.10.2023 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за преместване в

длъжност „съдия“ в Районен съд - Пазарджик, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

8.10.11. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, **Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Хасково**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.11. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

8.12. Решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

8.13.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за допускане, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, на предварително изпълнение на решението си по т. 8.3 за преместване на София Сотирова Монева - съдия в Районен съд - Първомай, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив.

8.13.2. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по т.8.10.11, с което на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е преместен класираният

кандидат Стефка Антонова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково на длъжност „съдия“ в Районен съд - Хасково.

8.14. Решенията по т. 8.13 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За точка 9 молбата ми е да отложим разглеждането на предложенията на Окръжен съд-Кюстендил и Районен съд-Кюстендил за процедурата по чл. 194 от ЗСВ. Всъщност точки 10 и 11 са свързани с точка 9, затова направо предлагам тези три точки да бъдат отложени. Така или иначе до края на вчерашния ден продължаваха да постъпват документи и становища във връзка с тези точки. Това е молбата ми - точка 9, 10 и 11.

Гласуваме ли? Който е „за“ предложението за отлагане, моля да гласува. Всички сме „за“.

Отлагаме ги тези три точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.. 9, 10 и 11)

9. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административните ръководители на Окръжен съд - Кюстендил и Районен съд - Кюстендил за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преместване на Кристиян Велков Стоилов - съдия в Районен съд - Разлог, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кюстендил

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

10. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител на Районен съд - Петрич за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преместване на Сузана Полизоева-Дундева - съдия в Районен съд - Добрич, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Петрич

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

11. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост в районните съдилища във връзка с предстоящо обявяване на конкурс (*отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/24.10.2023 г., т. 14)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 12, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12, уважаеми колеги, е традиционната справка за движението на обявените от Съдийската колегия конкурси.

Уважаеми колеги, искам да Ви информирам, че с взетото решение днес приключи и конкурсът за преместване в районните съдилища, та висящи конкурси към настоящия момент, обявени от Съдийската колегия са следните:

Конкурс за повишаване в длъжност във Върховния касационен съд, Гражданска колегия. Там, уважаеми колеги, след искане от конкурсната комисия за привеждане в съответствие на справките от органите на съдебна власт относно представените актове, както и изготвени актове от участниците в конкурсната процедура магистрати, че следва да се представят само влезли в сила съдебни актове. В тази връзка бяха изискани нови справки от органите на съдебна власт. Към настоящия момент всички справки, с изключение на две - една от Окръжен съд-София и една от Окръжен съд-Пловдив, са получени във Висшия съдебен съвет, предоставени са на конкурсна комисия и следва вече тя от своя страна да избере актовете, които следва да изиска и да ѝ бъдат предоставени за извършване на оценъчната дейност.

Искам да Ви информирам, че към настоящия момент висящи по този конкурс неизготвени атестации има само 14 броя, по които не са се върнали формулярите от помощните комисии и 3 броя, които ще бъдат разгледани на заседанието в понеделник в Комисията по атестирането и конкурсите.

Другият висящ конкурс е конкурсът във Върховния касационен съд, Търговска колегия. Там имам уверението, че работата е много напреднала, проверяват се кандидатите, техните

актове се проверяват много експедитивно и се очаква изготвяне на класиране, ако не през декември, то през януари месец.

Следващият конкурс е за Върховния административен съд. Там, уважаеми колеги, всички документи са изпратени на помощните атестационни комисии. Към настоящия момент са разгледани от Комисията по атестирането и конкурсите 2, 3, 9 атестационни формуляри. Предстои разглеждането в понеделник в дневния ред на още 8 и остават неизготвени атестации по отношение на още 34 кандидати в конкурса. Доколкото разбирам, конкурсната комисия към настоящия момент събира делата, които ще проверява, но не е започнала тази дейност все още. Г-н Чолаков би могъл да информира какви са перспективите за приключването на този конкурс.

Следващият конкурс, който предстои да приключи, е конкурсът за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, в наказателната колегия. По уверение на председателя на комисията това ще стане в рамките на следващия месец, ще бъде обявено класиране.

По-нататък. Другите висящи конкурси, всъщност последният висящ конкурс е конкурсът за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, граждански и търговски отделения. Този конкурс има съществено забавяне. Работи конкурсната комисия. В движение се отстраняват всички трудности, но изключително големият брой на кандидатите (250), прогнозируемо според конкурсната комисия, ще доведе до приключване на конкурсите през лятото на следващата година.

Това е към настоящия момент. Мисля, че само искам да Ви информирам, че е наложително да се вземат спешни мерки и ще направя всичко възможно в рамките на тази календарна година да

бъдат обявени и конкурси в районните съдилища, за които, както знаете, след конкурсите за преместване, повишаване в длъжност в окръжните и административните съдилища, е отворена дупка с надпис „40 свободни работни места“, а съществуват и органи, които са крайно нуждаещи се от попълване на тези съдийски щатове.

Това е. Ако имате въпроси, съм готов да отговарям.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси? Не виждам.

Да приемем за сведение справката.

Гласуваме, колеги. Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение изготвената справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, по-нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13, уважаеми колеги, е проект за решение по повод постъпило в Комисията по

атестирането и конкурсите писмо от конкурсната комисия във
Върховния административен съд.

От съдържанието на писмото се установява, че членовете, съдиите в тази конкурсна комисия - четиримата съдии, са си направили отвод по отношение на различни кандидати в конкурса, но се е получило така, че по отношение на трима от съдиите-участници в конкурса е налице невъзможност за сформирание на конкурсна комисия с оглед факта, че по отношение на тези трима съдии са се отвели двама или повече от участниците в конкурсната комисия и при наличието само на един резервен член, избран от пленума, съгласно действащата нормативна уредба, е невъзможно да се сформира комисия. В писмото конкурсната комисия пита каква е възможността при това положение да участва друг, ад хок избран резервен член на конкурсната комисия. При обсъждане на въпроса КАК прецени и взе решение, с което предлага Съдийската колегия да уведоми конкурсната комисия, че при нормативно установен състав на комисията към момента липсва изрична нормативна уредба на случаите на невъзможност за участие, включително при отвод на 2-ма или повече от редовните ѝ членове със статут на действащи съдии по отношение на част от кандидатите.

Това решение се предлага за вземане от КАК, но то пък сякаш не решава въпроса и затова Ви предлагам да обсъдим някаква възможност, с която да отблокираме така да се каже ситуацията, в която е изпаднала конкурсната комисия към Върховния административен съд. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще внеса малко яснота в тази ситуация.

Към настоящия момент Върховният административен съд има командировани 18 магистрати. Съответно тези магистрати заседават в постоянно тричленни състави, като, разбира се, спазва се принципът, че в постоянните тричленни има само по един командирован колега. Освен това, тези командировани колеги заседават и в петчленни постоянни състави. Във Върховния административен съд има сформирани 18 постоянни петчленни състави, като колегите, командировани в различна конфигурация, заседават с титулярните съдии във Върховния административен съд.

При това положение колегите, които участват в конкурсната комисия са си направили отвод по отношение на колегите, с които са в постоянни тричленни и петчленни състави и всъщност по отношение на трима кандидати не може да се сформира комисия с участието на 4 съдии, тъй като имаме отводи по отношение на тези трима от двама съдии от постоянните членове. Това се получава с оглед ситуацията, която е във Върховния административен съд, но тя е аналогична и във Върховния касационен съд, затова и там може да възникне такъв проблем във връзка с много брой командировани магистрати.

Затова с оглед направеното искане от конкурсната комисия аз се замислих какъв е начинът за решаването на този проблем и съответно се обърнах към наредбата, която е за конкурсите за магистрати и за избор на административните ръководители в органите на съдебна власт. Тази наредба така или иначе следва да бъде актуализирана, тъй като има части в нея, която касае специализираните съдилища, които ги няма и все пак тези текстове трябва да отпаднат, но за мен единственият начин това е с промяна в самата наредба. Иначе няма как фактически да

се излезе от тази патова ситуация. Аз си спомням даже тази година конкурсът за младши съдии имаше такава опасност, тъй като двама наказателни съдии от Градски съд бяха в тази комисия, а се явяваше кандидат съдебен помощник в Наказателно отделение на Градския съд и колегите бяха уведомили съответно КАК, че ще се отведат, ако съответно се падне този колега при тази комисия, но слава Богу там бяха две комисии, при жребия се падна в другата комисия и не се стигна до този проблем.

Четейки наредбата, аз установявам, че ... (Не довършва.)

А още нещо да уточним, че в самия закон нищо не разписва по отношение на резервните членове. Законът изрично само регламентира, че комисията трябва да бъде от четирима действащи магистрати и един хабилитиран преподавател. Оттам нататък по законовата делегация всичко се прехвърля към Пленума на Висшия съдебен съвет, който следва да доразвие процедурата при тези конкурси и всъщност резервните членове точно там са разписани в тази наредба.

По отношение на част от конкурсите ние сме записали с трима резервни членове, а по отношение на другата част е само двама резервни членове. По отношение на трима резервни членове това е конкурсът за първоначално назначаване и конкурсите за младши съдии и младши прокурори. Там логиката е действително, че съответно ако се направи отвод или невъзможност за участие, не само отвод, а невъзможност за участие съответно самата материя трябва да бъде заменена. Има обаче по различен начин за вписване по отношение на текстовете, които касаят първоначалното и които касаят конкурсът за повишаване. В член 14, който е за първоначално назначаване, се казва, че при невъзможност за участие редовен член на конкурсна комисия, както и при отвод. Тук

изрично е предвидено опция за отвод по отношение на един. Следващият член 37, който касае процедурата за повишаване, там няма такава опция за отвод.

Та, колеги, лично аз смятам, че следва да се внесе предложение в Правна комисия за разписване по някакъв начин и нормативно уреждане на такива хипотези, при които може да попадне всяка една конкурсна комисия.

Точката е всъщност само за дебат, като аз поемам ангажимент съответно да направя такова предложение пред Правна комисия, за да може да се извърви процедурата по обществено обсъждане и съответно Пленума на Висшия съдебен съвет да се произнесе дали ще допусне такава промяна или не, но ние трябва да разпишем някакви правила.

АТАНАСКА ДИШЕВА: колеги, тук г-н Чолаков навежда нови доводи и искания, различни от тези, които конкурсната комисия е изложила в молбата си или становище, или искане в молбата си от 25.10. до Комисията по атестирането и конкурсите.

За да вземе решението, което се предлага на вниманието на Съдийската колегия, конкурсната комисия, позволявам си да го кажа, защото колегите мисля, че възприеха моето становище, взе предвид следните обстоятелства:

Първо, конкурсната комисия се избира по определени правила. Тези правила съвсем ясно не допускат участие на ад хок членове, каквото предложение или искане, или намерение беше направено във въпросната молба, за да може (много е важно основанието) част от членовете на конкурсната комисия да не участват в оценяването на част от кандидатите в конкурсната процедура. По принцип основанията за отвод са ясни. И в Закона за съдебната власт и в процесуалните закони ние сме в хипотезата на

чл. 35 най-общо, защото тук и конкурсната комисия действа като помощен орган на административен органи, освен това е регламентиран срок за отводи и никога не сме обсъждали между другото, че възможността за отвод се е отнасяла само за конкурса, как го нарекохте, г-н Чолаков, за преместване ли(?), в кой от конкурсите? Според мен възможността за отвод на членове на конкурсна комисия важи за всички видове конкурси и ние по този начин сме го възприемали винаги - разглеждали сме, приемали сме, т.е. не сме ги приемали, а сме ги приемали за сведение отводите и след това или се дава възможност за съответния пленум да определи нов член, или ние сме избирали нови членове в зависимост от това за каква конкурсната процедура става въпрос.

По-същественото е нещо друго, според мен, а именно, че основанията за отвод не са и не могат да бъдат тълкувани произволно. Една част от тях са на установени фактически основания основани, а друга част в едната хипотеза е при наличието на други обстоятелства. Очевидно в случая става въпрос за наличието на други обстоятелства, които биха могли да породят основателни съмнения в безпристрастността. По този начин най-общо е формулирано това основание. И тук, това, което колегите от Върховния административен съд - членове на конкурсната комисия и съответния научен работник, хабилитиран преподавател, който е избран в конкурсната комисия, посочват, че има взето, така е наречено, принципно решение от 17.08.2023 г., което е взето от членовете на комисията - съдии във Върховния административен съд, да не участват при разглеждане на заявления на кандидатите, които са били командировани във ВАС и с които са заседавали в постоянни тричленни и петчленни състави в периода от 18.04.2020 г. до 18.04.2023 г. и във връзка с това решение част от членовете на

комисията са представили свои заявления или уведомления (това са ненаименовани актове), с които уведомяват, че по отношение на определени кандидати си правят отвод. Става въпрос за кандидат, който съгласно еди-коя си заповед на председателя на ВАС е бил член на еди-кой си състав, като аргументът е, че членът на съответната комисия е заседавал с този кандидат в конкурса в тричленен или в петчленен състав. Тези обстоятелства със сигурност са били налице към момента на формиране на конкурсната комисия и със сигурност са били известни на членовете на конкурсната комисия. Тоест ако се приеме за искрено тяхното виждане за наличие на основание аз отвод, би трябвало те да си направят отвод в съответния срок и по предвидения ред, или пък да си направят отвод изобщо от участие в конкурсната комисия, защото нека да стане съвсем ясно, защото обратното просто е скриване на част от действителната картина. Ако един член на конкурсната комисия не участва в оценяването на един свой колега, защото е участвал с него в тричленен или в петчленен състав в качеството му на командирован съдия, по идеята, че на това основание би могъл да бъде пристрастен, вероятно положително пристрастен към него или обратното, и може и негативно пристрастен да е, важи и при оценяването на останалите кандидати, тоест може да се даде предимство на един кандидат, не просто когато се завиши например неговата оценка, а когато се намалят оценките на останалите кандидати. Така че да се изключва участие на членове на конкурсните комисии от оценяване на отделни кандидати, а да се участва в оценяването на другите кандидати, които са по общо правило конкуренти на въпросния кандидат, пак повтарям, независимо дали идеята е, че този кандидат ще бъде оценен по презумпция по-ниско или по-високо с оглед на

конкретните лични отношения, не може да послужи като основание в заключение за определяне на ад хок резервни членове, и не просто в конкретния случай, с оглед на този конкретен конкурс, а и по принцип за който и да било конкурс.

Ако си спомняте, когато ние решаваме колко конкурсни комисии да изберем по отношение на конкурсите за младши съдии, всяка година отново поставяме въпроса дали е целесъобразно с оглед обективното провеждане на конкурса и безпристрастно да има две комисии или една комисия, но поради изключителната многобройност на кандидатите в тези конкурси ние решаваме да определим две конкурсни комисии.

Сега, ако стъпим на същата база, бихме могли и в тези конкурси да определяме по две комисии, но това са съвсем различни хипотези и основания, и т.н., и това веднага би поставило въпроса за еднаквото оценяване на кандидатите. И точно този проблем според мен ще възникне и в конкретния случай.

И в заключение. Аз разбирам идеята на колегите да придадат предварително форма на безпристрастност при оценяването от тяхна страна на кандидатите, като не участват в оценяването на кандидатите, с които те са работили в тричленни или в петчленни състави, само че подобно процедиране по мое виждане няма да доведе до целения резултат, защото те ще участват в оценяването на конкурентите на тези кандидати. Така че идеята е добра, но тя не може да бъде реализирана нито по искания ред, нито по принцип по този начин. Ако някой има близък, с когото е в приятелски отношения или обратното, с който е в някакви отношения негативни, това по мое виждане поражда основания за неговия отвод изобщо от участие в конкурсната комисия, защото обратното е просто... (Не довършва.) така твърдението, че нали

може да се осигури безпристрастност по отношение на едни кандидати, като се изключи от участието в оценка на друг кандидат, просто не съответства на обективната действителност.

Така че аз поддържам предложението за решение на КАК и не виждам как ние бихме могли да допишем и да си измисляме някакви други правила в наредбата, с която да дадем възможност свободно да се допълват неясно по какви правила членове на конкурсната комисия, когато определен брой членове не могат да участват по отношение на определен брой кандидати в различни комбинации, на броя имам предвид.

(Галина Захарова напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Две изречения. Колега Дишева, Вие за пръв път ли виждате, че това се случва по конкурсите? Тоест във всички конкурси понякога се заместват колегите. Поради това не е прецедент. Това, че просто в момента се случи, че двама колеги не могат да участват. Иначе масово колегите, които работят с колеги като командировани се отвеждат и във ВКС, и във ВАС. Това не е за първи път. Още повече, че винаги във всички жалби се навежда този довод като основание, че колегите, които работят в едни състави, не могат да оценяват колегите, с които работят.

И още един, Вие ще кажете, че това е може би практически въпрос. Не можем да направим комисия във Върховния административен съд, ако следваме тази логика. Всички колеги работят с колеги, командировани в някакви комбинации. И Вие го знаете това!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, имаме решение на КАК да се уведоми конкурсната комисия с констатация, че в нормативната уредба е налице празнота. Липсва изрична нормативна уредба на случаите на невъзможност за участие, включително отвод на двама или повече от редовните ѝ членове със статут на действащ съдия по отношение на част от кандидатите.

Имаме Вътрешни правила за изработване на нормативните актове, съобразно които както колегията, така и Пленумът на Висшия съдебен съвет, така и постоянните комисии към пленума и колегиите, и работните групи могат да сезират Комисията по правни въпроси с предложения както за изработване на нормативни актове, така и за промяна на същите. Комисията по атестирането и конкурсите е такава, постоянна комисия. Няма никаква пречка с решение на комисията или пък по предложение на член на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия, след решение на колегията Комисията по правни въпроси да бъде сезирана с конкретно предложение за промяна на Наредба № 1 с мотиви към това предложение, причините, целите, които се преследват. Ние ще го обсъдим в Комисията по правни въпроси, ще спазим предписанията на Закона за нормативните актове и ще вземем решение.

Доколкото знам, в момента има работна група за промени на Наредба № 1 и № 2, и за атестирането, да, и за

конкурсите. Молбата ми е - ако има готовност работната група с конкретен проект за промени, включително знам, че има разпоредби, които следва да бъдат отменени с оглед промени в Закона за съдебната власт и закриването на специализираните структури, включително и предложения по конкретния казус, които са предпоставени от проблемите на конкурсните комисии, аз поемам ангажимента, че Комисията по правни въпроси ще се заеме своевременно и при спазване на сроковете на Закона за нормативните актове ще го обсъдим, и ще предложим подобни промени на Пленума. Така че това е, което исках да кажа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз първо трябва да кажа, че празнотата в наредбата изисква да се създаде норма, която да предвижда по-голям брой на резервните членове, най-малко дори с четирима, които в такива случаи на направени отводи веднага да заменят действащите редовни членове. Така че има такава празнота и ние би трябвало да я запълним. Имаме си процедура по реда на вътрешните правила за изготвяне на нормативни актове. В момента има висяща, как да кажа(?), тема пред работна група, която се занимава с промени в Наредба № 2, т.е. Наредбата за атестирането, но ние предвиждаме и преходни правила - за да не правим нова работна група за промени в Наредба № 1, чрез преходни правила да реферираме и към промени в Наредба № 1. Така правно-технически ще стане и по-бързо тази промяна. Така че аз Ви предлагам да сезираме... (Не довършва.) Секунда, как е формулирано в момента предложението на КАК? Да се уведоми конкурсната комисия... (Чува се: Да се уведоми конкурсната комисия.) Да, така е, да се уведоми, но това не е достатъчно. По-скоро би трябвало да се самосезира работната група. (Цветинка Пашкунова: Или работната група, или Комисията

по атестирането и конкурсите.) Да, да, да, самата комисия... Добре, тогава да предложим втори диспозитив. И аз предлагам да се изпратят материалите по т. 13 на Комисията по атестирането и конкурсите, която да вземе решение да ангажира работната група да изготви правила, които да предложи на Комисията по правни въпроси, или да се задейства процедурата по вътрешните правила за изготвяне на подзаконови нормативни актове всъщност. Това е по делегацията на закона, Висшият съдебен съвет, Пленумът може да изготвя такива, така че да допълни Наредба № 1.

(Галина Захарова влиза в залата. Георги Чолаков продължава да води заседанието)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По повод доводите, които бяха изказани от господин Чолаков, а и от преди това говорилите колеги, искам да отбележа още няколко неща.

Първо, в конкретния случай конкурсната комисия е взела решение, което е нарекла „принципно“, с което е приела, че когато член на конкурсната комисия счете, че е налице обстоятелството да е работил член на конкурсната комисия с кандидат, това обстоятелство би могло да доведе до съмнение за евентуално пристрастие при изпълнение на правомощията му, то следва да депозира нарочен мотивиран отвод, въз основа на който да се отстрани от разглеждането на дадена кандидатура. Аз считам, че подобно решение изобщо не може да ни обвърже с предприемането на каквито и да било действия по следните обстоятелства. Както вече споменах, в случая изобщо не се твърди наличие на

обстоятелства, които представляват абсолютно основание за отвод - роднинство, съпругески отношения и т.н. Става въпрос за преценка на съответния член на комисията дали се чувства пристрастен, за да участва в оценяването на кандидатите. Така че подобно принципно решение, макар и да е взето от членовете на конкурсната комисия, не може по принцип да обвърже и самите членове на конкурсната комисия, доколкото останалите членове не могат да задължат някой от членовете на конкурсната комисия да се отведе в случаите, когато той е работил с определен кандидат в 3-членен или в 5-членен състав.

На следващо място, известно ми е, че това е практика. Също така ми е известно, че ние в нито един случай не сме взимали решение за определяне на ad hoc резервен член, нито сме били сезирани с подобен въпрос. Нито пък аз считам, че има основание отначало ние извън рамките на закона и вместо законодателя да въвеждаме като основание за отвод на член на конкурсна комисия обстоятелството, че той е работил в 3-членен или в 5-членен състав с кандидат в съответната конкурсна процедура. Ако някой член на конкурсната комисия се счита поради каквото и да е обстоятелство предубеден дори само по отношение на един кандидат, той по мое виждане следва да се отведе от участие в конкурсната процедура. Защото, ако той е приятел с въпросния кандидат, не просто е достатъчно да не участва в неговата оценка, а да не оценява и другите кандидати, към които вероятно е да подходи по негативен начин, като съответно намали тяхната оценка. Това е доста проста логика, която даже се притеснявам, че трябва да обяснявам. Защото другото представлява някаква мимикрия на външно гарантиране на безпристрастност, което ние каквото и да правим от формална страна, не може да постигнем. И според мен изобщо

няма защо да се опитваме да постигнем формирането на конкурсна комисия, в която никой от членовете не се познава с никой от кандидатите, защото това нещо е напълно невъзможно, както тук стана ясно, и аз съм абсолютно съгласна с него.

На следващо място, по повод на предишния конкурс за назначаване на съдии във Върховния административен съд, поне две от жалбите - не си спомням колко бяха те, но в две от жалбите имаше доводи, които бяха основани именно на наличието на основание за отвод на членове на конкурсната комисия заради това, че са заседавали и са постановявали съдебни актове с кандидати, които впоследствие са оценявали. Този довод не беше възприет от Върховния административен съд, така че ние имаме и практика на Върховния административен съд, че това не представлява основание за отвод, съответно за отмяна на резултатите от конкурса. Така че този довод според мен не може да послужи като основание ние да изменяме наредбата и да предвиждаме възможност за - аз не разбрах колко - *n* (ен) на брой членове, колкото са членовете, толкова и резервни членове. Вероятно това е идеята, защото чух за четирима резервни членове.

Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите и няма да подкрепя предложение за препращане на материали с указания да се изменя наредбата и да се предвижда възможност за допълнителен брой резервни членове. Нека да не забравяме, колеги, че изборът на една комисия и регламентирането на срок и ред, в който членовете на тази конкурсна комисия да правят отводи, е с цел да гарантира оценяване на кандидатите по едни и същи критерии от едни и същи лица, и образно казано - с един и същи стандарт. Представете ли си ситуация, в която половината кандидати са оценени уж от една

комисия, но от едни четирима резервни членове, а други кандидати са оценени от други членове, без да държат сметка за това как едни и същи обстоятелства са взимани предвид при оценяването на кандидатите? Давам това само като пример.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам да приключим този дебат.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да Ви върна към конкретната ситуация... (Прекъсване на звука.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: „Замръзнахте“ отново, господин Кояджиков. (Прекъсване поради технически причини.)

Колега Кояджиков, започнете отначало. Нищо не чухме досега.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, искам да Ви помоля да се върнем към конкретния казус. Ситуацията е следната: конкурсна комисия, от която четирима нейни редовни членове са се отвели и са обективирали отвода си по отношение на определен *n* (ен) брой участници в конкурса, и така се е получило, че трима участника в конкурса при сега действащата нормативна уредба няма как да бъдат оценени от конкурсна комисия в пълен нейн състав, тъй като няма повече от един резервен член. Тези отводи - дали ще ги наречем „мимикрия“, дали ще ги наречем по някакъв друг начин, към настоящия момент създават проблем, който ние трябва да решим. И това решение дотук аз от тези дебати разбрах едно, и то е промяната в Наредба № 1, която да позволи да се сформира конкурсна комисия. И няма какво да бягаме от това решение, при положение че нямаме друго. Тоест, уважаеми колеги, уведомлението на конкурсната комисия така, както е приела Комисията по атестирането и конкурсите, е правилното решение,

което трябва да бъде подкрепено, но то не дава решение на проблема. Затова ще подкрепя и диспозитив, с който всичко това да се изпрати в Комисията по правни въпроси за изготвяне на промени в Наредба № 1, и това трябва да стане своевременно и много по-бързо, вместо да продължаваме да водим този безполезен дебат.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, аз точно това щях да предложа, но в малко по-различен вариант, т.е. да приемем диспозитива такъв, какъвто е предложен от КАК, защото той е абсолютно правилен. Ние не можем да пращаме да се самосезира Правната комисия, а всеки от нас, който прецени, има възможност да сезира Правната комисия и оттам да тръгне процедурата за промяна на наредбата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама какво пречи да вземем решение за сезиране на Правната комисия? (Реплика на Цветинка Пашкунова, без микрофон, не се чува.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не можем да вземем решение да сезираме Правната комисия, без да е предложен текст на Правната комисия. Можем да вземем решение, разбира се, и да сезираме Правната комисия, но трябва да ѝ предложим кой текст като Съдийска колегия искаме да се промени.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това, което Вие казахте в началото на този дебат - за включване на норма, която да е идентична и в тези случаи, с норма, която е налична към момента, е достатъчно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, колега Кояджиков, аз не съм формулирал конкретно предложение, тъй като не съм готов за това. Изчаквах дебата. Затова Ви предлагам да гласуваме това предложение за решение от Съдийската колегия, а съответно лично

аз ще си внеса предложение в Правната комисия и ще започне процедурата, която ще следва да приключи с решение на Пленума, ако се приеме такава промяна. Мисля, че това е най-правилното като решение към днешна дата. (Чува се: Да.)

Колеги, имаме ли други предложения? (Няма.)

Който е „за“ това предложение на КАК, моля да гласува! (Гласуват, не съобщава резултата).

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо от Конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд във връзка с подадени отводи

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДА СЕ УВЕДОМИ КОНКУРСНАТА КОМИСИЯ, че при нормативно установен състав на Комисията **ЛИПСВА** изрична нормативна уредба на случаите на невъзможност за участие, вкл. отвод, на 2-ма или повече от редовните ѝ членове със статут на действащ съдия по отношение на част от кандидатите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаше едно предложение на колегата Имова. Да го подлагаме ли на гласуване? (Чува се: Няма я в момента.) Няма я в момента, така че продължаваме със следващата точка.

Госпожа Захарова продължава да води заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, точка 14, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14, уважаеми колеги, е във връзка с взето решение за атестиране на Габриела Димитрова Лазарова - съдия в Софийския районен съд, за придобиване на статут на несменяемост. След взимане на решението за откриване на тази процедура, при получаване на документите беше констатирано, че съдия Лазарова през 5-годишния период на атестация - от 02.07.2018 г. до 02.07.2023 г., е отработила реално година и 8 месеца на длъжността „младши съдия“ в Градския съд и на длъжността „съдия“ в Софийския районен съд. Поради това обстоятелство Комисията по атестирането и конкурсите счита, че не са налице всички изискуеми се предпоставки за продължаване на

процедурата, която е открита за атестирането на Лазарова и придобиване от нейна страна на статут на несменяемост. Затова Комисията по атестирането и конкурсите предлага проект на решение, с което:

Първо. На основание чл. 10 от Наредба № 2, прекратява процедурата за атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Габриела Димитрова Лазарова - съдия в Софийския районен съд, открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите-Съдийската колегия по Протокол № 24/03.07.2023 г., поради липса на 2 години реално отработен стаж в органите на съдебната власт в периода 02.07.2018 г.-02.07.2023 г.

И второ. Да обявим, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаването.

Уважаеми колеги, мисля, че това е правилното решение. А пък колегата Лазарова би следвало да бъде атестирана след четири месеца, когато вече придобие най-малко 2 години стаж, за друг атестационен период, разбира се, и тогава би следвало тя да придобие статут на несменяемост, както изисква законът.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме проекта за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия по Протокол № 24/03.07.2023 г. процедура

за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Габриела Димитрова Лазарова - съдия в Софийския районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. На основание чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., **ПРЕКРАТЯВА** процедурата за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Габриела Димитрова Лазарова - съдия в Софийския районен съд, открита с решение на КАК-СК по Протокол № 24/03.07.2023 г., поради липса на 2 години реално отработен стаж в органите на съдебната власт в периода 02.07.2018 г. - 02.07.2023 г.

14.2. Решението по т. 14.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, по-нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точки 15, 16 и петте допълнителни ще докладвам заедно. Те касаят проекти на решения за атестиране на магистрати, както следва:

Точка 15. Проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 16. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Неделин Йорданов Захариев - съдия в Районен съд-Враца, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 24. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Вилиана Стефанова Върбанова-Манолова - съдия в Административен съд Русе, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 25. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Хрипсима Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийския градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 26. Проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на същото правно основание на Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд-Разград, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 27. Провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Димитрина Маринова Петрова - съдия в Административен съд София-град, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“.

И по последната точка 28. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Бойка Михайлова Табакова-Писарова - председател на Административен съд Стара Загора, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме предложените проекти на решение по точки 15, 16 и от точка 24 до точка 28 включително.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 15, 16 и от т.24 до т.28 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Иванова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Иванова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Неделин Йорданов Захариев - съдия в Районен съд - Враца.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Неделин Йорданов Захариев - съдия в Районен съд - Враца.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на

Вилиана Стефанова Върбанова - Манолова - съдия в Административен съд - Русе.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Вилиана Стефанова Върбанова - Манолова - съдия в Административен съд - Русе.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Хрипсиме Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийския градски съд.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Хрипсиме Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийския градски съд.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд - Разград.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд - Разград.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитрина Маринова Петрова - съдия в Административен съд - София-град.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитрина Маринова Петрова - съдия в Административен съд - София-град.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Бойка Михайлова Табакова-Писарова - административен ръководител - председател на Административен съд - Стара Загора.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Бойка Михайлова Табакова-Писарова - административен ръководител - председател на Административен съд - Стара Загора.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точките от 17 до 20 ще докладвам отново заедно. Касае се за предложения за повишаване на различни магистрати с правно основание чл. 234 от ЗСВ в по-горен ранг на място, както следва:

Точка 17. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18. Повишава на същото правно основание Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19. Повишава на същото правно основание Тоско Петков Ангелов - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, със заплата по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И последната точка 20. Предложение за повишаване на същото правно основание на Силвина Дачкова Йовчева - съдия в Районен съд-Разград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на всеки един от тези магистрати са налице предпоставките за повишаването им на място в по-горен ранг, тъй като срокът от предходното повишаване е 3-годишен, имат много добра атестация от последното атестиране, отговарят на изискванията за стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт, нямат дисциплинарни наказания и такива, наложени наказания по чл. 327 от ЗСВ, както са и налице положителни становища за всеки от тях от съответните комисии по професионална етика. Затова Ви моля да подкрепим така предложените проекти на решение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложените проекти за решения от т. 17 до т. 20 включително.

Всички сме „за“ (10 гласа „за“)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 17 до т. 20 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тоско Петков Ангелов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвина Дачкова Йовчева - съдия в Районен съд - Разград, с ранг „съдия в

АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 21.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пак аз ще докладвам, уважаеми колеги.

Точка 21 е внесена от Комисия „Съдебна администрация", която предлага да издадем на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, като в Раздел II „Специализирана администрация" включим нова длъжност, считано от 01.07.2024 г., която ще е „координатор-съдебен център по медиация". Уважаеми колеги, всичко това се случва, тъй като Висшият съдебен съвет изпълнява проект „Въвеждане на способности за алтернативно решаване на спорове в съдебната система", като това пилотно въвеждане предполага разкриването на такива медиационни центрове във всеки един районен и окръжен съд на територията на страната, което да започне работа от 01.07.2024 г. Необходимо е в тази връзка да се включи и длъжност „координатор - съдебен център по медиация", като тази длъжност да се добави към Правилника за администрацията на съдилищата. В общи линии всичко е в изпълнение на Плана за възстановяване и устойчивост и приетите наредби в понеделник от Пленума на Висшия съдебен съвет в изпълнение на нормативните изисквания.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по точка 21?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да обоснова своя вот. Ще гласувам „против“ това предложение дотолкова, доколкото принципно съм против въвеждането на задължителната медиация. Заявявала съм това многократно, с оглед на което, когато гласувам по предложения за решения, касаещи медиацията, гласувам „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз искам да поставя въпроса: Каква е идеята на вносителя на предложението (г-жа Марчева виждам, че е вносител на предложението до комисията), при какви условия да съществува такава длъжност в органите на съдебната власт? Защото, ако ние допуснем принципно възможността във всеки орган на съдебната власт да има такава длъжност, предоставяйки преценката за това на административния ръководител, ми се струва, че това ще доведе до едни значителни разходи за съдебната система като цяло и съответно за самото производство по медиация, което сме обсъждали назад във времето колко и как би струвало, но към настоящия момент не е налице пълна яснота по този въпрос. Това ми е съвсем принципният въпрос.

А иначе аз също имам своите резерви по отношение на медиацията така, както беше регламентирана. Имаме обаче законови текстове също така - те са факт вече от известно време.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да отговоря на въпроса на колежата Дишева. Аз в предложението, което съм изпратила до

колегите от Комисия „Съдебна администрация“, съм пояснила, че във връзка с приетите изменения в Закона за медиацията, в Гражданския процесуален кодекс се въвежда фигурата на координатор в съдебен център по медиация - служител, който има точно разписани задължения и функции така, както са очертани в двете наредби, които вчера прие Пленумът. Поради въвеждането на тази длъжност се налага изменение на класификатора. Само да обърна внимание, че в една от наредбите, които вчера приехме, в преходните и заключителните разпоредби се променя и Правилникът за администрацията в съдилищата. Там се въвежда фигурата на съдебния администратор и всъщност изменението днес, което се предлага от Комисия „Съдебна администрация“, е едно рефлекторно отражение на това, което вчера Пленумът на Висшия съдебен съвет прие.

А иначе по отношение на въпроса за финансовата обосновка, за щатната численост и т.н., неслучайно във финансовата обосновка, която е предоставена към Наредбата за организацията и дейността на съдебните центрове по медиация, е записано, че преценката за разкриването на длъжност „координатор - съдебен център. Първо, тя минава най-вече през увеличаване на щатната численост на съответния съд, но след преценка от страна на Съдийската колегия. Всъщност идеята е основно във всички съдилища, с изключение на най-големите, и по наши изчисления предварително, съобразно евентуалния брой дела, които биха подлежали на съдебна медиация, това са само София, Пловдив, Бургас, Варна и Велико Търново, т.е. ще се наложи най-много 15 или 20 щатни бройки по наши изчисления, което според бюджетната дирекция е пренебрежимо от гледна точка на финансовата издръжка. Целта е съдебни служители, които могат да съвместяват

тези функции, по преценка на административния ръководител, да се направят поне в периода, когато тръгне тази реформа от 01.07.2024 г. Това ще стане, след което ние ще видим как точно се случват нещата. За първи път се прави и никой не може да прогнозира с точност какъв ще е ефектът, но за да не увеличаваме щатната численост, е предвидено изрично подобно съобразяване, на съвместяване на функциите. Така са разписани и изискванията в Класификатора и в Правилника за администрацията на съдилищата за тази длъжност, така че тя да може да пасва на всички, т.е. да се вписва в длъжностните изисквания за съдебен администратор, за административен секретар, за съдебен деловодител, за съдебен секретар. Цялата тази преценка ще се прави конкретно от всеки административен ръководител. Но отсега е ясно, че няма да има излишно и несъобразено както с натовареността на съда, така и с натовареността на съдебния център увеличаване на щатната численост на съдебната администрация.

Надявам се, че отговорих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо г-жа Пашкунова и след това господин Кояджиков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В продължение на отговора на госпожа Марчева, че назначаването на координатори в съдебните центрове по медиация ще бъде по преценка на административния ръководител, само искам да добавя, че в Глава За, която приехме в Правилника за администрацията на съдилищата, изрично е предвидена и възможност, когато няма назначен служител-координатор в съответния съд, който да се занимава с медиационните процедури, то тези длъжности да се изпълняват от съдебен администратор, административен секретар или друг

служител чрез заповед, по силата на която административният ръководител възлага подобни функции. Само това исках да добавя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Исках само да Ви кажа, че този дебат не трябва да се развива. Уважаеми колеги, Комисия „Съдебна администрация“ привежда в съответствие Класификатора на длъжностите в съдебната система в съответствие с нормативната уредба във връзка с въвеждането на задължителната медиация. Както Ви казах, в самата наредба я има тази длъжност и ние няма начин да не я сложим в класификатора. Това е простичко. А пък дали ще има такива координатори, дали няма да има, къде ще бъдат, по колко - вече необходимостта ще даде отговор на тези въпроси и това ще се реши пак от Висшия съдебен съвет, разбира се, по предложение на съответните административни ръководители.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Понеже си поясняваме тук обясненията, да поясня и аз. Наредбите още не са публикувани и понеже ние вчера не обсъждахме тази част от промените, беше нужно да се направи това пояснение, за да не бъдем обвинени веднага (нещо, което даже вече се е случвало) в раздуване на щата на съдилищата и в увеличаване на разходите за съдопроизводство. Иначе наредбите, да, приети са, и както казах, още не са влезли в сила, защото не са обнародвани, бидейки нормативни актове, като си поясняваме тук кое след кое следва и откъде произтича. Питам за координатор - съдебна медиация, госпожа Марчева ми обясни на мен - на мен

даже не беше и нужно, въпреки че аз попитах, така че мисля, че нещата станаха ясни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако нямаме други изказвания, гласуваме предложението проект за решение по т. 21.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Предложение рег. индекс ВСС-5877/13.10.2023 г. от Даниела Марчева - член на ВСС, за включване на нова длъжност „координатор - съдебен център по медиация“ в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата във връзка с изграждане на Съдебни центрове по медиация в ОС и РС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ИЗДАВА, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата като в Раздел II. „Специализирана администрация“ включва нова длъжност, **считано от 01.07.2024 г., „координатор-съдебен център по медиация“.**

РАЗДЕЛ II. „СПЕЦИАЛИЗИРАНА АДМИНИСТРАЦИЯ“.

ред - 12

Колона 1 - код по НКПД - 3343 3006,

Колона 2 - длъжности - „координатор-съдебен център по медиация“,

Минимални изисквания за заемане на длъжността

Колоната 3 - образователна степен - висше-бакалавър,

Професионален опит

Колоната 4 - професионален опит - 3 г.,

Колоната 4а - трудов стаж - „-“,

Съдилища от първа група

Колоната 7 - диапазон „от“ -1 290,

Колоната 8 - диапазон „до“ - 1 600,

Съдилища от втора и трета група

Колоната 9 - диапазон „от“ - 1 290,

Колоната 10 - диапазон „до“ -1 600,

Ранг

Колоната 11 - минимален ранг, диапазон „от“ - V,

Колоната 12 - максимален ранг, диапазон „до“ - I.

МОТИВИ: Висшият съдебен съвет изпълнява проект „Въвеждане на способности за алтернативно решаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове”, включен в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България. Проект: 48-202-01-20/28.10.2022 г.

С Решение № 851/28.10.2022 г. и в изпълнение на ангажиментите на Република България по плана за възстановяване и устойчивост, Министерският съвет внесе в Народното събрание проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за Медиацията /ЗИД на ЗМ/.

На 02 февруари 2023 г., ДВ. бр. 11 е обнародван ЗИД на ЗМ и са извършени изменения на ЗМ, ГПК и ЗСВ.

Съгласно чл. 84а. от ЗСВ (Нов - ДВ, бр. 11 от 2023 г., в сила от 01.07.2024 г.) към всеки окръжен съд се създава съдебен център по медиация с териториални подразделения към районните съдилища, който организира провеждането на процедурите по медиация по висящи съдебни дела съгласно глава шеста на Закона за медиацията.

С решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет може да се създават самостоятелни съдебни центрове по медиация и към отделни районни съдилища при условията, предвидени в Наредбата за структурата и организацията на съдебните центрове по медиация /НСОСЦМ/.

Провеждането на процедурите по медиация в съответния съдебен център се организира от един или повече координатори.

В тази връзка е необходимо включването на нова длъжност - „**координатор-съдебен център по медиация**“, считано от **01.07.2024 г.** в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

С цел привеждане в съответствие на подзаконовите нормативни актове с НСОСЦМ се правят изменения и допълнения и в Правилника за администрацията в съдилищата /ПАС/ където се добавя длъжността „**координатор-съдебен център по медиация**“.

С цел избягване увеличаването на щатната численост на съдебната администрация, респективно на бюджетните разходи, се предвижда функциите на координатора в център по

съдебна медиация да се поемат по преценка на председателя на съответния съд от административния секретар, съдебния администратор или друг съдебен служител, съобразно натовареността на съда и съдебния център.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 22.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 22 според мен господин Магдалинчев трябва да ни даде разяснения. Тя според мен е попаднала по погрешка. Мисля, че вчера Пленумът взе решение да изслуша авторите на този документ на заседанието в четвъртък. Не знам защо го е внесъл г-н Магдалинчев. Нека той да ни обясни. Колега Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, действително вчера имаше коментари и ние взехме решение в тази посока за изслушването както на... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Лада не може да дойде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами как без нея...?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя е подписала искането заедно с изпълняващия функциите и със заместник-председателя на Софийския градски съд във връзка с проблемите, които се поставят в писмото до Висшия съдебен съвет. Ние взехме по принцип вчера решение на редовното заседание на Пленума, което ще бъде в четвъртък, да бъдат изслушани всички те, както и вече назначеният разследващ прокурор за евентуални престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник. Всички тези лица ще бъдат изслушани по решение на Пленума в четвъртък, 02.11.2023 г. Така че на практика е безпредметно сега да разглеждаме повече този

въпрос. Писмото беше адресирано до Пленума на Висшия съдебен съвет и до двете колегии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, на всички ни е известно - ние вчера обсъждахме този въпрос, просто от Прокурорската колегия са ни изпреварили във времето с взимане на решение, с внасянето му като извънредна точка на вчерашния Пленум. Така че ние няма какво друго да направим в момента, освен да се присъединим (ние вече го направихме и с вота си) към вчерашното решение на Пленума и да обявим, че по това искане е насрочено изслушване на заседанието на Пленума в четвъртък, 02.11.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С покана към авторите на писмото, в това число и на определения за разследващ прокурор. (Говорят помежду си.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Подкрепяме ли това решение, колеги - за присъединяване към изслушването?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Или да обявим просто, че вчера сме... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Магдалинчев да оттегли това и да приключим - така или иначе вече има произнасяне.

Колега Магдалинчев, оттеглете го, защото вече има произнасяне на Пленума.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Оттегляте ли го?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз не съм вносител. Вносител са лица, които не могат да бъдат субекти... (Не довършва.), да адресират до Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Приемаме за сведение това писмо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приемаме за сведение, точно така, да, няма как.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приемаме за сведение.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Писмо вх. № ВСС-13383/24.10.2023 г. от изпълняващия функциите „главен прокурор“, заместник-председателя и ръководител на Наказателната колегия на Върховния касационен съд и заместник-председателя на Наказателното отделение на Софийския градски съд във връзка с въпроси, свързани с дейността на ad hoc прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от заместник на главния прокурор

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение писмо вх. № ВСС-13383/24.10.2023 г. от изпълняващия функциите „главен прокурор“, заместник-председателя и ръководител на Наказателната колегия на Върховния касационен съд и заместник-председателя на Наказателното отделение на Софийския градски съд във връзка с въпроси, свързани с дейността на ad hoc прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от заместник на главния прокурор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 23.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 23, колеги, дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС предлага на Съдийската колегия да командирова Радостин Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, като експерт в Мисията на Европейския съюз за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия за първоначален период от 12 месеца, считано от 15.11.2023 г., първоначално в гр. Тунис, а на по-късен етап в гр. Триполи, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност „съдия“.

Второ. Разходите за транспорт до и от района на мисията, медицинска застраховка за периода на командироване, медицински изследвания, прегледи и обучения са за сметка на Висшия съдебен съвет. Разходите за надбавки за издръжка са за сметка на Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност.

Следваща точка. Командирова Радостин Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, за участие в „Обучение преди разполагане в ОПСО мисии и операции“ за периода 05-11 ноември 2023 г. в Брюксел, Белгия, като тук разходите за транспорт, за нощувки по фактически размер, за дневни пари и за медицинска застраховка за периода на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Да възложим на главния секретар на Висшия съдебен съвет чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ да предостави информация за решението по т. 23.1 на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерството на външните работи за препращането ѝ в Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност.

Да укажем на Радостин Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, да изготви мотивите по обявените за решаване от него дела преди изтичане на датата на командироването.

Благодаря Ви, уважаеми колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма изказвания, гласуваме решението по точката.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Радостин Петров, съдия в Окръжен съд - Варна, като командирован експерт в мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия за първоначален период от 12 месеца, считано от 15.11.2023 г. и за задължителното обучение преди разполагането в мисията, което ще се проведе в периода 06 - 10 ноември 2023 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. КОМАНДИРОВА Радостин Петров, съдия в Окръжен съд-Варна, като командирован експерт в Мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия (EUBAM) за първоначален период от 12 месеца, считано от 15 ноември 2023 г. първоначално в гр. Тунис, а на по-късен етап в гр. Триполи, Либия, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност „съдия“.

23.1.1. Разходите за транспорт до и от района на мисията (включително домашен отпуск), медицинска застраховка за периода на командироване (от 15.11.2023 г. до 14.11.2024 г.), медицински изследвания, прегледи и обучения са за сметка на Висшия съдебен съвет.

23.1.2. Разходите за надбавки за издръжка са за сметка на Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност.

23.2. КОМАНДИРОВА Радостин Петров, съдия в Окръжен съд-Варна, за участие в „Обучение преди разполагане в ОПСО мисии и операции“, за периода 05-11 ноември 2023 г. в гр. Брюксел, Белгия.

23.2.1. Разходите за транспорт, за нощувки по фактически размер, за дневни пари и за медицинска застраховка за периода на командироване за участие в „Обучение преди разполагане в ОПСО мисии и операции“, за периода 05-11 ноември 2023 г. в гр. Брюксел, Белгия, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

23.3. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави информация за решението по т. 23.1 на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерство на външните работи за препращането ѝ в Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност.

23.4. УКАЗВА на Радостин Петров, съдия в Окръжен съд-Варна, да изготви мотивите по обявените за решаване от него дела преди началната дата на командироването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 15.11 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Цветанка Делова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 08.11.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 09.11.2023г.