

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 - 13 ОКТОМВРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светлана Бошнакова – член на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ няма

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 12.10.2023 г., 9,32 ч.

**(Влизат журналисти, правят протоколни снимки, след
което напускат залата)**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги!

Започваме днешното заседание на Прокурорската
колегия. На заседанието присъстват 9 (девет) члена на колегията,
т.е. в пълен състав сме. Имаме кворум. Можем да започнем.

Както знаете днешното заседание е с една единствена
точка – изслушване и одобряване на кандидати в процедура по

подбор на 7 (седем) европейски делегирани прокурори на Република България.

Както знаете и както е прието, днешното заседание ще се проведе първо с изслушване на кандидатите. Сутринта имаме 6 (шест) кандидати. Има един отказ. Изслушването е по азбучен ред. Следобед имаме още 6 (шест) кандидати. Тогава ще обсъждаме отказите, ако има такива. Както знаете, по правилата ще изслушаме кандидатите, след което утре ще преминем към разискване и гласуване, разбира се, след като приключим с последния кандидат утре. Ще има изслушване, задаване на въпроси, ще направим една кратка почивка и съответно, след това ще преминем към гласуване.

Имате ли някакви искания, въпроси във връзка с дневния ред? Няма.

Да обявя, че има постъпили въпроси от Българския институт за правни инициативи. Те са качени на сайта. Всички участници са уведомени. Тези въпроси са постъпили извън срока по чл. 11 от Правилата за избор на кандидати за европейски делегиран прокурор. Разбира се всеки от Вас може да задава и от тези въпроси, както и кандидатите, ако преценят да отговорят устно или писмено.

Предлагам да преминем към изслушването на първия кандидат, ако няма други въпроси и искания.

Тогава да поканим колегата Александър Михайлов – прокурор от Районна прокуратура-Пловдив.

(Александър Михайлов влиза в залата)

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Добро утро!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добро утро, колега!

Накратко, колега, представете се! Вашите мотиви, мотивацията, за да не го задавам пак после този въпрос? Да кажа и на Вас, както преди малко обявих, може би сте чул има въпроси от Българския институт за правни инициативи. Те са извън срока, но Вие имате право да отговорите, сега или после, в писмен вид, както прецените и както желаете. Разбира се и колегите могат да Ви задават и от тези въпроси, освен от другите. Имате думата.

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Благодаря Ви, госпожо Бошнакова!

Уважаеми госпожи и господа, добро утро!

Казвам се Александър Цанков Михайлов и съм прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, доколкото в представената от мен документация се съдържат данни за моята професионална биография и за моята квалификация. Ще се опитам без да ги преповтарям в рамките на предоставеното ми време да се представя.

Като прокурор в Районна прокуратура съм работил по всякакви престъпления от родовата компетентност на районен съд в това число измами, длъжностни присвоявания, обсебвания, по такива работя и понастоящем. Въпреки, че съм прокурор в районна прокуратура съм имал и няколко случая на наблюдавани от мен преписки и досъдебни производства, по които са се събирали достатъчно данни, респективно доказателства за престъпление от родовата компетентност на окръжен съд, в това число и престъпление от типа на визираните в ПИП - Директивата. Подобен случай имах още преди повече от 10 години, когато встъпих в длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Пловдив. Тогава след обстойна проверка, която възложих на органите на

Икономическа полиция при ОДМВР-Пловдив се произнесох с мотивирано постановление за изпращане по компетентност на преписката в Окръжна прокуратура-Пловдив. Имам още няколко подобни случая без да навлизам в детайли. Реално работата по тях беше извършена под надзора на районна прокуратура, макар и да се бяха събрали данни и доказателства за престъпления от компетентността на окръжна прокуратура.

Ще спомена само един случай, доколкото същият концентрира няколко престъпления свързани с обсега на ПИП-Директивата. Това беше едно обемно досъдебно производство, по което бяха събрани доказателства за няколко деяния изпълващи състава на чл. 253 – пране за пари, при това извършени от организирана престъпна група с трансграничен елемент. Работата по това досъдебно производство съвсем резонно беше продължен от Специализираната прокуратура, но основния доказателствен обем беше събран именно под наблюдението на районна прокуратура.

Опит по подобен тип престъпления натрупах, при това доста интензивен по време на дългосрочния ми стаж, който проведох в Националното бюро на България в Евроджъст преди две години. В рамките на този стаж работих по множество казуси, свързани с такъв тип деяния при това с трансграничен характер, при това със значителни имуществени вреди. Работата в Евроджъст ми даде възможност интензивно да използвам инструментариума на международното сътрудничество по наказателни дела. Освен това в качеството си на разследващ полицай съм разследвал деяния по чл. 242. Това е квалифицирана контрабанда, както и активен подкуп. И двете престъпления бяха извършени от чужди граждани, което допълнително усложни работата по разследването, но и двете

досъдебни производства приключиха с мнение за съд, поради което имам самочувствието, че добре съм си вършил работата по този тип деяния. След като накратко разказах, какво съм работил смятам за редно да кажа няколко думи и как работя, доколкото това което ще кажа, смятам че е относимо към настоящата процедура.

От няколко години насам наложих практиката по наблюдаваните от мен досъдебни производства – в случай, че се достигне до привличане на обвиняем, постановлението за привличане както и предявяването на това постановление за привличане да бъдат изготвени и извършени от мен, както и последващият разпит на обвиняемото лице. Това е постоянна практика, която си наложих и която следвам стриктно с няколко изключения, предимно по следствени дела и предимно наложени поради обремененост с други задължения. Отново по всичките наблюдавани от мен досъдебни производства, независимо с какъв изход биват, предявявам материалите по разследванията. Разбира се това е минимума от действия по разследването, които извършвам по наблюдаваните от мен дела.

Много често се случва да разпитвам свидетели, да извършвам други действия, да изисквам относими материали по чл. 159 от НПК без да коментирам и без да отчитам разбира се и процесуално техническите действия, които извършвам в тези случаи с изготвяне, изпращане на призовки, уведомления и т.н. Ще дам само един скорошен пример по наблюдавано и ръководено от мен досъдебно производство, освен обвиняем разпитах още 9 (девет) свидетели, и делото приключи много бързо и с желанието от прокуратурата резултат.

По отношение на придобитата от мен квалификация или по-скоро квалификации, без да преповтарям обилната

документация, която съм представил при кандидатстването си, бих искал само да отбележа реалната добавена стойност, която придава завършеното от мен висше икономическо образование по специалността „Стопански и финансов контрол“ в един от водещите учебни центрове за преподаване на висше образование по тази специалност в България – Стопанската академия в Свищов.

В рамките на това образование, което получих изучавах няколко профилиращи дисциплини насочени именно към финансовия, стопанския, банковия контрол, данъчния контрол, валутен и митнически контрол, технология на контрол одита. Казвам всичко това, защото тези познания които придобих, както и афинитета към математиката, която имам още от ученическите години ми дадоха реална полза в работата. Ще спомена само два примера по наблюдавани от мен досъдебни производства, проверявайки експертизите установих грешки в изчисленията, които грешки бяха привнесени и в постановленията за привличане на обвиняем и съвсем навреме бяха взети съответни мерки за отстраняване на тези грешки и за привеждане на досъдебните производства в желания вид. В тази връзка очаквам, в случай че ми бъде гласувано доверие и за постъпване в длъжността европейски делегиран прокурор тези познания да ми бъдат в реална полза и тогава.

По отношение на мотивацията смятам, че достатъчно убедително я представих в мотивационното си писмо. Отделно от това намирам, че начина, по който си водя работата и съответно резултатите, които постигам са достатъчно убедителни за това, че аз си обичам работата, гледам на нея като на кауза, като на призвание. Гледам и на евентуалната работа в Европейската прокуратура именно по същия този начин. Заемал съм и заемам

длъжности и изпълнявам дейности, които изискват пълно отдаване и няма как да бъдеш успешен, ако нямаш това отношение към тях.

Споменах накратко за опита ми в Евроджъст по отношение на използването на инструментариума за международно сътрудничество по наказателно-правни дела. Преди да придобия такъв опит, придобих опит в областта на международното оперативно сътрудничество по наказателни дела и това беше по времето, когато изпълнявах длъжност в МВР.

Наред с традиционните и добре познати на професионалистите контактни точки и информационни канали използвах и не толкова добре познати, като например Българо-румънското контактено бюро в Гюргево на митническите и гранични власти, което е под персоналния състав, на който е в щата на Регионална дирекция гранична полиция-Русе. Изключително полезни бяха контактите ни с тези колеги и смятам, че тези контакти, както и контакти, които имам с други контактни точки биха били от реална полза като разбира се придобия опит в комуникацията с тях, биха били от реална полза за евентуалната ми бъдеща работа в Европейската прокуратура. Силно мотивиран съм за това и надявам се да имам възможност да го докажа и на практика.

Уважаеми госпожи и господа, приключих с това представянето си. Готов съм да отговарям на Вашите въпроси.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Както казах преди малко, получил сте въпросите на Българския институт за правни инициативи, макар и извън срока. Имате право да отговорите устно, писмено или след като Ви бъдат зададени, ако Ви бъдат зададени от колегите.

Колеги, въпроси към кандидата? Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, бихте ли ни казали каква е процедурата за прекратяване на наказателно производство по дела на Европейската прокуратура?

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Благодаря Ви за въпроса.

Преди да пристъпя към процедурата ще Ви кажа, че при преамбюла на регламента е посочено, че основанията за прекратяване са изчерпателно посочени в самия регламент. В случаите, когато наблюдаващия прокурор, поради обективни причини, разбира се и подготви доклад, и резюме на делото, и го изпрати на постоянната комисия за прекратяване, същата след преценка на фактите, на доклада може да вземе решение за прекратяване срещу определено лице на следните основания:

Първото основание е смърт на лицето или в случаите, в които правните системи допускат юридическо лице прекратяване, ликвидация на юридическото лице.

Второто основание е невменяемост. Следва амнистия, изтекла предвидена в закона давност, имам предвид националното законодателство, както и в случаите на прилагане на правилото *non bis in idem*, т.е. по отношение на същото лице има приключено наказателно производство по отношение на същите факти.

Последното основание в буква „ж“ касае липсата на достатъчно относими доказателства. Разбира се изпуснах едно основание, но то е много важно и то е наличието на имунитет, в случай, че имунитетът не бъде отнет по надлежния ред.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега!

Други въпроси, колеги? Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз само ще допълня малко въпроса на господин Иванов. Все пак да ни кажете и какво се случва, след като наказателното производство е прекратено?

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: В този случаи са възможни няколко варианта. Единият от тях е да бъдат изпратени материалите по делото на съответните компетентни органи на националната прокуратура под шапката, на която е европейски делегиран прокурор в рамките, на която той интегрира. Има вариант разбира се да бъдат изпратени на ОЛАФ, ако има достатъчно данни за административни нарушения или за възстановяване на суми и ресурса на ОЛАФ може да бъде използван в този случай, както на други административни органи в рамките на Европейския съюз.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги? Аз да продължа с прекратяването, тъй като започнахме темата и да Ви попитам как си представяте една ситуация и как бихте я анализирали, когато примерно Вие като европейски прокурор предложите доклад за прекратяване, поради липса на доказателства за извършено престъпление, но постоянната камара не даде такова съгласие.

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Предполагам, че постоянната камара, като не даде такова съгласие ще даде и някакви указания за събиране на доказателства, т.е. тя е видяла ресурс в материалите по делото за вземане на решение, различно от предложеното. В този случай разбира се ще трябва да бъдат изпълнени дадените указания за събиране на доказателства или пък за техен различен анализ.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Ако Вие не сте съгласен с това решение?

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Ако не съм съгласен с това решение имам само един вариант и той е предвиден в регламента – да сезирам европейския главен прокурор, и то в случай, че ми бъде възложено да предприема мярка, която е в разрез с националното

законодателство. Този вариант е предвиден в преамбюла на регламента. Във всички останали случаи аз съм длъжен да изпълня указанията на постоянната камара.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега!

Други въпроси? Заповядайте, господин Кузманов

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Един от въпросите на Българския институт за правни инициативи намирам за адекватен, а именно – очаквате ли пречки в оперативната Ви работа в България, дължащи се на структурата на прокуратурата в България към момента?

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Категорично не.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси? Заповядайте, колега Найденов!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Колега, предимно престъпленията, които се разследват от Европейската прокуратура са на окръжно ниво като подсъдност. Как смятате да компенсирате това че не сте от окръжно ниво, а и виждам, че нямате и командировки в Окръжната прокуратура в Пловдив?

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Аз вече споменах, че имам известен опит в пряката работа по този тип престъпления. Смятам, че амбицията ми е достатъчно сериозна, за да мога в рамките на кратък период от време да се адаптирам и да компенсирам липсата на богат практически опит, не на никакъв, а на богат практически опит.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси. Няма.

В такъв случай, благодаря Ви за презентацията и да влезе следващия колега Анна Каменова.

(Александър Михайлов излиза от залата)

(Анна Каменова влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте.

АННА КАМЕНОВА: Уважаеми членове на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет, благодаря Ви за възможността лично да представя пред Вас кандидатурата си за европейски делегиран прокурор от Република България.

В депозираната към заявлението автобиография и в мотивационното писмо съм щрихирила основните етапи в моето професионално развитие, както и мотивацията ми за това да участвам в настоящата процедура. Осъзнавам обстоятелството, че по-голямата част от моето професионално развитие, професионалният ми път се е развивал и се развива в рамките на районна прокуратура, а от 2009 г. до момента аз съм част от състава на Софийска районна прокуратура, като в продължение на една година - от февруари 2002 г. до февруари 2021 г. съм изпълнявала функциите на прокурор в Софийска градска прокуратура. В същото време в Софийска районна прокуратура съм работила в отдел „Общопасни престъпления“, като това е отделът, който обхваща разнообразна престъпна дейност.

На практика считам, че съм подготвена по разследване на голяма част от престъпленията, посочени в Наказателния кодекс, като също така искам да подчертая, че голяма част от моя опит и разследванията, които съм наблюдавала, които съм ръководила, са свързани именно с документни престъпления. Тук става въпрос за съставяне, за използване, за представяне на документи, на неистински документи, такива с преправено съдържание, с невярно съдържание, с неоповестяване на информация, затаяване на истина и т.н. И именно на този опит мисля и имам намерение да

стъпя, и разчитам изключително на този опит при разследването евентуално на престъпления, които са от компетентността на Европейската прокуратура. Наблюдавала съм множество такива случаи, като решението ми да участвам в настоящия конкурс е добре обмислено. Преди да го взема се запознах подробно с практиката на националните съдилища по текстовете, които попадат в компетентността на Европейската прокуратура, както, разбира се, и от практиката на самата Европейска прокуратура, достъпна на интернет страницата ѝ. Това, което ми направи впечатление е, че преобладаващо става въпрос за престъпните състави по чл. 248а, 254 от Наказателния кодекс, каквито са същински престъпления против финансовите интереси, против средствата на Европейския съюз и на бюджетите им, управлявани от него. При разследването на тези престъпления отново считам, че изключително би бил полезен, а и необходим за това опитът ми с разследването на документни престъпления. Това би било основата и при другите такива същински престъпления, каквито са квалифицираната документна измама, квалифицираното длъжностно присвояване, а и това, което ми направи впечатление е, че реално тази престъпна дейтелност, престъпленията се съпътстват и от самите документни престъпления, които се извършват паралелно или пък в съвкупност със същинските, които посочих по-рано.

Осъзнавам, че и мащабът на разследванията ще бъде различен, но считам, че спецификите на механизмите на разследванията на такива престъпления реално са сходни и това ми дава увереност, че бих се справила с разследванията, които са от компетентността на Европейската прокуратура.

Отделно от това, както казах, в рамките на една година съм била командирована в Софийска градска прокуратура, където

съм работила в сектор „Данъчни престъпления“ към Икономическия отдел. Считам, че този опит допълва стабилната ми практика в Районна прокуратура. Работата ми там даде възможност да се запозная действително с големи по обем и сравнително сложни като характер и като начин на разследване престъпления, и в този смисъл считам, че бих могла да пренеса този опит и при разследването на престъпления от компетентността на Европейската прокуратура. Отделно от това работата там ми даде възможност и да работя по дела с подчертан международен елемент, да изготвям европейски заповеди за разследване, тъй като често става дума за трансгранични разследвания и престъпност, което също считам, че е един плюс за мен и един необходим опит, който би ми дал възможност да се справя. Разбира се, и най-отговорно казвам, че съм използвала в цялата си практика инструментите на международноправното сътрудничество, както казах, изготвяла съм много европейски заповеди за разследване, за арест. Също така познаването на чужд език ми е дало възможност лично да комуникирам с партньорите от другите държави и което често действително е довеждало до по-своевременно, по-бързо изпълнение на издаваните от мен европейски заповеди за разследване, и по-качествено такова, тъй като никога не съм допускала ненужно забавяне, когато лично е бил отправен въпрос към мен, по електронна поща или пък е постъпило някакво искане за представяне на допълнителна информация.

Последно. По отношение на качеството и на опита, който притежавам, считам, че би бил полезен за работата ми и ми дава увереност, че мога да се справя, е фактът, че съм работила именно в Софийска районна прокуратура и Софийска градска прокуратура, където с оглед изключително голямата натовареност съм

придобила умения да вземам бързи и оперативни решения по делата и да мога да организирам, и да структурирам времето си по начин, че да бъда винаги в законоустановените срокове. Реално в Софийска районна прокуратура и в Софийска градска прокуратура срокът за решаване на едно дело е дори и по-малък от един месец, тъй като поради обема реално всички колеги разполагаме с изключително малко време за вземане на решение, то това ми е дало възможност да развия такива умения, които считам, че са полезни и че ми дават възможност да се справя със значително по-големи като мащаби разследвания. Това е относно моят опит.

По отношение на мотивацията ми да участвам в този конкурс. Разбира се, както предполагам и всички колеги, желанието ми да се развивам е действително част от мотивацията ми за това сега да съм пред Вас. Всеки в един момент от своето развитие достига етап, в който се чувства достатъчно уверен, аз вече съм започнала петнадесетата си година в рамките на прокуратурата. Това ми дава действително едно спокойствие да мога на тази база да желая, да получа възможност да се развивам, да приложа опита си, да придобия, разбира се, нов такъв.

Последно, може би предпоследно. Всъщност искам да кажа, че голяма част от мотивацията ми за това да участвам е не просто обстоятелството, че считам, че мога да работя в екип, но и възможността, която работата в Европейската прокуратура дава за работа в екип. Доколкото около две години Европейската прокуратура вече действа на територията на България, познавам част от колегите и съм се интересувала, и това, което ми направи впечатление е, че действително при тях е изключително застъпена екипната работа, като екипната работа не е просто двама или повече прокурори да наблюдават дадено дело, но действително те

провеждат срещи, съвещават се, реално екипът е много по-голям от прокурорите, които са наблюдаващи по конкретното дело. Аз считам, че работя отлично със своите колеги. За мен винаги е било от по-голямо значение това да се постигне резултат, отколкото да имам някакво лично представяне или лична полза от представянето ми по дадено дело. Затова считам, че това е изключително мотивиращо за мен като прокурор да работя по този начин. Нямам никакъв проблем да споделям собствените си знания и умения с другите колеги, както и да черпя опит от тях в своята работа.

И последно, което искам да кажа пред Вас. Аз твърдо и уверено вярвам в европейската ориентация на нашата страна и за мен действително би било чест да мога да работя в една европейска институция, и с работата си да помогна за това реално да се издигне имиджа не само на самата Европейска прокуратура, от която обществото, макар и неразбирайки напълно точно в какво се изразява нейната компетентност и очаква резултати, но и на самата наша прокуратура, която считам, че в последно време в голяма степен незаслужено получава критики и считам, че с работата си, именно с нашата работа ние можем да допринесем за това, да убедим хората и нашите партньори, разбира се, че работим добре, защото действително считам, че колегите работят добре, дават всичко от себе си и аз считам, че по същия начин като част от състава на прокуратурата мога да допринеса за това.

Благодаря Ви за вниманието!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега!

Както и при предишния колега, виждам, че пред Вас има и въпросите на БИПИ, ако желаете можете да отговорите или колегите да Ви задават и да отговаряте, или писмено, Ваша е преценката.

Колеги, въпроси? Кой е пръв сега? Добре, понеже и г-жа Чапкънова пожела. Господин Петров, понеже е най-близо до мен.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз имам един такъв въпрос: подлежат ли на контрол актовете на европейския делегиран прокурор и ако подлежат, пред кого?

АННА КАМЕНОВА: Разбира се, актовете, всички актове на европейския делегиран прокурор подлежат на контрол.

На първо място, съгласно националното ни законодателство, винаги съдът е този, който осъществява контрол върху предвидените за това актове на прокуратурата, но когато става дума за вътрешния контрол в системата на самата прокуратура така, както е разписано актовете на европейския делегиран прокурор подлежат на контрол на горестоящата инстанция, каквато в случая е европейският наблюдаващ прокурор. Отделно от това, разбира се, и актовете, и решенията на европейския делегиран прокурор се контролират от постоянната камера, която наблюдава делото и също може да дава указания по разследването.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега!

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам един кратък въпрос. Може ли да ни дадете алгоритъм или повече информация за това как става и въобще правото да се изземва дело от Европейската прокуратура?

АННА КАМЕНОВА: Европейската прокуратура може да из земе делото от националните органи. На първо място, винаги когато получават информация за това, националните органи следва да информират Европейската прокуратура и европейският делегиран прокурор е длъжен незабавно да възложи проверка за

това дали са налице основанията за изземване. Тази проверка се възлага в изключително кратък срок от 24 часа, като в срок до 5 дни следва да се вземе решение за това, като в тези 5 дни те не са на разположение на европейския делегиран прокурор, доколкото трябва да се вземе решение от камарата два дни преди изтичане на срока, т.е. той реално разполага с тези 3 дни, в които се включват и 24 часа за възлагане на проверка за да вземе това решение, като решението дали да се из земе делото, се основава, разбира се, на преценката дали са налице данни за извършено престъпление от компетентността на Европейската прокуратура, дали са налице достатъчно данни по нашия закон, разумни основания за това, действително винаги, дали не са налице никакви пречки, дали не са налице основанията да се въздържи от изземване на делото, като абсолютно винаги европейският делегиран прокурор трябва да направи и преценка за това на какъв етап е разследването, уместно ли е то да се провежда, да се из земе, да се провежда от Европейската прокуратура, какви са трансграничните аспекти на разследването и всички други обстоятелства, които дават възможност и поставят Европейската прокуратура в една по-добра позиция да води разследването. При това положение се взема съответното решение, като тук искам да кажа, че при определени обстоятелства Регламентът - вътрешният процедурен правилник на Европейската прокуратура, дава възможност на колегията да приеме насоки кога и при какви конкретни престъпления да не се упражнява правото на изземване или пък такова да се упражни.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Приключихте ли?

АННА КАМЕНОВА: Да.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря!

Сега колегата Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Колега, моят въпрос към Вас е: извън вече разгледаната от Вас хипотеза на изземване на дело, как започва разследването по дела от компетентността на Европейската прокуратура?

АННА КАМЕНОВА: Благодаря Ви!

Европейската прокуратура, европейският делегиран прокурор може да започне разследване. Когато има постъпила такава информация, той възлага проверка. Вече тук имаме едни по-дълги срокове за възлагане на проверка и вземане на такова решение - до 3 дни възлага проверка. В рамките на 24 часа след възлагането трябва да вземе решение дали да се образува разследване, като това става с акт, който е постановление за образуване на досъдебно производство, което е от компетентността на Европейската прокуратура.

Отделно от това разследване може да започне и ако постоянната камара реши, че са налице основания за започване и укаже на европейския делегиран прокурор да започне разследване. Когато такова разследване е започнато, се въвежда в системата решението на европейския делегиран прокурор, която автоматично уведомява европейския наблюдаващ прокурор и на случаен принцип се разпределя делото на постоянната камара, която оттук-нататък до приключване на разследването ще наблюдава това дело, като тук искам да отбележа, че наблюдаващият европейски прокурор не може да бъде член на постоянната камара, която наблюдава делото.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Други въпроси?

Колегата Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Отново ще се включа с въпрос, зададен Ви от БИПИ, защото смятам, че някои от тях са съществени, като ще обединя първите два въпроса.

Вие казахте, че 15 години вече сте в кариерата. Имали ли сте за тези 15 години случай, в който сте били обект на институционален натиск или на външно влияние при изпълнение на служебните Ви задължения? И ако „да“ за едното и за другото, как сте реагирали?

АННА КАМЕНОВА: Едно от нещата, с които действително се гордея в работата ми е, че не съм давала повод никой, никога не е оказвал какъвто и да било натиск върху мен. Винаги съм вземала абсолютно самостоятелно своите решения, за което е допринасяла работата ми в двете структури, където е протекъл моят стаж. А за външни влияния, аз нямам никакви контакти, от които биха могли и не си позволявам да има такива, за да ми бъде оказвано външно влияние.

Считам, че и в работата, ако бъда избрана за европейски делегиран прокурор, в рамките на Европейската прокуратура по същия начин ще може да работя независимо и по съвест.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Други въпроси?

Да се включа тогава и аз с един от въпросите. Мислех да ги задам тези, които колегата Кузманов зададе, но така или иначе са предоставени въпросите, да им дадем гласност.

Как смятате, че дейността на Европейската прокуратура ще повлияе върху борбата с корупцията в нашата държава по високите етажи на властта, както е формулиран въпросът?

АННА КАМЕНОВА: Аз считам, че работата на Европейската прокуратура би повлияла по същия начин, по който би

повлияла на работата на нашата национална прокуратура, когато има ефективност на разследванията. Не считам, че Европейската прокуратура по някакъв начин в по-голяма степен би повлияла за това. В крайна сметка нейната компетентност е изрично установена като такава в Регламента и в директивата и се отнася единствено до финансовите интереси на Европейския съюз, така че няма как Европейската прокуратура да разреши някои наши национални проблеми, но въпреки това смятам, че всяка една ефективност в разследването на Европейската прокуратура би се отразила положително върху отношението по принцип към ефективността на разследването на прокуратурата ни като цяло що се отнася по-скоро до отношението на обществото към това и до усещането му за това как и колко ефективно работи.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега!

И още един въпрос в тази връзка. Вие казахте, че сте работили в Градска прокуратура данъчни дела и други икономически престъпления. Пак във връзка с въпросите на БИПИ: Имали ли сте случаи, които да са свързани със средства на Европейския съюз, за злоупотреба със средства на Европейския съюз и съответно има ли приключени в тази насока дела?

АННА КАМЕНОВА: Доколкото в Софийска градска прокуратура има отделен сектор, който се занимава с престъпленията, които са свързани със средствата от фондове на Европейския съюз, не съм имала възможност да работя такива дела, но в интерес на истината по-скоро в Районна прокуратура ми се е случвало да имам такива дела, свързани с възлагане на обществени поръчки и представяне на различни документи, опорочени, неистински, с невярно съдържание, а включително съм имала и такива, които се постановяват, че са били извършени

престъпления по чл. 248а, което е налагало, разбира се, да ги изпращам по компетентност, в случая съм изпращала по компетентност на Софийска градска прокуратура, тъй като не са били основанията евентуално за попълване на формуляри и изпращане към Европейската прокуратура. По тази причина не съм имала възможност да работя по тези престъпления, но отново, както и в цялото си изложение, считам, че механизмът на разследване ми е добре познат и бих могла да се справя с разследването на дела от компетентността на Европейската прокуратура.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Други въпроси имате ли? Няма.

В такъв случай благодаря за презентацията!

(Анна Каменова напуска залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Нека да влезе следващият колега - Бойко Атанасов. Тук ли е колегата?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не го видях.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И аз не го видях, затова питам дали е тук. Нека да проверим. (Чува се: Няма го.) Няма ли го? Колеги, след повикването на колегата Бойко Атанасов, същият не се явява.

Преминаваме към изслушването на следващия по списък кандидат – Бригита Пламенова Байрякова.

(В залата влиза Бригита Байрякова)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега! Направете кратка презентация, мотивация за участието Ви днес. Предполагам, че вече сте слушала колегите.

БРИГИТА БАЙРЯКОВА: Да.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте!

БРИГИТА БАЙРЯКОВА: Здравейте, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет!

Казвам се Бригита Байрякова. Понастоящем, от м. декември 2015 г., съм прокурор в Районна прокуратура-Пловдив. След конкурс за първоначално назначаване всъщност, м. април 2015 г. встъпих като прокурор в Районна прокуратура-Чепеларе, след това с конкурс за преместване няколко месеца по-късно - и прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

От момента на встъпването ми като прокурор (административен ръководител г-жа Мутафова беше по това време на Районна прокуратура-Пловдив) и до момента съм разпределена в обособената група за международна правна помощ в Районна прокуратура-Пловдив. За толкова години до момента са отработени стотици молби за правна помощ, изключително се наблюдава разширяване обема на постъпилите дела във връзка с трансфер на наказателно производство, които са разпределени да се разглеждат по компетентност от Окръжна прокуратура-Пловдив. Досегът с тези дела дава досег до процесуално-следствените действия, които са извършени от държавите членки, изпращащи молбите за трансфер на наказателно производство. Тези дела, от тях има, разбира се, и финализирани и внесени в съда с постановени осъдителни съдебни актове.

Отделно от това, през 2018 г., след като беше приет Законът за Европейската заповед за разследване, специално аз се

заех с изучаването в детайли и съм оказала помощ на колегите, които са потърсили такава, по практическото приложение на Закона за Европейската заповед за разследване. Първо беше и моето дело като наблюдаващ прокурор, по което беше издадена такава заповед за разследване. Сега към момента, вече натрупвайки опит и отработването на този тип международно сътрудничество, често се налага влизане в контакт с колегите от другите компетентни органи на държави-членки на Европейския съюз. Отделно от това, в тази група постъпват множество молби и сигнали, по които компетентността е на горестоящите прокуратури по силата на инстанционните нива, включително и Окръжна прокуратура-Пловдив, и Софийската градска прокуратура, които без ненужно забавяне всички такива молби в качеството ми на наблюдаващ прокурор са били изпращани по компетентност. От момента също на назначаването ми като прокурор, от встъпването ми в длъжност като прокурор в Районна прокуратура-Пловдив и до настоящия момент съм разпределена в обособена група за бързи производства - допреди няколко години незабавни такива. Казвам това, защото работата в тази група изисква една специфична бързина, съгласуваност на действията, ако щете - и организация със съда, контрол върху дейността на разследващите органи. И дори тези дела да не се отличават с фактическа и правна сложност, те носят в себе си обществения отзвук и обществените нагласи. Също така в Районна прокуратура-Пловдив и към момента съм разпределена в групи, свързани с преписки и дела с фактическа и правна сложност - по тези групи се налага и работа с класифицирана информация, както и в група, свързана с преписки и дела с висок обществен интерес. Особеностите на тези две групи е, че прокурорите сме обекти на засилен медиен интерес по тези дела. Разбира се, има

много такива финализирани успешно дела, с приключили разследвания, внесени в съда и с постановени окончателни съдебни актове.

Малко по-напред ще се върна в професионалното си развитие. Започнала съм работа в съдебната система от 2006 г. първоначално като част от съдебната администрация на Окръжен съд-Пловдив, Наказателно отделение, а след това 2009 г. - като съдебен помощник в Апелативен съд-Пловдив, отново Наказателно отделение. На първо място, опитът през всичките тези години в сблъсъка със съдебните зали по дела, които са от компетентността като първа инстанция, на окръжен съд в случая, е абсолютно незаменим, и до ден днешен в моята кариера и в моето представяне в съдебната фаза на процеса бера плодовете от този опит. По време на работата ми като съдебен помощник в Апелативен съд-Пловдив предвид и на едно от задълженията, които бяха изготвяне на проектоактове предимно на решения, които в повечето случаи са били приемани от магистратите в Апелативен съд-Пловдив без забележка (или с много малко такива), натрупах действително опит и съм работила по дела, които изцяло припокриват материалната компетентност на Европейската прокуратура по смисъла на чл. 22 от Регламента. Мога да кажа, че преимуществено са се разглеждали дела против данъчната, финансовата, осигурителната система; дела, свързани с изпиране на пари, корупционни, подкупи в неговите фази, активни и пасивни и т.н. Тогава за първи път, тъй като се беше увеличил броят на делата, свързани с измами от ДДС, още тогава съм наясно с понятията „верижни измами" и „липсващ търговец" по отношение на дружествата, през които е извършена престъпната дейност. Възлагайки ми всъщност изготвянето на проектоактове, на първо

място, съм имала възможност практически да се запозная с всички събрани в хода на досъдебното и на съдебното следствие доказателства, да участвам в процеса по анализирането и оценка на същите. И не само това - за всичките години работа като съдебен помощник почти постоянно съм присъствала в откритите заседания, с оглед черпене на опит и придобиването, разбира се, на такъв.

Тъй като Апелативен съд-Пловдив, неговата специфика като трансграничен район предполагаше, и действително такива бяха фактите (мисля, че и към момента), изключително много дела се разглеждаха, свързани с трансграничната престъпност, т.е. дела, по които беше засегнат международният елемент. Налагаше се, и се наложи в един определен момент установяване на контакти с колегите от Националното бюро в Евроджъст, контакти с контактните точки към колегите от Европейската съдебна мрежа по отношение на провеждане на консултации и очакване на сътрудничество и помощ от страна на тези институции. Такава, разбира се, беше многократно оказана. Регистрирали сме доста казуси в Евроджъст по отношение на помощта, която е изискана от страна на Апелативен съд. Лично съм участвала в целия този процес и това, с което да се похваля, е, че и във връзка с нуждите на делата в съдебната фаза беше организирана и в Апелативен съд-Пловдив първата видеоконферентна връзка с мое участие и с моя организация по отношение на разпити на свидетели. До момента това вече знам, че е практика и се работи. Отделно от това, във връзка с работата ми отново като съдебен помощник още през 2011 г., точно предвид трансграничните дела, които постъпваха, с международен елемент, преминах двумесечен курс на обучение към Националния институт на правосъдието във връзка с екстрадицията и Европейската заповед за арест, където

съществуваха реални казуси при решаването. Няколко пъти се е налагало и да се потърси съдействието на Евроджъст във връзка с усложнения, постъпили с европейски заповеди за арест за разглеждане.

Казвам всичко това с оглед да изложа пред Вас опит, който притежавам. Ако приемем, тъй като действително това е факт - нямам нито един ден магистратски стаж, прекаран като прокурор от институционалното ниво на окръжните прокуратури, ако приемем тази липса за липса по вертикала (позволявам си така да се изразя), считам, че притежавам абсолютно необходимите знания и професионален опит, които да запълнят тези липси по хоризонтала. Затова именно е обусловено самочувствието ми да се явя и да участвам в тази процедура.

Основното друго, на което ще наблегна в изслушването, това е по отношение на личната ми и професионална мотивация. Мисля, че тя е от особено значение. Личната ми мотивация, тя е общо взето на показ и в документите, които съм представила - като автобиография и като мотивационно писмо. Няма да скрия, че още от далечната 2007 г. аз лично имам желание да работя в, общо казано, институции на Европейския съюз. Още през 2007 г. съм кандидатствала през Европейската служба за подбор на персонал (EPSO) за асистент към Европейската комисия. Тогава, предвид все още присъединяването на България към Европейския съюз на 01.01.2007 г., беше трудна подготовката за цялата тази процедура. Разбира се, тя беше изцяло на английски език. Преминах основната фаза, бях поканена на интервю в Белгия. Не бях назначена на позицията, за която кандидатствам, но не отчитам това като негатив, а напротив, като трупане на опит.

По-нататък, както споменах преди малко, през 2014 г., когато се сблъсках и се запознах конкретно с работата на Евроджъст, през 2014 г. имаше обявена позиция за командирован национален експерт. Хареса ми тази пропрокурорска (ако мога така да я нарека) организация. Подадох документи, бях одобрена по документи, след което бях поканена на интервю в Хага, Нидерландия. Преминах успешно интервюто, което се състоеше в практическа част, със запознаването конкретно на системата за управление на казусите в Евроджъст. Също така последващо интервю на английски. Позицията беше за командирован национален експерт в Аналитичния отдел на Евроджъст (израз на английски език, не се чува.). Бях поставена в така наречените „ризърв лист“, т.е. това са списъци с одобрени кандидати, които очакват своето назначение. Междувременно обаче се финализира и спечелих конкурса за първоначално назначаване, съвпадна периодът и моят избор беше да встъпя като прокурор. Още тогава, при встъпването ми като прокурор, съм имала ясното съзнание, желание и стремеж един ден наистина да работя като прокурор в Европейската прокуратура, и абсолютно така образно казано, тъй като проследявам изцяло преговорите по създаването на Европейската прокуратура още от 2014 г. Така наскоро във връзка с подготвянето ми за изслушване изслушах и конференцията, която беше проведена във връзка с отчитане една година дейността на Европейската прокуратура, в която взеха участие видни пеналисти. Тогава всъщност разбрах за себе си, че установената необходимост от създаване на Европейската прокуратура е продиктувана повече от 20 години назад във времето. Точно в тази връзка с идеята, че един ден ще мога да работя в подобна институция, без към онзи момент да съм имала каквато и да било представа как точно ще

функционира тя, през 2014 г.-2015 г. изкарах 8-модулно обучение към университета на Лотарингия, Франция, по специална следдипломна квалификация към Софийския университет - „Право на Европейския съюз“. Разбира се, всичко това беше проведено на английски.

Няколко думи по отношение на професионалната ми мотивация. Колкото и клиширано да звучи, участието в тази процедура за европейски делегиран прокурор от Република България към Европейската прокуратура, запознавайки се изцяло със същината на работа на европейски делегиран прокурор - така, както е разписано и в Регламента, и във вътрешния процедурен правилник, и с основните дейности на Европейската прокуратура, за мен е едно абсолютно професионално предизвикателство. Изчела съм дословно двата годишни доклада на Европейската прокуратура. Запозната съм и с данните, и със статистиката, и считам, че основните политики, които са насочени по отношение на съгласуваност, ефективност и последователност, биха изцяло покрили големите очаквания, които са възложени на Европейската прокуратура. Следя изкъсо, ако мога така да се изразя, също и законодателните мерки, които се взимат в рамките на Европейския съюз в наказателноправен аспект. Моето лично мнение е, че те се окрупняват. Един такъв пример е приемането през м. май 2023 г. на Регламент за сътрудничество и за създаване на платформа за функциониране и подпомагане на съвместните екипи за разследване, по който между впрочем освен институции, агенции и служби на Съюза с богата история и опит - като Евроджъст и като ОЛАФ, вече засегната е Европейската прокуратура. Тоест, казвам това, защото считам, че целият процес по създаването и по

функционирането предопределя една динамика, много работа и очакване на отлични резултати.

Желая да бъде част от този процес. Считам, че притежавам необходимата експертиза и моят апел към Вас е да ми гласувате това доверие, за което имате моята увереност, че ще оправдая очакванията.

Благодаря Ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И на Вас, както и на всички останали участници, казвам, че има въпроси на БИПИ, на които, ако желаете, можете да отговорите - или когато нашите колеги Ви задават въпросите, или писмено, както прецените.

Колеги, въпроси?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, впечатляваща визитка представихте. Аз бих искал да Ви попитам: Каква е ролята на делегираните прокурори при разследването на трансгранични престъпления?

БРИГИТА БАЙРЯКОВА: Благодаря Ви за въпроса. Изключително е обширен и мога да говоря доста дълго време. Ще се опитам да резюмирам информацията, която притежавам.

Най-общото, което трябва да бъде изведено и казано, и това, което е заложено в Регламента, е, че между европейските делегирани прокурори от всички държави-членки на Европейската прокуратура следва да протичат обменни процеси на сътрудничество, на взаимопомощ и на консултации. Кога се стига до това сътрудничество? Най-общата хипотеза е, когато е налице така нареченото „трансгранично разследване“. В този случай ролята на работещия по делото европейски делегиран прокурор, след като прецени, че е възникнала необходимост от извършване на

процесуално-следствено действие в друга държава членка, различна от тази, в която той работи, взема решение и извършва действия по възлагане на колега европейски делегиран прокурор от другата държава членка по изпълнение, наречен в Регламента „подпомагащ европейски делегиран прокурор“. Тук вътрешният процедурен правилник разписва една особеност по отношение на практическото изпълнение на това възлагане. Работещият по делото европейски делегиран прокурор, след като вземе решението и обоснове позицията за възлагане, отразява това в системата за управление на делата, която автоматично уведомява наблюдаващия европейски прокурор и европейския прокурор от държавата членка, която следва да изпълни действията по възлагане, който пък от своя страна делегира тези права на подпомагащия европейски делегиран прокурор. След като вече един път действието по възлагане е получено при подпомагащия европейски делегиран прокурор, той се заема с неговото изпълнение. Тук има няколко особености и хипотези.

На първо място, ако по отношение на изпълнението на действието се изисква съдебно разрешение, подпомагащият европейски делегиран прокурор стартира тази процедура в съответната държава членка. Допустима е, разбира се, възможност да не получи такова съдебно разрешение. В този случай той следва да върне възлагането на работещия по делото европейски делегиран прокурор.

Следващата особеност при тези отношения е, че ако в държавата членка на работещия по делото европейски делегиран прокурор се изисква издаване на съдебно разрешение за предприемане на съответната процедура, въпреки че в държавата членка на подпомагащия европейски делегиран прокурор такава не

се изисква, то работещият по делото европейски делегиран прокурор следва преди да възложи действието по разследване, да се снабди със съответното съдебно разрешение и то да съпровожда действието по разследването.

Има, разбира се, възможност, съществува, и тя не е хипотетична, при която подпомагащият европейски делегиран прокурор да не изпълни или да е в невъзможност да изпълни това действие по разследването. Общо взето хипотезите са няколко. Когато получи действие по възлагане, което не му е ясно, или което не е фактически обосновано, когато срокът, за който е посочено това действие, в този срок не може да се изпълни. Също така в хипотезата, в която подпомагащият европейски делегиран прокурор прецени, че в неговата държава членка съгласно националното право може да бъде извършено друго действие с по-нисък интензитет и с по-ниска репресия, както и в случаите, в които въобще пък в държавата членка не е предвидено извършване на такъв вид процесуално действие. И Регламентът, и вътрешният процедурен правилник поставят тук едно изискване, че в никакъв случай не се пристъпва директно към отказване на действието по възлагане. Точно този дух на сътрудничество, на помощ и на консултации при всички случаи следва да бъде проведен, за да може да се вземе едно в крайна сметка общо решение, идеята е да има общо решение и да бъде извършено това действие. Допуска се, ако в 7-дневен срок по някаква причина двамата или повече от двамата европейски делегирани прокурори не влязат в съгласие по отношение на това как да бъде изпълнено това действие, намесата на съответните европейски прокурори и включително и на постоянните членове на компетентната постоянна камера с идеята

да се разреши това несъгласие или спор. Това е, което ... (Не довършва.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега!

Други въпроси?

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Моят въпрос към Вас е следният: Какво бихте могла да ни кажете за приключване на разследването по дела на Европейската прокуратура? Какви са вариантите, как се пристъпва?

БРИГИТА БАЙРЯКОВА: Благодаря Ви за въпроса!

Приключването на разследването е процес, който настъпва, когато работещият по делото европейски делегиран прокурор прецени, че всички действия по разследването са извършени и следва да се приключи разследването. Изключително обобщени са и конкретизирани четирите варианта как може да приключи разследването.

Първият от тези варианти е европейският делегиран прокурор да излезе с доклад - мотивиран, разбира се, и решение, включително и проекторешение за внасяне на делото с обвинителен акт в съда.

Вторият случай за приключване на разследването е, когато европейският делегиран прокурор излезе с мотивиран доклад по отношение на прекратяване на наказателното производство в съответните хипотези, изброени в Регламента, тъй като те са ограничени. Отново трябва да се съдържа абсолютна мотивировка, абсолютно описание на фактите така, както са изведени от доказателствата по делото.

Третата хипотеза, при която може да се пристъпи, е предприемане на особена процедура, чието извършване се допуска

съгласно националното право на работещия по делото европейски делегиран прокурор.

И последната процедура, към която може да пристъпи при взимане на решение за приключване на разследване, е предаване на делото на компетентните национални органи.

Това са възможностите.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря!

Колеги, други въпроси? (Няма.)

Аз имам един въпрос. Както колегите, и аз съм впечатлена от тематичната Ви подготовка, посещения, обучения. Само че не разбрах Вие по какви точно дела сте извършвала действия по разследването, дали изобщо сте извършвала такива действия, какъв е характерът на делата. Защото изготвянето на европейските заповеди за арест, за разследване - това е много добре и е много хубаво, че съдействате на колегите, но то е организационна дейност. Може би аз съм изпуснала в презентацията Ви. Но да ми кажете извършвала ли сте действия по разследване, по какви дела конкретно сте участвала, свързани ли са те с икономическата престъпност. И в тази връзка да вметна тук и въпроса на БИПИ: Ако сте работила по такива дела за злоупотреба със средства на Европейския съюз - резултатът от тези дела, имате ли обвинителни актове? Знаем, че сте на ниво районно, но както казах и на предишната колежка, има такива дела, които тангират. Да ми кажете нещо във връзка с конкретната си дейност.

БРИГИТА БАЙРЯКОВА: Благодаря Ви за въпроса!

Аз ще започна отзад напред - първо с отговора на БИПИ, защото той ми е много по-лесен. Конкретният отговор е - няма какво да скрия, не съм работила по такива дела, нямам такава компетентност. За добро или за лошо, не съм работила. Внесла съм

изключително много съдебни актове по дела с измами в съучастие, които са извършени от повече от две-три лица, с нанесени в големи размери щети, но така или иначе и да ги изброявам, и да се хваля по този начин (приключили, разбира се, с осъдителни съдебни актове), отговорът по въпросите на БИПИ е - не, категорично.

По отношение на действия по разследването. Аз в изложението си, което направих, това, което всъщност посочих, е работата ми освен в обособените групи с фактическа и правна сложност и с висок обществен интерес, в крайна сметка като прокурор в районна прокуратура съм разглеждала дела от абсолютно всякакъв вид, които са от нейната компетентност, в това число икономически дела, в това число измами с нанесени щети в големи размери, в това число злоупотреба с доверие, длъжностни присвоявания, документни престъпления, трафик на хора, т.е. съвкупност от всички дела, тъй като в районна прокуратура няма разпределение по спецификата на материята съобразно особената част на Наказателния кодекс. Та във връзка с всички дела - не мога да кажа колко са, те са изключително много, Районна прокуратура-Пловдив е една от най-големите натоварени прокуратури в страната - съм извършвала, да, действия по разследване, и то нееднократно. Това са разпити на свидетели, привличане на лица в качеството на обвиняем, разпити на пострадали лица, на ощетени юридически лица, предявяване на материали по разследването, включително и разпити на свидетели с тайна самоличност, като лично аз съм извършвала разпитите и съм предприемала всички действия по закон, които са необходими за скриване на самоличността на лицата и последващи действия в тази насока.

Това беше отговорът.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И да си продължа въпроса. Възможно ли е европейският делегиран прокурор да извършва действия по разследването лично, и ако да, какви са тези действия?

БРИГИТА БАЙРЯКОВА: Отново благодаря.

Разбира се, че е възможно европейският делегиран прокурор да извършва действия по разследването. В чл. 30 от Регламента първо за изброени, само е посочено едно обстоятелство, че престъплението, за което следва да бъдат извършени тези процесуални действия, изброени в чл. 30 от Регламента, изисква най-малко 4 години лишаване от свобода по съответното национално законодателство. Извън изброените специфични действия по разследването, които не са специфични, тъй като те съществуват и в нашия национален Наказателно-процесуален кодекс и всички ние извършваме такива действия и работим, европейският делегиран прокурор, освен посочените в Регламента, може да извърши абсолютно всички действия, които има правомощия да извърши като прокурор от националната прокурорска система. Извън личното извършване, европейският делегиран прокурор разполага напълно с правомощието да възложи извършването на такива действия по разследването, и не само действия по разследването, на определените компетентни органи в съответната държава членка. Съгласно разпоредбата на чл. 194а от НПК, тези компетентни органи за Република България са следователите от Националната следствена служба, разследващите полицаи, определени със заповед на министъра на вътрешните работи, и митническите инспектори, определени със заповед на министъра на финансите по предложение на директора на Агенция „Митници“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря!

Аз имах предвид само Вие какви действия, но разширихте отговора на въпроса.

Други въпроси, колеги? Няма.

Благодаря Ви за представянето.

(Бригита Байрякова излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да влезе следващият кандидат - Валентин Ангелов, последен за тази сутрин.

(Валентин Ангелов влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега.

Предполагам, че вече сте чул – презентирайте се накратко, мотивацията за участието Ви днес, въпросите, които, както казах на всички колеги, са получени, макар и по-късно, и са пред Вас. Ако желаете можете да отговорите сега или след като ги зададат колегите, или писмено по Ваша преценка.

Заповядайте!

ВАЛЕНТИН АНГЕЛОВ: По отношение на въпросите на Българския институт за правни инициативи аз си позволих да депозирам отговорите в деловодството непосредствено преди процедурата. В писмен вид съм отговорил на всички въпроси, но няма пречка да отговоря и при задаването на въпроси от Ваша страна и пряко.

По отношение на представянето ми – казвам се Валентин Ангелов и съм прокурор в Софийска районна прокуратура към момента.

Както е видно от кадровата справка, която съм приложил към документите, целият ми професионален стаж – от придобиване на правоспособност до момента, е протекъл в органите на съдебната система.

В далечната вече 1999 г. бях назначен на работа като следовател в Столична следствена служба, където работих 6 години. През цялото време работих в Четвърто териториално отделение. Казвам го това, защото в териториалните отделения работата не беше диференцирана, както беше диференцирана в специализираните отдели в Столична следствена служба и затова имах възможност през този период да разглеждам всякакви дела, тоест съществена част от работата ми, без да бъде основна, беше разследването по престъпления, свързани с икономическата престъпност. Разследвал съм много дело по чл. 209 от НК за измами, чл. 210 и чл. 211 за присвоявания, длъжностни присвоявания и обсебвания, имам предвид. Разследвал съм дела за сключване на неизгодни сделки, дори когато беше подсъдно на районен съд като първа инстанция, съм водил разследвания и за длъжностни престъпления по чл. 282 от НК.

За посочения период придобих представа и то достатъчно добра и достатъчно богат опит в разследването на делата, свързани с икономическата престъпност и изискванията на прокуратурата за разследване на този тип дела.

Когато се разбра през 2005 г., че правомощията на следствията ще бъдат силно редуцирани, разбира се, след подаване на документи от моя страна, бях преназначен в Софийска районна прокуратура, където работя и до момента. Изключение прави един период от малко повече от 2 години, през който бях на работа като командирован прокурор в СГП.

Тук е мястото да отбележа, че при постъпването ми в районна прокуратура, тоест не точно при постъпването ми, а няколко месеца след това, работата в районна прокуратура беше диференцирана по отдел и от създаването на отделите до момента неизменно съм работил в отдела, който се нарича „Престъпления против собствеността“, но включва всички престъпления, които са подсъдни на районен съд като първа инстанция и които са свързани с престъпната дейност в икономическата сфера.

Ежедневие в работата ми е разследването на дела по чл. 201-206, по чл. 209-211, а също така и за документна измама по чл. 212, както и престъпления по чл. 227б – престъпления против кредиторите.

Особено внимание искам да обърна и на периода, през който бях командирован в Софийска градска прокуратура, където също работех в така наречения „Отдел срещу икономическата престъпност“. Тогава този отдел не беше диференциран, както в момента е в СГП, на данъчен отдел и „Други икономически престъпления“. Наблюдавахме общо делата и за този период имах възможност да наблюдавам и да приключа някои дела по чл. 255 от НК. Включително имам едно дело с възстановен невнесен данък. Наблюдавал съм дела също така за сключване на неизгодни сделки, за присвоявания по чл. 203 от НК. Наблюдавал съм дела и по чл. 252, както за осъществяване на банкова дейност без съответното разрешение, така и за осъществяване на дейност като инвестиционен посредник без съответното разрешение от Комисията по финансов надзор. Наблюдавал съм дела и по чл. 253 от НК за пране на пари.

Тук може би е мястото да отбележа, че това са много неблагодарни дела. Много е трудно проследяването на паричните

потоци от приходите от предикатно престъпление до последната трансакция или сделка и за работата по такива дела е желателно да се формира екип и то доста добре обучен екип с познания в различни сфери.

Аз обърнах внимание на продължителния ми опит, за да подчертая това, че престъпленията в икономическата сфера винаги са били неизменна част от професионалния ми опит. Не съм се откъсвал от тях и поради това работата със счетоводни документи ми е позната. Не ми е непозната системата на данъчното облагане както преките, така и косвените данъци, разбира се и механизмите за тяхното избягване, търговията с финансови инструменти в банковата сфера – всички тези неща, които кореспондират с престъпленията, извършващи се от икономическата престъпност и доколкото компетентността на Европейската прокуратура е по такива дела аз считам, че с опита си бих могъл да допринеса в известна степен за работата на този относително новосформиран орган.

Накрая, но не на последно място, аз считам за изключително важно, особено при разследването на такъв тип дела, аз го споменах и малко по-назад в изложението, уменията за работа в екип. Това е така, защото икономическите престъпления се отличават с относително по-висока сложност, добре прикрити са, извършителите са хора относително по-интелигентни, които са финансово обезпечени, използват консултанти, с една дума противникът е труден и именно затова добре обученият екип е изключително важен момент в работата срещу този вид престъпления.

Сега това ще звучи малко несериозно да кажа, че аз работя добре в екип, но мога да Ви запозная с вижданията си за

това какви да са изискванията за работа в екип. Според мен много е важно, когато се работи екипно да се съсредоточава екипът върху решаването на проблема, не да се фиксира върху самия проблем, а да се търси решение при водене на активен диалог вътре в екипа. Работещият трябва да може да води диалог с хората, които го ръководят, за да може да им дефинира адекватно проблемите и да им предоставя адекватни предложения за решения. Трябва да може да води диалог и с хората, които ръководи, за да ги убеждава в решенията, които налага, а не да тропя по масата, а да мотивира екипа си да работи. Много е важен балансът в отношенията, защото особено когато екипът е от повече хора, тогава различните мнения, различните виждания и различното его на хората изискват изключително балансирано поведение и може би като оценка за балансираното ми поведение колегите в районна прокуратура са ми дали с това, че от създаването на Помощната етична комисия към СРП до момента аз съм неизменно неин член с изключение, разбира се, на периода, в който бях в СГП, но когато се върнах, побързаха да ме назначат.

Това е в общи линии. Аз се опитах да бъда кратък. Готов съм да отговарям на Вашите въпроси.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Госпожа Мутафова.

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Ангелов, извинявам се предварително, ако сте го засегнали в изложението си, не съм била много внимателна в слушането, но бих искала да чуя каква е Вашата лична мотивация да кандидатствате за тази длъжност.

Вторият ми въпрос, който е по-практичен, практически е свързан с това да ми отговорите какви са правомощията на Постоянната камара и взаимодействието въобще на Европейската

прокуратура с, примерно, такъв специализиран орган, свързан с административно разследване и оперативно подпомагане, като Евроджъст, как си взаимодействат, как получават информация – изпращане от едната на другата, кой може да сезира и по какъв начин тези две институции?

Това ми бяха двата практически въпроса и въпроса за личната мотивация.

ВАЛЕНТИН АНГЕЛОВ: Въпросът за личната мотивация – разбира се, след толкова относително дълъг период от време, през което съм работил в националните прокуратури и с оглед на новосформирането на този нов европейски наднационален орган, аз го приемам като предизвикателство и развитие в работата си, едно надграждане върху опита, който съм изградил до момента.

Както посочих и в изложението си – това, което с този опит съм изградил считам, че ще бъде полезен и това още един път ме мотивира, защото опитът ми дава самочувствие и увереност за това, че бих могъл да се справя.

По отношение на въпросите по регламента и какви са правомощията камара.

Постоянната камара е органът, който е натоварен с решаващите функции по отношение на воденето на разследване. Това е колегиален орган. Състои се от три европейски прокурори и заседава съвместно с европейския наблюдаващ прокурор.

Правомощията му са да наблюдава разследването, което се извършва от европейския делегиран прокурор. В тази насока той имал право да му дава задължителни указания още от момента, в който европейския делегиран прокурор има право на преценка дали да започне едно разследване или дали да упражни правото си на изземване. Ако европейският делегиран прокурор не го упражни

това право, постоянната камера има правомощието да му даде задължителни указания в тази насока.

Един път започнало разследването, постоянната камера следи за неговия ход, като европейският делегиран прокурор от своя страна е длъжен да докладва на наблюдаващия прокурор и на постоянната камера за всеки съществен напредък в разследването. Запознавайки се с докладите, постоянната камера може да му дава задължителни указания.

След приключване на разследването постоянната камера има решаващи функции. Тя именно взема решението всъщност за това дали да бъде прекратено делото, дали да бъде внесен обвинителен акт, дали да бъдат приложени съответните опростени процедури съгласно националното законодателство, европейският делегиран прокурор няма право на самостоятелна преценка за това и последното правомощие е да вземе решение за предаване на делото на съответните национални органи, когато е отпаднала необходимостта от упражняване на компетентността на Европейската прокуратура.

Постоянната камера има по-ограничени правомощия в съдебната фаза на процеса, но след влизане в сила на съответния съдебен акт съгласно вътрешното законодателство, тя има правомощия да дава указания и на съответния европейски делегиран прокурор по отношение на изготвянето на протестите.

След като получи доклада на европейския делегиран прокурор за това как е приключило разследването Европейската камера в 21-дневен срок трябва да вземе решение относно внасянето или невнасянето на протест. Ако националното законодателство е въвело по-кратки срокове, делегираният прокурор няма пречка на своя глава да внесе протеста, но след това

следва да се съобрази със становището на камарата дали да поддържа протеста или дали да го оттегли. В тази връзка камарата може да му дава задължителни указания. Това са правомощията на камарата.

Колкото до сътрудничеството между органите на Европейската прокуратура и Евроджъст, то се провежда в три насоки. На първо място това е в насока обмен на информация, на второ място – в провеждане на конкретни действия по разследване по отделни дела, когато тези действия по разследване трябва да се проведат в друга държава членка, независимо дали тя е ратифицирала Регламента или не го е ратифицирала, и когато се провежда и трансгранично разследване. Тогава също сътрудничеството е задълбочено.

Конкретните механизми на сътрудничество са регламентирани в отделна работна договореност, която е подписана през 2021 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега.

Други въпроси, колеги?

Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Аз само исках да доразвия въпроса на колегата Мутафова или по-скоро да попитам колегата Ангелов – той много пространствено обясни компетентността, начина на работа на постоянните камери, но моля да посочите какъв е техният състав, брой. Това не казахте, както и начина на вземане на решенията.

ВАЛЕНТИН АНГЕЛОВ: Съжалявам за което. Пропуснах да кажа, че в състава на постоянната камера влизат трима европейски прокурори, като единият от тях е председател. Ако европейският главен прокурор или заместник-главните прокурори са

членове на камарата, те са председатели на камарата, ако – не, камарата избира собствен председател.

Вземането на решения. В заседанията на камарата обсъждането на оперативните въпроси по делата се извършва съвместно с наблюдаващия европейски прокурор от държавата членка, тоест стават четири човека. Наблюдаващият европейски прокурор също има право на глас като решенията се вземат с обикновено мнозинство и когато гласовете са равни, гласът на председателя на камарата има решаващо значение.

Броят на камарите, да кажа честно, не знам колко са, не знам колко е броят на камарите, но делата се разпределят на случаен принцип между тях и отделни камари отговарят за различни дела.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега.

Други въпроси?

Колега Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колега, впечатлен бях от Вашата презентация и от това, че сте първият, който засегна обстоятелството, че трябва да работи в екип. Наистина за една такава структура работата в екип е изключително важна, а Вие обърнахте добро внимание на това.

Искам да задам пак един от въпросите на БИПИ, два по-скоро. Първият: смятате ли, че етичните стандарти към европейските делегирани прокурори трябва да бъдат завишени спрямо националните?

И вторият ми въпрос, пак от въпросите на БИПИ: мислите ли, че процедурата по избор на европейски делегирани прокурори от Висшия съдебен съвет задоволява обществените очаквания за прозрачност, конкурентност и обективност към нея?

ВАЛЕНТИН АНГЕЛОВ: По отношение на първия въпрос – категорично не! Защо? Защото няма никакви основания да се приема, че трябва да има завишени критерии по отношение на наднационален орган. Към делата, по които работим, трябва да имаме абсолютно равен подход, еднакво сериозно отношение независимо колко тежки са и какъв обществен интерес има по тях.

Всички граждани заслужават равно отношение към тях и еднаква безпристрастност, обективност, В този смисъл абсолютно безпредметно е, не безпредметно, ами противоположно дори, според мен, да се въвеждат по-високи критерии за определен вид магистрати.

Вторият въпрос беше за процедурата. Мисля, че е достатъчно прозрачна. Всеки етап от процедурата е публичен, на сайта на ВСС се оповестява, изслушването на кандидатите е публично, както е в момента. Аз не виждам никакви основания да се породят съмнения относно прозрачността на процедурата при избор на делегирани прокурори.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега.

Други въпроси?

И аз да кажа, за да приключим с въпросите.

Вие казахте, че сте отговорили, но тъй като във Вашата презентация споменахте, че сте разследвали, да кажем, щекотливи икономически престъпления, което предполага освен знания и, как да кажа... (Не довършва) Имате ли случай, в който сте обект на институционален натиск и съответно на външен натиск по тези престъпления и как сте реагирали, ако е имало такъв случай?

ВАЛЕНТИН АНГЕЛОВ: Не, не съм имал, защото се опитвам с поведението си да не допускам такъв натиск. Така ще отговоря – кратко.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря за което.

Други въпроси, колеги? Няма.

Ние Ви благодарим за представянето Ви.

ВАЛЕНТИН АНГЕЛОВ: И аз Ви благодаря и пожелавам успешен и ползотворен ден!

(Валентин Ангелов излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, ние днес приключихме с кандидатите, които са обявени за сутрешното изслушване.

Обявявам почивка.

В 14,00 ч. е продължим изслушването на останалите кандидати.

(след почивката)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги.

Започваме втората част от изслушването на кандидатите за европейски делегирани прокурори.

Първият кандидат в списъка е Георги Петров Балков. Поканете го да влезе в залата.

(Георги Балков влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега, имате думата да се презентирате и да посочите мотивацията си.

Забравих да спомена, казах и на всички колеги от предходния етап, че са постъпили, Вие знаете, въпроси от БИПИ, които са Ви предоставени, можете да отговорите писмено, устно или след като членовете на Прокурорската колегия Ви задават въпроси, Ваша воля.

Имате думата.

ГЕОРГИ БАЛКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, добър ден. Казвам се Георги Балков. Завършил съм право в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ през 2011 г., след което първоначалния си юридически стаж придобих като юрисконсулт в Митница Русе. През този период детайлно се запознах с митническото и акцизното законодателство както в България, така и в Европейската общност. Получих обучение вътрешноведомствено от Агенция „Митници“ също в тази насока и придобих много ясна представа за митническите режими и начините, по които се придвижват стоки в рамките на Европейския съюз, съответно облагането им със сборове и данък добавена стойност. В рамките на работата си в Митницата съм имал много участия по административни дела, касаещи акцизното и митническото законодателство, както и работа от различно организационно, вътрешно административно естество. След това от 2017 г. работя като прокурор първоначално в Районна прокуратура-Плевен, където започнах като младши прокурор, а впоследствие бях назначен като прокурор, смея да кажа, едно от най-добрите звена в страната, поне според мен, изключително добра организация на работа. Аз получих, така да се каже, много добра школовка по време на работата си там, научих много от нещата, които са важни за първоначалното ми развитие - разнообразие от различни казуси, включително и такива с международен елемент, трафик на хора, телефонни измами също се е случвало, една от които беше доста сериозна - използвахме специални разузнавателни средства и в крайна сметка изпратих делото на Специализираната прокуратура. По една друга телефонна измама, успях нея да я приключа поне с осъдителна присъда при нас единствено, за нещастие, само по отношение на едно от лицата, които участваха в тази дейност.

Впоследствие 1 г. работих и в Софийска районна прокуратура в отдела, който се занимава с икономически престъпления, през който период също имах досег с много форми на измама, един от които започнах да работя в съдебната му фаза и съумях да го приключа след пледоария в Софийски районен съд, и приключи с осъдителна присъда, ставаше въпрос за много сериозна измама с много пострадали лица, стотици, на обща стойност около 58 000 лв., мисля.

Отделно от това, друго сложно дело, което ми се случи да приключа пък в досъдебна фаза и да го внеса с обвинителен акт в Софийски районен съд, което беше също една много интересна квалифицирана кражба с множество квалифициращи белези, с използване на технически средства, с моторно превозно средство, извършено от повече лица. Впоследствие разбрах, че там е постигнато споразумение, което ми се стори също удовлетворяващо, тъй като размерът на предмета на престъплението също беше петцифрена сума.

След това последните 2 г. работя в Районна прокуратура-Перник като последните няколко месеца, буквално допреди седмица-две, натискът, с което сте запознати, сигурен съм, от мигранти в страната, оказва много сериозно влияние специално върху нашето звено, тъй като имаме работа в част от българо-сръбската граница и за момента се сблъсквам сериозно с такъв тип казуси, в които, смея да кажа, че е много важно да се проявява решителност, да се взимат адекватни решения при недостатъчно информация на много ранна фаза в етапа на разследването и това е нещо, което е от изключителна важност за един кандидат за длъжността „европейски делегиран прокурор“, защото, знаем, става въпрос за изключително сложни казуси, свързани с финансовите

интереси на Европейския съюз и освен, че един такъв прокурор трябва да бъде добър екипен играч, да умее да комуникира добре на български и на английски, разбира се, също така трябва да умее и решително да взима някакви решения без да се колебае, естествено, взимайки предвид правилата на Регламента, след обсъждането със съответната постоянна камара. В този ред на мисли бих изтъкнал, че аз никога не спестявам да си кажа мнението в рамките на работен процес и в рамките на това кое за мен е най-удачно като решение на даден казус и като действия в рамките на дадено разследване, но в никакъв случай не гледам единствено да се случи това, което аз трябва да реша. Съблюдавам мнението на колегите си и винаги когато се дебатират един случай, един казус, е редно да се обсъдят всички мнения и според мен по този начин се раждат и по-добри решения - чрез обсъждане и чрез генерално дебатирание на възможностите.

Поради тази причина мисля, че притежавам качества, които биха били от полза в новосформираната структура на Европейската прокуратура. Мисля, че ще бъде едно добро ново допълнение на екипа. Считам, че това е изключително полезна за Европейския съюз институция, която, според мен, беше правилно, че се създаде. Със сигурност решението не е било толкова леко и самата ѝ структура, която е на този принцип, че повечето решения се взимат колективно, според мен, говори за прозрачност, за по-малка вероятност от вмешателство от всякакво естество. Автономността не на последно място трябва да бъде отчетена и мисля, че в бъдеще тази институция би постигнала много добри неща и в този смисъл аз бих искал да бъде част от нея.

Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега.

Въпроси? Да Ви попитам аз. Вие казахте, че европейската институция би била пречка за по-малки вмешателства, така създадената Европейска прокуратура. Не знам какво точно имахте предвид и в тази връзка искам да Ви попитам Вие имали ли сте случаи, в които сте бил обект на институционален натиск или обект на външно влияние, и как сте реагирал, ако е имало такова нещо? Това са част от въпросите на БИПИ, които Вие познавате. Вземам думата от Вашето изказване, не го разбрах точно. Имате възможност да обясните.

ГЕОРГИ БАЛКОВ: Не съм бил обект на институционален натиск до момента. В рамките на обсъждането на различни дела с административни ръководители и с мои колеги единствено са се обсъждали въпроси във връзка със срочността, ритмичността на разследването и евентуално разсъждения относно възможности за самото развитие на дадено досъдебно производство. Имах предвид с това, което казах, че колективният орган на теория поне е по-трудно да бъде манипулиран по някакъв начин, защото най-малкото се състои от повече от един човек. Това имах предвид.

Следващият момент е самият процес на вземане на решения, който винаги е по-полезен, когато се вземе след обсъждане между повече от двама души, трима или четирима, в зависимост от ситуацията. Ние го правим в кухнята, както се казва, говорим с колеги и обсъждаме дадени казуси, но в крайна сметка знаете, че решенията са автономни, произнасянията ни са еднолични, докато принципът, възприет в Европейската прокуратура, въпреки че дава предимство на съответната постоянна камера да вземе решение с превес на каквото и да е мнението на съответния наблюдаващ европейски делегиран прокурор, все пак е колективно решение, а не друго еднолично на друг прокурор над

него, което според мен е добра конструкция като цяло. Това имах предвид.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И още един въпрос. Възможно ли е европейски делегиран прокурор да извършва действия по разследванията лично? В какви случаи, ако това е възможно? И Вие самият извършвал ли сте такива действия по разследването във Вашата практика до настоящия момент? Това са двата ми въпроса.

ГЕОРГИ БАЛКОВ: Да, възможно е да извършва, такива са ни правомощията в рамките на българския Наказателно-процесуален кодекс. По същия начин и европейски делегиран прокурор може да извърши всички действия, които в друга ситуация би възложил на даден разследващ орган, изключая тези, които евентуално би имало нужда да извърши съответният асистиращ европейски делегиран прокурор в друга държава членка. Очевидно лично те няма да бъдат извършени и биха се получили със заявка по правилата както са в Регламента, но в рамките на компетенциите си териториално, в рамките на държавата, в която оперира, европейският делегиран прокурор има всичките правомощия, както и националният, да води разследването лично.

В този ред на мисли не се сещам в момента да съм провеждал лично някакви действия по разследването, единствено привличане, но то не може да се каже, че е чисто действие по разследването в този му смисъл. Аз имам достатъчно вяра на разследващите органи в рамките на съдебната власт, както и в рамките на Министерство на вътрешните работи и на Агенция „Митници“. Навсякъде където съм работил сме имали изключително добра комуникация в рамките на работата си. Аз съм разчитал на тях, имали сме винаги диалог дори и неформално, и смея да кажа, че нещата са се случвали и аз това го считам повече като нещо,

което би се предприело като крайна мярка прокурорът да разследва лично, защото според мен неговата функция е повече за законосъобразността и надзора в рамките на самото досъдебно производство. Не пречи неформално той да присъства на разпит, но, според мен, говоря например, няма нужда да го води. Може да задава, да речем, въпроси, но не мисля, че трябва всички или многото действия да бъдат извършвани от прокурора, единствено по негово усмотрение, ако нещо би трябвало да се случи много, да речем, бързо или в рамките на дискреционната му власт в някакъв много конкретен, специфичен момент, мисля че би било подходящо, но не бива да е нещо, което да се случва често, защото ние имаме други задължения, както знаете, и в рамките и на съдебното производство, където няма кой да ни замести, и затова мисля, че е редно да се концентрираме върху другите си правомощия, които са по-важни в нашата фаза в процеса.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега!

Въпроси, колеги? Госпожа Чапкънова беше първа, след това госпожа Мутафова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Моят въпрос е кратък и също е по материята. Възможно ли е да се сключват споразумения по дела на Европейската прокуратура?

ГЕОРГИ БАЛКОВ: Възможно е, да, Регламентът предоставя такава възможност, като предварително при всички положения европейският делегиран прокурор изготвя доклад до съответната постоянна камера, в който излага мотивирано становище какво е извършено и как следва да бъде приключено съответното наказателно производство в тази му фаза.

Една от възможностите е в случая да бъде използвана опростена процедура, каквато е сключването на споразумение, като

това се обсъжда в рамките на съответната постоянна камара и макар и да не е изрично упоменато в Регламента, моите предположения са, че се прави точно някакво обсъждане какви евентуално параметри биха били допустими за едно такова споразумение, за да може да има координация между действията на съответния европейски делегиран прокурор и постоянната камара, след което като е постигнато съгласие той има право да сключи споразумение и съответно в случая в България да го внесе в съответния първоинстанционен съд за одобряване.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Моят въпрос е следният. Може ли български делегиран прокурор да разследва престъпление от компетентност на Европейската прокуратура, което да е извършено на територията на друга страна, по Регламента, например, да кажем съседна Румъния или Вие си изберете друга държава, все тая, без да говорим за трансгранична престъпност?

ГЕОРГИ БАЛКОВ: По принцип е възможно. Възприемат се принципите на националност на извършителя или местопребиваването му в по-голямата част от постоянното му местопребиваване. Това са едни от критериите, които биха били от значение евентуално досъдебното производство да се води съответно не в Румъния, а в България. Тези обсъждания преминават по същия начин на централно равнище и се решават от съответната камара, тъй като се възприема кое би било най-подходящото, тъй като знаете, че имаме генерално такива принципи на престъпления, извършени от българи в чужбина и имаме право да образуваме досъдебни производства във връзка с такива престъпления, но в името на координацията и ефективността напълно е възможно да се случи, както и делото да започне в

България, в крайна сметка да бъде евентуално на друга фаза пренесено в Румъния, но във връзка с въпроса Ви - в тези случаи, които са националност или постоянно местопребиваване, би могло да се води досъдебно производство в държавата, където не е извършено съответно престъплението, тоест, както казвате, за престъпление, извършено в Румъния.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря Ви, колега.

(Георги Балков излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колегата Кучиев се е отказал, който е следващият поред. След това е № 9 - Иван Стефанов Стефанов. Нека да влезе.

(Иван Стефанов влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега!

Започвайте! Вие вече имате поглед върху нещата. Предполагам, че сте слушали колегите си. Презентирайте се, мотивите за Вашето явяване, въпросите на Българския институт за правни инициативи, както казах вече и на всички колеги. Вие сте ги получил, ако желаете писмено или устно можете да отговорите или пък това, което задават колегите. Заповядайте!

ИВАН СТЕФАНОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет!

Казвам се Иван Стефанов и към настоящия момент съм заместник-главен прокурор в Софийска районна прокуратура. Ще се постарая накратко, доколкото съм представил максимално подробни мотиви за моето участие, професионалната си биография и подробно съм описал професионалния си път до момента. Ще опиша мотивите, които ме доведоха днес пред Вас.

Още от самото начало в предварително обявената процедура за подбор на европейски делегирани прокурори през 2021 г. в мен се породи желание за участие в същата. Но причината едва да застана пред Вас за първи път се корени в желанието ми и съм убеден, че мога да представя достойно кандидатурата, респективно увереността ми към днешна дата, че това е така ми даде самочувствието да опитам и да убедя, и Вас в същото.

Професионалният ми път до момента е преминал почти изцяло в системата на Прокуратурата на Република България. От постъпването ми в Софийска районна прокуратура е изцяло в Отдел II „Икономически престъпления“ в Софийска районна прокуратура, на които през последните повече от три години съм имал, освен отговорността и честта и да бъда ръководител. Именно с оглед специализацията в последния, доколкото в Софийска районна прокуратура съществуваше предмет разпределение на делата по отдели, имам самочувствието да съм добил наистина опит в делата, за разследване, относно обикновените измами, компютърните измами, документните измами, длъжностни присвоявания, доколкото всички те се разпределяха единствено в рамките на икономическите престъпления, както споменах по-рано. За да не бъда голословен с продължителен опит визирам над 118 досъдебни производства в посочения предмет, без в тях да включвам предварителните проверки приключили с отказ, третиращи същия вид данни за престъпление.

В посоченото обстоятелство съчетано със запознаването ми с годишния отчетен доклад на Европейската прокуратура за 2022 г. ми дадоха допълнителна увереност, че разполагам с необходимия опит, доколкото над 80% от престъпленията разследвани от българската делегирана прокуратура, касаят

именно престъпления които имат аналог на районно ниво, без претенциите да съм перфектно подготвен, доколкото компетентността на материята на Европейската прокуратура далеч не обхваща само престъпления на районно ниво. Вярно е, с необходимото желание и мотивация в потенциалната помощ от другите колеги европейски делегирани прокурори, в случаи че им бъде гласувано доверие от Вас и от Европейската колегия бих могъл успешно да осъществявам посочените функции. С неизвестно неудобство, доколкото става въпрос за субективна самооценка, бих посочил себе си, че по скоро се старая да бъда прецизен и отговорен в работата си. Свикнал съм за съжаление да работя под стрес и напрежение, през целия период, през който осъществявам още повече административни функции, като пазя това да не се отразява, както на качеството на взетите от мен решения, така и на постановяваните от мен актове.

На следващо място, преди да взема решение да кандидатствам в настоящата процедура на вниманието следва профилът, както в лицето на Европейската колегия така и във Ваше лице установих, че колегата който е подходящ следва да отговаря на следните изисквания, а именно да извърши улични действия по разследването в качеството си на прокурор. За щастие мога да се похваля с такъв тип действия, като същите не се изчерпват само в разпита на обвиняемия и предявяването след непосредствено предявяване на обвинение на същите, за разпити на свидетели. Доколкото в хода на работата си винаги, когато съм установявал необходимост от моя лична намеса във водените разследвания и задълбочено от моя гледна точка разследване на същите съм проявявал инициативност, и съм предприемал посочените разпити като самосиндикални, доколкото това касае естествено и

потенциалната често срещана сложност на икономическите престъпления, с които традиционно съм се занимавал с досегашната си практика. Именно фактът е, че последната често съпътства разследването им едно от традиционните техни проблеми е интрансграничният елемент, който пък от своя страна ми дава възможност да използвам абсолютно всички инструменти от каталога на международната правна помощ. В тази връзка влизат разбира се не само молби за правна помощ, а такива за екстрадиция, европейски заповеди както за арест така и за разследване. Разбира се като изпълнението на последните породи в мен самочувствие в изготвянето на всяка следваща, а тяхната бързина и ефективност ме накараха да се чувствам уверен, че именно това е моята среда за развитие от професионална гледна точка.

Именно вярата ми в собствените ми професионални умения, желанието ми да се развивам и уникалната възможност, която тази връзка представя Европейската прокуратура ме кара да смятам, че успешно бих се справил с тази длъжност европейски делегиран прокурор. Надявам се спазих първоначално заявеното си обещание да бъда кратък. Надявам се сега да успея да отговоря и успешно на въпросите, които ще ми поставите. Благодаря Ви, за вниманието!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Въпроси колеги? Колега Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, бихте ли ни казали как започва разследването по дела от компетентността на Европейската прокуратура? После още един въпрос имам. Ще го кажа след това.

ИВАН СТЕФАНОВ: Всеки един делегиран прокурор от държава членка, който установи, че съгласно Националното законодателство е компетентен да образува дело от материалната компетентност на Европейската прокуратура може да образува досъдебно производство, като същото може да бъде образувано и вследствие на възлагане на последния, на сигнала за информация от Европейската прокуратура. Какво имам предвид образуване по информация? В случая Европейската прокуратура установи самостоятелно или по друг начин, че се извършва или е извършено престъпление, което потенциално попада в мненията на материална, териториална, лична и временна компетентност. Същият сигнал се въвежда в система за управление на делата, като в зависимост от получените данни на коя територия на държава членка се извършва престъплението, европейските прокурори от съответните държави биват уведомявани за това автоматично. Ако са повече от един същия ден консултации, помежду си определят най подходящия от тях, който да възложи проверка на съответния европейски делегиран прокурор. Тази проверка се извършва в рамките на 20 дни, но се възлага в рамките на 3-дневен срок от европейския прокурор, като след приключването ѝ европейския делегиран прокурор на който е възложен, изготвя доклад, в който описва установените факти и потенциалната правна квалификация, респективно предлага, дори образува наказателно производство или не образува такова, за което се уведомява чрез европейски прокурор постоянната Камара.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Иванов, другия въпрос?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Какво можете да ни кажете за правото за изземване на делото от Европейската прокуратура? Те са свързани двата.

ИВАН СТЕФАНОВ: Правото на изземване на дело на Европейската прокуратура представлява изрично предвиден в регламента № 1939/2017 г. възможност. Винаги когато Европейската прокуратура установи, че даден компетентен Национален орган провежда разследване, което би могло да попадне в нейната компетентност същият, ако не е получил респективно информация предварително за това, изисква информацията която е необходима. След получаването на същата извършва преценка, дали досъдебното производство, което се води попада в материалната, териториалната, личната и временната компетентност на Европейската прокуратура, като отново тази проверка се възлага на европейския делегиран прокурор. В случая обаче сроковете са доста по кратки, доколкото се касае вече за започнало такова разследване. В тази връзка европейския прокурор, който възлага проверките на европейския делегиран прокурор извършва възлагането на същата в рамките на срок от 24 часа.

Оттам нататък европейския делегиран прокурор, реално срокът е 3-дневен, понеже в правилника аргументът е посочен не по-късно от 2 дни, преди изтичане на срока по чл. 27, но чл. 27 предвижда 5-дневен срок, така че от 5 отиваме на 3 дни, и след като извърши тази проверка, ако счита, че не му е достатъчна същият може да поиска удължаването еднократно от Европейския главен прокурор 5 дни и вече в рамките на тези станали от 3 на 7 дни уведомява съответната постоянна Камара за своето решение и респективно изготвя доклад, дали делото, за което е сезиран, попада в компетентността на Европейската прокуратура.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси?

Аз имам един въпрос в такъв случай, след като колегите ги изчерпаха. Възможно ли е колега в хода на съдебното производство по дела на Европейската прокуратура, европейския делегиран прокурор да вземе становище и позиция, производството да се прекрати без да има указание в тази насока от постоянната камара? Какво е Вашето мнение?

ИВАН СТЕФАНОВ: За мен не е допустимо от гледна точка на това, че това е действие, което влияе съществено на развитието на съдебното производство, за което същия е длъжен да получи предварителни указания от Камарата, в случая обаче, че е уведомил същата за предприемането на такъв тип действия. Ако същият не е уведомил, не е получил съответните указания респективно решение, за мен неговото действие по скоро би било нарушение на неговите дисциплинарни задължения за доклад. Единствената хипотеза, в която си го представям е самосиндикална в хода на наложилото се събитие да кажем в производството, което не е било известно преди участието му в конкретно съдебно заседание.

Ще Ви дам пример, ако подсъдимия е починал, предполагам в тази връзка адекватната процесуална позиция на представителя, макар и несъгласувана би била единствена прекратяване на производството, като респективно същият е длъжен да уведоми незабавно, доколкото това би предоставило възможност за изготвянето, както и на протест. А в случай, че същият респективно да бъде преразпределен на друг европейски делегиран прокурор, който пък от своя страна да извърши преценка, ако е нецелесъобразна да бъде извършена вече от участващия в съдебното заседание.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Други въпроси колеги, има ли? Няма.

В такъв случай благодаря за представянето!

(Иван Стефанов излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Следващият, десети по ред колега се е отказал. Следва единадесети номер Мирослава Бойкова Чифчиева-Георгиева.

(Мирослава Чифчиева влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега!

Представете се, накратко изложете Вашата мотивация. За въпросите на БИПИ вече има ли нужда да споменавам? Можете да отговорите устно, писмено или след като Ви бъдат зададени от колегите, както прецените. Имате думата.

МИРОСЛАВА ЧИФЧИЕВА: Добър ден! Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Мирослава Чифчиева.

Към настоящия момент, считано от м. февруари 2019 г. заемам длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура, град Перник. Преди това поетапно съм била младши прокурор, впоследствие прокурор в същата прокуратура. Целият ми професионален опит в съдебната система - вече 11 години, е преминал в Прокуратурата на Република България и по-специално в Районната прокуратура в град Перник.

Преди да подам заявлението си, ведно с останалите изискуеми документи за участие в процедурата за подбор на кандидати за европейски делегирани прокурори от Република България, обстойно се запознах с организационната структура на Европейската прокуратура, с престъпленията, по които тя

упражнява компетентност и най-вече с правомощията, и задълженията на европейските делегирани прокурори, и изискванията за заемане на тази длъжност съгласно Регламента за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура.

Европейската прокуратура придаде едно ново европейско измерение на самостоятелните усилия на държавите-членки в борбата срещу престъпленията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз, запълвайки празнотите в националните усилия по тяхното разследване и наказателно преследване. Работата в Европейската прокуратура несъмнено представлява предизвикателство и стъпка напред в професионалното развитие на всеки един магистрат.

Същественият въпрос, който стоеше пред мен като личност, която винаги е била изключително взискателна към себе си и критична, бе всъщност отговарям ли аз на високите професионални изисквания за заемане на тази длъжност, като се има предвид, че професионалният ми път до момента в прокуратурата е преминал на районно ниво. Анализирайки своята професионална квалификация, прецених (Вие ще кажете доколкото обективно или не), че с опита и познанията, които имам и които съм придобила през годините, бих била полезна на Европейската прокуратура в постигане на нейната основна цел, а именно защита на финансовите интереси на Европейския съюз, а оттам на неговата стабилност и на правата на неговите граждани. Прецених, че към настоящия момент в този етап на житейския ми и на професионалния ми път съм готова и подготвена да предприема тази стъпка напред в своето кариерно развитие, и да приема това професионално предизвикателство. Работата като прокурор в една

от най-натоварените прокуратури в страната ме сблъсква ежедневно с много и различни казуси, с цялата палитра от престъпления от компетентност на районно ниво.

Ретроспективният преглед на наблюдаваните от мен преписки и досъдебни производства показва, че голяма част от тях са с фактическа и правна сложност. Немалка част от тях са с предмет на доказване длъжностни присвоявания, обсебвания, измами, престъпления против кредиторите и документни престъпления. Ефективното разследване именно на документните престъпления много често налага разширяване на техния обхват, а впоследствие се установяват и се събират доказателства за извършени престъпления по чл. 248а, ал. 2 или ал. 5 от Наказателния кодекс. В хода на разследването на престъпления по чл. 227 от Наказателния кодекс много често се събират доказателства за извършени различни прояви и форми на данъчни измами по чл. 255 и 256 от Наказателния кодекс. Изпращането по компетентност на тези производства винаги е било предшествано от моя страна от обстойно изследване на съвкупния доказателствен материали и на относимата съдебна практика.

По същия начин съм процедирала и с проверките. Голяма част от тях по реда на Надзора за законност лично извършени от мен, когато съм установявала данни за извършени стопански престъпления или пък действия от страна на длъжностни лица, попадащи в обхвата на така наречената „пасивна корупция“.

Смея да кажа, че през годините, макар и работейки само на районно ниво до момента, съм опознала механизмите на извършване и спецификите на доказване на икономически и по стопанските, данъчните, финансовите престъпления, като винаги се стремя да следя актуалната съдебна практика, приложимите

общностни стандарти и относимите доктринерни изследвания относно тези престъпни престъпления. През годините като прокурор съм използвала с оглед всеобхватното и пълно изследване на всички факти и обстоятелства по делото, и механизмите на международноправното сътрудничество, изготвяла съм молби за правна помощ, последната от които да е било на Конфедерация Швейцария по дело за измама с множество отделни деяния, извършени на територията на цялата страна, последното от които в град Перник. Издавала съм с оглед събиране на всички относими към предмета на доказване доказателства по делото и европейски заповеди за разследване. Винаги през годините съм упражнявала и функциите на прокурор в съдебната фаза на процеса, като съм поддържала обвинения по всички внесени от мен обвинителни актове.

Уверено мога да кажа, че през годините винаги съм се стремила да се усъвършенствам, да прилагам и надграждам на практика познанията, които имам от университета и от Националния институт на правосъдието. Винаги съм смятала, че добрият юрист, още повече добрият прокурор трябва умело да съчетава практическия опит с теоретичните познания. Поради тази причина съм взимала участие и в редица конференции, обучения както в страната, така и в чужбина. Голяма част от тях са посветени на международното сътрудничество и на защитата на основните права и свободи - теми, които ме вълнуват още от студентските години, които изследвам и към настоящия момент.

Преминала съм и редица обучения, а с оглед повишаване нивото ми на владеене на английски език именно идеята да се развивам, да придобивам опит и познания ме накара и да запиша преди няколко години докторантура в Софийския

университет по административно право и процес. Преди две години успешно защитих своя дисертационен труд на тема: „Принудителни административни мерки“ и придобих научна степен „доктор по право“. Именно във връзка със създаването на този труд години наред мога да кажа, че наистина обстойно изследвах основните права и свободи, стандартите - общностните за тяхната защита, както и значимите общностни принципи, като принципа на пропорционалността, на предпазливостта, принципа на ефективността и еквивалентността, принципа на *non bis in idem*, правото на презумпцията на невинност, правото на защита и справедлив съдебен процес. Европейската прокуратура в своята дейност зачита всички тези принципи и правата на обвиняемите лица, които са залегнали в Хартата на основните права и свободи. Обстойното познаване на тези принципи и правилното им прилагане считам, че е от съществено значение за ефективното функциониране на Европейската прокуратура. Считам, че и с познанията, които имам, бих могла да допринеса за това.

Като при изпълнение на функциите ми като прокурор и заместник-административен ръководител винаги съм била отговорна, пряма и колегиална. Мисля, че с времето доказах, че мога да координирам и организирам работния процес, да работя в екип успешно, спазвайки законоустановените срокове, винаги ръководена от своето вътрешно убеждение.

Изключително много в работата ми като прокурор държа и на добрата комуникация и взаимодействие с правоохранителните органи, най-вече и с органите на Министерството на вътрешните работи не само с оглед разкриване на вече извършените престъпления и техните извършители, но и с оглед превенция на престъпността. Като прокурор, работещ в Надзора за законност

вече 8 години, се стремя и да постигам добро сътрудничество и с контролните органи както на местно, така и на национално ниво с оглед противодействие на нарушенията и опазване на правата на гражданите.

Активна комуникация и взаимодействие осъществява и европейския делегиран прокурор при осъществяване на своите функции. Той координира своите действия както с централната служба на Европейската прокуратура, така и с националните съдебни и правоохранителни органи. Налага се взаимодействие и с други органи на Съюза. Особено при трансграничните дела се наблюдава засилено взаимодействие между самите европейски делегирани прокурори.

Осъзнавам отговорността, която тази длъжност - европейски делегиран прокурор носи в себе си. Осъзнавам и огромните очаквания, които обществото има към работата на Европейската прокуратура. Посегателствата срещу финансовите интереси на Съюза несъмнено засягат основните права и материалното състояние на всички европейски данъкоплатци, доколкото основната цел на бюджета на Европейския съюз е да подобрява качеството на живот и да осигурява нормална работна среда. Всички ние, гражданите на Европейския съюз в динамичните времена, в които живеем, смятам, че имаме нужда от ефективна защита на тези права и от единно европейско правораздаване.

Вярвам, че с познанията, които имам в областта на правото на Европейския съюз, с професионалните квалификации и опит, които се опитах да изложа пред Вас, с желанието най-вече, с мотивацията и волята да работя в интерес на гражданите на Европейския съюз бих могла да допринеса за постигане на целите на Европейската прокуратура в защита на правата на гражданите,

на стабилността на Съюза, както и за утвърждаване и повишаване на нейния авторитет.

Благодаря Ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Въпроси, колеги?

Да Ви попитам аз тогава, колега. Вие сте запознати с въпросите на БИПИ. Вие сте заместник-административен ръководител. Пак по отношение на първия и втория въпрос - дали е имало случаи на институционален натиск или външно влияние при изпълнение на служебните Ви задължения и съответно Вашата реакция, ако е имало такова нещо?

МИРОСЛАВА ЧИФЧИЕВА: Още веднъж благодаря за въпроса. Както казах, заместник-районен прокурор съм от 2019 г., преди това от 2012 г. съм била младши прокурор, впоследствие прокурор, никога през тези години нито в качеството ми на прокурор, нито впоследствие като заместник-административен ръководител не е имало натиск, нямало е опити за оказване на влияние. Винаги съм работила съобразно вътрешното си убеждение независимо съобразно етичните стандарти. Без каквито и да било притеснения по делата винаги съм вземала решения, съобразявайки се със съвкупния доказателствен материал поотделно и в цялост. Позволявала съм си да коментирам, без разбира се, подробности по отделните дела и с колеги, които са имали по-голям опит от мен, когато започнах, но за натиск категорично мога да кажа, че не е бил оказван никога и по никакъв повод.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря! Имам още един въпрос. Да приключа с моя въпрос и ще Ви дам думата, колеги.

Какъв е начинът на разпореждане с конфискуваните активи по делата на Европейската прокуратура, ако знаете?

МИРОСЛАВА ЧИФЧИЕВА: Начинът на разпореждане с конфискуваните активи е подробно регламентиран в Директивата от 2014 г., (Директива 2014/24/ЕС), а в самия Регламент за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура, е регламентиран в чл. 308, мисля, когато има решение на националния съд. Правилата са съобразно националното законодателство, не се влияят по никакъв начин и не се накърняват по никакъв начин вследствие на това решение интересите на Европейския съюз или на пострадалите лица, а има възможност, когато разпоредбата на чл. 30 предвижда едно от действията, които може да бъде предприето в хода на разследването, е да се поиска или да се даде разрешение, възбрана или запориране на имущество, което би могло или активи, които биха могли да бъдат конфискувани от националния съд, ако има доказателства, че държателят, владелец, съсобственикът на тези вещи и активи впоследствие би предприел действия да се разпореди неправомерно с тях.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Сега колегата Мутафова ли беше първа? Няма значение, просто не видях кой пръв вдигна ръка.

Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И аз да Ви задам един въпрос от въпросите, които са постъпили от неправителствената организация БИПИ и той е от въпросите, които са зададени за кандидатите, които са прокурори.

Имате ли внесени обвинителни актове и ако имате такива, колко са те и респективно постановени присъди по дела от компетенцията на Европейската прокуратура, и какъв е резултатът респективно от тях?

МИРОСЛАВА ЧИФЧИЕВА: Благодаря Ви за въпроса. Материалната компетентност на Европейската прокуратура е подробно регламентирана в чл. 22 от Регламент 1939 от 2017 г. (Регламент (ЕС) 2017/1939) Съществуват и особени условия за осъществяване на нейната компетентност. Както казах, като прокурор в Районна прокуратура съм осъществявала и ръководство и надзор на престъпления с предмет на доказване длъжностни присвоения, измами. Разбира се, и неразривно свързани в ал. 3 на чл. 22, който регламентира каква е компетентността на Европейската прокуратура, е посочено, че се разследват и престъпления, които са неразривно свързани с престъпленията, които са регламентирани в Директива 1371 от 2017 г. Всъщност в тази директива и т.нар. тип директива са подробно регламентирани престъпленията по чл. 3, 4 и 5 от нейната компетентност, така че като прокурор на районно ниво съм внасяла обвинителни актове и съм поддържала обвинението пред съд за длъжностни присвоения и измами, разбира се, не със стойността, защото ако Европейската прокуратура е компетентна на дела с щети над 10 000 евро, не съм внасяла в такива размери щети, които да са били причинени на финансовите интереси на Европейския съюз, но предметът на доказване на престъпленията е идентичен.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Колегата Чапкънова сега.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви! Моят въпрос е съвсем конкретен: Европейският делегиран прокурор може ли сам да подаде протест и евентуално при какви условия?

МИРОСЛАВА ЧИФЧИЕВА: Благодаря Ви за въпроса! Европейският делегиран прокурор може да подаде протест само

единствено в случаите, когато сроковете в националното законодателство са прекалено кратки и няма време да се реагира така, както е указано в Регламент 1939 от 2017 г. Принципно реакцията следва да бъде изготвяне на доклад с проекторешение, когато бъде постановено съдебно решение, който се изпраща до постоянната камара. Тогава тя преценява дали да се подаде протест или не.

В случаите обаче, когато сроковете са прекалено кратки по националното законодателство, както казах, тогава европейският делегиран прокурор може да депозира протест, като незабавно след това изготвя доклад, който представя пред постоянната камара. В тези случаи постоянната камара дава указания и той поддържа протеста или оттегля протеста съобразно указанията. По същия начин се процедира и когато в хода на съдебното производство съобразно националното законодателство европейският делегиран прокурор би поддържал становище за прекратяване на наказателното производство.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря Ви, колега! Други въпроси? Няма.

В такъв случай благодаря за презентацията и приятен ден!

(Мирослава Чифчиева напуска залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да влезе последният кандидат, мисля.

(Моника Митова влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега!

Вече знаете предполагам - кратка презентация, след това Вашата мотивация за кандидатстването Ви и въпроси от колегите. Както казах и на всички Ваши колеги, Българският институт за

правни инициативи (БИПИ) е представил въпроси, Вие сте ги получила. Въпросите от БИПИ са извън срока, но Вие имате право да отговорите писмено или устно, или когато Ви ги зададат колегите.

Заповядайте!

МОНИКА МИТОВА: Здравейте всички!

Казвам се Моника Михайлова-Митова. Прокурор съм в Софийската районна прокуратура от 2016 г. За кратък период от време бях командирована в Софийската градска прокуратура - в отдела, занимаващ се с общи икономически престъпления.

Ще започна от малко по-далеч. След завършване на университета започнах работа като юрисконсулт в Държавно лесничейство-София. Там основната ми функция беше процесуално представителство пред съдебните органи и това, което е по-важното според мен - участието в множество процедури по Закона за обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки. Участието в комисии по тези закони ми даде възможност да се запозная с процедурата, с необходимите документи и с изискванията за законосъобразно провеждане на съответните процедури.

След това започнах работа в структурите на МВР като разследващ полицаи. Първоначално започнах в Четвърто районно управление, а впоследствие се преместих в Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР). През по-голямата част от стажа ми като разследващ полицаи съм се занимавала с разследване на икономически престъпления. Основно това са измами, злоупотреба с доверие, дела, свързани с данъчни престъпления и много такива.

След като започнах работа в Софийска районна прокуратура, бях разпределена в 3-ти отдел, занимаващ се с

общоопасни престъпления. В практиката ми много често се е случвало да наблюдавам и разследвам дела, свързани с документни престъпления, представяне на документи с невярно съдържание пред различни институции, включително и банкови. Когато съобразно материалната компетентност тези престъпления не са от компетентността на Софийската районна прокуратура, съответно съм сезирала компетентната горестояща прокуратура. В Софийската градска прокуратура също съм имала възможност да наблюдавам дела, свързани с пране на пари, общите стопански престъпления. Считаю, че опитът, който съм добила до този момент, е един комплексен опит, който би ми помогнал да осъществявам функциите на европейски делегиран прокурор, тъй като знанията ми са както теоретични, така и практически и са основно в сферата на икономическата престъпност и разследването на икономически престъпления.

Конкретно мотивите ми да участвам в тази процедура - считам, че вече професионалният ми опит е достигнал до едно ниво, на което трябва да предприема някакво професионално предизвикателство. Точно такава възможност виждам в настоящата процедура. Бидейки прокурор на районно ниво, намирам възможността да бъда част от европейските делегирани прокурори в Република България като професионално развитие, което допълнително ме мотивира да участвам в процедурата.

Благодаря!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Въпроси?

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, нещо не разбрах или не съм чула. Може ли да ми кажете - понеже опитът Ви в полицията е по-голям от опита Ви в прокуратурата, очевидно ние ще

ценим (може би аз лично персонално) повече опита Ви с вида дела, които Вие сте разследвала като разследващ полицай отколкото като прокурор в отдел „Общопасни престъпления“ на Софийската районна прокуратура, да ми кажете всъщност в СДВР в „Икономическа полиция“ ли сте била разследващ полицай или в районно управление. Просто това ми убягна, като Ви слушах.

МОНИКА МИТОВА: Благодаря!

Била съм 4 години в Четвърто районно управление разследващ полицай в група „Разследване на икономически престъпления“, след което 5 години в Столична дирекция на вътрешните работи, в сектор „Разследване на икономически престъпления“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Тоест, не би Ви затруднило извършването на действия по разследването лично и персонално? Такива сте извършвала или? Като разследващ полицай или като прокурор съответно.

МОНИКА МИТОВА: Благодаря!

Не биха ме затруднили. И в двата случая съм извършвала действия по разследването. За съжаление, обемът работа в Софийската районна прокуратура е твърде голям и не ми позволява по-често да извършвам разследвания лично, но съм имала такива случаи. Имала съм лично проведени разследвания. Имала съм и лично извършени проверки по Закона за съдебната власт, но основният ми опит е в извършване на процесуално-следствени действия като разследващ полицай.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря!

Други въпроси, колеги? Да Ви попитам нещо. Какво можете да ни кажете за приключването на разследването по дела

на Европейската прокуратура, какви са вариантите и как се пристъпва към това приключване?

МОНИКА МИТОВА: Регламентът подробно разписва процедурата за приключване на делата. Най-общо казано, когато работещият по делото европейски делегиран прокурор счете, че е извършил всички необходими действия по разследването и делото следва да бъде приключено, изготвя подробен доклад, съдържащ резюме на делото и проект на решение, който доклад той изпраща чрез наблюдаващия европейски прокурор на компетентната постоянна камара. Вариантите за приключване на разследването са: внасяне на обвинителен акт, прекратяване, предаване на националните компетентни органи, както и прилагане на опростена процедура, в случай че националното законодателство предвижда такава.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря Ви! Други въпроси, колеги?

Да поставим един въпрос от БИПИ. Очаквате ли пречки в рутинната Ви работа в България, ако бъдете избрана - имам предвид такива, дължащи се на структурата в прокуратурата в България към момента?

МОНИКА МИТОВА: Благодаря Ви!

Не очаквам пречки. Структурата на прокуратурата в България в момента... (Не довършва.) Европейските делегирани прокурори са част от националната прокуратура, но действат самостоятелно, така че не очаквам пречки.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря! Въпроси, колеги?

Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ще задам въпрос от въпросите на БИПИ. Някога била ли сте подлагана на институционален натиск

или външен някакъв натиск по повод на дела, които сте наблюдавала? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос. Считате ли процедурата, по която се провежда изборът, за достатъчно прозрачна?

МОНИКА МИТОВА: Благодаря Ви!

До този момент не съм имала случай в работата си като прокурор да бъде обект на институционален или външен натиск, или въздействие каквото и да било по делата си. Стремя се поведението ми да е такова, че да не давам повод някой изобщо да направи опит за такова нещо.

Вторият Ви въпрос, прощавайте?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Считате ли процедурата за прозрачна и ясна?

МОНИКА МИТОВА: Да, считам процедурата за достатъчно прозрачна и ясна. Всички документи - от обявлението, всички документи, всичко се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет. Дадена е достатъчна публичност, дадена е възможност на неправителствени и други организации да задават въпроси. Така че да, считам, че е прозрачна.

Благодаря!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря Ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега!

Други въпроси, колеги? (Няма.)

Няма други въпроси към Вас, така че благодаря за презентацията. Хубав ден и успех!

МОНИКА МИТОВА: И аз много благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, приключихме с днешното изслушване на кандидатите за делегирани прокурори в Европейската прокуратура.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Утре продължаваме в 09.30 ч.

(Заседанието продължава - 13.10.2023 г., 9,30 ч.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги!

Продължаваме днес по дневния ред за днешното заседание – изслушване и одобряване на кандидати в процедурата за 7 европейски делегирани прокурори.

Както знаете, за днес имаме да изслушаме 5 кандидата.

Постъпил е отказ от участие в процедурата от участник под номер 14 – Пламен Петков, прокурор в Софийска районна прокуратура.

Продължаваме с Невена Яворова Зартова, която е следващата, тоест първата по списък за днес.

(Невена Зартова влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега!

Знаете – кратка презентация, от моя страна въпроси с мотивацията за участието Ви в процедурата.

Имате думата.

НЕВЕНА ЗАРТОВА: Благодаря.

Добро утро!

Уважаеми членове на Прокурорската колегия, казвам се Невена Зартова и към момента съм административен ръководител на Софийска районна прокуратура.

Нетрадиционно, но ще започна с недостатъците на моята кандидатура, които аз виждам.

На първо място – да, наясно съм, че районното ниво, на което работя в момента, не ми дава предимство в тази процедура.

Как смятам да преодолея този недостатък? Високата ми степен на мотивация да работя в Европейската прокуратура би съдействала за осъществяване на желанието ми да положа максимални усилия да се науча бързо – аз не се притеснявам от това, никога не съм се притеснявала, включително и чрез опита на европейските делегирани прокурори, които работят в офиса в България, всички от които аз познавам лично и то от дълги години.

Убедено вярвам, от друга страна, че в евентуалната ми работа като европейския делегиран прокурор много ще ми помогне опитът в следните четири области: на първо място, от постъпването ми в Софийска районна прокуратура през 2005 г. до момента съм работила само и единствено в отдел „Икономически престъпления“ и то по дела с такъв предмет. Разбира се, за тези близо 18 години вече, не малко от тези дела са били с фактическа и правна сложност, с голям материален интерес, част от тях включват и трансграничен елемент.

Може би тук е мястото да отбележа, че 97% от всички активни разследвания за 2022 г. на българските европейски делегирани прокурори са за измами. Също така преобладаваше и делът на 70% и на активните разследвания за измами, общо за Европейската прокуратура за 2022 г. Това са данни от Годишния доклад на Европейската прокуратура за изминалата година.

На второ място, европейските делегирани прокурори, цитирам: отговарят за установяването на контакти и сътрудничество с националните правоприлагащи органи, контролните агенции и други, имащи отношение партньори, както и за насърчаването и представянето на Европейската прокуратура на национално равнище. Към това обстоятелство следва да се има предвид, че за

2022 г. в България над 80% от изпратените жалби и сигнали са от национални органи.

В тази връзка аз мисля, че опитът ми като административен ръководител и като ръководител на Софийска районна прокуратура би ми помогнал при изпълнение на тази важна комуникационна задача, тъй като сегашната ми работа изисква постоянна комуникация и поддържане на контакт както с полицията, така и с други държавни органи, включително данъчната администрация.

На трето място, при евентуално изпълнение на задачите по регламента за контакт с делегираните прокурори и органи на други държави би ми помогнал и опитът в комуникацията с европейски правозащитни институции при използване на механизмите на международно правно сътрудничество, издаване на европейски заповеди за арест и разследване по наказателни производства и при осъществяване на непосредствен контакт с магистрати от други държави, какъвто напоследък имам често предвид заеманата от мен позиция.

На четвърто място, задълженията на европейския делегиран прокурор неминуемо изискват умения за работа в екип. Аз от опит знам, че това умение се формира бавно и много трудно. Като административен ръководител, а преди това и заместник, имах шанса да развия и да надградя това умение за екипност до високи координационни нива, според мен.

На първо място, какво имам предвид – решения съм вземала и вземам и към момента, след обсъждане и съгласуваност с моите колеги заместници, а когато това се налага във връзка с издадени от тях заповеди и с горестоящи административни ръководители. Разбира се, тук става въпрос за управленски

решения, а не за решения по конкретни дела, но аз мисля, че начинът на формиране на разсъжденията и заключенията, тогава когато решенията не се вземат еднолично, е напълно сходен.

На второ място, това е организационната работа в огромния колектив на СРП, включващ различни по вид специалисти.

Естествено, всички ние като прокурори казваме, че работим в екип с разследващите органи, но ми се струва, че често това не е същинска екипна дейност, а по-скоро е подчинена на принципа „даване на указания“ и тяхното изпълнение.

Работата в Европейската прокуратура предполага, според мен, екипност именно на тези координационни нива, за които говорих току-що. Обсъждането и вземането на решения в условията на разискване, в условията на диалог от най-малко трима прокурори, според мен е сигурна и дава по-голяма правилност и законосъобразност.

По отношение на мотивите да кандидатствам за тази позиция около средата на професионалната ми дейност съм мотивирана за следното.

На първо място, да надградя своята юридическа кариера като започна работа в една наднационална структура, на първата линия на Европейската прокуратура.

На второ място, да участвам в интересния начален процес на надграждане и развитие на Европейската прокуратура във всичките аспекти, в които мога да бъда полезна. Така например в отчетния доклад, отново ще го цитирам, на Европейската прокуратура за миналата година са изложени съображения за необходимост от организационни и правни корекции, включително и по въпроса Европейската прокуратура да може да упражнява своята компетентност при едни и същи условия във всички участващи

държави членки по отношение на контрабандните престъпления. Предполагам и се надявам, че бих била полезна в този процес, свързан в действителност с необходимост от последователно и ефективно правоприлагане.

В заключение, уважаеми членове на Прокурорската колегия, в случай, че решите, че имам качества и потенциал за европейски делегиран прокурор ще приема това решение с удовлетворение, защото мисля, че то ще бъде продължение на дейността ми в българската прокуратура, където съм научила много. Благодаря Ви за вниманието.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега.

Пропуснах да обявя, че са постъпили въпроси от Българския институт за правни инициативи, но Вие вероятно сте слушали вчерашните презентации. Те са извън срока по чл. 11, но Вие имате право да отговорите на тях както устно, така и писмено и ако Ви бъдат зададени от колегите.

Колеги, въпроси? Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Зартова, аз имам един практически въпрос във връзка с работата на европейските делегирани прокурори. Можете ли да ми кажете, съобразно регламента, как става докладването, регистрирането и проверката на информацията?

НЕВЕНА ЗАРТОВА: Госпожо Мутафова, тогава когато постъпи информация от национален орган или от орган на Европейския съюз или неговите институции, тази информация, ако има основание да се счита, че съдържа в себе си някакви данни за извършено престъпление от общ характер, тя незабавно се регистрира и се вписва в регистъра. По този начин вписана, тя се докладва на европейския наблюдаващ прокурор.

На следващо място – ако национален орган е започнал или започва наказателно преследване за престъпление, което попада или би могло да попадне в компетентността на Европейската прокуратура, той също незабавно я уведомява и тази информация също се вписва в регистъра.

И в двата случая се постановява извършване на проверка от европейския наблюдаващ прокурор, който я възлага на европейския делегиран прокурор в съответната държава членка.

Различни са сроковете, в които европейският наблюдаващ прокурор възлага тази проверка. В първия случай срокът за възлагане на проверка е 3 дни, а във втория случай, когато говорим за вече започнало наказателно преследване, срокът за възлагане на проверка е 24 часа.

Съответно европейският делегиран прокурор е длъжен да приключи тази проверка, тогава когато говорим за вече образувано наказателно разследване, 2 дни преди изтичане на 5-дневния срок, в който Европейската прокуратура трябва да прецени дали ще упражни правото си на изземване, а тогава когато става въпрос за регистриране на нова информация, проверката следва да приключи в срок от 20 дни.

В хода на извършване на тази проверка европейският делегиран прокурор може да използва всички способи за събиране на информация, които са предвидени в националното право. След приключване на проверката, европейският делегиран прокурор изготвя доклад като следва да направи преценка по следните въпроси.

На първо място – представлява ли това деяние престъпление от компетентността на Европейската прокуратура, на второ място – представлява ли това деяние престъпление по

националното право, и на трето място – налице ли са някакви изначални пречки за започване на наказателно преследване? Тогава, когато трябва да се прецени дали трябва да се упражни и право на изземване, европейският делегиран прокурор следва да направи преценка освен по горните три точки и по още няколко пункта и те са следните – етапа, на който се намира наказателното преследване, на второ място – налице ли е някакъв трансграничен елемент, и на трето място – как би се отразило това разследване върху общата политика, общите принципи на Европейската прокуратура.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси?

Колегата Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, въпросът ми ще бъде свързан с мотивацията Ви.

Ако не се лъжа, в края на 2020 г. Ви избрахме за административен ръководител на Районна прокуратура-София – един много отговорен пост на една много отговорна прокуратура. Тогава пред нас Вие заявихте определени цели, които ще се постараете да изпълните в съответния 5-годишен мандат. В средата на мандата си Вие се отказвате от него и декларирате, че искате да преминете на нова работа.

Искам да Ви попитам в тази връзка: считате ли, че сте постигнали целите, които обещахте да постигнете тук, пред нас? Съответно, достигнахте ли това ниво на организация на районната прокуратура, за да може сега, в този момент да кажете, че – до тук сте и преминаване на ново кариерно развитие?

НЕВЕНА ЗАРТОВА: Господин Стоев, аз очаквах този въпрос. Когато излагах концепцията си пред Вас, аз действително набелязах редица от цели. Не искам да звучи нескромно, но аз

мисля, че тези цели са постигнати в момента и това е видно от годишните доклади на Софийска районна прокуратура.

Не искам да влизам в детайли. Разбира се, ако пожелаете ще ги обсъдим конкретните неща, които аз мисля, че са постигнати като резултати, но включително и задачи, които бяха поставени от предходни административни ръководители и те не успяха поради една или друга причина да ги осъществят в мандата си, към момента са факт, така че аз мисля, че в Софийска районна прокуратура работят достатъчно млади, мотивирани хора, които на основата на това, което аз и моите заместници сме постигнали, биха се справили с лекота в по-нататъшното управление на Софийска районна прокуратура. Благодаря Ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги? Няма въпроси към Вас повече и благодаря за презентацията.

Следващият колега Пламен Петков е депозирал отказ, значи – Светомир Витков Бабаков.

(Светомир Бабаков влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега. Предполагам, че вече знаете - кратка презентация и съответно въпрос от моя страна относно Вашата мотивация за явяването Ви. И Вас уведомявам за постъпилите въпроси от БИПИ, за които Вие сте уведомен, разбира се, както и всички останали кандидати. При желание може да отговорите устно, писмено или ако Ви бъдат зададени, част от тях, от колегите.

Заповядайте, имате думата.

СВЕТОМИР БАБАКОВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Светомир Бабаков и към момента заемам длъжността „съдия“ в

Административен съд-Пазарджик. Притежавам около 15 г. юридически стаж като близо 13 от тях са в различни органи на съдебната власт. Последователно съм заемал длъжностите „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Пловдив, впоследствие „прокурор“ в същата прокуратура, „съдия“ в Районен съд-Асеновград и „съдия“ в Административен съд - София-област.

В Районна прокуратура-Пловдив съм бил определен да наблюдавам различни досъдебни производства, свързани различни престъпления - длъжностни присвоения, обсебвания, документни престъпления, измами, включително и такива с фактическа и правна сложност и с трансграничен ефект. Винаги, когато се е налагало, съм използвал и съответните институти на международното правно сътрудничество, за да набавя необходимите за правилното решаване на делото доказателства.

Професионалният опит като прокурор надградих в работата си като съдия в Районен съд-Асеновград, където също съм разглеждал разнообразни казуси от районно ниво, свързани с длъжностни присвоения, обсебвания, измами, документни престъпления. Разгледал съм и съм приключил успешно и тежки наказателни дела с висок обществен интерес, които допринесоха за професионалното ми развитие като магистрат.

През последните 5 г. съм командирован да изпълнявам длъжността „съдия“ в административните съдилища София-град, Пазарджик и Пловдив, а в момента заемам тази длъжност като титуляр в Административен съд-Пазарджик. Защо казвам това? Доколкото част от престъпленията, с които е натоварена да разследва Европейската прокуратура, съгласно чл. 22, ал. 1 от Регламент № 1939/2017 г., са предвидени в Директива 2017/1371 на Европейския парламент и Съвета, а именно престъпленията,

свързани с финансовите престъпления на Съюза, са необходими опит и задълбочени познания в законодателството на Европейския съюз в областта на данъчната сфера, както и разходване на средства от еврофондове. В тази връзка считам, че за работата ми като европейски делегиран прокурор особено полезен би бил натрупаният ми опит в разглеждането на данъчни дела и дела, свързани с налагането на финансови корекции върху средства от европейските структурни фондове, който опит съм придобил в работата си във всеки един административен съд, в който досега съм правораздавал. Практически съм се сблъсквал с казуси, свързани с почти всички програми, по които страната ни е разходвала европейски структурни фондове. Запознат съм със спецификите на отделните програми, със структурите на управляващите органи, както и изискванията към бенефициентите към тези програми включително и с различните схеми за източване на средства. От друга страна считам, че вече имам значителен опит и в областта на данъчните дела, където съм запознат с изобилната практика на СЕС и на националните юрисдикции по така наречените „данъчни измами“.

Да кажа две думи и за професионалните ми подбуди да кандидатствам за тази високоотговорна позиция. Те са свързани с желанието ми за надграждане и усъвършенстване на придобития от мен опит в областта на наказателното и административното право на едно съвсем различно вече наднационално ниво. Давам си ясна сметка, че Европейската прокуратура е нов и съвсем различен орган, пред който, разбира се, тежат сериозни обществени очаквания, което пък означава, че този орган трябва да води упорита работа, за да оправдае тези очаквания. В тази връзка

считам, че придобитият от мен опит и познания биха били полезни за подпомагането на Европейската прокуратура в нейната дейност.

Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега.

Колеги, въпроси към кандидата? (Г.Мутафова: На въпросите на БИПИ ще отговори ли?) Ами аз попитах, той има възможност. Казах в началото. Ако желае може както писмено, така и устно. Колегата има опции всякакви.

Госпожа Мутафова има въпроси.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Два въпроса имам, господин Бабаков, към Вас.

Единият ми въпрос е да ни разкажете, съобразно Регламента, какво е взаимодействието между подпомагащия европейски делегиран прокурор и действията на европейския делегиран прокурор при трансгранично разследване. И след това ще си задам втория въпрос.

СВЕТОМИР БАБАКОВ: Благодаря.

Подпомагащият европейски прокурор е фигура, която е въведена именно във връзка с така наречените „трансгранични разследвания" и когато се налага извършване на определено действие в друга държава членка европейският делегиран прокурор, който е натоварен да води разследването, сигнализира за това нещо в системата за управление на делата да му бъде определен от съответната постоянна камера подпомагащ европейски делегиран прокурор, който да извърши съответното процесуално-следствено действие в друга държава членка. Когато се налага оторизация на това действие в другата държава членка, съобразно Регламента, подпомагащият европейски прокурор взима съответното разрешение от собствената си държава членка, за да

извърши действието. А, вече възможно е, Регламентът дава възможност в случай, че подпомагащият европейски прокурор не е съгласен с действието, което трябва да извърши, със задачата му, да бъдат извършени двустранни дискусии за намиране на общо решение. Също така в случай, че възникне нова необходимост от извършване пак по същото разследване на друго действие по разследването пак в съответната държава членка, различна от държавата членка, в която се провежда разследването, вече европейският делегиран прокурор, който е натоварен с разследването може директно да осъществи контакт с подпомагащия европейски прокурор.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря. Други въпроси, колеги?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вторият ми въпрос е продължение на този въпрос, който Ви зададох. Да поясните дали е възможно подпомагащият европейски делегиран прокурор да откаже извършване на действия, възложени от европейския делегиран прокурор? Ако е възможно кога и в какъв случай?

СВЕТОМИР БАБАКОВ: Да, възможно е подпомагащият европейски делегиран прокурор да откаже да извърши действия, които са му възложени от европейския делегиран прокурор в случай, че прецени, че тези действия са в противоречие с неговото национално право.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега.

Други въпроси? Госпожа Чапкънова. Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Колега, моят въпрос към Вас е във връзка с личната Ви мотивация за участие в този конкурс. Вие споменахте, че водещо е желанието Ви за развитие в наднационално ниво, опитвам се да

пресъздам онова, което чух, но прави ми впечатление, че Вие имаме твърде разнообразни стъпки в кариерното си развитие и бихте ли могли да ни убедите защо точно отново кандидатствате за позиция на прокурор след като известно време сте били такъв, след което сте били съдия в различни съдилища? Как ще ни убедите, че за кратко този етап, в случай, че Ви бъде гласувано доверие, няма отново да се окаже един междинен такъв във Вашето кариерно израстване? Защо точно отново в прокуратурата?

СВЕТОМИР БАБАКОВ: Аз Ви благодаря за този въпрос!

Аз лично винаги докато съм заемал длъжността „прокурор“ съм обичал своята работа. Обичал съм всички предизвикателства, пред които е била изправена моята работа като прокурор. Съдийската работа също ми е била интересна. В момента, в който кандидатствах, аз исках да опитам нещо ново, нещо различно, да обхвана, дето се казва, наказателният процес във всичките негови аспекти, да разбера как мисли съдът, как разсъждава съдът при взимането на своите решения. Оценявам достоинства на прокурорската и на съдийската работа, но считам че работата ми като съдия по-скоро би била полезна, в случай, че ми гласувате доверие, по-скоро от гледна точка на придобития ми опит и като съдия.

Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега.

Други въпроси, колеги? Да Ви задам и аз един въпрос от тези, приложени от Българския институт за правни инициативи. Смятате ли, че етичните стандарти на европейските делегирани прокурори трябва да бъдат завишени спрямо националните?

СВЕТОМИР БАБАКОВ: Аз считам, че стандартите, които трябва да имат европейските делегирани прокурори не бива да

бъдат завишени спрямо тези, които имат националните, тъй като в края на краищата прокурорската работа е прокурорска работа. Тя изисква високи както професионални, така и лични стандарти. Просто спецификата на Европейската прокуратура изисква разглеждането на различен вид казуси, което не означава, че тези казуси, които разглеждат националните прокурори, са по-малко важни или по-незначителни. Винаги прокурорът трябва да има висок стандарт на професионализъм и на етика.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря Ви за представянето.

(Светомир Бабаков излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колегата Светослав Милушев.

(Светослав Милушев влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега! Кратка презентация.

СВЕТОСЛАВ МИЛУШЕВ: Здравейте, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет!

Казвам се Светослав Милушев и съм прокурор в Софийска районна прокуратура. Към настоящия момент съм командирован в Софийска градска прокуратура. Средното си образование завърших през 2005 г. в езикова гимназия с профил чуждоезиков английски език. Впоследствие продължих образованието си в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, където през 2011 г. завърших специалност „право“. През 2012 г. започнах работа като разследващ полицай в Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи - гр. Варна, където работих четири години, последната от които в Отдел „Противодействие на икономическата престъпност“, където съм провеждал разследване

по дела за измами, документни престъпления, престъпления против данъчната система. Считаю, че този ми опит в личното провеждане на разследване би ми било от голяма полза, ако ми бъде гласувано доверие в работата ми като европейски делегиран прокурор. През 2016 г. започнах работа като прокурор в Софийска районна прокуратура, като в хода на работата ми там ми беше гласувано доверие и бях включен в група прокурори, извършващи анализ на причините за връщане на дела от съда и за постановяване на оправдателни присъди. Бях избран и за прокурор, който да извършва проверка на информацията придружаваща сигналите за европейски заповеди за арест, получени в Шенгенската информационна система. Два пъти съм бил командирован в Софийска градска прокуратура в този период. Първият от края на 2020 г. до края на 2021 г. в данъчния отдел, занимаващ се основно с разследване на престъпление, против данъчната и осигурителната системи. Работата ми в този отдел ми даде възможност да наблюдавам множество дела с изключително висока фактическа и правна сложност свързана с проследяване на парични потоци, анализиране дейността на множество физически и юридически лица, насочена към облагодетелстване на същите посредством ДДС измами ощетяващи бюджета. Втората ми командировка в Софийска градска прокуратура е от края на 2022 г. до настоящия момент в Отдел „Специализиран“, известен още като Отдел “Антикорупция“, където се провеждат разследвания по дела с висока обществена значимост често такива с фактическа и правна сложност.

В този период съм наблюдавал преписки и дела за длъжностни присвоения, пране на пари и корупционни престъпления. В хода на работата си в Софийска градска

прокуратура два пъти бях определян да участвам в екип от прокурори, втория път изследователи, участващи в подготовката на България по проверки на чуждестранни партньори. Първият, това беше по линия на ООН, а темата беше „Подкуп на чуждестранните длъжностни лица в търговските сделки“, като проверката приключи със серия от работни срещи с проверяващите експерти. Втората проверка беше по линия на Европейския съюз и касаше европейски заповеди за разследване. В работата съм си иницирал и съм приемал за изпълнение множество европейски заповеди за разследване, иницирал съм и изготвянето на молби за международна правна помощ, като при необходимост от уточняване на допълнителна информация съм осъществявал лично връзка с колегите от съответните държави членки.

От единадесет години работя в областта на наказателното право, като постоянно търся начини да усъвършенствам уменията си и да ги доразвивам в нови сфери. В тази връзка съм участвал в множество семинари и обучения, както в Република България, така и в чужбина, като считам, че най-относитими от тях към настоящата процедура са курс по юридическа тема - говорене на английски език, семинар на тема данъчно наказателно право, международни аспекти, както и дистанционно обучение на тема „Разследване на ДДС измами“, организирани от НИП.

На проведените ми атестации съм получавал оценка „много добра“, което приемам като доказателство за адаптивността си и за способността си бързо да придобивам нови умения и да ги прилагам в различни сфери на наказателното право. Считам, че нивото ми на владение на английски език е такова, че би ми позволило гладка комуникация във връзка с изпълнение на

служебните ми задължения, ако ми бъде гласувано доверие за европейски делегиран прокурор.

В работата си винаги съм подхождал отговорно към разпределените ми дела и преписки, планирал съм и съм изпълнявал качествено и срочно служебните си задължения. Считам, че съм коректен и диалогичен в контактите си с колегите и с разследващите органи. Подхождам с уважение в контактите си с администрацията на прокуратурата и съда, с граждани и адвокати. За мен би било удоволствие, ако мога да допринеса за дейността на Европейската прокуратура, като европейски делегиран прокурор от Република България. Борбата с престъпленията, касаещи финансовите интереси на Европейския съюз е от съществено значение за укрепване стабилността на Съюза и доверието в него и неговите институции, и възможността лично да допринеса за това би ми донесло голямо професионално удовлетворение.

Ако бъда избран за европейски делегиран прокурор от Република България ще посрещна това предизвикателство с ентузиазъм и енергичност и ще продължа да работя мотивирано за запазване и допълнително развиване авторитета, както на Европейската прокуратура така и на Прокуратурата на Република България. Благодаря Ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Въпроси, колеги? Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега, ще Ви задам един въпрос във връзка с регламентацията на работата на Европейската прокуратура спрямо регламента, и да ми отговорите как става разпределянето на компетентност в рамките на Европейската прокуратура при разследвания, съгласно регламента?

СВЕТОСЛАВ МИЛУШЕВ: Да, по правило разследването в Европейската прокуратура се провежда от европейски делегиран прокурор в държавата, в която е извършил престъплението или ако са няколко престъпления, в която са извършени по-голямата част от престъпленията. По изключение от това правило може делото да бъде проведено от европейски делегиран прокурор в друга държава членка, като са налице няколко хипотези, които изискват това да се случи. На първо място се отчита постоянното местопребиваване на извършителя или заподозряното лице. На второ място се отчита неговото гражданство и на трето място се отчита дали в тази държава не е настъпила по-голямата част от вредата от престъплението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега!

Други въпроси колеги?

Колега, да Ви попитам и аз, възможно ли е постоянните камери на Европейската прокуратура да делегират свои правомощия? И ако е възможно разбира се, при какви условия?

СВЕТОСЛАВ МИЛУШЕВ: Да, постоянните камари на Европейската прокуратура имат възможност да делегират своите правомощия на наблюдаващия делото европейски прокурор, като следва да са налице някои предпоставки за това.

Първо, те не могат да делегират всички свои правомощия, могат да делегират правомощията си по отношение взимане на решения за внасяне на обвинителен акт и взимане на решение за прекратяване на наказателното производство. Във втората хипотеза обаче това не засяга случаите, в които прекратяването е на основание липса на достатъчни доказателства. Освен това следва вредата евентуална или реална да е в размер под 100 000 (сто хиляди) евро, като следва да се отчете и тежестта

на престъплението евентуалния му отзвук на равнището на Съюза. Във всички случаи на делегиране на правомощия се уведомява Европейския главен прокурор, който в тридневен срок може да поиска от постоянната камара да преразгледа решението си за делегиране, а в случай че Европейският главен прокурор е член на постоянната камара, взела това решение, това правомощие се упражнява от някой от заместниците му. Освен това делегирането на това правомощие може да бъде оттеглено по искане на един от членовете на постоянната камара във всеки момент от разследването.

СВЕТЛАНА БОШКАНОВА: Благодаря, колега!

Други въпроси, колеги?

Колегата Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря!

Аз от вчера, колега, задавам въпросите на Българския институт за правни инициативи, които считам за уместни. Във Вашата кариера, която вече не е кратка като прокурор, имали ли сте случай да Ви бъде оказван институционален натиск или външен натиск по повод дела, които са били под наблюдение при Вас?

Вторият ми въпрос е: считате ли процедурата, в която участвате и Вие за достатъчно ясна, прозрачна по повод избора на делегиран европейски прокурор?

СВЕТОСЛАВ МИЛУШЕВ: По първия въпрос – не, не ми е бил оказван такъв натиск, както институционален така и външен, като считам, че поведението ми не дава и основание за опити за такъв натиск.

По втория въпрос трябва да Ви кажа, че аз не мога да си представя как тази процедура може да бъде по прозрачна от това което е в момента, защото на първо място документите на всички

кандидати са публикувани на страницата на Висшия съдебен съвет, изслушването е публично. В момента, ако някой ги е пропуснал, в страницата на Висшия съдебен съвет се качват както кратки, така и пълни стенографски протоколи от процедурата. Имат възможност организации да задават въпроси към кандидатите на какъвто отговарям и в момента, а при Вашето гласуване излагате и аргументите, поради които подкрепяте конкретни кандидати. Така че не мога да си представя, как би могла да бъде по-прозрачна процедурата от това.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Колеги, други въпроси? Няма. Колега, благодаря!

(Светослав Милушев излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Последният кандидат - колегата Тодор Куюмджиев.

(Тодор Куюмджиев влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега!

Червеното копче, презентация, мотивацията за явяването Ви. Както знаете, с всички кандидати и Вие сте получили въпросите на БИПИ. Ако желаете можете да отговорите писмено, устно или ако Ви бъдат зададени от колегите.

Моля, заповядайте, колега!

ТОДОР КУЮМДЖИЕВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Тодор Куюмджиев.

Понастоящем съм заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, в която встъпих през 2017 г. след провеждането на конкурс за преместване. Преди това, считано от 2013 г. съм изпълнявал служебните си задължения в районните

прокуратури в Ямбол и в Елхово, където поради липсата на специфично разпределение на делата съм се занимавал с пълната палитра от наказателни текстове. След назначаването ми в Софийска районна прокуратура поради познанията ми по английски език бях определен да извършвам проверка на сигналите в Шенгенската информационна система за издирвани лица. Поради това в редица случаи се е налагало осъществяването на активна комуникация с чужди съдебни органи с оглед изпълнението на служебните ми задължения. Тази ми дейност ме мотивира да поддържам актуални познанията си по Европейската правна рамка и да следя практиката на Съда на Европейския съюз.

От друга страна, още от самото начало на моето битие като прокурор у мен се породи осъзнат интерес към международното правно сътрудничество. Естественото продължение на този интерес намери отражение в участието ми през годините в множество чуждестранни обучения, организирани от Европейската мрежа за международно сътрудничество, включително и двустранни обмени. Също така съм се старал с оглед необходимостта от активна и специфична комуникация с чуждестранните колеги магистрати да повишавам уменията си по английски език. Това ми помогна и в осъществяването на сътрудничество с колеги от други държави, когато служебно ми се е налагало да използвам инструментите на международната правна помощ.

Интересът ми към участието в тази процедура е породен както от над 10-годишния ми опит като наблюдаващ прокурор, така и от обстоятелството, че през последните няколко години изпълнявам функциите на заместник-административен ръководител, което ежедневно налага оказване на методическа

помощ и подкрепа на моите колеги. Осъзнах, че съм изградил навик да работя под стрес и високо натоварване без това да се отразява на моята преценка и на качеството на моите актове. Успявам да организирам работата си по начин, който ми позволява да вземам бързо решения и да нося отговорност за тях. Работя добре в екип, като съм изградил отлични отношения със своите колеги, както и с останалите органи, ангажирани с провеждането на разследването. Старая се да придобивам непосредствени впечатления от тяхната работа и от проблемите, пред които се изправят. Считам себе за прецизен в работата си, като винаги съм се старал да постигам целите и изпълнявам задълженията си качествено и в срок.

Запознат съм с механизма на осъществяване на престъпленията от компетентността на Европейската прокуратура и с възможностите да им се противодейства. Анализирайки посоченото в Годишния доклад на Европейската прокуратура за 2022 година за България, установих, че с малки изключения почти всички активни производства имат аналог на престъпления от компетентността на районно ниво. Основно се касае за измами с разходи, свързани или не с обществени поръчки. Реферирайки към Директива 1371 (Директива (ЕС) 2017/1371), тези измами се осъществяват главно чрез използването на документи или декларации с фалшива, непълна или невярна информация. С други думи, касае се за наказателни производства за престъпни деяния, по които многократно съм имал възможност да упражнявам ръководство и надзор. В тази връзка следва да посоча, че по някое от наблюдаваните от мен наказателни производства съм извършвал лично действия по разследването с оглед срочното и пълноценно приключване на делото.

Освен че харесвам своята работа, винаги съм имал желание да се развивам и то в сферата на международното право, поради което считам, че позицията на европейски делегиран прокурор ми предоставя едновременно тези възможности. Стимул за кандидатстването ми е примерът, който получавам от колегите, които отговорно и успешно изпълняват своите задължения като европейски делегирани прокурори. Вярвам, познавайки по-голямата част от тях, че ще успеем да изградим достоен екип, който ще действа в интерес и в защита на финансовите интереси и стабилност на Европейския съюз.

Благодаря Ви за вниманието!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Вече Ви казах за въпросите на БИПИ, имате възможност, ако желаете сега, ако искате писмено или ако някой от колегите Ви зададе въпросите.

Колеги? Госпожа Чапкънова има искане за въпрос. Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, госпожо Бошнакова!

Аз имам всъщност два въпроса към колегата, като първият ми въпрос е: Съгласно Регламента какъв най-общо е обхватът от правата на заподозрените и обвиняемите лица?

И вторият въпрос ще го задам, след като колегата отговори на този първи въпрос.

ТОДОР КУЮМДЖИЕВ: Обхватът на правата на заподозрените и обвиняеми лица съобразно Регламента е посочен в чл. 41 от същия. В него изрично се упоменава, че при изпълняване на своята дейност Европейската прокуратура е длъжна да спазва всички права на обвиняеми и заподозрени лица, предвидени в Хартата на основните права на Европейския съюз, включително и

правото на справедлив процес и правото на защита. Освен това в същия член са изброени изрично и някои други права, които следва да бъдат предоставени на заподозрени и обвиняеми лица съобразно приложимото европейско законодателство, като правото да получат писмен и устен превод, правото на достъп до информация и до материалите от производството, правото на защита, правото да бъдат уведомени трети лица за тяхното задържане или на връзка с трети лица, правото да им бъде осигурен достъп до адвокат, както и правото да запазят мълчание при презумпция за невиновност.

Разбира се, Регламентът не се ограничава дотук. Той предоставя всички механизми, осигуряващи правото на защита на обвиняеми и заподозрени лица, предвидени в приложимото национално право, в това число правото им да искат провеждането на разпити на свидетели, назначаването на експертизи и предоставянето на доказателства.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, колега, благодаря Ви за изключително изчерпателния отговор.

И вторият ми въпрос към Вас е: Какви са действията на европейския делегиран прокурор след приключване на разследването?

ТОДОР КУЮМДЖИЕВ: След приключване на разследването, респективно когато прецени европейският делегиран прокурор, че е извършил необходимите действия по ръководеното от него производство, същият следва да уведоми за това европейския наблюдаващ прокурор, респективно комисията, изготвяйки доклад и проект на своето решение. В този доклад, който изготвя, се съдържат най-малко кратко описание на фактите, правната квалификация на извършеното, предложение от страна на

делегирания прокурор как да приключи производството дали с внасяне на обвинителния акт, прекратяване, прилагане на опростена процедура или респективно предаване делото на националните органи, ако е приложимо, дали следва делото да се внесе в съд с друга компетентност и разбира се, всички срокове, приложими съобразно приложимото национално право. Този доклад ведно с проекторешението се въвежда в системата за управление на делата, като се уведомява съответният европейски наблюдаващ прокурор. Същият следва в 10-дневен срок да разгледа предложението на делегирания прокурор, съдържащо в доклада ведно с проекторешението и го препраща на камарата ведно с направени от него забележки, ако е счел за необходимо да направи такива. Този срок може да бъде удължен от председателя на камарата с още 10 дни, но това не важи по отношение на обвинителния акт, където има темпорална ограниченост съобразно посоченото в Регламента. След като камарата получи решението на европейския наблюдаващ прокурор, взима своите решения.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Други въпроси?

Господин Стоев и след това г-н Кузманов.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, моят въпрос е свързан с личната Ви мотивация и изхожда от думите, с които завършихте Вашата презентация, а именно да се изгради един успешен екип в Европейската прокуратура.

Това, което ми направи впечатление от списъка на кандидатите е, че в него фигурират административният ръководител на Районната прокуратура и двамата заместници. Считате ли, че е редно, ако бъдете приети всичките и бъдете одобрени, да оставите Районната прокуратура без ръководство? И

считате ли, че има някакъв проблем в екипа, който е в Районната прокуратура, за да може да не останете и да не изпълните до края мандата, който сте поели? Вярно е, че Вие нямате мандат, такъв има административният ръководител, но когато Ви е предложил за заместници, Вие сте поели да бъдете заедно с него до приключване на неговия мандат, и за нас е малко необяснимо как едва ли не почти цялото ръководство на Районната прокуратура кандидатства и всъщност оставяте Районната прокуратура без ръководство. Това ми е въпросът.

ТОДОР КУЮМДЖИЕВ: Господин Стоев, аз ще Ви отговоря по този начин: Решението за участие в конкурса за европейски делегирани прокурори винаги според мен трябва да се вземе лично. Това решение аз го взех още при първата процедура за европейски делегирани прокурори, когато не успях да премина в следващата част от процедурата и у мен това решение винаги е съществувало.

На следващо място, какви са мотивите за кандидатстване на административния ръководител и моя колега в тази процедура - те са също лични както такива, каквито са и моите. Ангажиментът, който съм поел, е да бъда част от екипа на административния ръководител и ако евентуално същият бъде избран за европейски делегиран прокурор, аз не знам новият административен ръководител дали ще желае да съм част от неговия екип, на първо място.

На следващо място, така, както аз започнах моята длъжност на заместник-районен прокурор единствено с увереността, че се справям добре с работата си на наблюдаващ прокурор, без да знам дали ще се справя добре и като административен ръководител, познавайки колегите от Софийска

районна прокуратура, мога да Ви уверя, че има достатъчно интелигентни, кадърни и добре подготвени хора, които и имат желание може би да заемат евентуално моята длъжност, ако се освободи, и смятам, че ще се справят много добре с административните ангажименти.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Приключихте ли?

ТОДОР КУЮМДЖИЕВ: Да.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колега, един от въпросите на БИПИ: Смятате ли, че трябва да има различни стандарти за етично поведение спрямо прокурорите в България и делегираните европейски прокурори?

И да доразвия въпроса - намирате ли, че сегашната нормативна база би Ви пречила по някакъв начин и конструкцията на прокуратурата в България би Ви пречила по някакъв начин да изпълнявате задължения си като европейски делегиран прокурор?

ТОДОР КУЮМДЖИЕВ: Господин Кузманов, що се касае по отношение на етичните стандарти Етичният кодекс на българските магистрати е съобразен с коментарите на Съвета на Европа. В този смисъл считам, че задава едно ниво на стандарт достатъчно високо, за да бъде приложимо и спрямо европейските делегирани прокурори, още повече, че самият кодекс не е получавал никакви конструктивни критики, обществени такива или от прокурори или съдии, за да бъде мислен вариант за неговата промяна.

Що се касае за това дали структурата на прокуратурата към настоящия момент би създавала пречки аз считам - не. Дори напротив структурата на прокуратурата така, както е залегнало и в един от принципите на Регламента може само да подпомага

работата на европейския делегиран прокурор и на Европейската прокуратура на принципа на лоялното сътрудничество помежду им.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Колеги, други въпроси? (Г.Кузманов: Да допълня само.) Да, разбира се, господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: И тъй като постоянно има упреци към прокуратурата като цяло и членовете на прокуратурата - прокурорите, Вие като магистрат, вече с немалък стаж, имали ли сте някакъв институционален натиск или външен натиск по повод дела, които сте имали разпределени?

ТОДОР КУЮМДЖИЕВ: За щастие, господин Кузманов, такъв натиск спрямо мен не е оказван, но аз го отдавам най-вече на личната си и професионална репутация, авторитет и интегритет, които притежавам.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега! Други въпроси? Няма.

Благодаря Ви и хубав ден!

(Тодор Куюмджиев излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, тъй като приключихме изслушването, предлагам малко почивка.

В 11:00 часа, колеги, ще продължим заседанието.

(след почивката)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, продължаваме днешното заседание. Преминаваме към обсъждане на кандидатурите за делегирани прокурори. Кой ще вземе думата?

Господин Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, за пореден път сме изправени пред тази нелека процедура. Предишни пъти смятам, че избрахме изключително достойни кандидати, които не бяха одобрени в последващия етап на процедурата поради това, че не са прокурори от окръжно ниво, поради това, че са съдии, поради това, че нямали опит по такъв тип дела и нямало време да се учат. Аз смятам, че всички прокурори, които кандидатстват, имат достатъчно прокурорски опит и това, че не са работили по конкретен тип дела, не означава, че няма да се справят, когато такова дело им бъде възложено, защото те имат нужния опит и нужните знания. Това, че някой е прокурор в градска прокуратура или в окръжна прокуратура от няколко месеца, не означава, че е по-добър прокурор от този, който е в районна прокуратура към настоящия момент.

И в настоящата процедура се явиха изключително достойни кандидати, като аз не мога да направя заключение, че някой от тях не се е представил добре. Затова и не гласувам „против“, а гласувам „за“ кандидати, които според мен се представиха най-добре на това изслушване. Нямам забележки към никой от представителите се. Напротив, беше ми трудно да избира кои са най-добре представителите се при тези изслушвания, които имахме вчера и днес.

Тъй като няма да е сега гласуването, доколкото разбрах, в момента няма да кажа своите номинации, но искам да благодаря на всички колеги, които... (Говорят на изключени микрофони.) При гласуването ще кажа кои са моите фаворити, а сега казвам, че всички колеги се представиха изключително добре. (Говорят помежду си.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Преминаваме после само към гласуването?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да. При гласуването ще кажа своите номинации. Искам да кажа, че няма колеги, които да са се представили зле вчера и днес. Това е.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре, колега. Друг ще прави ли изказване?

Колегата Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, приключихме една успешна мисля процедура с оглед на колегите, които кандидатстваха в нея. Прави ми впечатление, че във всяка процедура колегите са още по-подготвени, още по-мотивирани и мисля, че ще имаме възможност да излъчим нужната бройка. Аз ще посоча поименно кандидатите, за които ще гласувам, тъй като в крайна сметка точно това ще бъдат моите мотиви, които ще бъдат инкорпорирани в самия протокол от днешното заседание.

Всеки един кандидат притежаваше нужните качества, отговориха изключително добре на поставените въпроси по тази специфична материя и за мен беше доста трудно да определя за кои кандидати да дам своя глас, но в крайна сметка мисля, че имам толкова фаворити, колкото са и свободните места. Ще започна съвсем накратко по реда, по който бяха изслушани - поименно и по дни.

Първият кандидат, за който ще дам своя глас, това е колежката Анна Каменова - прокурор в Софийската районна прокуратура. Това, което кажа за нея, важи за всички останали колеги, които са от районно ниво и за които ще дам своя глас. Също като колегата Кузманов считам, че не бива да бъдат предварително

определени, задавани такива дискриминационни критерии, защото това дали си прокурор от районно или окръжно ниво не те прави по-добър, особено по-добър, ако си в... (Не довършва), говорим за по-горно ниво, особено като се има предвид, че делата, по които работят прокурорите в районна прокуратура, някои от тях са с не по-малка фактическа и правна сложност от тези, които съществуват и в окръжно ниво. Всички кандидати от районно ниво, за които ще дам своя глас, имат един значителен стаж - над 10 години, който им дава възможност добре да усъвършенстват опита си в изготвянето на обвинителни актове, без оглед на това по кой текст от материята са.

Първият ми глас е за колежката Анна Каменова. Колежката се представи много убедително при изслушването. Тя е с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с юридически стаж над 13 години, с изключително добро владеене на език, за което свидетелства нивото, което има за английски - това е С1. Прави ми впечатление активността на колежката, по-скоро участието ѝ в различни състезания, които са организирани от Европейската мрежа за съдебно обучение.

Вторият ми глас е за колежката Бригита Пламенова Байрякова - отново прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, със стаж над 14 години. Изключително добро представяне. С много добро владеене на английски език, видно от факта, че е завършила езикова гимназия. Отделно прилага и сертификат за юридически английски. Колежката има и завършено обучение на английски език по международна магистърска програма „Право на Европейския съюз“. Изключително точно и коректно отговори на поставените въпроси.

Следващата ми номинация е колегата Валентин Петров Ангелов - отново прокурор в Софийската районна прокуратура, със стаж над 24 години. Също ми направи впечатление, че колегата много компетентно отговори на поставените му въпроси. Представя сертификат за владееене на английски език на ниво С1, което е изключително голямо. Участвал е в редица обучения.

Следващият колега, за когото ще дам гласа си, е Георги Балков - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен. Колегата е с над 10 години юридически стаж, от които 6 в системата на прокуратурата. Също с добро владееене на език. Добре се представи. Завършил е немска езикова гимназия. Едновременно с това има сертификат за владееене на английски език. Взел е участие в множество обучения и семинари в страната и в чужбина.

Следващият ми фаворит е колежката Моника Михайлова-Митова - прокурор в Софийската районна прокуратура, с над 16 години юридически стаж, от които над 6 са в системата на прокуратурата. Колежката е била и разследващ полицай и това е едно допълнително предимство за нея. Със завършен английски език на ниво С1. Освен това прилага и сертификат за завършено обучение по юридическа терминология на английски език - ниво С1. Изключително добре се представи пред нас. Много компетентно отговори на всички зададени ѝ въпроси.

Поредният кандидат, за когото ще дам своя глас, това е колегата Светослав Милушев - прокурор в Софийската районна прокуратура, с юридически стаж над 10 години, от които над 6 години в системата на прокуратурата. Колегата също е бил разследващ полицай, което отчитам като допълнително предимство. Завършил е гимназия с преподаване на чужди езици във Варна, с чуждоезиков профил „английски език". Има

допълнително завършено обучение по английски език - юридическа терминология. Участвал е в множество групи, семинари и обучения в България и в чужбина на различна тематика.

И последният, когото ще подкрепя, е колегата Тодор Куюмджиев. Всъщност колегата ми бе направил много добро впечатление и при предходните негови участия, но единственото, което ме спираше да дам своя глас за него, беше фактът, че той е прокурор от районно ниво. Мисля, че той заслужава да получи моя глас, като изхождам не само от представянето му днес, но той отговори изключително точно, коректно и изчерпателно на поставените от мен въпроси. Колегата е много амбициран - определено се вижда от мотивацията му. С над 10 години юридически стаж, с диплома за завършено средно образование в Първа езикова гимназия-Варна, с профил „английски език“. Притежава допълнителен сертификат за международен юридически английски език. Участвал е в множество семинари и обучения в България и в чужбина на различна тематика, включително и като лектор на професионални обучения. Така че моят последен глас отива за този колега.

В общи линии това е, което имам да споделя с Вас.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега Чапкънова!

Други изказвания?

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз имам същите предпочитания като колегата Чапкънова. Мотивите, които тя изложи, напълно споделям. Само ще добавя няколко думи от мое име, за да не натоварвам допълнително обсъжданията, а и да дам възможност и на останалите колеги да изложат своите предпочитания за кандидатури. Забелязвам, и всички са го

забелязали - които ни гледат, а и Вие, колеги, че този път имаме почти на 100% кандидати от районните прокуратури. Всеки сам за себе си е направил своите изводи защо това се случва и като цяло защо нямаме кандидатури от по-високи нива на прокуратурата. Факт е, че в момента всички колеги са от районните прокуратури, с едно изключение. Включително имаме и административен ръководител с двама негови заместници като кандидати и един заместник на друга районна прокуратура като кандидат за европейски делегиран прокурор. Споделям неофициално казаното тук по време на изслушването от колеги, че е странно това обстоятелство, особено когато се кандидатираат административни ръководители на средата на своя мандат и техните заместници вкупом за тази позиция, която, макар и част от прокуратурата като цяло, стои доста встрани най-малко от йерархичната структура на прокуратурата такава, каквато ни е позната и всички сме работили в нея. Това също има своите обяснения, но не е в момента тема на нашите обсъждания, а по-скоро изводи, които ние и ръководството на прокуратурата в момента да може да си направи като изводи.

Споделям кандидатурите, за които ще гласува госпожа Чапкънова, а именно: Анна Каменова, Бригита Байрякова, Валентин Ангелов, Георги Балков, Моника Михайлова-Митова, Светослав Милушев и Тодор Куюмджиев, като колеги, които в своето представяне показаха освен задълбочени теоретични познания относно регламента, който регулира работата на Европейската прокуратура, а от тяхната автобиография и от представянето им аз си направих изводи за себе си, че те са хора, които в различно свое битие назад във времето са натрупали и друг опит извън конкретния в районната прокуратура, в която работят, който би могъл да им бъде значително полезен като европейски делегирани прокурори -

стига, разбира се, през следващия етап да бъдат одобрени, макар и колеги, които непряко към настоящия момент да се занимават с дела, които са от материалната компетентност на тази прокуратура. Част от тях са работили като разследващи полицаи по икономически дела, част от тях работят в сектори и групи в районните прокуратури, които се занимават с международна правна помощ, допълнително са се обучавали в хода на тяхната професионална кариера на тематика, която е свързана с работата на Европейската прокуратура. Всеки един от тях, абсолютно всеки един от тях е с много добро владение на английски език, което е, и трябва да се изкара извън скоби, като задължително условие, за да могат да работят в тази прокуратура. Самата им мотивировка и това, което те заявяват пред нас като лична амбиция да работят в тази прокуратура, на мен лично ми допаднаха.

Единственото, което представляваше някакво колебание от моя страна, е това дали да гласувам за колегата Тодор Руменов Куюнджиев, когото ще подкрепя и ще кажа защо. Действително той е заместник на сегашния административен ръководител на Софийската районна прокуратура и получи такъв въпрос от колегата по време на изслушването му - как ще оцени обстоятелството, че той е заместник административен ръководител. Първо, това не е в тесен смисъл на думата административна длъжност такава, каквато е титулярят, административният ръководител на съответната прокуратура. Заместникът е колега без мандат, той може във всеки един момент по усмотрение на административния ръководител да бъде сменен като неотговарящ повече на визията за екип за управление на дадена прокуратура. И на следващо място, това, което сподели колегата като отговор, на мен много ми допадна - че в крайна сметка решението да участва

той, а и останалите заместници на г-жа Зартова и самата тя в тази процедура, е личен акт, който всеки един от тях е взел сам за себе си и не било предмет на, така да се каже, обществено обсъждане на ръководството на Районна прокуратура-София заедно, вкупом да участват в тази процедура. Колегата изключително добре се представи. Отговори доста подготвено и на въпросите, които му бяха зададени. Затова моето колебание го преодолявам относно този факт и също ще подкрепя този колега.

За останалите напълно споделям казаното от госпожа Чапкънова. Всички се убедихме в тяхното отлично представяне, затова ще подкрепя колегите, които споменах по-горе.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други изказвания?

Колега Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря!

Първо и аз искам да кажа, че в тази процедура... (Не довършва.) Всъщност ретроспекцията на процедурите, които сме водили досега, ме навежда и ме мотивира да кажа, че в тази процедура наистина всички колеги, които се представиха, бяха изключително добре подготвени. Представянето им беше много добро, даже и отлично - понеже колегите, които говориха преди мен, използваха този термин - да, отлично се представиха.

Тази процедура - може би най-характерната ѝ особеност е, че наистина в нея участват почти изцяло само колеги от районните нива. Това трябва да означава нещо и със сигурност означава нещо. Аз за себе си имам някакво обяснение - доколко е вярно, не знам. Искрено се надявам този факт, че колегите са от районно ниво, да не е определящ за взимане на решенията във втората част от тази процедура по избор на европейски делегирани прокурори за Република България.

Разбрахме след първата процедура, че профилът, който се търси от европейските прокурори, е окръжното ниво, но очевидно колегите от окръжното ниво нямат чак такъв голям интерес да се явят. Това предполагам се корени в горчивия опит, който имаха някои от избраните от нас колеги в предходните процедури. Да уточня само, че имахме и процедури, в които нямаше и кандидати. Така че тази процедура е изключително важна (поне за мен), защото почти половината от щата на европейските делегирани прокурори е незаает. И ако не се случи нещо в тази процедура, в която наистина се явиха изключително знаещи и подготвени колеги, това ще бъде много, много негативно послание за евентуалните следващи процедури. Казвам го с ясното съзнание, че може и да се окажа прав. Не ми се иска, но най-вероятно ще бъде така.

В този ред на мисли аз ще се възползвам и от седемте си гласа, на които имам право. Изборът ми не беше никак лесен, защото наистина - казвам го за пореден път, колегите се представиха отлично. За мен това търсене на профила на прокурор от окръжна прокуратура не би трябвало да е водещо - казвам го не като съвет, просто разсъждавам на глас, защото действително престъпленията, в които е фокусирана компетентността на европейските делегирани прокурори, в голяма степен се припокрива с предмета на делата, по които работят колегите от районна прокуратура. В районна прокуратура и като количество работата е изключително голяма, така че колегите и разсъждават оперативно, и те са в тази възраст и като хора, и професионална възраст, че имат желание да работят. (Реплика без микрофон: И амбиция.) Да, и амбиция. За мен амбицията и мотивацията са може би най-важното нещо, защото ще им позволи в много кратък срок да натрупат опита, който им липсва. Те трябва да се явяват по всички инстанции,

трябва да комуникират с техните колеги европейски прокурори. Те са на това ниво, че най-бързо и лесно комуникират и с разследващите органи, със структурите на МВР. Не би трябвало да изпускаме този потенциал, който те имат - който имат и в момента, и който биха развили. Сигурен съм, че ще го развиват, защото всички, които кандидатстваха тук, бяха изключително мотивирани. И това е очевидно, защото и те самите знаят, че са от районното ниво, което по принцип не е в профила, който се търси в европейските делегирани прокурори.

Така че аз ще дам шанс със седемте си гласа на 7 от колегите, които се явиха. Това са: Анна Каменова, Валентин Ангелов, Георги Балков, Иван Стефанов, Мирослава Чифчиева-Георгиева, Светослав Милушев и Тодор Куюмджиев.

За да не отнемам прекалено много време, ще кажа само по няколко думи за тези кандидати, като първо искам да уточня, че под чертата, която съм си сложил, е Невена Зартова. Щях да гласувам за нея, нейното представяне бе едно от най-добрите тук, които аз видях. Няма да я подкрепя само по една-единствена причина - тя беше изтъкната и при задаването на въпросите към кандидатите, към нея специално. Причината, поради която няма да я подкрепя, е, че тя е административен ръководител на най-голямата, една от най-важните прокуратури и има недовършен мандат - не е на половината, но почти 3/5 (три пети) от мандата е изминал. За мен също не е много естествен този момент - при недовършен мандат да сменяш така генерално попрището си. Затова няма да я подкрепя, но пак казвам, нейното представяне бе едно от най-добрите тук.

Анна Каменова ме впечатли. Не я познавах колегата, но изключително добре се представи. Не е за пренебрегване

обстоятелството, че една година е била командирована в СГП. Изключително добре говори, очевидно интелигентна. На мен най-много ми хареса това, че е скромна и искрена в отговорите си, така че давам гласа си съвсем чистосърдечно.

Валентин Ангелов също ме впечатли, и той е бил командирован в СГП две години. Има огромен опит с икономически престъпления, разследвал е икономически престъпления, много добре се представи и от всички кандидати, които видяхме в тези два дни мисля, че той е човекът с най-много опит за работа в екип, поне мен ме убеди в това.

Георги Балков – определено има потенциал колегата. Беше малко притеснен, което мен ме изненада. Той по принцип... (Не довършва) Но въпреки притеснението си пролича, че има и умения, има и знания, и съм сигурен, че ако му се даде възможност ще ги приложи и използва в работата си като европейски делегиран прокурор.

Иван Стефанов – познавам го от много време, още откакто беше младши прокурор. За мен се представи очаквано добре. Определено има много познания, интелигентен е. Ако му се даде шанс съм сигурен, че ще се представи отлично в работата си като европейски делегиран прокурор.

Мирослава Чифчиева – колегата говори изключително добре, интелигентно. Много опит има. На мен ми хареса академичният изказ, който за мен винаги е признак на интелигентност, затова ще дам гласа си за нея.

Светослав Милушев – за мен неговото представяне беше най-доброто. И като съм тръгнал да кажа „най“, той беше и най-земният участник от явилите се пред нас. Земен – в кавички казвам, но се представи изключително добре. Два пъти е бил командирован

в градска прокуратура, което за мен е голям позитив и очевидно има голям запас от познания. Надявам се да ги използва, стига да му дадем шанс.

И последния, за който ще дам гласа си, е Тодор Куюмджиев, който, както вече беше споменато, ни впечатли още в първата процедура, при първото си явяване. Много интелигентен. Виждам, че се е и доразвил, шлифовал се е, тъй като го познавам още от времето, когато беше младши прокурор в Ямбол и в Елхово. Оправда очакванията ми. В Софийска районна прокуратура определено се е доразвил, така че аз на драго сърце го подкрепям. Това са моите 7 гласа. Надявам се тази процедура да има позитивен завършек. Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други изказвания?

Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз съм напълно съгласен с казаното от Вас и искам само да допълня нещо по отношение на процедурата – и тази, и предходните.

Тук няколко пъти беше споменат профил на кандидат, който се утвърди или по-скоро стана ясен от процедурите, които провеждахме, на утвърдените и неутвърдените кандидати. Ако следваме този профил с оглед кандидатите днес, ние не би следвало да излъчим нито един кандидат, защото очевидно кандидатите от районно ниво не бяха приемани като част от този профил. Аз обаче смятам, че ние сме длъжни да излъчим кандидати, тъй като колегите, които днес и вчера се явиха са изключително качествени и заслужават уважение, че участват в тази процедура – всеки един от тях.

Както казах и първия път, винаги участието в такива публични процедури изисква знания, смелост и кураж, които следва

да бъдат адмирирани. Нека да си припомним, че част от избраните и утвърдени колеги след това напуснаха постовете си на европейски делегирани прокурори, но не сме ние хората, които ще преценяваме причините за това. Доколкото си спомням, щеше да се извършва проверка. Надяваме се да чуем резултатите от нея и изводите, които си е направила Европейската прокуратура. Това е по отношение на процедурите.

Аз ще кажа критериите, по които съм избрал кандидатите. Това на първо място е тяхната мотивация, на второ място фактът дали те са били командировани на окръжно ниво, на трето място – дали са работили по сходни дела, независимо дали като прокурори или разследващи полицаи, и на четвърто място – обученията, които имат и са провели, и биха ги подпомогнали в работата им като европейски делегирани прокурори.

По тази причина ще подкрепя колегите: Моника Цветанова Михайлова-Митова, колегата Светомир Бабаков, колегата Бригита Байрякова, колегата Анна Красимирова Каменова, колегата Светослав Каменов Милушев, колегата Тодор Руменов Куюнджиев и колегата Георги Петров Балков. Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега.

Други изказвания?

Да взема и аз думата в такъв случай.

Аз това, което искам да кажа, е, че моите предложения, моят избор до голяма степен се припокрива с част от кандидатите, които са предпочели останалите колеги.

Както каза един от преждеговорившите колеги, ние тук не правим избор „против“, а избор „за“. Всички бяха изключително добре подготвени. Поне за мен беше много сложно и много трудно да преценя кой да избира от една голяма част от кандидатите, но за

да не отнемам време, както казах, аз ще се възползвам от правото си и ще подкрепя 7 от кандидатите.

На първо място ще кажа, че за мен те в най-висока степен припокриват критериите, на които следва да отговарят делегираните прокурори, а именно това са хора, в чиято практика са се сблъскали с дела и са разследвали дела, които до голяма степен тангират с делата, които ще разследват в Европейската прокуратура, ако бъдат избрани.

Няма да се спирам на обстоятелството, че това са колеги от районните прокуратури – по-голямата част от тях. Изложиха се съображения в тази насока. Но голяма част от тези колеги са били командировани в градска прокуратура, били са разследващи полицаи, които са се занимавали именно с този вид дела, не точно същите, но дела, които, както казах, до голяма степен тангират с тези, които биха разглеждали в Европейската прокуратура. Става въпрос за стопански престъпления, за данъчни престъпления и т.н.

Както казах, те имат практически опит, което за мен е най-важното. Те имат опит, освен в съответните дела и в международно-правното сътрудничество. Хората, които аз ще подкрепя, са участвали в изготвянето и изпълнението на европейски заповеди за арест, на европейски заповеди за разследване, участвали са в множество обучителни семинари. Всички те са с висока степен на владеене на английски език. Това са кандидатури, които показаха нормите на регламента, което е от изключителна важност, процедурата, която се съдържа в този регламент. Всички те имат високо ниво на владеене на английски език, поне по представените документи и обучителни семинари и резултатите от тях.

Аз ще посоча имената, за да не отнемам правото и на другите колеги да вземат отношение. Аз ще посоча имената, на които съм се спряла. Както казах, значителна част от тях са били командировани във висшестояща прокуратура, работили са по дела, опитът, в която работа, би им помогнал, ако бъдат избрани.

Ще ги изброя по азбучен ред, така както сме ги изслушвали и както съм си ги набелязвала: Анна Красиминова Каменова – Районна прокуратура-София, Бригита Пламенова Байрякова – Районна прокуратура-Пловдив, Валентин Петров Ангелов – Софийска районна прокуратура, Георги Петров Балков – Районна прокуратура-Плевен, Моника Цветанова Михайлова-Митова – Софийска районна прокуратура, Светослав Каменов Милушев – Софийска районна прокуратура, и Тодор Руменов Куюмджиев – Софийска районна прокуратура.

Други колеги имат ли становища? Не.

В такъв случай да преминем към гласуване, но тъй като трябва да бъде настроена системата за гласуване, давам 5 минути почивка, след което ще продължим с гласуването.

(след почивката)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Започваме, колеги.

Продължаваме с последния етап от този дълго проточил се избор относно изслушване и одобряване на кандидати в процедура за подбор на 7 европейски делегирани прокурори за Република България.

На първо място – поради неявяване не е проведено изслушване на кандидата Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

На второ място – поради постъпили откази от участие в процедурата не е проведено изслушване на следните кандидати: Иван Димитров Кучиев – прокурор в Софийска градска прокуратура, Марин Александров Малчев – прокурор в Софийска районна прокуратура, Виолета Танева Желева – прокурор в Софийска районна прокуратура, и Пламен Дончев Петков – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Точка 3 – след изслушване на явилите се кандидати по азбучен ред, ще бъде проведено гласуване, както следва.

Колеги, започваме, както казах, по азбучен ред:

1. Александър Цанков Михайлов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив – 0 гласа „за”, 9 гласа „против”;

2. Анна Красиминова Каменова – прокурор в Софийска районна прокуратура – 9 гласа „за”, 0 гласа „против”;

3. Бригита Пламенова Байрякова – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив – 8 гласа „за”, 1 глас „против”;

4. Валентин Петров Ангелов – прокурор в Софийска районна прокуратура – 8 гласа „за”, 1 глас „против”;

5. Георги Петров Балков – прокурор в Районна прокуратура-Плевен – 7 гласа „за”, 2 гласа „против”;

6. Иван Стефанов Стефанов – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура – 1 глас „за”, 8 гласа „против”;

7. Мирослава Бойкова Чифчиева-Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Перник – 2 гласа „за”, 7 гласа „против”;

8. Моника Цветанова Михайлова-Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура – 8 гласа „за”, 1 глас „против”;

9. Невена Яворова Зартова – административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура – 2 гласа „за”, 7 гласа „против”;

10. Светомир Витков Бабаков – съдия в Административен съд-Пазарджик – 3 гласа „за”, 6 гласа „против”;

11. Светослав Каменов Милушев – прокурор в Софийска районна прокуратура – 9 гласа „за”, 0 гласа „против”;

12. Тодор Руменов Куюмджиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура – 6 гласа „за”, 3 гласа „против”.

Колеги, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши – излъчва, по реда на чл. 17 от Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор следните кандидатури – чета ги, така както са обявени на монитора:

1. Анна Красиминова Каменова – прокурор в Софийска районна прокуратура;

2. Светослав Каменов Милушев – прокурор в Софийска районна прокуратура;

3. Валентин Петров Ангелов – прокурор в Софийска районна прокуратура;

4. Моника Цветанова Михайлова-Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура;

5. Бригита Пламенова Байрякова – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив;

6. Георги Петров Балков – прокурор в Районна прокуратура-Плевен;

7. Тодор Руменов Куюмджиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

Това са седемте колеги, които са класирани и заемат първите седем места.

Точка 2 – решението да се публикува на официалната интернет страница на Висшия съдебен съвет.

Точка 3 – изпраща, на основание чл. 30, ал. 5, т. 19 от Закона за съдебната власт, излъчените кандидатури на министъра на правосъдието, по компетентност.

Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали.

С така предложения диспозитив, който току-що Ви изчетох, моля, който е съгласен, да гласува – 9 „за“, няма „против“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Изслушване и одобряване на кандидати в процедура за подбор на 7 (седем) европейски делегирани прокурори за Република България

1. Поради неявяване не е проведено изслушване на кандидата Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

2. Поради постъпили откази от участие в процедурата не е проведено изслушване на следните кандидати:

- Иван Димитров Кучиев – прокурор в Софийска градска прокуратура;

- Марин Александров Малчев – прокурор в Софийска районна прокуратура;

- Виолета Танева Желева – прокурор в Софийска районна прокуратура;

- Пламен Дончев Петков – прокурор в Софийска районна прокуратура.

3. След изслушване на явилите се кандидати по азбучен ред, проведеното гласуване и обявения резултат, както следва:

1. Александър Цанков Михайлов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив – *0 гласа „за”, 9 гласа „против”*;

2. Анна Красиминова Каменова – прокурор в Софийска районна прокуратура – *9 гласа „за”, 0 гласа „против”*;

3. Бригита Пламенова Байрякова – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив – *8 гласа „за”, 1 глас „против”*;

4. Валентин Петров Ангелов – прокурор в Софийска районна прокуратура – *8 гласа „за”, 1 глас „против”*;

5. Георги Петров Балков – прокурор в Районна прокуратура-Плевен - *7 гласа „за”, 2 гласа „против”*;

6. Иван Стефанов Стефанов – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура – *1 глас „за”, 8 гласа „против”*;

7. Мирослава Бойкова Чифчиева-Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Перник – *2 гласа „за”, 7 гласа „против”*;

8. Моника Цветанова Михайлова-Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура – *8 гласа „за”, 1 глас „против”*;

9. Невена Яворова Зартова – административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура – *2 гласа „за”, 7 гласа „против”*;

10. Светомир Витков Бабаков – съдия в Административен съд-Пазарджик – *3 гласа „за”, 6 гласа „против”*;

11. Светослав Каменов Милушев – прокурор в Софийска районна прокуратура – 9 гласа „за”, 0 гласа „против”;

12. Тодор Руменов Куюмджиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура – 6 гласа „за”, 3 гласа „против”.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ИЗЛЪЧВА по реда на чл. 17 от Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор следните кандидатури:

1.1.1. Анна Красиминова Каменова – прокурор в Софийска районна прокуратура;

1.1.2. Светослав Каменов Милушев – прокурор в Софийска районна прокуратура;

1.1.3. Валентин Петров Ангелов – прокурор в Софийска районна прокуратура;

1.1.4. Моника Цветанова Михайлова-Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура;

1.1.5. Бригита Пламенова Байрякова – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив;

1.1.6. Георги Петров Балков – прокурор в Районна прокуратура-Плевен;

1.1.7. Тодор Руменов Куюмджиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

1.2. Решението да се публикува на официалната интернет страница на Висшия съдебен съвет.

1.3. Изпраща, на основание чл. 30, ал. 5, т. 19 от ЗСВ, излъчените кандидатури на министъра на правосъдието, по компетентност.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: С това днешното заседание приключи.

Закривам заседанието.

Хубав ден на колегите и успех на избраните!

Закриване на заседанието – 13.10.2023 г., 12,12 ч.

Стенографи:

Цветанка Делова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 16.10.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 17.10.2023г.

