



ПРОТОКОЛ № 88
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 31.03.2023 г.

Днес, 31.03.2023 г., петък, от 9:30 ч. в Залата за журналисти в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание – първа част, в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет (ГС – ВСС), на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-жа Светла Дерменджиева – представител на Асоциация „ФОРУМ”, упълномощена да представлява Камарата на независимите оценители в България;

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощена да представлява Асоциацията на административните съдии в България и Клуб – журналисти срещу корупцията;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Ралица Първанова – член на УС на Асоциацията на прокурорите в България, упълномощена за двете заседания да представлява Центъра за приложно-правни изследвания и практики и Съюза на юристите в България;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България, онлайн;

Г-н Александър Николов – председател на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Адв. Емил Георгиев – председател на Обединението на свободните адвокати;

Адв. Иванка Георгиева – член на УС на Обединението на свободните адвокати;

Адв. Ирина Алексова – член на УС на Обединението на свободните адвокати;

Г-жа Величка Томова – председател на УС на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Красимира Димитрова – член на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Ева Марчева – представител на сдружение „Съдебно-счетоводни експерти в Р България“, онлайн от 10:08 ч.;./;

Със становище по темите от дневния ред участват:

Г-жа Богдана Лазарова – председател на сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-жа Даниела Попова – председател на Българската съдийска асоциация;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Милка Георгиева –старши експерт в сектор „Протокол“;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС, главен специалист в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

Заседанието се състоя при следния дневен ред:

1. Промени в Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС;

(темата е отложена от заседанието на ГС – ВСС от 02.12.2022 г.)

Вносител: Асоциация „ФОРУМ“ и СПЦОП ОСА;

2. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добър ден на всички!

Нека да започваме. Това е наша точка, отложена от м. декември м. г., предложенията са на Асоциация „ФОРУМ“ и ОСА. Всъщност идеята на променим Правилата започна от едно заседание, на което една от организациите беше приета за член на ГС към ВСС единствено с предварителни становища от хора, които бяха прочели единствено формуляра им за кандидатстване, ако си спомняте. Предварително бяха гласували в подкрепа и тогава всъщност този вот, който беше в подкрепа на новия член, беше от хора, които не бяха успели да изслушат представителя на живо и всъщност да се разберат много от детайлите за тяхната дейност, успя да надделее над вота, който се гласува от хората, които присъстваха в

заседанието и успяха да се запознаят отблизо в детайли за какво става въпрос. Също така ще ви помоля да сме експедитивни и да приключим до 13 ч.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние също сме засегнали това. Също и ние бихме помолили за приключване по-рано, защото имаме съдебни заседания.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тогава се разбрахме, че е нужна промяна в Правилата, за да няма възможност, когато кандидатства нов член в ГС към ВСС, предварително да се гласува за него преди да мине изслушването. Аз мисля, че правилата ни са добри, като цяло, ние работим по тях много време, променили сме ги в едно много дълго заседание, те са детайлизирани много подробно през 2021 г. Но това беше повода, защото всички ние тогава идентифицирахме този проблем, че е добре да се променят Правилата, за да може новите членове да бъдат приемани само след изслушване, а не само на база регистрационната форма, която те изпращат по имейла.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може ли само да допълня, г-жо Карагъзова. Истината е, че организациите, които участваха с решение по тази точка, хората, които участваха – четирима човека, си промениха мнението в самото заседание, тъй като техните организации предварително са взели решение. Но те казаха, че не могат да променят решението. Само един участник, който е от организация с друга структура и имаше възможности, го промени. Това е повода.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това беше повода, когато имаме възможност да проведем организационно заседание, а този месец е такъв, защото няма активна парламентарна дейност, няма правителство, затова го заложихме.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Добро утро и от мен, здравейте, колеги.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, нека да видим кой се е включил вече и да представим упълномощените организации. За Асоциация „ФОРУМ“ днес участват Таня Лисичкова и Светла Дерменджиева. АБАС е упълномощила Асоциация „ФОРУМ“, АСДИ участва лично, АПБ – Ралица Първанова е тук, АИСО участват с писмено становище в подкрепа на предложенията на Асоциация „ФОРУМ“, БАВЛЕК не участват, БАСВ участват онлайн, БСА участват с писмено становище в подкрепа на Асоциация „ФОРУМ“, КНОБ участват с писмено становище относно бележките, които Асоциация „ФОРУМ“ изпрати по имейла и подкрепят, доколкото прочетох, нашите предложения, като за други предложения упълномощават Асоциация „ФОРУМ“ да гласуват от тяхно име, доколкото прочетох.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДИЕВА: Подкрепят всички предложения, които се правят от Асоциация „ФОРУМ“ в хода на заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – Журналисти срещу корупцията не участват в заседанието, но с писмено становище подкрепят предложенията на Асоциация „ФОРУМ“. Сдружение „За независима съдебна власт“ не участват в заседанието. ОСА участват със собствени предложения на живо в залата. САОСВ имат свой представител тук днес. СССЕРБ

не участват и не са изпратили становище. ЦППИП бяха упълномощили Сдружение „За независима съдебна власт“ и ако те не участват упълномощават АПБ. Имаше още едно упълномощение за АПБ – от кого беше?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Аз имам от СЮБ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. ССЗБ вчера изпратиха един имейл, с който казват, че подкрепят предложенията на ОСА и предложенията на Асоциация „ФОРУМ“ – не знам как ще се отрази това в гласуването.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Само в частта, където съвпадат.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, където не си противоречат.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Или когато няма предложения на среща.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Тогава ще ги броим за въздържали се – в този случай, когато са противоречиви предложенията, ще ги отчетем за въздържали се.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това е добра идея. СЮБ е представяван от Ралица Първанова – АПБ.

Колеги, нека да започнем с предложенията за промяна. Ще вървим по реда на Правилата така, както са предложени. Имаме пет раздела в Правилата, всеки със свои подточки.

В хронология ще вървим – там, където има предложение на Асоциация „ФОРУМ“ и на ОСА – първо са постъпили на Асоциация „ФОРУМ“, ако нямате нищо против, след това са постъпили предложенията на ОСА.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: По реда на постъпването и гласуваме след като се обосновем.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, точно така. Всеки, който е дал предложение, мотивира своето предложение, подлага се на гласуване. Когато имаме два варианта за текст по една точка, гласуваме не поотделно всеки вариант, а всеки гласува за варианта на Асоциация „ФОРУМ“ или за варианта на ОСА. Например, по т. Б имаме предложение на Асоциация „ФОРУМ“ и предложение на ОСА.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Ако те се допълват или в някакъв случай препокриват.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тогава става едно. Говорим когато са чисто две, тогава се казва – т. Х гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, т. е. гласуваме варианти Асоциация „ФОРУМ“ или ОСА. Пак ви казвам, считам, че Правилата не е нужно да се променят много и в детайли, обосновах се защо съм предложила, защо да има изобщо промяна в Правилата – това е най-съществената промяна, която ние предлагаме и като стигнем до нея мисля, че тогава ще имаме консолидация на мненията, свързана с приемането на нови членове.

Започвам от заглавието. Към момента то е: „Правила за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет на Р България“. Тъй като това е документ, който се споменава много често, неговото заглавие

искам да е по-кратко, ние сме го съкратили да се казва: „Правила за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет“. Съставът на ГС – ВСС е изрично упоменат в Раздел III – там е казано какви организации участват, какво работят и т. н. Не считам, че в заглавието още трябва да се обяснява какъв е състава на ГС – ВСС. Освен това, това заглавие – „от професионални и неправителствени организации“, е в колизия с целта, където се казва пък „граждански и професионални организации“. Т. е. има – горе е професионални и неправителствени, а долу е граждански и професионални.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Съгласни, оттегляме. Продължаваме напред.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, значи заглавието остава „Правила за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на Р България“. Да го подложат ли на гласуване, има още една цел и с целта заедно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА, ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Едно по едно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. За Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: За.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АБАС?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: За.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АДСИ?

МАРИЯ КОЛЕВА: Гласуваме да остане предложението на Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, то няма, те оттеглиха.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: То няма противоречие.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така или иначе трябва да се гласува.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Това гласуване няма ли да ни забави много – текст по текст. В крайна сметка, ако гласуваме в това поле, дайте да се концентрираме върху другите текстове.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре, има ли против иначе отбелязваме, че всички сме „За“, за да спестим време.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, да. Да индетифицираме кои сме съгласни и – да. Всички са „За“, който е „Против“ – да си каже.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, няма да ги броя. После в акта ясно ще бъде отбелязано колко са точно.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Добре.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Сега по целта – има две предложения отново, на ОСА и на Асоциация „ФОРУМ“. За предложението на Асоциация „ФОРУМ“ – ние считаме, че целта е била формирана още през 2012 г. и всъщност тя се фокусира върху това защо се налага да се сформира Гражданския съвет към ВСС. А, според мен, вече 10 години след това е важно целта да бъде преформулирана и да се каже с каква цел работи ГС – ВСС. Така, че предлагаме новият текст да бъде: „ГС към ВСС се сформира и осъществява

своята дейност“ – защото в предишния текст е само „се сформира“, „с цел реализиране на конституционно гарантираното право на гражданите, като първоизточник на държавната власт, да участват в управлението на държавата, в процесите на взимане на решения и осъществяване на гражданския контрол в област „Правосъдие“.

Тъй като горе, в старата цел, се говори „за подобряване работата на правосъдната система, осигуряване на обективен граждански мониторинг на нейната работа, приложението на нормативната уредба, което зачита принципите на правовата държава и върховенството на закона“. Т. е. тук се опитва да има една изчерпателност с изброяване какво прави ГС – ВСС, което, според мен, не може да бъде обхванато изцяло в тази кратка цел. ГС – ВСС е форма на участие на гражданите реално във формирането и изпълнението на политики в област „Правосъдие“ най-общо казано.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И това обобщава.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова предлагаме да се добави, че не само „сформира с цел“, но и „осъществява своята дейност“, защото, пак ви казвам, че горе беше само „сформира“ с цел участие на гражданите. ВСС тогава се е опитало да обоснове защо инициира създаването на тази структура. Но след 10 години ми се иска да има малко промяна.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Може и въобще без „сформира“ – то си е сформирано вече.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, ако искате може и без. Т. е. цел – „Гражданският съвет към ВСС осъществява своята дейност с цел реализиране на конституционното право“, защото първоизточника на власт – добре. Тук имаме ли консенсус по това?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Аз искам нещо да изчистим: „област „Правосъдие“ и „правосъдна система“ се срещат в различни текстове като синоними.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В Правилата ли?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: В Правилата. Така, че да оставим едното от тях.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Област „Правосъдие“. Да го хармонизираме.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И нататък да върви. Защото пък „съдебна власт“ изключва много от организациите – в смисъл „област „Правосъдие“ е много по-широко. Защото, например, моята организация е свързана с правата на децата или нещо такова – и то също да се занимава с правоприлагането в някаква сфера на обществения живот без да са част от съдебната власт.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре. Предложението е старата разпоредба да я няма, остава вашето предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Без думата „сформира“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Без „сформира“, защото вече е сформирано.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре. Нашето предложение е било – вие си имате текстовете, да не ги изчитаме, просто нямаме време. Нашето предложение е било старото предложение да си остане и да предложим втора алинея, която е: „осъществява дейността си“ – в тази редакция. Да остане първата и втората – да я допълним, защото първата така или иначе.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За да е по-кратко и да не се изброява каква е целта, защото ние можем – вижте как се променят нещата, защото ние можем някакви други неща, по-широки от тези в целта да правим. Опитват се в старата цел да се изброят някакви дейности. Да избегнем изброяването. Нека да бъде кратък теста.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да, аз разбрах. Нашето предложение е било втората да е допълнение, ако решите да оставим само втората – ок, продължаваме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Съгласи ли сте?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Последно – остава предложението на Асоциация „ФОРУМ“ – с махането на думата „сформира“. „Се сформира“ съюзът „и“ се маха и направо „осъществява“. Както е на ОСА втората. Те са иначе еднакви, двете. Еднакви са, но ОСА сме махнали „сформира се“ от втората част, защото сме искали да остане и първата. При учредяването е нормално, когато се създава един нормативен акт, той да е от А до Я.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Отбелязвам, че всички в залата гласуват със „За“. Христо и Деси – как гласувате за целта?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз лично смятам, че трябва да остане целта за сформирани на ГС към ВСС и да се добави втора точка как осъществява дейността си, като се *...лоша връзка/...* „гарантираното право на гражданите“ – не считате ли, че е по-редно да се добави и „на професионалните организации“?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото ми се иска някакси целта и работата на ГС – ВСС да не е защита, професионалната, на организациите, които работят в област „Правосъдие“, а ние всички, заедно, да се опитваме да защитаваме обществен интерес всеки от своята гледна точка. Защото всеки един от вас си работи в защита на своята организация по други линии, но в ГС – ВСС идеята е да работи в обществен интерес, а не в интерес на всяка от организациите.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Разбрах. Да, разбрах.

ХРИСТО КОЛЕВ: Така, както са написани двата текста, като еднакви на целта, това, което виждам, като разлики и при двете предложения – „защитава своята дейност и с цел“.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Защото ние сме оставили, като първа точка, предходния текст.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, разбрах Ви, това ми е само забележката. Единствено да отпадне това и *...лоша връзка/...* предложението на Асоциация „ФОРУМ“ с една единствена точка и с добавка на буквата „и“, което също разширява полето на самата цел.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Къде да се добави буквата „и“?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Както е нашия текст.

ХРИСТО КОЛЕВ: Както е текста на ОСА. „ГС – ВСС се сформира и осъществява своята дейност и с цел“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Обаче ние се обединихме да се махне думата „сформира“, а да се каже какво работи.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не, той има предвид, че ако остане първия текст, вторият „и с цел“ – нали, така разбирам?

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КОЛЕВА: Т. е.: „ГС – ВСС“ – отпада „сформира“, „осъществява своята дейност и с цел реализиране на конституционно гарантираното право на гражданите, като първоизточник на държавната власт, да участват“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Няма нужда от „и“-то.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не го разбрахте – той имаше предвид да останат двата текста и тогава „и“-то да остане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Христо, ти искаш предложението – да остане старата формулировка на целта и да се добави втората точка, така ли – това, което ОСА предлагат. Целта да стане по-дълга в две точки.

ХРИСТО КОЛЕВ: Не, не – това, което вие предложихте.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре, махаме „и“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Значи, така или иначе се обединяваме да остане в една точка, да остане, че работи в област „Правосъдие“. Против има ли някой?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: И аз съм за.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добре. Раздел II.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Мога ли да се включа, за да обясня някои изменения, които ние сме направили и които Вие виждате във всеки текст. Когато изписваме „Граждански съвет“ в много от текстовете пише само „Граждански съвет“ без да е ясно към какво. ВСС се пише със съкращения. Когато говори за Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет да бъде с абривиатури, т. е. да го включим още в началото в първия текст – този, който приехме. Първо да изпишем дългото, както в нашия вариант първото изречение и след това „ГС към ВСС“ да остава с абривиатура. Там, където визираме Висшия съдебен съвет – да остава цялото изписваме, за да могат да се различават. Това са много от нашите допълнения, които вие виждате в текста.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Както в договорите – наричан накратко.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, да. За прецизност. Още в целта да е изписано. Да, още в целта. Може тук в скобки да се сложи. Както нашето предложение, първия ред – на ОСА, слиза долу и оттам нататък „Гражданският съвет“ – тясното изписване, ние ще си го

произнасяме както трябва. Идеята е да е максималко стегнат, да не са безкрайно дълги наименованията. В крайна сметка това са нашите вътрешни правила.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Област на взаимодействие – Раздел II, между ГС към ВСС и Висшия съдебен съвет, т. 1.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Аз имам едно предложение – да заменим думата „демонстрира“ – не е много подходящо „ВСС демонстрира“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, то това си е останало от 2013 г. – така е заложено първоначално.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Може би „изразява“. Да, това е добре – „изразява“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е в новия текст предложението на Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Ние предлагаме новият текст да е следния: „Със създаването на ГС към ВСС“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Със създаване“ – не „създаването“. „Със създаване на ГС към ВСС“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, а това е стария текст – да.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Гледайте и нашия текст. „Висшият съдебен съвет“ се вмъква, „изразява“. След ВСС има запетая.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, „изразява да развие устойчиви механизми за консултиране и взаимодействие със структурите на гражданското общество“ – това си остава от старото, „ангажирани с укрепване и реформи в правосъдната система и област „Правосъдие“.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Махаме „правосъдната система“ и питам кое оставяме.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: „Област „Правосъдие“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „При разработка на политики и оценка на тяхното въздействие“ – аз също считам, че трябва, т. е. вие покривате нашия текст да се добави думата „укрепване и реформа в област „Правосъдие“?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Мога ли да дам едно предложение – „Със създаването на ГС към ВСС .../лоша връзка/... се развиват устойчиви механизми“ – без да .../лоша връзка/... воля. Без каквото и да е, и думата „воля“ да я махнем, направо да напишем „се развиват устойчиви механизми“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не знаем ВСС какво ще развие. От името на ВСС не можем да кажем.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Устойчиви механизми за“?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „Се развиват устойчиви механизми“ без „воля“ и всичко останало.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Демонстрира воля“ се маха.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА, МАРИЯ КОЛЕВА: А защото трябва да я пипаме тази точка въобще!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, така е по-добре. Защото старата точка говори само за съдебна реформа, а аз мисля, че нашата работа е да укрепваме съдебната система, в смисъл да ѝ помагаме да работи по-добре, да се укрепва, да се развива, а не само да се реформира.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да, но в момента ние имаме правилата от ВСС без да сме ги питали какво имат те предвид.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, в момента разглеждаме предложенията, които са постъпили.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Нали в последствие тези правила ще се одобрят.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тук има един особен момент, че когато създавахме ГС – ВСС тези правила бяха писани от ВСС и ние ги приехме. Някак си е писано малко и от тяхно име.

МАРИЯ КОЛЕВА: Точно затова не трябва много да пипаме там, където се изразява воля.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Това са предложения. Тези правила подлежат на одобрение в крайна сметка. Като не се харесат, значи ще остане старият текст. Нали следва да се осъвремени малко.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искам само да ви припомня, че през 2021 г., когато направихме генерални промени в Правилата, не сме се притеснявали от това, защото след това ВСС преглежда нашите документи. А сега изведнъж за някакви хармонизирани думички започваме да се притесняваме.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Не мисля, че има полза притеснението.

ОТ УЧАСНИЦИТЕ: И аз не мисля, че има полза. Няма полза.

/Говорят едновременно./

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз не се притеснявам, според мен, когато се работи върху нещо, е хубаво наистина да се изчисти изцяло – ако има някои изречения или думи, които могат да бъдат изчистени. Затова го предлагам от тази гледна точка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е раздел, в който се казва: „области на взаимодействие между ГС – ВСС и ВСС“. 2013 г. ВСС казва, че ГС – ВСС се създава само от организации, ангажирани с реформа в правосъдната система. Аз мисля, че към днешен момент има организации, които са ангажирани с други неща. Затова и с „укрепване реформите в област „Правосъдие“ – по-широко да е. Защото тук се казва само за съдебната

система. Ние работим в сфери, които са извън нея в тесния смисъл на съдебната власт. Виждате, че постоянно се обръщаме към Министерство на правосъдието (МП), към Министерството на вътрешните работи.

Да, Светла.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искам да изкажа своето мнение по отношение на този, новия текст. Първо, подкрепям напълно предложението на Деси и за да може то да бъде изчистено и това, което ни дразни в случая – новия текст „със създаване“. Просто махаме „със създаване“ и започваме: „ГС към ВСС развива устойчиви“ – това, което каза Деси, „механизми за консолидиране“ и т. н. с допълненията. Това, което предложи Деси, като махнем „със създаването“ и приключваме и с „воля“, и с демонстрации. И отиваме към глагола, който включи Деси – директно, „развива устойчиви механизми“. Това ми е обобщеното предложение, благодаря на Деси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но то си е така в стария текст, това не означава, че ние искаме да го редактираме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Новият текст ето какво има – „със създаване на ГС – ВСС“. Ако се махне „със създаване“, започва директно „ГС към ВСС развива устойчиви механизми“ и т. н.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Аз се извинявам, че ще вложа още малко думи в този малко безсмислен спор, но в крайна сметка то ВСС го е създал този ГС – ВСС, а не ние развиваме нещо. Затова тази редакция, която е била – чиста, не чиста, литературна, не литературна, ВСС го е създал този ГС – ВСС, затова може би е добре редакцията е ок да си стои такава, каквата е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, нека да гласуваме дали въобще да се променя този член.

МАРИЯ КОЛЕВА: Този текст трябва да се промени заради област „Правосъдие“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да – или да има само редакторска намеса, свързана с област „Правосъдие“, която тръгна от целта.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Евентуално „демонстрира“ да се смени.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, да остане стария текст, махаме думата „демонстрира“ с думата „изразява“, „воля“ махаме.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не, „воля“ остава. Всичко друго остава. И се добавя само „в област „Правосъдие“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „С укрепване и реформи в област „Правосъдие“. „Правосъдна система“ я заменяме с „област „Правосъдие“, както е в целта, т. е. навсякъде в текста.

МАРИЯ КОЛЕВА: Може ли да се изчете новото предложение с тълния текст?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, с предложението на.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Те са еднакви и двете предложения, като направихме редакцията.

МАРИЯ КОЛЕВА: Нека да го изчетем на глас, за да го гласуваме.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: „Със създаване на ГС към ВСС, Висшият съдебен съвет изразява воля да развие устойчиви механизми за консултиране и взаимодействие със структурите на гражданското общество, ангажирани с укрепване и реформи в област „Правосъдие“ при разработване на политики и оценката на тяхното въздействие.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не „да развие“, а „да развива“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, сменяме думите. Стъпваме на старият текст изцяло и „демонстрира“ се измества. Има ли консолидирано съгласие по това?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ В ЗАЛАТА И ОНЛАЙН: Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Против някой – не виждам, добре. Раздел II има и втора точка – и двете предложения, на ОСА и на Асоциация „ФОРУМ“: „Област на взаимодействие на Висшия съдебен съвет с ГС към ВСС е цялостната дейност на Висшия съдебен съвет, към която има обществен интерес или която се нуждае от експертна подкрепа от страна на неправителствения сектор или професионалните организации“. Тъй като ние предлагаме тук да се каже: „от страна на организациите – членове на ГС към ВСС“, за да няма изброяване на кои и какви организации.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Да. Да, без изброявания.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: От ОСА съгласни ли сте?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Нашият текст е същия, само където махаме „неправителствения сектор“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: С две думи – остава текста на Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „На организациите - членове на ГС към ВСС“ – това е Раздел II, т. 2. Тук да синхронизираме текста, да се каже, че: „Област на взаимодействие на Висшия съдебен съвет с ГС към ВСС е цялостната дейност на Висшия съдебен съвет, към която има обществен интерес или която се нуждае от експертна подкрепа от страна на организациите - членове на ГС към ВСС“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Висшият съдебен съвет се изписва с дългото, ГС към ВСС – с краткото. Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Обединяваме ли се, защото това е раздел, който касае взаимодействието между нас и ВСС?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ В ЗАЛАТА И ОНЛАЙН: Да, да. Да. Подкрепям. И аз съм за.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Преминаваме нататък – Раздел III, т. 1, нов текст. Отново към 2023 г. считам, че състава на ГС към ВСС не може да започва с изречението: „При учредяване на ГС към ВСС“. Затова го задрасквам: „Членовете на ГС към ВСС са професионални“ – тук вече обясняваме какви са, „професионални и граждански неправителствени организации, имащи отношение по теми в област „Правосъдие“. Отново „област „Правосъдие“ остава, не „правосъдна система“, „съдебна власт“, „съдебна реформа“ и т. н.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Това е вашето предложение, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Членовете на ГС към ВСС са професионални и граждански неправителствени организации, имащи отношение по теми в област „Правосъдие“.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние имаме по-дълъг текст.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това беше текста на Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Текста на ОСА, моля да го формулирате. Наистина, много е дълъг и изчерпателен, но това е просто състав на ГС към ВСС.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре, сега ще се опитам. Нашият е по-дълъг, подлежи и на редакция. „Членове на ГС към ВСС са професионални и граждански неправителствени организации, извършващи дейност в обществен интерес“ – добавяме ние, „имащи отношение към област „Правосъдие“ – да остане първото изречение, да махнем „правото“ и „реформата“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, вие си оттегляте „работещи в областта на правото и реформата на правосъдната система“?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: „Имащи отношение към област „Правосъдие“.

ОТ УЧАСНИЦИТЕ: Да. Да.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: И след това: „За удостоверяване на тези обстоятелства, кандидатстващите организации представят към заявлението за членство /регистрационна форма по образец/, която се има при нас, „доказателства относно извършваната от тях дейност в обществен интерес, целите и предмета си на дейност, в това число, но не само: удостоверение от ТРРЮЛНЦ за регистрация на съответната организация в обществена полза, цели и предмет на дейност в областта на правото, правосъдието и съдебната реформа,“ – тук точка и запетая, може да съкратим нещо, „публично оповестени материали за предприети инициативи на самата организация, които са в защита на обществения интерес, реформите и подобряване функционирането на правосъдната система; представени становища в процедури по обществени консултации; участие в работни групи, комисии, съвети, институти“ – казвам, че може да го съкратим, но ще ви обясня смисъла, „или други консултативни органи, публикации по въпроси от областите на взаимодействие с Висшия съдебен съвет и др. такива доказателства относно извършваната дейност в обществен

интерес в областите на взаимодействие с Висшия съдебен съвет. Изискванията за членство не засягат вече приетите членове на ГС към ВСС.“

Нашето предложение е свързано с изискването организациите да бъдат в обществен интерес и също така да са доказали, при кандидатстването си за членство, интерес от участие в този граждански съвет, интерес от правосъдна реформа, публични участия до момента, становища, изготвени в процедури по обществените консултации. Обяснявам още веднъж, че приемането на нови членове с цел разширяване на Съвета, е напълно безсмислено, ако организациите са просто формални членове. Ако няма смисъл от участието на една организация, ние тук се събираме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За съжаление това става ясно единствено в хода на работата.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ако имаме по-завишени критерии за прием на организации, няма да бъдем толкова много, колкото е този списък. Ние се виждаме тук 10 души максимум. Всички тези, които участват с пълномощници и никога не сме им виждали очите, напълно естествено е да нямат място в този граждански съвет. Ние се съобразяваме само със списъчен състав и с гласуване с пълномощие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, само да уточня, че начина на приемане на нови организации, критерия е в т. 2 на този раздел.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не е тук мястото.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: ОК, тогава ще прехвърлим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но съм напълно съгласна, че някъде трябва да е ясно, че организациите – членове на ГС към ВСС да бъдат в обществен интерес и организации, които са регистрирани в частна полза по закона за организациите с нестопанска цел, нямат място в този съвет.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, сега е момента да се сложи думата, че тези граждански организации, които работят в обществена полза и са регистрирани по Глава III по Закона за юридическите лица с нестопанска цел.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние на това сме акцентирали.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но тези лица винаги могат да бъдат приети в обществена полза и след това да направят.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: По-нататък има изискване. От обществена не може в частна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не може от обществена полза да минеш в частна. Но от частна може да минеш в обществена.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Съгласен съм, че когато завишим критериите, ще се повиши и доверието в ГС към ВСС, когато стесним обхвата на хората.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека да се върнем към предложението, аз искам да се изкажа по това предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, заповядай.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мисълта ми е, че това, което говорим, е така, но не му е дошло времето на този текст, а след малко – по отношение на приемането, с начина на приемане, с това да няма предварителност и да бъдат изслушани. Защото каквито и документи – просто избързваме и да не се изказвам пак, каквито и документи да се представят, когато не даваме въпроси най-вече. Трябва да бъдат представени хората, всеки прави представяне. От начина, по който се представят, после се задават въпроси – те възникват, докато слушаш човека. Колкото повече въпроси му задаваш и колкото повече отговори чуваш, толкова повече се изказва мнението и именно затова е решението да няма със становище предварително, защото не са чули нищо от беседата.

Но по отношение на този текст, който е за състава, в Раздел III – не знам дали обърнахте внимание ОСА прави предложение заглавието на Раздел III да бъде само „Състав“. А съществуващото е „Състав на Гражданския съвет“, предлагам да си остане така, както е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Състав на ГС към ВСС“.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние с цел краткост сме махнали навсякъде в заглавието „ГС към ВСС“. Навсякъде, то е ясно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не казвам дали съм „против“ или „за“ в момента. Само обръщам внимание, защото не се спомена, че и в заглавието има такова предложение. В такъв смисъл и да се има предвид по отношение на гласуването.

По отношение на новия текст, който е в т. 1 на ОСА – това, което се представи с начина на съкращение, не считам, че с този текст е мястото да говорим за дейност. Ние за дейността, за целта имаме място. Тук е само състава.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Начинът на приемане на нови организации е в т. 2.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Начина и какво работиш, какъв интерес, какви дейности, какви са критериите и т. н.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А тук е само формата, юридическата, на която имаш право – да си гражданска организация и да си регистриран в обществена полза.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да се изкажа. Така, че в тази глава – Състав на ГС към ВСС или само Състав, няма кой знае какво значение и както мнозинството реши, считам, че трябва да остане новия текст: „Членовете на ГС към ВСС“ – така, както се обединихме, че навсякъде имаме „ГС към ВСС“ изписано кратко и навсякъде „област „Правосъдие“, „са професионални и граждански неправителствени организации, имащи отношение по теми в област „Правосъдие“. По този начин ние сме с широко отворени ръце, нямаме спирачки да – защото никъде не може изчерпателно да бъде изброено.

МАРИЯ КОЛЕВА: Едно изброяване, ако се съгласите, трябва да е или абсолютно изчерпателно, защото да не може някой да се позове на това, че нещо не е изброено там, или трябва да бъде максимално съкратено. А ние няма как да изброим изчерпателно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: То живота ни поднася най-различни ситуации и неща – няма как. Та, мисълта ми е – колегите са се постарали много добре, написали са подробно, за което аз им благодаря за това, защото са обърнали внимание на много пунктове. Но не считам, че това е добре да седи – дори някой път може да ни попречи, защото не е изчерпателно. От друга страна някой ще каже – гледай ги сега, тия с какво се занимават. И т. н.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Добре, това го приемаме, че не е.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Добре. А т. 2 и т. 3 всъщност установяват по какъв начин се приемат новите членове, но ги няма изискванията за нови членове.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Там ще ги сложиме, и какви документи те трябва да представят, за да докажат.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ако ми позволите да обобщя – ако този текст го разискваме в т. 2 и по-надолу, горе – там, където имаме предложението на Асоциация „ФОРУМ“, да остане: „организации, извършващи дейност в обществен интерес“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Задължително.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Защото го няма във вашето предложение. И оттам надолу вече слизаме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи, добавяме: „по теми в област „Правосъдие“ – къде да го оставим?“

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не, не, не. След „организации, извършващи дейност в обществена полза, и имащи отношение“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да – без запетайката „и имащи“.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да. И след това минаваме на т. 2.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Окончателно: „Членове на ГС към ВСС са професионални и граждански неправителствени организации, извършващи дейност в обществена полза и имащи отношение по теми в област „Правосъдие“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Да. Толкова.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тук слагаме едни критерии, който е заради обществената полза и който до сега го нямаше. И това важи за организации, които отгук насетне ще бъдат приемани.

МАРИЯ КОЛЕВА: Защото то изобщо не пречи при приемането ние да си ги препитаем за всичките тези неща, нали – представете протоколи от това, представете проекти, нали то не пречи да ги питаем.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Но трябва да е критерии все пак.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Хубаво е да записано като критерии, защото когато кандидатствате Вие четете, те са публично достъпни тези Правила и когато не е записано, че има ограничения, Вие ще имате основания за оспорване отказа на прием.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Ще им кажем, че не са готови. Е, досега не е имало такъв спор.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но имаме организации, регистрирани в частна полза – организация от по трима човека, защото те не могат да съберат седем, за да се регистрират в. И както видяхте, те сами се отказаха, защото казаха, че нямат капацитет.

/Говорят едновременно./

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Пак от позицията на адвокатските битиета, ще ви кажем, че когато няма ограничения в един такъв факт и когато има отказ, този отказ пада в съд – ако няма критерии. Да гледаме дали ни е симпатичен човека, ако той не противоречи на записани критерии и ако е много настоятелен да влезе в този граждански съвет, той ще влезе след съдебно решение. Затова предлагаме да има малко повече критерии.

/Говорят едновременно. Александър Николов излиза от залата./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да преминаваме ли нататък – Раздел III, т. 2?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, да.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ние имаме предложение тук в т. 2: „Нови членове в ГС към ВСС се приемат от ГС към ВСС, чието решение се предоставя за сведение“ – така това си е от стария текст. И добавяме към тази т. 2: „Кандидатите за членове на ГС към ВСС подават в писмен вид регистрационна форма „Граждански съвет към ВСС“. Защо сме махнали останалата част – удостоверение за актуално състояние, оригинали и т. н. Това е публично, всеки може да го погледне, не е нещо, което да се изисква и да има необходимост, при положение, че е напълно публично и няма, както се казва, скрито-покрито по никакъв начин. Така, че да намалим административната част по въпроса.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: По-скоро бюрократичната.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, бюрократичната, благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Срокът за пререгиране на всички нестопански организации в Търговския регистър вече приключи. Т. е. всички са в Търговския регистър и те са видими по своя БУЛСТАТ.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Няма как да бъде пропуснат. И едновременно с това т. 2.1, защото е в т. 2: „Гласуване за приемане на нов член на ГС към ВСС се извършва само след изслушване на представители на кандидата“ – това, което всички преди малко коментирахме, без да се взимат под внимание и да се гласуват писмените становища, на място този, който слуша.

Така, че т. 2 и т. 2.1. ни улесняват работата и най-вече това, за което преминаваме и към критерии, и към правилния избор – да могат да бъдат изслушани, да им се задават въпроси, да получим отговорите, за да имаме информирано отношение във връзка с

гласуването на всеки един член. Защото това е много *.../шум в залата/...* и се надяваме да бъде гласувано.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Може ли да допълня нещо. Тъй като тук изрично е записано „предварително гласуване „за“, „против“ или „въздържал се“ – то това е ясно, че това са вариантите за гласуване във всеки един момент. Според мен няма нужда тук да се изброява и да бъде: „Не се допуска предварително гласуване за нов член“.

УЧАСТНИЦИТЕ: „За приемане“ – не точка. „Не се допуска предварително гласуване“, трите варианта. Ноторно известно е, че това са трите варианта за гласуване.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но тук пропускаме основния текст на т. 2. Т. 2.1. е едно уточнение.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да. Но иначе подкрепям това, което се гласува.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Поставяме предложението още по т. 2 – основният текст.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз съм го докладвала по отношение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ето тук е мястото, на което преди малко мотивира – за състав на ГС към ВСС, дългото, ако искаш – където изброяваш какво да се прави, къде са участвали и т. н.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да, добре. Защото ние имаме и други предложения, част от които съкращаваме там където е актуалното състояние. Ако искате да изчистим нашето предходно предложение, за да го включим тук и след това да изгледаме и това, което сме предложили. Искате ли да изчета това, което остава като предложение – по т. 2: „Нови членове в ГС към ВСС се приемат от досегашните членове“ – тук махам „ГС“, „след решение, взето с квалифицирано мнозинство от 2/3 от присъстващите членове на редовно проведено заседание, което се представя за сведение на Висшия съдебен съвет. Кандидатите за членове на ГС към ВСС подават в писмен вид регистрационна форма „Граждански съвет към ВСС“ – това до там оставям, защото вече коментирахме актуалните състояния, те вече са видими.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искам само да Ви задам въпроса и да не губим време – това просто изречение, което няма нищо общо с критериите, за да може важните критерии да сложим. „Заверено от представляващия“ – нужно ли е?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Нали ги махаме. Всичко, което вече стои в Регистъра, е видимо. До сега не беше видимо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, защото не всички бяха регистрирани.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Точно така и това е разпоредбата на т. 2 – стига до „регистрационна форма“.

Минавам по вашите предложения към т. 2.1.: „Гласуване за прием на нов член на ГС към ВСС се извършва само след изслушване на представител/и на кандидата за член в заседание на ГС към ВСС. Въпросите и отговорите на кандидата се отразяват в протокола от заседанието. Не се допуска предварително гласуване „за“, „против“ или „въздържал се“ за приемане на нов член на ГС към ВСС с писмено становище, базирано само на информацията, подадена в Регистрационната форма по т. 2“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може би само на регистрационната форма, за да не се занимаваме да хармонизиране – „по т. 2“ го махнете.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре. И махаме „за“, „против“ или „въздържал се“, ако искате да изчистим този – по-дългия, с.

ОТ ЗАЛАТА: Т. 2.2. – това е работа на съпредседателя от страна на ВСС, заложено е в Правилника за организация и дейността на ВСС и неговата администрация, то все едно да кажете на техническия сътрудник и на съпредседателя от страна на ВСС какво да работят.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Разбирам, в такъв случай тази разпоредба става излишна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Чакайте, не отивайте на т. 2.2. Още по т. 2 основният текст не е изчистен.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Каза се едно уточнение и следствие на него ОСА си оттеглиха предложението по т. 2.2.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Затова няма да отиваме на т. 2.2. защото сега получихме информация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Изчитаме последната наша редакция на т. 2 и т. 2.1.: „Нови членове в ГС към ВСС се приемат от досегашните членове на ГС с решение, взето с квалифицирано мнозинство 2/3 от присъствалите на редовно проведено заседание членове, което се предоставя за сведение на Висшия съдебен съвет. Кандидатите за членове на ГС към ВСС подават в писмен вид Регистрационна форма „Граждански съвет към Висшия съдебен съвет“ Гласуване за приемане на нов член на ГС към ВСС се извършва само след изслушване на представител/и на кандидата за член в заседание на ГС към ВСС. Въпросите и отговорите на кандидата се отразяват в протокола от заседанието. Не се допуска предварително гласуване за приемане на нов член на ГС към ВСС с писмено становище, базирано само на информацията подадена в Регистрационната форма по т. 2.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз възразявам за 2/3.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. И аз.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Аз смятам, че никого няма да изберам.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, не. Всички решения на ГС към ВСС – независимо дали изменяме правила, дали приемаме нови членове или изключваме, няма по-важни или по-неважни решения.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Членството е едно от най-важните решения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А промяна в Правилата не е ли едно от най-важните решения!?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: А изключването, освобождаването!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова ние имаме един универсален начин, по който се взимат решенията в ГС към ВСС – няма по-важни или по-неважни, взимат се с обикновено мнозинство от присъстващите на всяко заседание.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да, но реално членството предопределя работата. Сформирайки екипа, той определя *.../шум в залата/...* Може би е удачно да има *.../шум в залата/...* цедка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Започнем ли в едни варианти да слагаме 2/3, навсякъде трябва да кажем другите решения как се взимат. И това вече ще трябва да се детайлизира във всеки аспект как се взимат решенията, което ще стане много сложно. Мисля, че с обикновено мнозинство от присъстващите е един работещ вариант – това сме го изменяли много пъти в годините и стигнахме до тук.

МАРИЯ КОЛЕВА: Това изменяно ли е в годините, защото аз нямам такъв спомен.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Много пъти е изменяно. То беше от състава на ГС към ВСС – тогава не можехме да постигнем кворум в заседанията.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Мога ли да попитам тогава в тази връзка – обикновено мнозинство от присъстващите, с оглед на факта, че днес имаме четири упълномощавания или пет, тях как ги броим – към присъстващи ли или участващи?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Към участващи – говорим не към присъстващи, а към участващи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По-нататък става ясно детайлно какво означава да участва една организация в заседанието – да участва лично със свой представител, участва чрез свой пълномощник или с писмено становище, изразено по някоя от темите.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: А при упълномощаване?

МАРИЯ КОЛЕВА: С пълномощни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тя участва с пълномощник, както ти сега представляваш АБАС.

/Говорят едновременно./

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Тогава, с оглед на това, трябва да е от участващите, а не от присъстващите, защото тя каза „присъстващите“.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Значи, аз бих искала да детайлизираме и пълномощията, защото не може една организация да получава 10 пълномощни и да гласува с мнението на представляващия една организация.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Защото идеята за изслушване е личното изслушване и задаване на въпроси – в този вариант. Иначе по-добре само по регистрационна форма да се приемат. Нашата идея е хората да идват, да се представят, да може да им задаваме въпроси и да се формира мнение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тук няма спор.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Тук смесихте много неща. Говорим само за приемане. Нека да се изслушваме.

/Говорят едновременно./

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: След като са *.../шум в залата/...* темите и след като няма да се приемат писмени становища, ние минимизираме възможността да има неинформираност и тогава – обръщам се към ОСА, за да можем да вървим напред, 2/3 много ще натегнат, при положение, че няма да има само с писмените становища, при положение, че ще ги изслушваме, при положение, че ще вкараме критериите, тогава тези 50%, които са обикновеното мнозинство, те ще имат своята по-голяма тежест, прилагайки тези неща, които се надявам да гласуваме в момента. В такъв смисъл предлагам за момента това да отпадне.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: 50% от присъстващите без писмените.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Точно това исках да уточним, защото казвайки „присъстващите“ възниква въпроса какво става с упълномощаванията. „Участващите“ тогава да е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Присъстващите“ не. „Участващите“, защото по-надолу в Правилата ясно е казано какво означава да участваш в едно заседание.

МАРИЯ КОЛЕВА: Точно така.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние имаме добър опит в адвокатурата с пълномощните и трябва да ви кажа, че във всеки избор пълномощните пробиват всяка система на разумно гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тези, които не са упълномощени обаче.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да. Защото трябва да се ограничи броя на пълномощниците за гласуване. Не може една организация да присъства – аз не съм виждала представители на почти половината от списъчния състав на заседание тук – те винаги са с пълномощници.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ето – вижте ги на екрана. Тук въобще не се говори за пълномощници.

/Говорят едновременно./

МАРИЯ КОЛЕВА: При неучастие си има санкция – при три неучастия ги изключваме.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Въпросът е как – ако те участват с пълномощни, с пълномощни, с пълномощни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, те участват с пълномощник.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Тогава ние спираме да участваме и ви даваме пълномощни и какво правим тогава.

/Говорят едновременно./

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да го махнем това изискване. Но не е демократично. Нека да гласуваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, моля ви! Текст на т. 2 – основния, отдолу има три подточки. Гласуваме основния текст, който е в Раздел III Състав на ГС към ВСС – „Нови членове на ГС към ВСС се приемат от ГС към ВСС, чието решение се предоставя за сведение на Висшия съдебен съвет. Кандидатите за членове на ГС към ВСС подават в писмен вид Регистрационна форма „Граждански съвет към Висшия съдебен съвет“. Това са документите, с които е необходимо кандидатстването – това е регистрационната форма. „Гласуване за приемане на нов член на ГС към ВСС се извършва само след изслушване на представител/и на кандидата за член в заседанието. Не се допуска предварително гласуване за приемане на нов член с писмено становище, базирано само на информация, подадена в регистрационната форма.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това трябва да отпадне – до „писмено становище.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това е уточнение.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Нека да си остане това уточнение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, какви документи трябва да подаде – регистрационна форма. Подавайки регистрационна форма, това сдружение трябва да бъде изслушано и не можеш предварително да гласуваш за него само на база регистрационната форма. Това беше причината – имяхме такъв прецедент вече, въобще да изменяме Правилата.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз предлагам да гласуваме така предложените текстове и ако.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. 2 и т. 2.1. и вече можем да добавим т. 2.2., т. 2.3. и т. н.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да, именно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, че се изисква единствено регистрационна форма – това е основният текст за новите членове, казано е в „Състав на ГС към ВСС“ какви организации могат да бъдат, като юридически лица, новите членове – регистрирани в обществена полза – така, че не нужно тук да се утежнява допълнително текста.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Това го минахме вече.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Така. И се казва, че при приемането на нови членове има ограничение, че не може да се гласува предварително с писмено становище, а само тези, които участват в заседанието става ясно.

ОТ ЗАЛАТА: Което означава и становище за упълномощаване – значи, казано е писмено становище, т. е. дали ще бъде становище за даване правомощие на друга организация или становище, то е все становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да.

ОТ ЗАЛАТА: Понеже от ОСА казват, че трябва да се конкретизира включително и становище за упълномощаване на организация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, тук вече – това е съвсем друго. Когато една организация гласува за приемане на нов член и казва, че е за приемането на този човек, на база регистрационната форма и го написва писмено, този глас не трябва да се счита. Но ако една организация каже, че упълномощава организацията Х да изслуша кандидата и да гласуван от мое име, това е ок.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не е ок. Не е ок – нарушава се принципа на непосредственост в този случай.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Кой е този принцип на непосредственост!?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Изслушването.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да застане пред теб.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но нали той разчита на твоята преценка!?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тук не сме в съда.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това на практика – разбирате ли, Правилата трябва да са принципи.

/Говорят едновременно./

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре, гласуваме – ние сме против да отпадне и гласуваме.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имаме разлика при приемането на нови членове – 2/3, т. е. тук вече се слага една цедка, която.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Която е логична и е въведена в нормите при гласуване при общите събрания на дружества и сдружения там, където има въпроси, които са от съществено значение за дейността на съответното дружество или сдружение, те изискват по-голямо, т. е. квалифицирано мнозинство.

МАРИЯ КОЛЕВА: При нас е прието с обикновено.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ако искате може да прегласуваме.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Тогава такива са били правилата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Считаю, че ГС към ВСС трябва да работи – няма по-важни въпроси и по-неважни. Аз пък считам, че Правилата също трябва да се изменят с 2/3, ако се счита, че ще се разделят решенията на ГС към ВСС на важни, които ще се приемат с 2/3 и по-маловажни, които ще се приемат с обикновено мнозинство. Критерият кои са важните решения в ГС към ВСС и кои са маловажните, всеки от нас ги разбира по различен

начин. Така, че ви предлагам да се гласуват всички решения на ГС към ВСС, да се взимат по един начин – или всичките ни решения, включително и актовете, се взимат с 2/3, или всички решения, включително промени в Правила, нови, стари членове, се взимат с обикновено мнозинство.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Добре, към настоящия етап сме обединени към това. След месец - два, година може друго да решим. Искате ли да гласуваме?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вариантите на Асоциация „ФОРУМ“ и ОСА се различават основно, че те искат 2/3 за приемане на нови членове и сме на едно мнение, че хора, които не са присъствали – няма. Да гласуваш писмено е едно, а да упълномощиш друг да гласува вместо теб – това е съвсем друго.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Т. е. както за днешното заседание имаше на Богдана Лазарова, както на съдебните заседатели.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Те не упълномощават някой.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да, те изразяват становище – това няма да се брой при друго гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това няма да се брой при приемане на нови членове.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Да. От второто изречение – това е добре да е в критериите. За мен това е за критериите.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добро предложение е това да влезе в Регистрационната форма. Така няма да натежи в Правилата. Информацията за дейността на лицата може да влезе в Регистрационната форма.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нека да ревизираме в следващо заседание, ако искате, самата Регистрационна форма, защото и тя е много остаряла – отпреди 10 години е.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да. Предложението е във връзка с разпоредбата, която остана от предходното гласуване, да влезе в този член. Затова предложението ми е да не го разискваме, вкарваме го когато гласуваме Регистрационната форма и във въпросника.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Информацията, която искате.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да, точно. Добре, гласуваме ли?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи гласуваме основно за 2/3, нали така – там се различаваме. Който е за това да остане унифицирано гласуването за всички решения на ГС към ВСС с обикновено мнозинство – да гласува за предложението на Асоциация „ФОРУМ“. Който е за 2/3 – на ОСА. Затова сега не гласуваме със „за“, „против“ или „въздържал се“, а гласуваме вариант 1 – Асоциация „ФОРУМ“, обикновено мнозинство и вариант 2 – ОСА, 2/3, за да няма две гласувания. Това е т. 2 от Раздел III.

Асоциация „ФОРУМ“ – за обикновено мнозинство или 2/3?

СВЕТЛА ДЕРМЕНЖДИЕВА: Обикновено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АБАС?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: За обикновено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АДСИ?

МАРИЯ КОЛЕВА: Да остане обикновено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АПБ?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Обикновено мнозинство.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АЙСО подкрепят писмено предложението на Асоциация „ФОРУМ“ без да са ни упълномощили да ги представяваме.

БАВЛЕК не участват.

БАСП – обикновено или 2/3?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да остане обикновено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БСА писмено подкрепя предложението на Асоциация „ФОРУМ“ без да ни упълномощават.

КНОБ подкрепят писмено.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, КНОБ са дали право – за 50%.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КСЛБ?

ХРИСТО КОЛЕВ: Обикновено мнозинство.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – Журналисти срещу корупцията?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Обикновено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сдружение „За независима съдебна власт“ не участват.

ОСА?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Ние си подкрепяме нашето – 2/3.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: САОСВ не участват в това гласуване – нали никой не упълномощи Сашо?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не. Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: СССЕРБ – Ева Марчева? Ева Марчева – не отговаря и не участва в това гласуване.

ЦППИП представляван от АПБ?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Обикновено мнозинство.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюз на младите юристи не участват.

ССЗБ подкрепят предложението и на ОСА, и на Асоциация „ФОРУМ“, т. е. те са въздържали се.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, въздържали се.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: СЮБ?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА : Същото становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Гласуване: 11 гласа „за“ предложението на Асоциация „ФОРУМ“, 1 глас „за“ предложението на ОСА и 1 глас „въздържал се“.

Остава предложението с обикновено мнозинство и ограничението да се приемат нови членове само след изслушване от участващите в заседание организации.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Т. 2.2. ще го формулирате ли сега?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Към момента нямаме т. 2.2. – ако искате нова точка.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Всичките критерии, които току-що.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Току-що коментирахме това да влезе в Регистрационната форма и да го оставим за отделно гласуване – да влезнат всички.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Въпреки всички моето предложение е да има т. 2.2 – може да е съвсем кратка, че основни критерии – да не кажем всички, основни критерии кандидатите попълват или вписват в Регистрационната форма – или някъде другаде да го вкараме, защото е добре да го има.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но в т. 2 основният текст е, че кандидатите за членове на ГС към ВСС подават в писмен вид регистрационна форма.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Така – нашето старо предложение за т. 2.2. току-що го коментирахме, че това е задължение на представителя на ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е друго нещо.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Това е по нашия текст – гледайте и нашия текст, защото там има т. 2.2.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моля за внимание – ОСА предлага да има допълнителен текст, който в момента не съществува и касае, че трябва да се актуализира списъка на членове на ГС – ВСС.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Но тъй като нямахме информация за това кой го прави, сега разбрахме, че това е задължение на самия ВСС, то тогава оттегляме предложението си – смисълът е ясен, необходимостта е налице, но не сме ние, които го правим. И, ако искате, да напишем нова т.2.2. – въвеждат се допълнителни.

/Александър Николов влиза в залата./

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Основни“, не „допълнителни“.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да, да – критериите за прием.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Основните критерии“, защото да не си изчерпваме – там няма да оставим всичко.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но то няма основни и подосновни.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Какви основни и допълнителни!?

/Говорят едновременно./

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да са ни „отворени ръцете“, че освен основните има и други. Е, какви други. По-скоро минималните критерии.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Критериите за прием на нови членове се записват в регистрационната форма еди-как-си.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Може би Регистрационната форма трябва да е неразделна част от Правилата.

ОТ ЗАЛАТА: Щом е записано „Регистрационна форма“, то е ясно, че ще има приложение с регистрационна форма. Всеки, който отвори Правилата, ще обърне отзад, за да види регистрационната форма.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Най-краткият текст – критериите за прием на нови членове се записват в Регистрационната форма ГС към ВСС.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Т. 2.2. – нова.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Нова т. 2.2. и онзи текст ще го преценираме, като отидем към регистрационната форма на следващо заседание.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз затова исках да го има, за да сме задължени да го гледаме.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Приемаме да има т. 2.2. по предложение на ОСА – критериите за прием на нови членове на ГС – ВСС се посочват в документа „Регистрационна форма“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Толкоз.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имаме ли консенсус от участниците онлайн?

ХРИСТО КОЛЕВ: Да по предложението на ОСА. Дали, обаче, не е подходящо да го кръстим „Приложение № 1“?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да се публикува на сайта за ГС към ВСС. То си е регистрационна форма. И сега си е публикувано в раздела на ГС – ВСС, и е доста подробно изброено. Това ще е другия път.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Само, че, ако другия път се появи нова организация, кандидатът ни още няма да има нова регистрационна форма, актуализирана.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: По старата.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Когато се разглежда въпроса – който присъства, присъства. Инак не може.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да. Значи, към момента си е „Регистрационна форма“.

Тук имате в т. 3 индикация за изменение на текста.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Имаме предложение по т. 3.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото напълно съвпада със сегашния текст.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не – имаме допълнение: „без гласуване“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Когато Емил изпрати последното, беше „без гласуване“.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Не, Ваня изпрати последното.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: „Членството в ГС към ВСС се прекратява без гласуване от датата на подаване на заявление за напускане до Гражданския съвет,“ – съпредседателя/ите, „който го приема за сведение и информира Висшия съдебен съвет“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Той трябва да информира и нас. Да. Каква е разликата? Да – каква е разликата между старото и новото?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: „Без гласуване“ е разликата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Членството в ГС към ВСС се прекратява с подаване на заявление до Гражданския съвет, който го приема за сведение“ – то как да гласуваме!? Ние не можем да ги спрем те да подадат, те казват, че искат да напуснат, ние – приемаме за сведение. Как да ги спрем те като подадат.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре, добре – приемам. Исках да е ясно, че не го гласуваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, нямаме промяна тук. Т. 4

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но ние имаме в т. 3 – навсякъде, нали се разбрахме – само отбелязвам, „правосъдна система“ е сменено с „област „Правосъдие“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, това се разбрахме и не го коментираме. Не го гласуваме всеки път.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. 4 от Раздел III: „Членство в ГС към ВСС се прекратява автоматично при 3 /три/ последователни неявявания или неучастия в заседанията му. Членство в ГС към ВСС се прекратява с акт на ГС към ВСС в следните случаи“ и се изброяват случаите. Ние тук нямаме предложения за промени, считаме, че този текст е ясен, работещ. Той е детайлно дискутиран през 2021 г. от всички така, че е ясно. Т. 4 и т. 5 ние предлагаме да останат без изменения – начина и критериите, по които се.

МАРИЯ КОЛЕВА: Най-вече, че е работещ и няма никакъв проблем.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, критериите, по които се изключват членове и критерия, по който една организация иска да напусне сама.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Моля да изслушате още едно предложение. Още сме на т. 4.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По коя точно. Добре, по т. 4.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние сме допълнили, че право да предлага прекратяването има всеки действащ член, което се презюмира навярно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Значи го махаме. Същият принцип обаче се прилага ако при три последователни заседания организацията се представлява от пълномощник, друга организация - член, защото това означава, че на практика едни си губим времето тук, идваме

тук непрекъснато, участваме, а други непрекъснато упълномощават и продължават да остават членове.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Може би не непрекъснато, но често.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Тogaва трябва да забраним упълномощаването.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Три последователни упълномощавания, както и три последователни неявявания.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да кажем, че на всяко четвърто заседание трябва да се участва.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Обаче, вижте, тук има организации, които са строго профилирани в някаква дейност. Те не се интересуват от никакви неща.

МАРИЯ КОЛЕВА: А, не – не съм съгласна така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Някакви неща, които тях не ги касаят, а идват когато, например, ги касаят.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Ами няма да участват! Нали Правилата залагат предмета на. Или да проявят уважение към всички, или.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз мисля, че неучастието три пъти автоматично изключва, нали. Много пъти съм го прилага това.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Аз мога ли да прецизирам с предложението си.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Говорим за автоматично изключване, без гласуване.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Нали нас ни изключихте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Имахте организационни проблеми, после си ви приехме.

МАРИЯ КОЛЕВА: Друго исках да кажа. Не за автоматичното изключване – там е ясно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, дайте да уточним автоматичното изключване, моля ви се.

МАРИЯ КОЛЕВА: Когато не участва лично или чрез пълномощник, прибъгваме до автоматичното изключване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но ОСА имат предложение да махнат.

МАРИЯ КОЛЕВА: Точно за това казвам, че съм съгласна да се въведе за участие с пълномощник, например да присъства поне еди-колко-си пъти в годината.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И становища.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Това щях да кажа, понеже обичаме обикновените мнозинства, поне 50% от заседанията на ГС към ВСС.

/Говорят едновременно./

МАРИЯ КОЛЕВА: Не, не – има хора, които – ако участват, да участват.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Ние сме против. И ние сме против. Какво значи годишно – ако ги интересува.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Автоматично се изключват, ако три пъти не участват.

МАРИЯ КОЛЕВА: Това е ясно.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: И едно допълнение – същият принцип се прилага при три последователни заседания, организацията се представлява от пълномощник на друга организация.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Защото те на практика не участват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Три пъти не участват.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Пак е същото – последователно.

МАРИЯ КОЛЕВА: Последователно.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Няма значение дали е с пълномощник или не. Ако като пълномощници три пъти последователно са дали на някого пълномощно, значи не се интересуват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И на четвъртия път ли вече са изключени или на третия?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: След третия път.

ИРИНА АЛЕКСОВА: След третия път – три последователни.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Три пъти имат право да упълномощават.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Водейки се от предишния текст – той вече е приет, няма да го променяме, на третия път вече ги няма.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добавяме.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не е лошо малко да ги посъбудим някои.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Аз смятам – аз го подкрепям това.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: И аз го подкрепям.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Въпросът е да се определи.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Три последователни.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Същото.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Същото нещо, просто да се каже както го предложиха от ОСА – същия текст и за упълномощаване.

МАРИЯ КОЛЕВА: При автоматичното изключване – нали, за да са еднакви критерии.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Раздел III, т. 4.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Моля да го запишете, защото аз го пиша само в моя лист. „Същият принцип се прилага, ако при три последователни заседания организация се представлява от пълномощник – друга организация.“ Второ изречение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Последователни неявявания или неучастия, същият принцип се прилага.“

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Не, ново изречение.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Но това трябва да знаете, че предимно трябва да се следи от секретаря и председателите, защото другите членове не следим присъствието.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Не може ли са стане „три последователни неявявания или упълномощавания“.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Нали горе го има – три последователни неявявания. Става сложно изречение, с по-прости.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много е добре. „Същият принцип“ – за да е ясно, че това е принципно поведение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Като слагаме бариерата на три упълномощавания.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Последователни – три последователни. Може да е през заседание. Ако е през – няма да са последователни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, критерият е последователни упълномощавания, а не 50% от заседанията.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не, не – само. Да се явява по-често, отколкото по документи – това е целта.

/Александър Николов излиза от залата./

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Аз пак казвам – ако искаме да го опростим, на всяко четвърто заседание трябва да участва. Поне два пъти в годината, защото това обсъдих колко са на годишна база заседанията, поне два пъти да дойде или да прати някого.

МАРИЯ КОЛЕВА: Другият вариант да запишем с подобно ограничение – поне два пъти в годината лично.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Те като участват пет пъти в годината на видео-конференцна връзка, да не ти ги броим ли!?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Не, не. Това се брои.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Това се брои. Той си присъства. Няма значение формата – присъствено или дистанционно.

МАРИЯ КОЛЕВА: Единият вариант е да бъде на три заседания, другия – поне два пъти в годината.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Историята е много хубава, защото имаш три последователни неучастия – без да коментираме дали със становище или пряко, и три последователни упълномощавания.

МАРИЯ КОЛЕВА: И пак става два пъти в годината.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но м. януари 2021 г. имахме три заседания в месеца.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, защото имахме извънредни заседания.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Ами то само в един месец може да стане аут.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Ами да стане. Ако му е важно, ще дойде поне един път. Не, нека да стане. Или пък ще се включи онлайн – какъв е проблема!?

МАРИЯ КОЛЕВА: Колегите, които са онлайн – дали и те нямат някое предложение?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, обсъждаме т. 4 – как става автоматичното изключване без гласуване на членове на ГС към ВСС. До тук се консолидирахме в залата, че това става при три последователни неучастия или три последователни упълномощавания на друга организация.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз лично слушам внимателно, съгласна съм с това, което казвате и съм „за“ да бъде формулирано по този начин.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имайте предвид, че в Раздел V Правила за работа, т. 1, се казва, че членовете на ГС към ВСС участват в заседанията чрез своите представители пряко, чрез пълномощник или чрез писмено становище – предложение. Ако тук се каже, че три пъти не участват.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Това означава, че няма да участват.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Ще трябва да се махне – да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбирате ли – в Раздел V се казва, че те участват.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: След „пълномощник“ трябва да се запише „по предвидения по т. еди-коя-си ред“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Препраща към Раздел V, т. 1.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „С изключение на предвидения ред за автоматично“.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Чакайте – какъв е проблема. Той ако участва с пълномощник в две заседания, не му е проблем за участието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това означава, че той участва.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Участва. Обаче ние горе сме казали, че му се прекратява при три поредни пъти – защото трябва да пипаме, където е начина на участие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, само ви обръщам внимание – да няма колизия, защото той казва – Аз участвам.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Няма да има колизия. Никаква колизия няма.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Той участва с пълномощник, единствено е забранено три пъти – добре, да. Това са критерии.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Акцентът е три последователни. Както три пъти не участва и не дойде, го изключваме. Говорим за начина на участие, а за изключването е при три последователни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А ако участва в заседание с писмено становище без да се явява и без пълномощник?

МАРИЯ КОЛЕВА: То не е същото.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Писмените становища са полезни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Аз по т. 3 съм „за“ – и той вече участва, разбираш ли.

МАРИЯ КОЛЕВА: В смисъл той проявява интерес, той е заинтересован.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Чакайте малко – на днешното заседание имам две предложения за изменение на Правилата. Виждате, че в процеса на дискусиата, първоначалните предложения се трансформират в други текстове. Изначално дадено съгласие по точка еди-си-коя или по предложение еди-си-кое на самата дискусия и гласуване може да не е в този вариант, в който изначално е дадена подкрепа. Така, че личното участие е нещо различно от предварително формулираното и проформа дадено становище „за“ или „против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вижте, в този случай тук се касае за едни писмено разписани правила и тук се приеха варианти такива, каквито са първоначално сложени.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Добре, в края на деня нека да видим колко от първоначално дадените предложения на ОСА и на Асоциация „ФОРУМ“ са приети във вида, в който са предложени и да видим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тогава въобще отпада възможността да се дава писмено становище.

МАРИЯ КОЛЕВА: Но то и за упълномощаване е същото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Членство в ГС към ВСС се прекратява автоматично при три последователни неявявания“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, недейте да бъркате.

/Говорят едновременно./

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може ли малко внимание – тук колизията, която аз виждам е следната: писмено становище. Ние в момента разглеждаме – изведнъж излезна на повърхността и разглеждаме „писмено становище“ за формата на гласуване. Считам, че това, което е направено в сега действащите Правила за писмено становище не се има предвид писмено становище за начина на гласуване, а писмено становище по същество във връзка с дневния ред.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По определена точка.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, във връзка с дневния ред – то е ясно. Така, че ако ние трябва да си решим въпросите по отношение на гласуването, Таня тук е напълно права – то никога не е едно към едно така, че трябва да отпаднат – нали, ако трябва да гледаме ще влезем в противоречие с гласуването. Ако ние в Раздел V, т. 1 – където става въпрос за участията, писмените становища добавим „писмени становища по същество във връзка с дневния ред“ – тогава вече становищата за начина на гласуване не участват в тези писмени

становища. Защото писмените становища са да помогнат, за работата на ГС – ВСС по същество, да се разгледат темите, за да може да се получат материали, когато материалът е получен. По същество – повтарям. Тогава тази организация е участвала активно, тя е отделила време, ровила се е, занимавала се е с точки от дневния ред, направила си е труда, изследвала е въпроса, написала – както повечето, няма да давам пример с нас, давам пример с ОСА.

Искам в Раздел V, т. 1.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние сме на т. 4.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не – за да можем да се върнем на т. 4, някъде – дайте предложение, считам, че писменото становище трябва ясно да го формулираме, че писмено становище по същество относно точките в дневния ред.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А какво не е по същество?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не по същество е гласуването. Формурайте го някакси.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Не по същество е изразяване на съгласие с еди-какво-си.

/Говорят едновременно./

МАРИЯ КОЛЕВА: Според мен най-краткият път е – да добавим „три последователни участия чрез пълномощник или чрез писмено становище“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Абсолютно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но то трябва да е „по същество“ – намерете думата и да е ясно, че е въпроса в гласуването.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние ясно формулираме какво е.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Тогава „три последователни невяввания“ къде отиват.

МАРИЯ КОЛЕВА: Значи, добавяме към „три последователни участия само чрез пълномощник и чрез писмено становище“ – „и/или“ защото може единият път да е с пълномощник, а два пъти – с писмено или обратното. Ако го добавим тук смятам, че няма нужда да пишама другаде.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Понеже „неучастие“ е формулирано в Раздел V, т. 1, нека тук да кажем, че „Членство в ГС към ВСС се прекратява автоматично при три последователни невяввания присъствено или онлайн“.

МАРИЯ КОЛЕВА: „И чрез писмено становище“ – нали решихме да ги приравним.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Това беше второ изречение. Добре, дайте да го гласуваме, защото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи – трябва да участват в заседанието лично – присъствено или онлайн. Няма становища.

МАРИЯ КОЛЕВА: Писменото становище приравняваме ли го?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: То е приравнено в Раздел V, т. 1, че е участие.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, но нали това го връзваме с техните изказвания.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова не казваме „неучастия“, а „неявявания“ – то е различно.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Добре, тя има собствено предложение – дайте да гласуваме всяко едно и което надделее.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не, аз така връзвам това, с което казахте вие, двете, че не винаги писменото становище се – по същество.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това ще стане много сложно – кое е писмено становище по същество, кое не е по същество. Изключваш някой, а той казва моето е по същество.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Като не е писал по темата, как ще е по същество.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За него може да е писал по темата, дори да е казал, че подкрепя становището по законопроекта на ОСА, например – това не е ли по същество!?

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, но ако всеки път участва само с писмени становища и пак не се появява.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Искате организациите да участват лично, присъствено в залата или онлайн.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, да. Да. Присъствено. Да работят. Искаме лично да участват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Участие в залата или онлайн – това се казва „явяване“ или „неявяване“. Тук не говорим за участие със становище.

МАРИЯ КОЛЕВА: Разбрах идеята.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Днес е лесно, защото имаме една точка по същество – изменение на Правилата. Ако дневния ред включва пет точки, а той с писмено становище се изразява само по една точка, приема ли се за участие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, приема се, защото в Раздел V, т. 1 се счита, че участва, когато изрази писмено становище – точка. Не се казва по всички точки по дневния ред – той има становище по точка втора. Но от друга страна не може да накараме всички да участват във всичко, но ето, ще сложим „да участват лично – присъствено или онлайн три последователни пъти“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре, става.

/Говорят едновременно./

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но виждаш – в резултат на дискусиата, всички имат мнение и започват да изразяват становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Неявяване.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не участие, а неявяване. Включително и становището включваш тук.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Три пъти неявяване. Неявяване! Не – становището е участие. Неявяване. Той може да участва със становище, но не се явява.

МАРИЯ КОЛЕВА: Точно – независимо, че е дал становище, трябва и да участва минимум три пъти, точно това казвам.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Явяване лично – явяване.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но тя изпращането на становище го брой за участие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е участие, но не и явяване.

/Говорят едновременно./

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Изпадаме в колизия. Това е колизия.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Явяване и участие – две различни неща са.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това казвам, че ние тук ги разделяме. Но задавам въпроса – когато някой е изпратил становището, обаче три пъти не се е явил и ще отидем – затова искам да погледнете.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Точно така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е т. 5 – той участва, но се изключва автоматично, защото участва само със становище. Ние не казваме, че той не участва, но не се явява.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Затова питам от тази гледна точка дали има колизия.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да, точно.

/Всички говорят разпалено по предложението./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Той не се явява – той участва, но не се явява присъствено или онлайн.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: И отиваме – да, добре, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не се явява – той участва, но не се явява.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Мисля, че все пак трябва да стимулираме активността на явяването на членовете на ГС - ВСС. Ние не казваме всеки път да се явяват – ето, може да се дават и писмени становища. Но в крайна сметка трябва да се появи на четвъртия път или поне два пъти в годината – аз съм „за“ това. Иначе, разбира се, винаги може упълномощаване, винаги може становище по една, по две, по всички точки. Но съм „за“ това, което Мария каза и разликата между явяване и участие.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи остава предложение за коренно различен текст в точката. Асоциация „ФОРУМ“ няма предложение за промяна, считаме, че този текст трябва да остане стария. Но след дискусиата нека да се обединим около това, че: „Членство в ГС към ВСС се прекратява автоматично при 3 /три/ последователни неявения“ и да се махне думата, която сега съществува „или неучастия“ – „неявявания присъствено или онлайн“. Махаме „или неучастия“, защото тя „отваря вратичката“ за това, че ти имаш право да участваш чрез писмено становище.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Добре. Съгласни сме. Точно така. Ето това оправя работата.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ще уточняваме ли неявяване на кого – на представители ли?

ИРИНА АЛЕКСОВА: Е, не – то е ясно, че на организацията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Неявяване присъствено на – всяка организация.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Физическото лице няма значение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Физическото лице е организацията.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Някой казва – Аз съм от организация еди-коя-си.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: След „неявяване“ сложете в скоби „присъствено или онлайн“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, казах го – „присъствено или онлайн“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, каза го. Да, да.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И след това същият принцип.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. участие чрез пълномощник и участие чрез становище тук не важат. Добре, последно четем т. 4 – как се прекратява автоматично членството. Мисля, че не е нужно да се казва „без гласуване“. Вие искахте без гласуване.

ОТ ОСА: Не, ние не сме казали. Не, ние го махнахме. Не тук искахме, другата искахме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. „Членство в ГС към ВСС се прекратява автоматично при три последователни неявявания в заседанията му (присъствено или онлайн).“

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: След това: „Членство в ГС към ВСС се прекратява с акт“

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не – имаме второ изречение пак в т. 4.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Какво?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: „Същият принцип се прилага при три последователни заседания“

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Ние минахме. Приехме неучастия. Няма нужда.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Извинете, мен ме „нямаше“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, сега го изменяме така, че да се явяват лично най-малко на всяко трето заседание.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И не дразним никой с понятието „пълномощие“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нито писмено – той участва, но не се явява.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Разбрах.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За колегите, които са онлайн – гласуваме ли за автоматичното прекратяване да става при три последователни неявявания присъствено в зала или онлайн чрез платформата.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз съм „за“.

ХРИСТО КОЛЕВ: За участие в заседанието управителния орган на организацията може да упълномощи друг представител да се яви в заседанието или да се включи онлайн.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не пречи да изпратят друг човек от организацията. Това е организация – не е лично. Точно това каза, че една организация има възможност да се представлява не само от един човек, а от няколко. Освен това вече има възможност и за онлайн участие – както беше при ковид-пандемията. Така, че ти може да си в Ню Йорк и да си участваш.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, да направим почивка и след това ще продължим.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да. И аз трябва да ви напусна.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: И аз не мога да остана.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, ще ги разгледаме. И по-експедитивно, ако може.

/Почивка. Емил Георгиев и Татяна Лисичкова напускат заседанието. Десислава Михайлова оставя съобщение в чата, че се изключва от онлайн връзката и не упълномощава никой да представлява БАСВ./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, преди почивката с последното гласуване за промяна в Правилата стимулирахме личното присъствие на организациите – присъствено или онлайн.

Предавам относно т. т. 4.1., 4.2. и 4.3. да останат непроменени – те касаят членство в ГС към ВСС се прекратява с акт на ГС към ВСС в тези три случая. Предлагам този текст да остане непроменен, както е сега: „Членството в ГС към ВСС се прекратява с акт на ГС към ВСС в следните случаи: при наличие на постъпили и/или предоставени данни и/или информация с невярно и/или подвеждащо съдържание при кандидатстването“ – това е повод да се изключи организацията. Повод да се изключи организацията с акт на ГС към ВСС е при наличие на неетично отношение към дейността на ГС към ВСС или негови отделни членове или поведение, което прави по-нататъшното членство на една организация несъвместимо с целите и функционирането на ГС към ВСС. Следва формулиране на това какво означава несъвместимост с целите: „Несъвместимост с целите и функционирането на ГС към ВСС е всяко поведение на представител/и на организация – член на ГС към ВСС, което застрашава съществуването и функционирането на ГС към ВСС и/или противоречи на неговите цели.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е стария текст.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Тук има предложения.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да, имаме предложения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Третият вариант за изключване на организация, който е в сегашния текст и аз предлагам да остане същия: „При системно нарушаване на Правилата за действие на ГС към ВСС, в това число при създаване на пречки пред дейността на ГС към ВСС или при препятстване на нормалната комуникация между негови членове.“

Имали сме конкретни случаи тук, знаем какво означава възпрепятстване на комуникацията, знаем какво е да се „залива“ с организационни въпроси цялата кореспонденция. Така, че считам, че тези критерии за прекратяване на членство чрез акт на ГС към ВСС, които са приети през 2021 г., смятам да останат в тази им форма и т. т. 4.1, 4.2, и 4.3 да не се променят. ОСА, моля, заповядайте.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Нашите предложения са чл. 4 да остане такъв, какъвто вече го формулирахме, където става въпрос за автоматичното прекратяване на членство. А оттам нататък с гласуване да излезе в отделен чл. 5, като респективно т. т. 4.1, 4.2 и 4.3 отиват в т. т. 5.1, 5.2 и 5.3, като след това се променя старата т. 5 и т. 6 и стават т. 6 и т. 7. За да може да отделим автоматичното от прекратяването поради други основания.

В новия чл. 5 в нашето предложение, както го имате като текст пред вас, аз мога да ги мотивирам: „Членството в ГС към ВСС се прекратява с акт, изготвен по заседание на ГС, в което е взето решение“ – тук вече както решите дали е 50%, очевидно става горния текст, освен ако не го гласуваме отново, нашето предложение е: „с квалифицирано мнозинство 2/3 от присъствалите на редовно проведено заседание членове, и в следните случаи:“

Т. 5.1 – остава същото като т. 4.1 – там няма промяна.

В т. 5.2 имаме промяна и текста гласи: „при наличие на неетично отношение към дейността на ГС към ВСС и/или негови отделни членове, и/или при поведение, което прави по-нататъшното членство на една организация несъвместимо с целите и функционирането на ГС към ВСС като независима от политически ангажменти или влияние организация.“ Аз ще го изчета и след това ще ви дам мотивите. „Твърденията за наличие на обстоятелствата следва да са предварително изложени в аргументирано становище и това становище да е било предоставено на вниманието на членовете в срок от минимум седем дни преди датата на провеждане на заседанието по гласуване за прекратяване на членството.“ – както си е по Правилник. „Несъвместимо с целите и функционирането на ГС към ВСС е всяко поведение на управляващ и/или представител/и на организация - член на ГС към ВСС, което застрашава“ – тук можем да махнем „организация - член“, „съществуването и функционирането на ГС към ВСС, уронва неговия престиж като независима от политически ангажменти или влияние организация и/или противоречи на неговите цели.“ И изчитам и последното: „При системно нарушаване на Правилата за действие на ГС към ВСС, в това число при създаване на пречки пред дейността му или при препятстване достигането на информация за дейността му до всички негови членове, или препятстване на нормалната комуникация между тях.“

Тъй като всеки изхожда от организацията, в която членува, в адвокатурата – отново извинете, че ви давам пример с нашата организация предимно, но членството в организация не трябва да бъде подвластно на политическите пристрастия на управляващ или на представител на определена организация. Имаме отново казус с членство на представители

на нашите висши органи, което води адвокатурата в посока, която е в полза на една политическа организация и във вреда на плурализма на мненията.

В този смисъл ние сме дали предложение само представител, разбира се всеки тук може да има каквито иска политически пристрастия, но не трябва представителя – да видя какво съм написала, объркахме се малко, само представляващия трябва да не бъде представител на политическа организация. Разбира се всеки отделен член може да бъде пристрастен, но представляващия орган не трябва да се свързва с една определена политическа сила. И вярвам, че ще се съгласите, че имиджа на една такава гражданска организация не трябва да бъде поставян в зависимост от променящите се политически и конюктурни обстоятелства.

Това е нашето предложение и го обосновах малко нескопосано, но се надявам да сте ме разбрали. Само представителя – представляващия въпросната организация, не трябва да бъде обвързан с такъв тип зависимост.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Понеже са много сложни и дълги предложенията на ОСА по тези четири точки – т. т. 4, 5, 6, 4.1, 4.2, 4.3, които преминават в т. т. 5.1, 5.2, 5.3 – нали така, не първо да гласуваме дали въобще искаме промяна на сегашния текст.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Или не искаме промяна. Ако искаме промяна в сегашния текст, тогава вече текст по текст да гласуваме предложението на ОСА.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние имаме така или иначе, което трябва да се подложи на гласуване. Гласуването искаме ли промяна или не искаме е излишно, защото вече има предложение. Защото ако гласуваме да не се променя, означава предрешаваме предложенията те да не се разглеждат.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, да ги гласуваме анблок – предложенията на ОСА по т. 4 да стане нова т. 5 и съответно тази т. 5 да има подточки 5.1, 5.2, 5.3, т. 5 да стане т. 6.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека да ги дискутираме първо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, Ваня представи мотивите. Да започне дискусиата.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ние с Ралица Първанова – мненията ни съвпадат. Искаме да кажем, че по начало този въпрос за членовете на професионалните организации - членове на ГС към ВСС, не стои, защото ние сме деполитизирани по принцип и сме длъжни да бъдем деполитизирани, като участници в – това важи за абсолютно всички професионални организации. По-скоро трябва да изискваме към тези, които идват отвън.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Имате предвид адвокатските.

МАРИЯ КОЛЕВА: Имам предвид всички идващи отвън, които са от непрофесионални организации.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: При нас няма забрана, ние сме абсолютно свободни, от нас нищо не зависи. Но при нас няма забрана за членство.

МАРИЯ КОЛЕВА: Тогава да видим как да стане.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Затова искаме и нас си */себе си/* да ограничим, както и всички останали. Самите представители на организациите, членовете могат да си членуват, но самият представител на тази организация не трябва да бъде свързан с една политическа сила, която и да е тя. Значи е възможно тази организация да си излъчи друг представител, да се смени представителя, но когато тази организация има едно лице, което се е вписало в регистрите и това лице е политически активно, то се слага един печат на целия Граждански съвет. Разбирам, че магистратските организации – знаем, че вие имате забрана. Ние го знаем това. Но останалите нямат такава забрана и ние включително също нямаме.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Моето предложение е – поне аз така мисля и четейки вашите предложения, да не намесваме политиката в Правилата на ГС към ВСС.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние точно това искаме – да не я намесваме.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Тук това за мен е един излишно дълъг и усложняващ Правилата текст, който може, както правилно предложиха, да се заложи като критерии в Регистрационната форма за този, който ще представлява организацията.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Въпросът е тук да има някаква санкция, ако – след като е приета организацията и начело застава човек, който го виждаме, да речем, по телевизията доста често като представител на политическа организация.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Защото иначе се свързва Гражданския съвет с определена политическа сила, която и да е тя. А Регистрационната форма е веднъж попълваща се.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. той да е член на политическа сила или някой субективно да го свърза с някоя политическа сила.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Представляващия организацията. Всички останали членове, които не представляват организацията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не – да е член на политическа партия ли имате предвид?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Май да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Или някой субективно да си представя, че той.

/Говорят едновременно./

ИРИНА АЛЕКСОВА: Субективно не си го представяме.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Май имаме и друг текст, свързан с това.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Много сложно. Нека по това, искам да се изкажа по този текст.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По този начин той може да не е член на политическа партия, той може да е член и на някаква общност. И аз не искам той да

представлява в Гражданския съвет, защото обществото ще си представи, че ГС към ВСС също симпатизира на тази общност.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека текст по текст, защото ще се натрупат много неща. Аз считам, че така, както правилно отбелязахте, част от членовете на ГС към ВСС така или иначе имат този репер, през който е създадена организацията. Но при всички останали излиза това предложение и аз лично съм против. Ще се опитам да обясня.

Ние се намесваме в избора на представляващ на чужда организация. Това значи ние да накараме организацията Х при избор на своите управителни органи, в случая представляващия, на която и да е организация, ние да задължим една организация да се съобразява с нашите изисквания, което противоречи на демократичното действие и влияние самостоятелно. Това първо.

Второ. Представляващия и участващите. Вие знаете, че всяка една организация тук представя – пред председателите и пред представителя на ВСС, списък на лицата, които имат право да участват, тъй като не е само представляващия, а всяка организация дава списък именно, за да има заменяемост и да може да има по-голямо участие, ако един не може, друг ще дойде. Така, че това значи да бъдат ограничени правата на една конкретна организация и най-вече вмешателство в тяхното право да си избират представител, представляващ и т. н. Извън тяхното действие те може и да не са членове на ГС към ВСС. По принцип това за мен е вмешателство.

Освен това, всеки един има някакво лично виждане. Аз, както каза и Ралица, тук да не намесваме идеята за политическа принадлежност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото следва да намесим идеята за религиозна принадлежност и етническа принадлежност. Ако ще намесваме религиозна, етническа и политическа трябва да са всичките.

КРАСИМИРА ДИМИТРОВА: Аз съм на обратното мнение. Мисля, че това е разумно за политически, не го ограничаваме. Това е условие за членство тук, при нас.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: За изключване. Не за членство, а за изключване.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Напротив – точно за членство.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Вижте, ние визираме само управляващия организацията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но в момента дискутираме членство в ГС към ВСС се прекратява в следните случаи – и вие тук цитирате.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Въпросът е организацията да не упълномощава човек, който е ярко свързан с определена политическа партия.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Когато гледаме сутрин, обед и вечер или по-рядко в определена политическа.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Той такъв няма да дойде тук. Да е член на ръководен орган на партия ли – значи трябва.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, нека те да кажат и после ще гласуваме „за“ или „против“ тяхното – да не се променя текста.

КРАСИМИРА ДИМИТРОВА: Да – аз съм на Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, нека да стигнем до гласуване.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Нека да ви кажа как се случва понякога – излиза някой, който представлява организация, като представител на политическа партия. И всички членове на тази организация – като представляващ говорим. Ние, например, в нашата организация имаме забрана да бъдем членове на управителни органи на адвокатска колегия или на висши органи, ако сме членове на Управителния съвет. Имаме някакво разделение, когато сме членове на Управителния съвет на Сдружението, да не бъдем членове на органи на адвокатурата, защото тогава се смесват и възприятията на хората в какво качество действат, и решенията на едните влияят на решенията на другите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мисля, че стана ясно. Нека да преминем към гласуване.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Деклариране, че членовете, които ще представляват организацията, не са членове на политически партии.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Не – че не са в управлението.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: В регистрационната форма това да залегне. Нали ще я гледаме следващия път. Точно за това, това предложение да отиде там. Нека да гласуваме предложението „за“ или „против“.

МАРИЯ КОЛЕВА: В ГС към ВСС категорично се обсъждат само професионални теми и изобщо никога досега – говоря като една от най-старите организации тук, от 2007 г. съществуваме. Не знам защо се внася тази нотка на недоверие, тази нотка на някакво презастраховане излишно. Такова нещо не е имало в Гражданския съвет – ако някой тук иска да каже, и няма никакъв смисъл това да се пипа, да се правят договорки – да, ама ако нещо стане. Ако нещо стане, ще го разгледаме, ще го санкционираме в някакъв бъдещ момент. Никога – аз мога да го кажа, не се е случвало.

/Говорят едновременно./

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: И ако го няма в Правилата, не се подлага на разглеждане.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ама ние нарушаваме начина, по който се избира председател на една организация!

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Тук гласуваме демократично – както гласува мнозинството, така ще се случи. Ние сме длъжни да дадем нашето съображение и то да влезе в протокола.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моля ви, за да минем по-напред, да гласуваме за предложенията, които току-що бяха мотивирани от ОСА в Раздел III, т. т. 4, 4.1, 4.2, 4.3, 5 и 6 и в момента се обсъждат.

Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АБАС – упълномощена е Асоциация „ФОРУМ“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АДСИ?

МАРИЯ КОЛЕВА: Против и казвам защо – не виждам в момента да е назряла тази необходимост.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АПБ?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Също против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АИСО – те единствено изразяват писмено становище и подкрепят предложенията на Асоциация „ФОРУМ“, т. е. нищо не казват за предложенията на ОСА така, че тук считам, че те не гласуват.

БАВЛЕК не участват в днешното заседание.

БАСВ – Десислава Михайлова не участва и пише на имейла, че няма да може да се включи след почивката понеже има важен ангажимент и не упълномощава никой.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи не гласуват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те не гласуват по тази точка.

БСА няма становище по предложенията на ОСА.

КНОБ?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КСлБ?

ХРИСТО КОЛЕВ: Против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – Журналисти срещу корупцията?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Защото Таня я няма – против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сдружение „За независима съдебна власт“ днес не участват.

ОСА са „за“ собственото си предложение.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: САОСВ не участват – Сашо никой не упълномощи, нали?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ева Марчева – СССЕРБ? Ева участва в заседанието, но не гласува в нито едно от гласуванията.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тя не се изказва.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ЦППИП?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: СМЮ не участва.

ССЗБ подкрепят едновременно предложенията и на Асоциация „ФОРУМ“, допълнени от ОСА – не мога да разбера как да отбележа това.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не гласуват, защото има противоречие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: СЮБ?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предложенията на ОСА по този раздел в тези четири точки /Раздел III, т. т. 4, 4.1, 4.2, 4.3, 5 и 6/ не се приемат.

Преминваме към Раздел IV Функции на ГС към ВСС.

КРАСИМИРА ДИМИТРОВА: Защо ни пропуснахте нас при гласуването.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Сдружението на одиторите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да – в момента гласуваме със „за“, „против“ или „въздържал се“. Извинявайте много.

КРАСИМИРА ДИМИТРОВА: За предложението на Асоциация „ФОРУМ“ сме. Против, против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не се приемат тези предложения.

Преминваме към Раздел IV – Функции на ГС към ВСС. Асоциация „ФОРУМ“ имаме само отново само редакционни предложения. Тук „правосъдната система“ в т. 3 да бъде заменена с „област „Правосъдие“ – ориентирате ли се?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Намерете Раздел IV, т. 3.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз го намерих. Но ОСА има ли предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имат, да. Но понеже разглеждаме хронологично – по постъпване на реда са тези на Асоциация „ФОРУМ“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но няма – те всички, двете, са еднакви.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: В т. 2.1. има едно допълнение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, сега ще го кажете Вие. За Асоциация „ФОРУМ“ – „правосъдна система“ сменяме с „област „Правосъдие“, което гласувахме още първоначално. В т. 4: „сезира Висшия съдебен съвет и институциите в страната“ добавяме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Което и правим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да – „при възникнали обществени казуси и въпроси“ и махаме „от компетентността на ВСС“, за да е по-широко.

Раздел IV – Функции на ВСС, т. 4: „ГС към ВСС сезира Висшия съдебен съвет“ и добавяме „и институциите в страната при възникнали обществени казуси и въпроси.“

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: „Свързани с област „Правосъдие“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: То е ясно, че всички ние работим в област „Правосъдие“ в целта. И зачеркваме „от компетентността на Висшия съдебен съвет“.

В т. 6 отново „ и институциите в страната“ – „ГС към ВСС работи за укрепване на диалога и доверието между Висшия съдебен съвет“ добавяме „институциите в страната и гражданското общество“. Това е.

Да ги гласуваме анблок тези редакционни промени и после отиваме на вашето, защото вашите не касят т. т. 3, 4 и 6 – вашите касят т. 1.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Т. 2 – 2.1.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Т. 2.1 е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предложенията за редакционни изменения в т. т. 3, 4 и 6 на Асоциация „ФОРУМ“ – моля да гласуваме „за“, „против“ или „въздържал се“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Който е против директно. Има ли против.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Няма – всички сме „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Само да отбележа.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: С редакциите в нашия текст на ВСС – Висш съдебен съвет.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, да – това са редакционни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, считаме, че имаме тук консолидация.

Сега, предложенията в Раздел IV на ОСА – заповядай, Ваня.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Вие виждате редакцията – в т. 2.1 е само: „Прави по свой почин предложения и оказва при необходимост съдействие на Висшия съдебен съвет и на други организации и институции, работещи в област „Правосъдие“, при разработване, изпълнение и наблюдение на политики, в т. ч. проекти и свързани с тях дейности, предвидени в Пътната карта“, за която може би някой ще ми помогне, за да ми каже какво се е случило с нея, „за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.“ Ако не знаете, това беше крайъгълния камък.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, знаем – има цял съвет към Министерство на правосъдието (МП), който работи по Актуализираната стратегия.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Това сме го включили като много актуален въпрос, за да можем и ние да вземем отношение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: То е в област „Правосъдие“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моята обосновка е, че това е излишно да се включи, тъй като съществува цял Обществен съвет към МП, който се занимава и се казва Обществен съвет за работа по Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре. В такъв случай правим „Прави по свой почин предложения и оказва при необходимост съдействие на Висшия съдебен съвет.“

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: „Указва“!? „Указва“ – тази дума не е за тук. Не знам дали не е излишно.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ами – какво казваме?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да си остане стария текст. „Указва“ не ми харесва.

/Говорят едновременно./

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Следете стария текст – там също е „оказва“. В стария текст също е „оказва“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: А – „оказва“! Не „указва“ – „оказва“! „Оказва“, „оказва“.
„Може да оказва съдействие на ВСС и други институции при разработване и изпълнение, и наблюдение на политики в област „Правосъдие“.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Нашето допълнение: „Прави по свой почин предложения и оказва при необходимост съдействие“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: „Оказва“ с „о“. То е написано – с „о“. Ами нищо ново не виждам да правим – ние и до сега сме пращали становища. Тяхното основно беше за Актуализираната стратегия изрично да се каже.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не, това го казахме. Единственото ни предложение в началото в нашия текст е „прави предложения“, а не само „оказва съдействие“ – „по свой почин прави предложение“. Ако решите, че можем да го включим – включваме го и минаваме нататък.

МАРИЯ КОЛЕВА: По свой почин и до сега сме правили.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Хубаво, щом казвате. А имаме ли го в текст?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако отидете в целта – това, което вече приехме в целта, там, ако искате „прави предложения“ – една дума може да се добави и тук е излишно. Преценете. Една дума може да се добави в Раздел I Цел.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние го гласувахме. Ако искате, оставяме го тук и продължаваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, вижте т. 3 казва: „ГС към ВСС изготвя становища, предложения и препоръки за дейността на Висшия съдебен съвет и други организации и институции в рамките на област „Правосъдие“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, защото Актуализираната стратегия и тя си е от област „Правосъдие“ – тя не е нещо различно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Оттегляте ли го или го гласуваме?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да, добре.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Оттегляте го. Преминаваме към последния раздел – Раздел V Правила за работа на ГС към ВСС. Ние тук нямаме предложения за промени. Имаме едно единствено в т. 8, че „За участие в заседания на ГС към ВСС могат да бъдат канени експерти от други заинтересовани институции и организации“ като ние там предлагаме да се добави и „както и представители на медиите“. Оттегляме това предложение и да си остане „За участие в заседания на ГС към ВСС могат да бъдат канени експерти от други заинтересовани институции и организации“, когато темата конкретно касае, например,

одитори – Сметна палата. Имахме предложение, че може да се каже изрично, че могат да бъдат канени и представители на медиите – оттегляме това предложение поради факта, че в т. 15 на същия раздел е казано, че „Заседанията на ГС към ВСС са открити за присъствие на журналисти.“ Това беше мое недоразумение така, че нямаме – освен да се сменя „правосъдна система“ с „област „Правосъдие“, нямаме предложения за промени в раздела Правила за работа, като предлагаме сегашните да се запазят в сегашния им вид.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Т. е. медиите няма да бъдат канени – те си присъстват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заседанията са открити за журналистите. Както казах, това е наше недоразумение.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Когато експерта направи прессъобщението, че ще се състои заседание на ГС към ВСС, това е покана към медиите. Или ако не сме взели конкретно решение да се поканят медиите. Медиите си участват, ние не можем да ги спрем, ако искат да дойдат. Канят се по предложение на организация от представляващите Висшия съдебен съвет – институционално. Това е чисто административно. Относно медиите – заседанията ни по начало са открити за тях, това си беше още от началото.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Приключихме с медиите. Имаме наше предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, предложение по Раздел V – ние нямаме предложения тук, считаме, че сегашните са работещи.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Така. По т. 1 нямаме промяна, с изключение на абривеатурите. По т. 2 имаме – вижте нашия текст и го изчитам: „Всяка една от професионалните и неправителствени организации определя поне по един свой представител за участие в дейността на ГС към ВСС, като уведомява съпредседателите/председателя на ГС към ВСС за името/имената на представителя/ите в срок до датата на всяко заседание.“ Променяме текста, който до сега е бил и който гласи: „на заседание, следващо приемането ѝ за член на ГС към ВСС“, защото ние приемането вече сме го минали много отдавна. За всяко заседание всяка една от организациите определя представител. След това: „При промяна на законните представители на организациите - членове се уведомява съпредседателите/председателя на ГС към ВСС за промяната, в срок до 14 дни от промяната, но не по-късно от първото следващо заседание“, за да знаем всъщност кой представлява организацията и да не би да има междуременно някаква промяна. След което отиваме на т. 3.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нека първо да видим т. 2.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре, т. 2 да разискваме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Какво означава „всяко заседание“?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Всяко заседание е всяко, а не онова което е следващо приемането ѝ за член на ГС към ВСС.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи, „за всяко заседание“ или поне на мен така ми звучи, значи, че за всяко заседание трябва да се пише кой ще участва, предварително.

ОТ ОСА: Точно това имаме предвид.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По друг повод в дебатите днес обърнах внимание, че всяка една организация - член на ГС към ВСС е длъжна в писмен, оригинален вид да предостави на Гражданския съвет официален документ, с който казва – в заседанията на ГС към ВСС от името на организация еди-коя-си имат право да участват следните лица и ги описва.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Това къде е?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е задължение и то си съществува в сегашния, и съществува. Така, че това го има. А когато те се променят, са задължени също да си актуализират. Това го имаме в момента, то действа и си действа от край време.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Общо взето в регистрационната форма е заложено. Но тя е динамична. Да и точно за това се прави актуализация на представителите. Но това е официален списък.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Имали сме случаи – аз наблюдавам дейността на ГС към ВСС от 2014 г. без прекъсване. Мисълта ми е, че имаше два случая, в които се явяват хора, които са членове на организация X, но не са вписани, т. е. организацията не е успяла бързо да си администрира въпроса – не бяха допуснати.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Затова считаме, че е много по-лесно при една голяма организация и различни хора, които се интересуват от различни теми и които могат да бъдат представлявани, преди заседанието да се изпрати.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това ще наруши общите правила.

МАРИЯ КОЛЕВА: В този смисъл – ОСА представила ли е такова решение кой ще я представлява?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Точно иззехте функцията ми преди Вас да кажа, каквото имам да кажа. Ние сме представили – да, предполагам, надявам се, Управителен съвет. Тук един единствен път е присъствал член, който не е член на Управителния съвет, но той беше член на Софийска адвокатска колегия, за да представи едни предложения – на предишното заседание. Ние тогава изрично казахме, че той пак е член на Сдружението, но е в качеството си на член на САС */Софийски адвокатски съвет/*.

/Говорят едновременно за присъствието на предишно заседание./

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тук основното нещо е, че в Гражданския съвет седи официален документ, който е подписан от представляващия организацията - член, която казва от 1 до 5, от 1 до 15 – колкото човека искат, именно с оглед на това, което приехме за изключването, за присъствието и т. н. Организациите, които редовно участват и са

отговорни, те имат по-голям обем от хора, които са официално представители именно, за да имат заменяемост.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Точно така – не си противоречим тук. В такъв случай правя едно допълнение към това предложение – „промяна в имената на представителите да се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Или при промяна в обстоятелствата“.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: „Като уведомява съпредседателите при промяна в имената на представителите в срок до дата на следващо заседание“. Пак казвам, ние имаме 7-членен управителен съвет, тук присъстват само членове на Управителния съвет. Да, в нашия случай ви давам примера защо.

Когато дойде друг, който не е член на нашия Управителен съвет, ние предварително казахме това е представител на САС и той дойде, за да предложи нещо. Само при тази промяна – ние сме си дали 7-те, какъвто и да е състава, и при промяна да бъдат уведомявани за всяко заседание и не само за първото заседание. Защото първото вече е минало след приема, разбирате ли? При промяна на всяко заседание да се каже, че излиза извън обхвата на тези, които са вече във списъка.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Какво означава „при промяна на законните представители“!? То е ясно! Аз пак ви обяснявам – тук представителите, които. Председателите не винаги участват – те пращат хора.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Информация за това, че Емил Георгиев вече не е председател на Управителния съвет.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но това е ваш, частен случай. Ние нека гледаме общото.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не, пак ви казвам – ние това имаме предвид. Или, че на вашата организация председател е вече друг. Затова ви предлагаме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е различно административно отношение, тъй като е променена регистрацията на самото юридическо лице. И като това, че представляващия се е сменил – това е информация за промяна в регистрацията. А ние тук говорим за участници в заседанията на ГС към ВСС – където, няма да спомена кои организации, председателите им никога не са участвали, никога до този момент.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вас какво ви притеснява, че от ОСА може да участва някой, който вие не искате да участва?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не. Нека да изключим възможността да ни притеснява, да се пазим от нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Просто не мога да разбера мотивацията ви да сложите това, след като съществува – нали говорим конкретно за този участник в минало заседание, който не е член на вашата организация.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Опитали сме се да дадем повече прецизност. Не ни притеснява нищо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В т. 8 се казва: „За участие в заседанията на ГС към ВСС могат да бъдат канени и експерти от други институции и организации. Така, че този човек, който участва, той не е от друга организация, а в качеството си на член на САС, на САК – нали така. Това е друга организация.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Мисля, че говорим извън контекста на предложението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбрахте ли предложението на ОСА, да го поставим на гласуване.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека да видим къде е точно това.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Когато има списък, както Вие казахте, за представителите, при промяна в този списък да се дава информация – това искаме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има списък – при Валя е */техническият сътрудник/*.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но вие казвате много повече неща.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: В първото предложение казваме точно това. Във второто предложение – понеже казвате, че не му е тук мястото и че изхожда от промяна в Регистъра, ако решите, че тази промяна в Регистъра не трябва ние да я отбелязваме, то тогава няма да я отбелязваме. Ние искахме тук да се отбележи, защото не стоим по цял ден да гледаме кой си е променил управителните органи.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това са две различни неща. Да го формулирате за представителството, за да се знае кой има право да подписва.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Раздел V, т. 2 дискутираме.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ако мислите, че не му е тук мястото, ще го сложим на друго място.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: А това, което е горе – „на своите представители“, те са представени писмено тук.

МАРИЯ КОЛЕВА: И не винаги съвпадат с управителните органи.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Именно – това казвам, че там е частен случай.

МАРИЯ КОЛЕВА: Но ако искат да го запишем, аз нямам нищо против – „При промяна в обстоятелствата“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „на обстоятелствата в регистрационната форма“ ако искате, защото там има много обстоятелства.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „В регистрацията на юридическото лице“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Искате ли: „При промяна на обстоятелствата в регистрационната форма“.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Аз не зная Регистрационната форма е ли е онзи списък с лицата, които трябва да присъстват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В Регистрационната форма се посочва кой представлява организацията и всички членове на Управителния съвет.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ясно. Добре. Промяна тогава.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И други обстоятелства.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Тогава – ние нали говори за това кой ще представлява тук своята организация.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Кой ще участва – нека да ползваме понятието.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да – кой ще участва от името на организацията. И нашето предложение беше при промяна в тези, които вече са посочени, да уведомяваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ето, при сегашния текст: „При промяна на представителя/ите се уведомява по същия ред в срок до 14 дни, но не по-късно от първото следващо заседание.“ – т. 2 от Раздел V.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има го – аз това ви казвам.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, има го.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Може да се допълни „при промяна на законните представители“, защото по този начин ще задължи. Вижте, с регистрационна форма се попълва 2007 г., защото нали се отправяхме към Регистрационната форма.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вижте, не говорим за Регистрационната форма.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Всяко едно от тези сдружения имат на 3-4 години промяна. Няма нужда всеки път да се попълва Регистрационната форма.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ние не говорим за нея и тука го няма.

ОТ УЧАСНИЦИТЕ: При промяна на обстоятелствата в Регистрационната форма, където са. На сдружението, не при кандидатстване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Искате ли да остане стария текст, като в последното изречение, по предложение на ОСА, да бъде добавено: „При промяна на законния“

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: „И на“ – защото имаме и участници. Да е ясно. „И на излъчените участници“. „И на законните участници“. „На посочените участници“. „На законния представител“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Толкова ли е важно това, сега също е ясно, нека да остане така.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Правим ли го или не, обсъждаме ли го или не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре – гласуваме ли?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Какво?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вашето предложение – изчистете го окончателно, като текст.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Нали това правим в момента.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, изчети го окончателно и да го подложа на гласуване.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И в коя точка.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Т. 2 – „При промяна на законните“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. 2 от Раздел V. Отначало.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: „Всяка една от професионалните и неправителствени организации определя поне по един свой представител за участие в дейността на ГС към ВСС, като уведомява съпредседателите за промяна на представители в срока до датата преди това“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но, чакайте – промяната е след това.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: За имената първо уведомява. За имената.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: „Промяна в имената на представителите в срок до датата на всяко заседание“ – това беше първото ни предложение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само, че тук „имената на представителя, представителите“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „За всяко заседание“ – всяка организация трябва да уведомява кои ще са представителите ли?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: При промяна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но промяната е второто изречение.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Не, може и в първото да се сложи. Нашето предложение е и първото изречение.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: И аз ви дадох примера защо. Ако бъде представяван от някой друг извън Управителния съвет, но няма никаква промяна в решението, с което е вписано в Търговския регистър, то тогава да ви кажа утре ще дойде Петър няма да дойде Емил.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И ние можем да кажем – Не искаме. За какво ще ни уведомявате, ние не можем да реагираме.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре, няма да ви уведомяваме. Приемаме, че никого не уведомяваме. Остава стария текст.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ама не е така, г-жо Карагъзова.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те искат да остане същия.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Преди всяко заседание всеки да уведомява всички.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но не може, защото нали веднъж сме събрали кои ще участват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Само при промяна на тези представители.

ОТ ОСА: Това искахме да кажем.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но този текст – ето, „при промяна на представителя/ите“, които вече веднъж са заявени да участват, нали – „се уведомява по същия ред в срок до 14 дни, но не по-късно от първото следващо заседание“ – нали това е всъщност.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Оставяме го и продължаваме.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: А, така. Така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ще запишем в протокола, че ОСА оттегля това предложение, за да няма гласуване.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Точно така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В т. 3 предложение на ОСА, освен редакционните.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Последно изречение: „Не се допуска упълномощаване между едни и същи организации - членове за повече от 3 последователни заседания, както и за повече от общо 5 заседания за годината.“ В противен случай ние гласуваме с решението на двама или трима от присъстващите, като всички решения, взимани с обикновено мнозинство, се предрешават. Ако мен – да не давам примен с вас, ме упълномощят 10 организации за всички заседания, на които те не присъстват, аз ще взимам решенията вместо вас.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те ще бъдат изключени още на третия път.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не, не, не! Ето, казваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но, чакайте – нали го гласувахме, че ако те три пъти упълномощят който и да е, те биват автоматично изключени по новите правила. Нали си спомняш – при автоматичното изключване, че гласувахме те въобще нямат право да упълномощават който и да е било, независимо една или три организации, ако не присъстват лично.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така или иначе това го уредихме в другата точка. Защото ще бъдат изключени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те няма как да упълномощят пет пъти някой последователно, защото ще бъдат изключени още на третия път автоматично.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Тогава имаме допълнението: „както и за повече от общо 5 заседания на година“. Обичайно ние трябва да имаме 12 заседания, нали така – всеки месец.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: На календарна година или 12 месеца назад.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Обичайно ние трябва да имаме 12 заседания, нали така – всеки месец по едно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, през два – минимум на 2 месеца. Ние заседаваме не по-рядко.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Значи 6.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Но, това – всяка година е различно. Имаме и извънредни заседания. Не може по този начин.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Т. е. съставяме само и единствено трите последователни.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Онова, което гласувахме.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: А колкото и заседания да имаме, те идват на четвърто, на трето – на третото идват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И са изключени – след третото са изключени.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Задължени са на третото да дойдат и след това пак на третото, и пак на третото.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така, че това предложение, което.

/Говорят едновременно./

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това сме го покрили, защото ако не дойде на третото – аут.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Вървим натам.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Оттегляте ли го, за да не го гласуваме.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По т. 3 оттегляте.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Защото не сме знаели какво ще разискваме преди да дойдем.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Този въпрос го решихме идеално преди това. Този въпрос го решихме с явяванията. Именно. Ние си свършихме прекрасно работата в онзи член и го направихме принципно. Съгласни сме.

/Говорят едновременно./

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Само да кажа, че ние сме колективен орган и всеки пише в този документ така, че ние в момента, присъстващите, защитаваме написаното от който и да е.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Важното е, че всички си вършат работата както трябва. Нали трябва да кажат на Управителния съвет защо не е прието. Въобще т. 3 я махат и няма промени. В т. 3 няма промени. В т. 3.2. и т. 3.1. няма промяна, само редакционната.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. 4 от Раздел V. Вие искате да се промени от 5 на 3.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние искаме редовните заседания да се уточни кои са редовни, кои са извънредни и на какъв период.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е уточнено.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Къде?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Извънредните заседания как се свикват – в сегашния текст, че може да се свика от една организация извънредно заседание, като тя.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: В основният текст пише „заседанията на ГС към ВСС“, а ние даваме предложение „редовните заседания се свикват от всеки един от съпредседателите“. Да е ясно кое е редовно, какъв е принципа на редовните и как са извънредните. „Редовните

заседания на ГС към ВСС се свикват от всеки един от съпредседателите не по-рядко от веднъж на 2 месеца или по-често, но не повече от веднъж на месец.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не може да слагаме ограничения. Защото ВСС понякога ни е спускал задачи. Имали сме случаи когато сме разглеждали определени теми и сме се събирали три пъти в месеца – през 2017 г. се събирахме три пъти през м. януари.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: 7 дни по-рано като се изпрати дневен ред, заседанието си е редовно.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние сме свързани за редовно заседание с редовните заседания на ВСС?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, не.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Значи затова правим редовните заседания да имат принцип, а извънредните – те са по-надолу.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вижте – редовните заседания в Правилата ги наричаме „заседания на ГС към ВСС“.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не ги разделяме по никакъв начин.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, не. Изрично е казано за извънредните какво представляват в сегашния текст и как се свикват.

/Говорят едновременно за това какви заседания е имал ГС към ВСС, в какви случаи е разглеждал теми по спешност при обявен дневен ред и случаи, в които една тема е разглеждана в последователни по ред редовни заседания в рамките на един месец./

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ограничението, което даваме е при спазване на същия ред. Махаме го когато е при извънредните.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нека да видим сегашния текст, в момента как работим – „Заседанията на ГС към ВСС се свикват от всеки един от съпредседателите не по-рядко от веднъж на 2 месеца“, това е към момента, така работим – „или при възникнала необходимост по предложение на поне 5 от членуващите в ГС към ВСС организации.“ Т. е. имаме два елемента – не по-рядко от 2 месеца и че не само съпредседателите могат да свикат, но и 5 от организациите могат да се обединят и да свикат заседание без съпредседателите. Защото дневният ред, според Правилата, се определя от съпредседателите. Но ние тук даваме възможност на 5 организации да вкарат в дневния ред точка, която съпредседателите може да са отказали да вкарат. Така, че тук има едно право на организациите да действат извън волята на съпредседателите, но те трябва да са 5 организации.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Тук говорим за каквито и да е заседания или само за редовни?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За редовни заседания.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Затова направих предложението отпред вместо „заседанията“ да пише „редовни заседания“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В целия текст на Правилата, когато се говори за заседания на ГС към ВСС, се говори за редовните. Точно в тази точка, затова съществува второ изречение, което казва: „Извънредно заседание може да се свика по искане на един член на ГС към ВСС по спешност, като искането се съпровожда с обосновка на причините, налагащи провеждането на това заседание и писмени материали по темата. Свикването на заседанията може да се извършва и от всеки от съпредседателите поотделно.“ Това между другото за извънредните заседания и формулировките беше ваше предложение през 2021 г. и то беше прието и вкарано в този му вариант.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: На Ашикова.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: То и тук текста е на Ашикова.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нещо друго предлагате – не 5 организации да могат да свикат заседание, а 3. Това е нещо съществено.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: 3 организации е достатъчно. Ние сме 20 организации. ¼ поне да бъде. Значи те занижават критерия. Във ВСС може да се свика заседание по предложение на трима членове.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В нашите Правила дори е още по-либерално, защото дори една организация при извънредно може да свика заседание. Ние сме достатъчно либерални в правилото, никой не ограничаваме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Защото някой път наистина има много спешни неща.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ОСА са свиквали извънредно заседание три дни по-рано със собствено предложение, да, по Търговския регистър.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: И след толкова години сме на същото дерадже и на същия етап.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Давайте, ще го гледаме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, мисля, че този текст казва всичко.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, остава стария текст.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Остава текста, който е.

МАРИЯ КОЛЕВА: Това е текста на?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: На съществуващите Правила.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Имаме още едно допълнение: „В случай, че организация - член не може да изпрати свой представител на извънредно заседание, същото не се счита за отсъствие по смисъла на т. 4, пар. III.“

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Но може да изпрати становище. Да участва със становище. Но то не се счита за участие. Може да изпратите друг представител.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Значи, разберете ни – в момента аз ще работя тук, защото имаме преклузивни срокове и тези преклузивни срокове „отрязват главите“ на вас, ако вие сте наши клиенти. И аз искам да зная колко време ще ми отнеме участието в Гражданския съвет, защото ако се направят няколко последователни извънредни, ние просто ще кажем – няма ни, няма да дойдем и на третото извънредно. Просто искаме да знаем каква е периодиката, защото ние не получаваме заплати, ние нямаме и една стотинка извън времето, което употребяваме за клиентите си.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, „неучастие“ или „неприсъствие“?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Защото участие може със становище, с упълномощаване на друга организация. Има варианти за участие.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не можем да накараме други, извън Управителния съвет да дойдат, разберете – няма просто да дойдат. Принципно, тези извънредни заседания броят ли се за заседания с неучастие.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Броят се. Единствено начинът им на свикване е различен, иначе всички правила за тях важат по същия начин.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре, ние гласуваме тук да си остане, вие гласувате да остане нашето предложение и ще гласуване за нашето предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Старият текст на т. 4.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Вие гласувате за оставане на стария текст. Ние тук ще гласуваме за нашето предложение за извънредните заседания.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. не подлагаме на гласуване стария текст, но гласуваме предложението на ОСА за промени в т. 4 на Раздел V.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: По всички останали оттеглихме предложенията си, остана само в т. 4, ако не го гласувате – не го гласувате.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само да уточня нещо – акцента е в последното изречение: „В случай, че организация - член не може да изпрати свой представител на извънредно заседание, същото не се счита за отсъствие по смисъла на т. 4, пар. III.“ Това е акцента.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. махате от 5 организации да станат 3.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Не, това го оттеглихме. Остана само последното изречение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, стария текст на т. 4 плюс последното изречение.

ИРИНА АЛЕКСОВА: И обяснихме защо.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Т. е. това е изключение от това правило, че при 3 невявявания.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Да. Когато са спешните.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото това е единствената точка, в която се казва какво е извънредно заседание. Всичко друго е редовно.

Затова, има ли някой против да се включи това последно изречение, че не се счита за неявяване на организация, която не може да участва в извънредно заседание?

ХРИСТО КОЛЕВ: Добре е, добре е да остане това изречение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Приемаме да се допълни съществуващия текст на т. 4 от Раздел V с предложението на ОСА – „В случай, че организация - член не може да изпрати свой представител на извънредно заседание, същото не се счита за отсъствие по смисъла на т. 4, пар. III.“ Отново си остава, че се свикват най-малко на 2 месеца заседанията, остава си, че 5 организации могат да свикат заседание без волята на съпредседателите и че всяка организация може да иска свикване на извънредно заседание, като се обоснове каква е извънредността.

Както казах, ние нямаме нататък предложения в Раздел V. Вие имате ли още предложения за промени.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Явно каквото и да е, ще го гледаме на следващо събиране.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Имаме още 15 мин. Давайте бързо. Ще ги гледаме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. 5, Раздел V: „Дневният ред се определя от съпредседателите/председателя на ГС към ВСС. Не се включва точка от дневния ред, ако не са предоставени писмени материали по темата“ – така.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не се определя от съпредседателите, а от постъпилите предложения. Аз наистина ви предлагам, дали ще вземем една точка сега.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не, не. давайте сега. Ще ги гледаме.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Предложението на организацията ни е: „Дневният ред се определя от постъпилите писмени предложения от организация - член и заседанието се ръководи от съпредседателите“ – т. е. в дневния ред трябва да се предвидят постъпилите писмени предложения, а след това се ръководи. А не дневният ред се определя еднолично от съпредседателите – трябва да се съобрази с постъпилите предложения. Това е нашето предложение към т. 5.

МАРИЯ КОЛЕВА: А ако няма предложения?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ами няма заседание.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Може съпредседателите да имат предложения. Не може да не ги вкараме.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Те може да си вкарат предложенията. Просто определя се от предложенията за разглеждане и се ръководи от съпредседателите. Не ние да правим, правим, правим предложения, дневния ред да се определя единствено от съпредседателите. Това имаме предвид.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само, че ако има 10 предложения или 15 предложения – това хипотетично, не че се е случвало, няма да може да се включи в един и същи дневен ред. И някой може да претендира, че неговото е по-важно.

ОТ ОСА: Разбира се. Е, ще се разберем някакси. Ако има спешност.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Това за спешност сме го разгледали в извънредни. Да, извънредни. И как без волята на съпредседателите 5 организации трябва да са ок, за да се включи тази точка.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Но защо трябва да е спешно, а не извънредно заседание.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Защото редовните ако са 20 точки, питам как съпредседателите ще отсеят кой да е пръв или кой да е последен след 3 месеца!?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Имало ли е спор до момента.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Имало е.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Как предлагате да се реши?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да остане така.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: „Дневният ред се определя от съпредседателите.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Прави ли ви впечатление дали е пропуснато нещо от съпредседателите?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото в предишните се казва, че 5 организации могат да свикат заседание и дневен ред без съпредседателите – в т. 4, която току-що минахме. Разбирате ли?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Имало е и стават страшни скандали.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Значи: „се определя от съпредседателите или по реда на предходната точка“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Всъщност се казва, че – да, не може и съпредседателите да включат точка, по която няма писмени материали постъпили. И да искат. „По изключение в него могат да бъдат включени за разглеждане допълнителни въпроси, по които са постъпили писмени предложения не по-късно от 3 дни преди датата на провеждане на следващото заседание.“ Но понякога – ето, минава заседание на Пленума на ВСС, ГС към ВСС има на следващия ден заседание – например Пленума свършва в 8 ч. вечерта и се оказва, че последната точка е важна и за ГС към ВСС, и ни възлагат задачи или е важна за част от организациите – няма как да не се разгледа на другия ден в ГС към ВСС това. Това вече е въпрос на извънредност, но нямаше как да не се разгледа този въпрос в ГС към ВСС тогава.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Тогава след последното изречение, как да го формулираме – „или спешни въпроси“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Въобще има ли нужда от промяна? Затова дневният ред се определя от съпредседателите.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Или по въпроси.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Може да се запише, че при изключителни случаи може да се разглеждат допълнителни въпроси без предварително предоставени материали. И трябва да обосновем какво е изключителен случай. Много сложно става. До сега не е имало случаи да се пропусне нещо. В края на краищата това са редки случаи. После, ако някой е засегнат – имаме там за неетичност и т. н., т. н. Има какво да се реагира в начина на работа – не се притеснявайте. Ако трябва някой да защитава интересите си, че нещо не се е гледало и е ощетенa обществеността от това, има механизъм, по който да се покаже.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, това оттегляте ли го или поставяме на гласуване варианта, който предлагате?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Оставяме си го.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моля да гласуваме предложението на ОСА в Раздел V, т. 5, свързано с измененията, които те току-що предложиха.

Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Асоциация „ФОРУМ“ е против с мотива, че всичките заложиени предложения ги има в различни места по различен повод описани и би усложнило работата на ГС към ВСС. И гласувам с „против“ за всички организации, за които съм упълномощена да представлявам в днешното заседание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заседанието продължава до 13 ч.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колко точки има още – една ли?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Доста са.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Затова ви предложих – така и така ще ги гледаме.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Ако искате да довършим раздела, да направим някаква редакция на регистрационната форма и в едно заседание това да го направим. Това трябва да стане скоро, защото ще загубим инерцията и ще забравим какво сме говорили. Правилата са свързани. Ще дойдат други хора, ще почнем наново. Няма как сега да приключим. Да се запише до коя точка сме гласували. То е записано. Гласуваме сега т. 5.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Асоциация „ФОРУМ“, АБАС, КНОБ и Клуб – Журналисти срещу корупцията са против.

АДСИ – Мария Колева?

МАРИЯ КОЛЕВА: Не – аз съм за запазване на стария текст.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, сегашния. АПБ?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Аз също смятам, че старите правилата са добри. Гласувам против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БАВЛЕК не участват. СОПС?

КРАСИМИРА ДИМИТРОВА: Против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БАСВ не участват. БСА не участва по предложение на ОСА. КНОБ – против. КСЛБ – Христо Колев?

ХРИСТО КОЛЕВ: Против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: САОСВ – не участват. ОСА са „за“. Ева Марчева – СССЕРБ, отново да питам ще гласуваш ли поне по една от точките – не отговаря. ЦППИП – Ралица Първанова?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Против със същото становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. СМЮ не участват, ССЗБ – въздържали се. СЮБ?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предложението не се приема – има само един глас „за“ и един глас „въздържал се“.

Стигнахме до т. 5 на Раздел V в това заседание.

Предлагам ви след две седмици да се съберем.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: То зависи от ОСА – да дадат предложение за промяна в критериите. По-добре да е другия петък, защото след 2 седмици е Великден. Ето, виждате ли как става извънредно!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Искате ли другия петък да продължим?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не, не искам. Моля ви се – отложила съм влизане в болница, за да ме виждате днес на живо. Другият петък съм в болница, но ако искате – продължете, имате си ги.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Добре, упълномощете някой друг от организацията да присъства. Все пак представяте становището на организацията.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ще дойде – да. Искам да поставя на разглеждане, защото не виждам къде го сложих – ще имаме ли ограничение в броя на упълномощаванията?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не. Нали го оставихме, че когато е до два пъти.

МАРИЯ КОЛЕВА: И аз искам да направя една уговорка – упълномощаваме Асоциация „ФОРУМ“, защото те винаги присъстват, най-малкото защото ръководят заседанията. Т. е. тяхното присъствие е винаги сигурно. За да се упълномощи някой друг, ти трябва да говориш предварително с него, да го питаш той сигурен ли е – но той също не е сигурен, той също може в последния момен да не присъства. Затова моята логика – и ми е по-лесно, когато отсъствам, да се обърна към асоциацията, която председателства в момента ГС към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мисля, че това предложение на ОСА не е насочено към нас.

МАРИЯ КОЛЕВА: Освен това, имате ли в Закона за адвокатурата, ГПК или където и да било другаде ограничения, безсрочно пълномощно.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да – за упълномощаванията, нали. Когато гласуваме. Няма, разбира се, че няма. Всеки път е конкретен и имаме ограничение при пълномощните.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не, говоря за законите за страната. Не по вашите, вътрешни правила. Има ли института на безсрочното пълномощно?

ИРИНА АЛЕКСОВА: Не, вече го няма. В нито една област няма. Има конкретно упълномощаване за всяко действие, всяка инстанция, всяка институция. При гласувания имаме ограничения един пълномощник да представлява само един упълномощител.

МАРИЯ КОЛЕВА: Мисълта ми е, че това тук е една институция – все едно е една инстанция.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Но Вие пак не чухте последното ми изречение – един пълномощник за един упълномощител, а не един пълномощник за сто упълномощителя.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ваня, това горе-долу го разрешихме на 90% с трите пъти – втори път го няма.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Не, не е така! Защото вие винаги присъствате. Ние, откакто сме членове, нямаме нито едно отсъствие. Но, ако винаги се упълномощава една организация, ние знаем как тази организация ще гласува и вие знаете как ние ще гласуваме, защото не ни.

МАРИЯ КОЛЕВА: Няма вие и ние тук.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре, теоретично казвам. Вие упълномощавате тези, които смятате, че ще гласуват като вас. Но ако всички упълномощят само една организация, то ще има само една воля.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ние преди това сме съгласували волята си.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, нека да приключим за днес, ще довършим следващия петък – 7 април, разглеждането на предложенията на ОСА за промяна в Правилата. Дневният ред и материалите са същите, както и началния час на заседанието.

Приятни почивни дни!

Първа част на заседанието е закрыта в 13:00 ч. Заседанието продължава от 9:30 ч. на 07.04.2023 г.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/
МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ