

ПРОТОКОЛ

Днес, 29.09.2023 г. се състоя Общо събрание на съдиите в Районен съд Благоевград при следния дневен ред:

1. Изслушване на кандидати за Председател на Районен съд Благоевград.

На събранието присъстваха съдиите от Наказателно отделение- Владимир Пензов, Екатерина Николова, Гургана Симеонова, Кристина Панкова, Калинка Иванова и съдиите от Гражданско отделение- Атанас Иванов, Димитър Беровски, Габриела Тричкова, Силвия Алексова и Татяна Маркова.

На събранието присъстват и съдията по вписванията Камелия Балабанска и Държавен съдебен изпълнител Пламен Калайджийски.

Присъства и съдия Миглена Кавалова, кандидат за председател и участник в конкурсната процедура.

Събранието бе открито от и.ф. председателя на съда Калинка Иванова и се протоколира от Д П – съдебен секретар в Районен съд Благоевград.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Уважаеми колеги, на събранието присъстват десет съдии от общо десет съдии в момента по зает щат в Районен съд Благоевград, имаме кворум по ЗСВ и можем да започнем провеждане на събранието .

Днес събранието е насрочено съгласно изискванията на ЗСВ за изслушване на кандидатите за председател на Районен съд Благоевград. Така че смятам, че трябва да бъде проведено днес събранието, знаете че всички сте уведомени за него и сме спазили всички изисквания за писмена форма за покана и са връчени тези покани и в момента се явяват всички съдии, които са на работа в момента в Районен съд Благоевград , присъства и съдията по вписванията и съдия изпълнителят и смятам, че процесуални пречки за това да започнем събранието няма. Предлагам както и до сега общите ни събрания да бъдат ръководени от някой друг съдия, не от мен, защото съм председател в момента на съда и считам, че така е по-редно и демократично и предлагам съдия Пензов, който е колегата с най-много опит като модератор на такива събрания последната година и е един от най-старшите съдии сред нас да води събранието. Разчитам събранието да протече при спазване на правилата и да има всеки от нас възможност да говори и изрази мнението си по темата като спазваме и добрия тон на

събранието. Може да предложите и някой друг за модератор, има ли други предложения колеги.

Други предложения за модератор на събранието не постъпиха, поради което се пристъпи към гласуване за избор на съдия Владимир Пензов за модератор на общото събрание.

След гласуването резултатът е 10 гласа „за“, против и въздържал се няма.

Общото събрание продължава под председателството на съдия Владимир Пензов.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Колеги, като всеки предходен път предлагам общото събрание, за да бъде по-експедитивно, да протече и при един такъв регламент, който да гласуваме предварително и той да бъде следният: Да предоставим примерно по 5 минути на човек или по 7 минути на всеки от кандидатите да изложи основните акценти от концепцията си, с която ние така или иначе сме се започнали вече в детайли . Да изложат това, което са имат като визия за съда и за своето управление, след което колегите да си задават въпросите към кандидатите и след това, всеки от нас да изрази становище по концепциите и виждането си за подкрепя или неподкрепя съответния кандидат.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Аз предлагам да има и гласуване, защото в предходните няколко събрания нямаше гласуване. За това предлагам да гласуваме, защото това ще улесни и членовете на ВСС, когато се чете протокола, тъй като може да има някой, които да не изрази становище, но да гласува подкрепа за единия или другия кандидат.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това е събрание за изслушване, не за гласуване.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Виждала съм заседанията на ВСС за избор на председатели на отделни съдилища, обикновено винаги в тази процедура има и гласуване на съдиите и членовете на ВСС взимат предвид това винаги.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Няма такова нещо.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Включително и последният път за избор на председател на Окръжния съд Благоевград също има гласуване, предлагам Ви да направим гласуване и да вземем решение за дневния ред.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Съгласни ли сте да протече при този регламент общото събрание от три точки, изслушване на кандидатите, задаване на въпроси, изразяване на становища? След това ще гласуваме и допълнението за гласуване на съдия Симеонова.

След гласуването с резултатът е 10 гласа „за“, против и въздържал се няма. Предложението на съдия Пензов за регламент на провеждане на събранието за изслушване на кандидатите, се приема с единодушие.

Пристъпва се към гласуване предложението на съдия Симеонова за включване и гласуване на съдиите за кандидатите.

След гласуването резултатът е 6 гласа „за“, 4 гласа „против“, въздържал се няма. Предложението е прието.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Предлагам да пристъпим към първата част на общото събрание за изслушване на кандидатите за председател, предлагам да ги изслушаме по азбучен ред.

Пристъпва се към изслушване на концепцията на съдия Калинка Иванова.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги, първо искам да кажа, че се познаваме от 20 години и аз не смятам, че трябва да се изправа и да се представям, Вие ме познавате и знаете какво мисля и как действам и през всичките тези години съм била последователна в поведението си и за Вас няма тайни какъв съм аз човек и как постъпвам и смятам че и тези месеци, в които временно ръководех съда, също Ви дадох представа какво е разбирането ми за позицията на председател на съда.

Ако ми позволите няма да чета и няма да акцентирам върху нищо от концепцията, която е представена пред ВСС. Тя съдържа главно статистически данни за това как се развива съдът, колко хора сме, колко дела има, в каква срочност приключват делата ни, какъв е резултатът от инстанционния контрол. Искам само да кажа по отношение на тази част от стратегията, че моята оценка за работата на съда е много добра и не мога скрия задоволството си, че както статистическите данни за срочност и за качество на съдебните актове, така и докладите на инспектората от последните проверки показват, че ние наистина работим много добре. Нямаме никакви сериозни пропуски, нито по отношение на срочността, нито по отношение на качеството, нито по отношение на организацията на работата и това е резултат на един много внимателен контрол върху работата на администрацията на съда.

Вие знаете колко много книги се водят, които ежемесечно се проверяват от съдебния администратор за всички необходими вписвания

там и какъв контрол върху работата на администрацията има при нас. А по отношение на работата на съдиите всеки месец знаете, че се изготвят и се представят на председателя на Окръжния съд всевъзможни справки за това каква е сročността на разглеждане на делата, каква е сročността на изписване на съдебните актове и мотивите на делата, има ли спрени дела и ние този постоянен мониторинг дава своя резултат и работата на съда в резултат на това е добра.

Що се отнася до това какво предстои в нашия съд, всички знаете, че това, което предстои и което е най-голямото ни предизвикателство е електронното правосъдие и въвеждането на много нови процедури, по които се налага ние да променим нашата работа и да ги въведем и да ги усъвършенстваме да участваме в тяхното въвеждане. Това е едно голямо предизвикателство, което наистина много облекчава достъпа до информация до съда, обаче за нас всъщност увеличава работата двойно. Дела на хартия, електронни дела, размяна на книжа, създаване на тези документи, които ние сме длъжни и да създадем и да администрираме и да разпратим и това повишава неимоверно натоварването и на съдиите и на деловодителите и аз смятам, че това е една от основните задачи на бъдещия председател на съда да работи за намаляване на натоварването на службите и на съдиите и тъй като намаляване на натоварването. Всъщност се постига с нови хора, а това не зависи от председателя на съда, но аз Ви уверявам, че такива искания ще отправим към ВСС, тъй като това е органът, който трябва да вземе решение за увеличаване на нашата администрация.

По моя молба съдебният администратор извади информация за операциите, които всеки от нас и от нашата администрация извършва в ЕИСС, по която работим. Вие знаете, че ЕИСС е една само от програмите, с които ние работим, ние работим много на Word и работим на предишната ни деловодна система, но тъй като в момента работим най-много на ЕИСС това и това е последната, по която са ни повечето дела от 2020 г. Искан информация, която да докаже това високо натоварване, което аз усещам и Вие усещате и така разбрах, че всеки от нас извършва средно около 500 операции дневно. Представете си, това са 500 мисловни процеса, които са извършени в тази операции. Между нашите служители има хора, които извършват над 1000 операции на ден. Например Регистратурата, един от служителите ни извършва около 1700 операции дневно в ЕИСС. Това са регистрирани операции, те са резултат от мисъл, но това са регистрирани операции по някакво дело, регистрация на дело, създаване на документ, изпращане на документ, сканирането му, много различни, в зависимост от това за коя служба става дума. Но това е едно нечовешко натоварване, смятам че се съгласявате с това и искам да кажа, че това натоварване разбира се и ражда грешки. Никой човек не е в състояние да работи в такава голямо натоварване и да работи безгрешно, така че е нормално, че и

съдиите и служителите допускат грешки, но ние полагаме всички усилия да контролираме, да има последващ контрол на нашата работа, така че грешките да бъдат сведени до минимум.

Какво още би могъл да направи и какво още аз бих могла да направя и имам желание да направя, за да повишим качеството на работа, да работя така както ние сме работили и до този момент. Имах вчера шанс да си припомня, по повод на гостуването на чуждестранните магистрати в Благоевград, което се организира от НИП и те бяха за 3-ти път вчера при нас, но аз имах повод във връзка с презентацията, която им представихте, да си припомня какъв беше съдът преди време, не много време, но какъв беше съдът.

Нашият съд стана инициатор на въвеждането на някои много иновативно, на някои много прогресивни практики в съдебната система, като например случайното разпределение на делата тръгна от тук. Електронният портал за достъп на страните до електронните папки на делата тръгна от тук. Обучението на съдебните заседатели. Специализираното обучение за работа в наказателни дела също тръгна от нас. Много се гордея, че си припомних това и се радвам, че тези неща бяха въведени във всички съдилища и много се надявам и знам, че ние имаме потенциал да продължим по този начин да работим, да търсим нови неща и сега с въвеждането на електронното правосъдие да продължаваме и да мислим да въвеждаме нови процедури, които ще развият нашата работа. И аз смятам и наистина да настоявам за това и колкото е възможно да ускорим например въвеждането на програмата Voice to text, която ще спести много работа на нашите секретари, на деловодителите и на нас самите.

Искам да Ви кажа, че се нуждаем от малко обучение на администрацията си, това наистина малко сме го изоставили, по отношение на грамотност и на документооборота. За това съм планирала едно такова обучение и дори да не съм аз председател се надявам да се случи, тъй като ние определено трябва малко да припомним на иначе тези толкова добре работещи хора някои правила за документооборота. Планирам също да помоля старшите деловодители и секретари да направят нещо като методика на тяхната работа, в която да бъдат разписани всички основни действия, срокове във връзка с деловодната работа и това да е на разположение на новите ни хора, а не да се предава от уста на уста как се работи, защото това поражда грешки. Правилникът за администрация на съдилищата не е достатъчно подробен по отношение на цялата работа на администрацията и смятам, че това е много полезно и ще допринесе за качеството на работата.

Имах да Ви казвам и още много, което мога да направя, но надявам се, че ще го сторя и докато отговарям на вашите въпроси.

Сега като си четох концепцията, аз я правих набързо, тъй като бях изненадана от Вашата подкрепа за моята кандидатура и не бях готова, за 2 дни я написах и аз виждам в нея пропуски и освен това виждам, че аз наистина някои от своите идеи и планове за работа на съда не съм ги написала, но така да бъде.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Колеги, първо да Ви благодаря, че в петък в 16:00 ч. съобразихте лични, професионални и всякакви ангажименти и сте тук, за да се проведе, съгласно указаният на ЗСВ, това общо събрание като част от процедурата за избор на административен ръководител. С всички Вас се познаваме, с някои повече, с други по-малко. Може би със съдията по вписванията и с държавния съдебен изпълнител не се познаваме.

Предполагам сте чели и автобиографията и концепцията, ако сте се вълнували от този въпрос, само с две думи ще Ви кажа, че съм била граждански съдия 10 години в Районен съд Дупница и 3 години младши съдия в Окръжен съд Кюстендил. От март месец съм командирована в Окръжен съд Благоевград.

Накратко за тези от Вас, които не ме познават. Ще започна с друга част на мотивацията, която не е изложена в концепцията относно това защо реших да заявя желание в този избор. Освен изложеното в концепцията, която Вие сте прочели и сте видели какви са ми мотивите, подробно прочетох протоколите от общите събрания, които сте провеждали с предходни нереализирани се избори за административен ръководител на Районен съд Благоевград. Позволете ми да цитирам част от Вашите изречения вътре, съдия Пензов заявява „Част от нас не си говорят с друга част от нас“, което за мен беше един много мотив да се доближа до Вас по някакъв начин. Това е заявено от изслушването на съдия Яхова на страница 98 от протокола, съдия Пензов заявява, че „Част от нас не си говорят с друга част от нас или ако си говорят е без някакъв особен смисъл“. Още нещо заявява съдия Пензов, „че е добре кандидат да бъде не само един, а няколко“, това е пак в същата страница в неговото изявление. Та в тази връзка искам да кажа, че макар с някои от Вас не се познаваме добре, аз с Вас никога не съм имала никакви конфликти, няма и как да имаме, никога не сме работили в един съд, първо. Второ, в съдилищата, в които съм работила съм се срещнала с една спокойна атмосфера, в която всички съдии си говорят помежду си и това гарантирано повишава качеството на работа в съдилищата, според мен, без да има излишно напрежение както между Вас, така и между Вас и отделни служители, ако има такова, а то явно има такова след като част от Вас го твърдят в общо събрание.

Съдия Иванова излиза от залата.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Пак от този протокол от изслушването на съдия Яхова, съдия Иванова и съдия Иванов питат как се случват назначенията в комисиите за назначаване на съдебни служители, тъй като за толкова години нито един от тях двамата не знае по какъв ред се назначават тези комисии. В този ред на мисли, ако имате някакви въпроси, съм готова да Ви предложа някакви варианти за някакъв ред.

Между другото съм се запознала с това, че имате вътрешни правила за назначаване на съдебните служители. Да съдия Николова, имате си такива чудесни правила, в които просто не са детайлизирани някакви аспекти, които явно вълнуват част от Вас, като съдия Иванова и съдия Иванов.

Съдия Иванова влиза в залата.

СЪДИЯ КАВАЛОВА - От следващия протокол, в който сте изслушвали съдиите Иванов и Симеонова, това което съм отбелязала, което сподели и колегата Иванова, е високата натовареност. То това е ясно, Вие сте на 4-то място по натовареност в областните градове. Начините, по които може да се намали тази натовареност също беше посочена от съдия Иванова, а именно с повече хора. Как и кога ще дойдат тези хора е отделен въпрос. Съдия Иванова сподели от днешното заседание, че начинът да се намали тази натовареност е с повече хора. И неравномерното разпределение на дела в гражданското отделение, Вие сте го посочила като някакъв основен проблем, за който разбрах, че вече сте си го решили на миналото общо събрание на 18.09.2023 г. и вече такъв проблем може би няма да съществува или поне няма да съществува в тази степен.

Основната ми мотивация се изчерпва в това, че аз просто искам да видя, ако мога по някакъв начин с Ваши общи усилия, ако искате да ми помагате по някакъв начин, да спрете да има такива не дотам добри отношения между вас, ако има още такива, а може и да са се изгладили и това изречение на съдия Пензов вече да е изгубило давност, не знам Вие ще кажете. Искам да споделя още нещо във връзка с казаното от съдия Иванова в протокола от изслушването на съдия Яхова, страницата също мога я цитирам, че „е ясно, че председателят се капсулира“, това е пак с давност към тази дата. Пак казвам, може нещата да са се променили, това е страница 20 от протокола, „Това се случва в нашия съд, председателят се капсулира“.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ако позволите да уточня, не председателят като фигура, а председателят Яхова, защото тя ни управляваше тогава.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Разбира се, че позволявам, защото това все пак са Ваши думи и Вие знаете какво сте имала предвид. За да няма такава

усещане във Вас, без значение дали такъв ще бъде резултатът от този избор, моето становище е такова, че председателят в Районен съд Благоевград трябва да има и зам. Председател и двама ръководители на отделения, които мисля, че зам. Председателят трябва да бъде от отделението, от което не е председателят, за това казвам, че е без значение кой ще бъде избран за председател и въобще някой ще бъде ли избран, споделям лични становища пред Вас.

Другото ми лично становище, което искам да изразя, макар е няма отношение, Ваше си е общото събрание, личното ми становище е, че в някаква степен се създава конфронтация, когато приемате да решавате кой подкрепяте и кой не, но това е Ваше общо събрание, това е Ваше решение, просто чета разпоредбата на закона, в която се казва, че изслушва всички кандидати. А дали ще изразявате подкрепа, споделих, че си е Ваше решение, аз изразявам лично становище, така или иначе по някакви причини се създават конфронтации между Вас. Пак казвам, че без значение коя от нас двете ще стане председател и дали някоя от нас ще стане председател, Вие в крайна сметка ще продължите да работите заедно в този съд и за мен е ненужно да си създавате каквито и да било конфронтации. Повече няма да Ви отнемам от времето, ако имате въпроси, съм готова да отговоря на тях.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Колеги, чухте изложението на двамата кандидати. Има ли въпроси към съдия Иванова?

Пристъпва се към задаване на въпроси към двамата кандидати за Председател на Районен съд – Благоевград.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Въпросът ми е, към всеки кандидат ще го задам - притежавате ли високи професионални и нравствени качества, каквото е изискването на закона по чл. 169 ЗСВ, всеки да си даде самооценка. Едно от изискването на закона да бъде избрано едно лице за председател .

СЪДИЯ ИВАНОВА – Въпреки, че смятам въпроса за риторичен, нека да кажа и какво съм аз. Работя повече от 20 години в Районен съд Благоевград, кариерата ми е започнала в Районен съд Разлог, където съм работила една година и от тогава работя тук. Никога не съм имала наказание или пък водено срещу мен положително по някакъв начин дисциплинарно производство, срещу мен няма никакви сигнали и оплаквания. Резултатът от работата ми също се вижда, от справките, които получаваме от Окръжен съд Благоевград, Вие виждате броя на отменени, ако това е някаква оценка за професионални качества, показателите са ми много добри и аз имам ранг на съдия от ВКС, много добре е атестационната оценка и винаги са били такива. Друго не знам, то ми е

малко неудобно да кажа колко съм добра и мъдра, но се надявам, че Вие го знаете. Притежавам необходимите морални, нравствени и професионални качества, поне така смятам.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Аналогичен е отговорът ми, тъй като това го заключава друг орган, а именно етичната комисия към ВСС, те имат становище, което е публикувано на сайта на ВСС, в категории в Административен съд за Районен съд Благоевград, от една страна. От друга страна, никога не съм имала никакви конфликтни отношения, с всички колеги във всички съдилища, включително и хората, които са съдебни служители, нямам и такива и с Вас и никога се надявам да нямаме такива с Вас, без значение, пак казвам, от резултата от този избор, въобще ако има резултат.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Имам въпрос към съдия Иванова, ще цитирам първо и ще задам въпроса: На събранието на 07.04.2023 г. на общо събрание в Районен съд Благоевград, пак във връзка с изслушване на кандидати за председател, съдия Иванова в пряко изявление „Аз искам да кажа, че от тези няколко месеца, в които изпълнявам длъжността председател, установих, че това е бутафорна длъжност и тя не е истинска възможност“. Какво Ви накара сега да се кандидатирайте като председател, смятате ли, че тази длъжност продължава да бъде бутафорна и как сега тази длъжност вече не е бутафорна?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Нека да обясня какво имах предвид, аз тогава едно изречение, не съм говорила повече, защо смятам, че длъжността е такава. Председателят на Районен съд в действителност няма много правомощия. Той не разполага с възможност да назначава съдии, той не е работодател на съдиите, той е работодател на служителите, но също изборът не е лично на председателя, тъй като знаете, че съгласно ПАС, служителите се избират от комисии и председателят се съобразява с първия избран от комисията, т.е. не е и работодател в същинския смисъл на думата. Не разполага със собствен бюджет, който да му позволи да назначи нови хора, когато види, че съдът е претоварен, каквото е сегашното ни положение. Не разполага с бюджет да увеличи заплатите на хората, които работят добре или пък да намали заплатите на тези, които не работят добре. Не може да наеме нови помещения, за да разшири съда, защото Вие знаете, че деловодството работят 9 човека в една стая и това е толкова непоносимо, ситуация, от която ние не можем да излезем, защото не можем да наемем нови помещения. Това имах предвид, че действителните проблеми на съда, са малко механизмите, които председателят може да направи. А какво се промени от тогава до днес, това не се е променило, не може, наистина всичкото това, което Ви го

казан, продължава да бъде такава, но председателят може да контролира работата на съда, да я насочи в една посока на развитие, на спокойствие между нас и на развитие. Може някои много лоши настроения, които съществуват, биха могли да съществуват, ако председателят открито заема страна или пък ако допуска, как да кажа, интриги, това също е нещо, върху което волята на председателя влияе, би могло да влияе.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Ако не Ви изберат за председател на Районен съд Благоевград, ще се оттеглите ли от поста и. ф. председател на Районен съд Благоевград?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Да се оттегля ли, защо?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ако не Ви изберат сега в тази процедура, ще се оттеглите от изпълняване на длъжността?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не, освен ако волята на съдиите е такава и повече не ме подкрепят, ще взема мнението на съдиите, ако смятате, че трябва да се оттегля, ще се оттегля.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Смятате ли, че ако не бъдете избрана за постоянен председател, отговаряте на изискването на останете временно изпълняващ длъжността, като не сте успели да спечелите доверието? Това е във връзка с първия въпрос за професионалните и нравствени качества.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз продължавам да твърдя, че продължавам да отговарям на изискванията да бъда председател на съда и ако по една или друга причина няма избор, не виждам нито морална, нито законова пред мен прерада да продължа да бъда председател. Единственото, което ще ме накара да се оттегля, е ако съдиите от съда ми заявят, че повече не искат да управлявам временно, не ме подкрепят и ми нямат доверие повече.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Смятате ли че при заместването на председателя, когато той отсъства, заместването следва да се осъществява от съдии по старшинство, водени от принципа, който е залегнал в залегнал, че когато трябва да се избира зам. Председател или фигура, която да го представлява, държите ли за старшинството. И в този смисъл, когато в отсъствието Ви, поради отпуск, трябва да бъде заместена, смятате ли че този принцип следва да понижи това заместване, съдиите по същество, които са на работа, те да изпълняват длъжността председател, когато отсъствате краткосрочно и сте в отпуск?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Мога да кажа как стоя нещата практически, а те стоят така практически, защото такава е било моето разбиране. По време на отсъствието ни през лятото, председателят беше замества от всички наказателни съдии, които бяха в дежурството, по време на тяхното дежурство те изпълняваха длъжността председател и общо взето така е и по време на другите отсъствия. Т. е. принципът на старшинството не считам, че е задължителен. Председателят е пръв сред равни, ако аз мога да бъда председател, всеки от съдиите в този съд може да бъде председател и може да изпълнява длъжността на председател. Щом имаме качествата да бъде съдии, ние можем и за това ограничено време да бъдем и председатели на съда. А искам също и нещо друго да Ви уверя, че работата, която изпълнява председателят, се подпомага много от много служби, така че дори и да дойде човек, който не разбира много от работата на председателя, той е подпомогнат и от съдебния администратор и от главния счетоводител, винаги има някой, който да го подпомогне в тая работа, не е чак толкова трудно. Не спазваме само принципа, спазваме принципа този, който е на работа, заради дежурство и който спесимен на подписа си, за да може да подписва финансовите документи.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това не е вярно, знаете, че спесименът не е определящ за това кой ще замества председателя, когато той отсъства.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Нали това казвам, всички дежурни наказателни съдии ме заместваха.

СЪДИЯ ИВАНОВ – А защо не предоставите тази възможност на дежурни граждански съдии лятото, които са на работа?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Така е преценила, диалог вече стана. Отговори се няколко пъти.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Защото не получавам отговор.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Е как не получавате отговор, отговорих няколко пъти с конкретни аргументи.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Искате да попитате защо не е определила конкретно граждански съдия, така ли, защото тя вече отговори.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз казах, до този момент сме имали подготовка наказателните съдии, които са на работа, със сигурност знам, че са на работа и имат този подпис, който е необходим за подписване на финансовите документи, но аз съм разговаряла и с някои от старшите

граждански съдии, които отказаха да ме заместват, да, отказаха и аз по тази причина ангажирах наказателните дежурни съдии, които така или иначе са на разположение и на работа в съда целия ден .

СЪДИЯ ИВАНОВ – С мен не сте разговаряли, а аз бях цяло лято тук.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Вие до сега сте ми отказал всичко, което съм ви предложила, така че по тази причина не съм се обърнала към Вас, като например да участвате в комисии за проверка на служби, да участвате в конкурсни процедури в комисии и т.н.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Заместват Ви наказателни съдии, защото председателят е наказателен съдия.

СЪДИЯ ИВАНОВА - Чисто практически приоритет са имали в този случай.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Следващ въпрос, само ще цитирам една заповед, за да Ви въведа към въпроса: Заповед №218/14.05.2014 г. председател на Районен съд Благоевград, е дадем назначаване на адвокат за особен представител, към акта да се прилагат определени видове документи и как да действат служителите при назначаването на особени представители произнасянето по акта на съдията. Въпросът ми е запозната ли сте с тази заповед, защото ако не ме лъже паметта, вече около 1 година изпълнявате длъжността председател и смятате ли я за незаконосъобразна?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз сигурно съм запозната с тази заповед. Не мога отговаря в детайли дали е законосъобразна, кажете какво всъщност има в тази заповед по въпроса. Аз се занимавам непрекъснато с въпросите за особените представители, тъй като и вчера включително председателят на Адвокатската колегия беше при нас с възражение за начина, по който процедурат съдиите и конкретно Вие.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Там е цитирано какво е съдържанието ѝ, какво действия да извършват служителите, когато един съдия е постановил акт, с който е назначил особен представител по реда на ГПК, действаща заповед и към момента и защото сте председател и предполагам, че знаете и за това задавам въпроса.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не мога съдия Иванов, извинявайте, но това е 2014 г., сега сме 2023 г.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Уважаеми колеги, тематиката на въпросите на общото събрание са концепции и мотивации, не анализи на заповеди от преди 10 години на друг председател.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само ще поясня защо задавам въпроса, защото заповедта е действаща, тя урежда отношенията в съда в част от организационната дейност на съда, което е в правомощията на председателя. Едно лице вече заема почти 1 година председател на Районен съд Благоевград, кандидатът ни предлага следващите 5 години и аз питам какво е мнението на съдията по тази заповед, знае ли за тази заповед, за да мога да си направя извода дали да подкрепя или да не подкрепя този кандидат.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не мога да кажа, не съм се занимавала в детайли с тази заповед. Що се отнася до това какви указания даваме на служителите си, от 2014 г. до 2023 г., ние сме им дали множество указания за начина на работа.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това са действащи заповеди, по които работят администрациите.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Възможно е и да е така, но аз със сигурност знам, че вече по съвсем различен начин действа самата Адвокатска колегия при определяне на особените представители.

СЪДИЯ ИВАНОВ – По същия начин действа Адвокатска колегия, по същия начин си действат съдиите от години, нищо не се е променило, но само отбелязвам заповедта е действаща и към настоящия момент и тя урежда отношенията в съда.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Господин Иванов, ако Вие считате, че има нещо, което е незаконосъобразно или неправилно, ами сезирайте компетентните органи за това.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Аз искам мнение на председателя, който управлява.

Следващ въпрос, цитирам следваща Заповед №63/2016 г. мога да я предоставя „председателят е регулира отношенията във връзка с назначаването на особен представител квалифицирани като правна помощ“ и в края на заповедта е отбелязано, че „при неизпълнение на заповед на административния ръководител във връзка с особени представители, може да се реализира дисциплинар“. Тази заповед е действаща и към момента, пак ми е същият въпрос – запозната ли сте с тази заповед, мога да Ви я

предоставя, смятате ли я за незаконосъобразна може ли председател на съд да проследява правораздавателна дейност на съдията при администрацията и тази правораздавателна дейност да се акумулира от председателя и при неизпълнението, забележете, заповедта на председателя, а не актът на съдията, това да консумира дисциплинарната отговорност на съдията, какво Ви е становището?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Становището ми се вижда от моите действия. Аз не съм предприела дисциплиниращи действия за образуване на дисциплинарно производство срещу съдиите, които не изпълняват тази заповед и никой от председателите от 2016 г. до сега не е предприел такива действия. Даже сигурно и самият председател, който е издал тази заповед и той не е предприел такива действия. Т.е. очевидно председателите на съда разбират, че всеки съдия-докладчик по едно дело има правомощията сам да прецени как да бъдат извършени процесуалните действия и те подлежат на контрол, не от председателя, а от въззивната инстанция.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Следващ въпрос, не получавам отговор, но аз съм длъжен да задам въпросите.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Е как не получавате отговор, кажете

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не давате отговор.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Е как да не отговорих, отговорих.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Цитирам следваща заповед №297/2014 г. „Регистър за участието на съдиите в обучения, които осъществяват преподавателска дейност, участие в асистентска и друга научна дейност, които са отразени в специален регистър създаден в Районен съд Благоевград“, поне така твърди заповедта действаща към момента, „задължават се съдиите да депозират заявления за участие в посочената несъдийска дейност, която дейност се съгласува с председателя на съда“. Запозната ли сте с тази заповед

СЪДИЯ ИВАНОВА – Запозната съм.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Смятате ли я законосъобразна тази заповед и още един въпрос към това, смятате ли, че председател на съд може да се произнася по тези въпроси за научните и преподавателски дейности на съдиите в съда?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Вижте, аз напълно разбирам основанията на председателя на съда да я издаде, тъй като тук също съдията, където е основаното му правоотношение, е задължен да работи в графици, всяко нещо на съдията трябва да бъде съобразено и с другите му неща, с които се занимава, в случая преподавателска дейност. По всяка вероятност заповедта е мотивирана точно от това да се съобразят ангажиментите на съдията, дали се води този регистър или не, нямам никаква представа, не виждам проблем, ако се води.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Значи смятате, че дейността на съдията извън съда трябва да се опосредява от председателя?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не да се опосредява, регистърът служби за информация, а не за опосредяване.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Бих искала да взема отношение, няма как да не взема отношение. Заповедта, която цитира току-що колегата Иванов, беше предмет на съдебен спор пред Административен съд-Благоевград, тъй като той считаше, че не е длъжен да информира председателя на съда за паралелни служебни ангажименти, при това по трудов договор – алтернативен, с този на съдията в Районен съд Благоевград и да координира в рамките на работното време, служебни ангажименти в университет и в съдебната палата. Поради постъпили множество оплаквания на адвокати за изключително интензивни натоварени графици в един ден с множество дела, без спазване на посочените часове за заседания от страна на съдия Иванова, аз бях принудена да получа обратна информация от всички съдии, в това число и то него дали причината за тази организация на работа в съда е за ради негови дублираци се ангажименти в университета в работното му време на съдия, за които аз не бях уведомена, повтарям включително и по втори трудов договор.

Съдия Тричкова излиза от залата.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Тъй като аз като председател през 2014 г. нямах никаква представа, никой не беше информирал съда за паралелните си ангажименти извън съда през работно време, разбира се той има право да преподава по ЗСВ, но не и да дублира и да бъдат непрекъснато в рамките на работното време с паралелни трудови ангажименти . За да имам обективна информация счетох, че е най-редно съдията сам да информира председателя на съда, за което беше въведен този регистър, в който съдията Иванов не посочи обаче тази информация и се наложи изискването ѝ от Университета. Обжалва тази моя заповед и Административен съд остави без разглеждане жалбата му, но в мотивите

подробно указа и посочи, че той няма правен интерес от подобна жалба, защото издаването на заповедта е в изключителна преценка и в правомощията на председателя за контрол на трудовата дисциплина и работно време, респ. в оперативната му самостоятелност. За това не разбирам, защо отново се поставя този решен въпрос от съдебен орган и то 10 години по-късно в настоящото изслушване без никаква връзка със съдия Иванова.

По отношение на другата заповед, за правната помощ, която се цитира от колегата Иванов, която забележките е насочена към служителите, не към съдиите, искам да кажа, че също беше предмет на проверка с изрична заповед на председателя на НБПП, който е компетентният орган по чл. 8 от ЗПП, да извършва такава проверка и да дава задължителни указания по прилагането на закона. В ЗПП пише, че указанията на НБПП за прилагане на този закон са задължителни за съдилищата, нещо което съдията Иванов не приема вече повече от 8 години, проверката завърши мисля 2015г. Тъй като само той не спазваше тези указания на НБПП, имаше множество жалби на АС-Благоевград, които не спират вече 10 години, продължават, ние ги виждаме във вътрешната поща на АСУД за негови действия, които според Адвокатски съвет са в разрез със ЗПП. С тази заповед е възложена организацията, в която следва да участват съдебните служители при прилагането на тези указания дадени от компетентния орган за прилагане на ЗПП. Това как го тълкува и извършва като смисъл тази заповед съдията Иванов е негов проблем, не на съда и председателя, след като компетентният орган е заявил при проверката, че заповедта кореспондира със ЗПП. Но смисълът е ясен, служителите го разбират и нямат проблеми с тълкуването ѝ и тъй като по негова инициатива беше направена проверката и на тази заповед, председателят на НБПП г-жа Чернева, излезе със заповед, която казва, че категорично подкрепя заповедта, която аз съм издала и въвежда организация са администриране на документите при назначаване на особени представители и че тя кореспондира със закона, това също е указания по прилагане на ЗПП. Съдията Иванов е информиран с изрично писмо от НБПП за изхода на проверката и, че имаше предложение до мен като административен ръководител, включително за образуване на дисциплинарно производство спрямо него по ЗСВ за неспазване на закона. Аз имах препоръка да му образувам дисциплинарно производство за перманентното неспазване на ЗПП. Вместо това, съвсем колегиално му дадох възможност да поправи практиката си и да я съобрази с указанията на НБПП. 10 години по-късно, в поредното събрание за председател, отново ни се въвежда същата тематика без никаква промяна в процесуалното му поведение по тези указания, поради невъзприемане от страна на съдия Иванов на компетентното становище по прилагане на ЗПП на НБПП, което е задължително за съдилищата и съдиите по чл. 8 от него

и ние вече час и десет минути дискутираме нещо, което отдавна е проверено и по двете цитирани заповеди, както от съдебен орган, така и компетентния орган по ЗПП и е счетено, че и двете заповеди на председателя на съда ни, цитирани от съдия Иванов, са в абсолютно съответствие със закона.

Съдия Пензов излиза от залата.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Апелирам съдия Иванов вече да се съобрази с окончателните актове на компетентни орган по проверки инициирани от самият него и повече да не ни въвежда тази проблематика, защото трябва да си щадим времето всички, имаме още много въпроси за задаване в днешното изслушване и темата на събранието е съвсем различна от въвежданата такава от него. Така че, съдия Иванов, ако вие продължавате да не сте съгласен с решението на компетентните органи при тези проверки, въпреки че като съдия и юрист следва да се съобразите с тях това не е наш проблем и не следва да се ангажира нашето време на събранието повече в тази насока.

Съдия Пензов влиза в залата.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Приключихте ли съдия Николова?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Да.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Водещият влезе, само да направя едно възражение по процедурата, само да кажа, че ние изслушване кандидатите за председател Кавалова и Иванова, а не кандидат за председател Николова и в този смисъл това лично обяснения мисля, че не му е тук мястото.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Но съдия Иванов, Вие измествате дневния ред на събранието и го връщате към управленския мандат с мое участие, така че аз съм длъжна да взема отношение, кой да вземе отношение по мои заповеди, ако не издателят им ?.

Съдия Симеонова излиза от залата.

Съдия Маркова излиза от залата.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ама правото на отговор е именно от издателя на тези заповеди, разбира се.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Кой ги издава тези заповеди, тогавашният председател на Районен съд Благоевград?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – На Вас прекрасно Ви е известно защо са действащи, защото са законосъобразни по становище на компетентен орган, ако Вие не сте съгласен с компетентните органи на държавата, ние всички останали сме съгласни с тях, съдия Иванов, приемоте го най-накрая.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Може ли да задам следващия въпрос само към съдията Иванова?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Считам, че е некоректно това, което правите, колега Иванов. Вие навеждате внушението, че има незаконни заповеди, с които не е запозната съдия Иванова, но това не е вярно, те са проверени и е потвърдено, че са законосъобразни и от съдебен орган в Административен съд Благоевград и от Председателя на НБПП. За мен това е опит за манипулация, което правите на днешното събрание и за подвеждане на кандидата и считам, че е неколегиално по този начин да се отнасяте и да се поднасят под форма на въпрос неверни внушения. Заповедите касаят мен и аз съм длъжна да взема отношение, а не да има такова манипулативно отнасяне към съдия Иванова сега.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само да кажа, че от 1 година е председател на съда съдията Иванова, един председател на съда трябва да знае всички действащи регламенти, заповеди в един съд и да ги спазва, ако смята някои за незаконсъобразни, нецелесъобразни, да ги променя, да ги изменя или да ги отменя. Минавам на следващи въпрос.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз това го правя всеки ден, издавам заповеди, някои променям, но които са проверени от компетентни органи и е прието, че са правилни и законосъобразни, не виждам защо да ги отменям. Някак си предисловието на въпроса Ви говори за това, че като че ли бездействам, но това не е вярно, за мен заповедите са законосъобразни и защо да ги изменям или отменям тогава, така са казали и компетентните органи при проверките, както уточни съдия Николова.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ето действащи заповеди, аз искам отношението да Ви видя какво е по заповедите, казахте че не знаете дали е същата заповед. Продължаваме със следващия въпроси. Аз задавам въпросите, защото кандидатът не съм аз, въпросите са към кандидатите, доколкото разбирам това е процедурата по ЗСВ.

Връщам Ви малко назад в тази година, ако справка за насрочени дела на съдии в Районен съд Благоевград, справката е от 10.02.2023 г., цитирам конкретно „Подписано от председател на съд е отбелязано, че съдия Алексова има ненасрочени в срок дела, а другите съдии нямат ненасрочени в срок дела“, но се констатира, че и други съдии има, съдията Беровски да речем, има към момента на справките от 10.02.2023 г. ненасрочени в срок дела, което не е отбелязано в справката. Нарушен ли е законът, как смятате и ако е нарушен, кое поражда нарушението?

Следващ въпрос и ще Ви дам думата, поставям въпроса нарушил ли е председателят на съда закона?

Съдия Тричкова влиза в залата.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Изслушването пак подчертаваме е по повод концепциите, по повод идеите и по повод отразеното в концепции, като мотивации и т. н., което прочетох в закона, но сега да слушаме казуси, съдия Иванов, това е извън предмета на събранието.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Пояснявам, че питам заради изискването за качествата на лицето да заеме длъжността председател на съд.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Съдия Иванов, може ли да поясним, кой е установил, че в справка има подадена информация, която не кореспондира с насрочените дела на съдия Беровски, къде, кой и кога е установил това нещо, така някак си много общо идва отново като внушение .

СЪДИЯ ИВАНОВ – Съдия Николова в какво качество ми задава въпрос?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – В качеството на изслушващ и искащ да разбере въпроса.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само към водещия, ако смятате, че съдия Николова е адвокат на съдия Иванова, моля да се запише в протокола и да се обективира някакво пълномощно.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Иронията е напълно излишна.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Апелирам въпросите да бъдат ясни, а не манипулативни.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ама аз не задавам въпроси на Вас съдия Николова.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Но аз за себе си искам да разбера има ли такова нещо кой, кога е установил по справки ненасрочени дела на съдия Беровски и в какво качество?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Установено е, проверете си.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Не ми е известен такъв документ на компетентния орган .

СЪДИЯ ИВАНОВА - Колеги, Вие нали знаете какво целят тези справки, това цели дисциплиниране на съдиите и ускоряване за съдебния процес.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това е нарушение на закона.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Кой закон първо ни задължава да даваме такива справки?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Защо иначе пишете, че едните имат ненасрочени, другите нямат ненасрочени и ги отбелязваме, няма ли санкция?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ако ми позволите да отговоря, ние нямаме задължение по закон да декларираме дали имаме такива производства насрочени или ненасрочени. Това е резултат от едно вътрешно разбиране и правила, резултат на административен мониторинг за срочно управление на делата, справките са за негова лична информация и такава за председателя на ОС.

Съдия Симеонова влиза в залата.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Кой закон е нарушен, не мога да разбера. А ако съдията е пропуснал информация за това, че нещо не му е насрочено, това дисциплинарно нарушение ли е? Вие знаете колко сме претоварени всички, по колко дела постъпват на месец особено в ГО и е нормално, ако е вярно, някой някъде да пропусне да насрочи някое дело, въпроса е да е насрочено в разумен срок.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не третирате ли различно по този начин съдии?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Защо да ги третираме различно?

СЪДИЯ ИВАНОВ - Защото съдии в еднакво положение имат леко забавяне, единият е посочен в справката като забавен, другият като чист.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Тези справки не целят да zlepоставят съдиите, тези справки не целят това и в този смисъл въобще не може да става дума за някакво неравностойно положение, то цели делата да вървят и да се управляват ритмично от съдиите. Дори и някой да е объркал и нещо да не е посочил и пропуснал някое дело, това не означава, че делата не се гледат и, че след това не го е насрочил.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Въпросът ми е, това поведение на председател нормално ли е, как смятате Вие? Има различни отношения към съдиите.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не, не моля Ви колега, Вие как така смятате, как така говорите?

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Смятате ли, че имате различно отношение към съдиите, може би така трябва да преформатираме въпроса.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това не полага ли различно отношение към съдии, те са от различни полове, но да речем не е по пол примерно, това по какво е?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Със сигурност не е резултат от някакво дискриминативно отношение на председателя.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Въобще има ли такава констатация?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз не съм констатирала изобщо такова нещо, че някъде някой нещо неправилно е посочил в справката си за месеца за насрочени дела.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Да кажа само, че всички съдии във връзка с това разминаване бяха уведомени по вътрешната поща от мен, имаше даже и отговор на моето запитване по вътрешната поща, така че са запознати съдиите. Само да отбележа, че това нещо продължи до месец юни тази година, когато някои с неизписани дела не бяха в справката, другите, които ги пишеше в справката вече са добре. И за мен стои въпросът това различно отношение ли е?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги, аз пак казвам, месечните ни справки с информацията, има ли изписани дела, има ли ненасрочени дела по съдии, това не цели да zlepостави един съдия или да го превърне в мишена на

нападките на други хора. Цели единствено делата да вървят срочно и това да се контролира от председателя, което е негово правомощие и задължение .

СЪДИЯ АЛЕКСОВА – То по-скоро може би трябва да се постави въпросът, дали въобще председателят проверява в последствие тази справка като достоверност на съдържанието, дали отговаря реално и има ли такова задължение въобще.

СЪДИЯ ИВАНОВА – По съдържание не, Вие знаете, че съдиите посочват това в самите справки. Но това не е декларация по НК.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Председателят подписва ли справки, които смята за неверни и председателят всичко ли подписва, прави ли проверка?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не, ние изпълняваме, това е въведена добра практика на съда ни за срочно управление на делата, както и едни указания на председателя на Окръжен съд, по негови указания също ние даваме тези справки всеки месец за негов мониторинг върху нашата работа.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ако е на справките, ако следва да бъде отношение, след като единия сте го посочили, че греши, Вие сте го посочили, че не греши.

СЪДИЯ ИВАНОВА – В наказателното право е лесно да бъде изчислено кога едно дело е насрочено или не е насрочено в срок, лесно е, защото имаме лимитирани срокове по НК за това, но не е лесно в гражданското право, тъй като там имате право на отговор и броенето на срокове от връщане на отговори, имате различни процедури. За това всеки съдия трябва да посочи дали е спазил тези срокове или не според движението на делото си. За това е под формата на справка от самия съдия, а не от деловодството.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Забавянията, които цитирам са от последния срок месеци забавяния, но тук в едната справка...

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз не мога да кажа как сте изчислил тези срокове, Вие как ги изчислихте тези срокове като съдията самият той не казва, че има такова просрочие при насрочването в справката попълнена то него.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Може да направите проверка, може с едно писмено искане.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Съдия Иванов, ако пък считате, че някой съдия попълва неправилно тези справки и ни въвежда нас в заблуждение и не си гледа работата, а твърди, че я гледа, това е едно нарушение на Етичния кодекс на съдиите и Ви моля да подадете тогава такъв сигнал, има етична комисия и това са хората, които са компетентни, но Вие мен официално с такъв сигнал не сте ме сезирали до сега. Председателят не е в състояние да провери, ние имаме 5000 дела на година. Представяте ли си един председател да брой сроковете по всяко едно от тези 5000 дела за тяхното насрочване, ами те за това си имат и съдии-докладчици, които са отговорни за работата, администрирането и управлението на тези дела.

СЪДИЯ ИВАНОВ – А какви са задълженията на председателя тогава?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Много задължения има председателят, но не и да проверява детайлно тези 5000 дела как и кога са насрочени от съдиите.

Съдия Алексова излиза от залата.

СЪДИЯ ИВАНОВ – И може да пише различни неща съдията, така ли?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не мога да кажа, не съм казала, че може да пише различни неща, казвам, че е преценка на всеки съдия да каже дали по неговите дела има забавяне и разчитаме на отговорността и съвестното отношение на всеки съдия .

СЪДИЯ ИВАНОВ – Унищожени дела, които не е следвало да се унищожат. Има подаден сигнал от мен лятото до Вас, знаете ли? Има ли проверка и какви действия извършихте, ако няма проверка, след като се установи, че има унищожени дела, които не е трябвало да бъдат унищожавани, както и актове, които не е трябвало да бъдат унищожени.

СЪДИЯ ИВАНОВА - Има дела, които са унищожени месец или два преди срока. Актове не са унищожени, актовете са пазят.

Съдия Панкова излиза от залата.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Напротив, имаше същият проблем, пак са унищожени по някакви правила и актове, това е проблем от лятото.

Съдия Тричкова излиза от залата.

СЪДИЯ ИВАНОВ – А сега от онзи ден има и друг проблем, искат акт, който е унищожен, на съдията Тричкова се падна, бях дежурен, сега искат отмяна, но ние нямаме обезпечителната заповед, защото е унищожена по една заповед действаща, да не казвам от кога, все още действаща в този съд, няма да казвам кой я е издал, издал я е председател на съд.

Съдия Тричкова влиза в залата.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Но това не е толкова важен въпрос. Нещо във връзка с тези унищожени дела, защото разбрах, че адвокатите са предприели някакви процедури, защото те няма да могат да получат документи, защото са унищожени актовете, които по закона нямаме право да унищожаваме, както и дела, които са унищожени 2 години преди да трябва да се унищожат.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не е 2 години, а 2 месеца преди да е техният срок за унищожаване.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Делата са унищожени 2 години преди да трябва.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз зная за случая. Нашият архивар Д Б беше допуснала тази грешка, 2 месеца по-рано беше унищожила делата, преди да дойде техният срок. Аз съм изисквала обяснения и тя самата даде обяснения във връзка с този случай, като каза че делата са предадени малко по-рано от преди да трябва и по тази причина са и унищожени малко по-рано, но информацията по делата не е загубена, тъй като те са водени и в електронен вид и могат да бъдат възстановени или който желае може да получи тази информация по електронен път. А дисциплинарни мерки срещу Д Б не са предприети, тъй като тя сама напусна и вече не работи в съда ни.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Тази констатация беше след като тя е напуснала, това е първото. Второ, има електронни варианти на документите, но нямаме дати на влизане в сила, въззивните и касационни обжалвания, това поражда много въпроси и написани и гражданите не могат да си получат преписи от документите, за да отидат в службата по вписванията да ги отпишат.

Съдия Алексова влиза в залата.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Именно защото е напуснала, няма как да ѝ се търси дисциплинарна отговорност, съдия Иванов . В информационната ни система се пази включително и тази информация за влизане в сила на съдебни актове.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Въпросът ми беше какви действия предприехте, ако сте предприели, действия във връзка с това?

СЪДИЯ ИВАНОВА - Действия по възстановяване на дела не се предприемат от председателя, ако едно дело е унищожено по-рано или е загубено, се предприема съответните действия по закон от съдия-докладчика, така че председателят няма правомощия да възстановява такива дела на други съдии-докладчици.

СЪДИЯ ИВАНОВ – А съдия-докладчици не са съдии в съда.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ами тогава като не са съдии, знаете, имаме правила на кой се разпределят, на дежурният за деня на докладване на искането за възстановяване, не на председателя .

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само да Ви кажа, че тези дела са унищожени въз основа на едно становище на комисията, в която комисия участват и служители на съда и аз смятам, че председателят на съда трябва да ангажира отговорност за предприемане по процедура, когато констатира, че този съд има проблем и то съществен проблем, защото при унищожени и актове, това се случва от години, продължава да се случва в този съд и смятам, че председателят трябва да вземе отношение, защото ако не вземе председателят отношение, кой ще вземе, тази незаконосъобразност ще продължи ли да унищожаваме, защото служителите изпълняват заповед, в която заповед изрично е записано, че се унищожават и някои видове актове по видове дела. По смисъла на закона, акт никога не се унищожават.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Сигнал от 13.02.2023 г. председател на АК Благоевград, сигналът само да Ви припомня, Вие бяхте председател тогава, е във връзка с назначаване на особени представители, срещу съдията Иванов конкретно. Предприехте ли нещо във връзка с този сигнал?

СЪДИЯ ИВАНОВА - Дадох Ви го веднага и Ви дадох възможност да дадете обяснения във връзка с него.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Защитихте ли съдията или съда в посочен сигнал, изразихте ли становище, какво е становището, ако сте изразили, какво действия предприемате или бихте предприели в такива ситуации?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Писмено становище аз като председател не съм изразявала, тъй като не е имало нито дело, нито проверка, нито от НБПП или ВСС, или от Инспектората на ВСС, така че не е имало официална кореспонденция с мен, не ми е изисквано такова и аз не съм отговаряла със становище. Когато има сигнал, следва да се провери, а не да се negliжира, без проверка как председателя ще вземе отношение по такъв сигнал и още повече за защита, съдия Иванов? Не съм предприела както знаете и дисциплиниращи мерки към Вас или да препратя на Инспектора сигнала за някакви нарушения, защото съм счела, че ако ви се даде възможност ще коригирате действията си, които мотивират такъв сигнал.

Съдия Панкова влиза в залата.

СЪДИЯ ИВАНОВ – А запознати ли сте със становището на инспектората във връзка с този сигнал?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не, не сме уведомени за такова нещо, не ми е изпратено лично на мен официално.

СЪДИЯ ИВАНОВ – И само да Ви кажа, че лично с Ваше разпореждане е изпратено до всички съдии, становището на Инспектората по този въпрос, в което становище изрично се казва, че според инспектора, няма основание за започване на проверка срещу мен т.е. че са ми законосъобразни действията.

СЪДИЯ ИВАНОВА – По този случай?

СЪДИЯ ИВАНОВ – По този случай.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Нямам такъв спомен до мен да е изпращано такова писмо, да не би да е препратено от друг орган?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Изпълнителните листа, проблем, който стои в този съд от години и продължава да стои. Радвам се, че днес издадохте заповед, с която заповед гарантирахте, въпросът за изпълнителния лист е в едната част обаче. Другата част на въпроса стои издаване на Изпълнителен лист в полза на ОДМВР Благоевград, заповед №539/28.07.2023 г. Служебно предаден изпълнителен лист в писмо до Директора по повод на тази заповед, с което се казва, че служител на съда трябва да ходи в еди

коя си стая в ОДМВР Благоевград, да ги предава на еди кой си служител. Въпросът ми е, тази заповед кореспондира ли със закона?

Съдия Беровски излиза от залата.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Как се прави отбелязване, че е предаден изпълнителен лист, което всичко знаем, че е ценна книга?

СЪДИЯ ИВАНОВА – На юрисконсулт на ОДМВР се предава с приемо-предавателен протокол.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само да кажа, че заповедта позволява заповедта да се предава на служител на ОДМВР Благоевград и с писмото на ОДМВР Благоевград, в което пише кой е служителят и този служител къде се намира и задължава съда да се ходи до ОДМВР. Въпросът ми е кореспондира ли това със закона? И другият въпрос ми е, както искате го възприемете, куриерска служба ли е съдът на ОДМВР Благоевград?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Тази заповед е продиктувана от един практически проблем. ОДМВР има да получава от нас много изпълнителни дела по наказателните дела, но делата се намират в различни служби, някой когато дойде юрисконсултът им да ги получи, се намират при съдиите, някои се намират в архив, някои се намират в деловодството и тя не може да ги получи. Това налага да идва много пъти, заради тези затруднения решихме да процедираме така както процедираме с други административно-наказващи органи, събираме всяка седмица изпълнителните листа, описваме ги в един приемо-предавателен протокол и нашите призовкари ги занасят и ги връчват на юрисконсулта на предприето или на службата, който да ги получи. Това цели оперативност, бързина и да има яснота кога и на кого са връчени и след това копие от този протокол се прилага по делата.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само да кажа, че всичко това се връчва на служители, а не на юрисконсулта.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Той е наречен служител, но само на юрисконсултите на предприетото.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не, вижте си протоколите, че се предават на служители по служби, това е първото. Второто, по силата на коя правна разпоредба Вие създавате привилегии за тази служба спрямо всичките други страни в процесите, защото само да отворя една скоба, и банките днес получават 100 изпълнителни листа от различни служби, трябва ли

съдът да ходи до всяка банка и да ги дава съдът, за да увеличим работата, колекторските фирми?

Съдия Беровски влиза в залата.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Това е въпрос на организация, аз не мога да Ви разбера, какво точно не е ясно в тази организация и то по наказателните дела?

СЪДИЯ ИВАНОВ – По кой нормативен текст създавате привилегии за определени служби, това ми е въпросът?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Това са държавни органи, не става въпрос за никаква привилегия, а за оптимизиране на работните процеси с друг държавен орган. НПК ни задължава да издадем и да предадем тези изпълнителни листа на тези държавни органи.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Изпълнителен лист процедурата по издаването върви по ГПК и всички останали предпоставки.

СЪДИЯ ИВАНОВА – В НПК също има процесуални правила за издаването на изпълнителни листа. Аз Ви казвам, че това са изпълнителни листове за досъдебна фаза на ОДМВР, това са разноси, които са направени в хода на досъдебното производство. Това не се нарича привилегия, това е оптимизиране на организацията на работа с друг държавен орган. Ние по този начин връчваме на НАП, на НБПП също, това е въпрос за оптимизиране на организацията за техните и за нашите служители .

СЪДИЯ ИВАНОВ – Един конкретизиращ въпрос във връзка с това, тази заповед влиза в противоречие с днешната заповед. На ОДМВР ги предават на служители, а не така както трябва да се предават на лица по чл. 32 ГПК, кое е относимото?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Това са два различни процесуални закона, аз Ви казвам, че юрисконсултът ги получава. Няма никакво противоречие на заповеди , вие бъркате процедурите.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Може да видите кой подписва приемо-предавателните протоколи, служители на ОДМВР Благоевград, които нямат нищо общо с юридическо образование, с юрисконсултско и тем подобни, нито пък директор, проверете си протоколите.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Проверени са.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Последен въпрос на този етап.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Кой закон задължава да даваме изпълнителни листове на лица с юридическо образование.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Защото вървим по ГПК съдия Николова и пак казвам, това е отбелязване на книгата.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Пълномощно за получаване на изпълнителен лист може да се издаде и на всеки служител. При нас в наказателното производство може да бъде издаван на всеки служител, не е необходимо той да е с юридическо образование, за да вземе и да занесе в ОДМВР Благоевград един изпълнителен лист даден служител.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Прочетете решението на върховните съдилища, прочетете си закона.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Няма какво да чета, то няма и логика, защо му е юридическо образование на един служител, да вземе изпълнителен лист от съда и физически да го занесе на следващата улица в ОДМВР Благоевград, съдия Иванов несериозно е.

СЪДИЯ ИВАНОВА – По принцип ги получава юрисконсултът .

СЪДИЯ ИВАНОВ – Един въпрос и на този етап приключвам, чл. 80, ал. 1, т. 1 ЗСВ, само да Ви припомня, Председателят на районния съд осъществява общо организационно и административно ръководство на районния съд, ръководейки и контролира Бюро за съдимост, ДСИ, съдии по вписвания и съдебни помощници. председателят на Районен съд Благоевград. Как реализирате това правомощие спрямо тези служби? Запозната ли сте с дейността на съдиите по вписванията и съответно техния закон? Отказват ли вписване на искиви молби и обезпечителни заповеди в нарушение на закона? Като неформално някой път връщат исковите молби и ли обезпечителните заповеди? Има ли привилегирани лица, които получават справка службата по вписванията?

СЪДИЯ БАЛАБАНСКА – Това засяга моята служба, това не е въпрос към председателя, той няма никаква компетентност по проверка на нашите актове по същество дали сме вписали или не нещо. Нашите катове се проверяват пред и от Окръжен съд, не от председателя на РС.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Защото председателят по чл. 80, т. 1 тя ръководи, контролира. Текстът на закона казва „осъществява общо операциона административно, като ръководейки контролира работата на съдиите по вписвания.“

СЪДИЯ ИВАНОВА – Вие питате дали нещо е законосъобразно в работата на съдиите по вписвания, а не е председателят този, който може да каже това и да им контролира по същество работата и актовете.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Питам дали осъществявате контрол, как се осъществява контрол, как осъществявате контрол, констатирани ли са някакви такива проблеми?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Осъществяваме контрол, всяка година проверяваме дали вписванията като брой отговарят на докладваните такива, според докладите от службата съответния съдия по вписвания. Съдията по вписванията дава информация за тези дейности, а освен това ние проверяваме администрацията на тези служби, това са правомощията на председателя по закон. А сега предстои проверка на Бюро съдимост, на работата на съдиите и служителите там.

СЪДИЯ ИВАНОВ – И констатирате ли проблеми?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не, не сме установили до сега проблеми по тези въпроси.

СЪДИЯ ИВАНОВ – А по сигнали от граждани и адвокати?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз не съм имала такъв сигнал от граждани за оплаквания на съдията по вписванията до момента.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Освен контрола дейността на самите съдии, явно контролирате съдиите по докладите, които Ви предоставят тези съдии по вписванията.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Те имат информация за своята работа. По същество не преценяваме дейността им, по същество за законосъобразност няма как председателят да ги контролира.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не по същество, при осъществяване дейността им.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Вие казвате, че съдията е постъпила незаконосъобразно, защото е връщал нещо, това е въпрос по същество.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не, не казвам, питам за такива случаи?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз не мога да кажа дали това е така, то е в някое дело.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Председателят осъществява контрол

СЪДИЯ БАЛАБАНСКА – Отказите подлежат на обжалване пред Окръжен съд, съдия Иванов, не пред председателя на РС.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не съм задал въпрос към Вас.

СЪДИЯ БАЛАБАНСКА – Много Ви моля, това засяга моята работа и аз няма как да не взема отношение.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Въпросът е към съдия Иванова, Вие какво взимате отношение?

СЪДИЯ БАЛАБАНСКА - За това Ви казвам, защото правите изслушване, а това засяга длъжността, която заемам аз и няма нищо общо с правомощията на председателя на РС.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Вие се чувствате засегната ли?

СЪДИЯ БАЛАБАНСКА – Точно така.

СЪДИЯ ИВАНОВ – И Вие сте перфектна служба ли?

СЪДИЯ БАЛАБАНСКА – Дали сме перфектни или не, аз не мога да кажа , но ние си вършим съвестно и отговорно и по закон работата , да.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ами аз не мога да разбера какво е това отношение, аз задавам въпрос на съдия Иванова.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Съдия Иванов Вие говорите за работата на съдия Балабанска, как не може тя да каже нещо и да вземе отношение.

СЪДИЯ БАЛАБАНСКА – От друг орган се прави оценка за моята работа, не от председателя на съда, пак го повтарям.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Така ли, аз съм длъжен да задавам въпроси, а Вие какво се явявате.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ами тя е съдия по вписванията, как Вие говорите за нейната работа, как каква се явява ?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това е въпрос към Вас, не знам какво отношение взима.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ама как да няма право.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Така ли? Аз питам дали издавате законосъобразни актове, не питам дали не издавате незаконосъобразни актове. Не знам дали съдия Иванова ми разбра въпроса, как контролира дейността и констатира ли проблеми в тази служба?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ама аз Ви казах, няма жалби срещу работата на съдиите по вписвания до момента, които да са наложили проверка от моя страна, значи няма констатации за нещо нередно в тяхната работа.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Към съдия Кавалова нямам въпроси, тя не е част от този съд, какви въпроси да ѝ задам, тя не знае сигурно и заповедите, то след като и нашият председател не ги знае.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Аз се учудвам, че и на предишните събрания не ги зададохте тези въпроси, към съдия Яхова, съдия Иванов, защо не бяха зададени и на нея тези въпроси за заповедите от 2014г.?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ами ако прочетете протокола, аз не бях там.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Как да не бяхте, седяхте до мен на това събрание.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Бях само 5 минути.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Аз имам въпроси и към двамата кандидати първо. Но преди да ги задам, искам да кажа само във връзка с това, което ни беше изпратено като становището на инспектор по повод инициирана проверка на съдията Иванов относно поредният сигнала на АК-Благоевград срещу негови действия в нарушение на ЗПП според тях, за каквато проверка се спомена то него следното. Считам отново, че трябва че се прави опит за некоректно поднасяне на информация и твърдения, по повод на нея, които не са верни. Относно назначаването на особени

представители и прилагането на ЗПП, единственият компетентен орган определен с този закон в държавата да тълкува приложението на ЗПП е НБПП по чл.8 от този нормативен акт . Нещо повече, в закона изрично е записано, че неговите указания по тълкуване на НБПП са задължителни за всички, в това число и за съдилищата, и за съдиите и за инспекторите при ИВСС, съдия Иванов . Така , че никой инспектор не може да ревизира вече дадени указания от НБПП по казуса със съдия Иванов и назначаваните от него лично особени представители по делата му, не чрез АС-Благоевград , а становището на инспектора, изпратено ни не от председателя на РС, а от председателя на БлОС и препратено с резолюция на съдия Иванова, въобще не касае извод за законосъобразност на действията на съдия Иванов, а само, че няма данни според конкретен инспектор за извършване на проверка срещу него, поне доколкото си спомням аз. Това първо. Второ, цитирайки тълкувателно решение във въпросното становище на въпросния инспектор, непрекъснато цитирано и от самият съдия Иванов, включително и в изслушването му пред ВСС в предходната конкурсна процедура, провокира дори председател на ВКС да вземе отношение и да поясни, че цитираното от тях ТР въобще не касае процедурата на съдията Иванов за назначаваните от него особени представители. Така че , отново некоректно се подхвърля някакво становище от проверка на ИВСС, с внушението, че поредният сигнал на адвокатите срещу негови действия, бил приет за законосъобразен от инспектората, което на практика не е така и тук отново се прави опит за zlepостяване на съдия Иванова, без да има основание за това.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само да кажа, прочетете от инспектората от месец юни 2023 г., изрично се произнася по този въпрос.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Толкова по становището на един инспектор в разрез с указанията на НБПП по тълкуване на ЗПП, съдия Иванов . Въпросите ми към двамата кандидати са следните: Първият ми въпрос е: считат ли двамата кандидати, че в настоящата процедура по изслушване, съдиите нямат право да им задават въпроси и изслушването следва да се изрази в едно мълчаливо присъствие и невземане на отношение чрез въпроси, включително и когато съдиите считат, че именно посредством тези си въпроси могат да обезпечат взимане на информирано решение за това кой от кандидатите за председател да подкрепят в такава процедура?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз считам, не само, че считам, но и отговарям на въпроси, разбира се, че могат да бъдат задавани и даже е задължително ако имат въпроси към нас, колегите да си ги зададат.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – И ако позволите само един допълнителен подвъпрос към този, считате ли, че задаването на такива въпроси е цитирам „целене на създаване на конфликти“?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ако въпросът цели да се получи информация, а както ставаше до сега на въпросите, които чух от съдия Иванов, те не целят да се получи информация, а по-скоро целят конфликт, защото аз в изложението си и пак повтарям, задачата на председателя не е да виси като орел над този съд и да отговаря за законосъобразността на абсолютно всичко, това не е по силите на човека. Ние сме тук всички съдии, всеки има задължение да върши работата си в съответствие със закона, ние сме колектив и всеки от нас е отговорен за законосъобразната на своята работа и работа на съда. Ако някой от нас е видял, че има някъде проблем, че нещо правим не така както е предписано от закона, той е длъжен да го каже на председателя, за да се промени това и ние смятам, че го правим в наказателното отделение, поне много често, много е непосредствена между нас практиката, а пък заповедта, за която отговарях преди малко за кой да получава изпълнителните листа, е резултат от едно неформално идване на съдия Богоева, която дойде и каза, че е констатирана такава грешка и тя веднага беше поправена. Т.е. смятам, че веднага трябва да се работи, безгрешни хора няма, но ако някой е допуснал грешка, тя не може да бъде използвана, за да бъде уязвяван или да питате дали разбирам въпроса. Аз съм съдия, разбирам толкова много неща, едва ли може да допуснете, че не разбирам Вашия въпрос.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Лично ме засегнахте и съм длъжен да отговоря, както дадохте правото на съдия Николова. Вие насочвате, че пак имате различно отношение към съдии, толерирате една групичка с други съдии. Опитът ми е да питам сегашния кандидат за председател, дали ще промени някои практики, които са в съмнително противоречие със закона, за да може за напред този съд да тръгне да се развива. Отново Вие покажахте едно, както в случая със справките към колегите, толерирате едни мнения, а другите мнения ги изключвате и правите квалификации и се създават конфликти.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Категорично отхвърлям това твърдение, защото е напълно невярно.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Сега го заявихте и го показвате. Всичките тези въпроси, колко пъти са поставяни тези въпроси. Никой не взима отношение, една година сте председател, никакво отношение.

СЪДИЯ ИВАНОВА – За кое не съм взела отношение.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – От лични нападки чрез общи приказки няма смисъл, колега Иванов.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Съдия Иванов, отговори Ви се ясно и конкретно на всички въпроси, какво повече искате, нека сега и другите колеги си зададат въпросите.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само да питам сега пък съдия Симеонова ли е адвокатата Ви?

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Не съм адвокат на никого, нито съдия Иванова има нужда някой да ѝ бъде адвокат, защото нейните действия нямат нужда да бъдат защитавани, те достатъчно говорят сами по себе си.

Съдия Тричкова излиза от залата.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Аз искам да Ви попитам съдия Иванов, кой от съдиите според Вас е бил дискредитиран кога и по какъв повод, такова оплакване до сега не ми е известно да е имало дори и от Ваша страна?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Тези сигнали никъде не са постъпвали, за това.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Тези заповеди са насложени във времето от предишните председатели, хора, които сега не са в ръководството на съда, питаме новия председател той си изразява мнението и не споделя вашето за тяхната незаконосъобразност, какво общо имат тук групи и дискриминация на съдии? Аз Ви питам, съдия Иванова кого привилегирова?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Говорим за граждански и наказателни, цяло лято се възлагат действия по заместване на председател на наказателни съдии, това е също дискриминация.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Това е по преценката на председателя, който да го о замества, това си е лична и персонална негова преценка, съдия Иванов, ЗСВ не го задължава нито да подбира заместника си по старшинство, имали сме такива хипотези най-младшия ни е ставал и зам.председател, нито по материя. Това ли е проблема, колега, че именно Вас не са Ви сложили за заместник на съдия Иванова това лято и сега 1 час и половина слушаме въпроси без пряка връзка с работата и качествата на кандидатите.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това е Вашето становище, прочетете закона.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Не е моето становище, всеки председател сам преценява, кой да го замества. Може би е по-добре Вие да се замислите, защо именно Вас не Ви определя кой председател да го замествате вече толкова години, защо според Вас, замислете се.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Защо ли? Защото мога да реша проблемите може би.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Кои проблеми, тези които произтичат от вашите действия по назначаваните особени представители и дават повод за сигнали на адвокатите вече толкова години ли?

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Съдия Иванов, Вие отказвате да участвате в работата на съда, няколко път сте определян да участвате в комисии за атестиране и за конкурси по назначаване и подбор. Лично знам поне за 2 Ваши отвода, не са ли 2? Аз за 2 знам, защото в последствие са определяни други съдии на Ваше място, след като съдия Иванова Ви е била включила в такива комисии, Вие сам показвате, че не желаете да помагате в административната работа на съда.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Забелязвате ли когато се зададат въпроси към съдия Иванова, едни и същи лица как пламенно я защитават и аз неслучайно ползвам понятия адвокати. Това е един от основните проблеми.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Възразявам, апелирам към модератора да вземе отношение към това абсолютно недопустимо и неколегиално отношение на съдията Иванов в рамките на това събрание. Непрекъснато се правят квалификации.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Колега Иванов, апелирам за колегиалност, изслушахме Ви, казахте, че сте приключил с въпросите си, нека сега продължим със следващия колега и неговите въпроси.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – В рамките на един час, колегата Иванов се опитва да ни внушава, че в този съд председателят не е запознат с организация, която видите ли била незаконосъобразна според неговата лична преценка.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това е Вашата констатация съдия Николова.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Многократно му се повтори, че това е вече е проверено от компетентните в държавата органи и те са направили различно заключение от неговото, а именно за законосъобразност на въпросните заповеди и то издадени от друг председател 10 години по-рано. Колко пъти още ще се връщаме на това и ще се препятства нормалното протичане на събранието с конкретна тема –изслушване на кандидатите ни?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това е Вашата констатация.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Не е моята констатация. А на компетентните органи в държавата ни и тяхното становище е задължително и за Вас, дори и да не Ви харесва, колега Иванов .

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Съдия Пензов, предлагам да си продължим с процедурата, нека съдия Кавалова отговори на зададения първи въпрос от съдия Николова.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Съдия Иванов, аз съм отменила много заповеди на предишни ръководители, поради неактуалността им към момента по ред обективни причини и законодателни промени. И сега изведнъж Вие изваждате две заповеди и се опитвате да внушите, че с тях едва ли не изведнъж се влияе и проваля работата на целия съд. Аз категорично не мога да се съглася с тези твърдения, защото това не е вярно. Ама напълно сериозно, Вие игнорирате всичко направено до момента, постигнато и вместо да говорим за него , говорим за заповед на деловодителите и регистър от 2014 г., това е направо нелепо, какво общо имат тези заповеди въобще със съдийската работа и конкретно с какво Ви пречат на Вашата работа?.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Хайде да чуем и съдия Кавалова, колеги.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Отговарям на въпроса на съдия Николова, ако грешно съм била разбрана. Абсолютно нямам нищо против да ми задават въпроси, дори напротив, очаквах днес да се случи един прекрасен разговор относно това какво всяка от нас мисли за в бъдеще да помогне този съд да подобри работата си, да организира дейността си по-добре във връзка с електронното правосъдие, във връзка с измененията в ГПК свързани със задължителната медиация, която ще влезе в сила на 01.07.2024 г. Аз абсолютно не съм очаквала да не ми задават въпроси. И пак казвам, ако съм била грешно разбрана, моето лично мнение е, че това изразява на становище кой от Вас кой кандидат подкрепя, конфронтира самите вас. И пак повтарям, че аз може би няма да стане никога част от Вашия съд и Вие ще продължите да работите не се знае колко. Това исках

да кажа, че моето становище, че изразяването на становище за конкретен кандидат или подкрепа конфронтира Вас. Никакъв проблем нямам да ми задавате въпроси каквито прецените, че са относими към бъдещето на съда, а не към миналото.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Какво Ви е отношението към тези заповеди, които цитирах, които са действащи към момента?

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Вие приключихте с въпросите Иванов.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Как ще ми ограничавате въпросите?

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Казахте, че нямате въпроси, съдия Николова задава въпроси в момента.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Казах на този етап.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Сега аз задавам въпросите, съдия Иванов 1 час и 10 минути мисля, че Ви бяха достатъчни за Вашите, сега проявете поне същото търпение като нас и изслушайте въпросите и на другите съдии.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ама Вие каква сте съдия Николова да определяте кой колко въпроса да задава.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Бъдете така толерантен какви бяхме ние и Ви чакахме 1 час и 10 минути да си зададете едни и същи въпроси. Колеги, напълно се солидаризирам със становището и на двамата кандидати за това, че настоящото събрание, няма как да бъде пълноценно, ако ние не задаваме въпроси към кандидатите, за това което ни вълнува и отговорите, по които въпроси считаме, че биха могли да обезпечат за нас информирано становище и взимане на решение кого да подкрепим. Аз лично не подкрепям становището на съдия Кавалова, че би ме конфронтирало да си изразя свободно волята и позицията включително и чрез гласуване в днешната процедура, защото ние и по закон сме независими съдии и би следвало да можем да формираме и свободно да изразяваме такова становище все пак .

Задах този въпрос, защото на предишната конкурсна процедура член на ВСС си беше позволил публично да заяви по време на заседанието на Съвета по изслушването на кандидатите пред този орган, че задаването на въпроси от съдия представлявало „целене не конфликти“ , като дори бе използвал клеветящи и обидни квалификации към конкретен съдия, задавал въпросите си към кандидата за председател на съда, в който работи. Аз лично приех това поведение и изявление на въпросният член

освен като обидно, клеветящо и като форма на натиск в насока да се спре изразяването на мнение и становище за кандидатката ни тогава, още повече пък критично, включително и като не ѝ се задават въпроси от наша страна. Считам, че подобно поведение и изявление на член на ВСС в европейска държава е абсолютно недопустимо, обидно, клеветящо съдии и неетично поведение и както казах, аз го приемам и като форма на недопустим натиск върху независимостта ни и правото ни да изразим мнение след задаване на въпроси за кандидатите за наш председател в процедура като настоящата. Тъй като не мога да допусна подобен външен натиск върху съдийската ми независимост и правото ми да взема информирано решение за подкрепа в настоящата процедура, аз отново ще задам въпросите, които съм формулирала към кандидатите ни за председател и в този смисъл следващите ми въпроси са следните:

Отново и към двамата кандидати: Когато в колектива има съдия, който не се съобразява с резултатите от проверки на компетентните органи, било то съдебни органи, било то други компетентни по органи посочени със закон и перманентно оспорва всяко законосъобразно решение на председателя, която законосъобразност пак казвам е констатирана с компетентен акт на компетентен орган, какво би било Вашето поведение за нормализиране на работната обстановка и преустановяване на евентуално напрежение, което с това си поведение даден съдия създава в този колектив? Искам да чуя двамата кандидати, ако биха били председатели в такава ситуация и имат за решаване подобна хипотеза, как биха се справили с подобна ситуация, за да не се създава напрежение за всичките останали магистрати от поведението на един съдия, който просто не се съобразява с резултата от проверките на компетентните органи, включително и по процедури и проверки инициирани от самият него?

СЪДИЯ ИВАНОВ – То не се ли получава така Вие предложихте кандидат и сега задавате въпроси. Нали вече предварително сте го подкрепили.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Съдия Иванов, не квалифицирайте нищо, зададох си въпроса и чакам отговор. Вие като какъв ми квалифицирате въпросите? Проявете колегиалност, каквато проявихме и ние докато Ви слушахме последния час и половина.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Освен това събранието е за въпроси към двамата кандидати, а не между нас.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Очевидно колега Иванов защо е такова Вашето отношение към съдия Иванова в момента знаем, че и Вие бяхте

кандидат за председател, но без подкрепата на колектива , очевидно е защо сте настроен така субективно към кандидат, който обаче има такава подкрепа. Нека си продължим по процедурата.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ето, забелязвате ли една групичка, която са говорили неща и ги толерирате, а други игнорирате.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – В тази групичка в момента си и ти колега Иванов, до момента си „най- привилегирования“ в момента, защото цял час задаваше въпроси без никой да ти пречи, а сега непрекъснато се месиш и прекъсваш първия друг съдия, който иска да зададе също своите въпроси.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Нека чуем въпросите на съдия Николова.

СЪДИЯ АЛЕКСОВА – Съдия Иванов си зададе въпросите, каза че няма въпроси на този въпрос. Даде се думата на съдия Николова, нека сега тя да си зададе въпросите, а пък после ако кажете, че имате допълнителен, колега, ще си го зададете.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не съм съгласен разбира се.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Искате да прекъсвате колегите си, ли?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ама аз не ви прекъсвам .

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Тогавя колеги ако искате да гласуваме дали може съдия Иванов непрекъснато да ни прекъсва при задаване на въпросите .

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ето гласуваме, хайде.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Съдия Иванов, Вие се опитвате да се налагате на всички останали съдии в момента.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не, не се налагам.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Съдия Иванов, с това поведение само създавате впечатлението, че целите да провалите това събрание, така ли е?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Затвърждава се впечатлението, което сте създавали и у мен и у всичките ми познати, че Вие самите не можете да се разбирате помежду си, което за мен е тъжно, защото в крайна сметка, ако

Вие не се разбирате помежду си, няма как да очаквате някой друг да Ви разбира.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Съдия Кавалова, защо правите генерален извод и такова внушение за целия съд от едни въпроси на съдия Иванов и очевидните му опити да провали провеждането на събранието ни, след като виждате поведението на всички други съдии, които час и половина проявяваме търпение и колегиалност при задаваните от него едни и същи въпроси към един и същи кандидат? Кой ние не се разбираме и за какво? До момента един съдия ни запознава за пореден път и 10 години по късно с несъгласието си срещу резултата от проверки на компетентни органи по заповеди на друг председател, които резултати всички други съдии приемаме. За какво неразбиране по между ни говорите?

СЪДИЯ ИВАНОВ – А мога ли да задам въпрос? Ако станете председател, как ще преодолеете това противопоставяне дето сега виждате?

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Имам твърдение за заповед, която е незаконосъобразна и е проверена, че е законосъобразна с акт на съд. Къде е противопоставянето, колега Иванов? Вие упорито отказвате да приемете този резултат защото очевидно не Ви харесва, но всички ние останалите го приемаме, къде е тук противопоставянето ?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Аз противопоставяне между себе си и никой от Вас нямам.

СЪДИЯ ИВАНОВ – А Вие как ще решите това противопоставяне? И какво Ви е отношението към тези заповеди, които цитирах?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Само да отговоря на съдия Николова най-напред относно сигналите за неизпълнение на препоръките на компетентни органи. Предполагам говорите за това, което прави съдия Иванов и назначава особени представители не по реда, който е предвиден в ЗПП с изискване на писмо от Адвокатската колегия, с изискване на адвокат, който да определи представител, особен такъв, а си провежда свое разпределение с протокол от системния администратор, запозната съм с тази негова практика. Механизъм, по който аз да му влияя как да си гледа делата, нямам. Мога да говоря с него чисто колегиално и неформално да чуя какви са му мотивите и смята ли така да продължава или не смята. Но органът, който следва да провери и да му укаже има ли проблем, с начина му на водене на дела, включително определяне на особените представители, е на Инспектората и от това, което разбирам,

Инспекторатът е проверил и е казал „Няма проблем“. Инспекторатът на ВСС, това е отговорът ми, за мен компетентният орган, който може да каже дали той допуска грешки при разглеждане на делата, са Инспектората към ВСС, съответно въззивният съд.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Вие не разбрахте въпроса ми, той беше следният: Кога съдия не се съобразява, не конкретно в казуса, има компетентен орган по чл. 8 на ЗПП за даване указания по прилагане на закона и това е НБПП, неговите указания са задължителни и за съда и за инспектората на ВСС, какво значи, инспектор казал „няма проблем“, ако това му мнение е в противоречие с указанията на НБПП, които са задължителни и за него? Но въпросът ми беше следният: Когато са инициирани проверки и е констатирано, че дадена заповед на председателя, Ваша примерно като председател, е законосъобразна и един съдия отказва да приеме този резултат и продължава да спори и продължава да върши нещо, което е в противоречие с тази заповед и да Ви атакува за това, че не я отменяте включително и цели 10 години по-късно, Вие какво ще предприемете за да не се създава напрежение от това поведение на съдията, който отказва да се съобрази с резултата от проверката на компетентния орган? Това е, принципно говорим, не само за тази процедура за служебен защитник на съдията Иванов.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Принципно на Вашия принципен въпрос отговарям принципно, зависи каква заповед не спазва съдия Иванов.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Цитирах ги преди това.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Която и да е, ако тя е проверена от компетентен орган, съд или друг компетентен орган в държавата определен със закон и съдия не се съобразява с резултата от тази проверка, Вие какво ще направите, за да се спре това напрежение, което очевидно е и днес сама го видяхте се създава между един съдия по този повод, председателя и останалите?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Ето това ще направя: ще говоря неформално с него или формално на общо събрание, на събрание на отделението на гражданските съдии.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Е как ще си говорите с мен?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Не искате ли да си говорим?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – И когато от това говорене няма резултат, защото е правено многократно, но без резултат, Вие какво друго ще направите като председател?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – В заключение смятам, че специално за това, за което говорите за проблема между него и Адвокатска колегия по този въпрос, аз като председател не бих имала никаква възможност да реагирам законосъобразно спрямо него. Инспекторатът му е казал, че той решава как да си движи гражданския процес, аз в качеството си на председател как да му кажа как да си движи гражданския процес.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Не става въпрос за движение на граждански процес и инспектората в този казус не е казал това, а е отказал да извърши проверка на практика. Ами решението на НБП и указаният му по ЗПП, че дейността на даден съдия е незаконосъобразна и не е в съответствие с този закон?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – И на какво основание по кой закон аз мога да му кажа „Спазвайте заповедта на председателя на НБП“.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – На какво основание ли? Ами нали Ви цитирах императивната норма на чл. 8, т.1 от ЗПП, че указанията на НБП по прилагането на този закон са задължителни, т.е. и за съдилищата и съдиите в тях?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – От ЗСВ, но точно на кой член мога да се позова?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Ами Вие кажете, Вие сте кандидат за председател.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Не смятам, че има такъв член въз основа, на който да му кажа „Спазвайте заповедта на председателя на НБП“.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – С чл. 8 на ЗПП запозната ли сте?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Аз питам за ЗСВ.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Кой препраща към ЗСВ?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Не смятам, че има основание в ЗСВ аз да разпоредя на съдия Иванов да спазва заповеди касаещи движението на делта му.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Какво движение на делата, кой Ви пита за движение на делата, въобще въпросът не е за движение на делата.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – А относно другият Ви въпрос, принципно какво бих направила, принципно Ви давам отговор, зависи каква заповед не спазва, ако действително се установи, че не спазва такава.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Има акт на съдебен орган, който се е произнесъл, за Вас това няма ли значение, че съдията не спазва акта на съдебен орган?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Съдебният орган, доколкото разбрах, без да съм запозната в детайли за това, административно производство, за което говорите, е казал, че тази жалба е оставена без разглеждане, защото няма правен интерес .

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Но е окончателен акт и в мотивите му е посочено изрично защо обжалваната заповед е законосъобразна и в правомощието именно на председателя на съда и оперативната му самостоятелност .

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Не мога да взема отношение без да ми дадете определението или решението на Административния съд. Няма как да знам защо тази заповед е оставена без разглеждане.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Не ставаше въпрос за конкретни заповеди, ставаше въпрос, когато по принцип един съдията отказва да съобрази с резултата, който има след проверка на компетентен орган държавата по законосъобразност на една заповед на председателя

Съдия Иванова излиза от залата.

Съдия Маркова излиза от залата.

СЪДИЯ КАВАЛОВА - Единственото, което мога да направя е да говоря с него. Аз не виждам основание да му нареждам да спазва заповедите ми.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Следващият ми въпрос е следният.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Да разбирам ли, че въпросът е само към мен, понеже съдия Иванова напусна залата.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Въпросите ми вече ще са само към Вас, защото аз съдия Иванова я познавам много добре, повече от 20 години, знам й професионалните и лидерски и управленски качества и нямам въпроси към нея относно тях, но не познавам Вас нито като съдия, нито като професионални качества, нито като лидерски, нито като управленски и в този смисъл, за да мога да формирам становище в тази процедура, имам няколко въпроса, с оглед на това, което развито във Вашата концепция за управлението на нашия съд в следващите 5 години.

Съдия Иванова влиза в залата.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - На първо място, записала сте, че Вашият опит, знания и умения и това, че сте била съдия в Районен съд Дупница и младши съдия в ОС-Кюстендил, са Ви мотивирали да сметете, че може да поеме отговорността и позицията на председател на Районен съд-Благоевград. А може ли да ни кажете, какво в рамките на този съдийски опит разбрахме, че е около 13 години, другият ни кандидат имат над 22 години, какво конкретно от него считате, че ще Ви помогне да бъдете добър и успешен ръководител на нашия съд и то по-добър от съдията с почти два пъти повече опит и стаж от Вас и работил именно в нашия съд, в това число и като административен ръководител последната година ?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Аз в концепцията си съм посочила, че смятам, че всички Вие се стараете да работите качествено, срочно и съобразно материалните и процесуалните закони на страната. Но смятам и Вие днес го доказвате, че имате някакви наслагани през годините лични отношения, не знам по какви поводи и как, и смятам, че човек, който не е бил в никакви отношения с Вас, професионални и лични, няма да има основание да има и такива за в бъдеще. Да, съгласна съм, не ме познавате и за това имате въпроси към мен, а не към съдия Иванова. Отговорът на въпроса Ви защо считам, че съдия с по-малко стаж би бил по-добър, аз не считам, това се решава от ВСС кой би бил по-добър, не по-добър, а по-подходящ, по-скоро административен ръководител за всеки орган на съдебната власт и понеже ще се хвана както за думите на съдия Иванова, че човек, който не е бил председател може да бъде председател, не е толкова трудно, цитирам я от преди няколко минути от една страна, тъй като много служби му помагат. От друга страна, ще Ви цитирам Вас съдия Николова в изслушването на съдиите Иванов и Симеонова, в което Вие заявявате, че по-малкия стаж не Ви притеснява по никакъв начин, тъй като лидерските качества съдията или ги има, или ги няма или ако ги има само може да ги ползва може да ги ползва, развива и показва. Това е отговорът ми на въпроса. За мен стажът не е определящ от една страна. От друга страна идеята ми за управление на Районен съд Благоевград не включва

ръководене на съдиите без значение те с какъв стаж са. Съдиите се ръководят сами и аз нямам никакви виждания за административните функции на председателя да ръководя съдии. Ние се ръководим сами, от закона, от вътрешното си убеждение. Идеята ми за управление на съд, без значение кой, дали Благоевград или друг, е организацията на работата, така че тя да помага на съдиите, а това може да стане, когато самите съдии имат желание за това. Ако не ми вярвате, понеже ми дадохте сигнал, че не вярвате, мога да Ви цитирам страницата от протокола.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Не, не става въпрос за това. В контекста на това, което казахте и цитата, който направихте, нека уточним, че това съм го казала заради съдия Симеонова, която е показала лидерски качества това и ме е мотивирало да я подкрепя. Вие какви лидерски качества имате и считате, че заслужават подкрепа, вместо съдията с по-голям стаж и доказани лидерски качества, каквито има съдия Иванова? Какво управленско решение Вие сте взела по време на Вашия опит в съдебната система, има ли някаква организационна идея, която сте реализирала в полза на съд? Казвате с натрупания опит и знания като младши съдия и районен съдия, съм мотивирана и считам, че мога да се справя като председател на друг съд, в случая Районен съд -Благоевград.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Основното лидерско качество, което смятам, е на стремежа ми съдилищата да работят в името на народа, така както пишем в нашите актове. И когато всеки административен ръководител и всеки съдия работи в името на това, а не в името на някакви други цели, смятам че човекът, който не е управлявал даден съд, може да се справи с управлението на такъв, от една страна. От друга страна, никой не се е родил научен роден председател, Ви го доказват, не сте била роден председател, справили сте се прекрасно във Вашия управленски мандат.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Считате, че е лидерско качество съда да се управлява в името на народа, ли? Не Ви разбрах, прощавайте.

СЪДИЯ КАВАЛОВА - Прощавам Ви за неразбирането, простете и моето притеснение и възмущение от това как протичат събранията между Вас, аз наистина не съм очаквала да се карате по този начин. Но в крайна сметка искам да споделя, че лидерско качество за мен означава да се опитам да Ви обединя и сплотя по някакъв начин с комуникативност, с разговори, със свикване на общо събрание, когато прецените, по каквито въпроси прецените и съобразно разпоредбите на чл. 79 и чл. 80 от ЗСВ.

Съдия Маркова влиза в залата.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Само ще споделя, в отговор на въпроса Ви, че в течение на годините, сега Вие не ме познавате, но аз съм общувала с по-голямата част от Вас, в течение на годините съм запозната с практика на предишни административни ръководители по въпроси, които са от компетентността на председателя на съда, да се свиква общо събрание и да се иска тяхното становище като мотив за решаване на един или друг възникнал в съда проблем. Това за мен е добра формула и действително смятам, че всички трябва да изразят своето становище на такова общо събрание, по какъвто и да е въпрос. Съответно вземането на решение от председателя зависи само от разграничаването на правомощията на съответния орган на председателя и на общото събрание, съобразно ЗСВ.

Съдия Тричкова влиза в залата.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Следващият ми въпрос, освен процедура за председател на Районен съд Благоевград, ни е известно, че е открита такава и за Районен съд Дупница. Бихте ли казали, кое Ви мотивира да се кандидатира за председател на Районен съд Благоевград, в който не сте работила, който е в друг съдебен район, съдиите не Ви познават, Вие не познавате съдиите, макар че твърдите, че ги познавате, вместо да се явите за председател в съда, в който сте работили, запозната сте предполагам с организацията му проблемите, които трябва да решава. Каква е мотивацията да се явите в нашата процедура, а не в тази в Районен съд Дупница?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Мотивацията ми произтича от това, че някак си искам да покажа, че при желание от Ваша страна нещата могат да се променят в положителна насока. Аз в Районен съд Дупница няма какво да променям, там всичко си върви чудесно, на такива общи събрание не съм присъствала, нямат никакви проблеми помежду си. Мотивацията ми е, ако мога да помогна с нещо вие да преодолеете самите вас, ако мога така да се изразя.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Следващият ми въпрос. Вие знаете, че общото събрание на този съд има номинация за председател на съда и това не сте Вие, т.е. ние вече сме обединени, но за друга кандидатура. Кое Ви кара да си мислите, че ние бихме подкрепили вместо нашата номинация Вас и Вие ще ни обедините след като на практика сте алтернатива на номинацията на общото събрание, т.е. на мнозинството съдии в този съд?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Нищо не ме кара да мисля, че Вие колегите, които сте подкрепили съдия Иванова, ще подкрепите мен, по никакъв

начин не ме кара да го мисля от една страна. От друга страна подкрепата за съдия Иванова е на половината от състава на съда.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Това не е вярно, мнозинството от съдиите я подкрепят, както и останалите, които се въздържаха да изразят мнение, но не са казали, че не я подкрепят.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Запознала съм се с протокола от това събрание, че тя е подкрепена от 5-има, предложението, което е подписано е от 5-има съдии, заедно със съдия Иванова стават 6 за тази кандидатура.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Да разбира се, 6 от 10 е мнозинството в съда ни, като останалите въобще не са изразили становище до момента и не са казали, че не я подкрепят.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Според тълкуванието на закона, от мнозинството от съдиите е подкрепена. Мотивацията ми да участвам при това Ваше предложение на общото събрание, произтича както казах от това, което каза съдия Пензов, че било по-добре да има 2-ма, а не 1 кандидат, от една страна. От друга страна, въпреки моите положителни нагласи към съдийското управление, не считам, че то трябва да бъде самоцел и не считам, че процедурата по избор на административен ръководител се изчерпва с номинацията от общо събрание. В такъв случай ролята на ВСС би била просто да назначи човека, който е подкрепен от общото събрание, без да съобразяват всички останали обстоятелства и без въобще да се развива процедура пред този орган по назначение.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Само да кажа, тя каза, че това е „самоцел“. Аз искам да уточните дали има предвид, че аз имам самоцел да стана председател.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Не, не, абсолютно нямам това предвид. Използвам думата самоцел в смисъл, че за органа, който прави избора за административен ръководител, не смятам, че е самоцел и не смятам, че той категорично и винаги подкрепя кандидата, който е подкрепен в някаква степен от общото събрание, в такъв смисъл смятам, че не е самоцел за органа, който прави избора за административен ръководител, а не Вас, абсолютно не смятам. Дори бих казала съдия Иванова, че аз също изключително Ви харесах днес.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – След като сте се запознали с протокола от общото събрание при номинирането на съдия Иванова, предполагам сте прочела, че всъщност всички присъстващи одобряват нейната дейност като

и. ф. председател на съда и нито един от присъстващите съдии, а те са 9 от 10 или 8 от 10, единият мисля, че отсъстваше по обективни причини, заявяват, че всъщност те нямат нищо против и нямат никаква критика и забележки към нейната работа като административен ръководител. В този смисъл беше моят въпрос.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Аз отговорих, че не очаквам Вие да ме подкрепите.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Но всъщност всички присъстващи на общото събрание колеги изразиха положителна оценка, както за нейните лидерски, така и за управленските ѝ качества. В този смисъл беше моят въпрос. Вие как почерпихте мотивация да се явите, при условие, че всички съдии одобряват, без 1 или 2 съдии, не си спомням колко, от 10, след като всички одобряват номинирания кандидат за председател на съда. Какво Ви мотивира да решите да дойдете като алтернатива на одобрен кандидат, който забележете за първи път обединява мнозинството, които да го подкрепят и да припознаят в него ръководител на този съд?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Отговорих на въпроса какво ме е мотивирало, отговорих Ви и на въпроса, че изобщо не очаквам по някакъв начин да Ви демотивирам от подкрепата Ви към съдия Иванова, от една страна. От друга страна, не смятам, че трябва да търпя личен упрек за решение, което е допустимо по закона, така както сподели и съдия Иванова.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Няма личен упрек, задава се въпрос, интересно ми е каква е мотивацията Ви наистина, при условие, че в протокола всички съдии одобряват начина, по който съдия Иванова управлява съда, всички присъстващи, а те са мисля 8 от 10 съдии, двама отсъстват, а Вие казвате, че от това сте почерпила мотивация да дойдете да ни помогнете за нещо като ни станете председател, но ние не сме изразили становище, че искаме някой да идва да ни помага за каквото и да било и то от вън, разбирате ли.

СЪДИЯ КАВАЛОВА - Да, разбирам чудесно.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Това ми е интересно, от къде идва Вашата мотивация все пак да дойдете като председател на съд, в който не работите, на съдии, които в мнозинството не познавате и нямате представа от какво има нужда този съд и тези съдии.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Казах, че съм почерпила информация от предложението, което е подписано от 5 човека, а не от изразеното становище от всички. Предложението до ВСС е подписано от 5 човека плюс съдия Иванова, това казах.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Добре, нека продължим с въпросите нататък. В концепцията Ви, която аз лично намирам така за доста противоречива, защото от една страна се твърди, че много добре работи съдът ни, намира се на добро ниво правосъдието ни и организацията ни, открити са някои от постиженията на съда и в същото време се прави генералния извод, че съдът цитирам: „има нужда от нов курс и смяна на модела на управление“. Може ли да ни кажете, след като сама сте открила, че съдът ни 2 пъти е обявяван за организационен съд-модел на България, след като сте открила, че няма никакви препоръки в работата на съдите от плановите проверки на Инспектората, пропусната е между другото плановата проверка в наказателното отделение, която също е с констатация за отлична организация, липсват и препоръки към наказателните съдии, т.е. според обективните данни излиза, че този съд от една страна организационно е модел за страната, а за работата си съдиите нямат забележки от инспектората, всички сме и с отлични атестации, а в същото време Вие идвате и ни казвате, че ние имаме нужда от „нов курс“ и „промяна модела на управление“, бихте ли казали какво имате предвид?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Имам предвид, че Вие имате нужда, според мен, от нов модел на поведение между самите Вас и между Вас и административния Ви ръководител. В смисъл такъв, както днес доказателствата Вие сами не можете да се разбирате, да се изслушвате и да си говорите,

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Не е вярно такова твърдение и сама видяхте днес, че един съдия спори с другите за решени въпроси, а ние всички нямаме спор за това по между си.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Аз също твърдя, че в момента работната атмосфера се нормализира, всички комуникираме по между си, защото хората, които не комуникираха, вече не са в съда ни.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Онзи ден при провеждане на общо събрание за промяна на правила за разпределение на делата ни, също имахме добра комуникация и приехме нови правила на съда без никакъв проблем.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Не си направих извод само от днес, направила съм си извод от това, че макар да избягвате или да не искате да ме питате колко от Вас познавам, аз познавам и други такива, които вече

не са в този съд и аз през всичките тези години, аз знам кой какви отношения има помежду си.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Знаем кой познавате. От този ли човек знаете, който вече не е в съда ни, това ли Ви е източникът на информация?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Не знам кой имате предвид.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Е съдия Яхова разбира се, която вече не е в Районен съд Благоевград.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Имам предвид съдия Вера Коева, съдия Яхова, съдия Георги Янев, съдия Емилия Дончева, имам и предвид съдия Пензов, който признава, че част от Вас не си говорят с част от Вас. Други въпроси имате ли?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Ние не сме чули подобни изявление от тези колеги. Дори обратното, от протоколите на общи събрания и подобни изслушвания на кандидати може да се види, че и съдия Янев и съдия Дончева и съдия Коева са казали, че няма никакви междуличностни проблеми и конфликти.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Самата съдия Яхова по време на изслушването ѝ в подобна процедура като кандидат за наш председател заяви, че тя не знае за конфликти в съда ни и няма конфликти с никого. Прочела ли сте този протокол от изслушването ѝ, Вие сега ни казвате нещо коренно различно от това, което е казано пред всички нас на събрание.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Аз не съм казала, че тя е казала, че имате конфликти помежду си.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Ама току-що казахте, че това Ви е източникът на информация.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Не тя, а всички 5-има съдии, които Ви посочих и не съм казала, че те са казали, че имате конфликти, казах, че част от Вас, не си говорят с част от други.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Кои са тези част от нас и част от други? Това са общи приказки и поредните слухове.

СЪДИЯ КАВАЛОВА - Ами да попитаме съдия Пензов, той казва „част от нас не си говорят с другите“, кажете съдия Пензов.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Аз не отричам, това го има в протокола, но не е в този контекст и касае конкретен времеви отрязък и случай на поискано откомандироване на в последствие неговорещи с нас съдии тогава заради това, а не по принцип, че тук съдиите не си говорели, както Вие го тълкувате.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Аз искам да Ви попитам, защото днес на днешното събрание видяхте, че има едно противопоставяне и напрежение, което създава само съдия Иванов, който ни прекъсва, който по някакъв начин докато задаваш въпросите на съдия Иванова, се опитваше да изрази своето лично становище по определени въпроси. Той не целеше да получи отговор, а искаше да изрази становището си. Освен това, което забелязахте, какви други противопоставяния смятате, че има в съда ни, защото аз смея да твърдя, че в момента в Районен съд Благоевград колегиалните отношения са на много добро ниво.

Кажете какви други проблеми смятате, че имаме? Към днешния момент, ако Ви е актуализирана информацията какви противопоставяния имаме.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Тези, които съм слушала през годините, това което чух и днес – наказателно – гражданско, Вие се противопоставяте сами едните.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Аз не смятам, че има такова противопоставяне. Няма и в какво да се изрази подобно противопоставяне, това са различни материи и всеки си върши работата в своята материя.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Съдия Кавалова защо говорите, че има противопоставяне, след като само един съдия продължава да спори за едно и също, само защото не е доволен от резултата на проверки, които сам е инициирал при това преди 10 години, какви конфликти между „съдиите“ е това? Какво общо имат другите съдии?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – След като има един, значи е налице противопоставяне .

СЪДИЯ ИВАНОВ – Виждате ли съдиите, които явно се толерирани и някои групички, явно те изразяват само и всичко е насочено към съдията Иванов. Смятате ли, че председателят осъществява равно отношение към всички съдии?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – В заключение казвам, че след като един се противопоставя на всички Вас, значи противопоставяне е налице.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Вие след като смятате, че има един, който се противопоставя на всички останали и това създава проблеми, как смятате този проблем да бъде разрешен от Вас, ако бъдете избрана за председател?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Казах Ви как, аз винаги бих говорила с всеки един от Вас по всякакъв всевъзможен начин. Ако няма резултат от този разговор, тогава ще преценя какво по-нататък бих правила. Бих опитала най-напред съвсем най-човешки с всеки от Вас, без значение дали се казва Иванов, Николова, Пензов или както и да е.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ние всички познаваме съдия Иванов и когато излезем извън рамките на общо събрание, разговаряме с него съвсем колегиално и той се държи човешки, нали така съдия Иванов. Ние с теб даже сме в един кабинет и аз знам как сме работили заедно без никакъв проблем в този кабинет?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Аз казах преди малко, ние сме в перфектни отношения, в чисто човешки план, това е така, нямаме личностни конфликти.

СЪДИЯ ИВАНОВА – В перфектни отношения сме по между си всички, точно така и ти поддържаш и с другите хора добри отношения, но когато застанеш във формата на общо събрание, извинявай, но за мен ти започваш да играеш театър.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Колеги вече минава 18 часа, ама няма конфликти разбира се, какви конфликти ?

СЪДИЯ ИВАНОВ – От 2014 г. опитвам се да кажа, че този съд се толерира от определена групичка от всички председатели, които тук са се изредили и искам това да се промени. Няма равни отношения към всички съдии и дадох конкретни примери. Една групичка се толерира, между другото тази групичка държи мнозинството от общото събрание и ръководителят на тази групичка е последна инстанция.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Всички разбрахме, че съдията Иванов е в опозиция на всеки председател и аз предлагам да продължим с въпросите. Съдия Кавалова, считате ли, че е възможно, ако в този съд има това, което

твърдите – „личностни конфликти, напрежение, нетърпимост“, които Вие сте решила да се нагърбите да ни помогнете да преодолеем, как при такива работни отношения е възможно в съда ни да има такива отлични резултати в работата си и да бъде организационен модел на България цели 2 пъти? Как е възможно, ако наистина има напрежение и личностни конфликти, ние да имаме и това срочно и качествено правосъдие вече 10 години, каквото е отчетено от 2 планови проверки на ИВСС за периода? Ние сме с всички възможни грамоти по проекти за достъпно, навременно, ефективно правосъдие и такова близо до хората. Как си го обяснявате, ако има конфликти и ако това Ваше твърдение е вярно, как си го обяснявате?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Проектите, които спечелил Районен съд Благоевград биват според мен само адмирирани от всички съдии, служители и предходните административни ръководители, включително и от мен. Призовете, които е получил съд-модел през 2005 г. и 2012 г. по план 2-ри от проекти, касаят именно организационната работа на съда, а не отношенията между Вас от една страна. От друга страна, това че някои от Вас не признават някои факти и обстоятелства, не ги изключват. От трета страна съдия Николова, аз чудесно харесвам Вашия план, план, с който работите при всевъзможни проекти, които се организират в съд. И пак повтарям, тези проекти, които сте спечелили, които сочите, касаят организацията на съда, а не Вашите лични отношения, а и те са били към 2005 г. – 2012 г. По никакъв начин обаче не изключвам и мога да кажа дори, че организацията на работа, която сте създали тогава, когато съдът е спечелил тези проекти, според мен изключително и само е била надграждана през тези години. Аз не считам, че съдът не работи качествено, срочно. Аз смятам, че Вие самите сте дали връх в отношенията си на категориите на егото, това смятам аз. Изобщо няма отношение това към съда-модел, Вашите отношение.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Не отговорихте на въпроса ми. В концепцията Ви е записано, че се нуждаем от „спокойствие, концентрация и т.н.“ за да можем да насочим усилията и работата си към още по-добро правосъдие, още по-добри резултати, но ние сме достигнали пак казвам такова ниво, че вече 10 години нямаме никакви препоръки от плановите проверки на ИВСС за работата си и всички съдии са с отлични атестации, нямаме оплаквания за правосъдието си от гражданите, оставете ги моите планове за развитие на съда от преди години. Според Вас възможно ли е да има личностни конфликти, липса на концентрация, липса на спокойствие между самите съдии и ние да имаме такива отлични резултати? В контекста на въпроса, това, че сме в постоянни личностни конфликти в този съд“ вярно твърдение ли е или не е вярно, тъй като ние твърдим, че не е вярно.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Вие лично твърдите, че не е вярно.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Не само аз, всички съдии твърдим това, до момента никой от нас не е казал и потвърдил подобно нещо, никой от нас тук .

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Очевидно вашите отношение по никакъв начин не влияят на сročността на работа ви. Всеки от нас си има срокове, които си спазва и си гледа делата. По никакъв начин не съм казала някъде, някога, че вие не си гледа работата.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – В концепцията точно това пише, че имаме нужда да се концентрираме и да постигаме още по-добри резултати, защото тези „конфликти“ едва ли не ни разконцентрирали.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Напротив.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Че трябва да се концентрираме и това „напрежение да се махне“, за да може да бъдат още по-качествени и още по-срочно и добро правосъдието ни. Т.е. едва ли не има някакви лични отношения, които ни влияят да си вършим работата и за това курсът трябвало да се смени и модела на управление. Това не можах да го разбера във Вашата концепция. Ако ние си вършим прекрасно работата и нашето твърдение е, на съдиите мнозинство в този съд, че няма междуличностни конфликти, има изкуствено създадено напрежение от вñ първо и основно и от време на време от това несъобразяване на един единствен съдия , с резултат от актове на компетентни органи след проверки, включително и по негова инициатива, с които резултати обаче всички останали съдии се съобразяват и нямат спор по между си. Но това не е междуличностни конфликти. Защо цялата Ви концепция е построена точно на такова невярно твърдение, че Вие ще дойдете отвñ с вñшен поглед, за да може да ни решите възникнали конфликти, каквито ние твърдим, че по между си нямаме.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Сама казахте „мнозинството от съдиите смятаме, че нямаме личностни конфликти“, нека да кажат другото малцинство имате ли, нямате ли в крайна сметка?

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Да кажат.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Да кажат , кажете колеги , ето сега е момента, нека чуе съдия Кавалова, имаме ли конфликти междуличностни по между

си или не. И аз категорично заявявам, че това не е вярно и изкуствено ни се прищива от във вече толкова години по ясни на всички ни причини .

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Да, да, просто цитирам съдия Николова – мнозинството от съдиите каза, че считат, че това не е така, но има и малцинство, което не е взело отношение.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ето и аз заявявам, ние междуличностни конфликти нямаме, имаме спорове във връзка с организацията на работата, която организация на работата се реализира от председателя на съда, но това са професионални спорове. Ние междуличностни конфликти нямаме в съда.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Абсолютно съм съгласна този път със съдията Иванов и , че това, което каза е напълно вярно.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Както каза и съдия Иванова, всички колеги извън тези професионални спорове, сме си в добри, колегиални и нормални отношения.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Тогава защо част от Вас не си говорят с друга част?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Споровете в този съд са във връзка с организационното ръководство на съда, което се реализира от председателя, това са споровете. За какви междуличностни конфликти говорим? Кой не си говори, аз си говоря с всички, нищо че сега така си спорим.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Тя попита защо едната половина не говори с другата половина. Как така правите такова изявление, коя половина не говори с коя половина, няма такова нещо, колеги кажете, така ли е? Съдия Кавалова Вие не сте била тук и може би наистина не знаете динамиката на нашите отношения, но не е вярно, че половината не си говорят с другата половина, има конкретни поводи, при които, даден съдия несъгласен с решението на мнозинството за работата на съда се изолира и не говори с това мнозинство, но вече не е така, тези двама съдии вече не са при нас на работа.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Да, наистина не знам за това.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Може би наистина не знае защо съдия Яхова и конкретно съдия Янев, който я замествахше като и.ф ръководител, известно време не говореха с другите съдии.

СЪДИЯ МАРКОВА – Ние наистина не знаем за какво говорите , не знаем защо се твърди, че не сме си говорили с напусналите съда ни колеги.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Кой с кой не си говори, кажете ни и ние да знаем ?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Съдия Кавалова, за Ваша информация, тогава, преди около 2 години, ние мнозинството от съдиите, се противопоставихме на командироването на наши колеги, защото се отрази много на натовареността на останалите в съда ни колеги и поискахме да се прекрати това командироване тяхното командироване чрез съответния орган. Тогава и заради това те спряха да ни говорят, когато ние поискахме да ги се върнат да работят тук, съдия Янев от солидарност със съдия Яхова се държеше по същия начин . Но тук останахме много малко съдии и това породило огромно претоварване и напрежение между колегите. Това е конкретния повод. Те вече и двамата не са в съда ни и няма съдии, които да не си говорят с други.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Никъде не съм казала, че тези хора, които спират да говорят помежду си, поведението е еднозначно. За мен е недопустимо магистрати да не си говорят помежду си, без значение дали се казват Яхова или съдия Янев .

СЪДИЯ ИВАНОВ – Говорим си, стига с това неговорене. Всичките проблеми са от организацията на съда, която се реализира от председателя и кандидатът трябва да изясни каква ще му е визията за напред, това ни са проблемите на нас. Ние сме съд-модел.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Следващият ми въпрос е именно в контекста на всичко това, което сега коментираме, Вие сте написала, че Вас не Ви интересува какъв е генезисът, ако има някакво противопоставяне между съдиите, генезиса на това противопоставяне и за Вас това не било важно.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Абсолютно.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Аз искам да попитам, ако не знаете кой е генезисът, източникът на такова противопоставяне каквото твърдите, че има, как ще намерите решение за неговото преодоляване? Не е ли най-логично просто да се разбере кой е източникът, да се спре и неутрализира,

вместо да се дистанцирате и дезинтересирате кой е този? Как ще намерите решение без да знаете какво ги е породило, ако има някакви конфликти в този съд между съдиите ?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – За мен началото на административното управление, означава начало за всички. Аз не искам да знам какви отношения сте имали помежду си – лични, професионални, не искам да знам. Искам, ако бъда избрана за председател на този съд, да мога да говоря с всеки един от Вас на всякакви теми, не искам да знам генезиса, не ми е нужен на мен.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Е как ще намерите решение, като не знаете кой е генезисът?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Ви ще ме уведомите какъв е генезисът, сама няма да тръгна да го изследвам.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – И ако генезисът не е в Съдебната палата, Вие как ще го решите? Ако не в този съд генезисът, как ще го решите този проблем

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Ако бъда избрана за председател, ще видим как ще го реша, ще го преценявам след това.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Значи нямате конкретно виждане по този въпрос?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Не нямам, защото за мен няма основание да имате спорове, ние не сме акционерно дружество.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Ще Ви задам по друг начин въпроса: Ако генезисът на т. нар. конфликти, с които ни квалифицират, най-вече хора извън Районен съд Благоевград, не е между нас самите, Вие чухте дори съдията Иванов, той каза, че си говорим и сме в добри отношения. Ако генезисът е извън Районен съд Благоевград и проблемът или източникът на конфликти е извън Районен съд Благоевград, Вие с каква мотивация идвате и считате, че може да ни помогнете, ако този източник не е при нас, а извън нас.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – С мотивация, че аз не се вълнувам дали е при Вас или извън Вас.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Е как тогава ще го решите, ако не знаете източника? Разбирате ли, нелогично някак си звучи.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – За мен не бива да има никакви напрежения, пак казвам, аз не разбирам какво делите и как го делите.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Ами това е най-големият проблем в същност, че Вие не разбирате какъв проблемът, обаче идвате и желаете да го решите.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Ние нищо не делим. Няма такова нещо, недейте с такива квалификации.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Ние наистина нищо не делим, обаче винаги идва някой отвън, който ни казва, че ние нещо делим и вътре в съда сме в някакви „личностни конфликти“, разбирате ли, това е поредната ситуация, в която идва някой отвън и ни казва нещо невярно като упорито твърди, че е вярно и, че знае по-добре от нас в каква ситуация работим и в какви отношения се намираме по между си .

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Добре съдия Николова, приемаме факта, че някой отвън го казва. Ето аз Ви питам конкретно, съдия Пензов е човек отвътре и той казва същото.

СЪДИЯ НИКОЛОВА –Той не казва такова нещо и го уточни кога и в какъв контекст е направил изявлението, което цитирате. Аз наистина не мога да разбера, как така Вие не се интересувате коя е причината за проблем, който твърдите, че имаме , но искате да дойдете и да ни го решите .

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Искам, ако заработя при Вас, всичко да започне на чисто и да няма никакви проблеми.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Съдия Кавалова, ние всички си говорим, въпросът не е, че не си говорим, говорим си. Въпросът е, както каза и съдия Иванова, че когато реагираме срещу нещо, което ни пречи в работата, има съдии, които просто не са съгласни, ако касае пряко личният им интерес, макар и да е в полза нашето решение за интереса на съда и те просто имат такава реакция, започват да се сърдят и известно време не говорят с колегите си, после отминава, това е. Но това не са конфликти и то постоянни междуличностни, както се опитват да ни квалифицират от вън вече 10 години .

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Това исках да кажа и аз, че за мен няма значение кой спира да говори, за мен е недопустимо да се държим като в детската градина и да не си говорим.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – „Детската градина“ е поредната опорка след „личностните конфликти“, на бившето ръководство на Окръжния съд, след като и когато сме реагирали на негови неправилни и пречещи ни в работата административни решения. В този контекст, следващият ми въпрос е, съгласувано ли е Вашето участие в тази процедура с ръководството на Окръжния съд, защото ние се намираме в поредното как да кажа „дежа вю“, защото поредният командирован районен съдия в БлОС, изведнъж решава да се върне в съда ни като негов председател, така беше със съдия Яхова, съдия Иванов, сега Вие. Съгласувано ли е Вашето участие в тази процедура с ръководството на Окръжния съд и в частност ме интересува съгласувано ли е конкретно със заместниците, които бяха такива и на предходното ръководство на съда, което ни квалифицираше по този начин?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Решението ми за участие в тази процедура е съгласувано единствено със семейството ми.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – А ръководството на ОС не знае, че Вие желаете и се кандидатирате за наш председател ли, ами нали сте командирована там, това означава да се преустанови Вашето командироване там, как не е съгласувано тогава?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – А защо трябва да знае. Може и да знаят, но мен не ме интересува дали знаят или не, не смятам, че трябва да ги уведомявам по някакъв начин за процедурите, в които съм решила да участвам по ЗСВ.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Следващ въпрос. Посочила сте няколко неща, които считате, че биха били мерки, с които считате, че ще постигнете посочените от Вас цели, макар на мен да не ми стана ясно какви са на практика, но в посоката я разбрахме, че ще правим някакъв завой или обратен курс за съда ни.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Нов курс.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Добре „нов курс“, каквото и да означава това, защото по аргумент на противното на мен не ми става ясно, ако сега сме с отлични резултати и съд-модел, обратен курс или нов курс какво означава, назад ли ще се върнем, какво да направим?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Уточних, курс на поведение между Вас самите и отношения между Вас и администрацията от една страна и между самата администрация от друга.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Които отношения се оказва, че се разминават като преценка, която Вие имате за нас и която ние имаме за себе си .

СЪДИЯ КАВАЛОВА- Съгласна съм.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Т. нар. мерки, които предлагате на страница 10-та, констатирах, че представляват вече въведени организационни мерки, да не кажа преди повече от 10 години, за които даже ние сме постигнали такъв стандарт, че всъщност това са мерките, заради които наблюдатели, експерти от Европейски институции и съответно магистрати в различни нива на съдебната система, са счели, че ние трябва да бъде удостоени със статута на организационен съд-модел и пример за прилагането им. Бихте ли ни казала защо днес се явявате пред нас и ни предлагате като мерки и бъдещи дейности на този съд нещо, което ние вече сме направили сами преди Вашето идване, утвърдили сме даже като стандарт, оценено е като стандарт и ние го прилагаме повече от 10 години и не считате ли, че някак си е обидно за нас да четем подобно нещо, че ще ни се случва следващите 5 години, това, което вече сме направили, отчели, достигнали и продължаваме да прилагаме и в момента?

СЪДИЯ КАВАЛОВА - По никакъв начин не съм искала да обидя никой от Вас, бъдете убедена в това.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Да, но защо ни предлагате нещо, което вече ние сме си направили, защо се поднася с Концепцията като да е нещо ново, различно и направено в съда ни?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Защото съдилищата сме с консервативни функции, разписани конкретно в ЗСВ и ПАС, не сме ноу хау компании. Аз нещо супер ново, което не е направено в съда, няма как да предложа. Мога да предложа това, което предстои като изменение в регулацията на обществени отношения на електронно правосъдие и медиация, а тези мерки, които съм посочила, те продължават това, което Вие сте направили, но пак повтарям, никой не отрича това, което Вие, съдия Коева или съдия Иванова е направила за този съд. Няма как да предложа нещо, което е супер иновативно, защото правосъдната система е консервативна, тя е със строго определени функции. И това, което съм записала, просто цели надграждане на постигнатото, което надграждане на постигнатото не може

да се постигне по някакъв друг начин, защото функциите на съдилището през 2005 г. и през 2012 г. към момента не са се променили по никакъв начин, те са едни и същи.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Съдия Кавалова, Вие се явявате с концепция, в която казва, че следващите мерки, с които желаете да достигнете „целите си“, ще бъдат такива, каквито на практика ние вече сме приложили като организация дори отчели като позитивен резултат. И за нас това е обидно. За мен лично е обидно, разбирате ли, това означава непознаване работата на съда и съдиите в него, непознаване организацията на работа в този съд.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Да, разбирам Ви.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Ние сме го направили, а Вие казвате, че тепърва ще ни го въвеждате и аз оставам за пореден път с впечатление, като се явявам в такава конкурсна процедура, че пред нас стои отново кандидат, който не знае какво е нивото на развитие и организацията на работа на съда, в който се явява за кандидат за председател. Мен това лично ме обижда.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Уважавам мнението Ви съдия Николова.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Няма как да предлагате нещо, което ние сме направили като Ваше и то ново предложение за мерки за нашето развитие, след като ние вече сме стигнали там, където искате да ни заведете с тези мерки и то преди близо 10 години вече сме там .

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Уважавам Вашето обобщение, Вашето впечатление от концепцията, уважавам го наистина, всеки е свободен да формира всякакво мнение.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – В контекста на генезиса на проблемите, аз също се солидализирам с това, което казаха колегите, че всъщност ние помежду си нямаме личностни конфликти, говорим си нормално и колегиално и единственото, за което спорим е някакви такива професионални спорове, до които понякога не стигаме до едно и също мнение, това от една страна, но основаният проблем и генезисът, за който Вие не желаете да знаете, всъщност е липсата на достатъчна кадрова обезпеченост последните 10 години, докато отсъстват колеги по някаква причина, обичайно командироваани, без съгласие на председателя на съда и без съобразяване със становището на останалите съдии, което претоварва оставащите да работят в съда при кадрови дефицит. Тогава следва реакцията на мнозинството за решаване на кадровия проблем, което не се

харесва на командированите и поискалите командироването , въпреки че това е само една наша реакция за да можем да защитим правото си да работим в една нормална работна среда и с нормална кадрова обезпеченост за да вършим работата си. Това обичайно са процедури, които не зависят от нас, те се развиват извън Районен съд Благоевград, но ние няма как да не реагираме в такава ситуация, след реакцията се създава конфликт, но не толкова между нас, колкото с органа поискал командироването, което ние инициираме да се прекратява. В тази връзка въпросът ми е следният: Ако Вие попаднете в същата ситуация, при която общото събрание на съдиите счита, че няма възможност за командироване на магистрати от Районен съд Благоевград в друг орган, натовареността по правилата на ВСС показва, че съдиите са високо натоварени съдии и няма възможност те да помагат и на друг съд, председателят на съда е изразил отрицателно становище, именно поради тези причини и въпреки това се пренебрегне всичко това от органа поискал и правещ командироването и се извърши такова командироване като се редуцира съдебният състав на съда, понякога и съществено и работата на отсъстващите съдии се възложи на присъстващите, Вие как бихте реагирали в тази ситуация за да защитите правото на съдиите да работят при нормална натовареност и нормална кадрова обезпеченост за да си вършат съдийската работа?Как бихте защитили кадровата обезпеченост на съда и волята на общото събрание?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Ако председателят даде отрицателно становище, какво би направил след това ли?

СЪДИЯ НИКОЛОВА- Да, как бихте защитили правото на районните съдии да работят при нормална кадрова обезпеченост и да не се стига до такова напрежение в описаната хипотетична ситуация? Допълвам въпроса, считате ли, че е редно да се промени и структурата на съда и в частност на наказателното отделение, за да може да продължи това командироване само на граждански съдии от гражданското му отделение, при това с години?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Аз ще задам следващ въпрос, след като имаше възможност да командироваат наказателни съдии или липсата на възможност на съда, защо всичките, които се подписаха да се прекрати командироването на някой, подадоха искане за командироване, как ще коментирате този двоен стандарт?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Считате ли, че е допустимо да се сменя насила материята на наказателен съдия, за да може продължи командироване на граждански съдия в друг орган на съдебната власт и

наказателния през това време да помага на останалите съдии в ГО за да компенсира този командирован?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз лично точно под такъв натиск бях поставена, от мен се искаше да се намали състава на наказателното отделение и един от нас да мине в гражданското отделение за да компенсира командировани от там колеги .

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това е в компетентността на ОЗСВ, така че никой не може да иска нищо. Ама това как ще коментирате тази рязка промяна, това пак са чисто принципи правни споровете тук, не личностни.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Да и с всеки въпрос и Ваш отговор разбирам, че наистина имате такива спорове за това командироване.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Но генезисът не в съда ни, съдия Кавалова , това е най-важното да разберете и Вие, напрежението идва от вън и кадрови решения на други органи, в случая командироването, което ни е пречело да работим нормално.

СЪДИЯ ИВАНОВ – След като същите тези съдии, след като бяха откомандировани от Окръжен съд-Благоевград бяха командировани в Районен съд Разлог, защо същите тези, които искаха прекратяване Окръжен съд Благоевград, не искаха прекратяване на командироването в Районен съд Разлог.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Защото работата на командированите съдии в Разлог продължи и в Благоевград и нямаше никакво отсъствие от работа, нито изключване от разпределението на делата за тези колеги в нашия съд , за това. Командироването в Разлог не беше като това в ОС с прекъсване на разпределението на дела в нашия съд и получаване на дела само в ОС, а присъстващите да поемат неразпределяните нови дела за командированите съдии.

СЪДИЯ ИВАНОВ – При командироването в Окръжния съд също продължи гледането на дела в Благоевград.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не, това не е вярно. Продължи гледане на някои дела и се спря напълно разпределението на нови дела за тези командировани съдии.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Когато председателят даде отрицателно становище, общото събрание изрази отрицателно становище, въпреки всичко командироването се е случило, което е въпрос както се каза , което седи извън правомощията на председателя на районния съд и на общото събрание на този районен съд, отговорът ми е следният:

Съдия Марков влиза в залата.

СЪДИЯ КАВАЛОВА - На първо място бих потърсила, покажила колега от друг районен съд, който желае да дойде и да бъде командирован. Ако няма такъв съдия, да бих поискала и бих подписала искане за откомандироване, което да се разгледа от ВСС, без значение дали това се казва Атанас Иванов или съдия Екатерина Николова, уверявам Ви в това.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Съдия Кавалова, удовлетворена съм от Вашия отговор, при нас точно така се реагира. В тази ситуация, в която казахте, че бихте реагирала, по начина, по който реагира и председателя на съда ни – съдия Коева, считате ли, че Вашето поведение и поведението на съдиите, които искат нормална кадрова обезпеченост, може да се квалифицира като конфликт и личностни конфликти, тъй като нашето поведение, нашата реакция да защитим правото си да работим при нормални условия, се квалифицира по този начин от хора извън съдебната система и от органа, където се извърши командироването. Това е цялата история с конфликтите в Районен съд Благоевград.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Считам, че това е професионален някакъв конфликт, който обаче Вие допускате да прерасне в личностен такъв.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Кое е професионално, реакцията да защитим правото си да бъде кадрово обезпечени.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Добре, не е професионален конфликт, Вие допускате командироването да се превърне в междуличностен конфликт.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Между кого личностен конфликт?

СЪДИЯ КАВАЛОВА - Вие знаете.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Е как да зная, ние Ви казваме, че няма такова нещо между нас и, че напрежението и конфликта става са с източник извън съда ни .

СЪДИЯ ИВАНОВ – Темата решихме за междуличностни конфликти. Един въпрос имам и тръгвам, защото имам личен ангажимент. Вчера 28.09.2023 г. в 15:00 ч. разликата между граждански и наказателни дела е 519 в полза на гражданските. Как ще процедурите Вие при такава ситуация, където от началото на годината, до сега, разликите са винаги над 300, вече достигнахме 519. Как ще процедурите Вие като председател, при равен брой съдии, при равен брой служители?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – За да бъде коректно това, което пита съдия Иванов, нека да приложим и Правилата за измерване на натовареността на ВСС съгласно, които коефициентите за натовареност в същият период на наказателните съдии са повече от коефициентите на гражданските и всички над 110 и към момента, без да е минала още годината.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Аз зададох конкретен въпрос, ето вижда се 519 дела към 15:00 ч. вчера, са повече граждански.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – И всички наказателни съдии са минали 110 коефициента по натовареност, което е максимумът за нормална натовареност, т.е. няма наказателен съдия, който да работи под 110 % към момента.

СЪДИЯ ИВАНОВ – После си задайте въпроса за натовареността.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Съдия Иванов натовареността се изчислява в коефициенти според правилата на ВСС, не по бройки, така е и в ЕИСС.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Според Вас. Има 2 вида натоварване.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – ВСС ни казва как се измерва натовареността, каза го и на съдия Иванов при предходното му изслушване пред този орган в конкурса за председател предния път, нали така съдия Иванов?

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Нека да отговори съдия Кавалова на въпросите.

СЪДИЯ ИВАНОВ – При тази тенденция 519 продължаваща от началото на годината, която ще се увеличава до края на годината, какви мерки бихте предприели като председател?

СЪДИЯ НИКОЛОВА - И натоварването на наказателните съдии – всички над – 110 коефициента.

СЪДИЯ ИВАНОВ – И да държим равен брой съдии в двете отделения, как мислите, правилно ли е? И към двамата кандидати е въпроса ми.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Правилата на ВСС са задължителни за всички съдии.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Задължителни са.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз ще отговоря на този въпрос. ВСС е създал правила за измерване на натовареността, тя се мери не в брой дела а в коефициенти. Ние държим сметка за коефициентите на натоварването в нашия съд, по-голямата част от съдиите са претоварени, наказателните съдии са до 1 натоварени с натовареност над 110 коефициента, за какво намаление на състава може да се говори при това положение?

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – А гражданските не са натоварени?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Те също са натоварени, но по тези коефициенти не всички са достигнали максимума от 100 коефициента, Вие примерно съдия Тричкова не сте го достигнали със съдия Иванов по последните справки . Искам да кажа също, че ние чакаме нови съдии и се надявам, че това натоварване ще се намали с идването им и тогава ще обсъдим отново съставите на отделенията, колеги.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Напускам събранието, поради личен ангажимент. Няма да подкрепя нито един кандидат, отговорите на въпросите посочиха едно, че нито един не е способен да се справи с проблемите, които проблеми са на чисто организационно ръководство на съда.. Благодаря Ви.

Съдия Иванов напуска заседанието.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – На въпроса на съдия Иванов какво бих направила. Правилата на ВСС са ясни, натовареността се измерва по коефициенти, това е и моето мнение .

СЪДИЯ НИКОЛОВА – При това положение, по брой дела гражданското са повече, но коефициентите на натовареност на наказателните са повече, каква ще е реакцията Ви, ще инициирате ли промяна на съставите в двете отделения, както попита съдията Иванов?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Отговорът ми зависи от обстоятелството дали в краткосрочен план се очаква да дойде нов колега, по някакъв начин – конкурс най-вероятно или командироване, малко вероятно е някой от един районен съд да дойде в друг районен съд, но не е изключено. Ако се очаква някакво постъпване на нов колега в краткосрочен план, няма как да накарам някой от Вас, по някакъв начин да си смени материята, а това Вие всички го подкрепяте и включително и съдия Иванова, която казва, че е най-добре всеки колега да работи в материята, в която се чувства добре и това трябва да се случва при обективна възможност за това.

Съдия Маркова излиза от залата.

СЪДИЯ КАВАЛОВА - Напълно съм съгласна с това обстоятелство. Ако не се очаква в някакъв краткосрочен момент да дойде човек, който да помага в съответното отделение, което страда по думите на съдия Иванова, от свръхнатовареност, предложението би ми било следното.

Съдия Маркова влиза в залата.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Примерно, аз съм участвала в оказване на помощ образно казано на колеги от друго отделение, когато наказателните колеги в Дуница бяха в някакъв момент с изключителна висока натовареност по АХ-та, всички ние от гражданските съдии, без никакъв проблем, приехме да разгледаме по около 20 АХ-та за някакъв период от време. Обратното също се е случвало, съдии от наказателна колегия да гледат заповедни производства, от една страна. От друга страна, това разбира се ще бъде определено в някакъв период от време, време и така.

Искам да допълня нещо. В крайна сметка вярвам, че всеки от Вас е избрал тази професия, защото я харесва и я обича и не мисля, че е логично и редно да измерваме с нож като в бакалия кой колко дела гледа и какъв коефициент има. В някакъв момент всеки един от нас е по-натоварен, в друг момент е по-малко натоварен, това го доказва и ЕИСС.

СЪДИЯ АЛЕКСОВА – Аз имам един въпрос, много кратък, бих го насочила и към двамата кандидати, но понеже знам решението на съдия Иванова, за това ще го задам само на съдия Кавалова и той е по повод кадровата обезпеченост, много е конкретен въпросът ми, а той е: Сега както сме в момента в този състав 10 съдии общо, без да се очакват да идват други кандидати, бихте ли дали Вие съдия Кавалова положително становище за командироване на съдия от нашия съд в друг съд?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Не бих дала положително становище за командироване нито от гражданското, нито от наказателното отделение,

защото смятам, че основната функция на председателя е да осигурява кадровата обезпеченост от съдии и смятам, че всеки председател, без значение как се казва, трябва да се старае щатът, който е определен от органа, който определя този щат – ВСС, трябва да се старае този щат да бъде попълнен максимално. И някак си не върви, когато този щат не е попълнен, някой колега получавайки положително становище да бъде командирован в друг съд. Ясно ми е, че районните съдилища са източник на работна сила и за окръжните и за административните, но в крайна сметка това е основната функция на председателя да обезпечи работата на своите си съдии, на тези, които ръководи, от една страна. От друга страна, действително се създават изключително конфликти, без значение кой е съдията, от кое отделение и това произтича, може би аз разбирам, от желанието на всеки един то нас да бъде ощетен по някакъв начин в работата си от към натовареност. И пак повтарям, че може би трябва да проявяваме малко по-различно разбиране и когато се налага самите отделения да си помагаме едни на други принципно, казвам за някакъв период от време, точно защото няма как с нож да отмерим колко грама граждански и колко наказателни дела.

В заключение, не бих дала положително становище, без значение от кое отделение е. Когато щатът не е пълен на съда и без значение дали е попълнен щатът в гражданско или наказателно отделение, защото ако е пълен щатът на наказателното отделение и по някаква причина се иска човек в наказателното отделение, това в един момент би рефлектирало върху работата на другото отделение. Само ще цитирам, много ми хареса изречението на един бивш председател на ВКС, че ние сме като болниците, няма как да предвидим колко ще дела ще дойдат и за да сме максимално ефективни като срок и като качество, щатът на съда трябва да бъде обезпечен на максимално определения от ВСС размер.

СЪДИЯ МАРКОВА – И в тази връзка, като считате това и с оглед Вашия отговор, това би ли Ви дало основание да разговаряте с този орган, който желае все пак от този съд да вземе командирован, за да го мотивирате да осмисли становището си, защото знаете как протича на практиката едно командироване, че независимо от отрицателните становища в РС, такива командирования се случват. Бихте ли като административен ръководител застанали зад колегите си, дори и да има молба на някои от тях за командироване, за да постигнете промяна в искането за командироване с разговор с председатели на съответните съдилища, които желаят командироването?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Да, бих разговаряла с всеки един, аз нямам проблем да говоря с всеки един от Вас и от който и да е съд.

СЪДИЯ МАРКОВА – Говоря за органа, който ще желае такова командироване.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Да разбира се, нямам никакъв проблем да говоря, с който и да е. Аз не мога да го мотивирам, мога да изразя позицията си каквато е тя по обективни данни въз основа на справките, които се сочат, аз няма как да го мотивирам, не зависи от мен при дадено отрицателно становище няма как да го мотивирам.

СЪДИЯ МАРКОВА – Т.е. Вашата подкрепа за съда, считате като административен ръководил, че ще е единствено да даденото отрицателно становище и това е?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Не, не е това, казах, че бих поискала и да се командирова и други съдии, ако има възможност.

СЪДИЯ МАРКОВА – В ЗСВ няма такава възможност в момента.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Бих поискала прекратяване на командироването, абсолютно бих подписали Вашите идея за прекратяване на командироване абсолютно, точно защото вярвам, че основната цел на този председател, на който и да е съд, основните му функции е да обезпечавя спокойствието на работата на всички магистрати в него и това са някакви принципни становища, които генезисът съдия Николова, според мен идва от там по някаква причина, че в този съд в годините назад, у част от колегите остават впечатления, че спрямо едни колеги се действа по един начин и спрямо други колеги се действа по друг начин.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – А кой действа, това е най-интересното, кой е този, който действа, външен фактор ли е или се намира в съдебната палата? Ето тук е генезисът съдия Кавалова и разковничето на цялата ни дискусия днес при това изслушване.

СЪДИЯ ИВАНОВА - В момента, в който Вие откажете командироване и дадете отрицателно становище за това при отчитане на натовареност и мнение на общото събрание и мнозинството на съдиите, ще бъдете в същата ситуация, в която сме ние и тогава, ще възникнат конфликти с органа по командироване и напрежение и такива неверни квалификации, че конфликтите били сред нас, а не с източник извън съда.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – И даже има вероятност заради това, че сте защитила колегите си и правото им да работят в нормални кадрови и битови условия, срещу Вас като председател ще започнат неоснователни

но дългогодишни дисциплинарни производства, атаки и опити за унижение. Ние вече сме минали през това, съдия Кавалова през последните 10 години.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Хипотетично няма как да отговарям дали ще започнат производства и как.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Ще започне, ние вече сме имали такъв опит.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – И аз имам един въпрос към съдия Иванова, през времето, през което сте била временно изпълняващ председател на съда, някои от колегите или от служителите, сезирали ли са Ви с това, че са констатирани на някакъв вътрешен акт, респективно заповеди издадени от Вас или от предходни председатели на съда, че според тях са незаконосъобразни?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не, аз Ви казах в изслушването, онзи ден съдия Богоева само по повод конкретен казус каза, че практиката ни е неправилна и ние веднага я поправихме.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – И не сте сезирана с искане да се проверят заповеди дали са правилни и законосъобразни?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не, не съм сезирана.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Въпрос и към двете, смятате ли, че в правомощията на председател на Районен съд, влиза това да преценява дали дадени актове са законосъобразни или не? Говоря за функцията на председателя.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Като съдии ли?

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Не като съдии, а като председател.

Съдия Тричкова излиза от залата.

СЪДИЯ БЕРОВСКИ – Кой акт?

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Заповеди на други издадени...

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Ти, ако не ги издаваш с убеждението, че те са правилни и отговарят на изискванията на закона, би ли ги издала?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Разбира се, че не.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Защото се говореше за незаконните заповеди. Кой председател, Вие бихте ли издали такава заповед, за която знаете, че противоречи на закона?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Разбира се, че не бих издала.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Това, което исках да попитам е, Вие в концепцията, поласкан съм от това, че ме цитирате многократно и днес.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – В концепцията не съм, тук цитирах.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Многократно ме цитирахте на това събрание, мое изказване от месец 5-ти 2022 г. по повод общо събрание за изслушване на съвсем други кандидати, със съвсем друга визия, качества и т.н. и в съвсем друга обстановка в съда, за която се изясни тук кой с кой не си говореше но тогава и по какъв повод, и останах с впечатлението, че това мое изказване е някаква насока, едва ли не методика за Вашето участие тук, но искам да попитам това: Установихме и се знае, че има обявен конкурс за административен ръководител - председател на Районен съд Дупница, както и тук. Вие самата в концепцията сте записали, че живеете тук, че участвате и в друг конкурс за преместване. Явяването Ви в настоящата конкурсна процедура обаче заобикаляне на закона за преместване ли е според Вас, тъй като класирането излезе за преместването? Можем ли да считаме, че това е заобикаляне на закона за преместване, така както го наричат във ВСС в разни публикации медиите, че когато кандидатстват двама кандидати за председателско място в друг съд, където не може да се преместят с такъв конкурс, това е заобикаляне на закона и по този начин той се премества в този съд? Вие какво мнение имате по този въпрос?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Отговорът ми е следният: когато съм депозирала концепцията пред ВСС, не съм била наясно какъв ще бъде резултатът от това класиране за преместване, на първо време. На второ време, не смятам, че е заобикаляне на закона. На трето място, дори и да бях спечелила конкурса по преместване, пак щях да се опитам да дам с каквото мога нещо да Ви помогна, ако искате. Ако Вие сами не искате да си помогнете и аз не мога да Ви помогнала в заключение бих казала. На четвърто място, това, че не съм спечелила конкурса по преместване, по никакъв начин не ме е демотивирало и не смятам, че намалява по някакъв начин качества ми професионални или етични такива, тук половина сте участвали в конкурси, които не сте спечелили. Т.е. не смятам, че е

заобикаляне на закона, а смятам, че е процедура и законосъобразно решение.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – А това, че е законосъобразно не го отричам.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Не смятам, че е заобикаляне на закона.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – И в заключение на всичко, което току-що чухме на това изслушване, особено отговорите на въпросите, съдия Кавалова какво е Вашето впечатление от днешното изслушване на съдиите в Районен съд-Благоевград, защото многократно казахте „ако Вие искате да Ви се помогне, ако Вие искате аз да Ви помогна“, ние искаме ли Вие да дойдете от Дупница да ни помагате за нещо? Какво е Вашето впечатление?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Явно не. На 5-те колеги, които са направили предложението по законосъобразния ред, съгласно ЗСВ, не, не искате аз да дойда да Ви помогна.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – 5-те, 6-ят е кандидатът, който е Ваша алтернатива.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Добре, имаме различно становище относно това дали са 5 или 6.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – А как разбрахте, че другите искат да им помогнете, като те не изразяват такова мнение?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Сега ще ги чуем.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Бихте ли дошла с конкурса за преместване като редови съдия?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Разбира се, че бих дошла, защо да не дойда.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Да ни помогнете, но като редови съдия ли?

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Разбира се. Аз нямам, само искам да кажа, че никой според мен не е венчан за какъвто и да е пост. Това дали днес председател е Иванова, а утре Кавалова, според мен не следва да влияе по никакъв начин на никакви отношения между магистратите. Бих дошла и като редови съдия, абсолютно без никакви смущения и без никакви проблеми. За мен това по никакъв начин не е мотив да дойда тук в

Благоевград само като председател. Да, ако има ново класиране и съм класирана, ще дойда и като редови съдия.

Само искам да допълня, че аз си харесвам работата и няма значение дали ще бъда председател или не, уверявам Ви.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Аз също Ви уверявам, че тук няма нито един човек, който да не си харесва работата.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – За това го казах и преди, че Вие си я харесвате и си я обичате и според мен не е нужно да делите делата на грамове.

След изчерпване на въпросите към кандидатите за Председател на Районен съд Благоевград се преминава към изказвания за вземане на становища.

След изчерпване на въпросите към кандидатите за Председател на Районен съд Благоевград се преминава към изказвания за вземане на становища.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Аз предлагам становищата да са по-кратки, защото е петък 19 ч. и вече прекалено дълго време продължава това събрание, само това ми е предложението.

СЪДИЯ АЛЕКСОВА – Аз всъщност бях един от съдиите, които от участвах в предложените за издигане на съдия Иванова, с каквото право разполага общото събрание на съдиите и към момента отстоявам тази си позиция и заявявам, че подкрепям кандидатурата на съдия Иванова.

СЪДИЯ БЕРОВСКИ – Аз също съм подписал предложението от 12.06.2023 г., не променям първоначалната си позиция, потвърждавам подкрепата си за кандидатурата на съдия Иванова.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Аз също подкрепям кандидатурата на съдия Иванова. Познавам съдия Иванова много добре, познавам нейния висок морал, нейната почтеност, нейната отдаденост на работата, нейната съпричастност към всички проблеми, които съдиите и служителите срещат в своята работа. Видяла съм нейната демократичност при управлението, как винаги, когато има появил се проблем в организацията на работа в съда, тя е склонна и държи да изслуша всички страни, за да се вземе най-доброто решение. За това подкрепям нейната кандидатура.

СЪДИЯ ПАНКОВА – Аз подкрепям кандидатурата на съдия Кавалова. Познавам я много добре, смятам че ще се справи с това предизвикателство, също така е упорита и последователна в действията си, така че смятам, че чудесно би стояла на тази позиция, поради което подкрепям съдия Кавалова.

СЪДИЯ МАРКОВА – Въпреки, че считам, че събранието е за изслушване на кандидатите, а не за изразяване на становище, мога само да кажа, че не познавам съдия Кавалова в нейната професионална кариера и не до толкова много като човек и не бих могла да взема становище за това колко добре би се справила с попрището, за което се е кандидатирила. Единственото, което разбрах е, че целта е да се опита да преодолее междуличностни конфликти, които се твърдят, че няма.

Що се касае до съдия Иванова, я познавам откакто съм в този съд и е с изключителни професионални качества и е изключителен етичен колега. Така, че е ясно за всички според мен становището ми и кого подкрепям от двамата кандидати .

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Аз считам, че и двете кандидатури са достойни. Подкрепям си становището, че има орган в съдебната система, който следва да направи своя избор, поради което не считам, че трябва да подкрепям едната или другата, тъй като разбирам, че и двете биха се справили с ролята на председател на съда.

СЪДИЯ БАЛАБАНСКА – Аз искам да заявя подкрепата си за съдия Иванова, ако това има значение за общото събрание. Познавам я повече от 20 години, за мен тя е един честен човек, добър ръководител. Познавам я много добре, тъй като в нейно лице срещам подкрепа за всички проблеми, които съдиите по вписванията изпитват свързани с работата. Винаги, когато съм имала нужда тя ми е помагала в работата в решаването на проблемите. Така че смятам, че тя с нейната отговорност, честност, с нейните лидерски качества тя ще допринесе за управлението и работата в нашия съд .

СЪДИЯ КАЛАЙДЖИЕВ - Познавам съдия Иванова и я подкрепям за председател .

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Моето становище не се е променило, аз както знаете всички съм един от инициаторите да бъде предложена и подкрепена съдията Иванова. В протокола, в който същата беше номинирана, съм изразил и подробно защо точно предлагам съдия Иванова за наш председател и смятам, че тя би била най-подходящият в случая

председател на Районен съд Благоевград, поради което и в днешното общо събрание я подкрепям и ѝ пожелавам успех.

Уважавам личностните и професионални качества и на съдията Кавалова, тя от всичките публикувани в сайта материали, с които се запознах в това число биография и професионален път, както и атестация, вероятно е добър съдия, но не познавам нейната работа и качества като такъв до момента.

По отношение на концепцията, която е направила и днес и се опита да защити пред нас, смятам, че в голямата си част, може би около 70-80 % тя съставлява извадки от отчетни доклади на съда и съдържа данни за делата, за числеността, персонала на съда, но не дава отговори на въпросите, какви са перспективите на този съд, като отчитам в тази част нейната концепция за непълна. Искам да кажа, че тази концепция според мен е изградена само и единствено на едно невярно отразяване на събития и на твърдения за някакви вътрешни противоречивия и конфликти, включително и за едни моментни състояния на съда преди около година и половина и мое изказване по този повод на събрание, респ. изградена изцяло на база на някакви твърдения за такива „вътрешни личностни конфликти“, които и днес в това общо събрание колегите категорично отрекохме да съществуват между нас. Поради това ще подкрепя съдия Иванова за конкурса за председател.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Ще се опитам да бъда кратка. Първо, аз също съм един от съдиите, които номинираха съдия Иванова с конкретни мотиви, които поддържам и сега, за председател на Районен съд-Благоевград. Познавам съдия Иванова повече от 20 години, с нея сме работили като наказателни съдии в наказателното отделение на този съд дълги години. Тя има през годините изключителен принос за всички значими стъпки, които съдът е направил в своето развитие и които са оценени на високо ниво от гражданите, адвокатите и нашите партньори по проекти. Считаме, че е показала и лидерски и управленски качества в работата си, самият факт, че е припозната за ръководител на съда от мнозинството съдии, също е доказателство за това. В продължение на близо 5 години тя беше ръководител на НО, а след проверка на Инспектората за работата на това отделение за пореден път тази проверка завърши без никакви препоръки към наказателните съдии и с констатация за отлична организация в отделението под нейно ръководство. В качеството си на изпълняващ функцията председател, вече близо една година, също затвърди тези лидерски качества, които определено притежава, както и управленски умения и най-вече взимането на смели и правилни управленски решения в интерес на работата на съдиите. Заради което при номинирането на съдия Иванова в общо събрание, нито един от присъстващите съдии не е изразил някакво възражение към начина ѝ на

управление на съда, нито пък критики към взиманите от нея управленски решения. Към днешна дата също не чух такива, с изключение на съдията Иванов, който продължава, както и последните 10 години да се счита неразбран и да не приема резултатите от проверки, инициирани от самия него, извършени от компетентни органи в държавата, което, както и той обаче призна и заяви, е само един професионален спор между него и конкретен председател и в никакъв случай не е личностен конфликт между всички съдии или половината от нас, които конфликти се налага да се преодоляват от вън.

Считам, че съдия Иванова познава добре организацията на работа в съда ни, знае и от какво нататък в развитието и работата си има нужда този съд. Известен ѝ е източника на напрежение в работата ни, който се появява при едни постоянни искания за командироване на съдии и липса на достатъчна кадрова обезпеченост в съда ни за да помагаме и на друг съд. Несъмнено съм съгласна с нея, че изключително предизвикателство за нивото на развитие на Районен съд Благоевград, ще бъде въвеждането на всички нови процедури и инструменти за електронно правосъдие, които могат да бъдат въведени след законодателната уредба на електронното правосъдие в страната ни, за което имаме и технически и професионален капацитет в нашия съд. Така че посоката, която тя предлага за развитие на Районен съд Благоевград и начинът, по който да бъде оптимизирана организацията на работата в съда, считам че са правилни и адекватни и вече предприетите от нея стъпки в тази насока през близо една година която е изпълняващ функциите председател, считам че дават своя положителен резултат. И наистина след преустановяване на източника на напрежение от вън и постоянно перманентно кадрово редуциране на съдиите, най-вече чрез командироване при несъгласие в тази насока от мнозинството съдии, се стигна през последната година до едно нормализиране на работната атмосфера в съда ни. Провеждат се общи събрания, дискутират се професионални проблеми, решават се такива с наше общо участие и съгласие на мнозинството. И това, което ми прави впечатление е, че през годината, в която съдия Иванова е ръководител на съда ни, нейната врата е широко отворена за всеки, който желае да я сезира с някакъв проблем, включително е отключена и вратата към коридора от председателския кабинет, така че не се налага да се стигне до нейния кабинет като се минава през секретари и през други кабинети като своеобразен пропускателен режим, какъвто е имало през предходните години, което аз също приветствам и намирам за правилно. Изключително съм впечатлена от усилията и загрижеността на съдия Иванова да решава възникнали работни проблеми, от нейната обективна оценка и желанието ѝ винаги да изслуша всички за да вземе информирано становище и най-правилно решение. Винаги съгласува организационните въпроси в съда, касаещи съдиите с нас и иска да чуе мнението ни, съобразява се с

решенията на мнозинството на ОС, което съгласно ЗСВ, е и компетентният орган да взема организационните решения в един съд по точно такива въпроси. За това ще подкрепя съдия Иванова и поддържам номинацията ѝ за председател на нашия съд в следващите 5 години.

По отношение на съдия Кавалова, аз също мога да кажа, че не я познавам нито като съдия, нито като колега, нито като съдия с някакви управленски и лидерски качества, но в интерес на истината, трябва да кажа, че след днешното изслушване, определено остава в мен впечатлението, че тя наистина искрено желае и счита, че може по някакъв начин да помогне в съда ни, с което ми стана симпатична. Проблемът обаче е, тотално погрешната ѝ представа и преценка как може да се случи това. На първо място, невярното твърдение, че тук има „междупличностни конфликти“, които пречат на работата и трябва да дойде някой отвън с „външен поглед“, който не в конфликт с никой за да реши такива конфликти. Радвам се, че в днешното изслушване всички колеги, включително и този, който спори с останалите по правен въпрос близо 1 час, заявиха, че ние междупличностни конфликти нямаме, имаме професионални спорове, но те не ни пречат на добрата работа в съда и това е самата истина. А основното напрежение през последните 10 години е свързано с кадровия дефицит, в резултат, според нас и според мен самата, от неправилни управленски административни и кадрови решения на орган стоящ извън Районен съд Благоевград, което напрежение е свързано с невъзможността съдиите да си свършат работата качествено и най-вече в срок, от което от една страна е налице потенциалната опасност за тяхното дисциплинарно преследване, от друга страна е недоволството на гражданите. Никой не може да упрекне съдиите в Районен съд Благоевград, че желаят да работят срочно, качествено, в очакване със стандартите на обществото, и техните усилия да запазят тези усилия, включително и като се борят и за кадровата си обезпеченост в продължение на вече 10 години, да се квалифицира най-вече от бившето ръководството на Окръжен съд Благоевград като „личности и конфликти“ и да чуваме тиражирано това невярно твърдение толкова време, а да се омаловажава нашия труд и неговото качество. И днес кандидатът ни съдия Кавалова идва точно с такава концепция, че ще решава „личностни конфликти“, каквито обаче съдия Кавалова Вие чухте, че ние считаме, че нямаме. Аз Ви благодаря за участието все пак, за мен това е смелост да се явите в съд, в който не Ви познават и искрено да изразите Вашата позиция. Може би, ако знаехте кой е генезисът на напрежение и, че не е при нас самите, а от вън, щяхте да имате друга концепция и предложения за управлението ни и да ни накарате да се замислим, дали наистина бихме имали нужда о вашите управленски идеи за напред. Това от което в момента обаче имаме нужда е просто да не ни се създават кадрови проблеми и да не се пречи на работата ни като съдии .

Последното, което искам да кажа е, че въпреки нашата реакция срещу това да не ни се пречи да си вършим работата съгласно изискванията на закони и нашите представи за това като съдии, които също обичаме работата си, истината е, че ако ние не бяхме реагирали по този начин срещу тези пречещи ни кадрови решения, по които сме реагирали през годините, включително рискувайки да ни квалифицират като „съд с личностни конфликти“, то първият съд, който щеше да поладне в ситуацията и почти да „колабира“ заради кадрови дефицит, нямаше да бъде Районен съд-Разлог, а Районен съд-Благоевград. Ние обаче не позволихме това да стане. Именно в резултат на реакцията на ръководните екипи и съдиите през последните 10 години, ние успяхме да запазим кадровия си потенциал и кадровия си щат, да възпрепятстваме командироване, което ни пречеше да си вършим работата и доведе и до здравословни проблеми на колеги в съдебна зала и извикване на екип на спешна помощ в съда ни заради претоварване на съди тогава, включително успяхме да обезпечим преместване на съдии по реда на чл. 194 от ЗСВ с щат от друг съд чрез съдействието на тогавашния състав на ВСС и да балансираме тази липса на кадрова обезпеченост. Така че лично мен не ме интересува, че органи извън съда и конкретни хора от бившето ръководство на БлОС ни квалифицираха като „конфликтни съдии и такива с личностни конфликти“ заради тази наша реакция и това наше желание да работим при нормални условия в съответствие с очакванията на гражданите и в съответствие със закона и аз не считам, че имаме нужда някой отвън да ни помага, ние да продължим да вършим тази работа и зда напред на нужното високо ниво.

Благодаря на двамата кандидати за отделеното време, за участието, за мен беше професионално предизвикателство да Ви чуя и да Ви задавам въпроси, повечето, от които бяха директни, защото считам, че председателят трябва да е готов да отговори на всеки директен въпрос от съдия в този съд и да не се страхува да изрази позиция, дори тогава, когато няма да се хареса отговора на съдията, който задава въпроса, така че благодаря и на двамата кандидати, мисля че се справихте достойно.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Сега следва гласуване, приехме 4-та точка и за гласуване за подкрепа на кандидатите.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Не следва да гласуваме, предлагам да отменим точка 4 от изслушването, тъй като гласуването се съдържа в становищата на съдиите за подкрепата.

Пристъпва се към гласуване предложението на съдия Николова.

След гласуване всички съдии единодушно приеха с 9 гласа „за“ да не се подлага на отделно гласуване подкрепата за кандидатите и да отпадне т.4 от приетият първоначален ред за провеждане на събранието.

СЪДИЯ КАВАЛОВА – Искам да кажа, че и аз искам да Ви благодаря за търпението и много ми се искаше да си говорим така както в момента заключихме тихо, спокойно и мирно като се изслушваме. Все пак искам да благодаря за търпението на всички.

СЪДИЯ ИВАНОВА – И аз искам да благодаря за подкрепата колеги, за мен това е много важно нещо, независимо дали ще стана председател или не. Благодаря ви на всички!

Поради изчерпване на дневния ред съдия Пензов закрива Общото събрание 19.10 часа.

**МОДЕРАТОР НА
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ:**
/Владимир Пензов

ПРОТОКОЛИСТ:
/Г Г